



WespA

Würzburger elektronische sprachwissenschaftliche Arbeiten

Band 15

Sebastian Schöbel

Die Rhönschranke - Beschreibung einer
Dialektgrenze zwischen dem Mitteldeutschen
und dem Oberdeutschen

WespA

Würzburger elektronische sprachwissenschaftliche Arbeiten

Die „Würzburger elektronischen sprachwissenschaftlichen Arbeiten“ sind ein Publikationsforum für Arbeiten, die am oder in Zusammenarbeit mit dem Lehrstuhl für deutsche Sprachwissenschaft der Universität Würzburg entstanden sind. Auf diese Weise werden Forschungsergebnisse schnell veröffentlicht, um die sprachwissenschaftliche Diskussion zu intensivieren. Die Herausgeber sind für jede Reaktion dankbar.

Herausgeber:

Wolf Peter Klein, Matthias Schulz, Sven Staffeldt und Peter Stahl

<http://www.spr.germanistik.uni-wuerzburg.de/wespa>

WespA. Würzburger elektronische sprachwissenschaftliche Arbeiten

Nr. 15 (Dezember 2014)

Sebastian Schöbel

[Die Rhönschranke - Beschreibung einer Dialektgrenze zwischen dem Mitteldeutschen und dem Oberdeutschen](#)

ISSN: 1864-9238

ISBN: 978-3-923959-99-0

URN: urn:nbn:de:bvb:20-opus-105681

Dieses Dokument wird bereitgestellt durch den Online-Publikationsservice der Universität Würzburg.

© Lehrstuhl für deutsche Sprachwissenschaft

Julius-Maximilians-Universität Würzburg
Institut für deutsche Philologie
Am Hubland
97074 Würzburg
Tel.: +49 (0) 931 - 31 - 856 30
Fax: +49 (0) 931 - 31 - 846 16
<http://www.spr.germanistik.uni-wuerzburg.de>
Alle Rechte vorbehalten.
Würzburg 2014.

Universitätsbibliothek Würzburg
Am Hubland
97074 Würzburg
Tel.: +49 (0) 931 - 31 - 859 06
Fax: +49 (0) 931 - 31 - 859 70
opus@bibliothek.uni-wuerzburg.de
<http://opus.bibliothek.uni-wuerzburg.de/>
Deckblattgestaltung: Dagmar Rußner-Blank

Die Rhönschranke

**Beschreibung einer Dialektgrenze zwischen dem
Mitteldeutschen und dem Oberdeutschen**

Inaugural-Dissertation
zur Erlangung der Doktorwürde der
Philosophischen Fakultät I
der
Julius-Maximilians-Universität Würzburg
Vorgelegt von Sebastian Schöbel aus Würzburg

Würzburg

2013

Erstgutachter: Prof. em. Dr. Dr. h.c. mult. Norbert Richard Wolf
Zweitgutachter: Prof. Dr. Almut König (Vertretungsprofessur)

Tag des Kolloquiums: 13.11.2013

Inhalt

Tabellenverzeichnis	4
Abbildungsverzeichnis.....	6
Transkriptionsschlüssel.....	9
Vorwort.....	12
A. Grundlagen.....	14
I. Die Rhönschranke als Sprachgrenze zwischen dem Mitteldeutschen und dem Oberdeutschen.....	14
II. Übergangsgebiet.....	16
III. Die Erforschung der Rhönschranke, des Fuldaer Übergangstreifens und der Würzburger Schranke.....	18
Tabelle 1: Rosenkranz' Belege westlich und östlich der Rhönschranke.....	20
IV. Datengrundlage.....	26
V. Dialektalität.....	29
B. Vorhaben.....	34
I. Untersuchungsziel.....	34
II. Untersuchungsgebiet.....	35
III. Vorgehen.....	36
C. Auswertung und Zuordnung der Lautrealisierungen im Untersuchungsgebiet.....	40
I. Konsonantisches Teilsystem.....	40
1. Plosive.....	40
2. Frikative.....	52
3. Nasale.....	61
4. Fazit.....	66
II. Vokalisches Teilsystem.....	72
1. Kurzvokale.....	72
2. Langvokale.....	109
3. Diphthonge.....	137
D. Schlussbetrachtung.....	154
E. Literatur in Auswahl und verwendete Quellen.....	164

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Rosenkranz' Belege westlich und östlich der Rhönschanke.....	20
Tabelle 2: Dialektalitätsmessung ¹	32
Tabelle 3: Dialektalitätsmessung ²	32
Tabelle 4: Mhd. <i>p</i> - <i>Apfel, Äpfel, Äpfelchen, stopfen, anklopfen</i>	38
Tabelle 5: Mhd. <i>b</i> - <i>leben, Leber, Nebel, halber</i>	40
Tabelle 6: Mhd. <i>p</i> - <i>Pfanne, Pflug, Apfel, stopfen, Kopf, Zopf</i>	42
Tabelle 7: Mhd. <i>d</i> - <i>Nadel, Faden, Boden, Hände, binden, Wände</i>	44
Tabelle 8: Mhd. <i>t</i> - <i>Schlitten, Kette, geschnitten, spalten, kälter, unter</i>	47
Tabelle 9: Mhd. <i>g</i> - <i>tragen, sagen, Wagen, getragen, Nagel, nageln</i>	50
Tabelle 10: Mhd. <i>f</i> - <i>zwölf, elf</i>	52
Tabelle 11: Germ. <i>hw</i> - <i>wo, wann, wem, wie</i>	53
Tabelle 12: Mhd. <i>s</i> - <i>Salat, Sellerie, Gans</i>	55
Tabelle 13: Mhd. <i>ch</i> - <i>Floh, ich, sich, mich, auch, noch</i>	56
Tabelle 14: Mhd. <i>h</i> - <i>näher, ziehen, Ochse, Achse, Deichsel, Flachs</i>	59
Tabelle 15: Mhd. <i>nc</i> - <i>lang, Gang, Pfennig</i>	61
Tabelle 16: Mhd. <i>n</i> - <i>braun</i>	63
Tabelle 17: Alle Isoglossen zu den Konsonanten.....	67
Tabelle 18: Mhd. <i>i</i> - <i>trinken, nicht, Schmiede, hinten, Pinsel</i>	73
Tabelle 19: Mhd. <i>ū</i> - <i>Brücke, Strümpfe, Schüssel</i>	75
Tabelle 20: Mhd. <i>ū</i> - <i>Mücke</i>	77
Tabelle 21: Mhd. <i>u</i> - <i>Strumpf, herunter, Sommer, trocknen</i>	78
Tabelle 22: Mhd. <i>e</i> - <i>Bett, Netz, besser, Kessel</i>	81
Tabelle 23: Mhd. <i>e</i> - <i>Äpfel, Löffel</i>	83
Tabelle 24: Mhd. <i>e</i> - <i>Egge, Flegel, kegeln, Kette, Zettel, Gläser, Gräber, Räder</i>	84
Tabelle 25: Mhd. <i>ō</i> - <i>Jöcher, Böden, Öfen</i>	86
Tabelle 26: Mhd. <i>ō</i> - <i>Köpfe, Kröpfe, Röcke</i>	88
Tabelle 27: Mhd. <i>ō</i> - <i>angelogen, gezogen, Hose, Dotter, Stock, Vogel, Ofen, droben, heroben, oben</i>	90
Tabelle 28: Mhd. <i>ē</i> - <i>Stecken, essen, Fenster, rechnen, Knecht, Feder, Leder, Wetter, Feld, Geld, stehlen, gelb, Keller, Brett</i>	93

Tabelle 29: Mhd. <i>ǣ</i> - <i>Fässlein, Äcker, Männer, Gräben, Häfen, Mägen, Kämme, schämen</i>	97
Tabelle 30: Mhd. <i>ǣ</i> - <i>Gläslein, Nägelein, Rädlein</i>	100
Tabelle 31: Mhd. <i>a</i> - <i>Dach, Sack, Stall, Fass, Faden, Gabel, Schnabel</i>	102
Tabelle 32: Alle Isoglossen zu den Kurzvokalen	105
Tabelle 33: Mhd. <i>ī</i> - <i>reitet, Zeit, Reif</i>	109
Tabelle 34: Mhd. <i>ī</i> - <i>beichten, schneit, Schreiner</i>	111
Tabelle 35: Mhd. <i>î</i> - <i>Häuflein, schnäuzen, euch</i>	112
Tabelle 36: Mhd. <i>û</i> - <i>auf, Daumen, Schaum</i>	115
Tabelle 37: Mhd. <i>ê</i> - <i>Schnee, Klee, Reh, Seele</i>	117
Tabelle 38: Mhd. <i>oe</i> - <i>böse, Höhe, Flöhe</i>	120
Tabelle 39: Mhd. <i>oe</i> - <i>hören</i>	121
Tabelle 40: Mhd. <i>ô</i> - <i>Rose, groß, Brot, Stroh, froh</i>	123
Tabelle 41: Mhd. <i>ô</i> - <i>Rohr, Ohr</i>	125
Tabelle 42: Mhd. <i>æe</i> - <i>Schäfer, Äderlein, häkeln</i>	126
Tabelle 43: Mhd. <i>æe</i> - <i>Käse, Schere</i>	129
Tabelle 44: Mhd. <i>â</i> - <i>Strafe, Abend, Waage, Haken, Samen, Haar, Jahr, Wahrheit</i>	131
Tabelle 45: Alle Isoglossen zu den Langvokalen	134
Tabelle 46: Mhd. <i>īe</i> - <i>tief, schießen, Knie, verdienen</i>	137
Tabelle 47: Mhd. <i>ūe</i> - <i>Krüglein, brüten, hüten, Füße, grün, Stühlein</i>	140
Tabelle 48: Mhd. <i>uo</i> - <i>Fuß, Bruder, Pflug, Kuh, Stuhl</i>	142
Tabelle 49: Mhd. <i>ei</i> - <i>heiser, Teig, weich, Reifen, Seife, Leiter, Speiche, seichen</i>	144
Tabelle 50: Mhd. <i>öu</i> - <i>räuchern, Heu, Streu</i>	146
Tabelle 51: Mhd. <i>ou</i> - <i>Frau, laufen, gelaufen, hauen, Tau, Baum</i>	148
Tabelle 52: Alle Isoglossen zu den Diphthongen	152
Tabelle 53: Alle Isoglossen im Untersuchungsgebiet	155

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Vokaltrapez.....	9
Abbildung 2: Die Rhönschanke in Unterfranken	14
Abbildung 3: Die Rhönschanke.....	15
Abbildung 4: Übergangsgebiet und Kernräume	16
Abbildung 5: Ausschnitt - Sprachräume in Unterfranken	17
Abbildung 6: Die Rhönschanke nach Rosenkranz	18
Abbildung 7: Hypothesen zum Verlauf der Rhönschanke	21
Abbildung 8: Hypothesen zu Größe und Ausmaß des Fuldaer Übergangstreifens.....	23
Abbildung 9: Hypothesen zum Verlauf der Würzburger Schranke.....	24
Abbildung 10: Untersuchungsgebiet	35
Abbildung 11: germ. <i>p</i> im In- und Auslaut - Punktsignaturkarte.....	36
Abbildung 12: germ. <i>p/pp</i> im In- und Auslaut - Isoglossenkarte.....	36
Abbildung 13: Mhd. <i>p</i>	43
Abbildung 14: Mhd. <i>d</i> ¹	45
Abbildung 15: Mhd. <i>d</i> ²	45
Abbildung 16: Mhd. <i>d</i> ³	46
Abbildung 17: Mhd. <i>t</i> ¹	48
Abbildung 18: Mhd. <i>t</i> ²	49
Abbildung 19: Mhd. <i>t</i> ³	49
Abbildung 20: Mhd. <i>g</i>	51
Abbildung 21: Germ. <i>hw</i>	54
Abbildung 22: Mhd. <i>s</i>	55
Abbildung 23: Mhd. <i>ch</i> ¹	57
Abbildung 24: Mhd. <i>ch</i> ²	57
Abbildung 25: Mhd. <i>h</i>	60
Abbildung 26: Mhd. <i>nc</i> ¹	62
Abbildung 27: Mhd. <i>nc</i> ²	62
Abbildung 28: Mhd. <i>n</i>	64
Abbildung 29: Alle Isoglossen zu den Konsonanten.....	66
Abbildung 30: Mhd. <i>i</i>	73
Abbildung 31: Mhd. <i>ü</i> ¹	76

Abbildung 32: Mhd. \ddot{u}^2	77
Abbildung 33: Mhd. u	79
Abbildung 34: Mhd. e^1	82
Abbildung 35: Mhd. e^2	83
Abbildung 36: Mhd. e^3	85
Abbildung 37: Mhd. e^4	85
Abbildung 38: Mhd. σ^1	87
Abbildung 39: Mhd. σ^2	88
Abbildung 40: Mhd. o^1	91
Abbildung 41: Mhd. o^2	91
Abbildung 42: Mhd. \bar{e}^1	94
Abbildung 43: Mhd. \bar{e}^2	94
Abbildung 44: Mhd. \bar{e}^3	95
Abbildung 45: Mhd. \bar{a}^1	97
Abbildung 46: Mhd. \bar{a}^2	98
Abbildung 47: Mhd. \bar{a}^3	99
Abbildung 48: Mhd. \bar{a}^4	99
Abbildung 49: Mhd. \bar{a}^5	101
Abbildung 50: Mhd. σ	103
Abbildung 51: Alle Isoglossen zu den Kurzvokalen	104
Abbildung 52: Mhd. \hat{i}	111
Abbildung 53: Mhd. \hat{u}	113
Abbildung 54: Mhd. \hat{u}	116
Abbildung 55: Mhd. \bar{e}	118
Abbildung 56: Mhd. oe^1	120
Abbildung 57: Mhd. oe^2	122
Abbildung 58: Mhd. σ^1	124
Abbildung 59: Mhd. σ^2	125
Abbildung 60: Mhd. ae^1	127
Abbildung 61: Mhd. ae^2	130
Abbildung 62: Alle Isoglossen zu den Langvokalen	133

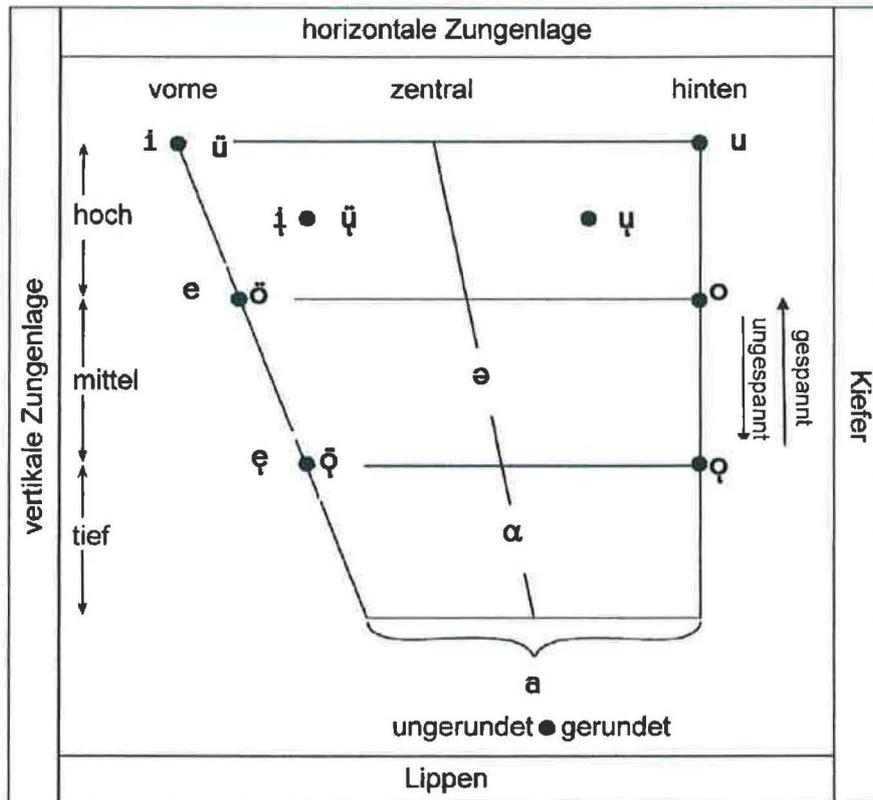
Abbildung 63: Mhd. <i>ie</i>	139
Abbildung 64: Mhd. <i>üe</i>	141
Abbildung 65: Mhd. <i>uo</i>	143
Abbildung 66: Mhd. <i>ei</i> ¹	145
Abbildung 67: Mhd. <i>ei</i> ²	145
Abbildung 68: Mhd. <i>ōu</i>	147
Abbildung 69: Mhd. <i>ou</i>	149
Abbildung 70: Alle Isoglossen zu den Diphthongen	151
Abbildung 71: Alle Isoglossen	154
Abbildung 72: Verlauf der Rhönschranke und der Würzburger Schranke.....	159
Abbildung 73: Staffelung des Fuldaer Übergangstreifens	160
Abbildung 74: Staffelung des Fuldaer Übergangstreifens - konsonantisches Teilsystem	161
Abbildung 75: Staffelung des Fuldaer Übergangstreifens - vokalisches Teilsystem..	162

Transkriptionsschlüssel

Die Belege sind in der Regel in der Lautschrift Teuthonista wiedergegen. Einige Belege aus Zitaten sind, um dem Zitat zu entsprechen, auch in der Lautschrift IPA transkribiert. Die transkribierten Belege aus dem Sprachatlas von Unterfranken sind für diese Arbeit weitgehend standardisiert worden.

Vokale (Grundwerte)

Abbildung 1: Vokaltrapez



Quelle: http://www.germanistik.uni-wuerzburg.de/fileadmin/05010400/Studium/Seminar_1/konsonanten_vokale.pdf, Zugriff: 11.11.2012, 10:27 Uhr. Nach: Becker, Thomas: Das Vokalsystem der deutschen Standardsprache. Frankfurt a. M. 1998. Bearbeitet von Sebastian Schöbel.

Diphthonge (Grundwerte)

ai, au, oi, ei, ou, iə, üə, uə

Für mittelhochdeutsche Formen werden die in den Grammatiken üblichen Zeichen verwendet.

Diakritika

- $\bar{a}, \bar{e}, \bar{i}, \bar{o}, \bar{u}$: Vokallänge
- $\acute{a}, \acute{e}, \acute{i}, \acute{o}, \acute{u}$: Halblänge, Kürze ist nicht markiert
- e, φ : geschlossen \leftrightarrow offen
- i, \acute{i}
- o, φ
- u, ψ

Konsonanten

- b : bilabialer Plosiv, stimmhaft
- d : alveolarer Plosiv, stimmhaft
- g : velarer Plosiv, stimmhaft
- p : bilabialer Plosiv, stimmlos
- t : alveolarer Plosiv, stimmlos
- k : velarer Plosiv, stimmlos
- w : bilabialer Frikativ
- v : labiodentaler Frikativ
- s : alveolarer Frikativ
- \acute{s} : postalveolarer Frikativ
- x : velarer ach-Laut
- χ : palataler ich-Laut
- r : uvularer Vibrant
- m : bilabialer Nasal
- n : alveolarer Nasal

<i>ŋ</i>	:	palatal-velarer Nasal
<i>d</i>	:	alveolarer Plosiv
<i>l</i>	:	alveolarer Lateral
<i>j</i>	:	palataler Approximant

Betonung

Die Betonung liegt in den untersuchten Belegen in der Regel auf der Stammsilbe, seltener auf der trennbaren Vorsilbe. Diphthonge werden initial akzentuiert.

Vorwort

Ziel dieser Untersuchung ist die Kartierung, Beschreibung und dialektgeographische Interpretation der Rhönschranke, des Fuldaer Übergangstreifens und der Würzburger Schranke im Regierungsbezirk Unterfranken anhand der Daten des Sprachatlas von Unterfranken (SUF)¹. Hierfür ist zunächst der Untersuchungsgegenstand zu benennen und zu definieren. Weiterhin müssen das Untersuchungsgebiet erläutert und die Untersuchungsfragen gestellt werden.

Die Arbeit gliedert sich in folgende Punkte: Teil A Grundlagen, Teil B Vorhaben, Teil C Auswertung und Zuordnung und Teil D Schlussbetrachtung. Teil A enthält die theoretischen Grundlagen: Rhönschranke, Fuldaer Übergangstreifen und Würzburger Schranke werden hinsichtlich ihrer hypothetischen Lage und Konstitution beschrieben. Weiterhin werden die Datengrundlagen für die Untersuchung, der SUF und die Bayerische Dialektdatenbank (BayDat)², vorgestellt. Schließlich wird das Dialektalitätsmessverfahren erläutert, mit dem die Stärke der Isoglossen und die Lage der Schranken im Untersuchungsgebiet bestimmt werden soll.

In Teil B Vorhaben werden zunächst die Untersuchungsfragen gestellt und die Untersuchungsziele festgelegt. Anschließend ist das Untersuchungsgebiet zu definieren. Schließlich werden die Forschungsmethode und das wissenschaftliche Vorgehen an einem Beispiel erläutert.

In Teil C werden die Daten aus den relevanten Punktsignaturkarten des SUF ausgewertet. Dies geschieht für Belege, die in Bezug auf Konsonanten, Kurzvokale, Langvokale und Diphthonge untersucht worden sind. Für die Belege werden jeweils Einzel- oder Kombinations-Isoglossenkarten zur Veranschaulichung erstellt. Im dazugehörigen Zusatztext werden die gefundenen Grenzlinien kritisch kommentiert und erläutert, da die Isoglossen nur eine Gebietseinteilung leisten können. Die jeweiligen Realisierungen der untersuchten Laute werden schließlich dem Osthessischen bzw. dem Unterostfränkischen zugeordnet. Die Isoglossen sind mit Blick auf ihren Verlauf und ihre Lage möglichst als Teil der Rhönschranke, als Teil des Fuldaer Übergangstreifens oder als Teil der Würzburger Schranke zu klassifizieren.

¹ SPRACHATLAS VON UNTERFRANKEN (SUF). Hrsg. von Norbert Richard Wolf und Sabine Krämer-Neubert. Heidelberg 2006-2008 (= Bayerischer Sprachatlas. Regionalteil 3).

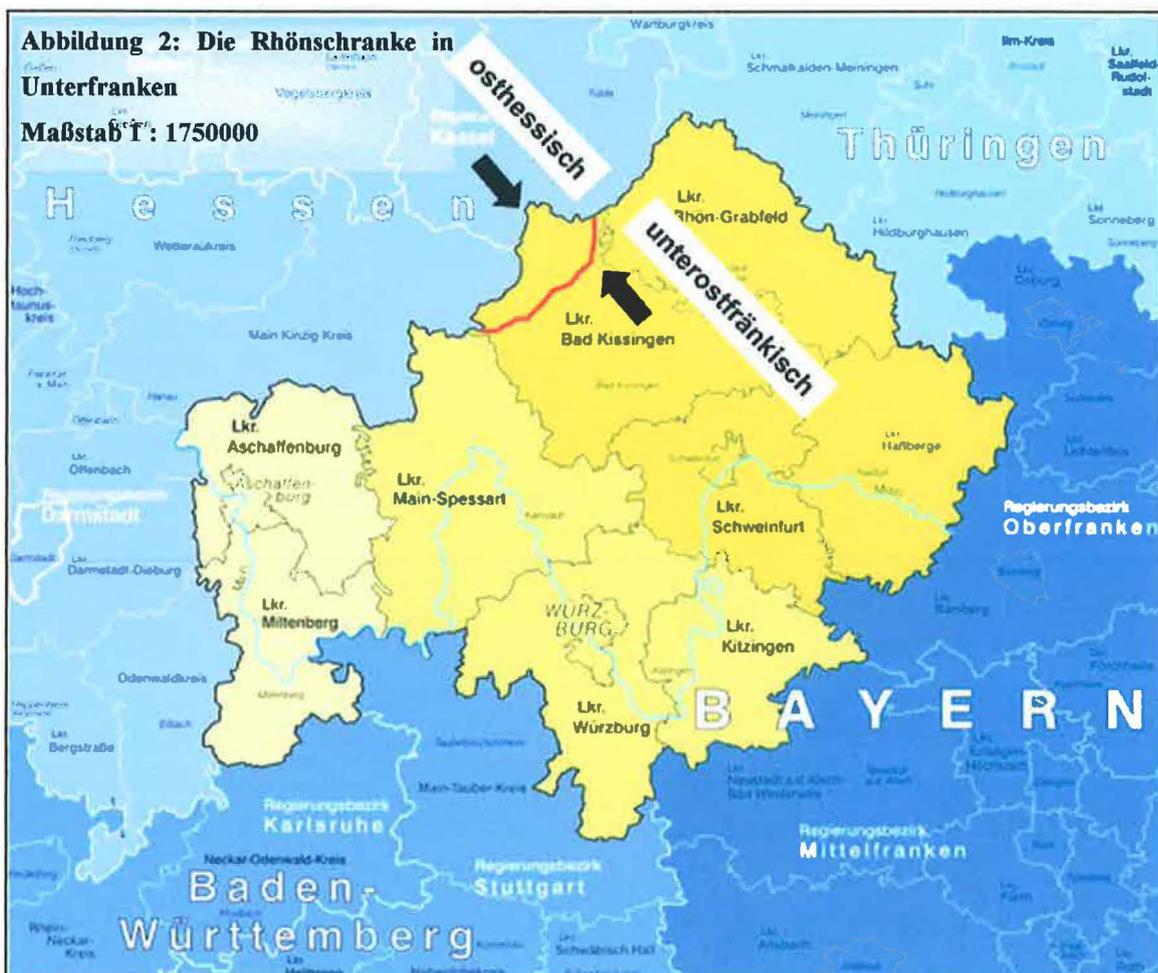
² BAYDAT: DIE BAYERISCHE DIALEKTDATENBANK: www.baydat.uni-wuerzburg.de:8080cocoon/baydat/, Zugriff: 18.11.2012, Uhrzeit: 15.15 Uhr.

Bisher konnte die Forschung nur sagen, dass es eine Dialektgrenze namens Rhönschranke, eine Dialektgrenze namens Würzburger Schranke und ein Übergangsgebiet namens Fuldaer Übergangstreifen gibt. Die Ergebnisse dieser Arbeit zeigen, wie sie dialektgeographisch konstituiert sind. Dadurch ist die Beschreibung einer osthessisch-unterostfränkischen Dialektgrenze mit ihren Bestandteilen Rhönschranke, Würzburger Schranke und Fuldaer Übergangstreifen möglich.

A. Grundlagen

I. Die Rhönschranke als Sprachgrenze zwischen dem Mitteldeutschen und dem Oberdeutschen

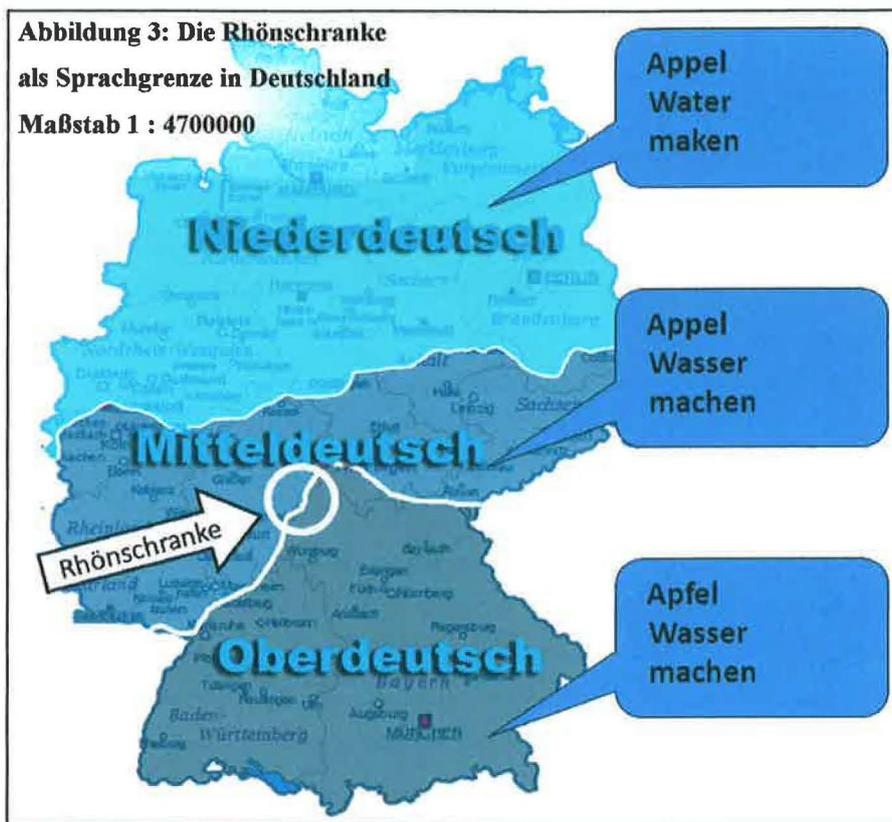
Die Rhönschranke ist eine Dialektgrenze. Sie befindet sich im Nordwesten des Regierungsbezirks von Unterfranken und verläuft in der Rhön, einem deutschen Mittelgebirge. Abbildung 2 zeigt den Regierungsbezirk und die darauf eingezeichnete Rhönschranke. Außerdem ist in Abbildung 2 zu erkennen, dass Unterfranken im Nordwesten des Freistaates Bayern liegt. Benachbarte Bundesländer sind Thüringen, Hessen und Baden-Württemberg. Die Rhönschranke trennt den unterostfränkischen Dialekt vom osthessischen Dialekt. Als Unterostfränkisch bezeichnen Dialektologen die Dialekte in dem Teil von Unterfranken, der sich östlich von Aschaffenburg und Miltenberg befindet. Der osthessische Dialekt ist dagegen im Raum um Fulda gebräuchlich.



Kartengrundlage: <http://www.unterfranken-in-zahlen.de/uiz-aktuell/01/G010301.jpg>

Zugriff: 15.11.11, 9:51 Uhr. Bearbeitet von Sebastian Schöbel.

Abbildung 3 zeigt die drei großen Sprachräume des Deutschen: den niederdeutschen Sprachraum im Norden, den mitteldeutschen Sprachraum in der Mitte und den oberdeutschen Sprachraum im Süden. Diese Sprachräume werden durch große Dialektgrenzen



zen voneinander getrennt. Die nördliche Grenze nennt man Benrather Linie³. Sie trennt den niederdeutschen vom mitteldeutschen Sprachraum.

Sie wird auch *maken/machen-Linie* genannt, da man nördlich von ihr zum Verb *machen* *maken* und südlich *machen* sagt.

Kartengrundlage aus: MADERA, MAIKE: UDI-Präsentation – Wie sprechen wir, wie sprechen andere? Würzburg 2008. Bearbeitet von Sebastian Schöbel.

Auch sagt man im Niederdeutschen zu *Wasser Water* und im Mitteldeutschen *Wasser*. Es gibt noch viele andere Unterschiede. Denn Dialektgrenzen bestehen aus einer Vielzahl gebündelter Isoglossen. Isoglossen nennt man die Grenzen zwischen zwei Ausprägungen eines sprachlichen Merkmals.⁴

Die Grenze zwischen dem mitteldeutschen und dem oberdeutschen Sprachraum nennt man Germersheimer Linie.⁵ Sie wird auch *Appel/Apfel-Linie* genannt, denn nördlich dieser Linie sagt man in den Mundarten *Appel* zum *Apfel* und südlich der Germersheimer Linie *Apfel*. Die Rhönschranke ist ein Teilabschnitt der Germersheimer Linie. Das Osthessische, das man nördlich von ihr spricht, ist also dem Mitteldeutschen zuzuordnen und das Unterostfränkische dem Oberdeutschen.

³ Vgl.: SCHIRMUNSKI, VIKTOR MAXIMOWITSCH: Deutsche Mundartkunde. Vergleichende Laut- und Formenlehre der deutschen Mundarten. Berlin 1962, S. 25.

⁴ Vgl.: LÖFFLER, HEINRICH: Dialektologie - Eine Einführung. Tübingen 2003. S.117.

⁵ Vgl.: SCHIRMUNSKI 1962, S. 27.

II. Übergangsgebiet

„Mit Hilfe von Isoglossen legt man Dialektgrenzen fest; je mehr Isoglossen es aber zwischen zwei Orten bzw. Gebieten gibt, desto einschneidender ist die Sprachgrenze.“⁶ Scharfe Dialektgrenzen gibt es nicht. Es ist vielmehr so, dass zwischen zwei Sprachräumen ein Übergangsgebiet mit zahlreichen Isoglossen liegt. Abbildung 4 verdeutlicht das.

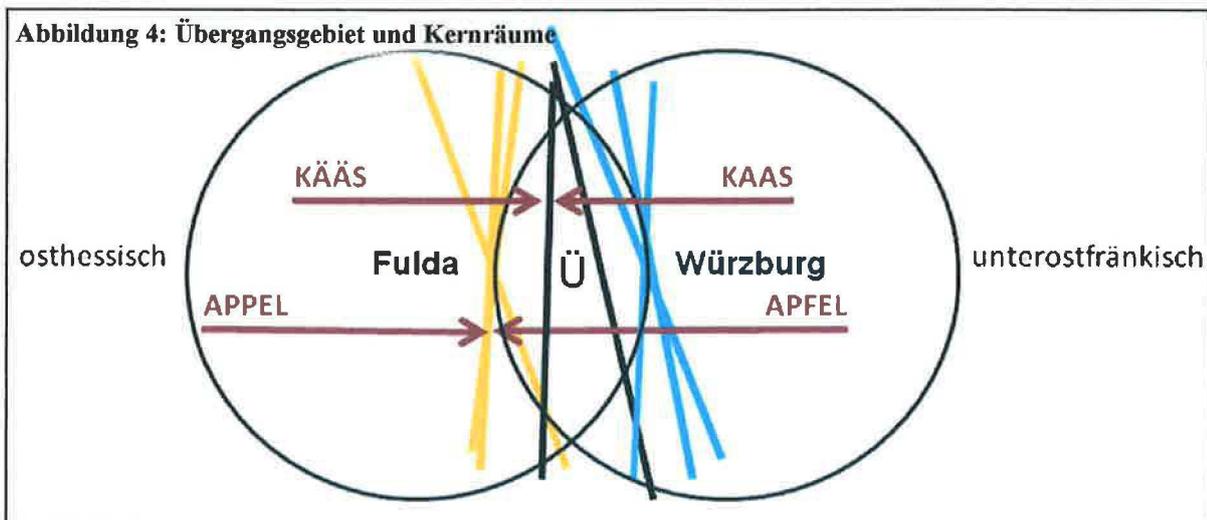


Abbildung 4 zeigt rechts den unterostfränkischen Sprachraum um Würzburg, links den osthessischen Sprachraum um Fulda und dazwischen das Übergangsgebiet (Ü). So wird das Wort *Käse* im Würzburger Raum bis zur markierten Isoglosse als *Kaas* ausgesprochen, wohingegen jenseits dieser Linie zum *Käse Kääs* gesagt wird. Ähnlich verhält es sich auch beim Wort *Apfel*. Im Würzburger Sprachraum sagt man dazu standardnah *Apfel* bis zur markierten Linie. Im Gebiet jenseits der Isoglosse heißt er hingegen *Appel*. Da, wo sich die Isoglossen bündeln, befindet sich eine Dialektschranke. Das Isoglossenbündel links in Abbildung 4 skizziert die Rhönschranke. Das Isoglossenbündel rechts beschreibt eine weitere Dialektgrenze, die so genannte Würzburger Schranke.

In Abbildung 5 auf der nächsten Seite sieht man einen Teil der Sprachräume von Unterfranken. Oben im Norden befindet sich der Brückenauer Raum. Er liegt nördlich der Rhönschranke. Hier sind die Mundarten eher osthessisch geprägt. Der Brückenauer Raum entspricht dem osthessischen Sprachraum um Fulda aus Abbildung 4. Der Fuldaer Übergangstreifen stellt das Übergangsgebiet dar. Hier begegnen sich Osthessisch, also Mitteldeutsch, und Unterostfränkisch, also Oberdeutsch. Begrenzt wird der Fuldaer

⁶ KÖNIG, WERNER: dtv-Atlas Deutsche Sprache. 14. Auflage. München 2004, S. 141.

Übergangstreifen im Norden von der Rhönschranke und im Süden von der so genannten Würzburger Schranke.

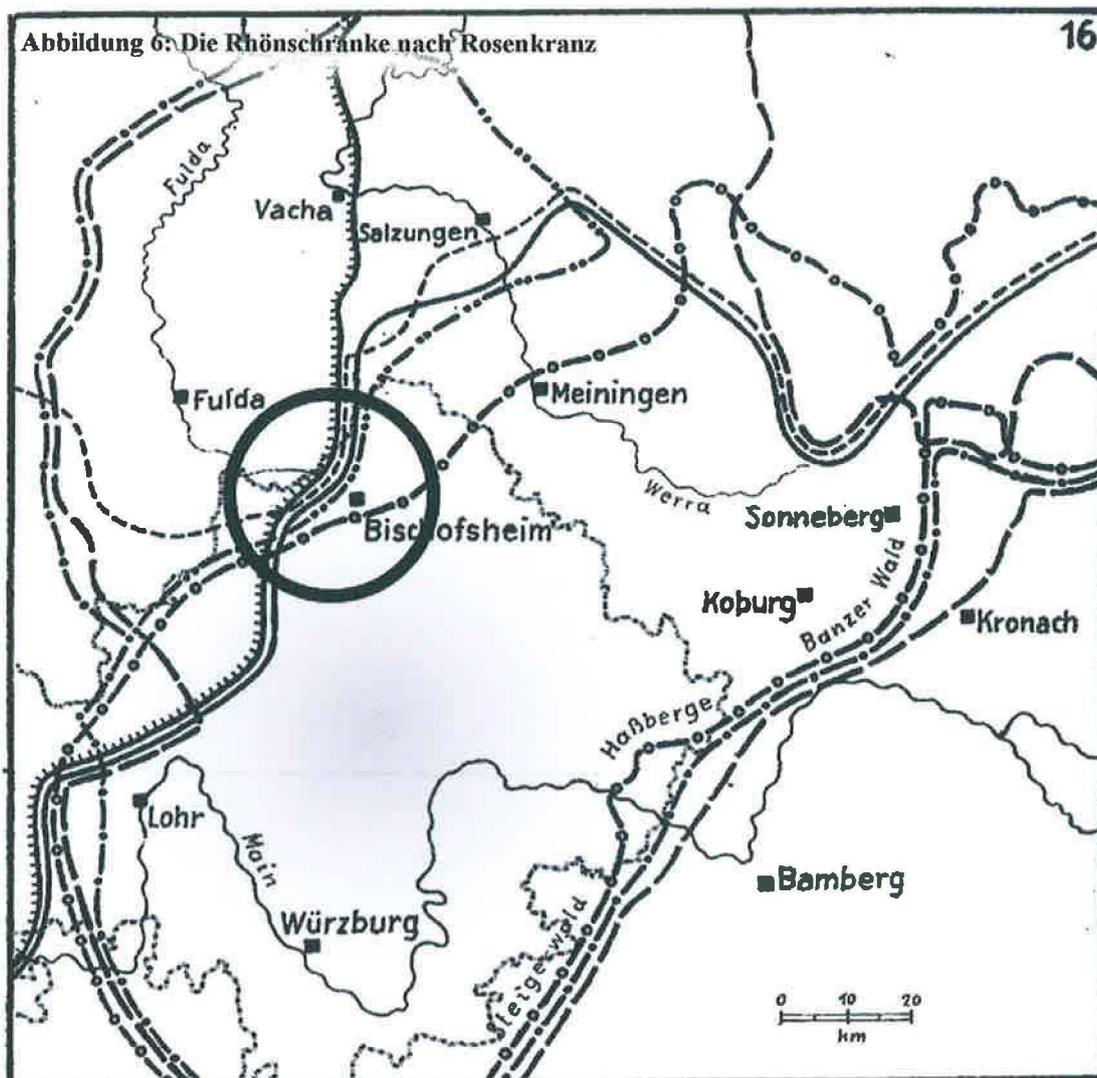
Bei der Würzburger Schranke beginnen die Differenzen zwischen Unterostfränkisch und Ostthessisch. Sie ist die nördliche Grenze des Nördlichen Würzburger Raums. Beim Nördlichen Würzburger Raum wiederum handelt es sich um einen Sprachraum, in dem eher unterostfränkisch gesprochen wird.



Quelle: MODELL DER SPRACHRÄUME IN UNTERFRANKEN. <http://www.spr.germanistik.uni-wuerzburg.de/udi/material/karten/sprbunt.pdf> Zugriff: 15.11.11, 9:51 Uhr. Bearbeitet von Sebastian Schöbel.

III. Die Erforschung der Rhönschranke, des Fuldaer Übergangsstreifens und der Würzburger Schranke

Namensgeber der Rhönschranke ist der Thüringer Dialektologe Heinz Rosenkranz. In seinem Buch „Der thüringische Sprachraum“ verwendete er 1964 erstmals diese Bezeichnung.⁷ Abbildung 6 zeigt die Rhönschranke im Regierungsbezirk Unterfranken. Bei ihr handelt es sich um das eingekreiste Isoglossenbündel. Außerdem ist die so genannte Bamberger Schranke im Osten eingezeichnet. Sie ist für diese Arbeit jedoch irrelevant.



————— Pfund: p-/pf-, f-	⋯⋯⋯ Fleisch: ð, ðe
----- hinten: ng/nn, nt	⋯⋯⋯ recht: racht
———— Diminutiv: -chen/lein	⋯⋯⋯ Bett: batt
⋯⋯⋯ Inf.: mach/mache(n)	

Rhönschranke u. Bamberger Schranke

Kartengrundlage Rosenkranz, Heinz: Der thüringische Sprachraum. Untersuchungen zur dialektgeographischen Struktur und zur Sprachgeschichte Thüringens (= Mitteldeutsche Studien 26). Halle (Saale) 1964, S. 46, Karte 16. Bearbeitet von Sebastian Schöbel.

⁷ Vgl.: ROSENKRANZ, HEINZ: Der thüringische Sprachraum. Untersuchungen zur dialektgeographischen Struktur und zur Sprachgeschichte Thüringens (= Mitteldeutsche Studien 26). Halle (Saale) 1964, S. 46.

Rosenkranz bestimmte die Rhönschranke anhand einer Reihe von Belegen, die größtenteils aus dem deutschen Sprachatlas⁸ und dem Deutschen Wortatlas⁹ stammen. Außerdem griff er auf erhobene Belegdaten von Rudolf Große¹⁰, Karl Glöckner¹¹ und Walther Mitzka¹² zurück. Die Isoglossen zu den Realisierungen dieser Belege bilden für Rosenkranz die Rhönschranke.¹³

So spricht man westgermanisch *p* im Anlaut westlich der Rhönschranke als *p* und östlich der Rhönschranke als *pf* bzw. als Variante *f*. Im Mitteldeutschen sagt man also *Pund* und im Oberdeutschen *Pfund* oder *Fund* zum Mengenmaß *Pfund*. Den Beleg *hinten* spricht man im Mitteldeutschen als *hingen* und im Oberdeutschen östlich der Rhönschranke standardnah als *hinten* oder *hinnen*. Die durchgezogene Isoglosse in Abbildung 6 ist hingegen die Lautgrenze für das Diminutiv eines Substantivs. Sie lautet im osthessischen Sprachraum *-chen* und im unterostfränkischen Sprachraum *-lein*. So sagt man zum Beispiel in Würzburg zu einem kleinen Schaf *Schäflein*, und in Fulda *Schäfchen*. *Fleisch* spricht man westlich der Rhönschranke mit langem \bar{e} für *ei* aus. Östlich der Rhönschranke ist es mit dem fallenden Diphthong $\bar{e}e$ als *Fläesch* in den Mundarten realisiert. Den Beleg *Bett* spricht man osthessisch standardnah als *Bett*. In den unterostfränkischen Mundarten ist das nhd. *e* in dem Beleg dagegen zu *a* gesenkt. Hier spricht man *Bett* als *Batt* aus.

Rosenkranz bringt noch eine Vielzahl anderer Belege, deren Isoglossen der Rhönschranke zuzuordnen sind. Diese hat er allerdings nicht kartiert.¹⁴ Tabelle 1 zeigt die Belege und ihre mundartlichen Realisierungen westlich und östlich der Rhönschranke.

⁸ DEUTSCHER SPRACHATLAS (DSA): Auf Grund des von Georg Wenker begründeten Sprachatlases des Deutschen Reiches. In vereinfachter Form begonnen von Ferdinand Wrede, fortgesetzt von Walther Mitzka und Bernhard Martin. Marburg 1927 - 1956.

⁹ DEUTSCHER WORTATLAS (DWA). Hrsg. v. Walther Mitzka [Bd. 5ff. von Walther Mitzka und Ludwig Erich Schmitt, Bde. 21 u. 22 hrsg. v. Reiner Hildebrandt.] Gießen 1951-1980.

¹⁰ Siehe GROBE, RUDOLF: Die meißnische Sprachlandschaft. Dialektgeographische Untersuchungen zur ostthüringischen Sprach- und Siedlungsgeschichte. Halle 1955.

¹¹ Siehe GLÖCKNER, KARL: Die Mundarten der Rhön. Gießen 1913.

¹² MITZKA, WALTHER: Beiträge zur hessischen Mundartforschung. Gießen 1946 (= Gießener Beiträge zur Philologie, 87).

¹³ Vgl.: ROSENKRANZ 1964, S. 46f.

¹⁴ Ebd.: 46ff.

Tabelle 1: Rosenkranz' Belege westlich und östlich der Rhönschranke

Erscheinung	westlich	Rhönschranke	östlich	Beispiel
<i>ziehen</i>	dinsen		Zerren, ziehen	
md. <i>-age-</i>	ǣ, ǫx		ǭ	<i>Wagen</i>
<i>n</i> -Abfall bei <i>Mann</i>	<i>Mann</i>		<i>Mo-</i>	
mhd. <i>ie</i>	ē, ī		ī, īə	<i>lieb</i>
mhd. <i>uo</i>	ō, ū		ū, ūə	<i>Bruder</i>
mhd. <i>üe</i>	ē, ū̄		ī, ū̄ə	<i>müde</i>
<i>stehn</i> (3. Plur.)	<i>stenn</i>		<i>stia</i>	
<i>Beule</i>	<i>Büll</i>		<i>Böll</i>	
<i>hageln</i>	<i>schloßen</i>		<i>kieseln</i>	
<i>Hebamme</i>	<i>Amme</i>		<i>Ammfrau</i>	
<i>Buschwindröschen</i>	<i>Geißblume</i>		<i>Anemone</i>	
<i>Hügel</i>	<i>Keppel</i>		<i>Hickel</i>	
<i>Knöchel</i>	<i>Knöchel</i>		<i>Knorren</i>	
<i>Narbe</i>	<i>Narbe</i>		<i>Schramme</i>	
<i>Leibschmerzen</i>	<i>Bauchweh</i>		<i>Bauchschmerzen,</i> <i>Bauchwertig</i>	
<i>Pate</i>	<i>Petter</i>		<i>Dot, Döte</i>	
<i>Stecknadel</i>	<i>Spennadel</i>		<i>Stecknadel</i>	
<i>Mutterschwein</i>	<i>Muck, Ferkel-</i> <i>sau</i>		<i>Dausch, Tragsau</i>	
<i>Pfriemen</i>	<i>Säul</i>		<i>Nolln</i>	
<i>schelten</i>	<i>schelten,</i> <i>schimpfen</i>		<i>zanken</i>	
<i>Sperling</i>	<i>Spatz</i>		<i>Sperk</i>	
<i>Wachholder</i>	<i>Wacholler</i>		<i>Wachelter, Wachtler</i>	
<i>veredeln</i>	<i>proppen</i>		<i>belzen</i>	

zur hessisch-unterfränkischen Landesgrenze etwa fünf Kilometer südlich von Kothen (kot). Die Länge der Rhönschranke beträgt etwa 16 Kilometer.

Eine andere Darstellung der Rhönschranke, die hinsichtlich ihrer Lage mit der von Rosenkranz übereinstimmt, findet sich bei Lange 1999¹⁷. Es ist davon auszugehen, dass er sich beim Zeichnen der Schranke hinsichtlich ihrer Lage an Rosenkranz orientierte. Im Jahr 2006 ist die Sprachgrenze schließlich im SUF erneut kartiert worden (siehe Abbildung 5).¹⁸ Ihr Verlauf auf der Karte „Modell der Sprachräume in Unterfranken“ unterscheidet sich sehr von den anderen Hypothesen.

Die Rhönschranke im SUF befindet sich im Gegensatz zu Rosenkranz' und Langes Annahmen weiter im Südwesten. Sie liegt außerdem südlicher als noch bei Krämer. Die Rhönschranke zieht sich im Regierungsbezirk, angefangen im Westen, von der hessisch-unterostfränkischen Landesgrenze in Höhe von Roßbach (ros) nach Osten bis nach Ohrberg (oeh). Von da aus erstreckt sie sich in Richtung Norden, vorbei an Bischofsheim (bei hal), bis zur hessisch-unterfränkischen Landesgrenze. Es ist Ziel dieser Doktorarbeit, anhand der Belege des SUF den genauen Verlauf der Rhönschranke zu bestimmen.

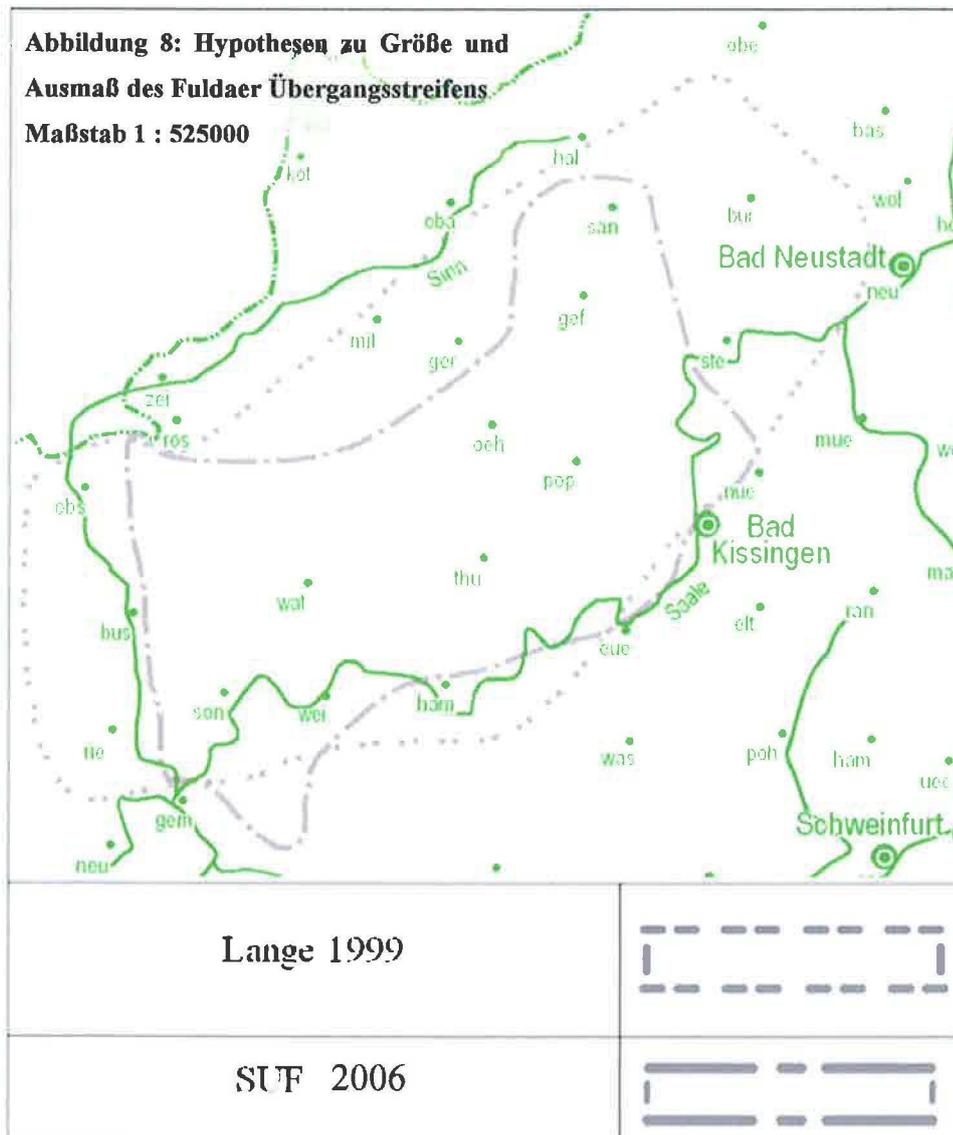
Der Fuldaer Übergangstreifen ist dadurch gekennzeichnet, dass in ihm osthessische und unterostfränkische Dialekte gesprochen werden. Teilweise finden sich hier sogar Mischformen aus Osthessisch und Unterostfränkisch. Der Fuldaer Übergangstreifen ist 1995 von Krämer erstmalig benannt worden. „An der Grenze zum Hessischen ist im Gebiet der hohen Rhön ebenfalls ein Streifen entstanden, in dem sich aus den Mundarten von Würzburg und Fulda [...] ein Interferenzraum gebildet hat. Da es zu diesem Gebiet noch keine Untersuchungen gibt, nenne ich ihn Fuldaer Übergangstreifen.“¹⁹ Der Fuldaer Übergangstreifen, der im Norden von der Rhönschranke und im Süden von der Würzburger Schranke begrenzt wird, ist ebenfalls Gegenstand der vorliegenden Untersuchungen.

¹⁷ LANGE, MICHAEL: Probleme der „Einführungskarten“ für den Sprachatlas von Unterfranken. Magisterarbeit. Würzburg 2002.

¹⁸ SPRACHATLAS VON UNTERFRANKEN (SUF). Hrsg. von Norbert Richard Wolf und Sabine Krämer-Neubert. Heidelberg (= Bayerischer Sprachatlas. Regionalteil 3). Band 1: Lautgeographie I: Kurzvokale. Lautgeographie II: Konsonanten. Bearbeitet von Almut König und Monika Fritz-Scheuplein. Heidelberg 2006, S. 260, Karte Modell der Sprachräume in Unterfranken.

¹⁹ KRÄMER 1995, S. 26.

Bei Lange findet sich erstmals eine Kartierung des Übergangsgebiets basierend auf dem damaligen Wissenstand.²⁰ Abbildung 8 zeigt, von welchen Befragungsorten man annahm, dass sie im Übergangstreifen liegen: Sandberg (san), Burgwallbach (bur), Geroda (ger), Gefäll (gef), Steinach a. d. Saale (ste), Obersinn (obs), Roßbach (ros), Öhrberg (oeh), Poppenroth (pop), Burgsinn (bus), Wartmannsroth (wat), Thulba (thu), Rieneck (rie), Schonerfeld (son), Weickersgrüben (wei) und Hammelburg (ham).



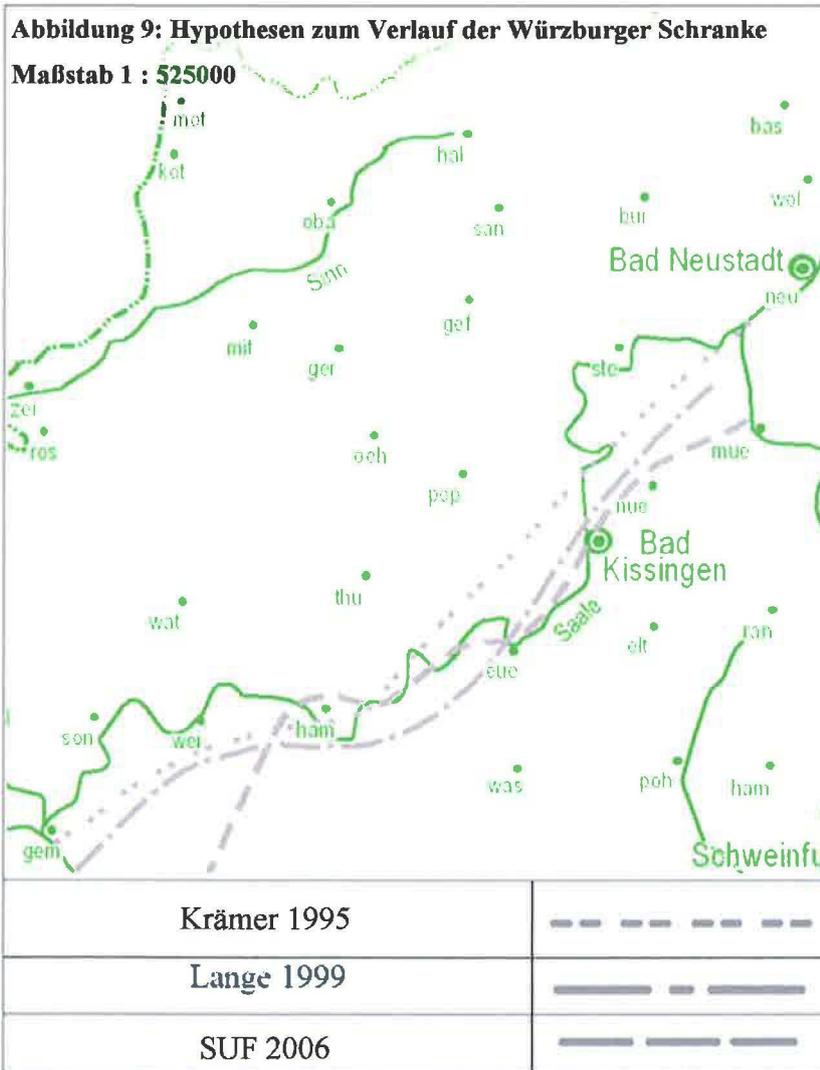
Kartengrundlagen: SUF 2006, S. 340, Grundkarte des Sprachatlas von Unterfranken. Bearbeitet von Sebastian Schöbel

Auf der Karte Modell der Sprachräume in Unterfranken von 2006, basierend auf den ausgewerteten Daten des Sprachatlas von Unterfranken, umfasst der Fuldaer Übergangstreifen die Orte Sandberg (san), Gefäll (gef), Öhrberg (oeh), Poppenroth

²⁰ LANGE 1999, S. 49, Karte 3.

(pop), Wartmannsroth (wat), Thulba (thu), Weickersgrüben (wei). Im Jahr 1996 beschrieb Karin Bayha in ihrer Magisterarbeit lexikalische Unterschiede zwischen dem Mittel- und dem Oberdeutschen im Fuldaer Übergangstreifen.²¹ „Eine West-Ost-Grenze zeigen sowohl Bezeichnungen aus den Bereichen Zeiteinteilungen und Grußformeln, Essen und Trinken, Brot und Brotbacken als auch Hausarbeit, Spielen und Spielzeug sowie Kleinwörter“²²

Im Süden wird der Übergangstreifen von der Würzburger Schranke begrenzt. Krämer



hat auch die Grenze im Süden des Übergangstreifens erstmalig benannt. „Die südliche Abgrenzung ist durch eine Grenze, die ich ‚Würzburger Schranke‘ nenne, markiert.“²³ Sie verläuft, wie Abbildung 9 zeigt, von Gemünden (gem) über Hammelburg (ham) bis Bad Neustadt (neu). Diese südliche Begrenzung des Übergangstreifens findet sich auch bei Lange 1999. Ihr Verlauf ist der von

Kartengrundlagen: SUF 2006, S. 340, Grundkarte des Sprachatlas von Unterfranken. Bearbeitet von Sebastian Schöbel

²¹ BAYHA, KARIN: Das Problem der Kommentierung von Wortatlaskarten. Magisterarbeit. Typoskript. Würzburg 1996.
²² BAYHA, KARIN: Zur mitteldeutsch-oberdeutschen Mundartgrenze in Unterfranken - Betrachtungen aus wortgeographischer Sicht. In: Würzburger Sendbrief vom Dialektforschen, August 2010. Hrsg. vom Unterfränkischen Dialektinstitut. Würzburg 2010. S. 4. Online: <http://www.spr.germanistik.uni-wuerzburg.de/udi/pdf/sendbrief/sendbrief22.pdf>, Zugriff 21.11.2012, 12:46 Uhr.
²³ KRÄMER 1995, S. 27.

Krämer beschriebene. Sie hat eine Länge von etwa 50 Kilometern. Benannt ist die Sprachgrenze allerdings nicht.

Erst auf der Karte „Modell der Sprachräume in Unterfranken“ von 2006 trägt sie den Namen Würzburger Schranke. Ihr Verlauf ist fast identisch, mit jenem, den Krämer und Lange beschrieben haben. Sie reicht jedoch nicht so weit in den Osten bis nach Bad Neustadt wie bei Krämer Neubert. Sie verläuft von Gössenheim (goe) über Hammelburg (ham) bis nach Nüdlingen (nue) bei Bad Kissingen und hat eine Länge von etwa 35 bis 40 Kilometern.

IV. Datengrundlage

Die Kartierung, Beschreibung und dialektgeographische Interpretation der Rhönschranke, des Fuldaer Übergangstreifens und der Würzburger Schranke erfolgt auf Basis der Daten und Karten des Sprachatlas von Unterfranken.

Der Sprachatlas von Unterfranken, kurz SUF, beschreibt in sechs Bänden anhand von Kartenmaterial und dazugehörigen umfangreichen Kommentaren die Eigenschaften der unterostfränkischen fränkischen Dialekte in Lautung, Formenbildung und Lexik. Die Daten hierfür wurden mit einem rund 2500 Fragen umfassenden Fragebuch von 1991 bis 1996 erhoben.²⁴ Die Exploratoren befragten insgesamt Gewährspersonen in 182 Ortschaften des Regierungsbezirks. Parallel zur Befragung wurden die „Erhebungsdaten weiterverarbeitet, die Fragebücher wurden z.B. elektronisch erfasst und die entstandenen Dateien in eine Datenbank eingespeist.“²⁵

Ab 1995 begannen die Arbeiten an den Atlasbänden. „Auf so genannten Punktsignaturkarten - auf den Karten finden sich nicht die originalen Dialektausdrücke aus den Erhebungen, sondern Signaturen, die auf einer Legende genau erläutert werden - werden lautliche, morphologische und lexikalische Phänomene des unterfränkischen Dialekts dargestellt [...]. Jeder Karte ist ein ausführlicher Kommentar beigelegt, der Informationen zu Laut- und Formenentwicklung liefert [...].“²⁶ Veröffentlicht wurden die Atlasbände schließlich von 2005 bis 2009. Sie beinhalten über 1000 Karten.²⁷

Band 1 des SUF²⁸ befasst sich auf über 230 Karten mit den Kurzvokalen und Konsonanten in Unterfranken. „Ein ausführlicher, knapp 100 Seiten langer Kommentarteil ergänzt die Karten und liefert zusätzliche Informationen.“²⁹

Der zweite Band³⁰ enthält über 147 Karten und Kommentare zu den „dialektalen Realisierungen der mittelhochdeutschen Langvokale und Diphthonge in Unterfranken [...].

²⁴ Vgl.: ZIMMERMANN, RALF: Sprachatlas von Unterfranken vorgestellt. In: Würzburger Sendbrief vom Dialektforschen. Nr. 7, September 2003. Hrsg. vom Unterfränkischen Dialektinstitut. Würzburg 2003. Online: <http://www.udi.germanistik.uni-wuerzburg.de/pdf/sendbrief/sendbrief07>, Zugriff: 06.11.2012 15:31 Uhr.

²⁵ UDI: SPRACHATLAS VON UNTERFRANKEN (SUF): <http://www.unterfraenkisches-dialektinstitut.de/seiten/suf.html>, Zugriff: 05.11.2012, 12:56 Uhr.

²⁶ Ebd.

²⁷ Vgl.: Ebd.

²⁸ Siehe SUF 2006.

²⁹ UDI: SPRACHATLAS VON UNTERFRANKEN (SUF), BAND 1: http://www.unterfraenkisches-dialektinstitut.de/seiten/suf_band1.html Zugriff: 05.11.2012, 13:48 Uhr.

³⁰ SPRACHATLAS VON UNTERFRANKEN (SUF). Hrsg. von Norbert Richard Wolf und Sabine Krämer-Neubert. Heidelberg (= Bayerischer Sprachatlas. Regionalteil 3). Band 2: Lautgeographie III: Langvoka-

Insgesamt sind über 240 Wörter - angefangen bei *Abend* bis hin zu *Zeit* - abgebildet. Die Karten, die die dialektalen Entsprechungen einzelner Wörter zeigen, werden durch die Karten ergänzt, die die Systematik einzelner Vokale und Vokalreihen verdeutlichen.³¹

Band 3 des SUF³² enthält 192 Karten. Er behandelt das Thema Formengeographie bei Substantiven, Adjektiven, Zahlwörtern, Pronomen und Verben in den unterfränkischen Dialekten.³³

Die Bände 4³⁴, 5³⁵ und 6³⁶ sind Lexikbände. Sie beinhalten rund 300 Karten zum dialektalen Wortschatz. Das Themenfeld reicht dabei unter anderem von Essen und Trinken³⁷ über Wettererscheinungen³⁸ bis hin zu Ackerbau³⁹.

Für meine Untersuchung der Konsonanten, Kurz- und Langvokale und Diphthonge verwendete ich die Bände 1 und 2 des SUF.

Teilweise war es auch nötig, auf die Belege von BayDat, der Bayerischen Dialekt Datenbank, zuzugreifen. Sie ist noch umfangreicher als die Atlasbände. BayDat ist eine Onli-

le. Lautgeographie IV: Diphthonge. Bearbeitet von Sabine Krämer-Neubert (Hg.) und Claudia Blidschun. Heidelberg 2007.

³¹ UDI: SPRACHATLAS VON UNTERFRANKEN (SUF), BAND 2: http://www.unterfraenkisches-dialektinstitut.de/seiten/suf_band2.html Zugriff: 05.11.2012, 13:57 Uhr.

³² SPRACHATLAS VON UNTERFRANKEN. Hrsg. von Norbert Richard Wolf und Sabine Krämer-Neubert. Heidelberg (= Bayerischer Sprachatlas. Regionalteil 3). Band 3: Formengeographie I (Nomen und Pronomen). Formengeographie II (Verb). Bearbeitet von Marion Bayer-Weghake, Elke Simon und Oliver Herbst. Heidelberg 2008.

³³ Vgl.: UDI: SPRACHATLAS VON UNTERFRANKEN (SUF), BAND 3: http://www.unterfraenkisches-dialektinstitut.de/seiten/suf_band3.html Zugriff: 05.11.2012, 13:59 Uhr.

³⁴ SPRACHATLAS VON UNTERFRANKEN. Hrsg. von Norbert Richard Wolf und Sabine Krämer-Neubert. Heidelberg (= Bayerischer Sprachatlas. Regionalteil 3). Band 4: Wortgeographie I: Heu- und Getreideernste, Ackerbau, Boden und Flur, Düngung. Wortgeographie II: Rindvieh, Rübenbau, Milch und Milchverarbeitung, Ziege und Schaf, Schwein und Hausschlachten, Geflügel und weitere Haustiere. Bearbeitet von Roland Baumann und Manuela Grimm. Heidelberg 2008.

³⁵ SPRACHATLAS VON UNTERFRANKEN (SUF). Hrsg. von Norbert Richard Wolf und Sabine Krämer-Neubert. Heidelberg (= Bayerischer Sprachatlas. Regionalteil 3). Band 5: Wortgeographie III: Der menschliche Körper, die menschliche Gemeinschaft, Kleidung, körperliche und seelische Äußerung. Wortgeographie IV: Zeiteinteilungen und Grußformeln, Essen und Trinken, Brot und Brotbacken, Hausarbeit, Spielen und Spielzeug, Kleinwörter (z.B. Indefinita, Adverbien). Bearb. von Jens Wichter mann und Karin Bayha. Heidelberg 2005.

³⁶ SPRACHATLAS VON UNTERFRANKEN (SUF). Hrsg. von Norbert Richard Wolf und Sabine Krämer-Neubert. Heidelberg (= Bayerischer Sprachatlas. Regionalteil 3). Band 6: Wortgeographie V: Obst, Gemüse und Blumen, Bauernhaus und Bauernhof, Haushalt, frei lebende Tiere, Wettererscheinungen. Wortgeographie VI: Wagen und Karren, Schlitten, Wald und Holz, Düngung, Körbe und Gefäße. Bearb. von Karin Düchs und Elke Simon. Heidelberg 2007.

³⁷ Vgl.: UDI: SPRACHATLAS VON UNTERFRANKEN (SUF), BAND 5: http://www.unterfraenkisches-dialektinstitut.de/seiten/suf_band5.html Zugriff: 05.11.2012, 14:56 Uhr.

³⁸ Vgl.: UDI: SPRACHATLAS VON UNTERFRANKEN (SUF), BAND 6: http://www.unterfraenkisches-dialektinstitut.de/seiten/suf_band6.html Zugriff: 05.11.2012, 14:59 Uhr.

³⁹ Vgl.: UDI: SPRACHATLAS VON UNTERFRANKEN (SUF), BAND 4: http://www.unterfraenkisches-dialektinstitut.de/seiten/suf_band4.html Zugriff: 05.11.2012, 15:14 Uhr.

ne-Datenbank, aus der die Erhebungen der sechs bayerischen Sprachatlasprojekte komplett abrufbar sind. Neben dem SUF sind das noch der Sprachatlas von Bayerisch Schwaben (SBS)⁴⁰, der Sprachatlas von Oberbayern (SOB)⁴¹, der Sprachatlas von Niederbayern (SNIB)⁴², der Sprachatlas von Mittelfranken (SMF)⁴³ und der Sprachatlas von Nordostbayern (SNOB)⁴⁴.

In den Atlasbänden ist nur ein Teil der insgesamt erhobenen Daten publiziert worden. Auf der Webseite von BayDat kann man alle erhobenen Belege jederzeit, nach eigenen Wünschen sortiert, abrufen. Die Ausgabe erfolgt nicht „in Form von Karten und Kommentaren, sondern in Form von Listen, die die Belege in Teuthonista-Lautschrift enthalten.“⁴⁵ BayDat wurde von 2003 bis 2007 entwickelt.⁴⁶

In dieser Untersuchung kam es zur Verwendung, wenn bei großen Kombinationskarten die Signaturen nicht mehr den einzelnen Belegen zugeordnet werden konnten. Dies betraf alle Karten, auf denen mehr als drei Belege kartiert sind.⁴⁷ Da BayDat alle Belege hingegen anders als die Kombinationskarten in Lautschrift und Listen wiedergibt, konnten die Signaturen den einzelnen Belegen zugeordnet und die einzelnen Isoglossen somit genau bestimmt werden.

⁴⁰ SPRACHATLAS VON BAYERISCH SCHWABEN (SBS). Hrsg. von Werner König und Hans Wellmann. Heidelberg 2002 - 2006 (= Bayerischer Sprachatlas. Regionalteil 1).

⁴¹ SPRACHATLAS VON OBERBAYERN (SOB). Hrsg. von Ludwig M. Eichinger. Heidelberg 2008 - 2012 (= Bayerischer Sprachatlas. Regionalteil 6).

⁴² SPRACHATLAS VON NIEDERBAYERN (SNIB). Hrsg. von Hans-Werner Eroms. Heidelberg 2006 - 2010 (= Bayerischer Sprachatlas Regionalteil 5).

⁴³ SPRACHATLAS VON MITTELFRANKEN (SMF). Hrsg. von Horst Haider Munske und Alfred Klepsch. Heidelberg 2003 - 2007 (= Bayerischer Sprachatlas. Regionalteil 2).

⁴⁴ SPRACHATLAS VON NORDOSTBAYERN (SNOB). Hrsg. von Robert Hinderling, Anthony Rowley und Franz Xaver Scheuerer. Heidelberg 2004 (= Bayerischer Sprachatlas. Regionalteil 4).

⁴⁵ KRÄMER-NEUBERT, SABINE: Arbeiten an BayDat haben begonnen. In: Newsletter Nr. 1, September 2003. Hrsg. vom Unterfränkischen Dialektinstitut. Würzburg 2003, S. 1. Online:

<http://www.spr.germanistik.uni-wuerzburg.de/udi/pdf/sendbrief/sendbrief01.pdf>, Zugriff:

06.11.2012 15:31 Uhr.

⁴⁶ ZIMMERMANN, RALF: Die bayerische Dialektdatenbank BAYDAT. Dissertation. Würzburg 2006 (Typskript).

⁴⁷ Siehe z. B.: SUF 2006, S. 254, Karte 154.

V. Dialektalität

Um die Lage der Rhönschranke, der Würzburger Schranke und die Konstitution des Fuldaer Übergangstreifens genau zu bestimmen, ist es notwendig, die Stärke der einzelnen Isoglossen zu kennen. „Die Art des sprachlichen Phänomens, das eine Isoglosse begrenzt, ist bedeutend für das Gewicht, dass man ihr bei der Interpretation zumisst.“⁴⁸

Der phonetische Unterschied von \bar{a} zu \bar{e} ist z.B. geringer als der Unterschied von \bar{a} zu $e\bar{i}$. Das heißt, eine Isoglosse, die die Realisierung \bar{a} von der Realisierung $e\bar{i}$ trennt, ist stärker als eine Isoglosse, die die Realisierung \bar{a} von der Realisierung \bar{e} trennt. Um zu berechnen, wie stark ein phonetischer Unterschied ist, gibt es das Dialektalitätsmessverfahren⁴⁹. Es kann phonetische Differenzen in Zahlen fassen. Je größer der Zahlenwert, desto größer der Unterschied. Diesen Unterschied bezeichnet man als Dialektalität.

Dialektalität ist also der phonetische Abstand zwischen zwei lautlichen Realisierungen eines Wortes. Man misst die Dialektalität, indem man die phonetischen Unterschiede zwischen zwei Lauten bzw. Wörtern zusammenzählt und mit Punkten bewertet. Das Verfahren ist dazu gedacht, regionalsprachliche Formen mit Formen aus der Standardsprache zu vergleichen. Je höher der Dialektalitätswert auf der Sprecherseite, umso mehr nimmt das Dialektverstehen auf der nicht mit dem Dialekt vertrauten Hörerseite ab. Es kann sogar abbrechen.⁵⁰

Um die Dialektalität zu messen, müssen die Wörter zunächst einmal in IPA-Lautschrift⁵¹ (Internationales Phonetisches Alphabet) vorliegen „und Entsprechungen im standardsprachlichen Bezugssystem haben. Als Bezugssystem wird die gemäßigte Hochlautung festgelegt, wie sie im Wörterverzeichnis des großen Wörterbuchs der deutschen Aussprache (WDA Leipzig 1982)⁵² aufgeführt ist.“⁵³ Die Messung besteht

⁴⁸ KÖNIG, WERNER: dtv-Atlas Deutsche Sprache. 14. Auflage. München 2004, S. 141.

⁴⁹ HERRGEN, JOACHIM/SCHMIDT, JÜRGEN ERICH: Dialektalitätsareale und Dialektabbau. In: Dialektgeographie und Dialektologie. Günter Bellmann zum 60. Geburtstag von seinen Schülern und Freunden. Hrsg. von Wolfgang Putschke, Werner H. Veith und Peter Wiesinger. Marburg 1989 (= Deutsche Dialektgeographie; 90), S. 304-346.

⁵⁰ Vgl.: HERRGEN, JOACHIM/LAMELI, ALFRED/RABANUS, STEFAN/SCHMIDT, JÜRGEN ERICH: Dialektalität als phonetische Distanz. Ein Verfahren zur Messung standarddivergenter Sprechformen. Marburg: Dokumentenserver der Philipps-Universität Marburg 2001, S. 3. Online: <http://www.uni-marburg.de/fb09/das/publikationen/dialektalitaets-messung>, Zugriff: 31.08.2012, 14:42 Uhr.

⁵¹ Siehe BUBMANN, HADUMOD: Lexikon der Sprachwissenschaft. 3., aktualisierte und erweiterte Auflage. Kröner, Stuttgart 2002, S 40f.

⁵² KRECH, EVA-MARIA: Großes Wörterbuch der deutschen Aussprache. Leipzig 1982.

⁵³ HERRGEN 2001, S.1.

darin, dass man die phonetisch transkribierten Wörter in ihre Phone zerlegt und miteinander vergleicht, ähnlich wie in der Minimalpaaranalyse. Für lautliche Unterschiede werden Punkte vergeben.

„Im Prinzip gilt: Ein Unterschied in einem phonetischen Merkmal wird mit einem Punkt gewertet. [...] Das Ziel des Verfahrens ist die Bestimmung der phonetisch konstituierten Dialektalität von Äußerungen als Wert für die Lautunterschiede pro Wort (D-Wert).“⁵⁴ Dialektalität kann man für Konsonanten, Vokale und Diphthonge messen.

Für die Vokale gelten fünf Beschreibungsdimensionen⁵⁵: die vertikale Lokalisierungsdifferenz der Zunge (bzw. Kieferöffnungsgrad), die horizontale Lokalisierungsdifferenz der Zunge, die Lippenrundungs- und Nasalitätsdifferenzen⁵⁶ und die Längendifferenz.⁵⁷

Hinsichtlich der vertikalen Lokalisierungsdifferenz werden in Bezug auf das Vokaltrapez die Stufen oben-Mitte-unten unterschieden. Hinsichtlich der horizontalen Lokalisierungsdifferenz unterscheidet man die Klassen vorne und hinten. Pro einer Stufe oder einer Klasse Unterschied wird 1 Punkt berechnet, „für eine halbe Stufe oder halbe Klasse ein halber Punkt [...]. Für größere Abstände in einer Dimension werden [höchstens] eineinhalb Punkte vergeben.“⁵⁸ Weiterhin wird für einen Unterschied in der Lippenrundung (gerundet-ungerundet) zusätzlich 1 Punkt vergeben, für einen tendenziellen Unterschied ein halber Punkt. „Nasalität wird als binäre Kategorie aufgefasst und mit einem Punkt gewertet“⁵⁹ Vokalische Nasalität ist allerdings hinsichtlich der Belege des SUF kein unterscheidender Faktor zwischen Unterostfränkisch und Osthessisch. Deshalb findet Nasalität bei Vokalen bei den standardisierten Belegen in dieser Untersuchung keine Beachtung. Anders verhält es sich bei der Vokallänge. Ein Unterschied hinsichtlich der Länge ergibt 1 Punkt. Für jeden fehlenden oder zusätzlichen Laut werden jeweils 3 Punkte vergeben. Der insgesamt zu vergebende Maximalwert pro Vokal beträgt 3.

„Unterschiede zwischen zwei Diphthongen werden in denselben Beschreibungsdimensionen gefasst wie solche zwischen zwei Monophthongen [...]. Die Qualitätsunterschiede von „Diphthongkomponenten“ werden bis zum Maximalwert für vokalische

⁵⁴ Ebd., S. 2.

⁵⁵ Vgl.: Ebd.

⁵⁶ Vgl.: Ebd., S. 2f.

⁵⁷ Vgl.: Ebd., S. 8.

⁵⁸ Ebd., S. 3.

⁵⁹ Ebd.

Differenzen (3 Punkte) addiert. Für die Ersetzung eines Monophthongs durch einen Diphthong [...] oder umgekehrt [...] wird ebenfalls der Maximalwert vergeben.⁶⁰

Bei den Konsonanten werden Unterschiede hinsichtlich des Artikulationsortes, der Artikulationsart und der Stimmhaftigkeit gemessen. Ein Unterschied ist 1 Punkt. Fehlt ein Laut oder kommt einer hinzu, ergibt das 2 Punkte. „Fällt in einer Affrikate eine der homorganen Komponenten aus, wird nur der halbe Maximalwert für Konsonantendifferenzen vergeben, also 1 Punkt.“⁶¹ 2 Punkte gelten als der zu vergebende Höchstwert bei den Konsonanten.

In dieser Untersuchung werden nicht regionalsprachliche Formen mit Formen aus der Standardsprache verglichen, sondern osthessische dialektale Realisierungen mit unterostfränkischen dialektalen Realisierungen. Die zu vergleichenden Belege sind außerdem nicht in Lautschrift IPA, sondern in Teuthonista transkribiert. Die Realisierungen werden immer hinsichtlich eines bestimmten Lautes verglichen. Andere Unterschiede bei der Gegenüberstellung werden in der Berechnung nicht beachtet. Die Dialektalität mehrerer Belege, zusammengenommen, entspricht dem Mittelwert der einzelnen Dialektalitätswerte. Tabelle 2 und Tabelle 3 zeigen jeweils ein Beispiel für die Messung von Dialektalität, wie sie in dieser Arbeit zur Anwendung kommt.

In Tabelle 2 sieht man die in Teuthonista transkribierten Belege. Es handelt sich dabei um *hend* aus dem SUF-Befragungsort Burgwallbach (suf015bur) und um *hen* aus dem SUF-Befragungsort Zeitlofs (suf020zei). Es sind zwei dialektale Entsprechungen für das Wort *Hände*. Bei *hen* ist im Gegensatz zum eher standardnahen *hend* allerdings das *d* geschwunden. Die Regel für konsonantische Berechnungen lautet hier: wenn ein Konsonant ausfällt, ergibt das 2 Punkte. Das heißt, die Dialektalität zwischen *hend* und *hen* beträgt 2.

⁶⁰ Ebd., S. 3.

⁶¹ Ebd., S. 5.

Tabelle 2: Dialektalitätsmessung¹

Orte	Burgwallbach, suf015bur	Zeitlofs, suf020zei
Transkribierter Beleg	<i>hend</i>	<i>hen</i>
Unterschied	<i>d</i>	-
Dialektalität	Ausfall des Konsonanten <i>d</i> = 2 Punkte	

In Tabelle 3 wird noch einmal *hend* aus dem SUF-Erhebungsort Burgwallbach mit *heŋ* aus dem SUF-Erhebungsort Motten verglichen. Der dialektale Abstand zwischen beiden Realisierungen ergibt sich zunächst aus dem Ausfall des Konsonanten *d*. Es gibt allerdings noch einen weiteren Unterschied. In *hend* ist der *n*-Laut alveolar. In *heŋ* ist er velar. Da sich *hend* und *heŋ* hinsichtlich ihres Artikulationsortes unterscheiden, ergibt das 1 Punkt. Rechnet man jetzt die 2 Punkte des Konsonantenausfalls und den 1 Punkt für den unterschiedlichen Artikulationsort zusammen, dann ergibt sich eine Gesamtdialektalität zwischen *hend* und *heŋ* von 3.

Tabelle 3: Dialektalitätsmessung²

Orte	Burgwallbach, suf015bur	Motten, suf006mot
Transkribierter Beleg	<i>hend</i>	<i>heŋ</i>
Unterschied 1	<i>d</i>	-
Unterschied 2	<i>n</i> nasal, alveolar , stimmhaft	<i>ŋ</i> nasal, velar , stimmhaft
Dialektalität	Ausfall des Konsonanten <i>d</i> = 2 Punkte +Differenz Artikulationsort von <i>n</i> zu <i>ŋ</i> (velar-alveolar) = 1 Punkt = 3 Punkte	

Mithilfe der Dialektalitätsmessung kann man in dieser Untersuchung bestimmen, wie stark jeweils die einzelnen Isoglossen sind, die Osthessisch von Unterostfränkisch trennen.

Dialektalität zeigt quantitativ und qualitativ, wie groß die Unterschiede zwischen zwei Wörtern sind und wo der lautliche Abstand für verschiedene Phänomene am größten ist. Für die Vokale und Diphthonge ist ein Unterschied mit einem Wert bis 1 gering. Ein Wert von 1,1 bis 2 ist ein mittlerer Unterschied und ein Wert zwischen 2,1 und 3 spricht für einen großen Abstand. Bei den Konsonanten wäre ein Unterschied bis 0,7 gering, von 0,8 bis 1,3 durchschnittlich und ein Unterschied zwischen 1,4 und 2 groß.

Eine Sprachschranke befindet sich dort, wo der sprachliche Unterschied nicht nur quantitativ, sondern auch qualitativ am größten ist. Wenn sich an einer Stelle 50 Linien (A) mit jeweils einer Dialektalität von 0,5 treffen und sich an anderer Stelle hingegen 25 Linien (B) mit einer Dialektalität von 2 bündeln würden, ergäben die Linien (B) die stärkere Grenze. Ihre Dialektalität ist viermal so hoch wie die Dialektalität der Linien (A). Multipliziert man die Anzahl der Isoglossen mit der jeweiligen Stärke, ergibt sich für die 50 Isoglossen mit der Dialektalität von 0,5 ein Wert von 25. Bei den 25 Isoglossen mit der Isoglossenstärke von jeweils 2 erhält man hingegen den Wert 50. Das heißt, die 25 Isoglossen (B) sind insgesamt zweimal so stark wie die 50 Isoglossen (A).

B. Vorhaben

I. Untersuchungsziel

Die Untersuchungsfragen, die es in dieser Arbeit zu beantworten gilt, lauten:

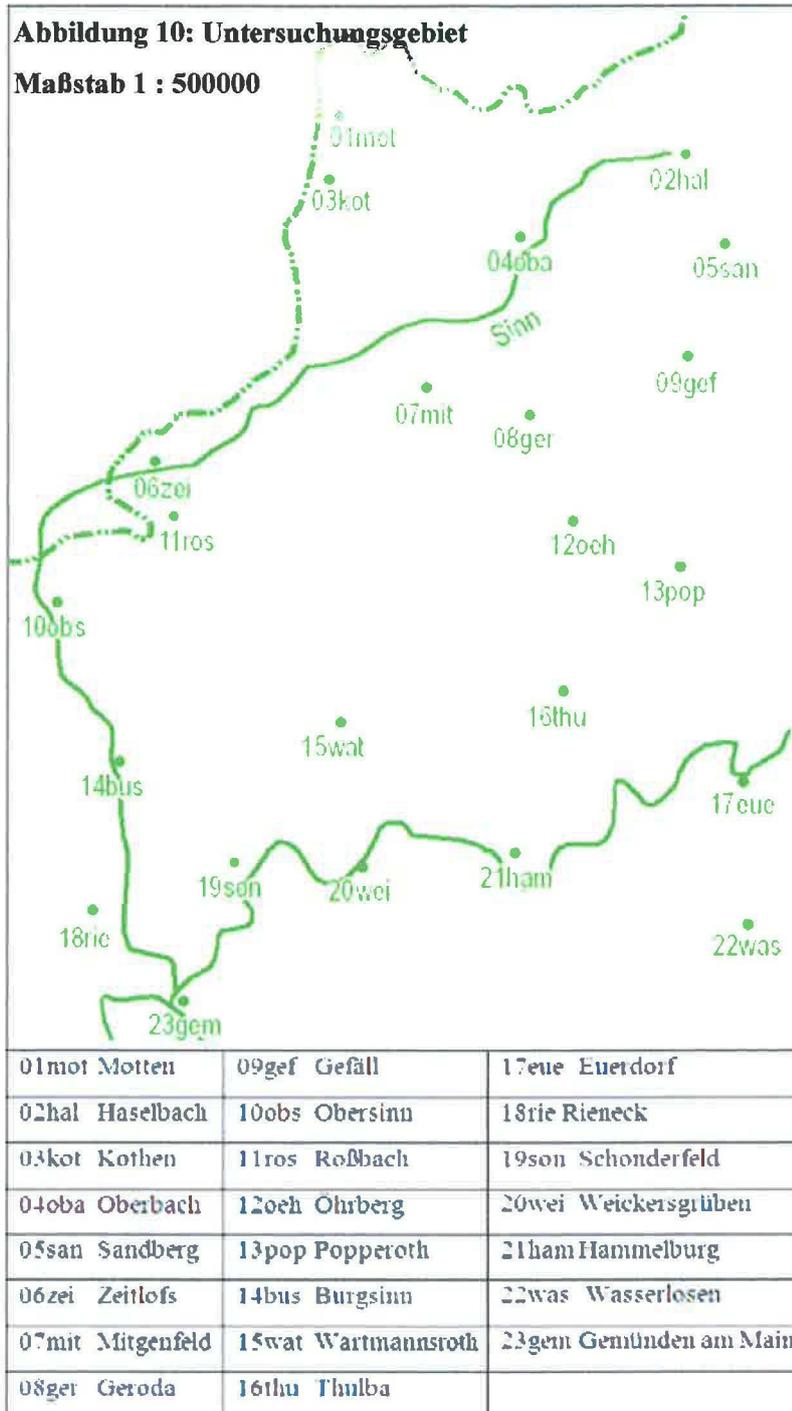
1. Aus welchen Isoglossen besteht die Rhönschranke?
2. Aus welchen Isoglossen besteht die Würzburger Schranke?
3. Wie ist der dazwischen liegende Fuldaer Übergangstreifen gestaffelt?

Um diese Fragen zu beantworten, mussten die Rhönschranke, die Würzburger Schranke und der Fuldaer Übergangstreifen anhand der Daten aus dem Sprachatlas von Unterfranken und aus BayDat kartiert, beschrieben und dialektgeographisch interpretiert werden. Für die Untersuchung wurden alle publizierten Karten des SUF und die dazugehörigen Kommentare genutzt.

Zunächst wurde das Kartenmaterial des SUF komplett gesichtet. Dann wurden die Sprachgrenzen ermittelt, die die Rhönschranke, den Fuldaer Übergangstreifen und die Würzburger Schranke bilden. Für die Bereiche des Konsonantismus und des Vokalismus wurden Karten erstellt. Diese Karten zeigen, wie das Gebiet gegliedert ist. Sie charakterisieren die Grenzen der Rhönschranke, der Würzburger Schranke und des dazwischenliegenden Übergangstreifens.

II. Untersuchungsgebiet

Für die Untersuchung kamen alle Erhebungsorte im Brückenauer Raum, im Fuldaer

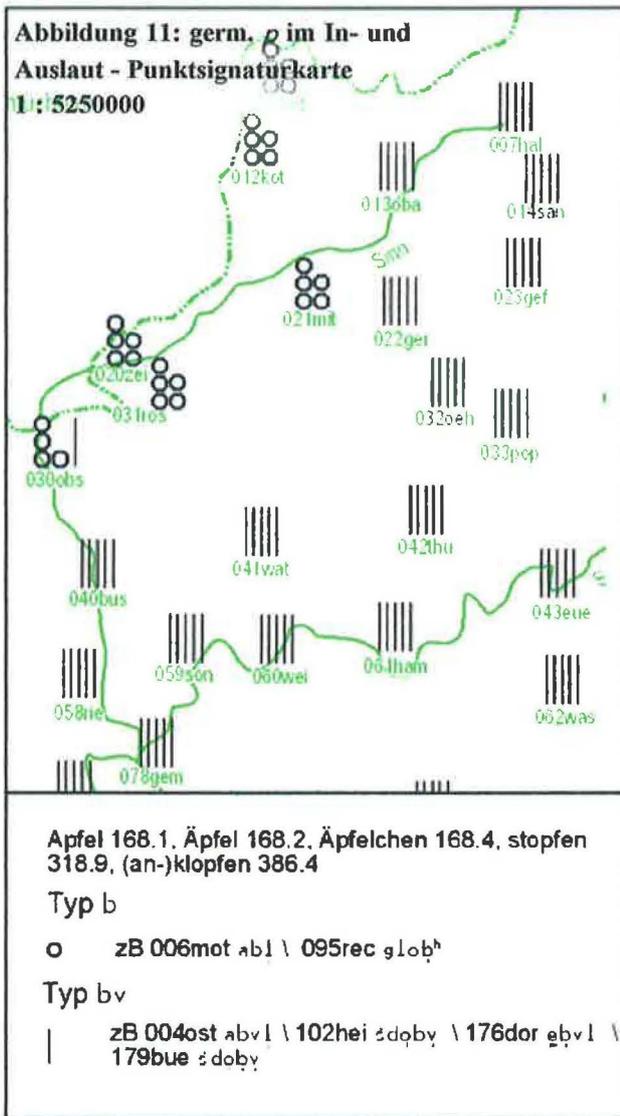


Kartengrundlagen: SUF 2006, S. 340, Grundkarte des Sprachatlas von Unterfranken.
 Bearbeitet von Sebastian Schöbel.

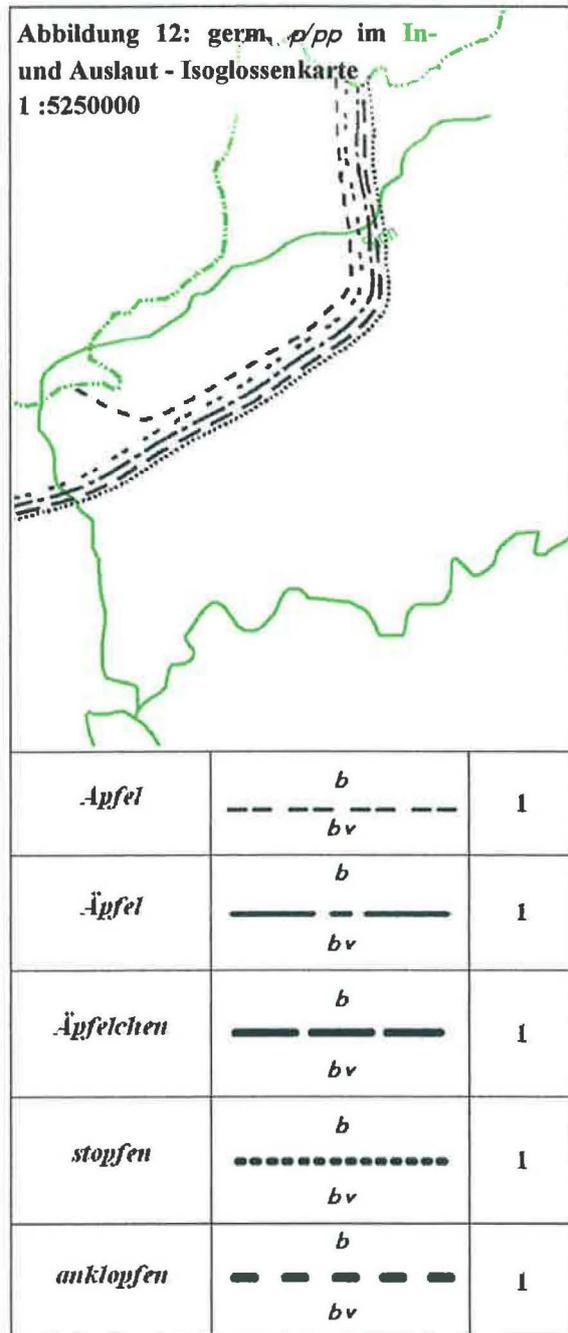
Übergangsstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum in Frage, die theoretisch im Bereich der Rhönschranke, der Würzburger Schranke und in dem Übergangsgebiet dazwischen liegen. Dies betrifft insgesamt 23 Erhebungsorte aus den unterfränkischen Landkreisen Bad Kissingen, Rhön-Grabfeld, Schweinfurt und Main-Spessart. Abbildung 10 zeigt das Untersuchungsgebiet mit seinen Erhebungsorten.

III. Vorgehen

Das wissenschaftliche Vorgehen bei der Untersuchung wird im Folgenden an einem Beispiel erläutert. Abbildung 11 zeigt einen Ausschnitt aus einer Karte des SUF. Hierbei handelt es sich um eine Punktsignaturkarte. Die originalen Dialektausdrücke werden auf der Karte durch Signaturen dargestellt, z.B. durch eine Kreissignatur oder eine Strichsignatur.



Kartengrundlagen: SUF 2006, S. 252, Karte 154. Bearbeitet von Sebastian Schöbel.



Die Karte stellt die Realisierungen der erhobenen Belege im Untersuchungsgebiet dar. Welche Wörter abgefragt wurden, ist in der Legende unterhalb der Abbildung zu entnehmen. Dahinter ist jeweils die Fragebuchnummer als Referenz vermerkt. Auf der Karte befinden sich pro Befragungsort Signaturen für fünf Belege. Sie lauten *Apfel*, *Äpfel*, *Äpfelchen*, *stopfen* und *anklopfen*. Untersucht wurde anhand dieser Belege, wie germ. *p* im In- und Auslaut ausgesprochen wird. Germanisch deshalb, weil es sich in der Dialektologie als nützlich erwiesen hat, die mundartliche Lautung nicht mit den standardsprachlichen Entsprechungen zu vergleichen, sondern mit Älteren: dem Mhd., dem Ahd. oder dem Germ. Man verfährt so, weil die Dialekte keine Weiterentwicklung der Standardsprache darstellen, sondern eine historische Stufe der deutschen Sprache wiedergeben.

Auf der Karte in Abbildung 11 sind zwei große Räume zu erkennen. Im Raum, der durch die Kreissignatur gekennzeichnet ist, sagt man z.B. zu *Apfel* *Abbel*. Im Raum mit der Strichsignatur sagt man standardnah *stobv* und *ebv1* zu *stopfen* und *Äpfel*.

Diese Punktsignaturkarte lässt sich auch als Linienkarte darstellen. Die Karte in Abbildung 12 zeigt die Isoglossen, die die Sprachräume aus Abbildung 11 voneinander trennen. In der Legende unter der Karte in Abbildung 12 stehen in der linken Spalte die gefragten Wörter. In der Mitte der Legende befinden sich die Art der Isoglosse sowie die untersuchten Merkmale bei der Aussprache, wobei die nördlichen Realisierungen sich über der Linie und die südlichen Realisierungen sich unterhalb der Linie befinden. In der rechten Spalte ist der Dialektalitätswert der jeweiligen Isoglosse vermerkt.

Man erkennt, dass *Apfel*, *Äpfel*, *Äpfelchen* und *stopfen* nördlich der ersten vier Isoglossen mit *b* gesprochen werden und südlich davon mit *bv*. Die Isoglosse zum Beleg *anklopfen* verläuft fast identisch.

Isoglossenkarten werden in dieser Untersuchung benutzt, weil man mit ihnen viele Karten aus dem SUF, seien es Einzel- oder Kombikarten, zusammenfassen kann. Außerdem bieten sich Isoglossenkarten an, wenn Sprachschranken bzw. Isoglossenbündel dargestellt werden sollen. Die in dieser Arbeit gezeichneten Isoglossenkarten basieren auf der SUF-Grundkarte.⁶² Sie haben alle einen Maßstab von 1:525000.

Die Lautrealisierungen auf beiden Seiten der jeweiligen Isoglossen müssen schließlich noch ausgewertet und, wenn möglich, einwandfrei dem Osthessischen/Mitteldeutschen

⁶² SUF 2006, S. 262, Karte 154.

bzw. dem Unterostfränkischen/Oberdeutschen zugeordnet werden. Aus diesem Grund verfügt jede Lautkarte über einen dazugehörigen Artikel. Darin wird der synchrone Befund, die dialektgeographische Verbreitung des jeweiligen realisierten Lautes beschrieben. Dieser Befund wird schließlich sprach- bzw. lautgeschichtlich erörtert.

Im Artikel gibt es weiterhin eine Tabelle, in der für den Brückenauer Raum, für den Fuldaer Übergangstreifen und für den Nördlichen Würzburger Raum die jeweiligen untersuchten Laute pro Beleg wiedergegeben werden. Die untersuchten Laute aus dem SUF sind für diese Untersuchung typisiert worden. Das heißt, phonetische Merkmale, die für die Dialektalitätsberechnung nicht relevant gewesen wären, wurden für die Darstellung der Lautrealisierungen in den jeweiligen Tabellen und Abbildungen vernachlässigt.

Tabelle 4: Mhd. *p* - *Apfel*, *Äpfel*, *Äpfelchen*, *stopfen*, *anklopfen*

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Apfel</i>	1, 154	<i>b</i>		<i>bv</i>		<i>bv</i>
<i>Äpfel</i>	1,154	<i>b</i>		<i>bv</i>		<i>bv</i>
<i>Äpfelchen</i>	1,154	<i>b</i>		<i>bv</i>		<i>bv</i>
<i>stopfen</i>	1, 154	<i>b</i>		<i>bv</i>		<i>bv</i>
<i>anklopfen</i>	1, 154	<i>b</i>		<i>bv</i>		<i>bv</i>

In Tabelle 4: Mhd. *p* - *Apfel*, *Äpfel*, *Äpfelchen*, *stopfen*, *anklopfen* ist zu erkennen, dass die Belege *Apfel*, *Äpfel*, *Äpfelchen*, *stopfen* und *anklopfen* im Brückenauer Raum als *Abbel*, *Äbbel*, *Äbbelchen*, *stobben* und *anklobben* ausgesprochen werden. Im Fuldaer Übergangstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum spricht man sie dagegen standardnah als *Abvel*, *Äbvel*, *Äbvelchen*, *stobven* und *anklobven*. Die zweite Spalte der Tabelle benennt die Karte aus dem jeweiligen SUF-Band, aus der die jeweiligen untersuchten Belege stammen. Die Tabelle zeigt außerdem, dass der Brückenauer Raum und der Fuldaer Übergangstreifen durch die Rhönschranke voneinander getrennt sind, und der Fuldaer Übergangstreifen und der Nördliche Würzburger Raum durch die Würzburger Schranke.

Die in der Tabelle dargestellten sprachlichen Merkmale werden dem Osthessischen, also dem Mitteldeutschen, und dem Unterostfränkischen, also dem Oberdeutschen zugeordnet, mit Verweis auf entsprechende wissenschaftliche Literatur und Lautlehren. Sollte es sich um Grenzlinien handeln, die das Unterostfränkische vom Osthessischen

trennen, wird als nächstes Lage und Verlauf der jeweiligen Isoglossen beschrieben. Sie werden, wenn möglich, der Rhönschranke, dem Fuldaer Übergangstreifen oder der Würzburger Schranke zugeordnet. Anschließend wird die Stärke der Isoglossen zu den Belegen erläutert.

Generell wurde bei SUF-Kombinationskarten, auf denen mehr als vier für die Untersuchung relevante Belege verzeichnet sind, nur eine repräsentative Auswahl an Belegen kartiert und beschrieben. Ausgewählt wurden die Belege, deren Signaturen auf der Karte das typische Verbreitungsbild des jeweiligen Lautes in der jeweiligen Lautumgebung wiedergaben. Idealerweise waren hierbei osthessischer und unterostfränkischer Sprachraum bezüglich des jeweiligen Lautes in der jeweiligen Lautumgebung scharf voneinander getrennt, so dass man eine Isoglosse zwischen beiden Räumen ziehen konnte.

Andere Belege wurden wiederum ausgewählt, um das Gegenteil zu zeigen. In bestimmten Lautumgebungen oder auch nur bei bestimmten Wörtern haben die Gewährspersonen einen Laut sowohl im Unterostfränkischen als auch im Osthessischen gleich ausgesprochen. Zwischen den Realisierungen bestanden kaum oder gar keine Unterschiede. Da man diese Realisierungen nicht mit Isoglossen voneinander trennen kann, finden sich diese Belege nur in den Tabellen und nicht in den Karten wieder.

C. Auswertung und Zuordnung der Lautrealisierungen im Untersuchungsgebiet

I. Konsonantisches Teilsystem

1. Plosive

1.1 Mhd. *b*

Im Untersuchungsgebiet kommt fast ausschließlich die dialektale Variante *w* (zum Beispiel *l̄w̄e* <leben> im SUF, Bd. 1, in Karte 146, Befragungsort 023gef) vor, bei der es sich um einen bilabialen stimmhaften Frikativ handelt.

Tabelle 5: Mhd. *b* - leben, Leber, Nebel, halber

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Leben</i>	1, 146	<i>w</i>		<i>w</i>		<i>w</i>
<i>Leber</i>	1, 147	<i>w</i>		<i>w</i>		<i>w</i>
<i>Nebel</i>	1, 148	<i>w</i>		<i>w</i>		<i>w</i>
<i>halber</i>	1, 149	<i>w</i>		<i>w</i>		<i>w</i>

Mhd. *b* wird im Nhd. im Inlaut generell als *b* ausgesprochen.⁶³ Allerdings: „Die spirantische Aussprache des *-b-* als *-w-* in intervokalischer Stellung im Wechsel mit dem stimmlosen Verschlusslaut erfasst alle mitteldeutschen Dialekte [...] sowie einen beträchtlichen Teil des Oberdeutschen.“⁶⁴ Gemeint ist hier das standarddeutsche dentilabiale *w*. Tabelle 5 zeigt, dass mhd. *b* im gesamten Untersuchungsgebiet im Inlaut als bilabiales *w* gesprochen wird. Dies betrifft unter anderem die Belege *leben*, *Leber*, *Nebel* und *halber*. Beide Varianten sind stimmhaft und haben den gleichen Artikulationsort. Sie unterscheiden sich hinsichtlich ihrer Artikulationsart. Für mhd. *b* steht im Osthessischen „zwischen Vokalen und nach *r* und *l* vor einem Vokal [...] *w*“⁶⁵. Für das Unterostfränkische ist dieses Phänomen von Glöckner ebenfalls belegt.⁶⁶ „*b* bleibt [...]“

⁶³ PAUL, HERMANN: *Mittelhochdeutsche Grammatik*. 24. Aufl. Überarb. von Peter Wiehl und Siegfried Grosse. Tübingen 1998. (= Sammlung kurzer Grammatiken germanischer Dialekte. A. Hauptreihe. Nr. 2.), S. 112.

⁶⁴ SCHIRMUNSKI, VIKTOR MAXIMOWITSCH: *Deutsche Mundartkunde. Vergleichende Laut- und Formenlehre der deutschen Mundarten*. Aus dem Russischen übersetzt und bearbeitet von Wolfgang Fleischer. Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Berlin 1962 (= Veröffentlichungen des Instituts für deutsche Sprache und Literatur 25), S. 304.

⁶⁵ Vgl.: FRIEBERTSHÄUSER, Hans: *Das hessische Dialektbuch*. München 1987, S. 74.

⁶⁶ Vgl.: GLÖCKNER 1913, S. 81.

als *w* (wofern [sic] nicht urgerm. Spirans hier vorliegt) nach Vokal oder Liquida: *l̥aawe* Leben, *ōwe* oben, *sīwe* sieben; *arwed* Arbeit, *gešdoarwe* gestorben, *halwer* halb(er) u.a. [...].⁶⁷ Sowohl Friebertshäuser als auch Glöckner meinen mit *w* offenbar die standardnahe dentilabiale Realisierung, nicht die bilabiale. Beim bilabialen *w* handelt es sich um eine Mischform aus bilabialem *b* und dentilabialem *w*. Da bilabiales *w* in den Belegen für mhd. *b* sowohl in Osthessen also auch in Unterostfranken gesprochen wird, ist es nicht möglich, eine Isoglosse in das Untersuchungsgebiet einzuzeichnen. Was mhd. *b* im Inlaut betrifft, gibt es offenbar keine Unterschiede in der dialektalen Aussprache zwischen Mittel- und Oberdeutsch.

1.2 Mhd. *ρ*

Im Untersuchungsgebiet treten für mhd. *ρ* vor allem die Realisierungen *ρ* (SUF, Bd. 1, Karte 153, 006mot *ρ^han* <Pfanne>) *b* (SUF, Bd. 1, Karte 153, 021mit *b1ūg^h* <Pflug>) und *b_v* (SUF, Bd. 1, Karte 153, 013oba *b_vēvəλ* <Pfeffer>) auf.

Die Realisierung *b* ist in der zum Artikel gehörenden Tabelle und Abbildung eingeklammert. Ein eingeklammertes Laut bedeutet im Folgenden, dass diese Realisierung auf der dazugehörigen SUF-Karte nicht öfter als zwei Mal im Untersuchungsgebiet verzeichnet war. Sie wird der Vollständigkeit halber mit erwähnt, aber nicht in die Auswertung mit einbezogen.

⁶⁷ Ebd., S. 81f.

Tabelle 6: Mhd. *p* - *Pfanne*, *Pflug*, *Apfel*, *stopfen*, *Kopf*, *Zopf*

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Pfanne</i>	1, 153	<i>p</i> , (<i>b</i>), <i>bv</i>	Rhönschranke	<i>bv</i>	Würzburger Schranke	<i>bv</i>
<i>Pflug</i>	1, 153	<i>p</i> , (<i>b</i>), <i>bv</i>		<i>bv</i>		<i>bv</i>
<i>Apfel</i>	1, 154	<i>b</i>		<i>bv</i>		<i>bv</i>
<i>stopfen</i>	1, 154	<i>b</i>		<i>bv</i>		<i>bv</i>
<i>Kopf</i>	1, 155	<i>b</i>		<i>bv</i>		<i>bv</i>
<i>Zopf</i>	1, 155	<i>b</i>		<i>bv</i>		<i>bv</i>

Tabelle 6 zeigt, dass man im größten Teil des Brückenauer Raumes mhd. *p* als *b* bzw. *p* ausspricht. Dies betrifft unter anderem die Belege *Pfanne*, *Pflug*, *Apfel*, *stopfen*, *Kopf* und *Zopf*. „Der Übergang $p > pf$ hat nur die oberdeutschen Mundarten [...] erfasst. Das Mitteldeutsche bewahrt in der Doppelung *-pp-* [...]; im Wortanlaut hat das Westmitteldeutsche *p*.“⁶⁸ Dies erklärt sich aus der Sprachgeschichte des Deutschen. „Der nhd. Reibelaut *pf* ist aus westgerm. *p* durch die zweite Lautverschiebung entstanden, die im Hessischen im allgemeinen [sic] nicht mitvollzogen [sic] worden ist.“⁶⁹ Im südlichen Fuldaer Übergangsstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum fand die zweite Lautverschiebung offenbar statt. Hier ist mhd. *p* in der dialektalen Aussprache analog zur Standardaussprache als *pf* realisiert. Diese Verschiebung zur Affrikata betrifft den An-, In- und Auslaut sowie die Geminat. Im Gesprochenen des Mittel- und Niederdeutschen unterblieb diese Verschiebung zum großen Teil.⁷⁰ Sie gilt jedoch „im gesamten Obd., d.h. im Alem., Bair. und Ofrk.“⁷¹

Dies deckt sich mit Rosenkranz' Beschreibungen zur Rhönschranke.⁷² Während sich mhd. *p* im Anlaut, mhd. *pp* und mhd. *mp* nordwestlich der Grenze im osthessischen Dialektraum um Fulda erhalten haben, spricht man sie südwestlich davon in Unterfranken als *pf-*, *-pf-*, *-mpf* aus.⁷³ Die Grenze zwischen osthessischem *p* und unterostfränkischem *pf* verläuft nicht nur entlang der Rhönschranke (siehe Abbildung 13). Sie steht stellvertretend für den Verlauf der Rhönschranke. Das gilt seit 1964, als Rosenkranz

⁶⁸ SCHIRMUNSKI 1962, S. 272.

⁶⁹ Vgl.: FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 74.

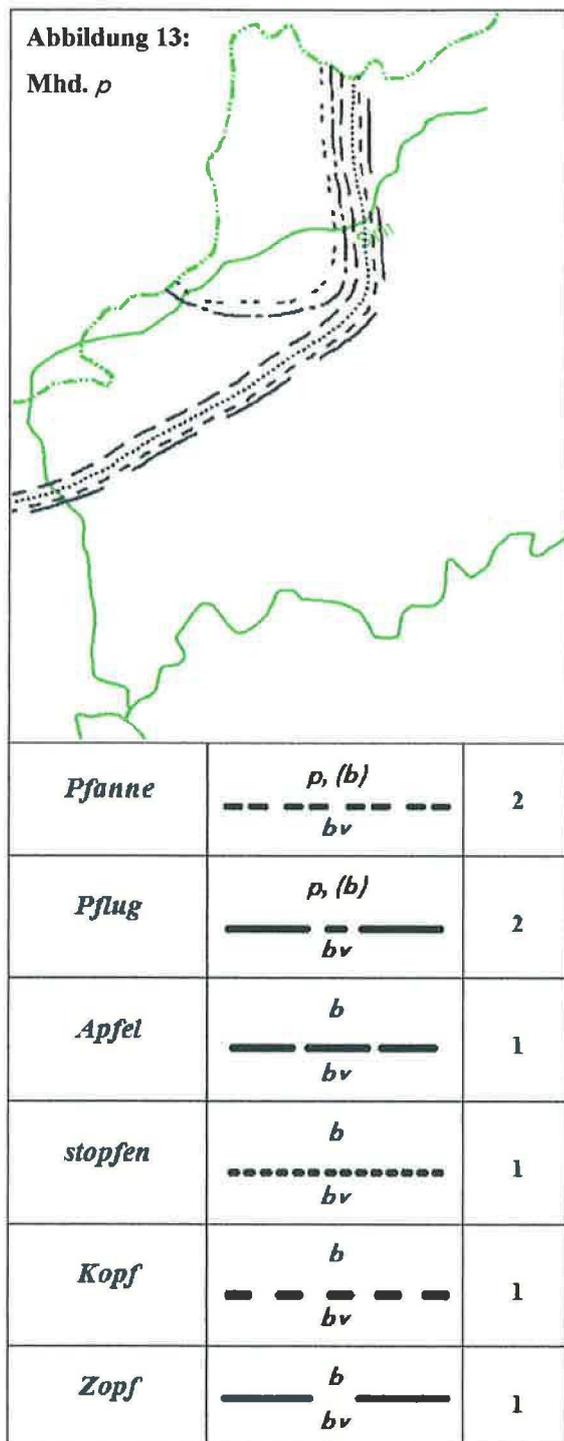
⁷⁰ Vgl.: SCHMIDT 2004, S. 326.

⁷¹ PAUL 1998, S. 148.

⁷² Vgl.: ROSENKRANZ 1964, S. 46.

⁷³ Vgl.: Ebd.

diesen Teilabschnitt der Germersheimer Linie zum ersten Mal beschrieb und anhand von Daten aus dem deutschen Sprachatlas⁷⁴ belegte.⁷⁵



Der Dialektalitätswert der Isoglossen der Belege *Pfanne* und *Pflug* beträgt jeweils den Höchstwert 2. Bei diesen beiden Belegen spricht man im osthessischen Sprachraum mhd. ρ als *b* und im unterostfränkischen Sprachraum als *bv*, eine Variante von *pf*, aus. Beide Lautrealisierungen unterscheiden sich zuerst einmal hinsichtlich der zweiten Affrikatenkomponente von *bv*: *v*. Dies ergibt einen vorläufigen Wert von 1 Punkt. Weiterhin unterscheiden sich die Realisierungen hinsichtlich der Stimmhaftigkeit von ρ bzw. *b*. ρ wird stimmlos gesprochen, *b* stimmhaft. Hier beträgt der Dialektalitätswert ebenfalls 1. Die Summe beider Werte ergibt 2. Bei den Isoglossen zu den Belegen *Apfel*, *stopfen*, *Kopf* und *Zopf* ist der Dialektalitätswert jeweils 1. Das osthessische *b* im An-, In- und Auslaut unterscheidet sich vom unterostfränkischen *bv* nur hinsichtlich der zweiten Affrikatenkomponente. Diese Isoglossen besitzen damit nur eine durchschnittliche Stärke.

⁷⁴ Siehe: DSA 1927-1956.

⁷⁵ ROSENKRANZ 1964, S. 46.

1.3 Mhd. *d*

Im Untersuchungsgebiet sind die standardnahe Variante *d* (SUF, Bd. 1, Karte 164, 033pop *l̄āđə'* <Leder>) und die Rhotazismusvariante *r* (SUF, Bd. 1, Karte 163, 006mot *v̄p̄l̄ə* <Faden>) am häufigsten vertreten. In Verbindung mit *n* wird *d* im Untersuchungsgebiet in der Aussprache häufig assimiliert (SUF, Bd. 1, Karte 166, 023gef *b̄in* <binden>).

Tabelle 7: Mhd. *d*-Nadel, Faden, Boden, Hände, binden, Wände

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Nadel</i>	1, 162	-	Rhönschranke	-, <i>d</i>	Würzburger Schranke	<i>d</i>
<i>Faden</i>	1, 163	<i>r, d</i>		<i>d</i>		<i>d</i>
<i>Boden</i>	1, 163	<i>r, d</i>		<i>d</i>		<i>d</i>
<i>Hände</i>	1, 166	<i>n</i>		<i>n</i>		<i>nd</i>
<i>binden</i>	1, 166	<i>n</i>		<i>(nd), n</i>		<i>nd</i>
<i>Wände</i>	1, 166	<i>n</i>		<i>nd, (n)</i>		<i>n</i>

Mhd. *d* schwindet, wie Tabelle 7 zeigt, im Brückenauer Raum und im nördlichen Teil des Fuldaer Übergangsstreifens in der dialektalen Aussprache im Beleg *Nadel*. „Die schwache unbeständige Artikulation des Reibelautes *d* führt in einigen Fällen zum völligen Ausfall des *d* zwischen Vokalen.“⁷⁶ Dies betrifft auch das Hessische.⁷⁷

Im Oberdeutschen gibt es keinen *d*-Ausfall in dieser lautlichen Umgebung.⁷⁸ Im unterostfränkischen Sprachraum ist mhd. *d* mit mhd. *t* zusammengefallen und bleibt als *d* erhalten.⁷⁹ Der Konsonant wird aus diesem Grund auch im südlichen Teil des Fuldaer Übergangsstreifens und im Nördlichen Würzburger Raum im Beleg *Nadel* mitgesprochen. In Abbildung 15 sieht man, dass die Grenze zwischen erhaltenem *d* und geschwundenem *d* unterhalb der Rhönschranke durch den Fuldaer Übergangsstreifen verläuft.

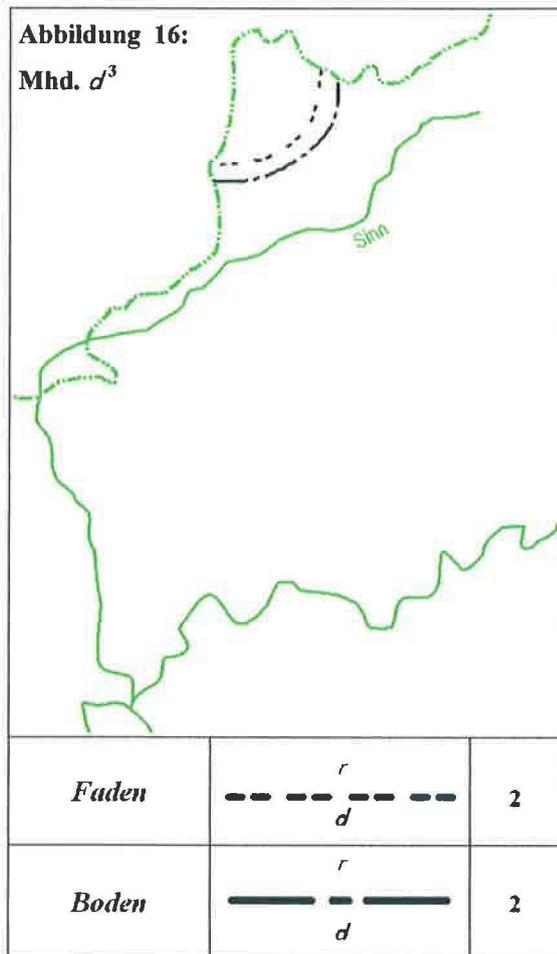
⁷⁶ Ebd., S. 319.

⁷⁷ Ebd., S. 318.

⁷⁸ Vgl.: Ebd., S. 319.

⁷⁹ Vgl.: WAGNER 1987, S. 58.

In den Belegen *Faden* und *Boden* wird mhd. *d* in Motten und Kothen, den nördlichsten Orten des Brückenaauer Raumes an der Grenze zu Hessen, als *r* ausgesprochen, während im Rest des Untersuchungsgebietes weiterhin standardnah *d* im Inlaut vorherrscht. Die-



ses Phänomen des Rhotazismus betrifft zwar nur zwei Orte im Untersuchungsgebiet. Trotzdem sollte man hier eine Isoglosse ziehen, die die *d*-Realisierungen im Süden von den *r*-Realisierungen im Norden trennt. Im Hessischen ist der Rhotazismus verbreitet: „Zwischen Vokalen wird das schwache *d* zu *r*,[...]. So zum Beispiel [...] *šnairə* ‚schneiden‘, *lārə* ‚laden‘, *fārəm* ‚Faden‘, *wirə* ‚wieder‘, *lɛriç* ‚ledig‘ [...].“⁸³ Die Isoglossen laufen nördlich der Rhönschranke (Siehe Abbildung 16).

Der Dialektalitätswert für die Isoglosse zum Beleg *Nadel* beträgt 2, die Höchstpunktzahl pro Konsonant. Die ist begründet durch den Konsonantenschwund im

Osthessischen. Die Dialektalität der Isoglossen zu den Belegen *Wände*, *Hände* und *binden* beträgt ebenfalls 2. Hier schwindet in der osthessischen Aussprache der Belege ebenfalls *d*, wohingegen es in der unterostfränkischen Aussprache erhalten bleibt.

In den Belegen *Faden* und *Boden* ist mhd. *d* im osthessischen Sprachraum als *r* statt als *d* realisiert. Durch den Rhotazismus besteht zwischen beiden Varianten eine Differenz von Artikulationsart und -ort. *d* ist plosiv und alveolar, *r* ist vibrant und uvular. Der Dialektalitätswert beider Isoglossen ist erneut jeweils 2. Sie weisen laut Skala die höchstmögliche Stärke auf.

⁸³ SCHIRMUNSKI 1962, S. 317.

1.4 Mhd. *t*

Im Untersuchungsgebiet gibt es vor allem die dialektalen Realisierungen *d* (SUF, Bd. 1, Karte 169, 007hal *m̄gd* <Markt>) und *r* (SUF, Bd. 1, Karte 168, 006mot *kh̄er̄e* <Kette>) für mhd. *t*. In vielen unterfränkischen Orten ist der Konsonant auch in der Aussprache geschwunden: z.B. in Oberbach: - (SUF, Bd. 1, Karte 171, 013oba *kh̄el̄er* <kälter>).

Tabelle 8: Mhd. *t* - Schlitten, Kette, geschnitten, spalten, kälter, unter

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhön schranke	Fuldaer Übergangsstreifen: typisiert	Übergangsstreifen: Lautwerte	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Schlitten</i>	1, 168	<i>d, (r)</i>		<i>d</i>			<i>d</i>
<i>Kette</i>	1, 168	<i>d, (r)</i>		<i>d</i>			<i>d</i>
<i>geschnitten</i>	1, 168	<i>d, (r)</i>		<i>d</i>			<i>d</i>
<i>spalten</i>	1, 170	<i>l</i>		<i>l, (ld)</i>			<i>ld</i>
<i>kälter</i>	1, 171	<i>l</i>		<i>l, ld</i>			<i>ld</i>
<i>unter</i>	1, 172	<i>n, (ŋ)</i>		<i>n</i>			<i>nd</i>

In den Belegen *spalten*, *kälter* und *unter* spricht man mhd. *t* im Brückenauer Raum und größtenteils im Fuldaer Übergangsstreifen nicht mit. Dies veranschaulicht Tabelle 8. Normalerweise ist mhd. *t* im Standarddeutschen der Gegenwartsprache *t* bzw. *tt*, wenn die mhd. „Kurzvokale in offener Tonsilbe nicht gedehnt wurden.“⁸⁴

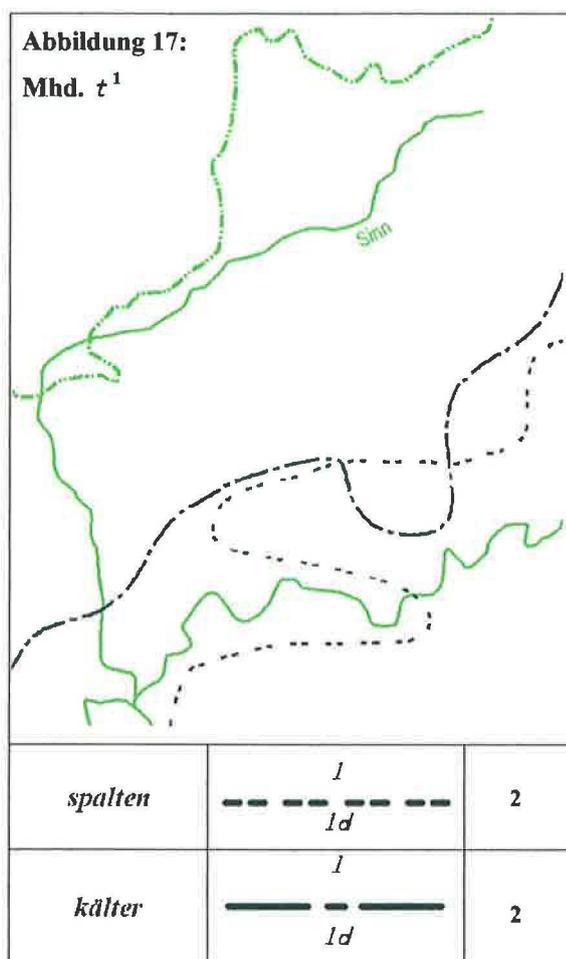
„Nach *n* und seltener *l* verschwindet *t* [im osthessischen Sprachraum] bisweilen ganz.“⁸⁵ Im Nördlichen Würzburger Raum bleibt mhd. *t* in diesen Belegen als *d* erhalten. In Unterfranken „gilt die binnendeutsche Konsonantenschwächung, in deren Folge [...] *t* [...] mit [...] *d* zusammengefallen [ist].“⁸⁶ Die Grenze zwischen *d* und dem geschwundenen mhd. *t* verläuft bei den Belegen *spalten* und *kälter* durch den südlichen Teil des Fuldaer Übergangsstreifens, Abbildung 17 veranschaulicht.

⁸⁴ SCHMIDT 2004, S. 258.

⁸⁵ Vgl.: FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 74.

⁸⁶ WAGNER 1987, S. 58.

Die Isoglosse zum Beleg *spalten* kann hinsichtlich ihres südwestlichen Verlaufs auch der Würzburger Schranke zugerechnet werden. Beim Beleg *unter* liegt die Isoglosse



ebenfalls im Bereich der Würzburger Schranke (siehe Abbildung 18). In den nördlichen Orten des Brückenaauer Raumes, Motten und Kothen, wird mhd. *t* in den Belegen *Schlitten*, *Kette* und *geschnitten* als *r* gesprochen, was typisch ist für das Hessische.⁸⁷ Schirmunski zeigt dies an den Belegen *soldōrē* <Soldat>, und *šdūrēnd* <Student>, die im Oberhessischen verzeichnet sind.⁸⁸ Er bezieht sich allerdings auf Belege aus Hans Reis' Aufsatz „Die Mundarten des Großherzogtums Hessen“⁸⁹ aus dem Jahr 1910. Auch heutzutage ist der Rhotazismus noch typisch für das Osthessische. Immerhin kennt Friebertshäuser das Phänomen in den osthessischen Mundarten: „Nhd. *t* entspricht [im Osthessischen

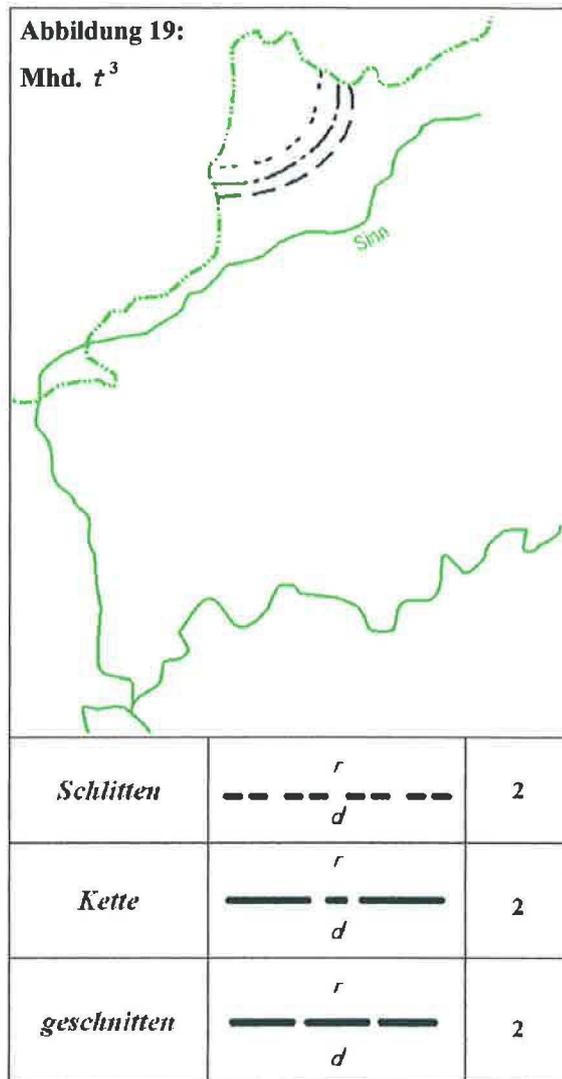
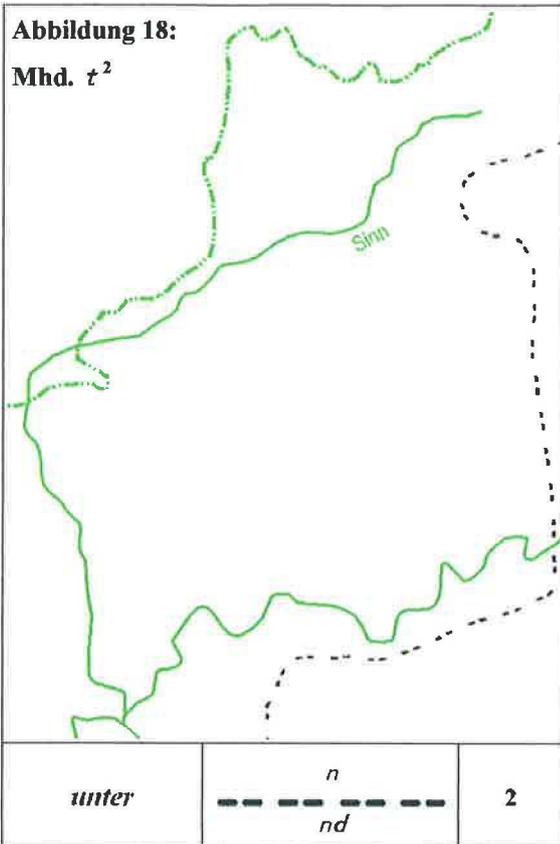
zwar] im allgemeinen [sic] *d*[...]. Zwischen Vokalen, vor allem nach Langvokalen und Diphthongen, findet sich auch *r*[...].“⁹⁰

⁸⁷ Vgl. SCHIRMUNSKI 1962, S. 317.

⁸⁸ Vgl. Ebd., S. 318.

⁸⁹ Siehe: REIS, HANS: Die Mundarten des Großherzogtums Hessen. Laut- und Formenlehre. Halle 1910.

⁹⁰ Vgl.: FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 74.



Im Untersuchungsgebiet wurde der Konsonant südlich des Gebiets, in dem mhd. t in den Belegen *Schlitten*, *Kette* und *geschnitten* als r ausgesprochen wird, im Inlaut als d realisiert. Die Isoglossen zwischen beiden Varianten verlaufen nördlich der Rhön-schranke an der Landesgrenze zu Hessen, wie man in Abbildung 19 sehen kann. Wiedere-rum sind es zwar nur zwei Orte, erneut Motten und Kothen, in denen der Rhotazismus von d zu r im Dialekt begegnet. Jedoch kann man nach Betrachtung der relevanten Lite-ratur davon ausgehen, dass der typisch osthessische Rhotazismus auch in den Mundar-ten der nordwestlich gelegenen Ortschaften jenseits der Landesgrenze verbreitet ist.

Alle gefundenen Grenzlinien zu mhd. t sind sehr stark. Die Dialektalität der Isoglossen zu den Belegen *spalten* und *kälter* und *unter* beträgt den maximalen Wert pro Konso-nant: 2. In den osthessischen Realisierungen spricht man im Gegensatz zu den unterost-fränkischen Realisierungen das d nicht mit. Bei den Belegen *Schlitten*, *Kette* und *ge-schnitten* beträgt die Dialektalität ebenfalls 2. Sie werden im osthessischen Sprachraum mit r gesprochen und im unterostfränkischen Sprachraum standardnah mit d . d und r unterscheiden sich hinsichtlich ihrer Artikulationsart und ihres Artikulationsortes. d ist

plosiv und dentalalveolar, *r* ist, bezogen auf die Artikulationsart, vibrant. Der Artikulationsort kann uvular oder alveolar sein.

1.5 Mhd. *g*

Mhd. *g* hat in der deutschen Aussprache der Gegenwartssprache meistens die Entsprechung *g*.⁹¹ Im Untersuchungsgebiet kommen am häufigsten die dialektalen Realisierungen *x* (SUF, Bd. 1, Karte 214, 014san *gədr̥ōx* <getragen>) und *g* (SUF, Bd. 1, Karte 225, 014san *nogə!* <Nagel>) vor. In vielen Belegen wird mhd. *g* außerdem nicht mitgesprochen (SUF, Bd. 1, Karte 215, 014san *šl̥ōə* <schlagen>). Dabei ist die standardsprachliche Entsprechung des Konsonanten *g*.⁹² In einigen Fällen hat sich der mhd. Plosiv im Wortanlaut in Schrift- und Aussprache auch zum Frikativ *j* gewandelt.⁹³ „Die Geminata /gg/ weicht überwiegend /ck/ (*Brücke, Rücken* [...]).“⁹⁴

Tabelle 9: Mhd. *g* - *tragen, sagen, Wagen, getragen, Nagel, nageln*

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhön s stranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>tragen</i>	1, 214	-, <i>x</i>	Rhön s stranke	<i>x</i>	Würzburger Schranke	<i>x</i>
<i>sagen</i>	1, 214	-, <i>x</i>		<i>x</i>		<i>x</i>
<i>Wagen</i>	1, 216	-, (<i>x</i>)		<i>x</i> , (<i>g</i>)		<i>x</i>
<i>getragen</i>	1, 216	-, (<i>x</i>)		<i>x</i> , (-)		<i>x</i>
<i>liegen</i>	1, 222	-, <i>x</i>		<i>x</i> , (-)		<i>x</i>
<i>Nagel</i>	1, 225	-, (<i>x</i>)		<i>x</i> , (-), (<i>g</i>)		<i>x</i>
<i>nageln</i>	1, 225	-, (<i>x</i>)		<i>x</i> , (-), (<i>g</i>)		<i>x</i>

In Tabelle 9 sieht man, dass in den Belegen *tragen, sagen, Wagen, getragen, liegen, Nagel* und *nageln* mhd. *g* im größten Teil des Brückenaauer Raums geschwunden ist.

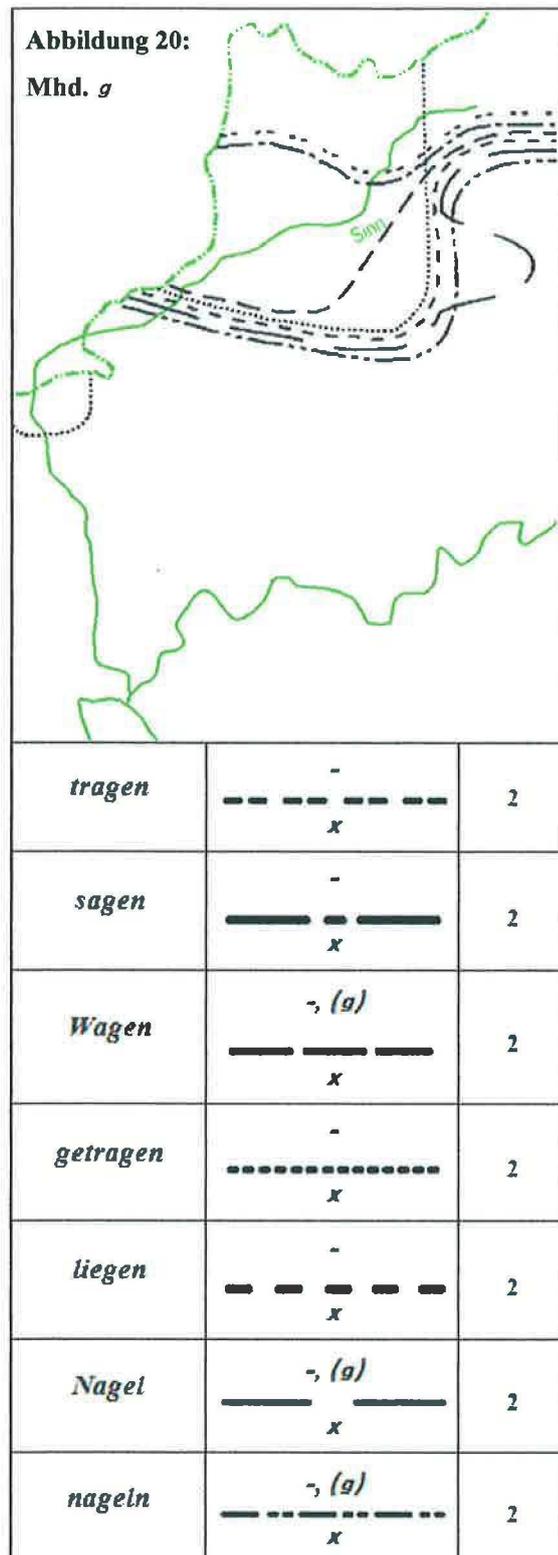
⁹¹ Vgl.: SCHMID 2009, S. 86.

⁹² Vgl.: SCHMID 2009, S. 86.

⁹³ Vgl.: SCHMIDT 2004, S. 325.

⁹⁴ PAUL 1998, S. 154.

In der dialektalen Aussprache des Osthessischen schwindet mhd. *g* im Inlaut zwischen



Vokalen.⁹⁵ Dies geschah allerdings erst nachdem mhd. *g* im Zuge des Sprachwandels in der Aussprache zum stimmlosen Reibelaut spirantisiert wurde.⁹⁶ Unter Spirantisierung versteht man in der Phonetik den Übergang von Verschlusslauten zu Reibelauten.⁹⁷ Schirmunskis Ergebnisse decken sich mit denen Wagners: „Der stimmlose Reibelaut [...] fällt nach Vokal aus [...]. So zum Beispiel südhess. [...]: *šwaie* ‚schweigen‘, *grīə* ‚kriegen‘ [...].“⁹⁸

Im restlichen Brückenauer Raum, im Fuldaer Übergangstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum spricht man im Inlaut mhd. *g* größtenteils als *x* aus, da es im Unterostfränkischen zu *ch* spirantisiert ist.⁹⁹ Auch Schirmunski zeigt anhand seiner Belege aus dem Deutschen Sprachatlas, dass mhd. *g* im Unterostfränkischen als Frikativ ausgesprochen wird: „Das Ostfränkische [hat] stimmlosen Reibelaut.“¹⁰⁰ Abbildung 20 zeigt: die Grenze zwischen geschwundenem mhd. *g* im Norden des Untersuchungsgebietes und dem spirantisierten *x* im Süden des Untersuchungsgebietes verläuft

⁹⁵ Vgl.: SPANGENBERG, KARL: Laut- und Formeninventar thüringischer Dialekte. Beiband zum Thüringischen Wörterbuch. Herausgegeben von der Sprachwissenschaftlichen Kommission der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig. Berlin 1993. S. 201.

⁹⁶ Vgl.: SCHMIDT 2004, S. 325.

⁹⁷ BUBMANN 2002, S. 613, s.v. Spirantisierung.

⁹⁸ SCHIRMUNSKI 1962, S. 310.

⁹⁹ Vgl.: WAGNER 1987, S. 61.

¹⁰⁰ SCHIRMUNSKI 1962, S. 311.

in etwa entlang der Rhönschranke.

Die Dialektalität der Isoglossen der Belege *tragen, sagen, Wagen, getragen, liegen, Nagel* und *nageln* beträgt jeweils den maximalen Wert pro Konsonant: 2. Nördlich dieser starken Isoglossen im osthessischen Sprachraum ist mhd. *g* in der dialektalen Aussprache der Belege geschwunden. Südlich davon ist es als *x* realisiert.

2. Frikative

2.1. Mhd. *f*

Im gesamten Untersuchungsgebiet tritt diese standardnahe Variante als *v* (SUF, Bd. 1, Karte 156, 031ros *dswo1əv* <zwölf>) auf.

Tabelle 10: Mhd. *f* - zwölf, elf

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>zwölf</i>	1, 156	<i>v</i>		<i>v</i>		<i>v</i>
<i>elf</i>	1, 156	<i>v</i>		<i>v</i>		<i>v</i>

Mhd. *f* hat, wie man in Tabelle 10 sieht, im gesamten Untersuchungsgebiet in den Belegen *zwölf* und *elf* die standardnahe Realisierung als dentilabialer Reibelaut *v*, was sowohl dem Unterostfränkischen als auch dem Osthessischen entspricht. In der standarddeutschen Aussprache spricht man es als *f*.¹⁰¹ „Nhd. *f*, [...] ist - soweit es nicht in der Verbindung *pf* steht [...] - auch in den hessischen Mundarten ein *f*: *wärfe* ‚werfe‘, *hälfe* ‚helfen‘, *Pfäffa* ‚Pfeffer‘, *Schoof* ‚Schaf‘. Auf westgerm. *f* zurückgehendes nhd. *f* ist im Anlaut und im Inlaut vor *d* auch *f*: *foffdsich/fuffdsisch* ‚fünfzig‘, *Flasch(e)* ‚Flasche‘, *Lufd/Lofd* ‚Luft‘. Im Inlaut zwischen Vokalen hat man *w*, das in einigen Mundarten stimmhaft, in anderen stimmlos ist: *oowe/uuwe*, ‚Ofen‘, *Dqiwell/Daiwel* ‚Teufel‘, *hääwe/häiwe* ‚heben, halten‘. In vielen Wörtern steht auch *f*. Im Auslaut haben [Teile der Mundarten des Osthessischen] in einigen Fällen *p*: *Briip/Bräip* ‚Brief‘, *Hoop* ‚Hof‘.“¹⁰²

¹⁰¹ Vgl.: PAUL 1998, S. 150.

¹⁰² FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 75f.

Im Unterostfränkischen gilt für mhd. *f*, was die Aussprache betrifft, generell dasselbe.¹⁰³ „Ahd. *f*, die labiodentale Spirans, < germ. *f* und *p* ist an-, in- und auslautend erhalten. [...] In einigen Wörtern besteht Schwanken zwischen *w* und *f* (< germ. *f*), in anderen ist *w* regelmäßig für *f* eingetreten: *ḡwær* ahd. *avur* aber, *frḡw!* (öfter schriftsprachlich *f*) mhd. *vrävel*, *vräbel* Frevel; *gǝiwær* Geifer, *grḡwə* (*f*) Grieben; vgl. *grḡwə* neben *grḡf* [...] Graben, *hḡwə* [...] Hefe, *hḡḡf!* Hobel. *hḡ(wə* sie) heben (ahd. *heffen*); *kḡwær*, *kaafær* Käfer, *ḡwə* (*f*) Ofen.“¹⁰⁴ Da die Realisierungen von mhd. *f* sowohl im osthessischen als auch im unterostfränkischen Sprachraum identisch sind, ist es nicht möglich, für diesen Konsonanten eine Isoglosse im Untersuchungsgebiet zu bestimmen, die das Mitteldeutsche vom Oberdeutschen trennt.

2.2 Germ. *hw*

Im Untersuchungsgebiet treten für germ. *hw* für vor allem die Variante *b* (SUF, Bd. 1, Karte 159, 012kot *ban* <wann>) und die standardnähere bilabiale, frikative Variante *w* (SUF, Bd. 1, Karte 159, 023gef *wen* <wenn>) auf.

Tabelle 11: Germ. *hw* - *wo*, *wann*, *wem*, *wie*

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>wo</i>	1, 159	<i>b</i>		<i>b</i> , <i>w</i>		<i>w</i>
<i>wann</i>	1, 159	<i>b</i>		<i>b</i> , <i>w</i>		<i>w</i>
<i>wem</i>	1, 159	<i>b</i>		<i>b</i> , <i>w</i>		<i>w</i>
<i>wie</i>	1, 159	<i>b</i>		<i>b</i> , <i>w</i>		<i>w</i>

Tabelle 11 zeigt: Germ. *hw* wird im Brückenaauer Raum und im nördlichen Teil des Fuldaer Übergangsstreifens im Anlaut der Fragepronomen *wo*, *wie* (zwei Mal)¹⁰⁵, *wann* und *wem* als *b* ausgesprochen. Dies deckt sich mit Glöckners Ergebnissen.¹⁰⁶ Im Osthessischen beginnen die Frageförwörter mit *b* statt mit *w*.¹⁰⁷ „Anlautendes *h* „schwindet in der Schreibung [...] schon im 9. Jh. und hinterläßt [sic] später keinerlei Spuren in der Aussprache.“

¹⁰³ Vgl.: WAGNER, EBERHARD: Das fränkische Dialektbuch. Mit einem Beitrag von Reinhard Rascher. München 1987, S. 59.

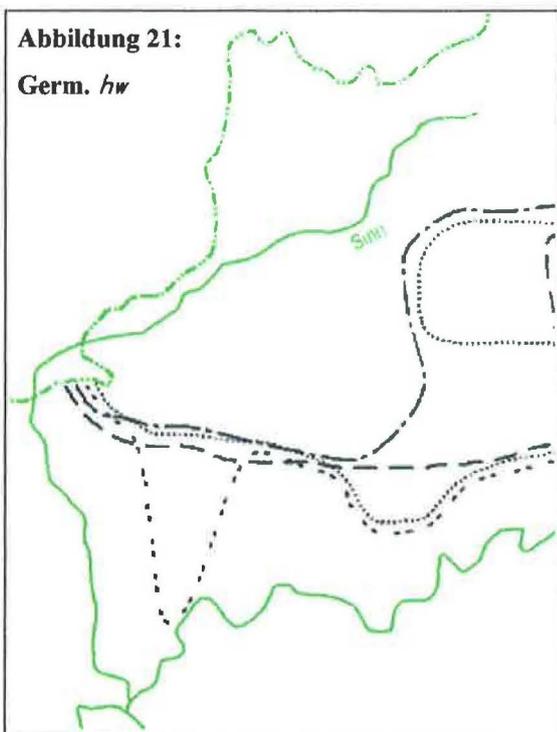
¹⁰⁴ GLÖCKNER 1913, S. 89.

¹⁰⁵ Vgl.: SUF 2006, S. 259.

¹⁰⁶ GLÖCKNER 1913, S. 88.

¹⁰⁷ Vgl.: FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 77.

Der entscheidende Faktor für die Gruppe der Pronomina war offensichtlich ihre Entwicklung innerhalb von syntaktischen Fügungen, wo das anlautende *w*- nach Vokal als spirantisches *b* aufgefasst wurde.¹⁰⁸



<i>wo</i>	$b, (w)$ ----- w	1
<i>wann</i>	$b, (w)$ ----- w	1
<i>wem</i>	$b, (w)$ ----- w	1
<i>nie</i>	b ----- w	1

„Schon auf voralthochdeutscher Stufe hatte sich vorahd. **χ* [germ. *h*] zum Hauchlaut **h* verändert, der im Althochdeutschen im Anlaut vor Konsonanten völlig schwand (z.B. ahd. *hlahhan* <lachen> <*lahhan* [...]).“¹¹⁰

Germ. *hw*, das aus idg. *ky* entstand, ist in der nhd. Aussprache als *w* realisiert.¹⁰⁹

Neben der osthessischen *b*-Realisierung ist dagegen im südlichen Teil des Fuldaer Übergangstreifens und im Nördlichen Würzburger Raum die standardnahe Realisierung des bilabialen *w* gängig. Diese ist typisch für das Oberdeutsche, zu dem das Unterostfränkische zählt.¹¹¹ Die Isoglossen zwischen *w* und *b* verlaufen durch den Fuldaer Übergangstreifen, wie man in Abbildung 21 sieht.

Ihre Dialektalität beträgt jeweils 1. Das osthessische *b* und das unterostfränkische *w* unterscheiden sich hinsichtlich ihrer Artikulationsart. Der Laut *b* ist ein Plosiv, *w* hingegen ist ein Frikativ. Die Isoglossen, die die Lautrealisierungen voneinander trennen, sind von mittlerer Stärke.

2.3 Mhd. *s*

Die häufigste dialektale Variante im Untersuchungsgebiet für mhd. *s* ist *s* (SUF, Bd. 1, Karte 183, 012kot *āins* <eins>). Daneben gibt es auch noch die Variante *ds* (SUF, Bd. 1, Karte 184, 060wei *gāndſ* <Gans>).

¹⁰⁸ SCHIRMUNSKI 1962, S. 366f.

¹⁰⁹ SCHMIDT 2004, S. 51.

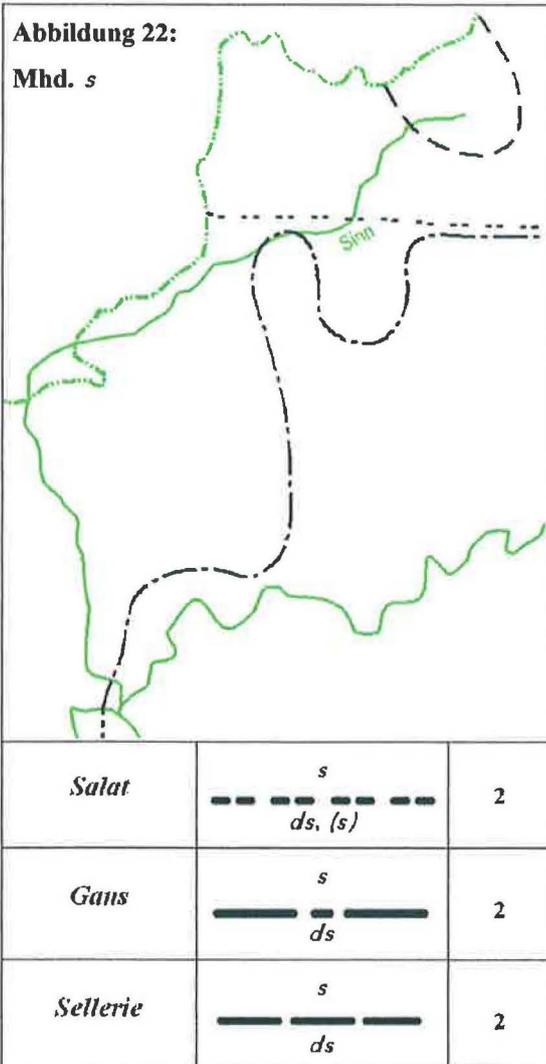
¹¹⁰ SCHMID, HANS ULRICH: Einführung in die deutsche Sprachgeschichte. Stuttgart/Weimar 2009, S. 84.

¹¹¹ Vgl.: Ebd., S. 272.

Tabelle 12: Mhd. *s* - *Salat*, *Sellerie*, *Gans*

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Salat</i>	1, 180	<i>s, ds</i>		<i>ds, (s)</i>		<i>ds</i>
<i>Sellerie</i>	1, 181	<i>ds, (s)</i>		<i>ds,</i>		<i>ds</i>
<i>Gans</i>	1, 184	<i>ns, (nds)</i>		<i>nds, (ns)</i>		<i>nds, (ns)</i>

Abbildung 22:
Mhd. *s*



Wie Tabelle 12 zeigt, wird im gesamten Untersuchungsgebiet mhd. *s* in Belegen, wo es auch im Nhd. *s* entspricht, als *s* gesprochen. Nhd. stimmhafte und stimmlose *s* sind in den hessischen¹¹² und unterostfränkischen Mundarten¹¹³ in aller Regel stimmlose *s*. In den Belegen *Salat*, *Sellerie* und *Gans* wird im südlichen Brückenaauer Raum, im Fuldaer Übergangstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum vor dem *s* ein *d* gesprochen.

Im Unterostfränkischen schiebt sich „zwischen *n+s*, *l+s* [...] als Übergangslaut ein schwaches *d* ein.“¹¹⁴ Bei dieser Erscheinung handelt es sich meiner Meinung nach um eine Art Epenthese. „Man versteht darunter den Einschub eines Konsonanten – meistens ebenfalls *t* [hier realisiert als *d*] – im Wortinneren.“¹¹⁵ Im nördlichen osthessisch geprägten Brückenaauer Raum ist das eingeschobene *d* selten geläufig.

Die Isoglosse zum Beleg *Salat* verläuft im Bereich der Rhönschranke, wie Abbildung 22 zu entnehmen ist. Die Isoglosse des Belegs *Gans* verläuft von Süden aus durch den

¹¹² Vgl.: FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 76.

¹¹³ Vgl.: GLÖCKNER 1913, S. 90.

¹¹⁴ Ebd., S. 91.

¹¹⁵ SCHMID 2009, S. 88.

Fuldaer Übergangsstreifen und folgt schließlich dem Verlauf der Rhönschranke. Den Beleg *Sellerie* spricht man ohne eingeschobenes *d* nur in einem Ort im Norden des Untersuchungsgebietes an der hessisch-unterfränkischen Landesgrenze, in Haselbach.

Der Dialektalitätswert der Isoglossen der drei Belege *Salat*, *Gans* und *Sellerie* beträgt jeweils 2. Nördlich dieser starken Isoglossen gibt es kein an- und inlautendes *d* in den Mundarten, südlich ist das an- und inlautende *d* in den Mundarten vorhanden.

In der nhd. Standardaussprache spricht man mhd. *s* als *s* und *ʃ*. Der dentale Reibelaut wird „anlautend vor Vokal und inlautend nach Langvokal oder Diphthong als stimmhaftes *s* gesprochen [...], in den übrigen Positionen [als] stimmloses *s*.“¹¹⁶ Im Laufe des Frühnhd. kam es zu einem Übergang in der Aussprache von *s* zu *ʃ* „im Wortanlaut vor *l*, *m*, *n*, *w* und nach *r*. Im Anlaut werden *st* und *sp* zu *ʃt* und *ʃt*.“¹¹⁷ Stimmloses *s* spricht man außerdem „vor Ableitungssilben (*glas* – *glases*, *hals* – *halses*, *hiusliche* ‚häuslich‘); in den Lautgruppen /st, sp/, wenn sie nicht im Anlaut stehen (*hasten*, *lispeln*, *geist*).“¹¹⁸

2.4. Mhd. *ch*

Im Untersuchungsgebiet sind die häufigsten gesprochenen Varianten für mhd. *ch* *χ* (SUF, Bd. 1, Karte 198, 042thu *m̄iχ* <mich>) und *x* (SUF, Bd. 1, Karte 199, 012kot *āx* <auch>). In mehreren Belegen kommt es auch zum Schwund von mhd. *ch*: - (SUF, Bd. 1, Karte 198, 080gau *m̄i* <mich>).

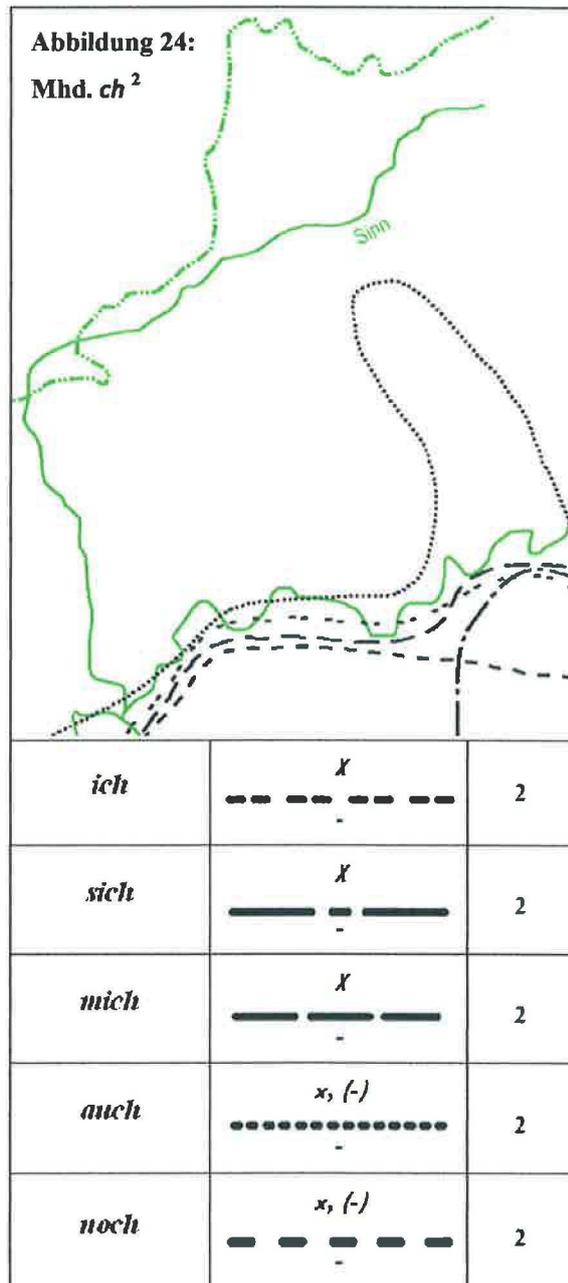
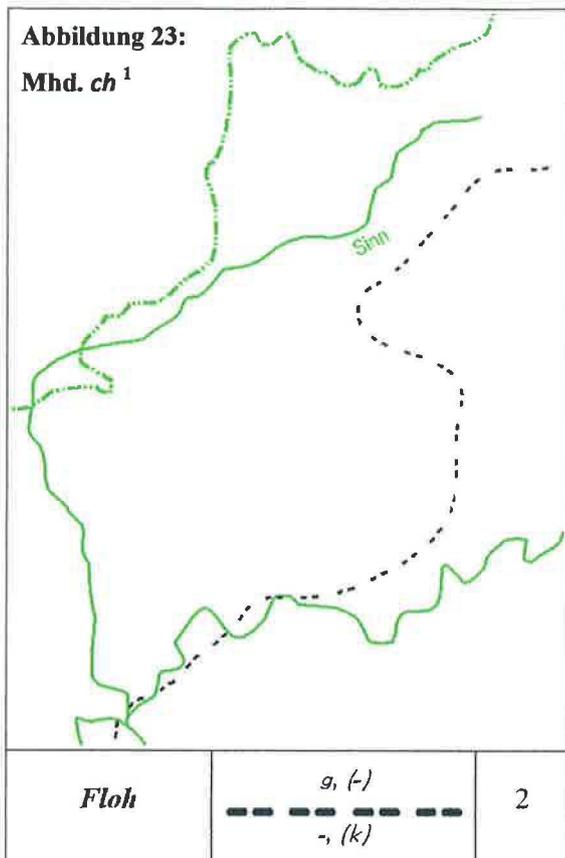
Tabelle 13: Mhd. *ch* - *Floh*, *ich*, *sich*, *mich*, *auch*, *noch*

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Floh</i>	1, 196	<i>g</i> , (-)	Rhönschranke	<i>g</i> , (-), (<i>k</i>)	Würzburger Schranke	-, (<i>g</i>)
<i>ich</i>	1, 198	<i>χ</i>		<i>χ</i>		-
<i>sich</i>	1, 198	<i>χ</i>		<i>χ</i>		-
<i>mich</i>	1, 198	<i>χ</i>		<i>χ</i>		-
<i>auch</i>	1, 199	<i>x</i> , (-)		-, (<i>x</i>)		-
<i>noch</i>	1, 199	<i>x</i>		<i>x</i> , (-)		-

¹¹⁶ SCHMID 2009, S. 88.

¹¹⁷ Ebd.

¹¹⁸ PAUL 1998, S. 162.



Bei den Belegen *ich*, *sich*, *mich*, *auch* und *noch* bleibt im Brückenauer Raum und im Nördlichen Würzburger Raum mhd. *ch* als *x* bzw. als *x* erhalten (siehe Tabelle 13). „In den mitteldeutschen und insbesondere in den oberdeutschen Dialekten wird weitgehend auslautendes *-ch* [...] bewahrt.“¹¹⁹

Allgemein bleibt nhd. *ch* im Osthessischen erhalten.¹²⁰ Jedoch ist im Oberdeutschen das ausgesprochene Wort *ī* „die allgemeine Form des Pronomens“¹²¹ *ich*. Die reduzierte Form mit Abfall des auslautenden *-ch* ist typisch für das Unterostfränkische.¹²² Offenbar trifft der Wegfall von *ch* auch auf andere einsilbige Wörter mit mhd. *ch* zu. Dies erklärt, warum man neben dem Beleg *ich* auch die Belege *sich*, *mich*, *auch* und *noch* im Nördlichen Würzburger Raum ohne die nhd. *ch*-Realisierung spricht.

¹¹⁹ SCHIRMUNSKI 1962, S. 365.

¹²⁰ Vgl.: FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 76.

¹²¹ SCHIRMUNSKI 1962, S. 449.

¹²² Vgl.: Ebd.

Die Grenze zwischen erhaltenem und geschwundenen mhd. *ch* verläuft etwa im Bereich der Würzburger Schranke und beim Beleg *auch* teilweise etwas nördlich davon durch den Fuldaer Übergangstreifen (siehe Abbildung 24). Im Beleg *Floh* ist mhd. *ch* im Brückenauer Raum und im Fuldaer Übergangstreifen größtenteils als *g* realisiert. In den mitteldeutschen Mundarten ist „der Ersatz des auslautenden *ch* [...] durch *k* (*g*) weit verbreitet.“¹²³ Im Unterostfränkischen ist dies nicht der Fall. Hier, speziell im Gebiet des Nördlichen Würzburger Raumes, ist mhd. *ch* geschwunden. Die Sprachgrenze zwischen *g* und geschwundenem mhd. *ch*, die in Abbildung 23 verzeichnet ist, verläuft im südwestlichen Teil entlang der Würzburger Schranke und im Osten schließlich weiter nördlich durch den Fuldaer Übergangstreifen.

Die Dialektalität der zu den Belegen *ich*, *sich*, *mich*, *auch* und *noch* gehörenden Isoglossen beläuft sich auf jeweils den Höchstwert 2. In der osthessischen Mundart hat sich mhd. *ch* als *x* oder *χ* erhalten, in der unterostfränkischen Mundart nicht.

Bei der Isoglosse zum Beleg *Floh* verhält es sich ähnlich. Im Unterostfränkischen ist mhd. *ch* standardnah in der Aussprache geschwunden. Im Osthessischen ist mhd. *ch* in *Floh* hingegen als *g* realisiert. Auch hier beträgt der Dialektalitätswert 2. Die Isoglosse hat ebenfalls eine hohe Stärke.

In der nhd. Aussprache hat mhd. *ch* die Entsprechungen *x*, *χ*.¹²⁴ In Einzelfällen ist mhd. *ch* auch in Schrift und Aussprache geschwunden. „Im Auslaut nach Vokal führte die Sonorisierung (die Umwandlung eines stimmlosen in einen stimmhaften Konsonanten) vielfach zum völligen Schwund von [mhd. *ch*]. Nhd. *sahen* und *sah* werden nur mit langem [ā] gesprochen [und nhd. *Floh* nur mit langem *ō*].“¹²⁵ Bei den in der Gegenwartsprache im In- und Auslaut erhaltenen *x* und *χ* handelt es sich um kombinatorische Allophone. Darunter versteht man „zwei akustisch bzw. artikulatorisch miteinander verwandte Laute einer Sprache, die niemals in derselben Lautumgebung vorkommen.“¹²⁶

Staffeldt erläutert dies: „[x] [also *χ*] kommt nach hinteren und zentralen Vokalen vor, [ç] [also *χ*] nach vorderen und einigen Konsonanten. Sie kommen nie in derselben lautlichen Umgebung vor, sind aber artikulatorisch insofern miteinander verwandt, als sie

¹²³ Ebd., S. 365.

¹²⁴ Vgl.: Ebd., S. 86f.

¹²⁵ Vgl.: Ebd., S. 85.

¹²⁶ TRUBETZKOY, NIKOLAJ SERGEJEWITSCH: Grundzüge der Phonologie. Prag 1939. (= Travaux du Cercle Linguistique de Prague; 7) [Nachdruck⁷ 2003 Göttingen], S 44.

sich lediglich in einem Kriterium unterscheiden, dem des Artikulationsortes nämlich, und ihre beiden Artikulationsorte auch noch benachbart sind: [x] ist ein stimmloser Frikativ und [ç] ist ein palataler Frikativ.¹²⁷

2.5 Mhd. *h*

Die häufigsten dialektalen Realisierungen im Untersuchungsgebiet sind geschwundenes mhd. *h* (SUF, Bd. 1, Karte 204, 012kot *nēar* <näher>), *g* (SUF, Bd. 1, Karte 206, 023gef *ōμgs* <Ochse>), *x* (SUF, Bd. 1, Karte 211, 031ros *šlēχdē* <schlechter>).

Tabelle 14: Mhd. *h* - *näher*, *ziehen*, *Ochse*, *Achse*, *Deichsel*, *Flachs*

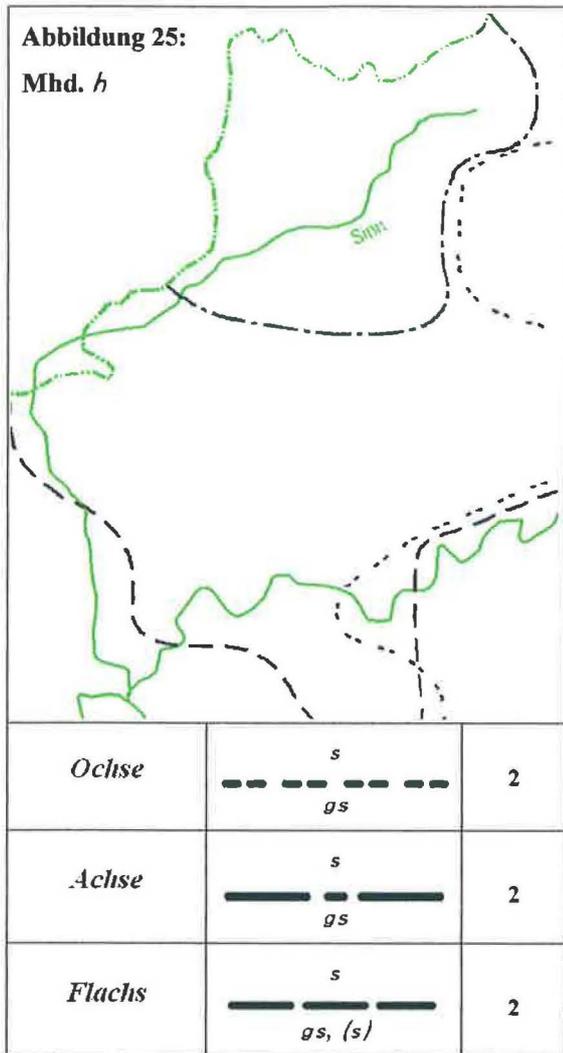
Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhön-schranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>näher</i>	1, 204	-, (<i>h</i>)	Rhön-schranke	-	Würzburger Schranke	-
<i>ziehen</i>	1, 205	-		-		-
<i>Ochse</i>	1, 206	-		-, (<i>gs</i>)		<i>gs</i> , -
<i>Achse</i>	1, 207	-, (<i>gs</i>)		<i>gs</i> , (-)		<i>gs</i>
<i>Deichsel</i>	1, 208	-		-		-
<i>Flachs</i>	1, 209	-		-		<i>gs</i> , (-)

Tabelle 14 zeigt: Mhd. *h* ist in den Belegen *näher* und *ziehen* analog zum Standarddeutschen im gesamten Untersuchungsgebiet geschwunden. Intervokalisches *h* ist im Hessischen und im Unterostfränkischen in der Regel nicht mehr erhalten.¹²⁸ Dies gilt auch für mhd. *h* vor *s* im Beleg *Deichsel*. Im Gegensatz dazu ist der Konsonant im Beleg *Achse* nur im Brückenauer Raum geschwunden. Südlich davon im Fuldaer Übergangsstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum hat er sich als *g* erhalten. In den Belegen *Ochse* und *Flachs* ist der Schwund von mhd. *h* vor *s* in der Aussprache wiederum ausgeprägter. Er betrifft sowohl den größten Teil des Fuldaer Übergangsstreifens als auch den Nördlichen Würzburger Raum. Im Süden (beim Beleg *Ochse* auch in einem kleinen Gebiet im Westen) ist das standardnahe *g* in der dialektalen Aussprache jedoch noch geläufig. Es zeigt sich, dass der Schwund von mhd. *h* im Osthessischen offenbar ausgeprägter ist als im Unterostfränkischen. Ab dem 9. Jahrhundert schwand mhd. *h* vor *s* in

¹²⁷ STAFFELDT, SVEN: Einführung in die Phonetik, Phonologie und Graphematik des Deutschen – Ein Leitfaden für den akademischen Unterricht. Tübingen 2010, S. 79.

¹²⁸ Vgl.: SCHIRMUNSKI 1962, S. 365.

den meisten deutschsprachigen Regionen.¹²⁹ „Die Ausbreitung der Formen mit *ks* in



den deutschen Dialekten vollzieht sich seit dem 16. Jh. unter dem Einfluß [sic] der Norm der nationalen Literatursprache [...]. Der *s*-Ausfall hat sich heute vorwiegend in Reliktwörtern erhalten, die nicht zum Grundwortschatz, sondern gewöhnlich zum Sonderwortschatz der Landwirtschaft gehören. Im Osthessischen zählen unter anderem dazu: *os* ‚Ochse‘, *ōs* ‚Achse‘, *wōs* ‚wachsen‘ [...].¹³⁰ „Fast überall auf dem Gebiet des ehemaligen Ausfalls“¹³¹ ist *daisel* ‚Deichsel‘ erhalten geblieben.“¹³²

Die Grenze zwischen erhaltenem und geschwundenem mhd. *h*, dies zeigt Abbildung 12, verläuft beim Beleg *Ochse* nordöstlich entlang der Rhönschranke und südöstlich entlang der Würzburger

Schranke. Die Isoglosse zum Beleg *Flachs* verläuft ebenfalls entlang der Würzburger Schranke. Die Grenze zu *Achse* befindet sich dagegen weiter nördlich und kann der Rhönschranke zugeordnet werden.

Die Dialektalität der Isoglossen der Belege *Ochse*, *Achse* und *Flachs* hat jeweils den Wert 2. Sie besitzen eine hohe Stärke. Während im Unterostfränkischen mhd. *h* standardnah als *g* realisiert ist, ist es im eher osthessisch geprägten Sprachraum in der Aussprache geschwunden.

Mhd. *h* ist in der heutigen nhd. Aussprache im Wortanlaut generell als *h* erhalten geblieben (*herre* > *Herr*).¹³³ Im Inlaut ist mhd. *h* entweder geschwunden oder wie im Un-

¹²⁹ Vgl.: SCHMIDT 2004, S. 329.

¹³⁰ SCHIRMUNSKI 1962, S. 405 ff.

¹³¹ Ebd., S. 405.

¹³² Vgl.: Ebd.

¹³³ Vgl.: SCHMIDT 2004, S. 328.

terostfränkischen vor dem Frikativ *s* zum Plosiv *k* und vor dem Plosiv *t* zu *χ* geworden.¹³⁴ „Das /h/ ist nhd. im Innern des Wortes im Silbenanlaut im Allgemeinen verstummt und nur in der Schrift als Dehnungszeichen beibehalten: mhd. *sēhen* > nhd. *se(h)en*, mhd. *lohe* > mhd. *Lo(h)e* [...]“.¹³⁵ Im Auslaut wird mhd. *h* heutzutage entweder als *x* gesprochen oder es ist in der Aussprache geschwunden und dient in der Schriftsprache nur noch als Längenzeichen.¹³⁶

3. Nasale

3.1 Mhd. *nc*

Für mhd. *nc* treten im Untersuchungsgebiet vor allem die dialektalen Varianten *ηg* (SUF, Bd. 1, Karte 204, 012kot *l̄ēηgʰ* <lang>) oder *η* (SUF, Bd. 1, Karte 233, 023gef *b̄yēiη* <Pfennig>) auf. Außerdem gibt es noch die lautsprachliche Realisierung *χ* (SUF, Bd. 1, Karte 233, 089sen *bven̄iχ* <Pfennig>).

Tabelle 15: Mhd. *nc* - lang, Gang, Pfennig

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhön schranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>lang</i>	1, 230	<i>ηg</i>		<i>ηg, η, (ηk)</i>		<i>η, (ηg)</i>
<i>Gang</i>	1, 230	<i>ηg, (η)</i>		<i>ηg, (η)</i>		<i>η, ηg</i>
<i>Pfennig</i>	1, 233	<i>χ</i>		<i>χ, (η)</i>		-

Mhd. *nc* wird in den Belegen *lang* und *Gang* im Brückenaauer Raum und im Fuldaer Übergangsstreifen fast ausnahmslos als *ηg* gesprochen (siehe Tabelle 15). Das entspricht der osthessischen Aussprache dieser Konsonanten.¹³⁷ Im Nördlichen Würzburger Raum dominiert hingegen die standardnahe Aussprache *η*. Die *ηg*-Realisierung ist hier allerdings auch teilweise geläufig.¹³⁸ In Abbildung 27 ist zu sehen, dass die Isoglossen der Belege *lang* und *Gang* durch den Fuldaer Übergangsstreifen verlaufen.

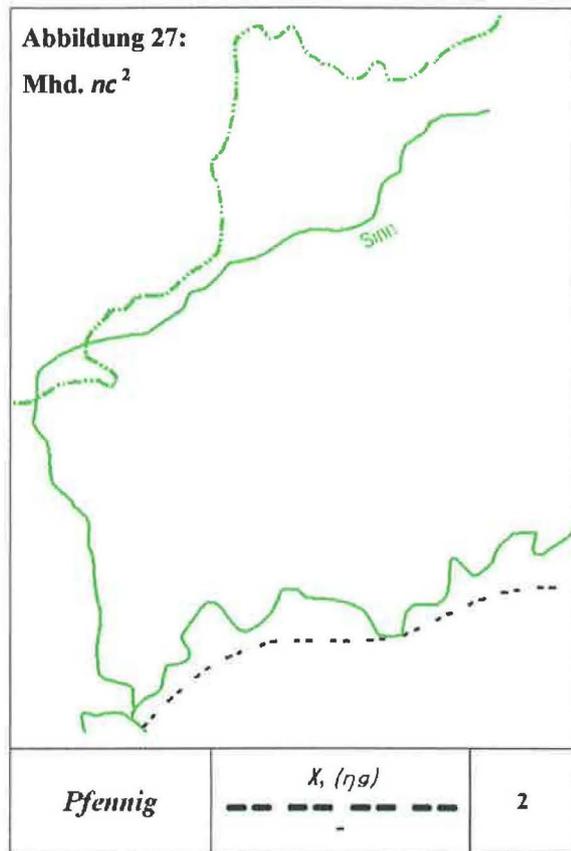
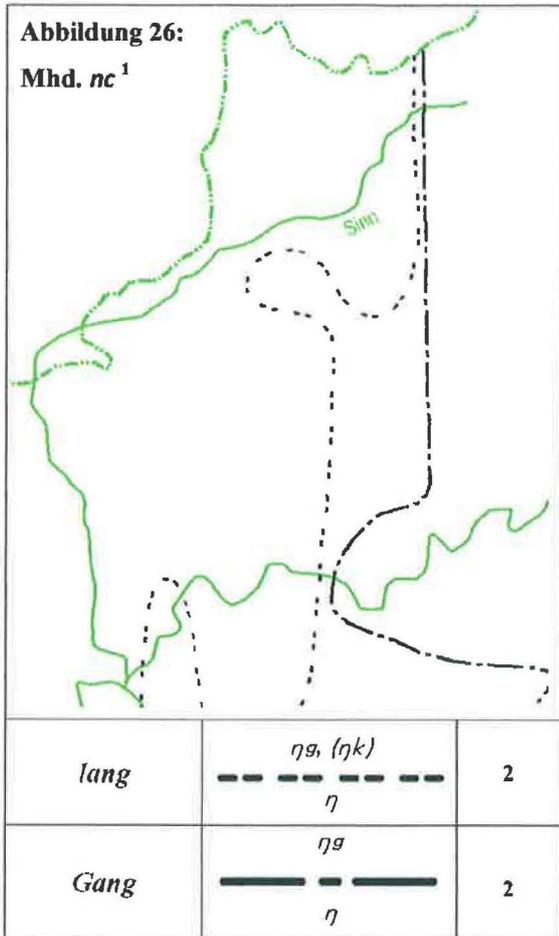
¹³⁴ Vgl.: Ebd., S. 329.

¹³⁵ PAUL, S. 157.

¹³⁶ Vgl.: SCHMID 2009, S. 85 f.

¹³⁷ Vgl.: SCHIRMUNSKI 1962, S. 394.

¹³⁸ Vgl.: Ebd.



Im Beleg *Pfennig* wird der Konsonant im Auslaut im Brückenauer Raum und im Fuldaer Übergangstreifen als χ (Karte 233, 041wat *bvɛnɛχ* <Pfennig>) gesprochen. Das Mitteldeutsche hat für *-ig* überall *-iχ*.¹³⁹ Im Nördlichen Würzburger Raum ist χ im Beleg *Pfennig* dagegen in der Aussprache geschwunden. Der Abfall des spirantisierten *g* in nhd. *-ig* aus mhd. *nc* ist typisch im Unterostfränkischen.¹⁴⁰ Die Grenze zwischen beiden dialektalen Realisierungen verläuft entlang der Würzburger Schranke, wie Abbildung 26 veranschaulicht. Die Isoglosse ist stark. Sie hat eine Dialektalität von 2. Die Belege *lang* und *Gang* werden im Osthessischen mit einem konsonantischen Phon mehr ausgesprochen als im Unterostfränkischen. Auch diese Isoglossen besitzen eine Dialektalität von 2.

In mhd. *nc* entwickelte sich im Verlauf der Sprachgeschichte schon im Gotischen „durch Assimilation ein velarer Nasal.“¹⁴¹ Der dentalalveolare Nasal *n* wird velar, indem er sich an den ebenfalls velaren Plosiv mhd. *c* angleicht. Diese „partielle Anglei-

¹³⁹ Vgl.: Ebd., S. 313.

¹⁴⁰ Vgl.: Ebd., S. 314.

¹⁴¹ SCHIRMUNSKI 1962, S. 393.

chung¹⁴² betrifft also den Artikulationsort. „Im modernen Deutschen wird nach der Bühnenaussprache *ng* wie *ŋ* sowohl im In- als auch im Auslaut (*bringen, lang*) [...] ausgesprochen.“¹⁴³ Ebenfalls kann mhd. *nc* in der heutigen deutschen Standardaussprache *χ* sein, wenn *nc* im Silbenauslaut auf *i* folgt, wie bei *penninc*. Im Zuge des Sprachwandels wurde in vielen Fällen *n* aus mhd. *nc* getilgt. Bei diesem Phänomen¹⁴⁴ der Tilgung handelt es sich um die so genannte Dissimilation. „Die Dissimilation führt [...] zur Differenzierung zweier ähnlicher oder gleicher Laute (Sprechererleichterung).“¹⁴⁵ Schwindet ein Laut, so handelt es sich um totale Dissimilation.¹⁴⁶ Mhd. *pfenninc* wird somit zu Nhd. *Pfennig*. Denn Mhd. *c* allein entspricht in der nhd. Aussprache *g* oder *k*, mit den Schreibungen <k, ck, g, gg>. Auslautendes *-ig* wird in der nhd. Aussprache spirantisiert und somit als *-iχ* ausgesprochen.

3.2 Mhd. *n*

Im Untersuchungsgebiet existiert mhd. *n* in den Dialekten entweder als standardnahes *n* (SUF, Bd. 1, Karte 235, 012kot *br̥̂un* <braun>) oder es schwindet (SUF, Bd. 1, Karte 235, 006mot *br̥̂u* <braun>).

Tabelle 16: Mhd. *n* - *braun*

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>braun</i>	1, 235	-, (<i>n</i>)		<i>n</i> , (-)		<i>n</i>

¹⁴² Vgl.: SCHMIDT 2004, S. 259.

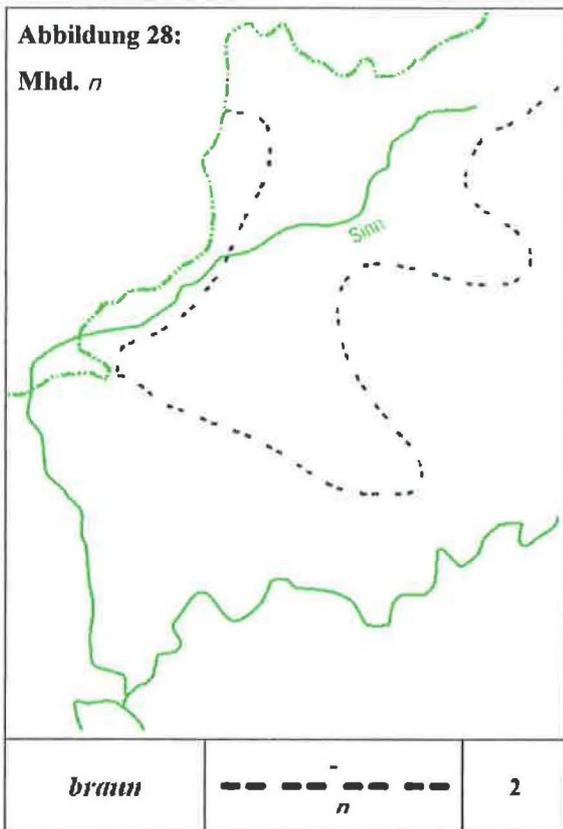
¹⁴³ SCHIRMUNSKI 1962, S. 393.

¹⁴⁴ PAUL 1998, S. 146.

¹⁴⁵ Ebd., S. 134.

¹⁴⁶ Vgl.: PAUL 1998, S. 134.

Auslautendes mhd. *n* im Beleg *braun* ist im größten Teil des Brückenauer Raumes und zum Teil auch im Norden des Fuldaer Übergangstreifens in der Aussprache der Ge-



währspersonen geschwunden, wie Tabelle 16 darstellt. „Nach Vokalen und Diphthongen am Wortende hat das *n* [im Osthessischen] die Tendenz abzufallen“¹⁴⁷. Glöckner bestätigt dies: „Auslautend schwindet *n*, wenn ein langer Vokal [in diesem Fall ein langer Diphthong] vorausgeht.“¹⁴⁸ Im Unterostfränkischen wird mhd. *n* dagegen im Beleg *braun* im Auslaut bewahrt. Geläufig ist es im Nördlichen Würzburger Raum, im südlichen Teil des Fuldaer Übergangstreifens und in einem Kleingebiet im Brückenauer Raum, das die Orte Zeitlofs und Kothen umfasst. Zwar ist der *n*-Ausfall im Aus-

laut auch in den unterostfränkischen Mundarten verbreitet, allerdings in geringerem Ausmaß als im Osthessischen. Schirmunski stellt fest, dass sich *n* am Wortende im Ostfränkischen teilweise in der Aussprache erhalten hat.¹⁴⁹ Die Belege, an denen er auslautend *n* untersucht hat, sind unter anderem: *Wein, Stein, grün, mein* und *Zahn*.

Die Isoglosse zum Beleg *braun* zwischen geschwundenem und erhaltenem *n* verläuft teilweise entlang der Rhönschranke und teilweise durch den Fuldaer Übergangstreifen (siehe Abbildung 28).

Die Dialektalität der Sprachgrenze hat einen Messwert von 2. Nördlich der starken Isoglosse kam es in den osthessischen Dialekten zum Konsonantenausfall. Südlich davon spricht man in den Mundarten analog zum Standarddeutschen noch *n* im Auslaut.

¹⁴⁷ FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 76.

¹⁴⁸ GLÖCKNER 1913, S. 94.

¹⁴⁹ Vgl.: SCHIRMUNSKI 1962, S. 386.

In der Standardaussprache des Gegenwartsdeutschen ist mhd. *n* weiterhin *n*, wenn es nicht im Verlauf der Sprachgeschichte in Schrift und Aussprache ausfiel¹⁵⁰, assimiliert¹⁵¹ wurde oder sich anderweitig veränderte.¹⁵²

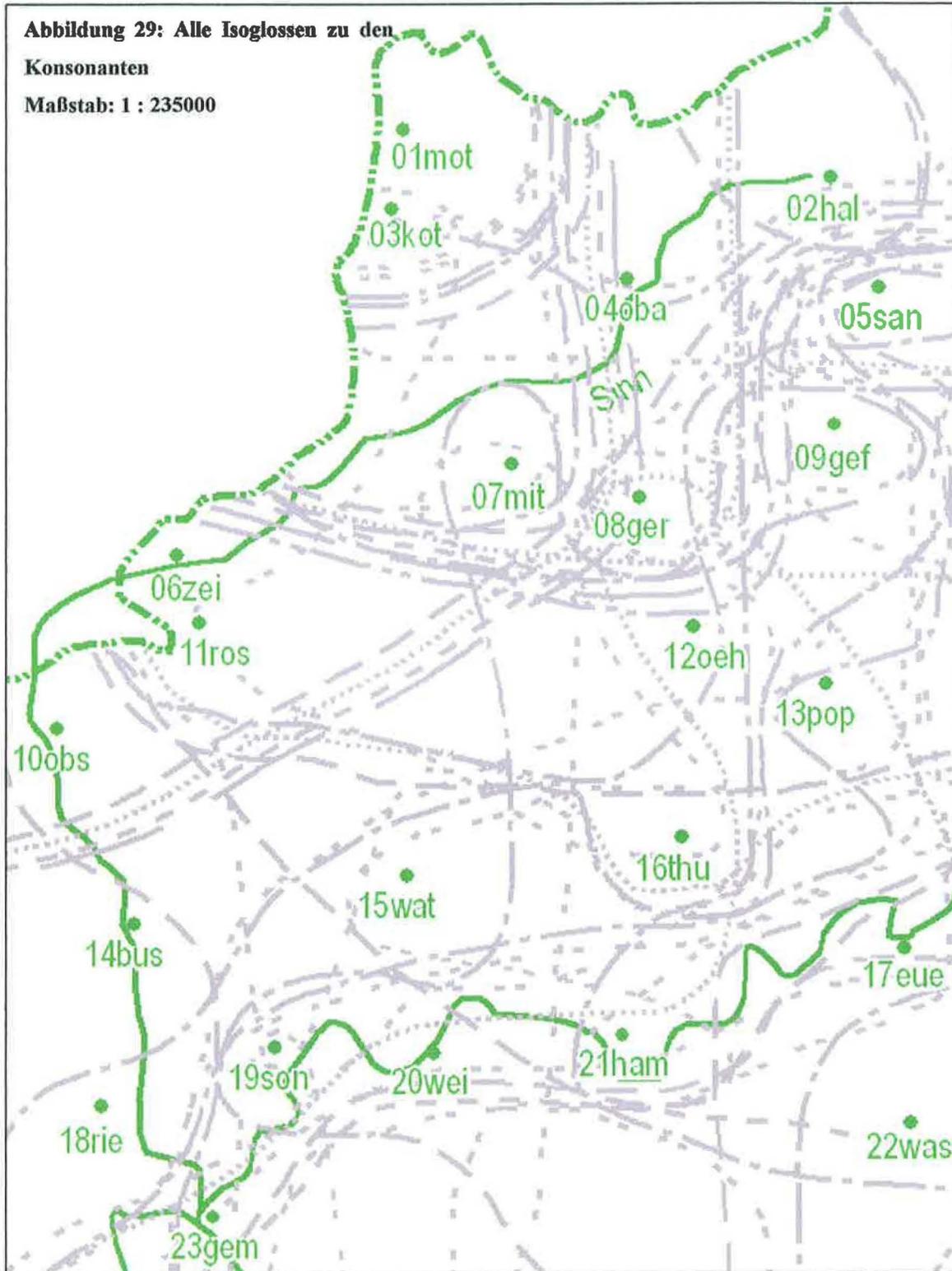
¹⁵⁰ Vgl.: SCHMIDT 2004, S. 258.

¹⁵¹ Vgl.: Ebd., S. 259.

¹⁵² Vgl.: Ebd., S. 260.

4. Fazit

Abbildung 29: Alle Isoglossen zu den
Konsonanten
Maßstab: 1 : 235000



Der Sprachatlas von Unterfranken enthält insgesamt 95 Einzel- und Kombinationskarten zu den mhd. Konsonanten. Dies sind die Konsonanten mhd. *b*, mhd. *p*, mhd. *f/v*, germ. *w*, mhd. *d*, mhd. *t*, mhd. *s*, mhd. *sch*, mhd. *z*, mhd. *ch*, mhd. *h*, mhd. *g*, mhd. *k/c*, mhd. *n*, mhd. *m*, mhd. *l*, mhd. *r*. Von diesen Karten wurden insgesamt 34 ausgewertet. Hier verlief pro Karte mindestens eine Isoglosse durch das Untersuchungsgebiet. Dies betraf mhd. *p*, germ. *w*, mhd. *d*, mhd. *t*, mhd. *s*, mhd. *sch*, mhd. *z*, mhd. *ch*, mhd. *h*, mhd. *g*, mhd. *k/c*, mhd. *n*, mhd. *m*, mhd. *l*, mhd. *r*. Für die Konsonanten mhd. *b*, mhd. *f/v*, mhd. *sch*, mhd. *z* und mhd. *m*, mhd. *l* und mhd. *r* fand ich keine relevanten Karten, auf denen im Untersuchungsgebiet die Unterschiede zwischen Mitteldeutsch und Oberdeutsch deutlich werden. Mhd. *b* und mhd. *f* wurden von mir dennoch anhand der Belege erläutert und kommentiert.

Tabelle 17: Alle Isoglossen zu den Konsonanten

	mhd. Plosive				mhd. bzw. germ. Frikative				mhd. Nasale		gesamt
	<i>p</i>	<i>d</i>	<i>t</i>	<i>g</i>	<i>hw</i>	<i>s</i>	<i>ch</i>	<i>h</i>	<i>nc</i>	<i>n</i>	
RS	6			7		2		1		1	17/(17)
FÜ		1	2		4	(1)	2		2	(1)	11/(13)
WS		3	1+(1)				4+(2)	2	1		11/(14)
gesamt	6	4	3	7	4	2	6	3	3	1	39/(44)

Tabelle 17 veranschaulicht, dass für die mhd. Konsonanten insgesamt 39 Isoglossen durch das Untersuchungsgebiet verlaufen. Die eingeklammerten Zahlen beziehen sich im Folgenden auf Isoglossen, die nicht nur allein der Rhönschranke, dem Fuldaer Übergangstreifen oder der Würzburger Schranke zugeordnet werden können. Sie verlaufen gleichzeitig entlang zwei oder mehr Sprachgrenzen des Untersuchungsgebietes. Eine Isoglosse, die z.B. im Osten entlang der Rhönschranke und im Westen durch den Fuldaer Übergangstreifen verläuft, ist eine Grenzlinie, die in Tabelle 17 sowohl in der Zeile Rhönschranke (RS) als auch in Klammern der Zeile Fuldaer Übergangstreifen verzeichnet ist. Die eingeklammerte Zahl in der Spalte „gesamt“ umfasst alle im jeweiligen Teil des Untersuchungsgebietes verlaufenden Isoglossen, einschließlich der, die durch mehrere Teile des Untersuchungsgebietes verlaufen. Die nicht eingeklammerte Zahl in der Spalte „gesamt“ bezieht sich dagegen nur auf Isoglossen, die ausschließlich durch den jeweiligen Teil des Untersuchungsgebietes verlaufen.

Jede dieser Isoglossen trennt das Osthessische vom Unterostfränkischen. Alle Grenzen sind in die Karte von Abbildung 29 eingetragen. Hierbei handelt es sich um sechs Isoglossen für den Konsonanten mhd. *p*, vier Isoglossen für mhd. *w*, vier Isoglossen für mhd. *d*, drei Isoglossen für mhd. *t*, zwei Isoglossen für mhd. *s*, sechs Isoglossen für mhd. *ch*, drei Isoglossen für mhd. *h*, sieben Isoglossen für mhd. *g*, drei Isoglossen für mhd. *nc* und eine Isoglosse für mhd. *n*.

17 der insgesamt 39 Isoglossen verlaufen entlang der Rhönschranke. Das ist die relative Mehrheit. Die Rhönschranke hat bezüglich der Konsonanten eine Dialektalität von 1,86. Hier zeigt sich, dass die Schranke nicht nur aus einer relativ großen Zahl von Isoglossen besteht, sondern dass diese auch eine beträchtliche Stärke haben. Für die Konsonanten sind die Unterschiede in Höhe der Rhönschranke sehr groß. Von den 17 Isoglossen führen drei außerdem durch den Fuldaer Übergangstreifen.

Die Rhönschranke besteht größtenteils aus Isoglossen zu mhd. Plosiven. Dies betrifft insgesamt 13 Grenzlinien. Das Bündel hat eine durchschnittliche Dialektalität von 1,65. Sechs Isoglossen trennen bezüglich mhd. *p* die osthessische Realisierung *p* von der unterostfränkischen Realisierung *pf*. Die Isoglosse hat eine Dialektalität von 1,3. Untersucht wurden die Belege *Pfanne*, *Pflug*, *Apfel*, *stopfen*, *Kopf* und *Zopf*.

Zu mhd. *g* gibt es sieben Isoglossen im Bereich der Rhönschranke. Nördlich der Rhönschranke ist mhd. *g* in den Belegen *tragen*, *sagen*, *Wagen*, *getragen*, *liegen*, *Nagel* und *nageln* geschwunden, südlich im oberdeutschen Sprachraum ist das nicht der Fall. Hier wird mhd. *g* in der dialektalen Aussprache als *x* realisiert. Die Rhönschranke hat hinsichtlich mhd. *g* eine Dialektalität von 2.

Zur Rhönschranke gehören außerdem vier Isoglossen zu den mhd. Frikativen. Die betrifft zwei Isoglossen zu mhd. *s* mit einer Dialektalität von 2. Sie beziehen sich auf die Belege *Salat* und *Gans*. Die Grenzen trennen den osthessischen Sprachraum, in welchem mhd. *s* in den Belegen standardnah als *s* ausgesprochen wird, vom unterostfränkischen Sprachraum, in welchem sich in den Belegen vor mhd. *s* ein *d* schiebt. Die Isoglosse zum Beleg *Gans* ist ebenfalls dem Fuldaer Übergangstreifen zuzurechnen.

Eine Isoglosse verläuft für mhd. *h* im Bereich der Rhönschranke. Es ist Grenzlinie zum Beleg *Achse*. Sie hat eine Stärke von 2.

Bezüglich mhd. *n* gibt es eine Isoglosse im Bereich der Rhönschranke. Dies ist gleichzeitig die einzige Isoglosse zu den mhd. Nasalen. Sie betrifft den Beleg *braun*. Während die Gewährspersonen das Wort im Osthessischen ohne mhd. *n* aussprechen, ist dies im Unterostfränkischen nicht der Fall. Hier bleibt mhd. *n* als *n* erhalten. Die Isoglosse verläuft nicht nur entlang der Rhönschranke. Sie kann ebenfalls dem Fuldaer Übergangstreifen zugeordnet werden. Ihre Dialektalität beträgt 2.

Durch den Fuldaer Übergangstreifen verlaufen 13 der 39 Isoglossen zu den mhd. Konsonanten. Hierzu gehören auch die Isoglossen zu den Belegen *braun*, und *Gans*, die bereits der Rhönschranke zugeordnet wurden. Im Übergangstreifen liegt die durchschnittliche Dialektalität bei rund 1,69.

Mehr als die Hälfte aller Isoglossen im Fuldaer Übergangstreifen, insgesamt sieben Stück, trennen dialektale Realisierungen mhd. Frikative voneinander. Hier liegt die durchschnittliche Dialektalität bei starken 1,67.

Neben der Isoglosse zu mhd. *s* (*Gans*) verlaufen vier Isoglossen zu germ. *hw* für die Belege *wo*, *wann*, *wem* und *wie* durch den Übergangstreifen. Nördlich der Isoglossen spricht man osthessisch *b* für germ. *hw*, südlich davon im unterostfränkischen Sprachraum bilabiales *w*. Die Dialektalität der einzelnen Isoglossen beträgt jeweils 1.

Zwei Isoglossen verlaufen für mhd. *ch* durch den Fuldaer Übergangstreifen. Dies sind die Grenzen zu den Belegen *auch* und *Floh*. Im Beleg *auch* schwindet südlich der Isoglosse mhd. *ch* in den Mundarten, nördlich der Isoglosse bleibt es erhalten. Im Beleg *Floh* wird nordwestlich der Isoglosse mhd. *ch* osthessisch als *g* ausgesprochen, südöstlich der Isoglosse ist es dagegen standardnah geschwunden. Die Isoglossen zu *auch* und *Floh* sind allerdings aufgrund ihres Verlaufs im Südwesten des Untersuchungsgebietes ebenfalls als Teile der Würzburger Schranke anzusehen. Ihre Dialektalität beträgt 2.

Drei Isoglossen gibt es zu den mhd. Plosiven. Bezüglich mhd. *ɔ* gibt es eine Isoglosse mit einer Dialektalität von 2 im Fuldaer Übergangstreifen. Es ist die Isoglosse zum Beleg *Nadel*. Nördlich der Isoglosse im osthessischen Sprachraum spricht man mhd. *ɔ* in diesem Beleg nicht mit. Südlich der Isoglosse im unterostfränkischen Sprachraum spricht man *Nadel* dagegen standardnah mit *ɔ*.

Zwei Isoglossen mit einer Dialektalität von 2 verlaufen bezüglich mhd. *t* durch den Fuldaer Übergangstreifen. Dies betrifft die Belege *spalten* und *kälter*. Die Isoglosse

zum Beleg *spalten* kann außerdem aufgrund ihrer Lage und ihres Verlaufs der Würzburger Schranke zugeordnet werden.

Neben der Isoglosse zum Beleg *braun* (mhd. *n*) verlaufen noch zwei weitere Isoglossen für die mhd. Nasale durch den Fuldaer Übergangstreifen. Es sind die Grenzen der Belege *lang* und *Gang* für mhd. *nc*. Osthessisch spricht man mhd. *nc* als *ŋg* aus. In den unterostfränkischen Dialekten es dem Laut *ŋ*.

Insgesamt verlaufen hinsichtlich der Konsonanten 14 der 39 Isoglossen entlang der Würzburger Schranke. Hierzu zählen auch drei Isoglossen, die ebenfalls durch den Fuldaer Übergangstreifen verlaufen. Es sind die Grenzen der Belege *spalten*, *auch* und *Floh*. Alle besitzen eine Dialektalität von 2.

Was die Konsonanten betrifft, besteht die Würzburger Schranke größtenteils aus Grenzen zu mhd. Frikativen. Für diese Artikulationsart wurden insgesamt acht Isoglossen ermittelt. Hinsichtlich ihrer Stärke weisen sie den Höchstwert 2 auf.

Für mhd. *ch* kann man sechs Isoglossen zur Würzburger Schranke zählen. Neben den bereits erwähnten Isoglossen zu *auch* und *Floh* sind das die Grenzen zu den Belegen *ich*, *sich*, *mich* und *noch*. Im Osthessischen hat sich in der dialektalen Aussprache mhd. *ch* im Auslaut erhalten. Im Unterostfränkischen ist die konsonantische Verbindung im Auslaut geschwunden.

Zwei Isoglossen kann man der Würzburger Schranke für die Belege *Ochse* und *Flachs* hinsichtlich mhd. *h* anrechnen. Im Osthessischen schwindet der Konsonant, im Unterostfränkischen ist das nicht der Fall.

Fünf Isoglossen der Würzburger Schranke trennen mhd. Plosive voneinander. Drei betreffen die Belege zu mhd. *d*: *Wände*, *Hände* und *binden*. Nördlich der Isoglossen spricht man mhd. *d* in diesen Belegen nicht mit, in den unterostfränkischen Dialekten hingegen schon. Die Dialektalität der Grenzlinien weist jeweils den Höchstwert 2 auf.

Für den Konsonanten mhd. *t* verlaufen zwei Isoglossen durch den Bereich der Würzburger Schranke. Es sind die Grenzen zu den Belegen *unter* und *spalten*. Die Isoglosse zum Beleg *spalten* zieht sich ebenfalls durch den Fuldaer Übergangstreifen hindurch. Im Osthessischen schwindet mhd. *t* in den Belegen, nicht so im Unterostfränkischen. Die Grenze besitzt den Höchstwert an Dialektalität: 2.

Hinsichtlich des mhd. Nasals *nc* liegt die Isoglosse zum Beleg *Pfennig* im Bereich der Würzburger Schranke. Sie hat eine Stärke von 2. Südlich der Grenze in der unterostfränkischen Aussprache schwindet *χ* im Auslaut. Nördlich der Isoglosse im Osthessischen bleibt es dagegen als *χ* erhalten.

II. Vokalisches Teilsystem

1. Kurzvokale

1.1 Mhd. *i-ü-u*

Die mhd. Kurzvokale *i-ü-u* haben sich im Untersuchungsgebiet zu einer Parallelreihe zusammengeschlossen.¹⁵³ Im Mitteldeutschen ist die Reihe in der Regel zu *e-ø-o* gesenkt.¹⁵⁴ „Der Wandel setzt bereits in mhd. Zeit ein und ist am Ende des Frnhd. noch nicht abgeschlossen. [...] Besonders häufig setzt sich dieser Wandel vor Nasalen und Nasalverbindungen durch. [...] Sie [...] ist aber für den ganzen md. Raum typisch. Von hier aus sind viele Formen in die Schriftsprache eingedrungen, vor allem, wenn der Vokal vor $\langle m(m) \rangle$ und $\langle n(n) \rangle$ steht [...]. Im Obd. sind mhd. /*u*/ und /*ü*/ erhalten geblieben. [...] Mhd. /*i*/ wird nur selten zu /*e*/ gesenkt.“¹⁵⁵ In den oberdeutschen Dialekten hat Senkung nicht stattgefunden. Die Reihe blieb standardnah als *i-ü-u* erhalten.

1.1.1 Mhd. *i*

Mhd. *i* hat im Untersuchungsgebiet häufig die Entsprechungen *e* (SUF, Bd. 1, Karte 5, 020zei *ned* <nicht>) oder *ɪ* (SUF, Bd. 1, Karte 6, 012kot *gewɪs* <wissen>). Weitere Realisierungen von mhd. *i* sind *eɪ* (SUF, Bd. 1, Karte 1, 033pop, *brɛɪl* <Brille>), *ü* (SUF, Bd. 1, Karte 6, 061ham *wūs* <wissen>), *ə* (SUF, Bd. 1, Karte 5, 012kot *nəd* <nicht>), *iə* (SUF, Bd. 1, Karte 5, 030obs *niəd* <nicht>) und *ɔ* (SUF, Bd. 1, Karte 7, 027ges *gəwɔs* <wissen>).

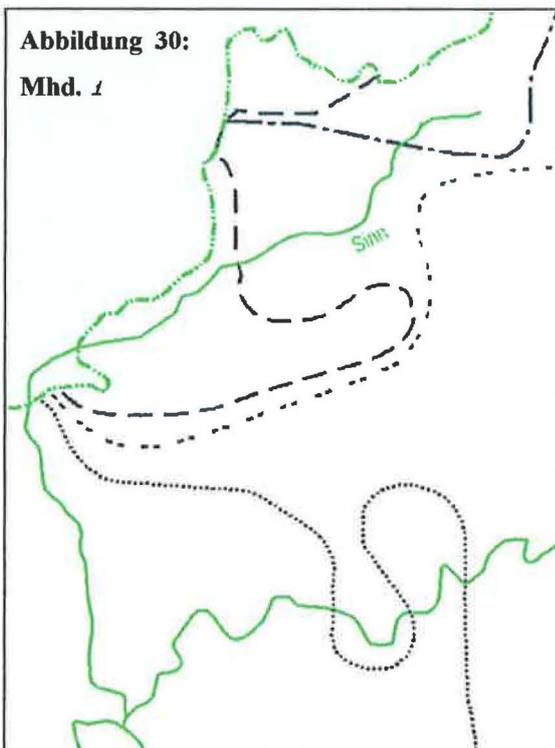
¹⁵³ WIESINGER, PETER: Die Einteilung der deutschen Dialekte. Das Ostfränkische. In: Werner Besch [et al.] (Hg.): Dialektologie. Ein Handbuch zur deutschen und allgemeinen Dialektforschung. Berlin/New York 1982/83¹ (= Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft 1), S. 846.

¹⁵⁴ Vgl.: KRÄMER 1995, S. 104.

¹⁵⁵ Vgl.: SCHMIDT 2004, S. 315.

Tabelle 18: Mhd. *i* - *trinken*, *nicht*, *Schmiede*, *hinten*, *Pinsel*

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhön-schranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>trinken</i>	1, 1	<i>e</i>		<i>i</i>		<i>i</i>
<i>nicht</i>	1, 5	<i>e, ə</i>		<i>e, (ə), i</i>		<i>i, (e)</i>
<i>Schmiede</i>	1, 8	<i>(e), i, (ɪ)</i>		<i>i, (ɪ), (eɪ), (e)</i>		<i>i</i>
<i>hinten</i>	1, 10	<i>e, i</i>		<i>e, (eə), (eɪ)</i>		<i>i</i>
<i>Pinsel</i>	1, 10	<i>e, (i)</i>		<i>e, iə</i>		<i>e, (i)</i>



<i>trinken</i>	$\frac{e}{i}$	1,5
<i>hinten</i>	$\frac{e, (eə)}{i, (eɪ)}$	1,5
<i>Schmiede</i>	$\frac{e}{i, (ɪ), (eɪ)}$	1,5
<i>nicht</i>	$\frac{ə, e}{i}$	1,25

Mhd. *i* ist im Norden des Brückenauer Raumes im Beleg *trinken* zu *e* gesenkt worden, wie Tabelle 18 verdeutlicht. Die Realisierung *e* ist dem Osthessischen, zugehörig. Im Fuldaer Übergangsstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum bleibt mhd. *i* im Beleg *trinken* als *i* erhalten. Diese ungesenkte Lautrealisierung kann dem Unterostfränkischem zugeordnet werden.

Abbildung 30 zeigt: Die Grenze zwischen *e* und *i* verläuft im Bereich der Rhön-schranke. Zum Teil gilt dies auch für die Grenzen zu den Belegen *hinten* und *Schmiede*. Hier verlaufen die Isoglossen, die die *e*-Realisierungen im Norden von den *i*-Realisierungen im Süden trennen, jedoch teilweise nördlich der Rhön-schranke. In Bezug auf *hinten* und *Schmiede* stellt der Brückenauer Raum ein Mischgebiet dar, indem sowohl *e*, *i* als auch *ɪ* nebeneinander vorkommen.

Beim Beleg *nicht* ist mhd. *i* im Norden des Brückenauer Raums zu *ə* und im Süden zu *e* gesenkt. Das *e*-Gebiet umfasst außerdem den gesamten Osten des Fuldaer Übergangsst-

streifens und reicht bis in den Nördlichen Würzburger Raum hinein. Im südwestlichen Teil des Fuldaer Übergangstreifens und im Westen des Nördlichen Würzburger Raumes dominiert dagegen *i*. Die Isoglosse verläuft durch den Fuldaer Übergangstreifen.

Bei anderen Belegen, zum Beispiel bei *Pinsel*, der hier nicht kartiert ist, finden sich fast ausschließlich Belege, in denen mhd. *i* im nahezu gesamten Untersuchungsgebiet als *e* gesprochen wird. „Nhd. *i* ist im Nieder- und Osthessischen *e* oder *i*, ohne dass eine Regel zu erkennen wäre.“¹⁵⁶ Auch in den unterostfränkischen Mundarten ist *i* häufig zu *e* gesenkt.¹⁵⁷ Deshalb ist eine allgemeine Sprachgrenze im Untersuchungsgebiet bezüglich *Pinsel* und anderer Belege zu mhd. *i* aus dem SUF nicht zu ermitteln.

Die Isoglossen der Belege *trinken*, *hinten* und *Schmiede* haben eine Dialektalität von 1,5. In den osthessischen Realisierungen der Belege wird *i* als *e* gesprochen. In den unterostfränkischen Mundarten bleibt mhd. *i* in diesen Belegen standardnah *i*. Zwischen *i* und *e* liegt im Vokaltrapez ein Kontrast von 1,5 Stufen. Diese Isoglossen besitzen eine mittlere Stärke.

Um die Dialektalität der Isoglosse des Belegs *nicht* zu ermitteln, gilt es, den Mittelwert aus der Dialektalität von *ə* und *i* und der Dialektalität von *e* und *i* zu bilden. Die Dialektalität von *e* zu *i* beträgt 1,5. Der phonetische Abstand von *ə* zu *i* beträgt dagegen 1. Ersetzt ein Neutralvokal (Schwalaute) einen Vollvokal oder umgekehrt, wird dies grundsätzlich mit 1 Punkt gewertet.¹⁵⁸ Der Mittelwert von 1 und 1,5 beträgt 1,25. Auch diese Isoglosse ist von eher mittlerer Stärke.

Im Nhd. ist mhd. *i* als kurzer oder langer Vokal *i* bzw. *ī* realisiert.¹⁵⁹ „Kurzes *i* ist nhd. in geschlossener Silbe gewöhnlich erhalten (*bringen*, *schif*), in offener Silbe bleibt es kurz nur vor /t/ (*geriten*, *geliten*), /m/ und/oder -el, -er (*himel*, *kitel*, *wider*, ‚Widder‘, aber gedehnt ‚wider‘, ‚wieder‘); [...] Ansonsten wird /i/ in nhd. Stammsilbe gedehnt: *ligen*, *bine* ‚Biene‘, *vihe* ‚Vieh‘, *vil(e)* ‚viel‘, *du gibest*, *er gibet* [...]“¹⁶⁰

¹⁵⁶ FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 71.

¹⁵⁷ Vgl. SCHIRMUNSKI 1962, S. 246.

¹⁵⁸ HERRGEN 2001, S. 3.

¹⁵⁹ Vgl.: KSIĘŻYK, FELICJA: Die deutsche Sprachinsel Kostenthal – Geschichte und Gegenwart. Berlin 2008 (= Silesia: Quellen und Forschungen; 9), S. 69.

¹⁶⁰ PAUL 1998, S. 95.

1.1.2 Mhd. \bar{u}

Im Untersuchungsgebiet finden sich vor allem die lautlichen Entsprechungen \bar{u} (SUF, Bd. 1, Karte 1, 014san $v\bar{u}n\bar{a}v$ <fünf>), \bar{o} (SUF, Bd. 1, Karte 19, 031ros $\$l\bar{o}s!$ <Schlüssel>), u (SUF, Bd. 1, Karte 20, 024ste $mug\alpha$ <Mücke>), \bar{u} (SUF, Bd. 1, Karte 21, 024ste $v\bar{l}\bar{u}\bar{x}!$ <Flügel>), und \bar{o} (SUF, Bd. 1, Karte 23, 030obs $kh\bar{o}n\bar{x}$ <König>).

Tabelle 19: Mhd. \bar{u} - Brücke, Strümpfe, Schüssel

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Brücke</i>	1, 19	\bar{o}	Rhönschranke	\bar{u}	Würzburger Schranke	\bar{u}
<i>Strümpfe</i>	1, 19	\bar{o}		\bar{u} , ($\bar{o}\bar{u}$)		\bar{u}
<i>Schüssel</i>	1, 19	\bar{o}		\bar{u} , ($\bar{o}\bar{u}$)		\bar{u}

Im Brückenauer Raum wird mhd. \bar{u} vor stimmlosem Verschlusslaut, stimmlosem Reibelaut und vor Nasal plus Konsonant oft zu \bar{o} gesenkt, wie die dialektalen Realisierungen der Belege *Brücke*, *Strümpfe* und *Schüssel* in Tabelle 19 zeigen. Die gesenkte Variante ist dem Mitteldeutschen zuzuordnen und „in den hessischen Mundarten weit verbreitet.“¹⁶¹ Mhd. \bar{u} ist im Osthessischen mit nhd. i zusammengefallen und wird daher in der Regel in den nicht entrundenden Mundarten Osthessens als \bar{o} realisiert.¹⁶²

Im Fuldaer Übergangsstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum wird mhd. \bar{u} in der beschriebenen Lautumgebung hingegen als kurzes \bar{u} gesprochen. Der Umlaut ist im Unterostfränkischen weder gesenkt noch entrundet worden.¹⁶³ Die Lautgrenzen zwischen \bar{o} und \bar{u} verlaufen entlang der Rhönschranke (siehe Abbildung 31). Ihre Stärke ist durchschnittlich.

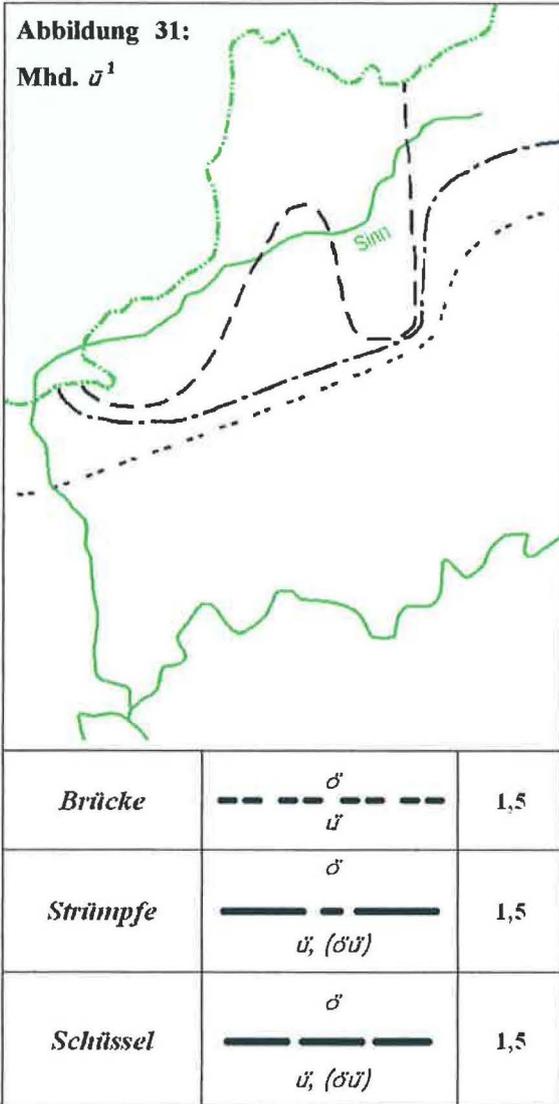
Die Dialektalität der einzelnen Isoglossen zu den Belegen *Brücke*, *Strümpfe* und *Schüssel* hat jeweils einen Wert von 1,5. Zwischen der unterostfränkischen \bar{u} -Realisierung und der osthessischen \bar{o} -Realisierung liegen 1,5 Dimensionen im Vokaltrapez.

¹⁶¹ SCHIRMUNSKI 1962, S. 249.

¹⁶² Vgl.: FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 72.

¹⁶³ Vgl.: SCHMIDT 2004, S. 314.

Mhd. \bar{u} ist in der Aussprache des Nhd. in geschlossener Silbe als kurzes \bar{u} und in offener Silbe als langes \bar{u} realisiert.¹⁶⁴ Langes \bar{u} spricht man „ebenso als Analogieausgleich aus den flektierten Formen bei *tür, mül, ‚Mühle‘, kür.*“¹⁶⁵ Daneben erscheint mhd. \bar{u} noch in der gesenkten Realisierung \bar{o} .



„Vor *m* und *n*, teilweise auch vor *l* und *r* erfolgte Senkung der hohen Kurzvokale *i, ü* und *u* zu *e, ö* bzw. *o*. Dieser Lautwandel trat schon im 12. Jh. vor allem im Westmitteldeutschen auf und erreichte im 14. Jh. auch das Ostmitteldeutsche. Das Oberdeutsche ist kaum davon betroffen. In der letzten Phase des Frnhd. (16./17. Jh.) gehen Schreibungen wie *wonde* <Wunde> oder *hemel* <Himmel> wieder zurück. Einige Wörter (*König, Sohn, Sommer, Sonne*) werden jedoch beibehalten.“¹⁶⁶ In einigen Fällen taucht mhd. \bar{u} in der standarddeutschen Aussprache auch in entrundeter Form als *i* auf, z.B. in *küssen* ‚Kissen‘, *büllez* ‚Pilz‘, *sprützen* ‚spritzen‘, *güpfel* ‚Gipfel‘.¹⁶⁷

¹⁶⁴ Vgl.: PAUL 1998, S. 95.

¹⁶⁵ Vgl.: Ebd., S. 99.

¹⁶⁶ SCHMID 2009, S. 73f.

¹⁶⁷ Vgl.: PAUL 1998, S. 99.

Tabelle 20: Mhd. \ddot{u} -*Mücke*

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Mücke</i>	1, 20	\ddot{u} , \ddot{o} , $\langle o \rangle$				u , $\langle ou \rangle$, $\langle \ddot{u} \rangle$

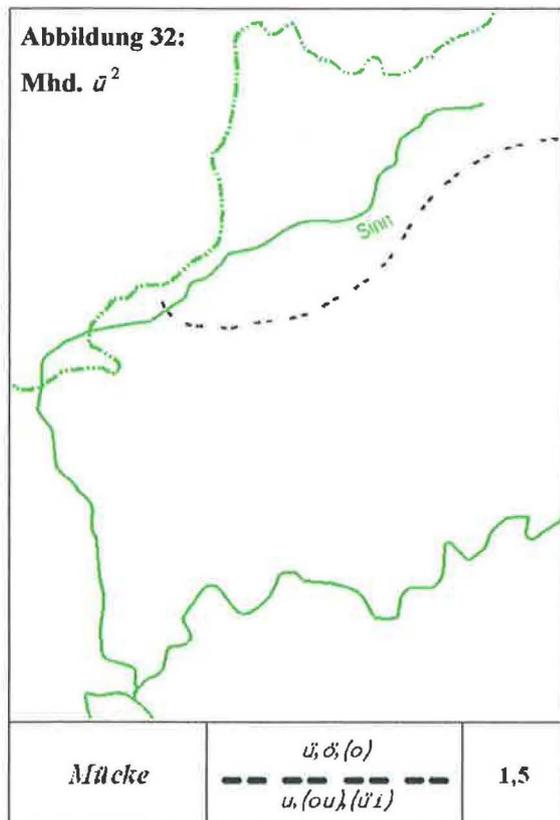


Tabelle 20 zeigt, dass mhd. \ddot{u} im Brückenaauer Raum im Beleg *Mücke* meist als \ddot{u} , \ddot{o} oder $\langle o \rangle$ ausgesprochen wird. Im Fuldaer Übergangsstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum ist die Entsprechung dagegen u . „Im Mhd. wechseln [...] entsprechend dem Umlaut die Kürzen [...] $u - \ddot{u}$.“¹⁶⁸ Offenbar hat das Wort *mu \ddot{g} e*, die mhd. schriftsprachliche Entsprechung zu *Mücke*, den Sekundärumlaut von u zu \ddot{u} im Nördlichen Würzburger Raum und im Fuldaer Übergangsstreifen nicht vollzogen. Sekundärumlaut nennt man einerseits alle sprachgeschichtlichen Umlaute außer dem Pri-

märumlaut $a > e$. Andererseits bezeichnet der Begriff nur die zweite Umlautwelle von a zu e in lautlichen Umgebungen, in denen im Ahd. nicht umgelautet wurde. Dies war der Fall, wenn auf a in der Stammsilbe die Konsonantenverbindungen /hs, ht, hh, rw, rh/ oder /l/- u. /r/-Verbindungen folgten.¹⁶⁹ Die „Umlauthinderungen sind im Mhd. größtenteils beseitigt worden.“¹⁷⁰

In den oberdeutschen Dialekten jedoch „unterbleibt regelmäßig der Umlaut von kurzem u vor der alten Geminata ahd. *kk* (*gg kx*).“¹⁷¹ Denn: „Umlautverhindernd wirken im

¹⁶⁸ Ebd., S. 198.

¹⁶⁹ METTKE, HEINZ: *Mittelhochdeutsche Grammatik. Laut- und Formenlehre*. Halle 1964, S. 60.

¹⁷⁰ Ebd.

¹⁷¹ Ebd., S. 201.

Obd. die Verbindungen /gg, ck, pf, tz/ wie in *mugge* [...].¹⁷² In Abbildung 32 ist zu erkennen: Die Grenze zwischen *ū*, *ō* sowie *o* im Brückenauer Raum und *u* im Übergangsstreifen und Nördlichen Würzburger Raum entspricht etwa dem Verlauf der Rhönschranke.

Die Dialektalität ist durchschnittlich. Sie beträgt 1,5 und ergibt sich aus dem Mittelwert der Dialektalitätswerte von *ū* und *u* und der Dialektalität von *ō* und *u*. Der Kontrast von *ū* zu *u* beträgt 1,5, da die vokalische Differenz 1,5 Stufen beträgt. Der Kontrast von *ō* und *u* hat ebenfalls einen Wert von 1,5. Zwischen *ō* und *u* liegen zwar zwei Dimensionen. Allerdings: „Für größere Abstände [als 1,5] in einer Dimension werden eineinhalb Punkte vergeben.“¹⁷³

1.1.3 Mhd. *u*

Im Untersuchungsgebiet sind vor allem die Lautrealisierungen *u* (SUF, Bd. 1, Karte 28, 014san *gəbunə* <gebunden>), *o* (SUF, Bd. 1, Karte 28, 012kot *šnobə* <Schnupfen>), *ō* (SUF, Bd. 1, Karte 33, 031ros *sōnsd* <sonst>), *ū* (SUF, Bd. 1, Karte 29, 060wei *d_Λūg_l* <trocknen>) und *u* (SUF, Bd. 1, Karte 32, 031ros *hūnd* <Hund>) geläufig.

Tabelle 21: Mhd. *u* - *Strumpf*, *herunten*, *Sommer*, *trocknen*

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Strumpf</i>	1, 28	<i>o</i>	Rhönschranke	<i>u</i>	Würzburger Schranke	<i>u</i>
<i>herunten</i>	1, 28	<i>o</i>		<i>u</i>		<i>u</i>
<i>Sommer</i>	1, 28	<i>o</i>		<i>u</i>		<i>u</i>
<i>trocknen</i>	1, 29	<i>ō</i>		<i>ū</i> , (<i>u</i>), (<i>ōū</i>)		<i>ū</i> , (<i>u</i>)

Im Norden des Untersuchungsgebietes, im Brückenauer Raum, ist mhd. *u* vor stimmlosem Verschlusslaut, vor der Affrikate *-pf-*, vor *-nn-*, *-mm-* und vor Nasal + Konsonant zu *o* gesenkt (siehe Tabelle 21). Dies wurde an folgenden Belegen untersucht: *Strumpf*, *herunten*, *Sommer*, *trocknen*. Schirmunski bemerkt hierzu: „Die Literatursprache kennt die Senkung *u* > *o* vor Doppelnasal und in einigen Fällen auch vor einfachem Nasal, wenn kein weiterer Konsonant folgt [...]. Indessen ist in den Mundarten, die die Sen-

¹⁷² PAUL 1998, S. 98.

¹⁷³ HERRGEN 2001, S. 3.

Grenze. Die Grenze zwischen osthessischem, mitteldeutschem *o* und unterostfränkischem, oberdeutschem *u* ist eine Isoglosse der Rhönschranke. Dies zeigt Abbildung 33.

Nicht nur vor *l*, *r*, *m* und *n* kommt es in den osthessischen Dialekten zur Vokalsenkung. Im Brückenauer Raum spricht man im Beleg *trocknen* ebenfalls mhd. *u* als *ǫ*. Glöckner bestätigt das.¹⁷⁷ Die Senkung unterblieb größtenteils im Fuldaer Übergangstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum. Allerdings wird mhd. *u* hier genauso wie im Brückenauer Raum extrem gerundet ausgesprochen. In beiden Gebieten wird im Beleg *trocknen* mhd. *u* als *ū* realisiert. Wieder liegt die Grenze zwischen der gesenkten und der nicht gesenkten Lautrealisierung im Bereich der Rhönschranke. Im Westen des Untersuchungsgebietes verläuft sie schließlich durch den Fuldaer Übergangstreifen.

Die Dialektalität der Isoglossen der Belege *Strumpf*, *herunten* und *Sommer* beträgt jeweils 1,5. Die Grenzen haben mittlere Stärke. Zwischen *u* und *ū* liegt ein Kontrast von 1,5 Klassen. Der Dialektalitätswert der Isoglosse des Belegs *trocknen* ist ebenfalls 1,5. Die osthessische Realisierung *ǫ* und die unterostfränkische Realisierung *ū* haben im Vokaltrapez einen Abstand von 1,5 Stufen zueinander.

Mhd. *u* ist „im Neuhochdeutschen als Kurz- und Langvokal erhalten“¹⁷⁸ geblieben. In geschlossener Tonsilbe spricht man kurzes *u*, außer vor /r/ + Dental (z.B. Geburt). In offener Tonsilbe spricht man langes *u*, außer vor *-ter* wie in *Butter*, *-mer* wie in *Sommer* (mhd. *sumer*) und *-el* wie in *Kuttel*.¹⁷⁹ „In offener Tonsilbe „vor *m* und *n*, teilweise auch vor *l* und *r*“¹⁸⁰ wurde mhd. *u* in Schrift- und Standardausprache zu *o* gesenkt. Dieses Phänomen kommt aus dem Mitteldeutschen, wo sich die Senkung seit dem 12. Jahrhundert ausbreitete.¹⁸¹ Die oberdeutschen Dialekte sind davon jedoch nicht betroffen.¹⁸²

¹⁷⁷ Vgl.: GLÖCKNER 1913, S. 32.

¹⁷⁸ Vgl.: KSIĘŻYK 2008, S. 71.

¹⁷⁹ Vgl.: PAUL 1998, S. 98.

¹⁸⁰ SCHMID 2009, S. 73.

¹⁸¹ Vgl.: PAUL 1998, S. 98.

¹⁸² Vgl.: SCHMID 2009, S. 74.

1.2 Mhd. e-ø-o

Auch die mhd. Kurzvokale *e-ø-o* bilden eine Parallelreihe.¹⁸³ „Entsprechend den Dehnungsregeln [...] konnten in mittelhochdeutscher Zeit die kurzen Vokale *e-ø-o* gedehnt werden.“¹⁸⁴ Die gedehnten Kurzvokale sind schließlich im Unterostfränkischen in den Mundarten steigend zu *eɪ-øu-ou* diphthongiert worden.¹⁸⁵ Im Osthessischen ist dies nicht der Fall. Die Reihe *e-ø-o* bleibt auch in Dehnung als monophthongierte Reihe *ē-ō-ō* erhalten.¹⁸⁶

1.2.1 Mhd. e

Im Untersuchungsgebiet sind vor allem die dialektalen Lautrealisierungen *e* (SUF, Bd. 1, Karte 39, 031ros *ebɪ* <Äpfel>), *ø* (SUF, Bd. 1, Karte 39, 059son *øbvɪ* <Äpfel>) und *eɪ* (SUF, Bd. 1, Karte 52, 044elt *vøʳdsø̂ɪlɔ* <erzählen>) geläufig.

Tabelle 22: Mhd. e - Bett, Netz, besser, Kessel

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhön-schranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Bett</i>	1, 38	ɸ	Rhön-schranke	ɸ, (e)	Würzburger Schranke	e
<i>Netz</i>	1, 38	ɸ		ɸ, e		e
<i>besser</i>	1, 40	ɸ		ɸ, (e)		e, (eɪ)
<i>Kessel</i>	1, 40	ɸ		ɸ, e		e, (eɪ)

Mhd. *e* wird im Brückenaauer Raum und im nördlichen Teil des Fuldaer Übergangsstreifens, vor mhd. *zz* und vor *-st(-)*, vor stimmlosem Verschlusslaut und vor der Affrikate *-ts-* offen ausgesprochen. Das offene *ɸ* ist für westmitteldeutsche Dialekte wie das Hessische belegt. Im südlichen Teil des Fuldaer Übergangsstreifens und im Nördlichen Würzburger Raum wird *e* in diesen lautlichen Umgebungen neutral bzw. geschlossen artikuliert.¹⁸⁷ Geschlossen gesprochene gespannte Kurzvokale sind typisch für das

¹⁸³ WIESINGER, PETER: Die Reihenschritttheorie: Muster eines dialektologischen Beitrags zur Erklärung des Lautwandels. In: Werner Besch [et al.] (Hg.): Dialektologie. Ein Handbuch zur deutschen und allgemeinen Dialektforschung. Berlin/New York 1982/83² (= Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft 1), S. 846.

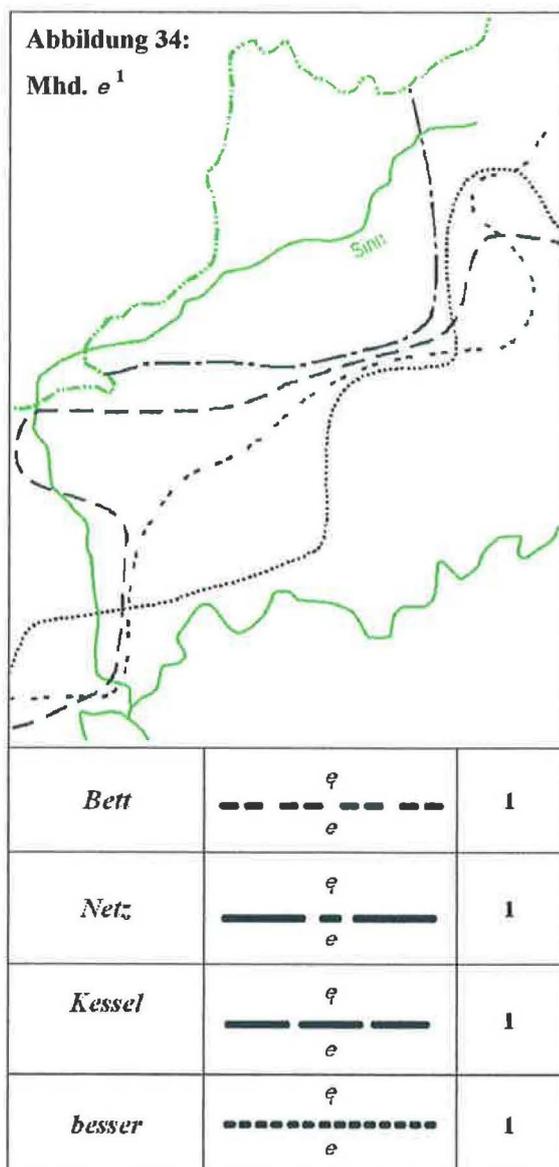
¹⁸⁴ KRÄMER 1995, S. 94.

¹⁸⁵ WIESINGER 1982/83¹, S. 842f.

¹⁸⁶ Vgl.: FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 62f.

¹⁸⁷ Vgl. hierzu auch: FRITZ-SCHEUPLEIN, MONIKA und KÖNIG, ALMUT: Datenpräsentation auf Lautkarten. Karte 6. S. 60. Fritz-Scheuplein, Monika und König, Almut. Datenpräsentation auf Lautkarten. In: Krä-

Oberdeutsche.¹⁸⁸ Die regionalen Unterschiede bezüglich des Öffnungsgrades betreffen die Belege in Tabelle 22.



„In der deutschen Phonetik und Phonologie werden vielfach die hohen (gespannten) Vokale als *geschlossene* und die halbhohen (ungespannten) Vokale als *offene* Hochzungenvokale zusammengefasst; ähnlich werden die obermittelhohen (gespannten) Vokale als *geschlossene* und die untermittelhohen (ungespannten) Vokale als *offene* Mittelzungenvokale bezeichnet. Die Gespanntheit vs. Ungespanntheit der Hoch- und Mittelzungenvokale wird also durch den *Öffnungsgrad* (geschlossen vs. offen) ausgedrückt.“¹⁸⁹ Der Öffnungsgrad beschreibt die Art der Öffnung des Mundes. Neben der Differenzierung nach offen und geschlossen gibt es noch den neutralen Grad, der zwischen offen und geschlossen liegt.

Die Grenzen zwischen offenem *e* und neutralem bzw. geschlossenem *e* verlaufen bei den Belegen *Bett* und *besser* größtenteils durch den Fuldaer Übergangstreifen.

Einige Abschnitte der Isoglossen decken sich allerdings mit dem Verlauf der Rhönschranke, wie Abbildung 34 veranschaulicht. Die Isoglossen zu den Belegen *Netz* und *Kessel* liegen dagegen beinahe durchgängig im Bereich der Rhönschranke. Sie alle haben eine Dialektalität von jeweils 1. Zwischen offenem und neutralem bzw. geschlossenem *e* in den Belegen *Bett*, *Netz*, *besser* und *Kessel* liegt eine Dimension im Vokaltrapez.

mer-Neubert, Sabine und Wolf, Norbert Richard (Hgg.): Bayerische Dialektologie. Akten der Internationalen Dialektologischen Konferenz 26.-28. Februar 2002. (= Schriften zum Bayerischen Sprachatlas Bd. 8). Heidelberg 2005. S. 49-61.

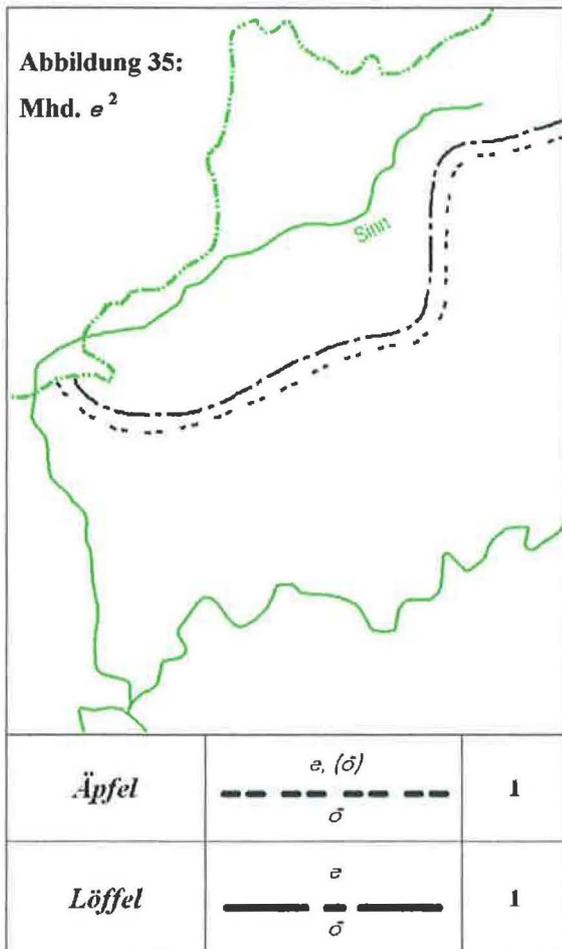
¹⁸⁸ SPIEKERMANN, HELMUT: Sprache in Baden-Württemberg. Merkmale des regionalen Standards. Tübingen 2008, S. 151.

¹⁸⁹ GRASSEGGGER, HANS: Phonetik, Phonologie. 3. Auflage. Idstein 2006, S. 57.

Tabelle 23: Mhd. *e* - *Äpfel*, *Löffel*

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Äpfel</i>	1, 39	<i>e</i> ,		<i>ö</i>		<i>ö</i>
<i>Löffel</i>	1, 39	<i>e</i> , (<i>ö</i>)		<i>ö</i>		<i>ö</i>

Im Brückenaauer Raum spricht man mhd. *e* vor *-pf-*, vor *-f-* und vor *-l-* in den Mundarten als *e*. Dies ist zum Beispiel der Fall bei den Belegen *Äpfel* und *Löffel* in Tabelle 23. Das *e* in *Äpfel* wird dabei standardnah und typisch für das Osthessische als *e* ausgesprochen.¹⁹⁰



Beim Beleg *Löffel*, der ebenfalls in einem Großteil des Brückenaauer Raums mit *e* statt *ö* gesprochen wird, verhält es sich anders: „Nhd. *ö* ist im allgemeinen *e*“¹⁹¹ im Osthessischen. Im Fuldaer Übergangsstreifen, im Nördlichen Würzburger Raum sowie im restlichen Zentralunterfranken wird mhd. *e* in den Belegen *Äpfel* und *Löffel* als *ö* ausgesprochen.

„In den Mundarten, die die gerundeten Vokale erhalten haben, begegnet in einzelnen Wörtern eine historisch unberechtigte Rundung von *i*, *e* > *ü*, *ö*; besonders in der Nachbarschaft von Lippenlauten und *l*, seltener vor *n* oder *s*, bisweilen auch unabhängig vom Charakter des benachbarten Konsonanten.“¹⁹² Im Unter-

¹⁹⁰ FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 71.

¹⁹¹ Ebd.

¹⁹² SCHIRMUNSKI 1962, S. 207.

ostfränkischen ist diese Rundung in den Mundarten verbreitet.¹⁹³ Die Grenze zwischen der osthessischen *e*-Lautrealisation und der unterostfränkischen *ɛ*-Variante verläuft entlang der Rhönschranke (siehe Abbildung 35). Der Dialektalitätswert dieser Grenze beträgt pro Beleg jeweils 1. Zwischen *e* und *ɔ* besteht ein voller Rundungsunterschied.¹⁹⁴

Tabelle 24: Mhd. *e* - *Egge*, *Flegel*, *kegeln*, *Kette*, *Zettel*, *Gläser*, *Gräber*, *Räder*

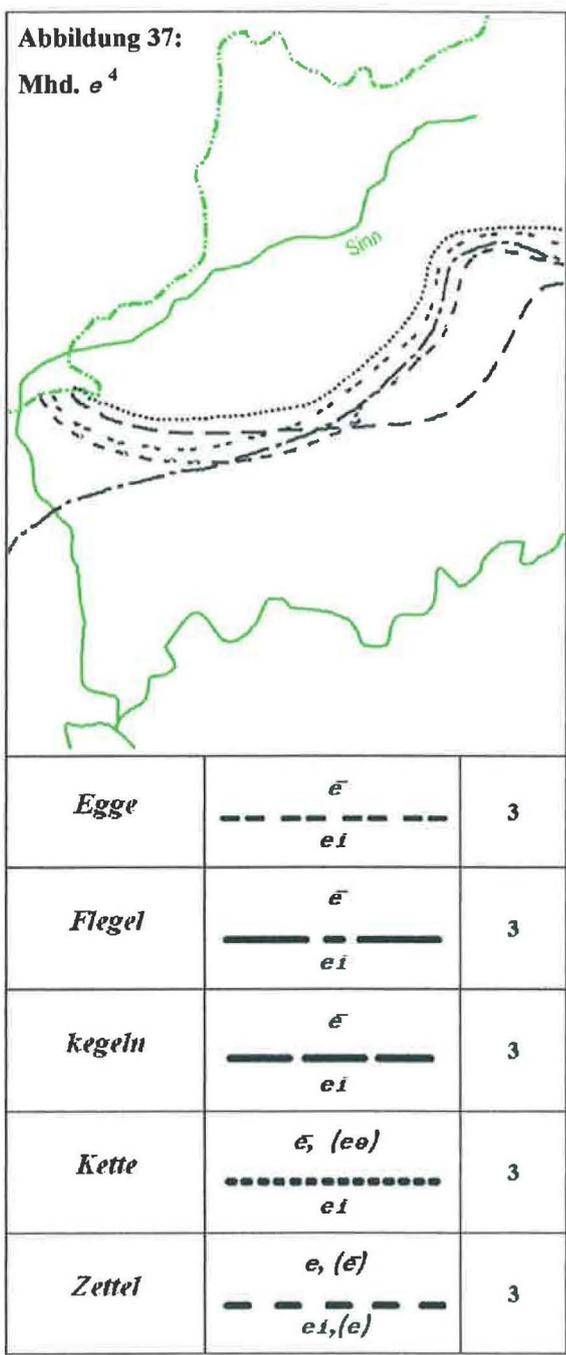
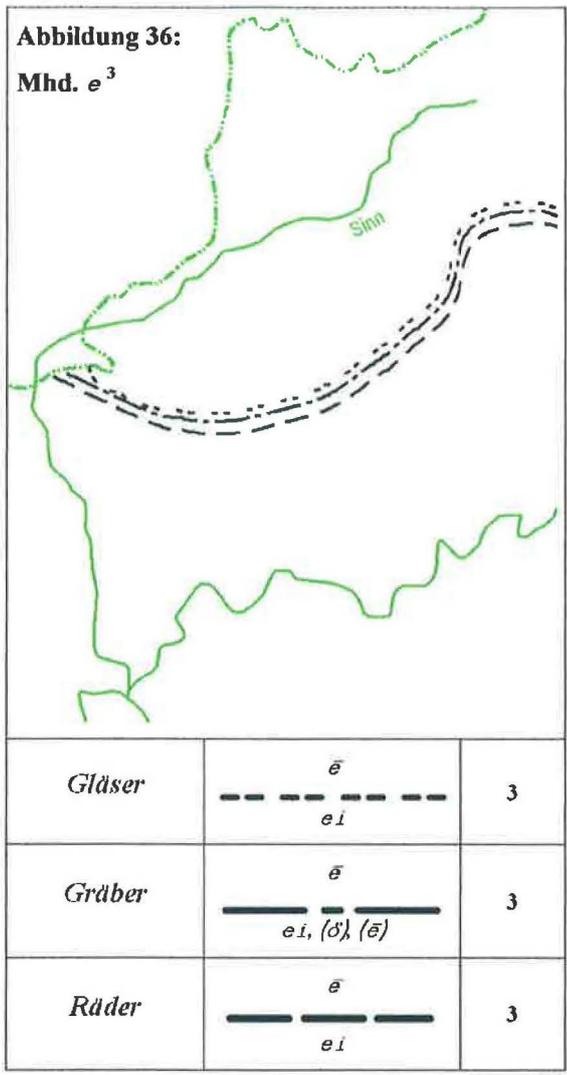
Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Egge</i>	1, 43	\bar{e}	Rhönschranke	<i>e</i> <i>i</i>	Würzburger Schranke	<i>e</i> <i>i</i>
<i>Flegel</i>	1, 45	\bar{e}		<i>e</i> <i>i</i> , (\bar{e})		<i>e</i> <i>i</i>
<i>kegeln</i>	1, 45	\bar{e}		<i>e</i> <i>i</i> , (\bar{e})		<i>e</i> <i>i</i>
<i>Kette</i>	1, 46	\bar{e} , (<i>eə</i>)		<i>e</i> <i>i</i>		<i>e</i> <i>i</i>
<i>Zettel</i>	1, 46	\bar{e} , (<i>e</i>)		<i>e</i> <i>i</i> , (<i>e</i>)		<i>e</i> <i>i</i>
<i>Gläser</i>	1, 47	\bar{e}		<i>e</i> <i>i</i>		<i>e</i> <i>i</i>
<i>Gräber</i>	1, 47	\bar{e}		<i>e</i> <i>i</i> , (\bar{o}), (\bar{e})		<i>e</i> <i>i</i> , (\bar{o})
<i>Räder</i>	1, 47	\bar{e}		<i>e</i> <i>i</i>		<i>e</i> <i>i</i>

Tabelle 24 zeigt: Mhd. *e* in Dehnung wird im Brückenaauer Raum typisch osthessisch als \bar{e} ausgesprochen.¹⁹⁵ Im Fuldaer Übergangsstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum wird mhd. *e* in Dehnung in der Regel steigend diphthongiert. Untersucht wurde dies anhand der Belege *Egge*, *Flegel*, *kegeln*, *Kette*, *Zettel*, *Gläser*, *Gräber* und *Räder*. Zu erwähnen ist allerdings, dass mhd. *e* in den Belegen *Egge*, *Kette* und *Zettel* im Standarddeutschen natürlich nicht gedehnt ausgesprochen wird, sondern als kurzes *e*. Die Grenze zwischen dem osthessischen *e* und dem unterostfränkischen *e**i* verläuft im Untersuchungsgebiet entlang der Rhönschranke. Das zeigen Abbildung 36 und Abbildung 37. Die Dialektalität der Isoglossen zu den Belegen *Gläser*, *Gräber* und *Räder* besitzt jeweils den Maximalwert für vokalische Differenzen: 3. Das osthessische standardnahe \bar{e} ist im Unterostfränkischen der Diphthong *e**i*.

¹⁹³ Vgl.: Ebd., S. 208.

¹⁹⁴ Vgl.: HERRGEN 2001, S. 3.

¹⁹⁵ FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 71.



Auch die Isoglossen der Belege *Egge*, *Flegel*, *kegeln*, *Kette*, und *Zettel* sind stark. Ihre Dialektalität hat den Höchstwert 3. Im Osthessischen ist für mhd. *e* der standardnahe Monophthong gebräuchlich, im Unterostfränkischen der Diphthong.

Der kurze Primärumlaut mhd. *e* ist aus ahd. *a* entstanden.¹⁹⁶ Beim Primärumlaut handelt es sich um den Umlaut von *a* zu *e*. Er entstand in „einer sehr frühen althochdeutschen Phase [...] vor nachfolgendem *i*, *ī*, oder *j*, sofern nicht *ht*, *hs* oder eine Verbindung aus Konsonant + *w* diesen Vorgang blockierten.“¹⁹⁷

Wegen der Primär- und der späteren Sekundärumlautung „hatte sich im Alt- und Mittelhochdeutschen ein „Überangebot“ ähnlicher Vokale herausgebildet, nämlich *ē*, *e*, *ā*,

¹⁹⁶ Vgl.: SCHMIDT 2004, S. 243.
¹⁹⁷ SCHMID 2009, S. 67.

ē und *æ*. (z.B. *gēben*, *kēl̄te*, *māhtex*, *ēwec*, *mæere*). Im Frühneuhochdeutschen kam es zu einer Reduktion, und zwar in der Weise, dass die Kurzvokale in einem offenen *e*-Laut [ɛ] zusammenfielen, die Langvokale in geschlossenem [ē]. Es handelt sich hierbei um einen sehr komplexen Prozess, der in den einzelnen Dialekten unterschiedlich verlief.¹⁹⁸ Generell werden *e* und *ē* in Dehnung eher geschlossen und *ē*, *ā* und *æ* eher offen artikuliert.¹⁹⁹

Mhd. *e* hat im Standarddeutschen die Entsprechungen *e*, *ē* und *ö*. „Kurzes /e/ bleibt erhalten in geschlossener Tonsilbe wie in *geselle*, *geste* ‚Gäste‘, *ermel*, *herbst*, *erne* ‚Ernte‘, *helm* ‚Stiel‘ (in Namen Halm), *welch*, *denne* ‚dann, denn‘, in offener Silbe nur vor /t/, /m/, -el, -er wie in *keten* ‚Kette‘, *bleter* ‚Blätter‘, *veter* ‚Vetter‘, *vetel* ‚Vettel‘ [...]. Dehnung erfolgt in offener Tonsilbe (*vlegel*, *legen*, *engegen* [...]) und als Analogieausgleich zu den Flexionsformen mit offener Silbe (*her* ‚Heer‘, *mer* ‚Meer‘); [...]. Bei einigen Wörtern mit Primärumlaut tritt [...] Rundung zu /ö/ ein [...], die sich in vielen Fällen im Nhd. durchsetzt (mhd. *schepfen*, *leschen*, *helle*, *leffel*), gegebenenfalls mit Dehnung (*wenen* ‚gewöhnen‘, *swern* ‚schwören‘, *lewe* ‚Löwe‘ [...]).²⁰⁰

1.2.2 Mhd. *ō*

Im Untersuchungsgebiet treten für mhd. *ō* vor allem *ō* (SUF, Bd. 1, Karte 62, 013oba *jōx̄ar* <Jöcher>), *ō̄* (SUF, Bd. 1, Karte 64, 020zei *ō̄v̄ə* <Öfen>), *ō̄ü/ō̄i* (SUF, Bd. 1, Karte 62, 043eue *jōp̄x̄ə̄* <Jöcher>), *ū* (SUF, Bd. 1, Karte 61, 013oba *ḡη̄ū̄x̄!* <Knöchel>), *ū̄* (SUF, Bd. 1, Karte 63, 031ros *m̄ū̄x̄ə̄* <mögen>) auf.

Tabelle 25: Mhd. *ō*- Jöcher, Böden, Öfen

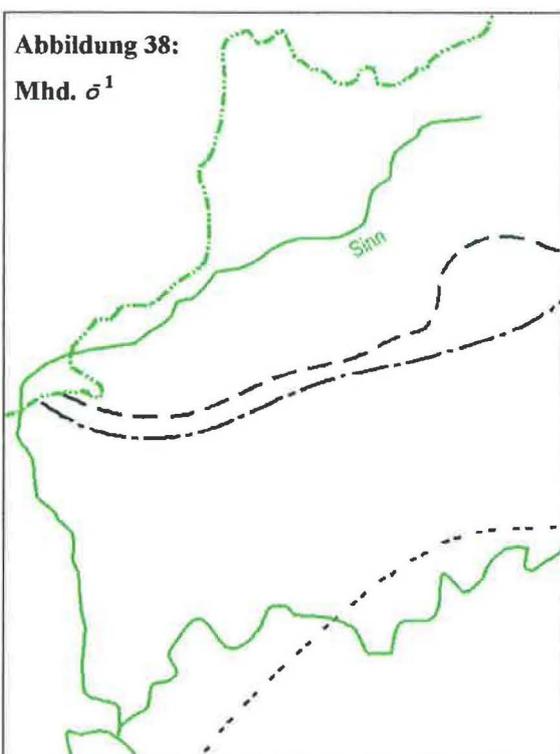
Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Jöcher</i>	1, 62	<i>ō</i>	Rhönschranke	<i>ō</i>	Würzburger Schranke	<i>ō̄ü</i>
<i>Böden</i>	1, 63	<i>ō̄</i>		<i>ō̄ü, (ō̄)</i>		<i>ō̄ü</i>
<i>Öfen</i>	1, 64	<i>ō̄, (ō̄)</i>		<i>ō̄ü, (ō̄)</i>		<i>ō̄ü</i>

¹⁹⁸ SCHMID 2009, S. 74.

¹⁹⁹ Vgl.: ZWIRZIENA, KONRAD: Mittelhochdeutsche Studien. In: Zeitschrift für deutsches Altertum und deutsche Literatur. 1900, S. 295. Zitiert nach: Paul 1998, S. 93.

²⁰⁰ PAUL 1998, S. 91.

Mhd. σ wird, wie in Tabelle 25 dargestellt, im Brückenauer Raum osthessisch oft als kurzes σ und in Dehnung als langes $\bar{\sigma}$ ausgesprochen. Dies betrifft die Belege *Jöcher*, *Böden* und *Öfen*. Ebenso verhält es sich in der standarddeutschen Aussprache.²⁰¹ Tritt mhd. σ als kurzer Stammsilbenvokal „vor einfachem Konsonanten [auf], der zur folgenden Sprechsilbe gehört“, ²⁰² wird es in der Aussprache gedehnt.²⁰³ Auch in geschlossener Silbe spricht man mhd. σ lang, „und zwar unter folgenden Bedingungen: [...] in Analogie zu flektierten Formen mit kurzen Vokalen in offener Silbe [...], vor bestimmten Konsonanten (vor allem *r, l, m, n*) und Konsonantenverbindungen (vor allem *r* plus Konsonant) [...], bei unterschiedlichem Stammvokal in Formen des gleichen Wortes.“²⁰⁴



<i>Jöcher</i>	σ ----- $\sigma\bar{u}$	3
<i>Böden</i>	$\bar{\sigma}$ ----- $\sigma\bar{u}$	3
<i>Öfen</i>	$\bar{\sigma}$ (σ') ----- $\sigma\bar{u}$	3

Hinsichtlich der Realisierungen im Brückenauer Raum lässt sich sagen, dass mit Lippenrundung gesprochene Vokale wie σ in diesem dialektal osthessisch geprägten Raum offenbar analog zum Unterostfränkischen ²⁰⁵ nicht entrundet werden. „Für Nhd. \ddot{o} , das von mhd. oe und mhd. \bar{o} in offener Silbe abgeleitet werden kann, steht in den meisten Mundarten Ost- und Niederhessens ee , nur in den Gebieten, in denen die so genannte Entrundung nicht durchgeführt ist, findet man \ddot{o} .“²⁰⁶

Im Fuldaer Übergangstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum ist σ in den Belegen *Jöcher*, *Böden* und *Öfen* zu $\sigma\bar{u}$ gemäß der unterostfränkischen Aussprache diphthongiert.²⁰⁷ Der Grenzverlauf zwischen der nicht-diphthongierten und der diphthongierten Variante entspricht

²⁰¹ Vgl.: PAUL 1998, S. 96.

²⁰² SCHMIDT 2004, S. 255.

²⁰³ Vgl.: Ebd.

²⁰⁴ Vgl. Ebd., S. 312.

²⁰⁵ Vgl. Ebd. S. 314.

²⁰⁶ FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 63.

²⁰⁷ Vgl. WAGNER 1987, S. 55.

bei den Belege *Böden* und *Öfen* der Rhönschranke, wie Abbildung 38 veranschaulicht. Beim Beleg *Jöcher* liegt die Grenze im Bereich der Würzburger Schranke. Ebenfalls anzumerken ist, dass bei *Jöcher* mhd. *ō* im Osthessischen, wie auch im Standarddeutschen, nicht lang ausgesprochen wird. Die Isoglossen sind sehr stark. Ihre Dialektalität zu den Belegen beträgt jeweils 3. Die Opposition Diphthong/Monophthong ergibt den Maximalwert.

Tabelle 26: Mhd. *ō*- Köpfe, Kröpfe, Röcke

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Köpfe</i>	1, 60	ø		ø, (ø)		ø, (ø)
<i>Kröpfe</i>	1, 60	ø		ø, (ø)		ø, (ø)
<i>Röcke</i>	1, 60	ø		ø, ø		ø, (ø)

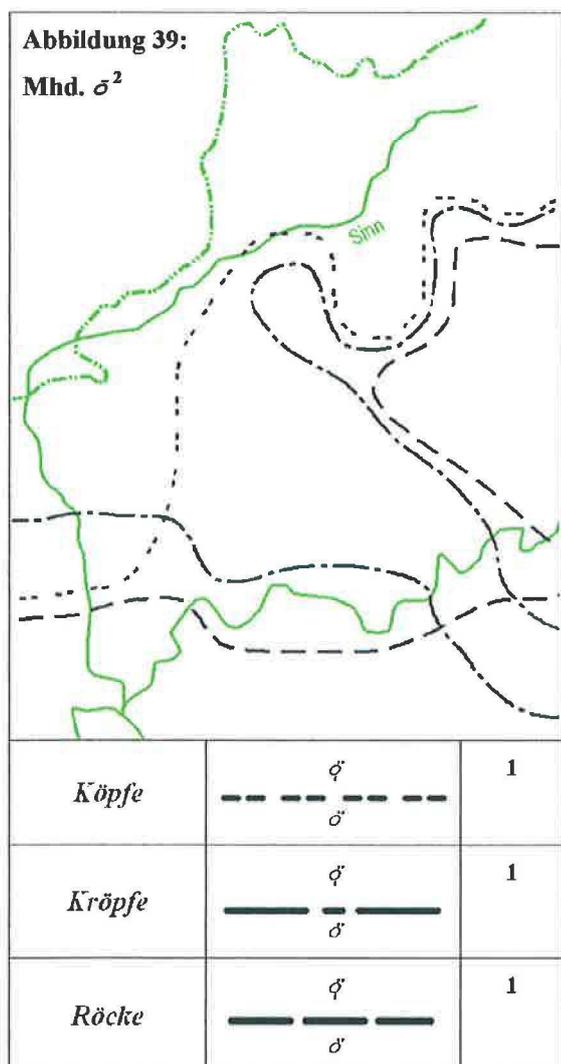


Tabelle 26 zeigt: Mhd. *ō* wird im Brückenaauer Raum vor stimmlosem Verschlusslaut in den Belegen *Köpfe*, *Kröpfe* und *Röcke* standardnah offen als ø ausgesprochen. Im Norden des Fuldaer Übergangsstreifens wird mhd. *ō* ebenfalls offen artikuliert. In Richtung Süden des Übergangsstreifens tendiert die Aussprache von mhd. *ō* jedoch zu neutral bzw. geschlossen. Ebenso verhält es sich im Nördlichen Würzburger Raum. Hier ist *ō* in den Mundarten auch meist neutral bzw. geschlossen. „Der Hauptteil des Oberdeutschen und der Süden des Mitteldeutschen haben geschlossenes *ō* [...]. Die hessischen Mundarten nehmen auch hier eine Übergangsstellung ein; es begegnen geschlossenes und offenes *o*. Sie

sind in verschiedenen Mundarten unterschiedlich verteilt.²⁰⁸ Man kann annehmen, dass dieses Aussprachephänomen des Offen-Geschlossen-Sprechens in Analogie dazu auch für mhd. *ō* in einigen Fällen zutrifft. Nicht gedehntes *ō* würde und wird demnach im nördlichen, osthessischen Bereich des Untersuchungsgebiets offener ausgesprochen als im Süden des Untersuchungsgebiets.

Steger unterstützt diese These, indem er anhand der Belege *Frösche*, *Köchin*, *Töpfe* und *wöchentlich* zeigt, dass im Oberdeutschen, zu dem das Unterostfränkische gehört, geschlossenes *ō* für mhd. *ō* gesprochen wird.²⁰⁹ Dort, wo Entrundung stattfand, fiel mhd. *ō* mit mhd. *e* „zusammen und entwickelte sich mit diesem Laut weiter.“²¹⁰

Die Grenzen zwischen offenem *ō* und neutralem bzw. geschlossenem *ō* verlaufen im Nordosten des Untersuchungsgebietes im Bereich der Rhönschanke und schließlich nach Süden durch den Übergangstreifen (siehe Abbildung 39). Die südlichsten Abschnitte der Isoglossen zu *Kröpfe* und *Röcke* liegen im Bereich der Würzburger Schranke. Die Dialektalität aller Grenzen in Abbildung 39 hat jeweils einen Wert von 1. Sie sind somit eher schwach. Zwischen geschlossenem *ō* und offenem *ō* befindet sich im Vokaltrapez genau eine Stufe.

1.2.3 Mhd. *ō*

Die Realisierungen *o* (SUF, Bd. 1, Karte 68, 007hal *vlōsə* <Flosse>), *ō* (SUF, Bd. 1, Karte 76, 013oba *dōm* <droben>), *ou* (SUF, Bd. 1, Karte 76, 060wei *ouwə* <oben>), *ō* (SUF, Bd. 1, Karte 71, 060wei *gədlōšə* <gedroschen>), *öü/öi* (SUF, Bd. 1, Karte 77, 023gef *gəhōʷvl* <hobeln>) sind die häufigsten dialektalen Lautvarianten im Untersuchungsgebiet.

²⁰⁸ SCHIRMUNSKI 1962, S. 245.

²⁰⁹ Vgl.: STEGER, HUGO: Sprachraumbildung und Landesgeschichte im östlichen Franken. Neustadt an der Aisch 1968. (= Schriften des Instituts für Fränkische Landesforschung an der Universität Erlangen-Nürnberg; Bd. 13), S. 68.

²¹⁰ SCHIRMUNSKI 1962, S. 245.

Tabelle 27: Mhd. \bar{o} - *angelogen, gezogen, Hose, Dotter, Stock, Vogel, Ofen, droben, heroben, oben*

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>angelogen</i>	1, 72	\bar{o} , (\bar{o})		<i>ou</i>		<i>ou</i>
<i>gezogen</i>	1, 72	\bar{o}		<i>ou</i>		<i>ou</i>
<i>Hose</i>	1, 72	\bar{o}		<i>ou</i>		<i>ou</i>
<i>Dotter</i>	1, 67	\bar{o}		<i>ou</i>		<i>ou</i>
<i>Stock</i>	1, 67	\bar{o}		<i>ou</i>		<i>ou</i>
<i>Vogel</i>	1, 73	\bar{o} , (\bar{o})		<i>ou</i> , (<i>öü</i>)		<i>ou</i>
<i>Ofen</i>	1, 74	\bar{o}		<i>ou</i>		<i>ou</i>
<i>droben</i>	1, 76	\bar{o}		<i>ou</i>		<i>ou</i>
<i>heroben</i>	1, 76	\bar{o}		<i>ou</i>		<i>ou</i>
<i>oben</i>	1, 76	\bar{o}		<i>ou</i>		<i>ou</i>

Wie Tabelle 27 darstellt, wird im Brückenaauer Raum mhd. \bar{o} in offener Silbe und in Einsilbern mit offener Silbe in der Flexion vor *g* und vor *s* fast ausschließlich als langes \bar{o} ausgesprochen. Dies betrifft die Belege *angelogen, gezogen, Hose* und *Vogel*. „Für nhd. *oo* [...], kennt man in Nieder- und Osthessen *oo*.“²¹¹ Mhd. \bar{o} entspricht in der nhd. Aussprache in Dehnung und „bei Analogieausgleich in einsilbigen Wortformen (*hof, tor*)“²¹² dem langen \bar{o} .²¹³ In geschlossener Silbe wird mhd. \bar{o} als kurzes \bar{o} ausgesprochen, „ebenso in offener Silbe vor /m/ (*komen, genomen*) oder -er (*doner*).“²¹⁴

Im Fuldaer Übergangsstreifen und im angrenzenden Nördlichen Würzburger Raum ist mhd. \bar{o} in diesen Lautumgebungen hingegen zu oberdeutschem *ou* diphthongiert. Schirmunski bestätigt dies teilweise: „Im südlichen Teil der fränkischen Mundarten wird gedehntes \bar{o} zu *ou/ou* diphthongiert.“²¹⁵ Das Unterostfränkische liegt im südlichen Teil der fränkischen Mundarten. Die Grenze zwischen dem osthessischen \bar{o} und dem unterostfränkischen *ou* verläuft bei den Belegen *angelogen, gezogen* und *Vogel* entlang der Rhönschranke. Abbildung 40 verdeutlicht dies. Auch die Isoglosse zum Beleg *Hose*

²¹¹ FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 63.

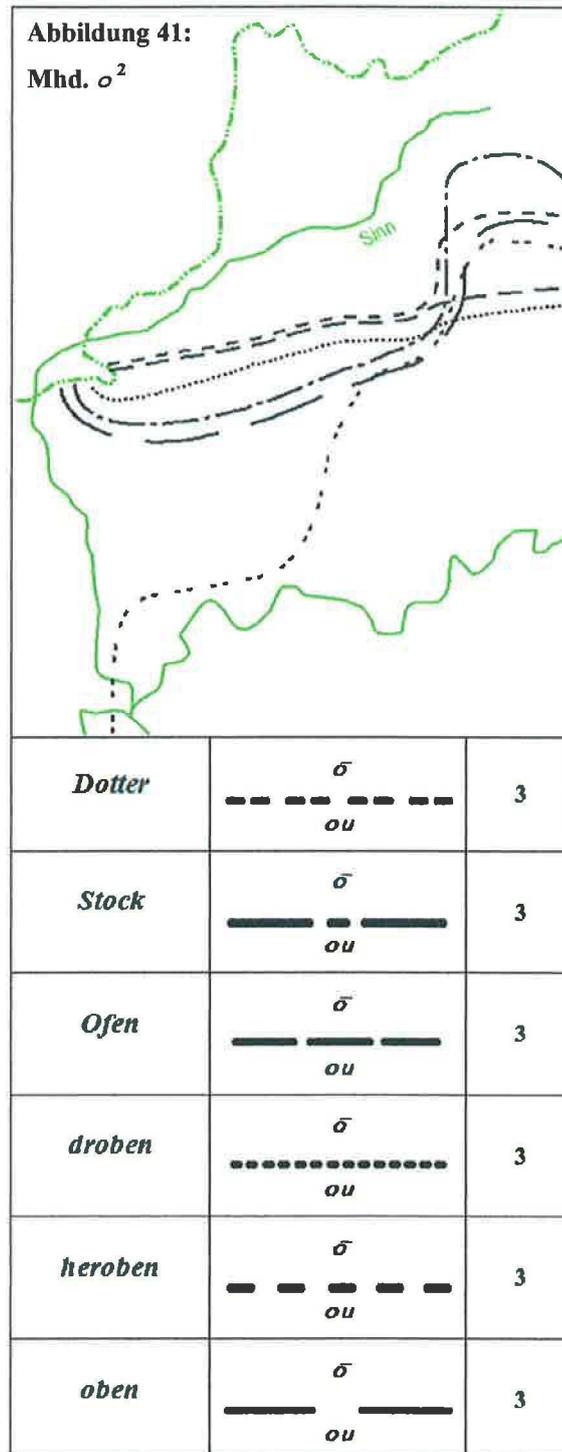
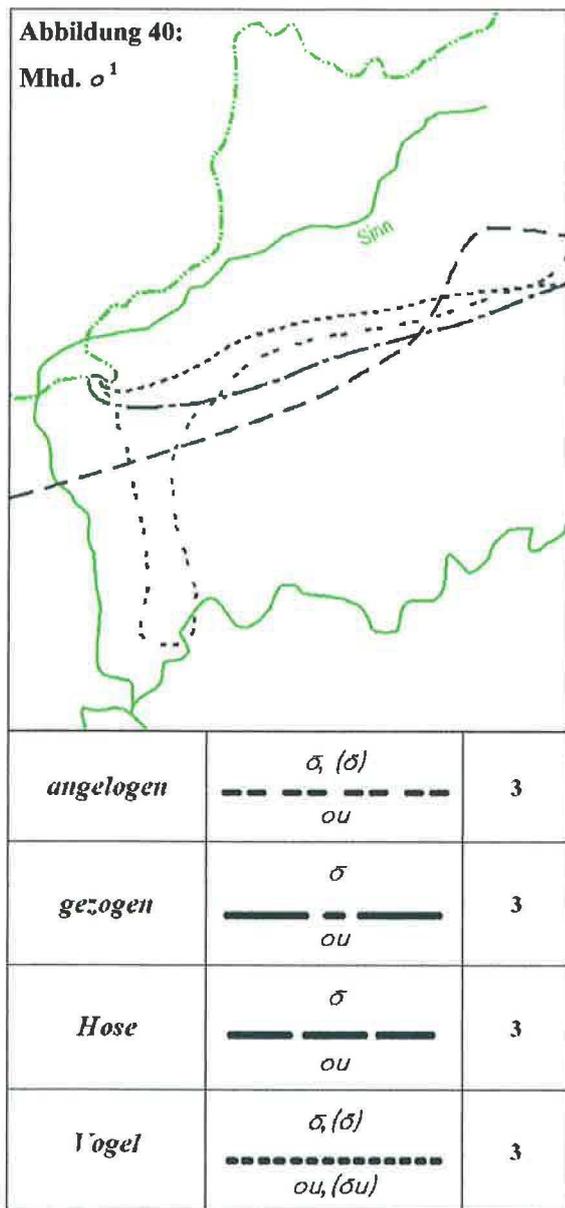
²¹² PAUL 1998, S. 96.

²¹³ Vgl. SCHMIDT 2004, S. 312.

²¹⁴ PAUL 1998, S. 96.

²¹⁵ SCHIRMUNSKI 1962, S. 245.

kann der Rhönschranke zugeordnet werden, auch wenn sie im Westen des Untersuchungsgebietes sich teilweise durch den Übergangsstreifen zieht.



Ähnliche Grenzverläufe wie bei *angelogen*, *gezogen*, *Hose* und *Vogel* finden sich im Untersuchungsgebiet auch bei Belegen mit mhd. σ in Einsilbern mit geschlossener Silbe in der Flexion und bei Belegen mit mhd. σ in (ehemals) offener Silbe. Untersucht wurden hierfür: *Dotter*, *Stock*, *Ofen*, *droben*, *heroben* und *oben*.

Die Isoglossen dieser Belege sind offenbar ebenfalls Bestandteile der Rhönschranke, wie Abbildung 41 nahelegt. Im Brückenaauer Raum spricht man sie mit gedehntem $\bar{\sigma}$ für mhd. σ , südlich davon im Fuldaer Übergangsstreifen und im Nördlichen Würzburger

Raum mit dem Diphthong *ou*. Für die Grenze zum Beleg *Dotter* trifft das jedoch nur zum Teil zu, da diese im Westen des Untersuchungsgebietes durch den Fuldaer Übergangstreifen verläuft, und nicht entlang der Rhönschranke.

Die Dialektalität der Isoglossen aller Belege, die für mhd. *o* untersucht wurden (*angelogen, gezogen, Hose, Dotter, Stock, Vogel, Ofen, droben, heroben* und *oben*), beträgt jeweils 3. Die Grenzen besitzen eine hohe Stärke. Dem standardnahen *ō* im Osthessischen steht im Unterostfränkischen der Diphthong *ou* gegenüber.

Ein Gebiet im Nördlichen Würzburger Raum, in dem die Gewährspersonen diphthongiertes *ou* sprechen, erscheint auch bei anderen Belegwörtern bzw. in anderen Lautumgebungen mit mhd. *o*. Dies ist unter anderem bei Belegen der Fall, in denen mhd. *o* in (ehemals) offener Silbe vor *-l-* steht; z.B.: Karte 79, 060wei *voʷlθ* <volle>.²¹⁶ Allerdings ist das Diphthongierungsgebiet in diesen Fällen wesentlich kleiner als die zuvor beschriebenen und konzentriert sich auf Orte im Nördlichen Würzburger Raum wie z.B. Weickersgrüben, Gauaschach, Burghausen, Egenhausen, Halsheim, Gänheim, Zeuzleben, Retzbach, Retzstadt, Erbshausen/Sulzwiesen und Opferbaum.

1.3 Mhd. *ǣ/ē*

Im Unterostfränkischen ist in der heutigen Aussprache standardnah „der Sekundärumlaut *ǣ* [...] mit mhd. *ē* (aus germ. *ē*) zusammengefallen.“²¹⁷ Die mittelhochdeutschen *ǣ/ē*-Laute wurden im Würzburgischen „zu hellem *ē* gesenkt.“²¹⁸ Diese Senkung betrifft das gesamte Unterostfränkische.²¹⁹ Auch im Osthessischen ist „mhd. *ǣ* mit mhd. *ē* zusammengefallen.“²²⁰ Beide Vokale werden in den osthessischen Mundarten in der Regel in Dehnung als *ē* und ansonsten als *e* realisiert.

Der Unterschied zwischen dem Sekundärumlaut *ǣ*²²¹ und dem Primärumlaut *e* (mhd. *e*) hat sich im Unterostfränkischen deutlich erhalten. Der Primärumlaut wird in der Regel diphthongiert, der Sekundärumlaut gesenkt.

²¹⁶ Vgl. SUF 2006, S. 176.

²¹⁷ KRÄMER 1995, S. 85 f.

²¹⁸ Ebd., S. 85 f.

²¹⁹ Vgl.: Ebd., S. 86.

²²⁰ SCHIRMUNSKI 1962, S. 241.

²²¹ Vgl. Ebd., S. 197.

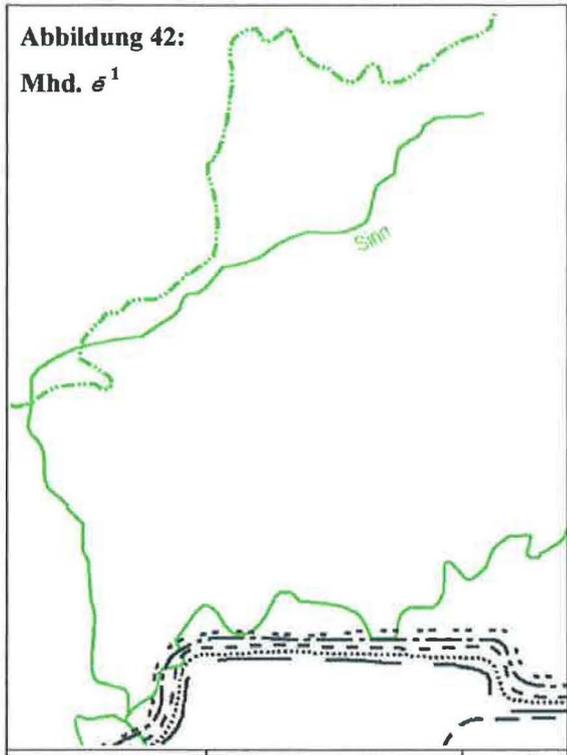
1.3.1 Mhd. *ē*

Im Untersuchungsgebiet sind vor allem die Realisierungen *e* (SUF, Bd. 1, Karte 89, 021mit *reχd* <Recht>), *ē* (SUF, Bd. 1, Karte 90, 007hal *sēxə* <Segen>), *a* (SUF, Bd. 1, Karte 96, 063poh *vald* <Feld>), *ā* (SUF, Bd. 1, Karte 89, 058rie *rāχdʰ* <Recht>), *ō* (SUF, Bd. 1, Karte 95, 023gef *drōš* <dreschen>) und *ī* (SUF, Bd. 1, Karte 94, 034nue *brīdʰ* <Brett>) vertreten.

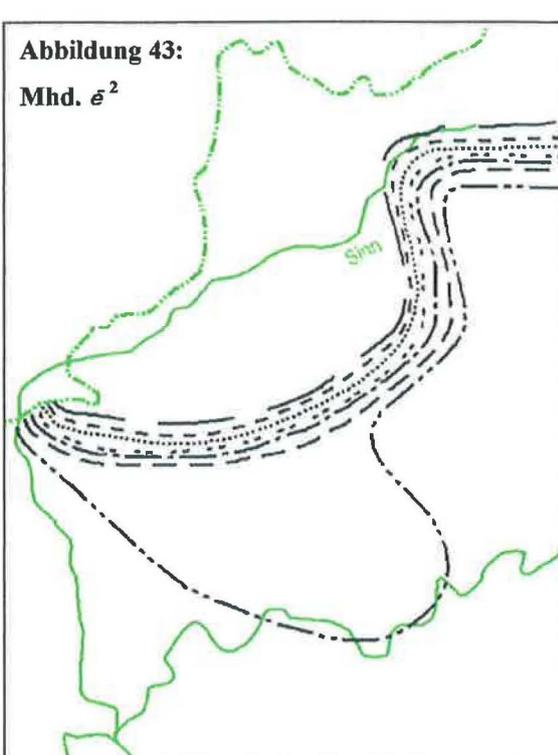
Tabelle 28: Mhd. *ē* - Stecken, essen, Fenster, rechnen, Knecht, Feder, Leder, Wetter, Feld, Geld, stehlen, gelb, Keller, Brett

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönshranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Stecken</i>	1, 87	<i>e</i>	Rhönshranke	<i>e</i>	Würzburger Schranke	<i>a</i>
<i>essen</i>	1, 87	<i>e</i>		<i>e</i>		<i>a</i>
<i>Fenster</i>	1, 87	<i>e</i>		<i>e</i>		<i>a</i>
<i>rechnen</i>	1, 87	<i>e</i>		<i>e</i>		<i>a</i>
<i>Knecht</i>	1, 89	<i>e</i>		<i>a, (ā)</i>		<i>a, (ā)</i>
<i>Feder</i>	1, 91	<i>ē</i>		<i>ā</i>		<i>ā</i>
<i>Leder</i>	1, 91	<i>ē</i>		<i>ā</i>		<i>ā</i>
<i>Wetter</i>	1, 92	<i>ē, (e)</i>		<i>a, ā</i>		<i>ā, a</i>
<i>Feld</i>	1, 96	<i>e, (ē)</i>		<i>e, (eɪ)</i>		<i>a</i>
<i>Geld</i>	1, 96	<i>e, (ē)</i>		<i>e, (ē), (eɪ)</i>		<i>a</i>
<i>stehlen</i>	1, 97	<i>ē, (ī)</i>		<i>ā</i>		<i>ā</i>
<i>gelb</i>	1, 98	<i>ē</i>		<i>ā</i>		<i>ā, (a)</i>
<i>Keller</i>	1, 98	<i>(e), ē</i>		<i>(e), ā</i>		<i>ā, (e)</i>
<i>Brett</i>	1, 94	<i>ē, (eə)</i>		<i>ī, (ā)</i>		<i>ī</i>

Das germanische *ē* wird im Brückenaauer Raum und im Fuldaer Übergangsstreifen häufig als kurzes *e* und in seltenen Fällen als langes *ē* in den Belegen *Stecken*, *essen*, *Fenster*, *rechnen*, *Feld* und *Geld* gesprochen. Dies zeigt Tabelle 28. Mhd. *ē* steht in den Belegen vor stimmlosem Verschlusslaut, stimmlosem Reibelaut, vor *-l* oder vor *-n* + Konsonant.



<i>Stecken</i>	$\frac{e}{a}$	1
<i>essen</i>	$\frac{e}{a}$	1
<i>Fenster</i>	$\frac{e}{a}$	1
<i>rechnen</i>	$\frac{e}{a}$	1
<i>Feld</i>	$\frac{e, (\bar{e}), (ei)}{a}$	1
<i>Geld</i>	$\frac{e, (\bar{e}), (ei)}{a}$	1

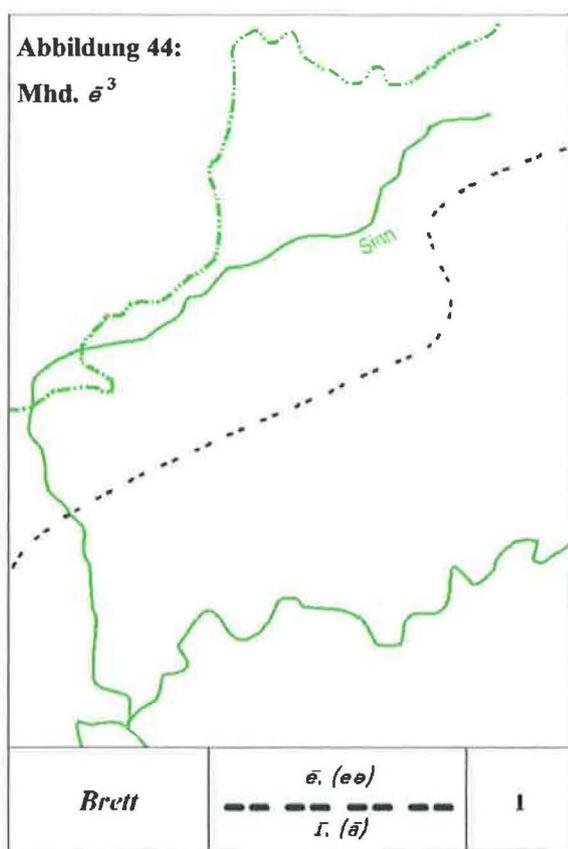


<i>Knecht</i>	$\frac{e}{\bar{a}, (a)}$	2
<i>Feder</i>	$\frac{\bar{e}}{\bar{a}}$	1,5
<i>Leder</i>	$\frac{\bar{e}}{\bar{a}}$	1,5
<i>Wetter</i>	$\frac{\bar{e}, (e)}{a, \bar{a}}$	1,75
<i>stehlen</i>	$\frac{\bar{e}, (\bar{i})}{\bar{a}}$	1,5
<i>gelb</i>	$\frac{\bar{e}}{\bar{a}, (e)}$	1,5
<i>Keller</i>	$\frac{\bar{e}, (e)}{\bar{a}}$	1,5

Die e -Realisierungen im Brückenauer Raum und im Übergangsstreifen kann man laut Friebertshäuser dem Osthessischen zurechnen. „Nhd. e erscheint im Nieder- und Osthessischen in der Regel als \bar{a} [entspricht e].“²²² Im Nördlichen Würzburger Raum wird mhd. \bar{e} in der Regel in den genannten Lautumgebungen als kurzes a bzw. als langes \bar{a} ausgesprochen, was typisch für das

²²² FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 71.

Unterostfränkische ist. Wagner kommt zum selben Schluss.²²³ Auch Fritz-Scheuplein bestätigt: Im Nördlichen Würzburger Raum ist mhd. *ē* zu *a* gesenkt.²²⁴ Die Grenzen der Belege *Stecken*, *essen*, *Fenster*, *rechnen*, *Feld* und *Geld* zwischen osthessisch *ē* und unterostfränkisch kurzem und langem *a* verlaufen entlang der Würzburger Schranke (Siehe Abbildung 42). Bei einer Vielzahl anderer Belege mit mhd. *ē* im Inlaut liegen diese Grenzen zwischen der osthessischen *e*- und der unterostfränkischen *a*-Realisierung im Norden des Untersuchungsgebietes: Sie verlaufen entlang der Rhönschranke. Dies betrifft u.a. die Belege: *Knecht*, *Feder*, *Leder*, *Wetter*, *stehlen* und *gelb*, wie Abbildung 43 veranschaulicht. Bei *Feder*, *Leder* und *Wetter* handelt es sich um Wörter, in denen mhd. *ē* vor Plosiv steht. Bei *Knecht* steht mhd. *ē* im Einsilber vor mhd. *ht*. In *stehlen*, *gelb* folgt jeweils *l* auf mhd. *ē*.



Die Isoglosse zum Beleg *Keller*, in dem ebenfalls mhd. *ē* vor *l* steht, befindet sich im Osten des Untersuchungsgebietes ebenfalls im Bereich der Rhönschranke. Im Westen jedoch liegt sie südlich der Orte Wartmannsroth, Thulba und Hammelburg, verläuft durch den Fuldaer Übergangstreifen und grenzt an die Würzburger Schranke.

In Tabelle 28 sieht man weiterhin, dass mhd. *ē* im Beleg *Brett* im Brückenauer Raum osthessisch am häufigsten als langes *ē* gesprochen wird. Im Fuldaer Übergangstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum spricht man mhd. *ē* dagegen

als langes *ī*. Die Grenze zwischen beiden Realisierungen verläuft etwa im Bereich der Rhönschranke, wie in Abbildung 44 zu sehen ist. Die Hebung von *e* zu *i* ist laut Schirmunski niederdeutscher Natur. „Offensichtlich haben wir es in diesen Fällen mit dem Einfluss eines folgenden altniederdeutschen *i* zu tun, mit einer Art spätem ‚Um-

²²³ WAGNER 1987, S. 56.

²²⁴ Vgl. FRITZ-SCHEUPLEIN, MONIKA: *Geteilter Dialekt? Untersuchungen zur gegenwärtigen Dialektsituation im ehemaligen deutsch-deutschen Grenzgebiet*. Heidelberg 2001. (= Schriften zum Bayerischen Sprachatlas, Band 3), S. 70.

laut‘, der in der Umgebung von Konsonanten wirksam war, die palatalisiert wurden.²²⁵ Das Phänomen der Hebung zu *i* gibt es auch im Thüringischen²²⁶, welches im Nordosten an das Unterostfränkische angrenzt. Ob die *i*-Realisierung typisch ist für die unterostfränkischen Mundarten und somit dem Oberdeutschen zugerechnet werden kann, bleibt offen.

Die Dialektalität der Isoglossen der Belege *Stecken, essen Fenster, rechnen, Feld* und *Geld* beläuft sich jeweils auf 1. Im Vokaltrapez liegt eine Dimension zwischen *a* und *e*. Diese Isoglossen sind eher schwach. Die Isoglosse des Belegs *Knecht* entspricht dem Wert 2. Sie besitzt mittlere Stärke. Auf den Wert 1 (Kontrast von *a* zu *e*) wird noch einmal 1 addiert, aufgrund des Längenunterschieds von *e* und \bar{e} .

Die Dialektalität der Isoglossen zu *Feder, Leder, stehlen, gelb* und *Keller* beträgt 1,5. Auch sie haben mittlere Stärke. Von \bar{e} zu \bar{e} sind es mehr als 1,5 Stufen nach oben. Der Dialektalitätswert der Sprachgrenze des Belegs *Wetter* entspricht 1,75. Hierbei handelt es sich um den Mittelwert der Dialektalität von *e* zu \bar{e} und \bar{e} zu \bar{e} . Die Isoglosse zu *Brett* hat eine niedrige Dialektalität von 1. Zwischen \bar{e} und \bar{i} besteht eine Differenz von einer Stufe.

Mhd. \bar{e} geht auf das germanische *e* zurück. Es wird im Mhd. als kurzer offener Laut artikuliert.²²⁷ Im der Standardaussprache des Deutschen entspricht \bar{e} dem Laut *e* und in Dehnung dem Laut \bar{e} bzw. \bar{e} . Selten ist es auch als \bar{i} (<Stiege>) realisiert.

Mhd. \bar{e} wird in geschlossener Silbe kurz gesprochen, außerdem in offener Silbe vor /t/, /m/, -el und -er. In allen anderen offenen Silben und als Analogieausgleich, z.B. bei *Bär*, entspricht mhd. \bar{e} in der Standardaussprache dem gedehnten, langen \bar{e} .²²⁸ „Gedehnt wird [außerdem] auch vor /r/ + Dental bei geschlossener Silbe (*ërde, wërden, swërt*) [...].“²²⁹

1.3.2 Mhd. \bar{e}

Im Untersuchungsgebiet hat mhd. \bar{e} vor allem die dialektalen Entsprechungen *e* (SUF, Bd. 1, Karte 106, 007hal *mēn^or* <Männer>), \bar{e} (SUF, Bd. 1, Karte 110, 006mot *glēs*i** <Gläslein>) *a* (SUF, Bd. 1, Karte 106, 079goe *əgə*r**), \bar{a} (SUF, Bd. 1, Karte 107, 079goe

²²⁵ SCHIRMUNSKI 1962, S. 265.

²²⁶ SPANGENBERG 1993, S. 38.

²²⁷ Vgl. SCHMIDT 2004, S. 243.

²²⁸ Vgl.: PAUL 1998, S. 93.

²²⁹ Ebd., S. 93f.

māxə), \bar{o} (SUF, Bd. 1, Karte 108, 061ham *šnōw!*), \bar{o} (SUF, Bd. 1, Karte 112, 079goe *nōxđ'*) und *ei* (SUF, Bd. 1, Karte 109, 043eue *γē̄idə*).

Tabelle 29: Mhd. \bar{a} - Fässlein, Äcker, Männer, Gräben, Häfen, Mägen, Kämme, schämen

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhön-schranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Fässlein</i>	1, 106	<i>e</i>	Rhön-schranke	<i>e</i>	Würzburger Schranke	<i>a, (e)</i>
<i>Äcker</i>	1, 106	<i>e</i>		<i>e</i>		<i>a, (e)</i>
<i>Männer</i>	1, 106	<i>e</i>		<i>e</i>		<i>a, (e)</i>
<i>Gräben</i>	1, 107	\bar{o} , (\bar{e}), ($\bar{o}ü$)		\bar{o}		\bar{a} , (\bar{e})
<i>Häfen</i>	1, 107	\bar{o} , (\bar{e})		\bar{o}		\bar{a} , (\bar{e})
<i>Mägen</i>	1, 107	\bar{o} , (\bar{e})		\bar{o} , (\bar{o})		\bar{a} , (\bar{e})
<i>Kämme</i>	1, 113	<i>e</i>		\bar{o} , (<i>e</i>)		\bar{o} , (<i>e</i>)
<i>schämen</i>	1, 114	\bar{e} , \bar{a}	\bar{a}	\bar{a}		

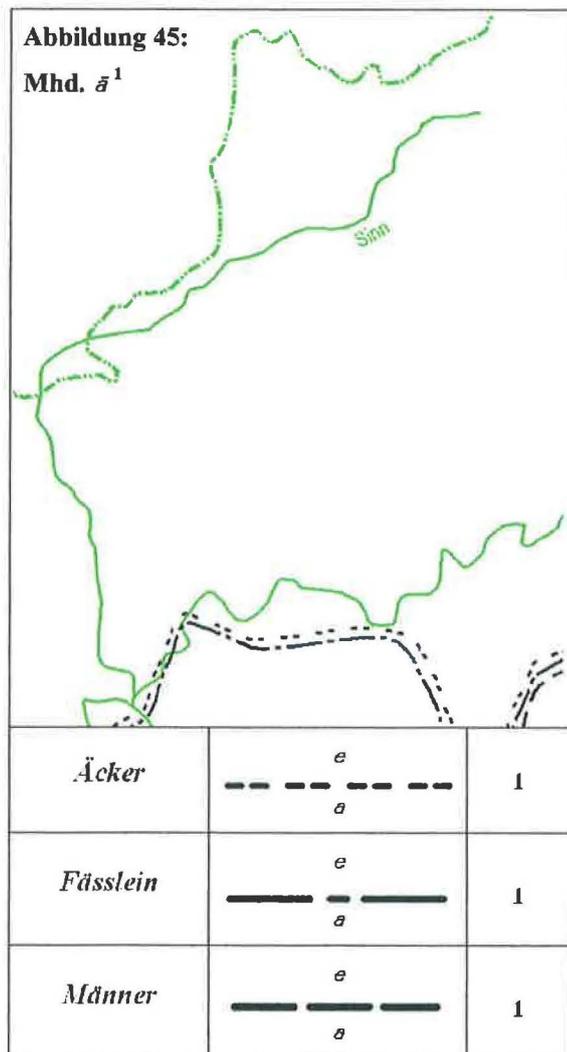


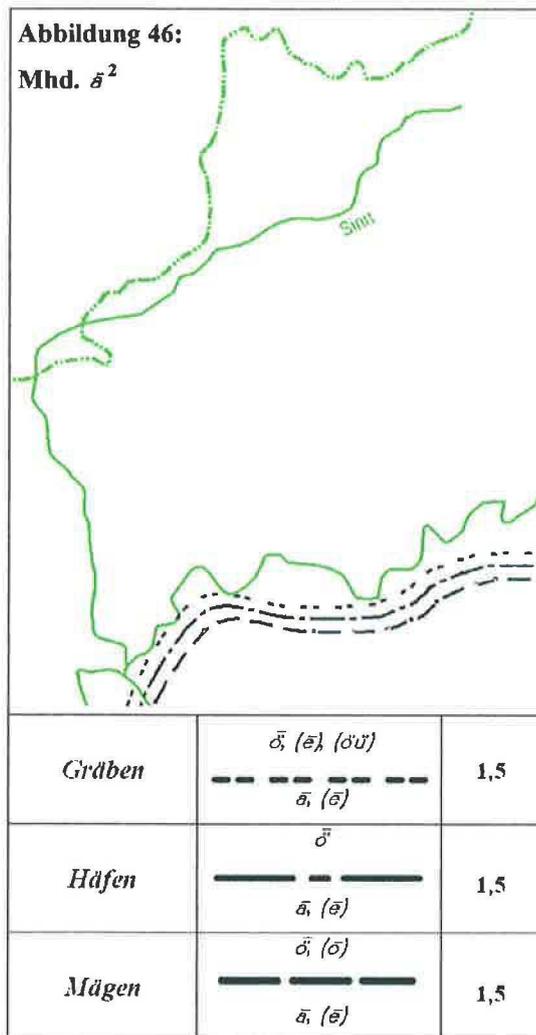
Tabelle 29 verdeutlicht: Im Brückenaauer Raum und im Fuldaer Übergangsstreifen wird mhd. \bar{a} in den Belegen *Fässlein*, *Äcker* und *Männer* fast ausnahmslos als osthessisches *e* ausgesprochen.

Mhd. \bar{a} entwickelte sich im Mhd. in Formen, bei denen der Umlaut *a* zu *e* in ahd. Zeit unterblieben ist. Es entstand aus ahd. *a*. Bei mhd. \bar{a} handelt es sich um einen kurzen, besonders im Oberdeutschen sehr offenen Laut (Sekundärumlaut).²³⁰ In der Aussprache des Standarddeutschen entspricht mhd. \bar{a} dem kurzen *e* und in Dehnung den langen \bar{e} und \bar{a} . „Der Sekundärumlaut /ä/ bleibt in geschlossener Silbe nhd. als Kürze erhalten (*mähtic* ‚mächtig‘, *geslähte* ‚Geschlecht‘, *gärwen* ‚gerben‘.)

²³⁰ Vgl.: SCHMIDT 2004, S. 243.

Dehnung tritt ein in offener Tonsilbe (*gewähenen* ‚erwähnen‘, *frävele* ‚Frevel‘), ferner vor /r/ + Dental (*ärze* ‚Erz‘, *pfärt* ‚Pferd‘).²³¹

Im Nördlichen Würzburger Raum spricht man mhd. *ē* in den Dialekten allerdings als *a*.



„In weiten Teilen des Würzburger Raumes ist der *a*-Umlaut offensichtlich nicht eingetreten“²³², stellt Wagner hierzu fest. Nhd. *e*, welches mhd. *ē* entspricht, wird standardnah „im Nieder- und Osthessischen in der Regel als *ä* [gesprochen, was *e* entspricht] [...]“. Wie in der Standardsprache ist es unerheblich, ob *a*-Umlaut oder mhd. *e* zugrunde liegen.²³³ Die Grenze zwischen der osthessischen Variante *e* und der unterostfränkischen Variante *a* verläuft etwa im Bereich der Würzburger Schranke (siehe Abbildung 45). In Belegwörtern, in denen mhd. *ē* vor Verschlusslaut und vor Reibelaut steht, wird der Vokal in den meisten Fällen im Brückenauer Raum und im Fuldaer Übergangstreifen als langes \bar{e} ausgesprochen. Dies betrifft die Belege *Gräben*, *Häfen* und *Mägen*. „Der Umlaut nhd. *ä*, *ä*, *äh* ist in den

nicht entrundenden Gebieten Ost- und Niederhessens offenes \bar{e} .“²³⁴ Es ist davon auszugehen, dass der Brückenauer Raum bezüglich mhd. *ē* in offener Tonsilbe zu diesen nicht entrundenden Gebieten zählt. Im Fuldaer Übergangstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum ist mhd. *ē* in *Gräben*, *Häfen* und *Mägen* hingegen \bar{a} . Die Isoglosse, die das osthessische \bar{e} vom unterostfränkischen *a* trennt, verläuft, wie Abbildung 46 zeigt, entlang der Würzburger Schranke.

Mhd. *ē* wird im Beleg *schämen* im Norden des Brückenauer Raums als offenes \bar{e} ausgesprochen. Im südlichen Teil des Brückenauer Raums, im Fuldaer Übergangstreifen und

²³¹ PAUL 1998, S. 91f.

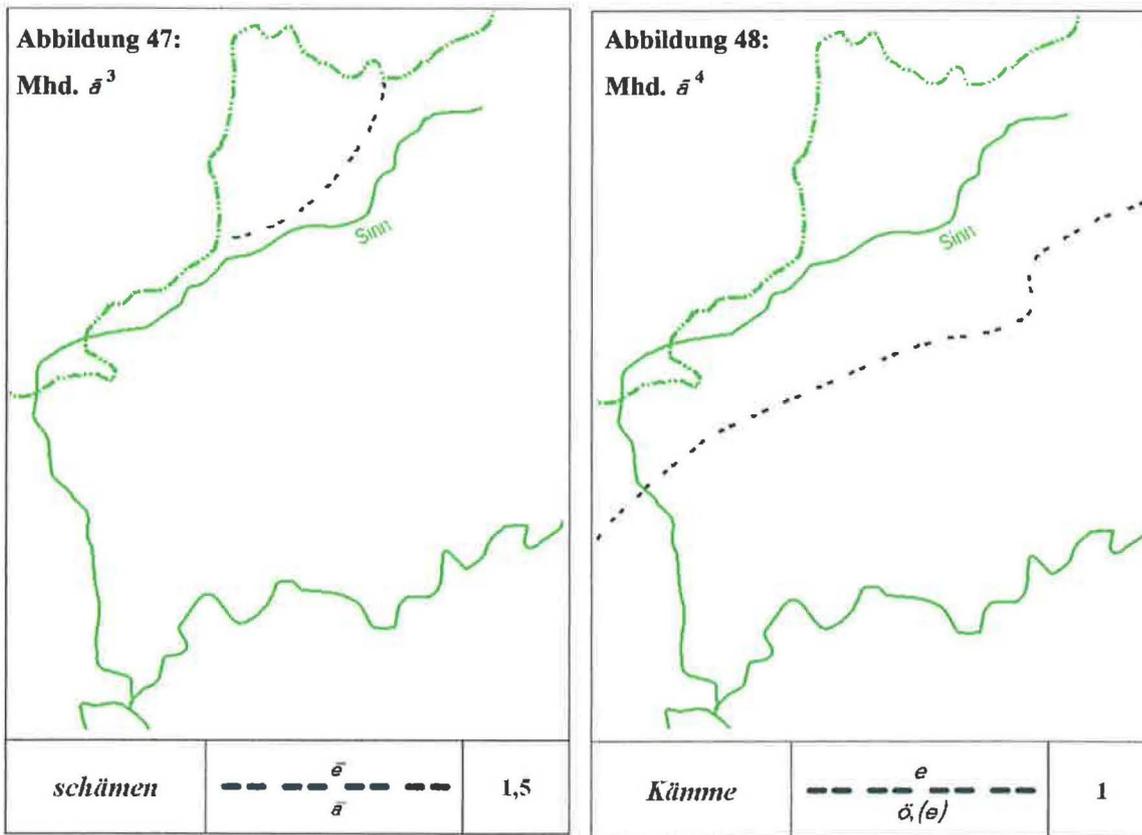
²³² WAGNER 1987, S. 57.

²³³ FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 71.

²³⁴ Ebd., S. 62.

im Nördlichen Würzburger Raum spricht man mhd. \bar{e} hingegen als \bar{a} aus. Auch hier zeigt sich die Grenze zwischen osthessisch e und unterostfränkisch a für mhd. \bar{e} . Es ist allerdings streitbar, ob man hier eine Isoglosse ziehen sollte, da das \bar{e} -Gebiet nördlich der Grenze nur zwei Orte im Untersuchungsgebiet umfasst: Motten und Kothen.

Was jenseits dieser Orte im Nordwesten Unterfrankens für mhd. \bar{e} gesprochen wird, zeigen die Belege des SUF nicht. Laut Forschungsliteratur²³⁵ ist allerdings davon auszugehen, dass man jenseits dieser Orte hinter der hessisch-unterostfränkischen Landesgrenze ebenfalls mhd. \bar{e} als langes \bar{e} ausspricht. Die Isoglosse zwischen \bar{e} und \bar{a} liegt etwas nördlich der der Rhönschranke (siehe Abbildung 47).



Mhd. \bar{e} wird im Brückenauer Raum im Belegwort *Kämme* osthessisch als e ausgesprochen. Im Unterostfränkischen gibt es allerdings offenbar „die Tendenz, Rundungen zu erhalten, [...] ja, es erscheinen sogar gerundete Laute in Wörtern, die ursprünglich im Stammvokal gar keine gehabt haben.“²³⁶ So spricht man mhd. \bar{e} im Belegwort *Kämme* im Fuldaer Übergangstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum als \bar{o} aus. Die Grenze zwischen beiden Lautvarianten verläuft im Bereich der Rhönschranke (siehe Abbildung 48).

²³⁵ FRIEBERTSHÄUSER 1987.

²³⁶ WAGNER 1987, S. 48 f.

Die Isoglossen sowohl zu den Belegen *Äcker*, *Fässlein* und *Männer* sind schwach. Sie haben jeweils eine Dialektalität von 1, da die mhd.-*ä*-Entsprechungen *a* und *e* einen Kontrast von einer Stufe im Vokaltrapez aufweisen. Auch die Isoglosse zum Beleg *Kämme* beträgt 1, da die unterostfränkischen Realisierungen im Gegensatz zu den osthessischen gerundet sind. Die Realisierungen *ā* und *̄a* zu den Belegen *Gräben*, *Häfen* und *Mägen* weisen zueinander eine Dialektalität von 1,5 auf. Das heißt, sie besitzen eine mittlere Stärke. Zwischen *ā* und *̄a* liegt im Vokaltrapez auf vertikaler Ebene ein Kontrast von zwei Stufen. Auch bei der Isoglosse zum Beleg *schämen* beträgt der Dialektalitätswert 1,5, da hier ebenfalls ein Kontrast von zwei Stufen zwischen dem unterostfränkischen langen *ā* und dem osthessischen langen *̄a* liegt.

Tabelle 30: Mhd. *ä* - *Gläslein*, *Nägelein*, *Rädlein*

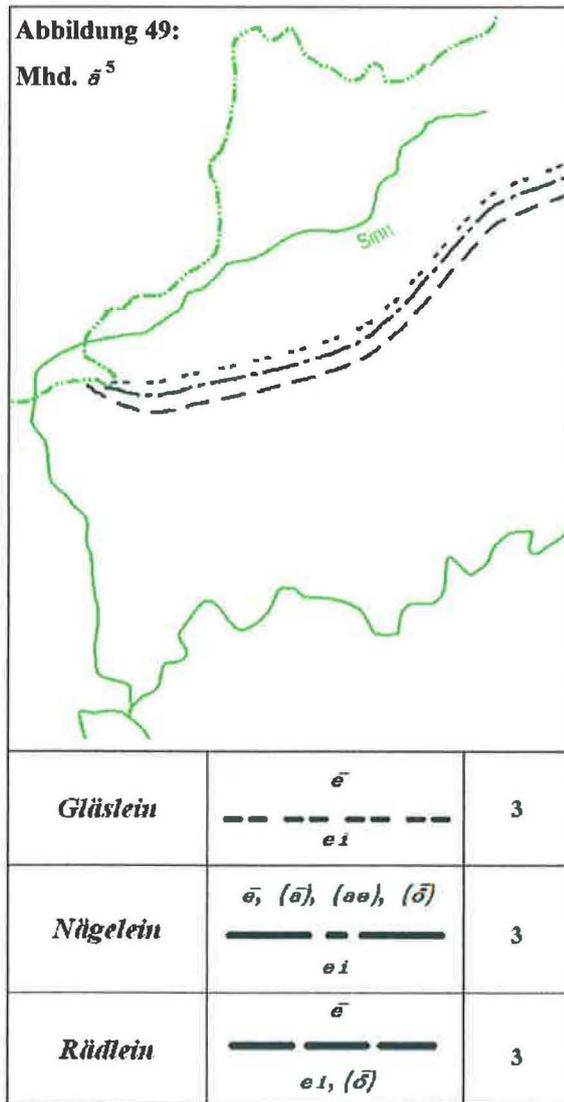
Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Gläslein</i>	1, 110	<i>ā</i>		<i>eɪ</i>		<i>eɪ</i>
<i>Nägelein</i>	1, 110	<i>ā</i> , (<i>ā̄</i>), (<i>aə</i>), (<i>ö</i>)		<i>eɪ</i>		<i>eɪ</i>
<i>Rädlein</i>	1, 110	<i>ā</i>		<i>eɪ</i>		<i>eɪ</i>

Mhd. *ä* spricht man in den offenen Silben der untersuchten Diminutiva *Gläslein*, *Nägelein*, und *Rädlein* im Brückenauer Raum häufig standardnah als hessisches langes *ā* aus (siehe Tabelle 30). Beim Beleg *Nägelein* treten außerdem im nördlichen Teil des Untersuchungsgebietes noch die Varianten *ā̄*, *aə*, *ö* auf. Diese sind allerdings aufgrund ihrer geringen Häufigkeit im Gegensatz zur Realisierung *ā* zu vernachlässigen.

„Die aus den mhd. kurzen Lauten *ä* und *e* in ursprünglich offenen Silben gebildeten Laute sind *ǟ* (entspricht *ā̄*)²³⁷ in den osthessischen Dialekten. Im Gegensatz dazu wird der mhd. Vokal *ä* in den drei Belegen im Fuldaer Übergangsstreifen und im Nördlichen Würzburger gemäß der unterostfränkischen Aussprache zu *eɪ* diphthongiert. „Die Diphthongierung erfasst in den süd- und ostfränkischen Mundarten auch die gedehnten

²³⁷ FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 62.

ursprünglichen Kürzen.²³⁸ Die Grenzen zwischen osthessischem \bar{e} und unterostfränkischem ei verlaufen entlang der Rhönschanke. Dies führt Abbildung 49 auf.



Die Dialektalität der Isoglossen zu den Belegen *Gläslein*, *Nägelein* und *Rädlein* beträgt jeweils 3, da die osthessische Realisierung ein Monophthong und die unterostfränkische ein Diphthong ist. Die Grenzen besitzen damit eine hohe Stärke.

1.4 Mhd. \bar{a}

Die Laute \bar{a} (SUF, Bd. 1, Karte 117, 007hal *w̄ḡs̄ḡ*), \bar{a} (SUF, Bd. 1, Karte 128, 021mit *m̄ā̄d*), \bar{o} (SUF, Bd. 1, Karte 127, 022ger *š̄l̄ḡd*) und \bar{o} (SUF, Bd. 1, Karte 125, 080gau *ḡō̄w̄l*) sind die häufigsten dialektalen Varianten von mhd. \bar{a} , die im Untersuchungsgebiet auftreten.

²³⁸ Vgl. SCHIRMUNSKI 1962, S. 236.

Tabelle 31: Mhd. *a* - *Dach*, *Sack*, *Stall*, *Fass*, *Faden*, *Gabel*, *Schnabel*

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhön-schranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Dach</i>	1, 119	<i>a</i>		\bar{o}		\bar{o}
<i>Sack</i>	1, 119	<i>a</i>		\bar{o}		\bar{o}
<i>Stall</i>	1, 119	<i>a</i>		\bar{o}		\bar{o}
<i>Fass</i>	1, 120	<i>a</i> , (\bar{o})		\bar{o}		\bar{o}
<i>Faden</i>	1, 125	\bar{o}		\bar{o}		\bar{o}
<i>Gabel</i>	1, 125	\bar{o}		\bar{o}		\bar{o}
<i>Schnabel</i>	1, 125	\bar{o}		\bar{o}		\bar{o}

Mhd. *a* wird im Brückenauer Raum oft in Einsilbern mit geschlossener Silbe in der Flexion (*Dach*, *Sack*, *Stall*) und im Beleg *Fass* als kurzes *a* ausgesprochen, wie man in Tabelle 31 sieht. „Nhd. *a* ist in der Regel auch in den ost- und niederhessischen Mundarten *a*“²³⁹, bestätigt Friebertshäuser.

Auch in der nhd. Standardaussprache ist mhd. *a* als kurzer und in Dehnung als langer Vokal erhalten geblieben.²⁴⁰ Kurz ausgesprochen wird es „in geschlossener Stammsilbe (*man*, *lant*, *nacket*), in offener Stammsilbe nur in bestimmten Fällen, so häufig vor /t/ (*gate*) und *m* (*zesamen*), bes. wenn *-er*, *-el* folgen (*gater*, *hamer*, *hamel*). Ansonsten wird /a/ in offener Tonsilbe im Nhd. gedehnt (*sagen*, *vane* ‚Fahne‘, *malen* ‚mahlen‘ [...]), ebenso in einsilbigen Wortformen in Analogie zu Flexionsformen mit offener Silbe (*sal* – *sales*, *stap* – *staves* [...]); auch vor Konsonantengruppen /r/ + Dental tritt im Nhd. Dehnung ein (*bart*, *harz* [...]).“²⁴¹

Im Fuldaer Übergangsstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum ist für mhd. *a* hingegen die Lautrealisierung lang \bar{o} geläufig. Im Hochdeutschen und damit auch im Unterostfränkischen wird das nhd. kurze *a* und das lange \bar{a} oft zu kurz *o* bzw. lang \bar{o} gehoben.²⁴² Auch Glöckner verweist auf dieses Phänomen.²⁴³

Die Lautrealisierung *a* ist somit dem Osthessischen zuzuordnen und die Lautrealisierung *o* dem Unterostfränkischen. Abbildung 50 macht deutlich: die Grenze zwischen

²³⁹ FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 70f.

²⁴⁰ Vgl.: SCHMIDT 2004, S. 312.

²⁴¹ PAUL 1998, S. 89.

²⁴² Vgl. SCHIRMUNSKI 1962, S. 240.

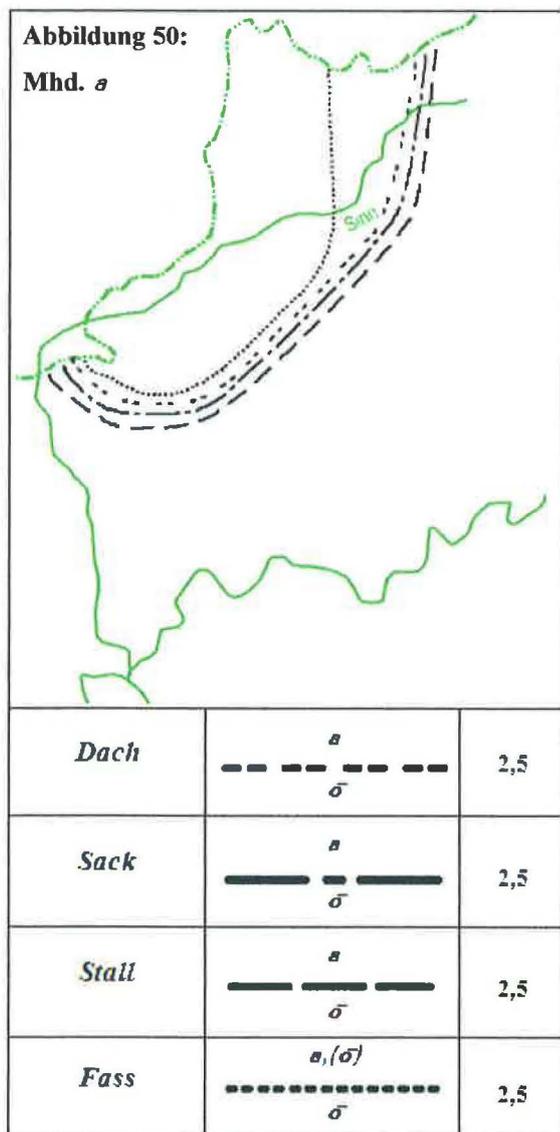
²⁴³ GLÖCKNER 1913, S. 7.

beiden Varianten liegt im Bereich der Rhönschranke. Mhd. *a* wird im Brückenauer Raum allerdings bei manchen Belegen ebenfalls zu langem *ō* gehoben. Dies ist vor allem dann der Fall, wenn mhd. *a* im Nhd. in offener Tonsilbe als langes *ā* ausgesprochen wird, wie zum Beispiel in den Belegwörtern *Faden*, *Gabel* und *Schnabel*. Schirmunski merkt zu dieser dialektalen Neuerungsform an: „In den hessischen Mundarten wird nur bei Dehnung gehoben [...]. Genauso im Ostfränkischen: [...] *apfl*, *garde* ‚Garten‘ – *hōs* ‚Hase‘, *bōde* ‚baden‘. Das altlange *a* ergibt in diesen Mundarten ein geschlossenes

ō, z.B.: *blōsə* ‚blasen‘, *rōd* ‚Rat‘.“²⁴⁴

Auch Friebertshäuser ist dieses Phänomen bekannt: „Gedehntes mhd. *a* in offener Silbe wird in der Regel in nieder- und ost-hessischen Mundarten zu *o*.“²⁴⁵

Die Dialektalität der Isoglossen zu den Belegen *Dach*, *Sack*, *Stall* und *Fass* ist stark. Sie beträgt jeweils 2,5. Zwischen *a* und *ō* liegt eine Lokalisierungsdifferenz von zwei Stufen, was 1,5 Punkten entspricht. Außerdem unterscheiden sich die Vokalrealisierungen noch hinsichtlich ihrer Länge, was einen weiteren Punkt ergibt.



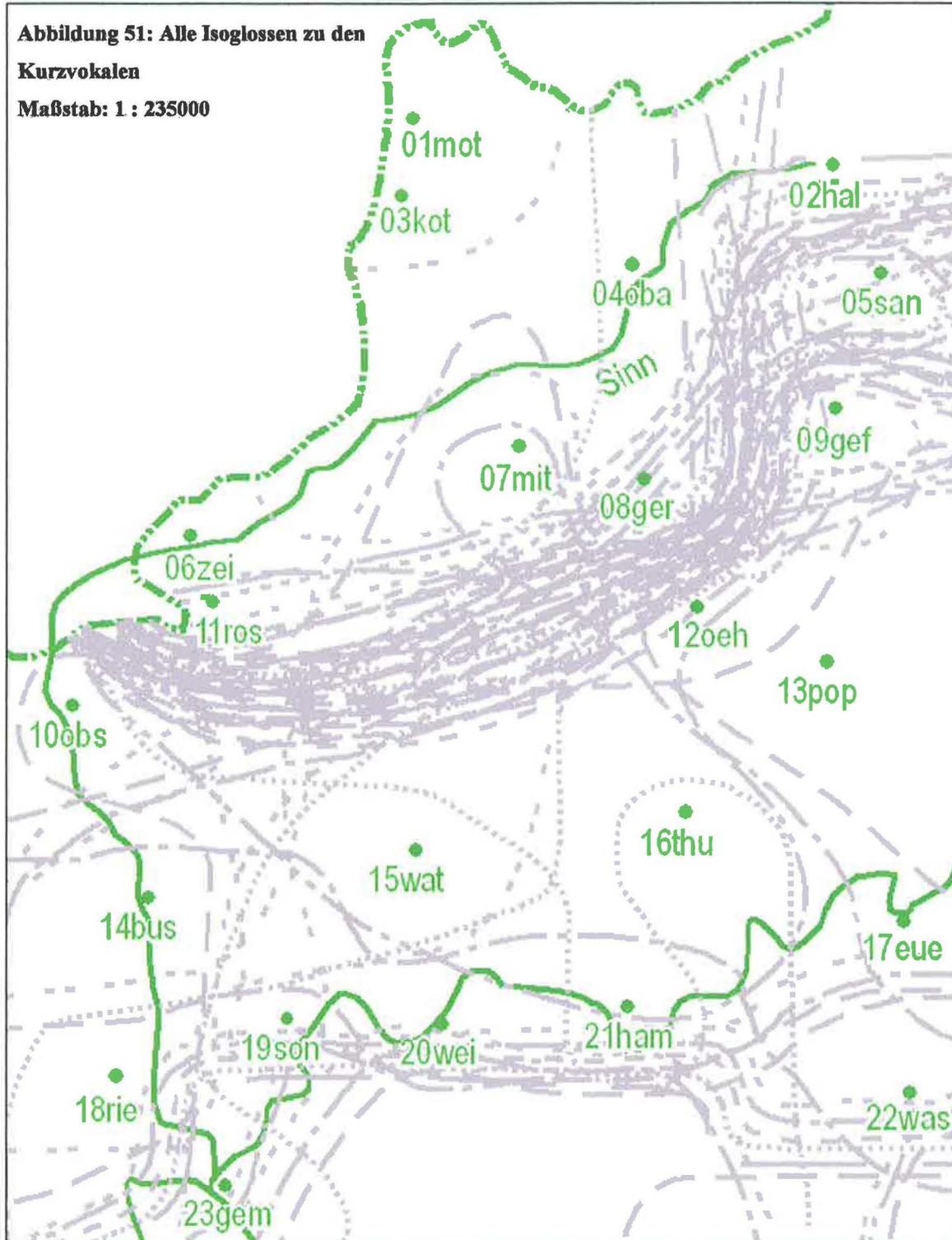
²⁴⁴ SCHIRMUNSKI 1962, S. 240.

²⁴⁵ FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 62.

1.5 Fazit

Abbildung 51: Alle Isoglossen zu den
Kurzvokalen

Maßstab: 1 : 235000



Insgesamt enthält der SUF 135 Einzel- und Kombinationskarten zu den Kurzvokalen mhd. *i*, mhd. *ū*, mhd. *u*, mhd. *e*, mhd. *ō*, mhd. *o*, mhd. *ē*, mhd. *ā*, und mhd. *a*. Von diesen Karten wurden insgesamt 40 ausgewertet.

Tabelle 32 zeigt: Für alle mhd. Kurzvokale habe ich insgesamt 70 Isoglossen aufzeigen können, die das Osthessische vom Unterostfränkischen trennen: vier Isoglossen für mhd. *i*, vier Isoglossen für mhd. *ū*, vier Isoglossen für mhd. *u*, 14 Isoglossen für mhd. *e*, drei Isoglossen für mhd. *ō*, 10 Isoglossen für mhd. *o*, 14 Isoglossen für mhd. *ē*, 10 Isoglossen für mhd. *ae* und vier Isoglossen für mhd. *a*.

Tabelle 32: Alle Isoglossen zu den Kurzvokalen

Mhd.	<i>i</i>	<i>ū</i>	<i>u</i>	<i>e</i>	<i>ō</i>	<i>o</i>	<i>ē</i>	<i>ā</i>	<i>a</i>	gesamt
RS	3	4	4	14	5	10	8	4	4	56/(56)
FÜ	1		(1)	(2)	(3)	(2)	(1)			1/(10)
WS					1+(2)		6+(1)	6		13/(16)
gesamt	4	4	4	14	6	10	14	11	4	70/(82)

Sechsfundfünfzig der insgesamt 70 Isoglossen verlaufen entlang der Rhönschranke, wie in Abbildung 51 tendenziell zu erkennen ist. Das sind mehr als zwei Drittel aller Isoglossen zu den mhd. Kurzvokalen. Darunter sind gleichzeitig auch einige, die durch den Fuldaer Übergangstreifen und/oder den Würzburger Raum verlaufen. Die Dialektalität der Rhönschranke bei den Kurzvokalen liegt bei 2,4.

Die Unterschiede zwischen Osthessisch und Unterostfränkisch sind im Bereich der Rhönschranke also sehr hoch. Durch den Fuldaer Übergangstreifen verlaufen insgesamt 10 Isoglossen. Hiervon sind allerdings neun Isoglossen ebenfalls Teil der Rhönschranke. Nur eine Isoglosse verläuft ausschließlich durch den Fuldaer Übergangstreifen. Alle Grenzen in diesem Teil des Untersuchungsgebietes haben zusammen eine Dialektalität von 1,7. Die Unterschiede zwischen Osthessisch und Unterostfränkisch sind im Übergangstreifen damit eher durchschnittlich. Zur Würzburger Schranke kann man 16 Isoglossen der Kurzvokale zählen. Die Dialektalität beläuft sich auf einen mittelstarken Wert von 1,3.

Wie die Belege des SUF zeigen, ist die Reihe mhd. *i-ū-u* im Osthessischen zu *e-ō-o* gesenkt. Im Unterostfränkischen hat sie sich generell als *i-ū-u* erhalten. Die Grenze zwischen beiden Reihen-Realisierungen bildet am häufigsten die Rhönschranke. Zu ihr

zählen bezüglich der Reihe *i-ū-u* drei Isoglossen zu den Belegen *trinken*, *hinten* und *Schmiede*. Sie haben zusammen eine Dialektalität von 1,5.

Hinsichtlich der Reihe *i-ū-u* verlaufen weiterhin drei Isoglossen für mhd. *ū* im Bereich der Rhönschranke. Es sind die Isoglossen der erhobenen Belege *Brücke*, *Strümpfe* und *Schüssel*. Auch ihre Dialektalität liegt bei 1,5. Bezüglich der Belege *Strumpf*, *herunten*, *Sommer* und *trocknen* zu mhd. *u* gibt es vier Isoglossen mit jeweils einem Dialektalitätswert von 1,5 im Bereich der Rhönschranke. Die Isoglosse zum Beleg *trocknen* verläuft außerdem noch durch den Fuldaer Übergangstreifen. Alle Isoglossen zur Reihe mhd. *i-ū-u* haben zusammen eine Dialektalität von 1,5. Zusammengekommen sind die Grenzen zwischen *i-ū-u* und *e-ō-o* also von mittlerer Stärke.

Die Isoglosse zum mhd. *i*-Beleg *nicht* verläuft ebenfalls entlang der Rhönschranke. Auch in diesem Beleg ist mhd. *i* im Osthessischen gesenkt worden. Im Norden des Brückenauer Raums wird es allerdings als gesenkter Schwalaut *ə* ausgesprochen. Nur im Süden des Brückenauer Raumes ist die Realisierung *e* gebräuchlich. Die Dialektalität der Isoglosse zu *nicht* beträgt 1,25. Auch die Isoglosse zum Beleg *Mücke* liegt im Bereich der Rhönschranke. Sie trennt die gerundete osthessische Realisierung *ū* von der ungerundeten unterostfränkischen Realisierung *u*. Die Dialektalität hat den Wert 1.

Die Reihe *e-ō-o* ist in offener gedehnter oder ehemals offener Tonsilbe im Oberdeutschen zu *eī-ōu-ou* diphthongiert. Im Osthessischen bleibt die Reihe monophthongiert erhalten. Die Belege des SUF zeigen, dass diese Grenze zwischen den monophthongierten und den diphthongierten Realisierungen am häufigsten entlang der Rhönschranke verläuft. Sie hat eine Dialektalität von 3. Bezüglich mhd. *e* betrifft das acht Belege: *Egge*, *Flegel*, *kegeln*, *Kette*, *Zettel*, *Gläser*, *Gräber* und *Räder*. Für mhd. *ō* gelten die drei Belege *Böden*, *Öfen* und *Jöcher* als relevant. Die Isoglossen für *Böden* und *Öfen* verlaufen in Höhe der Rhönschranke. Die Isoglosse zum Beleg *Jöcher* liegt südlicher im Fuldaer Übergangstreifen. Für mhd. *o* besitzt die Rhönschranke zehn Isoglossen zu den Belegen *angelogen*, *gezogen*, *Hose*, *Dotter*, *Stock*, *Vogel*, *Ofen*, *droben*, *heroben* und *oben*. Die Isoglossen zu den Belegen *Dotter* und *angelogen* sind jedoch nicht nur der Rhönschranke allein zuzuordnen. Teilweise verlaufen sie auch durch den Fuldaer Übergangstreifen. Die Dialektalität dieser Isoglossen beträgt hier ebenfalls immer 3.

In Belegen, in denen mhd. *e-ō-o* nicht in offener Tonsilbe steht, wird die Reihe im Oberdeutschen nicht diphthongiert. Dies betrifft für mhd. *e* unter anderem die Belege *Bett*, *Netz*, *besser* und *Kessel*. Im osthessischen Sprachraum spricht man sie offen. Diese offene ungespannte Aussprache von mhd. *e* ist typisch für das Mitteldeutsche. Im unterostfränkischen Sprachraum wird mhd. *e* in diesen Belegen geschlossen gespannt gesprochen, was kennzeichnend ist für das Oberdeutsche. Die Varianten sind im Bereich der Rhönschranke voneinander getrennt. Vier Isoglossen können ihr zugerechnet werden. Die Grenzlinien für die Belege *Bett* und *besser* verlaufen außerdem noch durch den Fuldaer Übergangstreifen. Alle Isoglossen zusammen besitzen eine Dialektalität von 1.

Die beiden Isoglossen für mhd. *e* in den Belegen *Äpfel* und *Löffel* gehören ebenfalls zur Rhönschranke. Südlich der Grenze spricht man den Vokal unterostfränkisch als *ǝ*, nördlich der Grenze spricht man ihn osthessisch ungerundet als *e*.

Die drei Isoglossen für *Köpfe*, *Kröpfe* und *Röcke* für mhd. *ō* verlaufen gemeinsam sowohl entlang der Rhönschranke als auch durch den Fuldaer Übergangstreifen. Die Isoglossen zu *Röcke* und *Kröpfe* liegen außerdem noch im Bereich der Würzburger Schranke. Nordwestlich der Isoglossen spricht man mhd. *ō* mitteldeutsch offen, südöstlich oberdeutsch geschlossen aus.

Für mhd. *ā/ē*, die im Osthessischen und im Unterostfränkischen in der Aussprache zusammengefallen sind, gibt es insgesamt zwölf Isoglossen im Bereich der Rhönschranke. Bei sieben dieser Isoglossen spricht man in den Belegen südlich der Rhönschranke mhd. *ē* gesenkt als *a*. Das entspricht den unterostfränkischen Dialekten und betrifft die Belege *Knecht*, *Feder*, *Leder*, *Wetter*, *stehlen*, *gelb* und *Keller*. Nördlich der Isoglossen bleibt mhd. *ē* in der Regel als kurzes *e* erhalten, was im Osthessischen gebräuchlich ist. Die Isoglosse zum Beleg *Keller* verläuft zusätzlich durch den Fuldaer Übergangstreifen und in Höhe der Würzburger Schranke.

Auch die Isoglossen zu den mhd. *ā*-Belegen *Brett* und *Kämme* sind Teil der Rhönschranke. Allerdings ist mhd. *ā* im unterostfränkischen Sprachraum im Beleg *Brett* als langes *ɪ* und im Beleg *Kämme* als kurzes *ō* realisiert. Beide Isoglossen haben eine Dialektalität von 1. Weiterhin befinden sich die drei Isoglossen zu den Belegen *Gläslein*, *Nägelein* und *Rädlein* im Bereich der Rhönschranke. Die dialektale Aussprache von mhd. *ā* im Osthessischen und im Unterostfränkischen entspricht hier allerdings

der von mhd. *e*. Während man mhd. *ē* im Untersuchungsgebiet nördlich der Grenze als langes *ē* ausspricht, wird es südlich der Grenze zu *eɪ* diphthongiert. Insgesamt hat die Rhönschranke hinsichtlich mhd. *ē/ē* eine Dialektalität von 1,8.

Auch die Würzburger Schranke trennt bezüglich mhd. *ē/a* die kurzen und langen osthessische Varianten von *e* und *ō* von der gesenkten Variante *a*. Dies betrifft die Belege *Stecken, essen, Fenster rechnen, Feld, Geld, Äcker, Fässlein, Männer, Gräben, Häfen, Mägen* und *Keller*. Die Würzburger Schranke hat bezüglich mhd. *ē/ā* in ihren 13 Isoglossen eine durchschnittliche Dialektalität von 1,2

Für mhd. *a* verlaufen vier Isoglossen entlang der Rhönschranke. Dies betrifft die Belege *Dach, Sack, Stall* und *Fass*. Im osthessischen Sprachraum spricht man mhd. *a* in diesen Belegen standardnah als *a* aus. Im unterostfränkischen Sprachraum erfolgt die Realisierung hingegen durch langes *ō*. Die Dialektalität der Rhönschranke bezüglich mhd. *a* beträgt 2,5.

2. Langvokale

2.1 Mhd. *ī-û-ū*

Die mhd. Langvokale *ī-û-ū* bilden im Untersuchungsgebiet eine Parallelreihe. Im Oberdeutschen ist die Reihe steigend diphthongiert zu *āi-ōi/ōū/ōi-āu*.²⁴⁶ „Mit mhd. *ū* und mhd. *û* bildet mhd. *ī* ein relativ geschlossenes Teilsystem der Langvokale im Hochzungenbereich, das durch den übergreifenden Wandlungsprozess der Diphthongierung zum nhd. Lautstand geführt hat.“²⁴⁷ Im Mitteldeutschen, speziell im Hessischen, sind die Realisierungen der Reihe nicht eindeutig. Von mhd. *ī-û-ū* ist bekannt, dass sie im Osthessischen nicht diphthongiert werden.²⁴⁸ Auch Wiesinger sieht im Osthessischen den monophthongierten „Lautstand bewahrt.“²⁴⁹ Im angrenzenden Mittelhessisch sind *āi-ōi/ōū/ōi-āu* in den Mundarten hingegen geläufig. Dieses Bild zeichnen die Erhebungen des Deutschen Sprachatlas. Ob es heutzutage immer noch zutrifft, muss sich zeigen.

2.1.1 Mhd. *ī*

Für mhd. *ī* trifft man im Untersuchungsgebiet vor allem auf die Varianten: *ai* (SUF, Bd. 2, Karte 1, 032oeh *šnâid* <schneidet>), *ei* (SUF, Bd. 2, Karte 6, 031ros *rĕiy* <Reif>), *oi* (SUF, Bd. 2, Karte 4, 012oeh *šōūwə* <Scheibe>).

Tabelle 33: Mhd. *ī* - *reitet*, *Zeit*, *Reif*

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönsschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>reitet</i>	2, 2	<i>ai</i> , (<i>ae</i>)		<i>ai</i> , <i>ae</i>		<i>ae</i> , (<i>ai</i>)
<i>Zeit</i>	2, 3	<i>ai</i> , (<i>ae</i>), (<i>ei</i>)		<i>ai</i> , <i>ae</i>		<i>ae</i> , (<i>ai</i>)
<i>Reif</i>	2, 6	<i>ai</i> , (<i>ei</i>)		<i>ai</i> , (<i>ae</i>)		<i>ae</i> , (<i>ai</i>)

Im gesamten Untersuchungsgebiet ist mhd. *ī* in den Belegen *reitet*, *Zeit* und *Reif* in der Regel standardnah und gemäß der Reihenschritttheorie für mhd. *ī-û-ū* zu *ai/aū* bzw. *ae* diphthongiert. Tabelle 34 veranschaulicht die Realisierungen. Laut Friebertshäuser müsste mhd. *ī* im Inlaut im Osthessischen eigentlich als *ī* ausgesprochen werden. Die

²⁴⁶ Vgl.: WIESINGER 1982/83¹, S.846.

²⁴⁷ SPANGENBERG 1993, S. 151.

²⁴⁸ FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 66f.

²⁴⁹ WIESINGER 1982/83¹, S. 846.

Belege des *SUF* stehen hierzu im Widerspruch.²⁵⁰ Im osthessisch geprägten Brückenaer Raum ist mhd. *ī* ausschließlich steigend diphthongiert. Diese Aussprache könnte in Analogie zur osthessischen Realisierung von mhd. *eī* oder in Analogie zur oberdeutschen Realisierung von mhd. *ī* stehen. Am wahrscheinlichsten ist allerdings, dass sich die osthessische dialektale Aussprache bezüglich mhd. *ī* dem Mittel- oder Südhessischen angepasst hat. Hier wird der Langvokal in den Mundarten steigend zu *eī* diphthongiert.²⁵¹ Eine Isoglosse ist hier nicht zu ziehen, da sowohl die osthessischen als auch die unterostfränkischen Realisierungen zueinander identisch sind.

In der heutigen Standardaussprache wird mhd. als Diphthong *eī* realisiert.²⁵² Der hohe Langvokal mhd. *ī* entwickelte sich um 1200 zum steigenden Diphthong *eī* „(,steigend‘ deshalb, weil die zweite Komponente bezogen auf das Vokaldreieck höher liegt als die erste)“.²⁵³ In etwa dem gleichen Zeitraum wurden auch die hohen Langvokale *ū* und *ū* zu *oi* und *au* diphthongiert. Die Nhd. Diphthongierung breitete sich im deutschsprachigen Raum von Süden nach Norden bis in den mitteldeutschen Sprachraum aus. Martin Luther setzte die Diphthongierung in seinen Werken „von Anfang an in die Schreibung“²⁵⁴ um. Die Sprache der Lutherdrucke hatte Vorbildfunktion. An ihr orientierten sich protestantische „Kirchen-, Unterrichts-, und Literatursprache.“²⁵⁵ Über die überregionale Verbreitung der Lutherschriften wurde die Nhd. Diphthongierung schließlich auch im niederdeutschen Raum bekannt²⁵⁶ und später standardisiert. Im Nhd. fiel schließlich die Diphthongierung /ei/ von mhd. *ī* mit dem gesenkten /ai/ vom Diphthong mhd. *eī* zum gesenkten /ai/ zusammen.²⁵⁷ „Sie werden <ei> oder <ai> geschrieben, gegebenenfalls zur Unterscheidung von Homonymen: *Waise* (mhd. *weise*) – *weise*, *weise* (mhd. *wīse*), [...]“²⁵⁸

²⁵⁰ FRIEBERTSHAUSER 1987, 66.

²⁵¹ Vgl.: Ebd., S. 65.

²⁵² PAUL 1998, S. 101.

²⁵³ SCHMID 2009, S. 72.

²⁵⁴ Ebd., S. 106.

²⁵⁵ Ebd., S. 109.

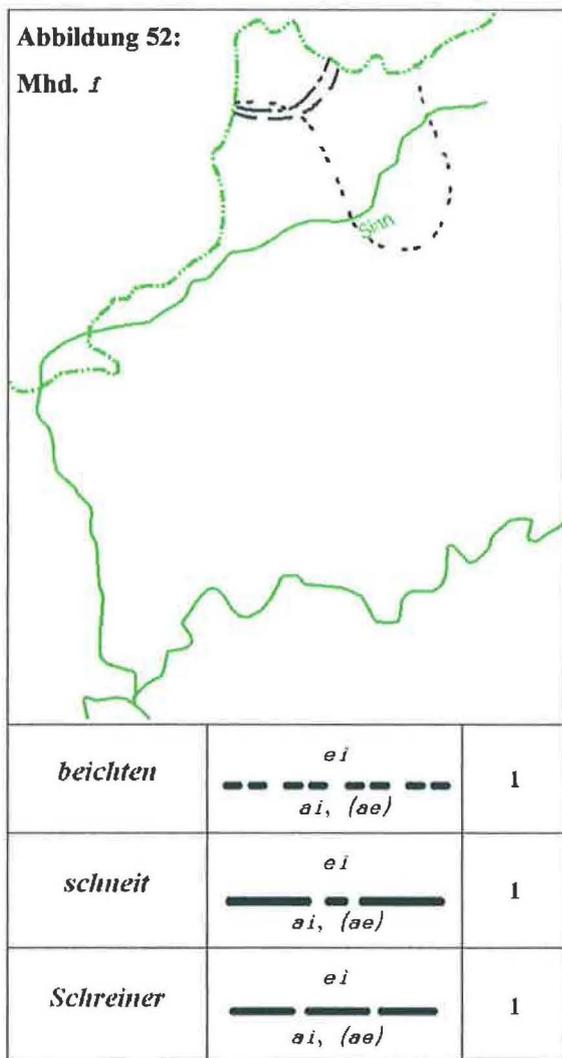
²⁵⁶ Vgl.: Ebd., S. 109.

²⁵⁷ Vgl.: PAUL 1998, S. 101.

²⁵⁸ Ebd.

Tabelle 34: Mhd. *f* - beichten, schneit, Schreiner

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>beichten</i>	2, 7	<i>aɪ, (ae), (eɪ)</i>		<i>aɪ, (ae), (eɪ)</i>		<i>aɪ, ae</i>
<i>schneit</i>	2, 8	<i>aɪ, (ae), (eɪ)</i>		<i>aɪ, (ae)</i>		<i>aɪ, ae</i>
<i>Schreiner</i>	2, 10	<i>aɪ, (ae), (eɪ)</i>		<i>aɪ, ae</i>		<i>aɪ, ae</i>



Im Norden des Brückenaauer Raums findet sich in einigen Belegen neben der oberdeutschen Realisierung *aɪ* die Diphthongvariante *eɪ*, zum Beispiel in den Belegen *beichten*, *schneit* und *Schreiner*. Die Belege *schneit* und *Schreiner* spricht man in Motten mit *eɪ*. *Beichten* wird in Motten und in Oberbach mit *eɪ* gesprochen. „*eɪ* gilt mit unfester Begrenzung zu *aɪ* lediglich in einem Kleingebiet westlich von Meiningen [...] [in Thüringen]. Dieses Kleingebiet setzt sich in einem schmalen Streifen nach Westen fort“²⁵⁹, nämlich in den Norden von Unterfranken. Ob diese *eɪ*-Variante mittelhessischer, südhessischer oder thüringischer Herkunft ist, bleibt offen. Im restlichen Untersuchungsgebiet, dem Fuldaer Übergangsstreifen und dem Nördlichen Würzburger Raum, herrschen die gesenkeren typisch unterostfränkischen Varianten *aɪ* und *ae* vor.

Das Untersuchungsgebiet ist in Bezug auf die Aussprache von mhd. *f* also wieder tendenziell homogen. Sowohl im unterostfränkischen als auch im osthessischen Sprachraum wird mhd. *f* heutzutage in den Dialekten diphthongiert.

²⁵⁹ SPANGENBERG 1993, S. 154.

Da im besten Fall nur in zwei Orten im Untersuchungsgebiet mhd. *i* als *ei* pro Beleg ausgesprochen wird, ist es wiederum fraglich, ob hier Isoglossen (siehe Abbildung 52) gezogen werden sollten.

Die Dialektalität aus *ei* vs. *ai* der Belege *beichten*, *schneit* und *Schreiner* beträgt jeweils 1. Sie unterscheiden sich nur hinsichtlich der ersten Diphthongkomponenten *e* und *a*. Zwischen *e* und *a* liegt im Vokaltrapez eine Stufe Abstand. Insgesamt sind die Isoglossen zu mhd. *i* eher schwach.

2.1.2 Mhd. *û*

Der mhd. Langvokal *û* ist in der deutschen Standardaussprache zu *oi* diphthongiert.²⁶⁰ Im Untersuchungsgebiet sind die Varianten *aû* (SUF, Bd. 2, Karte 14, 041wat *də̃ṽṽl̃* <Teufel>), *öû* (SUF, Bd. 2, Karte 15, 013oba *m̃p̃ûs* <Mäuse>), *eû* (SUF, Bd. 2, Karte 15, 030obs *m̃p̃ûs* <Mäuse>), *oi* (SUF, Bd. 2, Karte 20, 042thu *r̃p̃îd̃* <reut>) geläufig.

Tabelle 35: Mhd. *û* - Häuflein, schnäuzen, euch

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönshranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Häuflein</i>	2, 13	<i>oi, eû, (öû)</i>		<i>aû, oi, eû</i>		<i>oi, (aû)</i>
<i>schnäuzen</i>	2, 16	<i>oi, eû, (öû)</i>		<i>aû, (oi), (eû)</i>		<i>oi, (aû)</i>
<i>euch</i>	2, 18	<i>oi, eû</i>		<i>aû, (oi), (eû)</i>		<i>oi, (aû)</i>

Untersucht wurden die Belege *Häuflein*, *schnäuzen* und *euch*. Mhd. *û* wird, wie Tabelle 35 veranschaulicht, im Brückenaauer Raum in der Aussprache zu *oi* oder *eû* diphthongiert. Daneben gibt es noch die diphthongierte, allerdings hinsichtlich der ersten Diphthongkomponente entrundete Aussprachevariante *eû*. Diese spricht man in den entrundenden Gebieten Ost Hessens und Ober Hessens. Im restlichen Teil des Ost- und Oberhessischen wird mhd. *û* als *oi* gesprochen.²⁶¹ Dass die Aussprache *oi* für mhd. *û* typisch hessisch, ist, bestätigen auch Glöckner²⁶² und Friebertshäuser.²⁶³ Für Friebertshäuser ist sie allerdings nur im Mittelhessischen gebräuchlich. Im Osthessi-

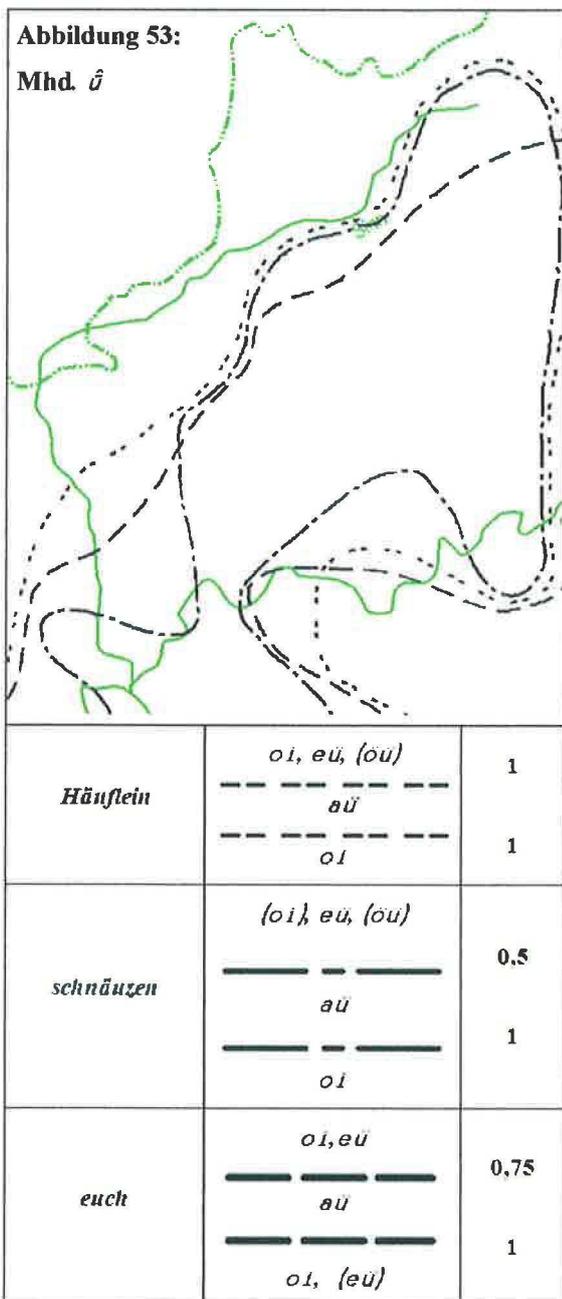
²⁶⁰ PAUL 1998, S.105.

²⁶¹ Vgl.: SCHIRMUNSKI 1962, S. 231.

²⁶² Vgl.: GLÖCKNER 1913, S. 45.

²⁶³ Vgl.: FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 66.

schen sei mhd. *û* dagegen nicht diphthongiert. Dies steht im Gegensatz zur unterostfränkischen Aussprache. Hier ist *oi* für mhd. *û* geläufig. Schirmunski stellt fest: „Von den hochdeutschen Mundarten [hat das Unterostfränkische] die gerundeten Vokale [und Diphthonge²⁶⁴] bewahrt.“²⁶⁵ Auch Wagner zeigt an den Belegen *Heu* und *Freude*, dass im Oberdeutschen nhd. *oi* als standardnahes *oi* gesprochen wird.²⁶⁶



Im Fuldaer Übergangstreifen dominieren die hierzu fast vollkommen identischen Diphthongvarianten *aü*. Sie können dem Unterostfränkischen zugeordnet werden.²⁶⁷ Im Nördlichen Würzburger Raum ist wiederum *oi* gebräuchlich.²⁶⁸ Die Grenzen zwischen *oi* bzw. *eu* im Brückenauer Raum und dem unterostfränkischen *aü* im Fuldaer Übergangstreifen verlaufen im Bereich der Rhönschranke. Abbildung 53 stellt dies dar. Außerdem ist in ihr zu erkennen, dass die Isoglossen schließlich im Osten des Untersuchungsgebietes nach Süden verlaufen. Es sind dieselben Isoglossen, die auch die Aussprachevarianten *aü* im Fuldaer Übergangstreifen und *oi* im Nördlichen Würzburger Raum voneinander trennen. Aus diesem Grund, und weil sowohl im Osthessischen als auch im Unterostfränkischen mhd. *û* in den Belegen standardnah diphthongiert wird, ist es nicht möglich, hier eine Isoglosse zwischen dem Mitteldeutschen und dem Oberdeutschen zu

ermitteln. Die Dialektalität zwischen *aü* im Fuldaer Übergangstreifen und *oi* im Nörd-

²⁶⁴ Vgl.: SCHIRMUNSKI 1962, S. 204.

²⁶⁵ Ebd., S. 205.

²⁶⁶ WAGNER 1987, S. 48.

²⁶⁷ Vgl.: Ebd., S. 225.

²⁶⁸ Vgl.: SCHMIDT 2004, S. 322.

lichen Würzburger Raum in den Belegen *Häuflein*, *schnäuzen* und *euch* ist gering. Sie beträgt 1. Zwischen den ersten Diphthongkomponenten *o* und *a* liegt eine Stufe im Vokaltrapez, was 1 Punkt ergibt. Beim Vergleich der zweiten Diphthongkomponenten *i* vs. *ü* ist der Unterschied die Lippenrundung. Auch hier vergibt man einen Punktwert von 1. Der Mittelwert beider Summanden ist schließlich ebenfalls 1.

Auf dem gleichen Rechenweg wie zuvor ermittelt man die Dialektalität aus *eü* im Nördlichen Würzburger Raum und *aü* im Fuldaer Übergangstreifen für den Beleg *schnäuzen*. Die ersten Diphthongkomponenten *e* und *a* unterscheiden sich in einer Stufe voneinander. Bei den zweiten Diphthongkomponenten gibt es keinen Unterschied. Somit beträgt die Dialektalität hier 0. Der Mittelwert aus 1 und 0 ist schließlich der Dialektalitätswert von *eü* und *aü*: Er beträgt 0,5. Die Dialektalität der Isoglossen aus *oi/eü* vs. *aü* in den Belegen *Häuflein* und *euch* beträgt insgesamt 0,75. Dieser Wert ergibt sich, wenn man den Mittelwert der Qualitätsunterschiede der Diphthonge *oi* vs. *aü* und *eu* vs. *aü* berechnet. Die Isoglossen sind somit von geringer Stärke.

2.1.3 Mhd. *û*

Die Belegkarten des SUF zeigen: Im osthessisch geprägten Brückenaauer Raum wird mhd. *û* in der Regel zu *au* diphthongiert. Dies trifft auch auf die meisten Belegen mit mhd. *û* im Fuldaer Übergangstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum zu. Im Untersuchungsgebiet sind die häufigsten dialektalen Realisierungen neben *au* (SUF, Bd. 2, Karte 28, 006mot *d̥p̥u̯wə* <Taube>) *o* (SUF, Bd. 2, Karte 27, 006mot *ɔv* <auf>), *u* (SUF, Bd. 2, Karte 27, 060wei *uv* <auf>) sowie *a* (SUF, Bd. 2, Karte 29, 014thu *dam* <Daumen>).

Tabelle 36: Mhd. *û* - *auf*, *Daumen*, *Schaum*

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhön-schranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>auf</i>	2, 27	<i>o</i> , (<i>au</i>)		<i>au</i> , (<i>o</i>), (<i>u</i>), (<i>ou</i>)		<i>au</i> , (<i>u</i>)
<i>Daumen</i>	2, 29	<i>au</i>		<i>a</i>		<i>a</i> , (<i>o</i>)
<i>Schaum</i>	2, 30	<i>au</i> , (<i>ou</i>)		<i>a</i> , (<i>au</i>)		<i>a</i> , (<i>au</i>)

In Tabelle 36 ist zu sehen: Im Brückenauer Raum spricht man mhd. *û* im Beleg *auf* als *o* aus. „Überall in den mitteldeutschen [...] Mundarten wird als unbetontes Präfix mhd. *ûf* ‚auf‘ > *uf* gekürzt mit weiterer Senkung > *of*.“²⁶⁹ Die Variante *o* kann somit als osthessische Realisierung betrachtet werden. Auch Wiesinger bestätigt, dass mhd. *û* in *auf* „im gesamten West- und Ostmitteldeutsch“²⁷⁰ nicht diphthongiert wird.

Standardnahes *au* spricht man dagegen in den Belegen im Fuldaer Übergangsstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum, was typisch ist für das Unterostfränkische. „Die Diphthongierung [von] [...] *û* ist völlig durchgeführt in der großen zentralen Gruppe der hochdeutschen Mundarten.“²⁷¹ Die Realisierungen *o* und *au* werden durch die Rhön-schranke voneinander getrennt. Das illustriert Abbildung 54. Im Brückenauer Raum spricht man mhd. *û* in den Belegen *Daumen* und *Schaum* als *au*. Laut Wiesinger²⁷² und Friebertshäuser ist nhd. *au* aus mhd. *û* in den osthessischen Dialekten eigentlich *û*. Nur in den westlichen Mundarten des Hessischen diphthongiere man zu *au*.²⁷³ Die Kartierungen des SUF widersprechen dieser Aussage. Während im Brückenauer Raum mhd. *û* in den Belegen *Daumen* und *Schaum* diphthongiert ist, wird es im Fuldaer Übergangsstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum als kurzer Monophthong *a* realisiert. Dies ist eigentlich untypisch für das Unterostfränkische.

²⁶⁹ SCHIRMUNSKI 1962, S. 216. Zitiert nach: SUF 2007, S. 30.

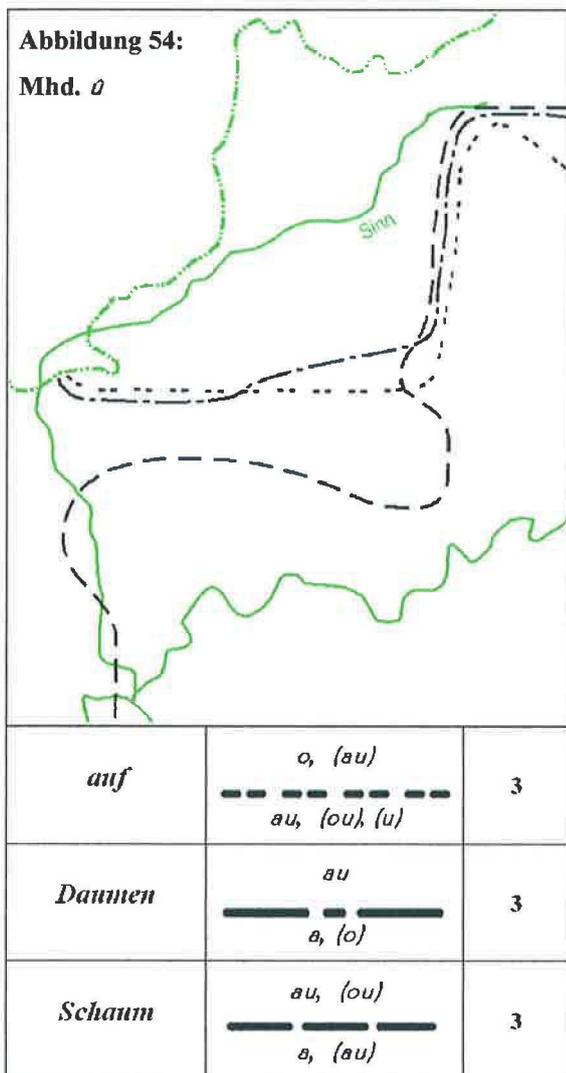
²⁷⁰ Vgl.: WIESINGER, PETER: Phonetisch-phonologische Untersuchungen zur Vokalentwicklung in den deutschen Dialekten. Bd. 1: Die Langvokale im Deutschen. Bd. 2: Die Diphthonge im Hochdeutschen. Bd. 3: Karten zu Band I und II. Berlin 1970 (= Studia Linguistica Germanica; Bd. 2), S. 114. Zitiert nach: SUF 2007, S. 30.

²⁷¹ Ebd., S. 214.

²⁷² Vgl.: WIESINGER 1982/83¹, S.846.

²⁷³ FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 66.

Die Entwicklung von mhd. *û* ist parallel zur Entwicklung des langen *ī* und des langen *û* verlaufen, „mit nur unbedeutenden Grenzabweichungen.“²⁷⁴ Es hat in der standarddeutschen und in der oberdeutschen Aussprache die Entsprechung *au*. „Im Nhd. setzt sich die sog. Nhd. Diphthongierung durch: *hûs* > *Haus*.“²⁷⁵



Möglicherweise handelt es sich bei *Daumen* und *Schaum* um „Wörter, in denen die engen Langvokale unter irgendwelchen lautlichen Bedingungen gekürzt wurden, [und die] auch in den Diphthongierungsmundarten keine Diphthongierung [haben]. Diese Bedingungen sind für die verschiedenen Mundarten unterschiedlich.“²⁷⁶ Die Kürzung wird in gen Fällen „auch durch einfache nanten verursacht. So zum Beispiel vor Nasalen.“²⁷⁷ Der Laut *m* in *Daumen* und *Schaum* ist ein Nasal. Bekannt ist dieses Phänomen der Nicht-Diphthongierung aus dem Rheinfränkischen.²⁷⁸ Die Isoglosse zum Beleg *Daumen* liegt im Bereich der Rhönschranke (siehe Abbildung 54). Die Isoglosse zum Beleg *Schaum* verläuft ebenfalls im Osten des Untersuchungsgebiets entlang der Rhönschranke, im Westen jedoch durch den Fuldaer Übergangstreifen. Die Dialektalität aller drei Grenzen ist sehr stark. Sie beträgt jeweils den Höchstwert 3, da sich hier in allen drei Belegen ein Monophthong und ein Diphthong als lautliche Opposition gegenüberstehen.

²⁷⁴ SCHIRMUNSKI 1962, S. 214.

²⁷⁵ PAUL 1998, S.104.

²⁷⁶ Ebd., S. 216. Zitiert nach: SUF 2007, S 30.

²⁷⁷ Ebd., S. 193.

²⁷⁸ Vgl.: Ebd., S. 216.

2.2 Mhd. \acute{e} - oe - δ

Die mhd. Langvokale \acute{e} - oe - δ haben sich im Untersuchungsgebiet zu einer Parallelreihe zusammengeschlossen. Im Oberdeutschen ist die Reihe fallend diphthongiert zu $\acute{e}\delta$ - $\delta\delta$ - $\delta\delta$. Dies schließt das Unterostfränkische mit ein.

„Lautliche Kennzeichen des Unterostfränkischen sind die fallenden Diphthongierungen der ursprünglich offenen Längen \acute{e} - \acute{e} - δ [...].“²⁷⁹ Im Mitteldeutschen kam es nicht zu dieser Diphthongierung.²⁸⁰ „Als strukturell wesentliche Grenze erweist sich die Grenze der unterostfränkischen systembestimmenden fallenden Diphthongierung sämtlicher einst offener Längen gegenüber westlichen Monophthongen, und zwar der [...] von \acute{e} – oe – δ zu $|\bar{e}\delta|$ – $|\bar{\delta}\delta|$ – $|\bar{\delta}\delta|$.“²⁸¹

2.2.1 Mhd. \acute{e}

Die häufigsten dialektalen Realisierungen des Vokals mhd. \acute{e} im Untersuchungsgebiet sind $i\delta$ (SUF, Bd. 2, Karte 33, 021 mit $ds\hat{i}\delta n\delta$ <Zehe>), ee (SUF, Bd. 2, Karte 33, 030 obs $ds\hat{e}^{\circ}n\delta$ <Zehe>), \bar{e} (SUF, Bd. 2, Karte 34, 020 zei $\acute{s}n\bar{e}$ <Schnee>), δ (SUF, Bd. 2, Karte 39, 032 oeh $\delta s\delta$ <Erste>).

Tabelle 37: Mhd. \acute{e} - Schnee, Klee, Reh, Seele

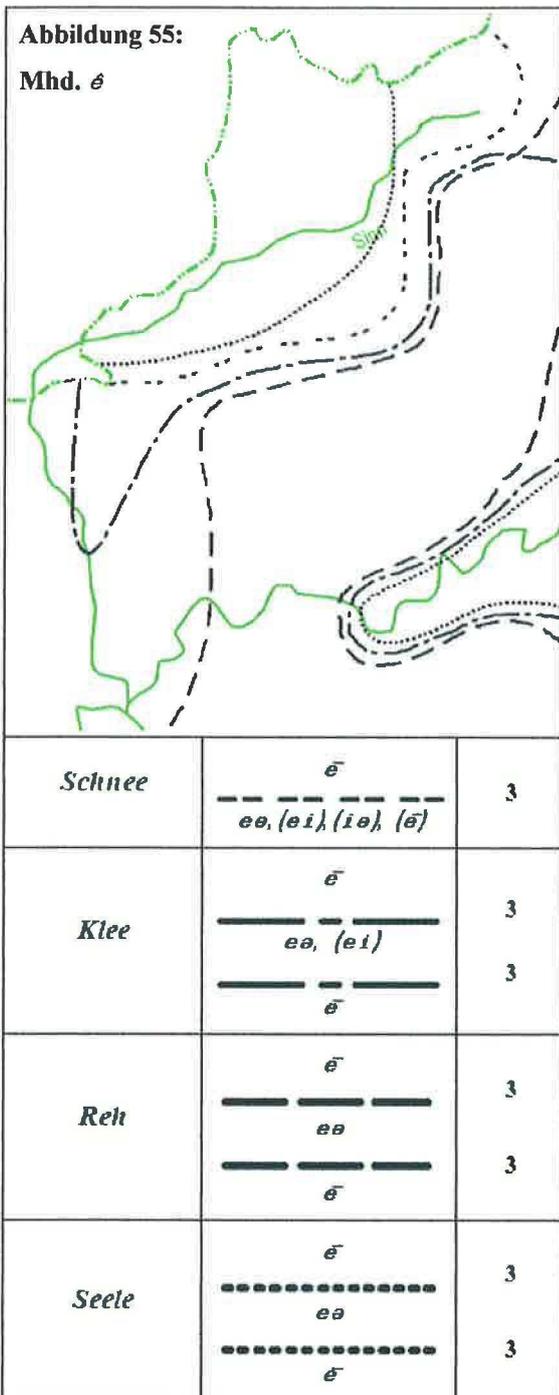
Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhön-schranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Schnee</i>	2, 34	\bar{e}		$ee, (i\delta), (e\delta)$		$ee, (i\delta), (\bar{e})$
<i>Klee</i>	2, 35	\bar{e}		$ee, (\bar{e})$		$ee, (\bar{e})$
<i>Reh</i>	2, 36	\bar{e}		ee, \bar{e}		$ee, (\bar{e})$
<i>Seele</i>	2, 38	$\bar{e}, (ee)$		ee		$ee, (\bar{e})$

²⁷⁹ WIESINGER, PETER: Phonologische Vokalsysteme deutscher Dialekte. Ein synchronischer und diachronischer Überblick. In: Werner Besch [et al.] (Hg.): Dialektologie. Ein Handbuch zur deutschen und allgemeinen Dialektforschung. Berlin/New York 1982/83³ (= Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft 1), S. 1055 f.

²⁸⁰ Vgl.: WIESINGER: 1982/83², S.147.

²⁸¹ WIESINGER 1982/83¹, S.844.

Im Brückenauer Raum ist, wie Tabelle 37 verdeutlicht, das alte lange \bar{e} in den Belegen



Schnee, Klee, Reh und *Seele* als standardnahes langes \bar{e} realisiert. „Der nhd. Langvokal ee mit der mhd. Entsprechung \bar{e} tritt in den meisten Gebieten [...] [in Hessen] als langer ee -Laut auf.“²⁸² Dies entspricht generell der nhd. Standardaussprache.²⁸³ Allerdings: „Kürzungen [in der Aussprache] finden sich vor /r/ + Kons. (*lêrche, hêrsen* ‚herrschen‘, *hêrlich, hêrschaft, hêrre*, ebenso in Komposita wie *Gêrtrût, Gêrbert, Rûedegêr* [...]).“²⁸⁴

Im Fuldaer Übergangstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum ist die dialektale Realisierung von mhd. \bar{e} häufig fallend diphthongiert zu $eə$ und seltener zur fast identischen Variante ei . Die fallende Diphthongierung $eə$ entspricht der unterostfränkischen Ausspracheweise.²⁸⁵ Abbildung 55 verdeutlicht: Die Grenze zwischen den osthessischen und den unterostfränkischen Lautvarianten entspricht der Rhönschranke.

Mhd. \bar{e} wird in den Belegen *Klee, Reh* und *Seele* in zwei Orten des Untersuchungsgebietes, Hammelburg und Euerbach, entlang

der Würzburger Schranke nicht fallend diphthongiert. Dieses Gebiet, in dem mhd. \bar{e} als langes \bar{e} ausgesprochen wird, setzt sich weiter in Richtung Westen und Nordwesten über Hassfurt und Bad Neustadt bis hin nach Bamberg fort.²⁸⁶ „Die \bar{e} -Lautung gilt auch

²⁸² FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 62.

²⁸³ Vgl.: PAUL 1998, S.101.

²⁸⁴ PAUL 1998, S.101.

²⁸⁵ Vgl.: WAGNER 1987, S. 57.

²⁸⁶ Vgl.: STEGER 1968, S. 123.

im Baunachgrund.²⁸⁷ Der Würzburger Übergangsstreifen ist in seinem Westteil durch eine *eɪ*-Lautung [entspricht *eə*] gekennzeichnet, die sich auch in das Würzburgische hinein fortsetzt.²⁸⁸ Die Grenze des westlichen *eɪ* gegen *ē* (*/ɪ*) des Regnitz-Raumes ist etwa auf der Linie Neustadt [...] – Schlüsselfeld [...] zurückgedrängt, es kann aber keinen Zweifel geben, daß [sic] diese Grenze früher mit der Ostgrenze des Übergangsstreifens, der Höchstädter Schranke, verlief.²⁸⁹

Bei der Höchstädter Schranke handelt es sich um die alte Ostgrenze der Würzburger Mundarten. Sie trennte vor rund 100 Jahren das Unterostfränkische vom Oberostfränkischen und wurde von Hugo Steger benannt.²⁹⁰ Heute bildet die Steigerwaldschränke die Dialektgrenze zwischen beiden Dialekten.²⁹¹ Sie trennt aber bezüglich mhd. *ē* nicht mehr *ē* von *eɪ*, sondern *ē* von der sehr ähnlichen Variante *eə*. „Es scheinen sich also in Folge der zu Beginn des 19. Jahrhunderts neu vorgenommenen Festlegung der Grenzen zwischen Würzburg/Unterfranken und Bamberg/Oberfranken auch die Dialektgrenzen vom westlichen zum östlichen Rand des Steigerwaldes verlagert zu haben.“²⁹²

Die Dialektalität von Variante *ē* zu Variante *eə* beträgt jeweils den Höchstwert 3, da sich hier in allen vier Belegen als lautliche Opposition ein Monophthong und ein Diphthong gegenüberstehen. Die Isoglossen sind somit wiederum sehr stark.

2.2.2 Mhd. *oe*

Der mhd. Langvokal und Umlaut *oe* geht auf ahd. *ō* zurück²⁹³ und wird im Nhd. als langes *ō* ausgesprochen.²⁹⁴ Die häufigsten Realisierungen des Umlauts im Untersuchungsgebiet sind *ō̄* (SUF, Bd. 2, Karte 43, 013oba *v1ō̄* <Flöhe>), *ū* (SUF, Bd. 2, Karte 43, 006mot *hū̄ə* <Höhe>), *ōə* (SUF, Bd. 2, Karte 43, 041wat *hō̄ə* <Höhe>), *ūə* (SUF, Bd. 2, Karte 44, 030wat *šū̄ənə* <schön>), *e* (SUF, Bd. 2, Karte 44, 023gef *šēnə* <schön>).

²⁸⁷ Vgl.: KOß, Gerhard: Studien zur Dialektgeographie des Eberner Landes. Zulassungsarbeit (masch.). Erlangen 1962, XI+188 S. 41, Kte. 12.

²⁸⁸ Vgl.: GEUB, Otmar: Mundartgeographie des nordwestlichen Mittelfranken. Zulassungsarbeit (masch.). Erlangen 1958, S. 34 ff., Kte. 10.

²⁸⁹ STEGER 1968, S. 123.

²⁹⁰ Ebd., Kte. 0.

²⁹¹ Siehe: KRÄMER 1995.

²⁹² PATOCKA, FRANZ: Rezension – Die Steigerwaldschränke. Zum Aufbau einer ostfränkischen Dialektgrenze von Sabine Krämer. In: Zeitschrift für Dialektologie und Linguistik. LXIV. Jahrgang, Heft 1 1997, S. 107.

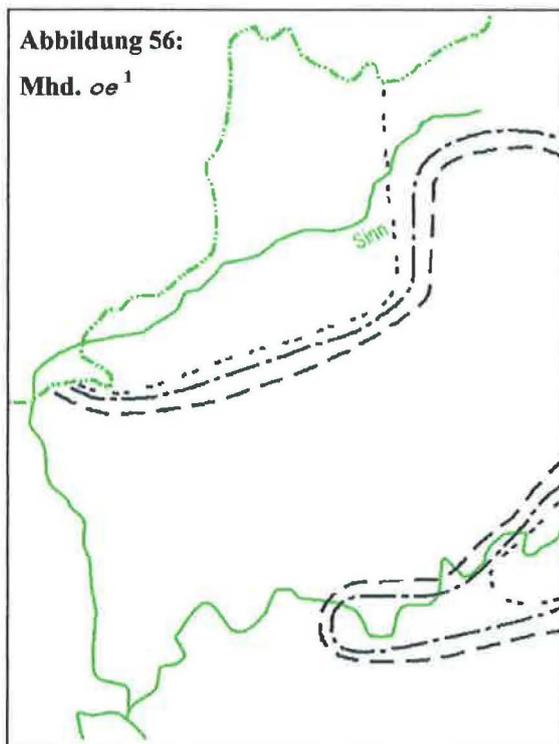
²⁹³ Vgl.: SCHMID 2009, S. 68.

²⁹⁴ PAUL 1998, S.103.

Tabelle 38: Mhd. *oe* - böse, Höhe, Flöhe

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert	
<i>böse</i>	2, 42	\bar{o}		$\bar{o}\bar{a}$, (\bar{o})		$\bar{o}\bar{a}$, (\bar{o})	$\bar{o}\bar{a}$, (\bar{o})
<i>Höhe</i>	2, 43	\bar{o} , (\bar{u})		$\bar{o}\bar{a}$, (\bar{o})		$\bar{o}\bar{a}$, (\bar{o})	$\bar{o}\bar{a}$, (\bar{o})
<i>Flöhe</i>	2, 43	\bar{o} , (\bar{u})		$\bar{o}\bar{a}$, (\bar{o})		$\bar{o}\bar{a}$, (\bar{o})	$\bar{o}\bar{a}$, (\bar{o})

Abbildung 56: Mhd. *oe*¹



<i>böse</i>	\bar{o}	3
	$\bar{o}\bar{a}$	3
	\bar{o}	
<i>Höhe</i>	\bar{o} , (\bar{u})	3
	$\bar{o}\bar{a}$, ($\bar{o}\bar{u}$)	
	\bar{o}	3
<i>Flöhe</i>	\bar{o} , (\bar{u})	3
	$\bar{o}\bar{a}$, ($\bar{o}\bar{u}$)	
	\bar{o}	3

Mhd. *oe* wird im Brückenaauer Raum in den Belegen *böse*, *Höhe* und *größer* als langes \bar{o} ausgesprochen. Das illustriert Tabelle 38. Für Nhd. $\bar{o}\bar{o}$ steht in den nicht entrundenden Mundarten Ost- und Niederhessens $\bar{o}\bar{o}$.²⁹⁵ Im Fuldaer Übergangsstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum ist die Realisierung $\bar{o}\bar{a}$ vorherrschend. Hier wird mhd. *oe* in den Mundarten gemäß der oberdeutschen Diphthongierung realisiert. Der Diphthong $\bar{o}\bar{a}$ ist demnach typisch für das Unterostfränkische. Die Isoglossen verlaufen im Bereich der Rhönschranke (siehe Abbildung 56).

Mhd. *oe* wird außerdem in den Belegen *Höhe* und *Flöhe* in zwei Orten im südöstlichen Teil des Untersuchungsgebietes nicht diphthongiert, sondern als langes \bar{o} ausgesprochen. Bei diesen zwei Orten handelt es sich erneut um Hammelburg und Euerbach. In Euerbach wird außerdem noch mhd. *oe* im Beleg *böse* als langes \bar{o} ausgesprochen.

Diese Realisierung ist im gesamten Osten und auch im Süden des Regierungsbezirks Unterfranken gebräuchlich.

²⁹⁵ Vgl.: FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 63.

Steger vermerkt hierzu: „Nach Westen haben die umgangssprachlichen \bar{o}/\bar{e} -Formen des Regnitz-Raumes die unterostfrk. [diphthongierten] Lautungen [...] zurückgedrängt.²⁹⁶ Aber vorgelagerte unterostfrk. Diphthongrelikte zeigen die alte Grenze [Höchstädter Schranke] im Einklang mit der Ostgrenze des Würzburger Übergangstreifens. Der ältere westliche Diphthong ist jetzt fast überall durch überoffene Monophthonge ersetzt.“²⁹⁷ Diphthong und Monophthong sind durch die Steigerwaldschränke voneinander getrennt.²⁹⁸ Die monophthongierten und diphthongierten Realisierungen von mhd. *oe* in *böse*, *Höhe* und *Flöhe* haben bezüglich ihrer Verteilung dasselbe Kartenbild wie die Monophthonge und Diphthonge von mhd. \bar{e} in den Belegen *Klee*, *Reh* und *Seele*.

Die Dialektalität der Isoglossen zu den Belegen beträgt aufgrund des Monophthong-Diphthong Kontrastes jeweils 3. Sie besitzen hohe Stärke.

Tabelle 39: Mhd. *oe* - hören

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhön-schränke	Fuldaer Übergangstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>hören</i>	2, 45	\bar{e} , (<i>üə</i>), (<i>ō</i>)		\bar{o} , (<i>öə</i>)		\bar{o} , (<i>öə</i>)

Wie man in Tabelle 39 erkennt, hat mhd. *oe* im Beleg *hören* im Brückenaauer Raum die dialektale Entsprechung \bar{e} . Diese Entrundung von *oe* zu \bar{e} ist typisch für das Osthessische, also das Mitteldeutsche.²⁹⁹ Im Fuldaer Übergangstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum ist hingegen neben der unterostfränkischen Variante *öə* die Realisierung \bar{o} geläufig. Dies entspricht zwar nicht der typisch oberdeutschen Diphthongierung des mhd. Langvokals *oe*. Dennoch belegt Schirmunski, dass auch die Realisierung \bar{o} im Unterostfränkischen gebräuchlich ist.³⁰⁰ Die umgangssprachlichen \bar{e} -Formen, die mhd. *oe* entsprechen, sind in Oberfranken geläufig und stammen von dort. Sie haben offenbar

²⁹⁶ Vgl.: GEUB 1958, S. 40 f.

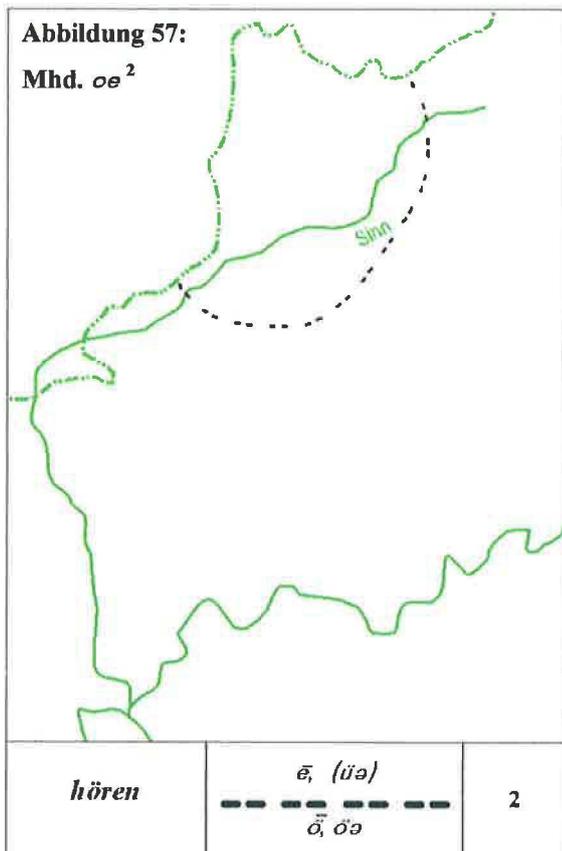
²⁹⁷ STEGER 1968, S. 131 f.

²⁹⁸ Vgl.: KRÄMER 1995, S.98.

²⁹⁹ Vgl.: SCHIRMUNSKI 1962, S. 238.

³⁰⁰ Ebd.

die unterostfränkische Lautung $\sigma\partial$ im Regierungsbezirk Unterfranken in großem Maße verdrängt.³⁰¹



Die Isoglosse zwischen der osthessischen Realisierung $\bar{\sigma}$ und den unterostfränkischen Realisierungen $\bar{\sigma}$ und $\sigma\partial$ verläuft im Bereich der Rhönschranke (siehe Abbildung 57). Sie hat einen Dialektalitätswert von 2 und ist damit von durchschnittlicher Stärke. Die Stärke errechnet sich aus dem Mittelwert der Dialektalität von $\bar{\sigma}$ und $\bar{\sigma}$ und $\bar{\sigma}$ und $\sigma\partial$. Die Laute $\bar{\sigma}$ und $\bar{\sigma}$ unterscheidet die Rundung voneinander, was einem Dialektalitätswert von 1 entspricht. Hinsichtlich $\bar{\sigma}$ und $\sigma\partial$ stehen sich ein Monophthong und ein Diphthong gegenüber, woraus sich ein D-Wert von 3 ergibt. Der Mittelwert der Summe aus 3 und 1 ist 2.

2.2.3 Mhd. σ

Im Untersuchungsgebiet sind für mhd. σ vor allem die Realisierungen $\bar{\sigma}$ (SUF, Bd. 2, Karte 47, 006mot $\bar{\sigma}sd\partial r$ <Ostern>), $\sigma\partial$ (SUF, Bd. 2, Karte 49, 024ste $br\sigma\partial d^h$ <Brot>), $\bar{\sigma}$ (SUF, Bd. 2, Karte 47, 021mit $\bar{\sigma}d\bar{o}\bar{s}$ <stoßen>), $u\partial/ua$ (SUF, Bd. 2, Karte 47, 062was $1y\alpha$ <Lohn>) und \bar{u} (SUF, Bd. 2, Karte 54, 062was $\hat{u}\partial r$ <Ohr>) geläufig. „Der Langvokal / σ / ist im Nhd. überwiegend [als Langvokal] erhalten: *rot, Ohr, tot*. Kürzung kann vor /r, ch, st/ vorkommen: *lôrber, hôchzît, hôchvart*, ‚Hofart‘, *hôrchen*, ‚horchen‘, *ôster*, ‚im Osten‘, *ôsten*, ‚von Osten‘, dagegen *môr, hôch, klôster*.“³⁰²

³⁰¹ Vgl.: STEGER 1968, S. 131.

³⁰² PAUL 1998, S.103.

Tabelle 40: Mhd. δ - *Rose, groß, Brot, Stroh, froh*

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Rose</i>	2, 46	$\bar{\delta}$		$\bar{\delta}$, $o\bar{\delta}$		$o\bar{\delta}$
<i>groß</i>	2, 46	$\bar{\delta}$, ($u\bar{\delta}$)		$\bar{\delta}$, $o\bar{\delta}$		$o\bar{\delta}$
<i>Brot</i>	2, 49	$\bar{\delta}$, ($u\bar{\delta}$)		$o\bar{\delta}$, ($\bar{\delta}$), ($o\bar{\delta}$)		$o\bar{\delta}$
<i>Stroh</i>	2, 51	$\bar{\delta}$		$o\bar{\delta}$, $\bar{\delta}$		$o\bar{\delta}$, ($\bar{\delta}$)
<i>froh</i>	2, 51	$\bar{\delta}$		$o\bar{\delta}$, $\bar{\delta}$		$o\bar{\delta}$, ($\bar{\delta}$)

In Tabelle 40 wird deutlich: Mhd. δ wird im Brückenauer Raum und im nördlichen Teil des Fuldaer Übergangsstreifens in den Belegen *Rose, groß, Brot, Stroh, froh* als langes $\bar{\delta}$ gesprochen. „Für nhd. oo , das mhd. δ [...] entspricht, kennt man in [...] Osthessen oo .“³⁰³ Im südlichen Fuldaer Übergangsstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum ist dagegen die typisch unterostfränkische Variante $o\bar{\delta}$ am häufigsten vertreten. Die Isoglossen, die $\bar{\delta}$ im Norden von $o\bar{\delta}$ im Süden des Untersuchungsgebiets trennen, verlaufen im Bereich der Rhönschranke, wie Abbildung 58 darstellt.

Von der Verteilung der Diphthong- und Monophthongrealisierungen her entsprechen sich die Kartenbilder zu mhd. δ , mhd. ϵ (Abbildung 55) und mhd. oe (Abbildung 56).

Mhd. δ wird in der mundartlichen Aussprache, genauso wie mhd. ϵ in den Belegen *Klee* und *Reh* und mhd. oe in den Belegen *böse, Höhe, und Flöhe*, in zwei Orten im Osten des Untersuchungsgebiets, Hammelburg und Euerbach, nicht fallend diphthongiert. Dies betrifft für mhd. δ die Belege *Rose, Brot, Stroh* und *froh*. Auch das östlich an das Untersuchungsgebiet angrenzende Areal, in dem die Dialektsprecher das alte δ nicht diphthongieren, entspricht von seinen Ausmaßen her dem Gebiet, in dem mhd. oe und mhd. ϵ nicht als $\delta\bar{\delta}$ oder $\epsilon\bar{\delta}$ gesprochen werden. Laut Steger setzt sich dieses Areal ebenfalls weiter in Richtung Osten bis in den Bayreuther Raum hinein fort.³⁰⁴

Die o -Realisierung ist also oberostfränkischer Herkunft und hat auch hier die unterostfränkischen Diphthonge im Osten Unterfrankens verdrängt. Um einen Teil der Rhönschranke handelt es sich hier offenbar nicht. Die Dialektalität zwischen den Varianten und $e\bar{\delta}/e\alpha$ beträgt jeweils den Höchstwert 3, da sich in allen fünf Belegen als lautliche

³⁰³ FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 63.

³⁰⁴ Vgl.: STEGER 1968, S. 137.

Opposition ein Monophthong und ein Diphthong gegenüberstehen. Die Isoglossen dieser Belege sind somit sehr stark.

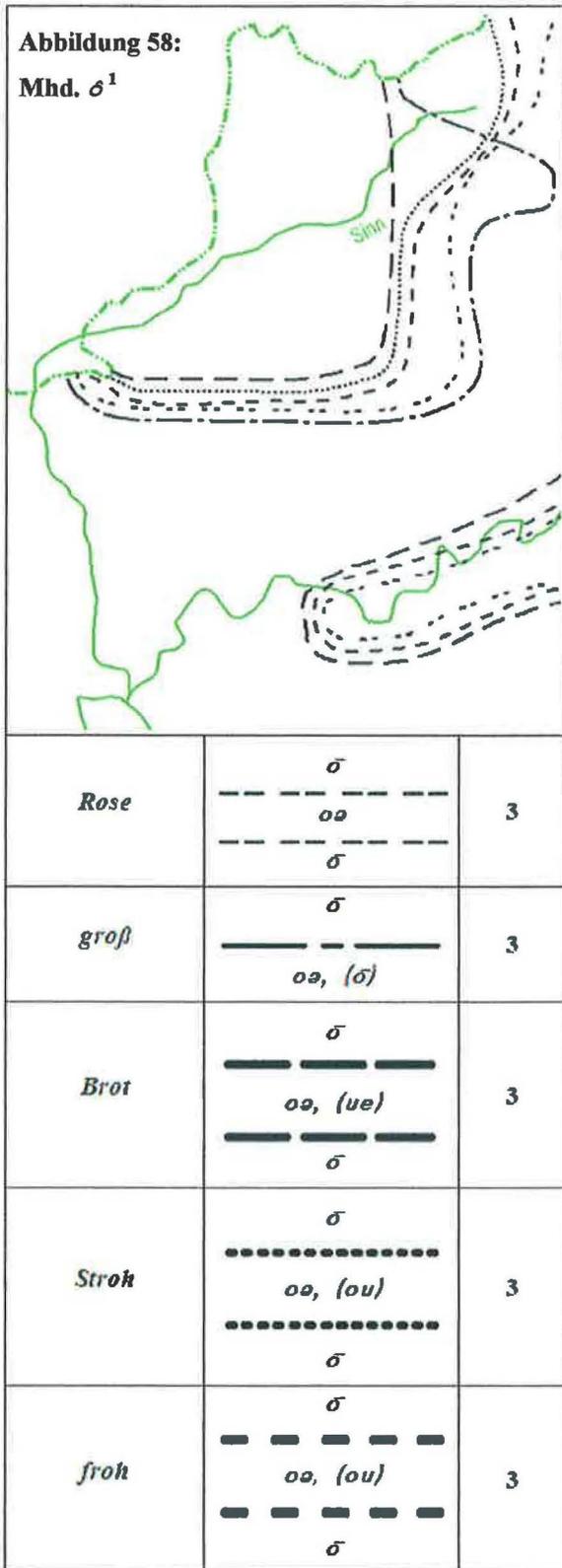
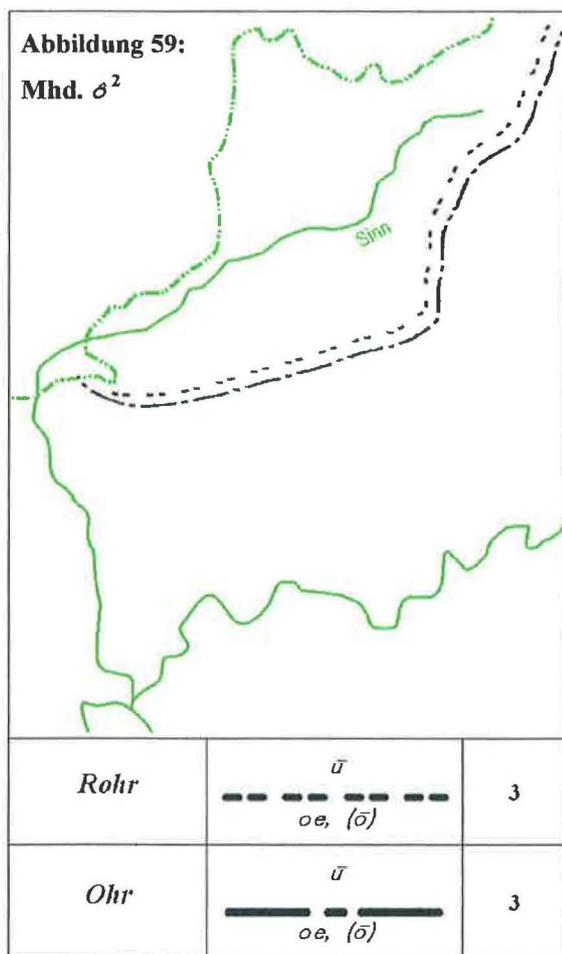


Tabelle 41: Mhd. δ -Rohr, Ohr

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Rohr</i>	2, 54	\bar{u}		$o\partial, (\bar{o}), (\bar{u})$		$o\partial, (\bar{o})$
<i>Ohr</i>	2, 54	\bar{u}		$o\partial, (\bar{o}), (\bar{u}), (u\partial)$		$o\partial, (\bar{o})$

Tabelle 41 zeigt: Mhd. δ wird in den Belegten *Rohr* und *Ohr* im Brückenaauer Raum als langes \bar{u} ausgesprochen. Schirmunski stellt hierzu fest: „Die Hebung von $\bar{o} < \bar{u}$ umfaßt



[sic...] den größten Teil des Hessischen.“³⁰⁵ Wiesinger bestätigt dies, net die Aussprache jedoch dem Zentral-, nicht dem Osthessischen zu. Nur westlich von Schwalbach und Kirtorf in Hessen hebe man in der dialektalen Aussprache δ zu \bar{u} .³⁰⁶ Wiesinger beruft sich, ebenso wie Schirmunski, bei seiner Festlegung der Isoglossen größtenteils auf die Belege des Deutschen Sprachatlas. Die Erhebungen hierzu stammen allerdings aus dem 19. Jahrhundert. Das Bild, das sie von den deutschen Dialekten zeichnen, ist nicht mehr unbedingt zeitgemäß. Das zeigen die rund 100 Jahre jüngeren Erhebungen des SUF, denn heutzutage wird mhd. δ im Osthessischen durchaus zu \bar{u} in der dialektalen Aussprache gehoben, geht

man davon aus, dass im Brückenaauer Raum osthessisch gesprochen wird.

Im Fuldaer Übergangsstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum dominiert hingegen die bekannte unterostfränkische Realisierungsvariante $o\partial$. „Mhd. δ entwickelt sich

³⁰⁵ SCHIRMUNSKI 1962, S. 237.

³⁰⁶ Vgl.: WIESINGER 1982/83¹, S. 851.

im allgemeinen [sic!] parallel dem \bar{e} .³⁰⁷ Es wird im Unterostfränkischen fallend diphthongiert. Abbildung 59 illustriert: Die Grenze zwischen den beiden Realisierungsvarianten \bar{u} und oe verläuft im Bereich der Rhönschranke. Die Dialektalität der Isoglossen zu *Rohr* und *Ohr* ist jeweils 3. Dies entspricht dem Höchstwert.

2.3 Mhd. *ae*

Für mhd. *ae* finden sich im Untersuchungsgebiet die dialektalen Realisierungen *a* (SUF, Bd. 2, Karte 66, 12kot *šdray* <Strafe>), *ǝ* (SUF, Bd. 2, Karte 57, 022ger *šdrǝʃlǝ* <Sträßlein>), *e* (SUF, Bd. 2, Karte 58, 021mit *dse* <Zähne>), *ǝǝ* (SUF, Bd. 2, Karte 57, 032oeh *šdrǝʃlǝ* <Sträßlein>), *ee* (SUF, Bd. 2, Karte 58, 014san *dsǝǝ* <Zähne>), *oe* (SUF, Bd. 2, Karte 61, 007hal *gǝmǝdʰ* <gemäht>), *o* (SUF, Bd. 2, Karte 61, 021mit *gǝmǝd* <gemäht>).

Tabelle 42: Mhd. *ae* - Schäfer, Äderlein, häkeln

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Schäfer</i>	2, 55	<i>ǝ, (e), (oe)</i>	Rhönschranke	<i>a, (e), (oe), (ǝǝ), (o), (u)</i>	Würzburger Schranke	<i>a</i>
<i>Äderlein</i>	2, 59	<i>ǝ, (e), (ǝǝ)</i>		<i>ǝǝ</i>		<i>e, (ǝ), (ǝǝ)</i>
<i>häkeln</i>	2, 63	<i>ǝ, (e)</i>		<i>ǝ, e</i>		<i>e, (ǝǝ), (a)</i>

Mhd. *ae* wird im Brückenaauer Raum im Beleg *Schäfer* hauptsächlich als *ǝ* ausgesprochen. In Tabelle 42 ist dies dargestellt. „In den nicht entrundenden Mundarten Ostthessens ist der Umlaut zu offenem *ǝǝ* gebildet.“³⁰⁸ *ǝ* für mhd. *ae* ist trotz des Längenunterschieds offenbar typisch ostthessisch. Im Fuldaer Übergangsstreifen kommt es in *Schäfer* zu einer Vielzahl dialektaler Realisierungen für das alte lange *ae*.

Das sind neben *a* noch *(e)*, *(oe)*, *(ǝǝ)*, *(o)* und *(u)*. Es überwiegt jedoch deutlich die gesenkte Variante *a*, die auch im Nördlichen Würzburger Raum im Beleg *Schäfer* gesprochen wird. Diese Variante ist unterostfränkisch. „In weiten Teilen des Würzburger

³⁰⁷ SCHIRMUNSKI 1962, S. 237.

³⁰⁸ FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 62.

Mischform aus dem osthessischen \bar{o} , das in den Mundarten des Übergangsbereiches unterostfränkisch fallend diphthongiert ist.

Steger wiederum vertritt die These, dass im Unterostfränkischen die \bar{o} -Lautung für mhd. \bar{o} bei den Sprechern teilweise aufgegeben wurde und mhd. \bar{o} deshalb dialektal in den Entsprechungen anderer Reihen realisiert werden musste.³¹² Man könnte vermuten, dass mhd. \bar{o} sich hier der Entwicklung der Reihe $\bar{e}-\bar{o}-\bar{o}$ angeschlossen hat. Die \bar{o} -Realisierung wäre somit unterostfränkischer Natur. Dies trifft ebenso auf die \bar{e} -Realisierungen von mhd. \bar{e} in *Äderlein* südlich der Rhönschranke zu. Auch sie sind typisch für die oberdeutschen Dialekte. Die unterostfränkischen Realisierungen \bar{e} und \bar{o} sind von den osthessischen Realisierungen \bar{o} im Bereich der Rhönschranke getrennt.

Im Beleg *häkeln* ist mhd. \bar{o} im Brückenauer Raum und im nördlichen Teil des Fuldaer Übergangstreifens in der dialektalen Aussprache größtenteils osthessisches \bar{o} . Im südlichen Teil des Übergangstreifens und im nördlichen Würzburger Raum spricht man dagegen am häufigsten die standardnahe, wahrscheinlich unterostfränkische Variante \bar{e} . „Mhd. \bar{o} ist im Nhd. überwiegend lang geblieben, wird aber je nach etymologischer Einsicht früherer Jahrhunderte mit <ä> oder <e> (auch <ee>, <eh>) bezeichnet.“³¹³ Das heißt, es entspricht in der heutigen Standardaussprache den Phonen [e:] und [ɛ:].

Neben der Variante \bar{e} erscheinen im südlichsten Teil des Untersuchungsgebiets noch die Formen (\bar{o}) und (\bar{o}). Auch sie können als unterostfränkisch klassifiziert werden. Die Isoglosse zwischen dem osthessischen \bar{o} und den unterostfränkischen Varianten \bar{e} , (\bar{o}) und (\bar{o}) verläuft durch den Fuldaer Übergangstreifen.

Der Dialektalitätswert zwischen der \bar{o} -Realisierung und der \bar{o} -Realisierung ist gering. Beim Beleg *Schäfer* liegt er bei 1, da sich beide Realisierungen in einer Stufe voneinander unterscheiden. Beim Beleg *Äderlein* ergibt sich ein Messwert zwischen den Realisierungen \bar{o} und \bar{o} und zwischen den Realisierungen \bar{o} und \bar{e} von jeweils 3. Diese Isoglossen besitzen größtmögliche Stärke. Wird ein Diphthong durch einen Monophthong ersetzt, ist die Maximalpunktzahl zu vergeben.³¹⁴ Beim Beleg *häkeln* beträgt die Dialektalität der Isoglosse 1. Im Osthessischen spricht man es mit gerundeten Lippen als \bar{o} , im Unterostfränkischen ungerundet als \bar{e} .

³¹² Vgl.: STEGER 1968, S. 111.

³¹³ PAUL 1998, S. 100.

³¹⁴ HERRGEN 2001, S. 3.

Tabelle 43: Mhd. *ae* - Käse, Schere

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Käse</i>	2, 56	\bar{e}		\bar{a} , (\bar{e}), ($e\bar{e}$)		\bar{e}
<i>Schere</i>	2, 64	\bar{e}		\bar{a} , $e\bar{e}$		\bar{e}

Der Umlaut mhd. *ae* wird im Brückenaauer Raum und im nördlichen Fuldaer Übergangsstreifen in den Belegen *Käse* und *Schere* als langes \bar{e} und weniger häufig als Diphthong $e\bar{e}$ ausgesprochen, wie Tabelle 43 deutlich macht.

Der Laut \bar{e} ist offenbar osthessischer Natur. „Nhd. *ää, ä, äh* aus mhd. *ae* ist im Süden des Osthessischen [...] *ää*“³¹⁵ in den entrundenden Gebieten. Da, wo die Dialektsprecher die Vokale runden, entspricht es kurzem \bar{e} oder langem \bar{e} .

Im osthessischen Sprachraum gibt es rundende und endrundende Gebiete. Der Brückenaauer Raum ist diesbezüglich offenbar ein Mischgebiet. Einige mhd. Vokale werden hier gerundet bzw. nicht gerundet ausgesprochen, je nachdem, in welcher lautlichen Umgebung sie sich befinden. Den Beleg *Äderlein* sprachen die Gewährspersonen im Brückenaauer Raum mit \bar{e} für mhd. *ae*, *Käse* hingegen mit langem \bar{e} . Auch scheint die Vokallänge bei der dialektalen Aussprache die Rundung bzw. Entrundung im Gebiet zu beeinflussen. Mhd. \bar{e} in geschlossener Tonsilbe sprach man im Brückenaauer Raum in vielen Belegen kurz und ungerundet als standardnahes *e*. Mhd. \bar{e} in offener Tonsilbe im Beleg *Häfen* wurde dagegen am häufigsten gerundet als langes \bar{e} realisiert.

Dass im Brückenaauer Raum und im nördlichen Fuldaer Übergangsstreifen mhd. *ae* in den Dialekten \bar{e} ist, bestätigt auch Glöckner. Er zeigt dies anhand der Belege: „*b̄e* mhd. *baejen* warme Überschläge machen, *dr̄e* drehen [...]; *gr̄e* Gräte, *fr̄e* fragen [...], *n̄e* Nähe, *ds̄e* zähe [...], *sb̄e* spät; [...].“³¹⁶

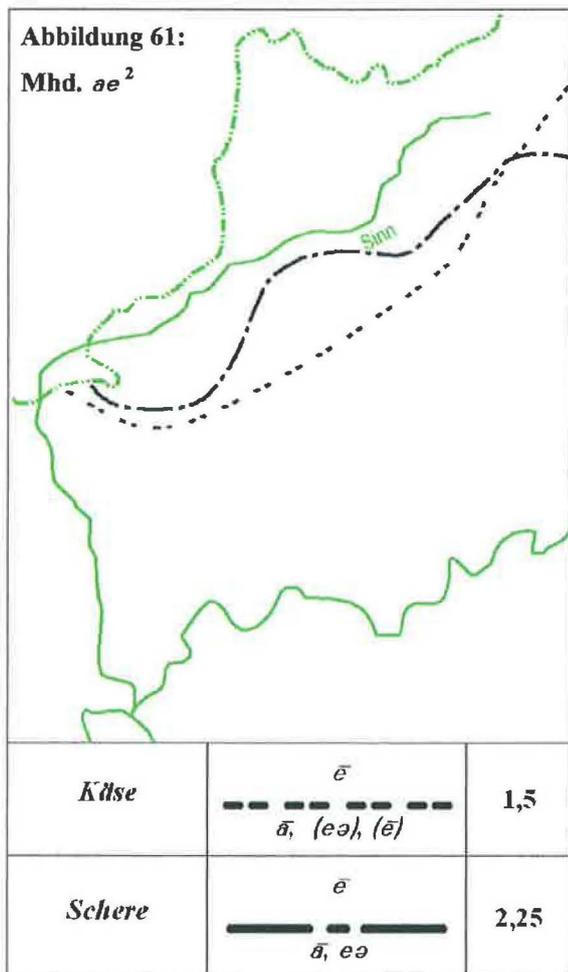
Im Fuldaer Übergangsstreifen und Nördlichen Würzburger Raum ist mhd. *ae* in den Belegen *Käse* und *Schere* als am häufigsten als langes \bar{e} realisiert. Dies stimmt erneut mit Glöckners Ergebnissen überein. Er zeigt, dass man ab Aschach, das etwa 5 Kilome-

³¹⁵ FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 63.

³¹⁶ GLÖCKNER 1913, S. 38.

ter nördlich von Bad Kissingen knapp unterhalb der Rhönschranke im Fuldaer Übergangstreifen liegt, mhd. *ae* nach Süden hin mundartlich als \bar{a} spricht.³¹⁷ Seine Belege hierfür sind: „*gəfāliχ* gefährlich, *šafər* Schäfer, *šār* Schere – *brāds!* Bretzel, *kās* Käse, *šdād* mhd. *staete* langsam, *fūānām* vornehm [...]“.³¹⁸ Die Realisierung \bar{a} für mhd. *ae* ist typisch für das Oberdeutsche.³¹⁹ Hier wird seit dem 13. Jahrhundert mhd. *ae* als \bar{a} ausgesprochen.³²⁰

Neben osthessischem \bar{a} und unterostfränkischem \bar{a} existiert im Untersuchungsgebiet noch die Variante *eə*, die man im Fuldaer Übergangstreifen in den Mundarten spricht. Hierbei handelt es sich offensichtlich um eine Mischform aus dem osthessischen \bar{a} , das unterostfränkisch diphthongiert wurde. Da *eə* fallend diphthongiert ist, wird es in dieser Arbeit dem Unterostfränkischen zugerechnet.



Die Isoglossen, die die Variante \bar{a} von den Varianten \bar{a} und *eə* trennen, erstrecken sich im Nordosten des Untersuchungsgebietes im Bereich der Rhönschranke. Ihren Verlauf kann man der Karte in Abbildung 61 entnehmen. Der Dialektalitätswert der \bar{a} -Realisierung und der \bar{a} -Realisierung beträgt für den Beleg *Käse* 1,5 da sich beide Realisierungen in jeweils zwei Stufen im Vokaltrapez voneinander unterscheiden. Diese Grenze ist von mittlerer Stärke.

Für die Isoglosse zum Beleg *Schere* beträgt die Dialektalität dagegen 2,25. Dieser hohe Wert ergibt sich aus dem Mittelwert von \bar{a} und *eə* zu \bar{a} . Zwischen \bar{a} und \bar{a} besteht eine Differenz von 1,5. Zwischen *eə* und \bar{a} liegt ein Unterschied von

3, da hier ein Monophthong einem Diphthong gegenübersteht.

³¹⁷ Vgl.: Ebd., S. 38f.

³¹⁸ GLÖCKNER 1913, S. 39.

³¹⁹ Vgl.: WAGNER 1987, S. 57.

³²⁰ PAUL 1998, S. 100.

2.4 Mhd. *ā*

Im Untersuchungsgebiet sind die häufigsten dialektalen Varianten von mhd. *ā* *o* (SUF, Bd. 2, Karte 68, 013oba *ōwædʰ* <Abend>), *a* (SUF, Bd. 2, Karte 66, 012kot *šdray* <Strafe>), *oa* (SUF, Bd. 2, Karte 69, 030obs *drōp̄d* <Draht>), *ā* (SUF, Bd. 2, Karte 75, 060wei *māndiX* <Montag>), *ū* (SUF, Bd. 2, Karte 75, 007hal *mūndiX* <Montag>), *ua* (SUF, Bd. 2, Karte 75, 030obs *muændiX* <Montag>).

Tabelle 44: Mhd. *ā* - Strafe, Abend, Waage, Haken, Samen, Haar, Jahr, Wahrheit

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhön-schranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Strafe</i>	2, 66	<i>ā</i> (<i>a</i>)		<i>ō</i>		<i>ō</i>
<i>Abend</i>	2, 68	<i>ō</i>		<i>ō, oa</i>		<i>ō</i>
<i>Waage</i>	2, 70	<i>ō</i>		<i>ō, oa</i>		<i>ō</i>
<i>Haken</i>	2, 71	<i>ō</i>		<i>ō, oa</i>		<i>ō</i>
<i>Samen</i>	2, 74	<i>ō</i>		<i>ō, (oa), (u)</i>		<i>ō</i>
<i>Haar</i>	2, 77	<i>ō</i>		<i>ō, oa</i>		<i>ō</i>
<i>Jahr</i>	2, 78	<i>ō</i>		<i>ō, oa</i>		<i>ō</i>
<i>Wahrheit</i>	2, 79	<i>ō</i>		<i>ō, (oa)</i>		<i>ō</i>

Mhd. *ā* spricht man im Brückenauer Raum in den Belegen *Strafe, Abend, Waage, Haken, Samen, Haar, Jahr, Wahrheit* als dialektale Variante langes *ō* (siehe Tabelle 44). „Nhd. langes *aa* aus mhd. *ā* ist in allen nieder- und osthessischen Mundarten zu einem *o*-Laut geworden, wobei im osthessischen Raum [...] das offene *o* vorherrscht.“³²¹ Im Fuldaer Übergangsstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum wird mhd. *ā* in den Belegen ebenfalls am häufigsten als Langvokal *ō* ausgesprochen. Dies ist typisch für das Oberdeutsche³²² und damit auch für das Unterostfränkische. Da beide dialektalen Realisierungen, sowohl die osthessische als auch die unterostfränkische, gleich sind, ist es in diesem Fall nicht möglich, eine Grenze zwischen beiden Sprachräumen zu ziehen.

Im Nhd. bleibt mhd. *ā* bleibt in der Aussprache als langes *ā* erhalten.³²³ „Kürzung zu /a/ [...] tritt vor Konsonantenhäufung ein, bes. vor /ht/ (*brāhte, dāhte, versmāhten*), vor

³²¹ FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 62.

³²² Vgl.: WAGNER 1987, S. 48.

³²³ Vgl.: PAUL 1998, S. 99.

-ter o. -mer (*nâter, jâmer*), vor /ft/, vor /chl/ (*râche, schâch, nâchgebur* ‚Nachbar‘); [...]

In einigen Fällen liegt ursprüngliche Doppelkonsonanz vor, die zur Kürzung wegen geschlossener Tonsilbe führt (ahd. *lâzzan* – mhd. *lâzen* – nhd. *lassen*; ahd. *râhhan* – mhd. *râche* – nhd. *Rache*). Die mhd. Rundung [...] von /â/ > /ô/ setzt sich im Nhd. durch, gegebenenfalls mit Kürzung, z.B. *âmaht* ‚Ohnmacht‘ [...].^{324,325} In den oberdeutschen und den mitteldeutschen Dialekten ist mhd. *â* ‚in der Nachbarschaft von Nasalen und Dentalen, auch Labialen und /h/ zu /ô/ gerundet[...].‘³²⁶

³²⁴ WIENESEN, LIESELOTTE: Die Brombeere - Untersuchungen zum dt. Wortschatz. Gießen 1952. Zitiert nach: Paul 1998, S. 99.

³²⁵ PAUL 1998, S. 99.

³²⁶ Ebd.

2.5 Fazit

Abbildung 62: Alle Isoglossen
zu den Langvokalen

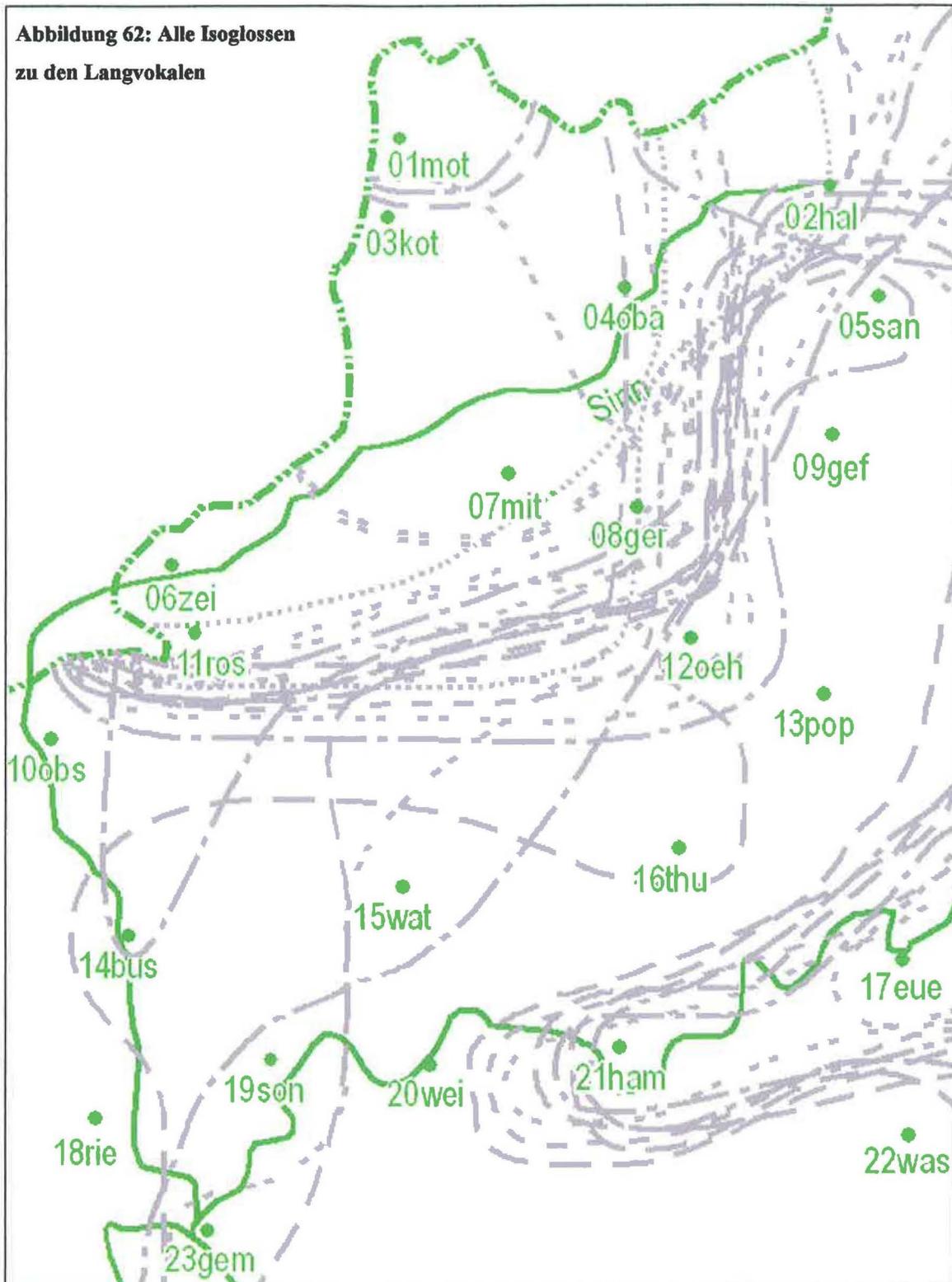


Tabelle 45: Alle Isoglossen zu den Langvokalen

Mhd.	<i>î</i>	<i>û</i>	<i>û</i>	<i>ê</i>	<i>oe</i>	<i>ô</i>	<i>æ</i>	<i>â</i>	gesamt
Rhönschranke			3	4	4	5	4		20/(20)
Fuldaer Übergangsstreifen			(1)	(1)			1+(1)		1/(4)
Würzburger Schranke									
gesamt			3	4	4	5	5		21/(24)

Der Sprachatlas von Unterfranken enthält insgesamt 74 Karten zu den mhd. Langvokalen. Hierbei handelt es sich um mhd. *î*, mhd. *û*, mhd. *û*, mhd. *ê*, mhd. *oe*, mhd. *û*, mhd. *ô*, mhd. *æ* und mhd. *â*. Von diesen Karten wurden insgesamt 36 ausgewertet. Für die Langvokale mhd. *î*, mhd. *û*, mhd. *â* fand ich keine relevanten Karten, auf denen im Untersuchungsgebiet die Unterschiede zwischen Mittel- und Oberdeutsch deutlich werden. Mhd. *î*, mhd. *û* und mhd. *â* wurden dennoch anhand der Belege *reitet*, *Zeit*, *reif*, *beichten*, *schneit*, *Schreiner*, *Häuflein*, *schnäuzen*, *euch*, *Strafe*, *Abend*, *Waage*, *Haken*, *Samen*, *Haar*, *Jahr* und *Wahrheit* erläutert und kommentiert.

Tabelle 45 zeigt: Für alle mhd. Langvokale liegen insgesamt 21 Isoglossen vor, die im Untersuchungsgebiet verlaufen und Mitteldeutsch von Oberdeutsch trennen: drei Isoglossen für mhd. *û*, vier Isoglossen für mhd. *ê*, vier Isoglossen für mhd. *ô*, fünf Isoglossen für mhd. *o* und fünf Isoglossen für mhd. *æ*.

Zwanzig der insgesamt 21 Isoglossen verlaufen entlang der Rhönschranke (siehe Abbildung 62), also nahezu alle. Darunter sind auch drei Isoglossen, die, obwohl sie der Rhönschranke zugeordnet werden können, ebenfalls durch den Fuldaer Übergangsstreifen verlaufen. Dies sind die Isoglossen zu den Belegen *Schaum*, *Reh* und *Schäfer*. Die Dialektalität der Rhönschranke bei den Langvokalen liegt mit rund 2,7 beim Höchstwert. Die Unterschiede zwischen Osthessisch und Unterostfränkisch sind im Bereich der Rhönschranke danach sehr hoch.

Durch den Fuldaer Übergangsstreifen verlaufen insgesamt vier Isoglossen. Hiervon sind allerdings drei, wie bereits erwähnt, ebenfalls Teil der Rhönschranke. Die andere ist die Isoglosse zum Beleg *häkeln*. Alle Grenzen im Übergangsstreifen zusammen haben im Durchschnitt eine Dialektalität von 2. Die Unterschiede zwischen Osthessisch und Unterostfränkisch sind im Übergangsstreifen damit eher durchschnittlich.

Wie die Belege des SUF zeigen, ist die Reihe mhd. $\hat{i}-\hat{u}-\hat{u}$ sowohl im Osthessischen als auch im Unterostfränkischen größtenteils steigend diphthongiert zu $\hat{a}i-\hat{o}i/\hat{o}\ddot{u}/\hat{o}\hat{i}-\hat{a}u$. Sie wird nicht, wie von Friebertshäuser und Wiesinger angenommen, im osthessischen Sprachraum monophthongiert realisiert. Für das Unterostfränkische ist die Diphthongierung hingegen typisch.

Dies betrifft die untersuchten Belege für mhd. \hat{i} und mhd. \hat{u} : *reitet*, *Zeit*, *Reif*, *beichten*, *schneit* und *Schreiner*, *Häuflein*, *schmäuzen* und *euch*. Im Osthessischen ist die Diphthongierung offenbar eine neuere Erscheinung. Hier hat sich die Reihe $\hat{i}-\hat{u}-\hat{u}$ in der dialektalen Aussprache dem Mittel- oder Südhessischen angeglichen, wo die Diphthongierung zu $\hat{a}i-\hat{o}i/\hat{o}\ddot{u}/\hat{o}\hat{i}-\hat{a}u$ schon länger gebräuchlich ist.

Was die Belege *auf*, *Daumen* und *Schaum* angeht, ist das Lautbild im Untersuchungsgebiet anders als bei den Belegen zu mhd. \hat{i} und mhd. \hat{u} . Mhd. \hat{u} wird im Beleg *auf* im Osthessischen als mitteldeutsches o ausgesprochen, während der alte Vokal im Unterostfränkischen standardnah zu au diphthongiert wird, wie bei den Belegen *Daumen* und *Schaum*. Bei allen drei Belegen verlaufen die Isoglossen größtenteils im Bereich der Rhönschranke. Die Isoglosse zum Beleg *Schaum* erstreckt sich außerdem zusätzlich noch durch den Fuldaer Übergangstreifen. Was mhd. \hat{u} betrifft, hat die Rhönschranke hier eine Dialektalität von 3. Für den Übergangstreifen gilt dasselbe.

Die Belege des SUF zeigen, dass die Reihe $\hat{e}-oe-\hat{o}$ im Unterostfränkischen fallend diphthongiert ist, wohingegen sie in den Mundarten des Osthessischen monophthongiert ausgesprochen wird. Für mhd. \hat{e} betrifft das die Belege *Schnee*, *Klee*, *Reh* und *Seele*, für mhd. oe die Belege *böse*, *Höhe*, *hören* und *Flöhe* und für mhd. \hat{o} die Belege *Rose*, *groß*, *Brot*, *Stroh*, *froh*, *Rohr* und *Ohr*. Alle Belege verlaufen im Bereich der Rhönschranke. Die Rhönschranke hat bezüglich der Reihe $\hat{e}-oe-\hat{o}$ eine Dialektalität von 2,9. Dieser Wert verdeutlicht die sehr große Stärke des Isoglossenbündels. Die Isoglosse zum Beleg *Reh* verläuft zusätzlich noch durch den Fuldaer Übergangstreifen und hat einen ebenfalls sehr hohen Dialektalitätswert von 3.

Bezüglich mhd. ae verlaufen vier Isoglossen entlang der Rhönschranke. Die Isoglosse zum Beleg *Schäfer* trennt osthessisches \hat{o} von unterostfränkischem a , während die Isoglosse zum Beleg *Äderlein* osthessisches \bar{o} von der unterostfränkischen Diphthongierung oa trennt. An dieses Diphthongierungsgebiet schließt sich wiederum südlich der Würzburger Schranke ein Gebiet an, in dem man unterostfränkisch e für mhd. ae im

Beleg *Äderlein* spricht. Die Isoglossen der Belege *Käse*, *Schere* verlaufen ebenfalls im Bereich der Rhönschranke. Nordwestlich der Isoglossen spricht man mhd. *æe* in *Käse* und *Schere* als \bar{e} oder $e\bar{e}$, südöstlich der Isoglossen ist der alte Langvokal dagegen als langes \bar{a} realisiert. Die Dialektalität der Rhönschranke bezüglich mhd. *æe* beträgt 2.

Die Isoglosse zum Beleg *Schäfer* erstreckt sich im Südwesten des Untersuchungsgebietes noch durch den Fuldaer Übergangstreifen, wie auch die Isoglosse zum Beleg *häkeln*. Im Beleg *häkeln* ist mhd. *æe* auf osthessischer Seite als \bar{o} und auf unterostfränkischer Seite als e realisiert. Die durchschnittliche Dialektalität im Übergangstreifen für mhd. *æe* beträgt 2.

3. Diphthonge

3.1 Mhd. *ie-üe-uo*

Die mhd. Diphthonge *ie*, *üe* und *uo* sind reihenbildend. Im Unterfränkischen „sind die alten Diphthonge weitgehend erhalten.“³²⁷ „Im Mitteldeutschen wird monophthongiert.“³²⁸ Hier spricht man sie standardnah als *i-ū-u* aus. „Bereits in mhd. Zeit fällt die *Monophthongierung* von späthd. /*ie/* - /*üe/* - /*uo/* zu [*ī*] - [*ū*] - [*ū*] im Norden, z.B. /*līb/* ‚lieb‘, /*brīdər/* ‚Brüder‘, /*gūd/* ‚gut‘ im nördlichen Thüringischen, während der Süden die fallenden Diphthonge bewahrt. Dieser Wechsel vom diphthongischen in das lange monophthongische Teilsystem löste dann im Norden verschiedenartige Weiterentwicklungsmöglichkeiten in Form der Hebung zu geschlossenem [*ī*] - [*ū*] - [*ū*] mit gebietsweise nachfolgender steigender Diphthongierung zu [*eī*] - (-[*öū*]) - [*ou*] oder in Form von Senkung zu [*e*] - ([*ō*]) - [*ō*] aus.“³²⁹ Wie die Belege des SUF zeigen, sind die monophthongierten Varianten der Reihe im osthessisch geprägten Brückenauser Raum gebräuchlich.³³⁰ Im Fuldaer Übergangsstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum existieren hingegen noch die fallenden Diphthonge im dialektalen Sprachgebrauch. Die Grenze zwischen den mitteldeutschen, also osthessischen, und den oberdeutschen, also unterostfränkischen Lautrealisierungen befindet sich im Bereich der Rhönschranke.

3.1.1 Mhd. *ie*

Die häufigsten Varianten im Untersuchungsgebiet für mhd. *ie* sind *i* (SUF, Bd. 2, Karte 85, 012kot *gnī*) und *iə* (SUF, Bd. 2, Karte 85, 082ege *gñi̇ə*).

Tabelle 46: Mhd. *ie* - tief, schießen, Knie, verdienen

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenauser Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>tief</i>	2, 81	<i>ī</i>		<i>iə</i>		<i>iə</i>
<i>schießen</i>	2, 83	<i>i, (ī), (eə)</i>		<i>iə</i>		<i>iə</i>
<i>Knie</i>	2, 85	<i>ī</i>		<i>ī, (iə)</i>		<i>iə, (ī)</i>
<i>verdienen</i>	2, 87	<i>ī, (iə)</i>	<i>iə, (ē)</i>	<i>iə</i>		

³²⁷ Ebd., S. 57.

³²⁸ SCHIRMUNSKI 1962, S. 232.

³²⁹ WIESINGER 1982/83¹, S. 827.

³³⁰ Vgl.: SUF 2007, S. 192 - 225.

Im Brückenauer Raum wird, wie Tabelle 46 abbildet, mhd. *ie* in den Belegen *tief* und *verdienen* am häufigsten als langes \bar{i} realisiert. Dies entspricht der hessischen, mittel-deutschen Realisierung des alten Diphthongs. Friebertshäuser stellt anhand der Belege des Deutschen Sprachatlas fest, dass man „nhd. langes *ii* mit der mhd. Entsprechung *ie* [...] in Osthessen durchweg *ee*“³³¹ ausspricht. Langes \bar{i} hingegen wäre nur in Niederhessen gebräuchlich.³³² Dies widerlegen die Daten des SUF. Offenbar hat sich die niederhessische, standardnahe Aussprache von mhd. *ie* auch im osthessischen Dialekt-raum, zu welchem der Brückenauer Raum gehört, verbreitet.

„Im Md. tritt seit dem 12. Jh. die sog. ‚nhd.‘ oder ‚md.‘ Monophthongierung des Diphthongs /ie/ zum langen Monophthong /i:/ (oft nhd. <ie> geschrieben) ein, die sich vom Wmd. über das Rheinfrk., Teile des Süd- u. Ofrk. bis zum Omd. verbreitet [...].“³³³ Sie „setzt sich, meist unter Beibehaltung der Schreibung <ie>, im Nhd. durch: *bieten*, *fliehen*, *stiez*, *ziegel* [...]. Die auf diese Weise entstandenen langen Monophthonge können vor Konsonantenhäufung (bes. /hat/, /t/ + Kons.) gekürzt werden: *lieht* ‚Licht‘, *viehte* ‚Fichte‘, *iergen* ‚irgend‘, *niergen*, *dierne*, *viertel*, *vierzehen*; *gienc*, *hienc*, *vienc*. [...] Analogie wirkt in *liegen* > nhd. *lügen* durch Einfluß [sic] von *lüge* > *luge* [...]; mhd. kommt bereits *liugen* vor.“³³⁴ Mhd. *ie* entspricht in der nhd. Aussprache also generell \bar{i} , selten auch *i* und *ü*.

Im Fuldaer Übergangstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum ist mhd. *ie* in den Belegen *tief*, *schießen* und *verdienen* dagegen als Diphthong erhalten geblieben. Die Diphthongierung ist typisch für das Oberdeutsche. Abbildung 63 illustriert: Die Isoglossen zwischen \bar{i} und *iə* verlaufen entlang der Rhönschranke. Schon 1964 beschrieb Rosenkranz diese Grenze. Bei ihm trennte sie ebenfalls \bar{i} im Norden von *iə* im Süden. Dies zeigte er am Beleg *lieb*.³³⁵

Beim Beleg *Knie* aus dem SUF liegt die Isoglosse südlicher und verläuft durch den Fuldaer Übergangstreifen. Auch hier trennt sie \bar{i} von *iə*. Im Brückenauer Raum und im nördlichen Teil des Fuldaer Übergangstreifens ist in der dialektalen Aussprache langes \bar{i} geläufig. Im südlichen Teil des Übergangstreifens und im Nördlichen Würzburger Raum spricht man dagegen die diphthongierte Variante *iə*.

³³¹ FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 62.

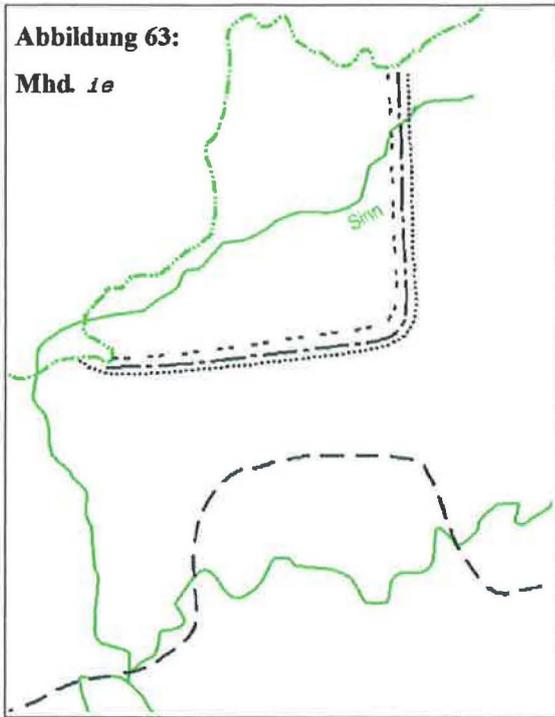
³³² Vgl.: Ebd., S. 62.

³³³ PAUL 1998, S. 109.

³³⁴ Ebd.

³³⁵ Vgl.: ROSENKRANZ 1964, S. 46.

Abbildung 63:
Mhd. *ie*



Die Dialektalität der Isoglossen zu den Belegen *tief*, *schießen*, *Knie* und *verdienen* beträgt jeweils den Höchstmesswert 3. Die standardnahe osthessische Realisierung \bar{i} bzw. i steht der unterostfränkischen Realisierung $i\bar{e}$ gegenüber.

<i>tief</i>	$\frac{\bar{i}}{i\bar{e}}$	3
<i>schießen</i>	$\frac{i, (\bar{i})}{i\bar{e}, (e\bar{e})}$	3
<i>Knie</i>	$\frac{\bar{i}}{i\bar{e}, (\bar{i})}$	3
<i>verdienen</i>	$\frac{\bar{i}, (\bar{e})}{i\bar{e}}$	3

3.1.2 Mhd. $\bar{u}e$

Im Untersuchungsgebiet begegnet man für mhd. $\bar{u}e$ am häufigsten den dialektalen Aussprachevarianten \bar{u} (SUF, Bd. 2, Karte 94, 021 mit $v\bar{u}\bar{s}$), und $\bar{u}\bar{e}$ (SUF, Bd. 2, Karte 94, 062 was $v\bar{u}\bar{e}s$).

Tabelle 47: Mhd. *ūe* - Krüglein, brüten, hüten, Füße, grün, Stühllein

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhön schränke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Krüglein</i>	2, 92	\bar{u} , (\bar{u})		$\bar{u}e$		$\bar{u}e$
<i>brüten</i>	2, 93	\bar{u} , ($\bar{u}e$)		$\bar{u}e$		$\bar{u}e$,
<i>hüten</i>	2, 93	\bar{u} , ($\bar{u}e$)		$\bar{u}e$		$\bar{u}e$,
<i>Füße</i>	2, 94	\bar{u} , (\bar{u}), (\bar{o})		$\bar{u}e$,		$\bar{u}e$
<i>grün</i>	2, 97	\bar{u}		$\bar{u}e$,		$\bar{u}e$
<i>Stühllein</i>	2, 98	\bar{u} , (\bar{u})		$\bar{u}e$		$\bar{u}e$

Im Brückenauer Raum werden die standardnahen und typisch mitteldeutschen monophthongierten Realisierungen lang \bar{u} bzw. kurz \bar{u} für mhd. $\bar{u}e$ gesprochen. Dies ist in Tabelle 47 zu erkennen und betrifft die Belege *Krüglein*, *brüten*, *hüten*, *Füße*, *grün* und *Stühllein*. Laut Friebertshäuser sollte mhd. $\bar{u}e$ in der gegenwärtigen osthessischen Aussprache eigentlich \bar{e} entsprechen. „Nhd. langes $\bar{u}\bar{u}$, das mhd. $\bar{u}e$ entspricht, ist in Niederhessen ii , Osthessen hat ee , und in der Rhön gilt $\bar{o}\bar{o}$: *Fiis(e)/Fees/Föös* ‚Füße‘, *miid/meed/mööd* ‚müde‘, *kiil/kee/köo* ‚Kühe‘.“³³⁶ Bei den Belegen, auf die sich Friebertshäuser bezieht, handelt es sich, wie schon bei Schirmunski, Wiesinger und anderen, um alte Belege aus dem Deutschen Sprachatlas.

Lediglich die dialektalen gegenwartsprachlichen Realisierungen von mhd. \bar{u} würden in Osthessen entrundet als \bar{i} („*schbiern* [‚spüren‘], *schüern* [‚schüren‘], *LiiXe* [‚Lüge‘]“³³⁷) und gerundet als \bar{u} ausgesprochen.³³⁸ Dies wiederum bestätigen die Daten des SUF.

Was allerdings mhd. $\bar{u}e$ betrifft, hat sich das Bild der osthessischen Dialekte über die Jahre hin gewandelt. Dies zeigen die ausgewerteten Daten des SUF. Mhd. $\bar{u}e$ wird heutzutage ebenso wie mhd. \bar{u} standardnah in Osthessen als \bar{u} ausgesprochen. Da es sich hier um die monophthongierte Realisierung handelt, ist sie dem Mitteldeutschen zuzuordnen.

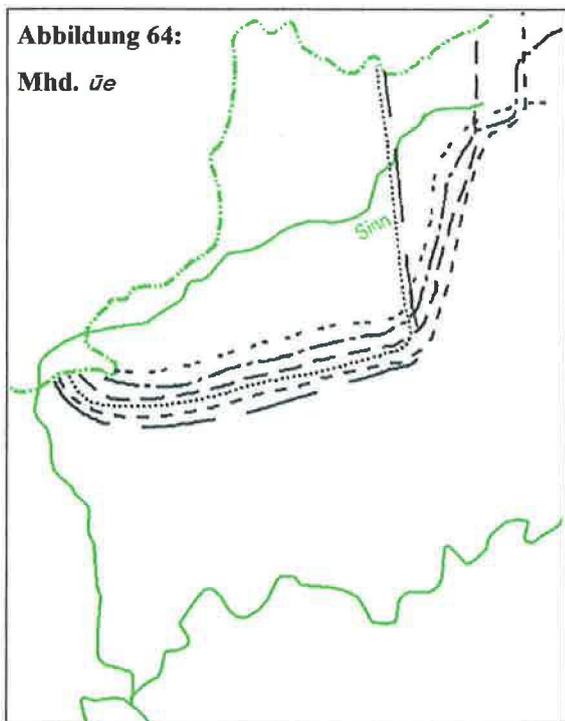
Auch in der deutschen Standardaussprache wird mhd. $\bar{u}e$ als \bar{u} realisiert. „Im Md. wird der Diphthong / $\bar{u}e$ / bereits im 11. Jh. zu / \bar{u} :/ monophthongiert. [...] Die md.

³³⁶ FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 64.

³³⁷ Ebd.

³³⁸ Vgl.: Ebd., S. 63f.

Monophthongierung von /üel/ > /ü:/ setzt sich im Nhd. durch. *brüeder* ‚Brüder‘, *grüene* ‚grün‘ *küele* ‚kühl‘, *vüeren* ‚führen‘ [...]. Kürzung des monophthongierten /ü:/ findet vor Konsonantenhäufung (*nüehtern*), vor *-ter* (*müeter*, *vüetern*), vor *-el* (*rüezel*) und vor ursprünglichen Doppelkonsonanten (*müezen*, *brüelen*) statt; [...]. Selten zeigt sich Ent-rundung von /üel/ > /i:/ (*müeder* > *Mieder*).³³⁹ Die diphthongierte Variante *ūə* von mhd. *ūe* hat sich im Fuldaer Übergangstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum erhalten.



Die Grenze zwischen der diphthongierten und der monophthongierten Realisierung liegt im Bereich der Rhönschanke (Siehe Abbildung 64). Diese Sprachgrenze ist schon 1964 von Rosenkranz anhand des Belegs *müde* beschrieben worden.³⁴⁰ Ihr Verlauf ist heute derselbe wie damals.

Die Dialektalität der einzelnen Isoglossen zu den Belegen *Krüglein*, *brüten*, *hüten*, *Füße*, *grün* und *Stühlein* ist sehr groß. Sie hat einen Messwert von 3. Für den Gegensatz zwischen dem osthessischen Monophthong und dem unterostfränkischen Diphthong wird die höchste Punktzahl vergeben.

<i>Krüglein</i>	\bar{u} , (<i>ū</i>) ----- <i>ūə</i>	3
<i>brüten</i>	\bar{u} , (<i>ūə</i>) ————— <i>ūə</i>	3
<i>hüten</i>	\bar{u} ————— <i>ūə</i>	3
<i>Füße</i>	\bar{u} , (<i>ū</i>) <i>ūə</i>	3
<i>grün</i>	\bar{u} - - - - - <i>ūə</i>	3
<i>Stühlein</i>	\bar{u} , (<i>ū</i>) ————— <i>ūə</i>	3

³³⁹ PAUL 1998, S. 110f.

³⁴⁰ Vgl.: ROSENKRANZ 1964, S. 46.

3.1.3 Mhd. *uo*

Im Untersuchungsgebiet finden sich für mhd. *uo* vor allem die dialektalen Realisierungen *u* (SUF, Bd. 2, Karte 103, 028koe *brūdeλ*), *uə/uo/uα* (SUF, Bd. 2, Karte 104, 014san *bʏlʊ̯g*), *ū* (SUF, Bd. 2, Karte 106, 012kot *būχə*) und *o* (SUF, Bd. 2, Karte 108, 031ros *don*)

Tabelle 48: Mhd. *uo* - Fuß, Bruder, Pflug, Kuh, Stuhl

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Fuß</i>	2, 102	<i>ū, (uə)</i>		<i>uə, (ū)</i>		<i>uə</i>
<i>Bruder</i>	2, 103	<i>ū, (uə)</i>		<i>uə, (ū)</i>		<i>uə</i>
<i>Pflug</i>	2, 104	<i>ū</i>		<i>uə</i>		<i>uə</i>
<i>Kuh</i>	2, 109	<i>ū</i>		<i>ū</i>		<i>uə, (ū)</i>
<i>Stuhl</i>	2, 111	<i>ū, (uə)</i>		<i>uə, (ū)</i>		<i>uə</i>

Tabelle 48 ist zu entnehmen, dass man mhd. *uo* im Brückenaauer Raum in den Belegen *Fuß*, *Bruder*, *Pflug* und *Stuhl* als langes *ū* ausspricht. „Nhd. *uu* mit der mhd. Entsprechung *uo* ist im Osthessischen *uu*.“³⁴¹ Der enge Diphthong *uo* wird in der nhd. Aussprache generell als langes *ū* realisiert.³⁴² „Mhd. /uo/ wird im Zuge der ‚nhd. o. md. Monophthongierung [...] zunächst im Md. zu /u:/, das in die nhd. Schriftsprache eindringt: mhd. *bluome* > nhd. *Blume*, *ruowe* > *Ruhe*, *schuoh* > *Schuh*, *zuo* > *zu*. Kürzung tritt vor Konsonantenhäufung, vor /t/, -er ein: *stuont* ‚stund‘ (veraltet), ‚stand‘; *muoter* ‚Mutter‘, *vouter* ‚Futter‘, *Uolrich* ‚Ulrich‘, im Nebenton bei *muoz* ‚muß [sic...]‘.“³⁴³

Im Fuldaer Übergangsstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum ist mhd. *uo* in den Belegen *Fuß*, *Bruder*, *Pflug* und *Stuhl* hingegen häufig als fallender Doppellaut *uə* realisiert. „Im Unterostfränkischen bleibt der Diphthong erhalten.“³⁴⁴ Abbildung 65 verdeutlicht: beide Varianten sind im Bereich der Rhönschranke voneinander getrennt.

Neben den zur Rhönschranke gehörenden Isoglossen zu mhd. *ie* und mhd. *ūe* kannte Rosenkranz auch die Isoglosse zum Beleg *Bruder* für mhd. *uo*.³⁴⁵ Auch bei ihm trennte

³⁴¹ FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 63.

³⁴² Vgl. SCHIRMUNSKI 1962, S. 229.

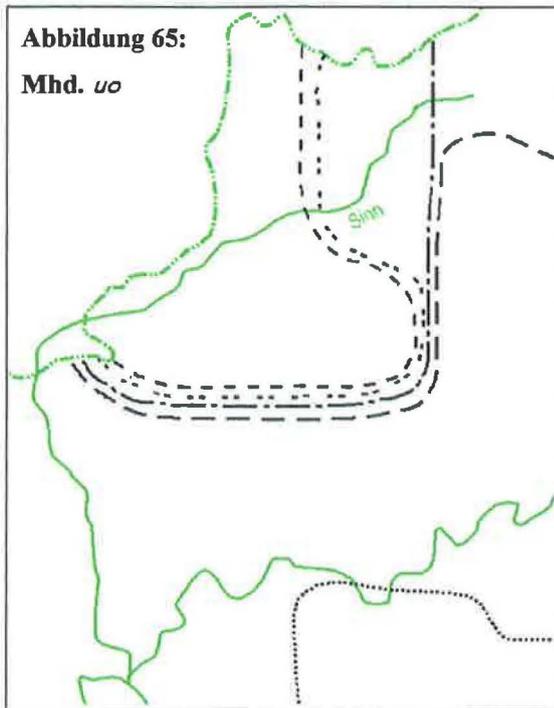
³⁴³ PAUL 1998, S. 110.

³⁴⁴ Vgl. SCHIRMUNSKI 1962, S. 229.

³⁴⁵ Vgl.: ROSENKRANZ 1964, S. 46.

sie *ue* im Südosten von der Realisierung *ū* im Nordwesten. Er ordnete sie ebenfalls der Rhönschranke zu.

Was den Beleg *Kuh* betrifft, so sind die im Untersuchungsgebiet dialektal realisierten



Varianten von mhd. *uo* diesbezüglich ebenfalls *ū* und *uo*. Die Isoglosse, die *ū* im Norden von *uo* im Süden trennt, verläuft hier allerdings südlicher im Bereich der Würzburger Schranke.

Die Dialektalität der Isoglossen der Belege *Fuß*, *Bruder*, *Pflug*, *Kuh* und *Stuhl* ist erneut maximal. Es ergibt sich jeweils der Messwert 3. Das osthessische *ū* steht als Monophthong der unterostfränkischen Diphthong-Realisierung *ue* gegenüber.

<i>Fuß</i>	\overline{u} ----- <i>ue</i>	3
<i>Bruder</i>	\overline{u} ————— <i>ue</i>	3
<i>Pflug</i>	\overline{u} ————— <i>en</i>	3
<i>Kuh</i>	\overline{u} <i>en</i>	3
<i>Stuhl</i>	\overline{u} - - - - - <i>en</i>	3

3.2 Mhd. *eī-ōu-ou*

Die drei mhd. Diphthonge *eī*, *ōu*, *ou* bilden eine Parallelreihe. „Während die Diphthonge *eī-ōu-ou* in der Standardsprache zumeist bewahrt sind, wurden sie [im Unterostfränkischen] in der Regel zu \bar{e} oder \bar{o} monophthongiert.“³⁴⁶ Dies gilt als „primäres Dialektmerkmal des Unterostfränkischen – ähnlich wie etwa [a] für \bar{e} “³⁴⁷ Im Osthessischen wird die Reihe in den Mundarten dagegen relativ standardnah als *ai-ai-au* ausgesprochen.³⁴⁸

3.2.1 Mhd. *eī*

Für den Diphthong finden sich im Untersuchungsgebiet die Varianten: \bar{e} (SUF, Bd. 2, Karte 116, 014san *h \bar{e} səʔ*), \bar{a} (SUF, Bd. 2, Karte 103, 033pop *bh \bar{a} səʔrəd*), *ai* (SUF, Bd. 2, Karte 118, 006mot *br \bar{a} iγ*) und *aə* (SUF, Bd. 2, Karte 126, 022ger *bs \bar{a} ʔl*).

Tabelle 49: Mhd. *eī* - heiser, Teig, weich, Reifen, Seife, Leiter, Speiche, seichen

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>heiser</i>	2, 116	<i>aɪ, (ā), (ē), (oə)</i>	Rhönschranke	$\bar{e}, (\bar{a}), (aɪ)$	Würzburger Schranke	\bar{e}
<i>Teig</i>	2, 117	<i>aɪ, aə, (ā), (oə)</i>		$\bar{e}, \bar{a}, (aə)$		\bar{e}
<i>weich</i>	2, 117	<i>aɪ, aə, (ā)</i>		$\bar{e}, \bar{a}, (aə)$		\bar{e}
<i>Reifen</i>	2, 118	<i>aɪ, aə, ā</i>		$\bar{e}, \bar{a}, (oə)$		\bar{e}
<i>Seife</i>	2, 118	<i>aɪ, aə, ā</i>		$\bar{e}, (\bar{a})$		\bar{e}
<i>Leiter</i>	2, 119	<i>aɪ, (aə), (ā)</i>		$\bar{e}, (\bar{a}), (eɪ)$		\bar{e}
<i>Speiche</i>	2, 121	<i>aɪ, (ā)</i>		$\bar{e}, \bar{a}, (aə)$		\bar{e}
<i>seichen</i>	2, 122	<i>aɪ, aə, (ā)</i>		$\bar{e}, \bar{a}, (aə)$		\bar{e}

Tabelle 49 zeigt: Mhd. *eī* ist im Brückenauer Raum als Diphthong erhalten geblieben. Hier finden sich in den Belegen *heiser*, *Teig*, *weich*, *Reifen*, *Seife*, *Leiter*, *Speiche* und *seichen* größtenteils die standardnahen dialektalen Realisierungen *ai*. Das ist typisch für das Osthessische. „Das aus mhd. *eī* entstandene nhd. *ai* ist im Norden des Niederhessischen und dem größten Teil des Osthessischen *ai*.“³⁴⁹

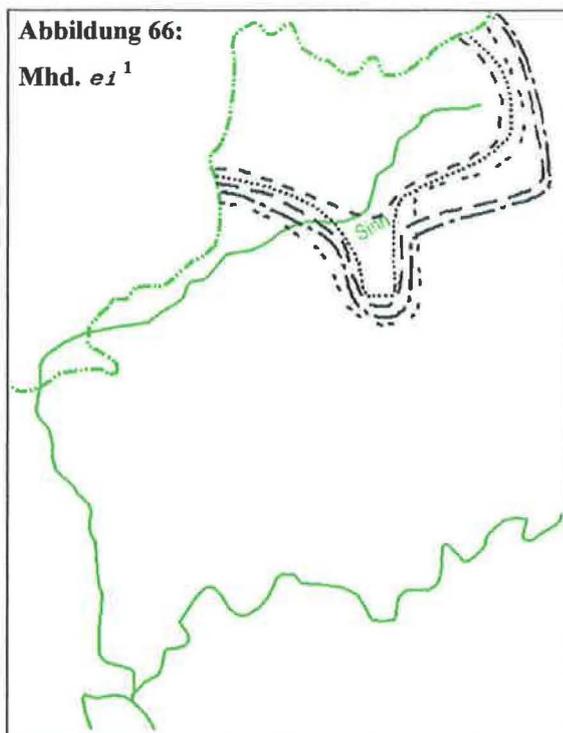
³⁴⁶ KRÄMER 1995, S. 114.

³⁴⁷ KOLLER, ERWIN: Fränggisch gschriim? Eine fehleranalytische Untersuchung unterfränkischer Schüleraufsätze. Tübingen 1991 (= Reihe Germanistische Linguistik 110), S. 16.

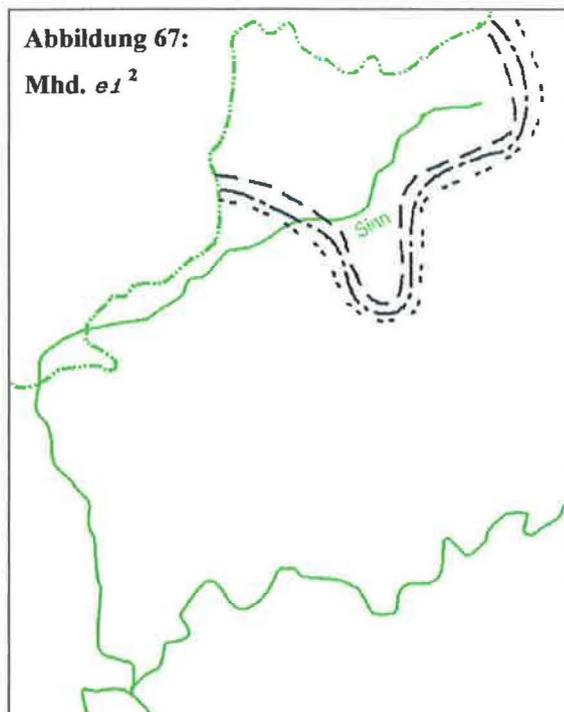
³⁴⁸ FRIEBERTSHAUSER 1987, S. 66f.

³⁴⁹ Ebd., S. 66.

Auch in der gegenwärtigen Standardsprache wird der Diphthong als *ei* ausgesprochen. „Im Nhd. fallen der alte Diphthong /ei/ (< germ. /ai/), der im 12. Jh. zu /ai/ gesenkt wurde, und das aus der ‚nhd.‘ Diphthongierung neu entstandene /ei/ (< mhd. /ī/) in /ai/ [ei] zusammen.“³⁵⁰



<i>leiser</i>	$\frac{ai, (o\partial)}{\bar{e}, \bar{a}}$	3
<i>Teig</i>	$\frac{ai, a\partial, (o\partial)}{\bar{e}, \bar{a}, (e\partial)}$	3
<i>weich</i>	$\frac{ai, a\partial, (o\partial), (e\partial)}{a}$	3
<i>Reifen</i>	$\frac{ai, a\partial, (o\partial)}{\bar{e}, \bar{a}}$	3
<i>Seife</i>	$\frac{ai, a\partial}{\bar{e}, \bar{a}}$	3



<i>Leiter</i>	$\frac{ai, (a\partial), ei}{\bar{e}, \bar{a}}$	3
<i>Speiche</i>	$\frac{ai, (a\partial)}{\bar{e}, (\sigma)}$	3
<i>seichen</i>	$\frac{ai, a\partial}{\bar{e}, \bar{a}}$	3

Im Fuldaer Übergangsstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum ist die dialektale Entsprechung für mhd. *ei* in den untersuchten Belegen hingegen unterostfränkisch \bar{e} oder seltener \bar{a} . In den hochdeutschen Mundarten ist mhd. *ei* häufig zu langem \bar{e} mo-

³⁵⁰ PAUL 1998, S. 106.

nophthongiirt worden.³⁵¹ Im Unterostfränkischen „wird seit dem 13. Jh. weithin mhd. /eɪ/ > /ê/ monophthongiirt (*bein* > *bên*) [...]“³⁵² Die unterostfränkische Monophthongierung zu \bar{a} zeigt Schirmunski am Beleg *heiß*.³⁵³ Für mhd. *eɪ* hat „ein großer Teil des Ostfränkischen [...] \bar{a} (*hās*)“.³⁵⁴

Die Isoglossen zu den Belegen *heiser*, *Teig*, *weich*, (*der*) *Reifen*, *Seife*, *Leiter*, *Speiche* und *seichen*, die die osthessischen *aɪ*-Varianten von den unterostfränkischen \bar{e} -, \bar{a} -Realisierungen trennen, verlaufen ausschließlich entlang der Rhönschranke, wie Abbildung 67 und Abbildung 66 illustrieren. Die Dialektalität der einzelnen Grenzen beträgt jeweils den höchsten Messwert bei Vokalen und Diphthongen: 3.

3.2.2 Mhd. *ɔu*

Die häufigsten dialektalen Realisierungen für mhd. *ɔu* im Untersuchungsgebiet sind *e* (SUF, Bd. 2, Karte 129, 040bus *rɛχən*), *a* (SUF, Bd. 2, Karte 129, 033pop *gəɾəχəɸʰ*), \bar{a} (SUF, Bd. 2, Karte 131, 032oeh *šdr̄ā*) und *aɪ* (SUF, Bd. 2, Karte 134, 012kot *gədr̄əɪmd*).

Tabelle 50: Mhd. *ɔu* - *räuchern*, *Heu*, *Streu*

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhönschranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>räuchern</i>	2, 129	<i>aɪ</i> , <i>e</i>	Rhönschranke	<i>e</i> , (<i>a</i>)	Würzburger Schranke	<i>e</i>
<i>Heu</i>	2, 131	<i>aɪ</i> , (\bar{a})		\bar{e} , \bar{a} , (<i>aɪ</i>)		\bar{e}
<i>Streu</i>	2, 131	<i>aɪ</i> , (\bar{a}), (\bar{a})		\bar{e} , \bar{a} , (<i>aɪ</i>)		\bar{e}

Die dialektalen Realisierungen von mhd. *ɔu* im Untersuchungsgebiet (siehe Tabelle 50) decken sich hinsichtlich ihrer Verbreitung und hinsichtlich ihrer realisierten Varianten größtenteils mit den dialektalen Realisierungen von mhd. *eɪ*. Auch bei Glöckner war dies der Fall.³⁵⁵

³⁵¹ Vgl. SCHIRMUNSKI 1962, S. 233.

³⁵² PAUL 1998, S. 106.

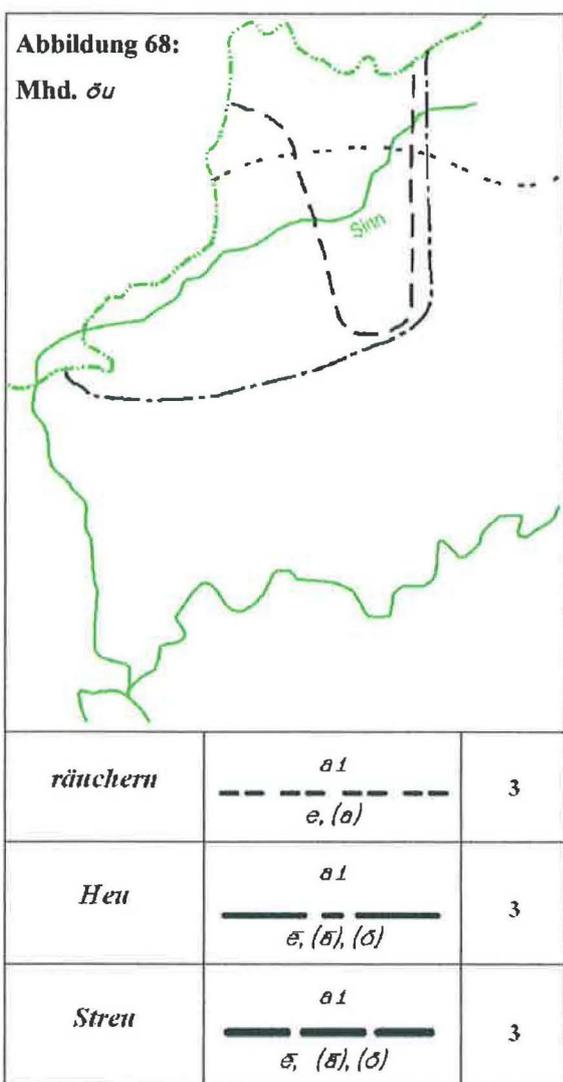
³⁵³ Vgl. SCHIRMUNSKI 1962, S. 233.

³⁵⁴ Ebd.

³⁵⁵ GLÖCKNER 1913, S. 60.

Im Brückenauer Raum ist in den Belegen *Heu*, *Streu* und *räuchern* die diphthongierte Realisierung *aɪ* geläufig. „Mhd. *ōu* ist im größten Teil des Osthessischen *aɪ*.“³⁵⁶

Im Fuldaer Übergangstreifen und im Nördlichen Würzburger Raum spricht man die Belege hingegen mit der monophthongierten Variante kurz *e* im Inlaut bei *räuchern* bzw. lang *ē* im Auslaut bei *Heu* und *Streu*. In den unterostfränkischen Mundarten spricht man mhd. *ōu* als langes *ē* oder kurzes *e*.³⁵⁷ Es gibt außerdem ein Gebiet im Osten des Fuldaer Übergangstreifenes, in dem man *ē* für mhd. *ōu* in den jeweiligen Belegen spricht. Dieses Gebiet umfasst die Orte Sandberg, Mitgenfeld, Gefäll, Ohrberg und Poppenroth.



Die Isoglosse zum Beleg *räuchern* zwischen der osthessischen diphthongierten Realisierung im Norden und der unterostfränkischen monophthongierten Realisierung im Süden verläuft knapp nördlich der Rhönschranke (siehe Abbildung 68). Im Gegensatz dazu deckt sich die Grenze zu *Heu* mit dem Verlauf der Rhönschranke. Für den Beleg *Streu* gilt das ebenfalls, allerdings nur für den östlichen Abschnitt der Isoglosse. Die Dialektalität dieser Grenzen ist sehr groß. Sie beläuft sich auf jeweils 3, da hier ein Unterschied zwischen Monophthong und Diphthong besteht.

In der heutigen Standardaussprache hat mhd. *ōu* generell die Entsprechung *oi*. „Im Nhd. fallen der umgelautete, seit dem 12 Jh. zu /äu/ gesenkte alte Diphthong /ōu/ (< ahd. /ou/, germ. /au/) und der

durch die ‚nhd.‘ Diphthongierung aus mhd. /iu/ [ü:] entstandene Diphthong /öu, eu/ zusammen [...]. Analogieausgleich zeigen mhd. *er höust* – nhd. *er haust*, mhd. *er höut* –

³⁵⁶ FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 67.

³⁵⁷ Vgl.: STEGER 1968, S. 198.

nhd. *er haut*. [...] Entrundung von /öu/ zu /ei/ liegt vor in *slöufe* ‚Schleife‘, *eröugen* ‚ereignen‘ [...].³⁵⁸

3.2.3 Mhd. *ou*

Am häufigsten sind die dialektalen Realisierungen *a* (SUF, Bd. 2, Karte 135, 041wat *vrā*) und *au* (SUF, Bd. 2, Karte 135, 006mot *vrāu*) vertreten.

Tabelle 51: Mhd. *ou* - *Frau, laufen, gelaufen, hauen, Tau, Baum*

Beleg	SUF-Band, Karte	Brückenaauer Raum: Lautwerte typisiert	Rhön-schranke	Fuldaer Übergangsstreifen: Lautwerte typisiert	Würzburger Schranke	Nördlicher Würzburger Raum: Lautwerte typisiert
<i>Frau</i>	2, 135	<i>ā</i> , (<i>au</i>)	Rhön-schranke	<i>ā</i>	Würzburger Schranke	<i>ā</i>
<i>laufen</i>	2, 135	<i>ā</i> , (<i>au</i>)		<i>ā</i>		<i>ā</i>
<i>gelaufen</i>	2, 135	<i>ā</i> , (<i>au</i>)		<i>ā</i>		<i>ā</i>
<i>hauen</i>	2, 136	<i>ā</i> , (<i>au</i>)		<i>ā</i>		<i>ā</i>
<i>Tau</i>	2, 139	<i>ā</i> , (<i>au</i>)		<i>ā</i>		<i>ā</i>
<i>Baum</i>	2, 140	<i>ā</i> , (<i>au</i>)		<i>ā</i>		<i>ā</i>

Im größten Teil des Untersuchungsgebietes ist mhd. *ou* zu *ā* monophthongiert, wie man in Tabelle 51 sieht. Dies betrifft unter anderem die Belege *Frau, laufen, gelaufen, hauen, Tau* und *Baum*. Es gibt ein Gebiet östlich des Rheins, in dem mhd. *ou* dialektal als *ā* ausgesprochen wird. Schirmunski beschreibt es als einen Streifen, der das Hessische und das Unterostfränkische umfasst und somit das Untersuchungsgebiet mit einschließt.³⁵⁹

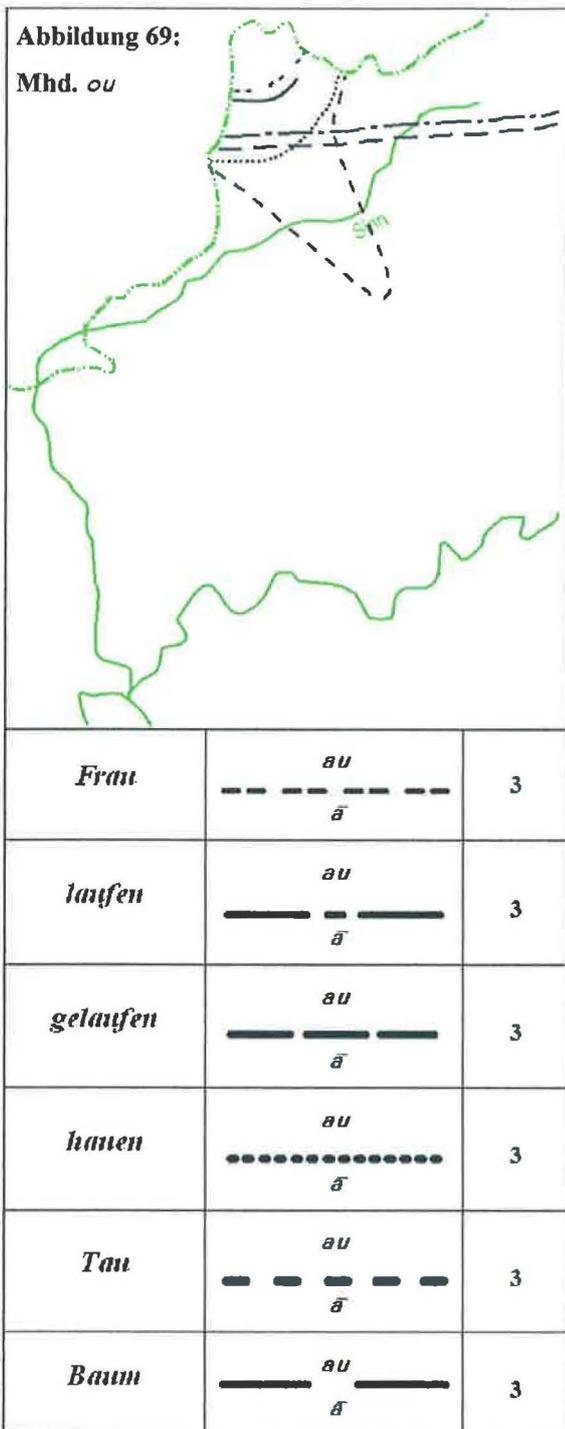
Steger belegt, dass im gesamten Unterostfränkischen langes *ā* für den mhd. Diphthong gesprochen wird.³⁶⁰ Die *a*-Realisierung kann also als typisch unterostfränkisch angesehen werden, allerdings auch als typisch osthessisch. Im nördlichen Brückenaauer Raum gibt es neben der *a*-Realisierung noch die ebenfalls osthessische Variante *au*. „Die aus mhd. *ou* abgeleiteten mundartlichen Formen, die nhd. *au* entsprechen, erscheinen im südlichen Osthessischen als *aa*, in den sonstigen osthessischen Mundarten als *au* oder

³⁵⁸ PAUL 1998, S. 108.

³⁵⁹ Vgl. SCHIRMUNSKI 1962, S. 235.

³⁶⁰ STEGER 1968, S. 182.

ou: *Aach/Auche/Quche* ‚Auge‘, *Raach/Rauch/Rouch* ‚Rauch‘, *kaafe/kauf/koufe* ‚kaufen‘ [...].³⁶¹



Die Isoglosse zum Beleg *Tau* könnte man noch der Rhönschranke zurechnen, da Isoglossen, die die Rhönschranke bilden, meistens südlich des Ortes Geroda liegen, so wie die Isoglosse zum Beleg *Tau*. Die anderen Grenzen, die *au* von \bar{a} trennen, verlaufen nördlich der Rhönschranke. Teilweise sind nördlich der Isoglossen nur ein bis zwei Orte im Untersuchungsgebiet zu lokalisieren. Diese trennen nicht unbedingt unterostfränkisch \bar{a} von osthessischem *au*, da die \bar{a} -Variante ebenfalls in den Dialekten Osthessens gebräuchlich ist. Es bleibt also offen, ob jenseits der unterfränkisch-osthessischen Landesgrenze \bar{a} oder *au* für mhd. *au* gesprochen wird. Alle Isoglossen mhd. *ou* besitzen zu eine große Stärke. Ihre Dialektalität liegt bei 3.

Mhd. *ou* geht auf germ. *au* zurück.³⁶² „Im Nhd. fallen der alte Diphthong /ou/ [...], der im 12.Jh. zu /au/ gesenkt wurde, und das aus der ‚nhd.‘ Diphthongierung neu entstandene /ou/ (< mhd. *o*) in /au/ zusammen: *ouge* ‚Auge‘, *vrouwe* ‚Frau‘,

mûs ‚Maus‘, *rûch* ‚rauh‘ (aber *rouch* ‚Rauch‘). Der Diphthong /ou/ des Sg.Prät. der Ablautreihe Iia wird zu nhd. /o:/ oder /o/ ausgeglichen (ich *bouc* ‚ich bog‘, ich *louc* ‚ich log‘; ich *kreuch* ‚ich kroch‘, ich *rouch* ‚ich roch‘) sofern die st. Verben im Nhd. nicht zu sä. Verben wurden. Mundartlicher Einfluß [sic] ist bei der Veränderung von *rum* >

³⁶¹ FRIEBERTSHÄUSER 1987, S. 67.

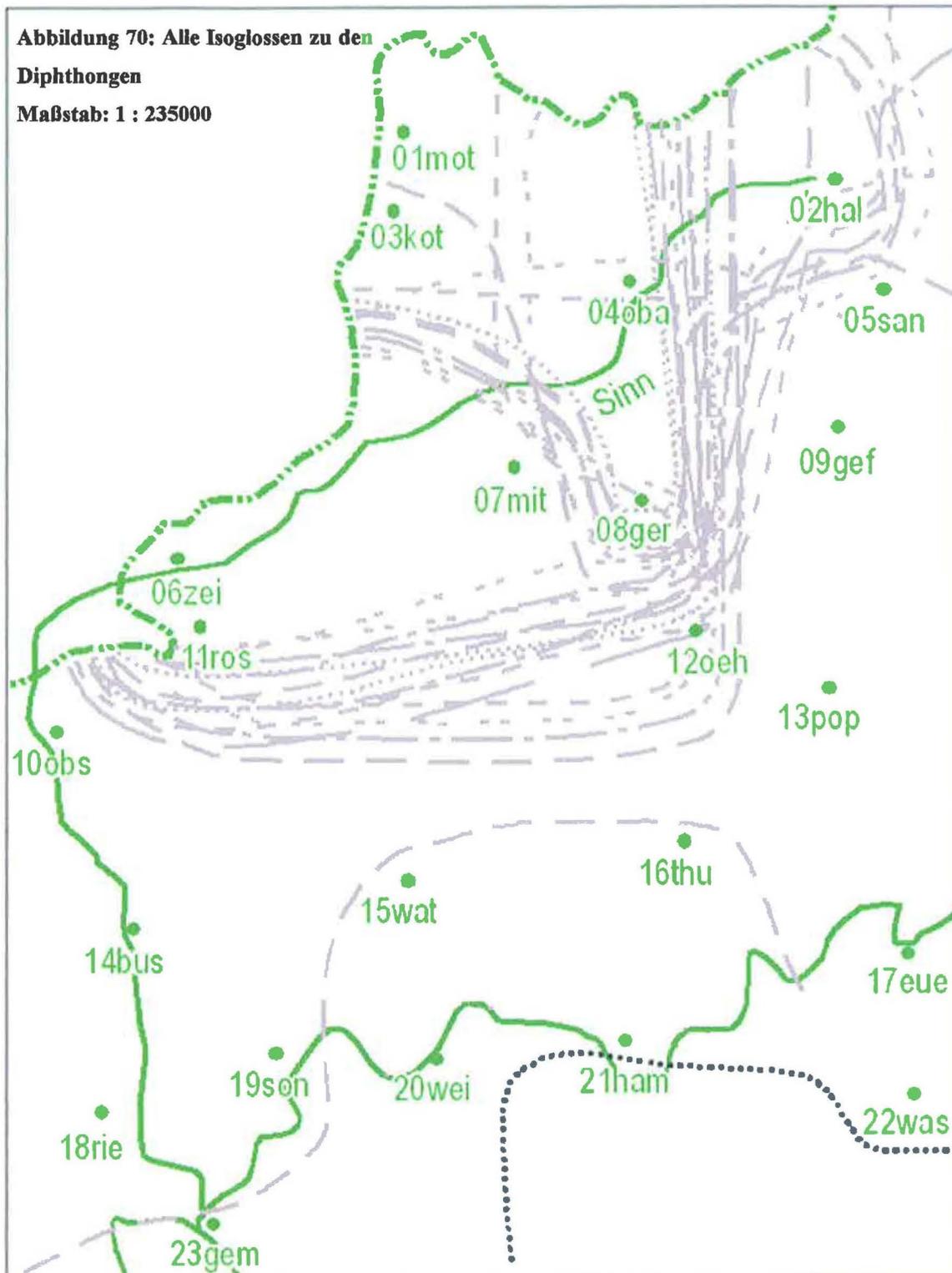
³⁶² Vgl.: PAUL 1998, S. 106.

Rahm, *stroum* > Strom, *stroufen* (neben *stroäfen*) > abstreifen anzunehmen. Die dem Obd. eigene Umlautbehinderung vor Labialkonsonanten setzt sich oft im Nhd. durch: *gelouben*, *erlouben*, *zoubern*, *toufen*, *koufen*, aber daneben mit Umlaut *troumen* ‚träumen‘, *zoumen* ‚zäumen‘, *touben* ‚betäuben‘, ebenso obd. /ou/ vor /gg/ (*gougeln*); aber dagegen mit Umlaut im Nhd. *lou(g)nen* ‚leugnen‘ und vor /w/ (*ouwe* ‚Aue‘, *frouwe* ‚Frau‘; aber mit Doppelformen mhd. *gouwe/göuwe* bzw. *gou/göu* und im Nhd. ‚Gau‘ (Allgäu)[...].³⁶³

Mhd. *ou* hat also in der Regel in der nhd. Aussprache die Entsprechung *au*. Seltener ist es in der Hochsprache als langes *ō*, als kurzes *o* oder als *oi* realisiert.

³⁶³ PAUL 1998, S. 107.

3.3 Fazit



Der SUF enthält insgesamt 59 Karten zu den mhd. Diphthongen. Hierbei handelt es sich um mhd. *ie*, mhd. *üe*, mhd. *ue*, mhd. *ei*, mhd. *öu*, mhd. *ou*, mhd. *ô*, mhd. *æe* und mhd. *â*. Von diesen Karten waren insgesamt 26 für diese Untersuchung relevant.

Tabelle 52: Alle Isoglossen zu den Diphthongen

Mhd.	<i>ie</i>	<i>üe</i>	<i>uo</i>	<i>ei</i>	<i>öu</i>	<i>ou</i>	gesamt
RS	3	6	4	8	3	1	25
FÜ	1						1
WÜ			1				1
gesamt	4	6	5	8	3	1	27

Wie Tabelle 52 veranschaulicht, wurden für die mhd. Diphthonge insgesamt 27 Isoglossen ermittelt, die im Untersuchungsgebiet verlaufen und Mitteldeutsch von Oberdeutsch trennen: vier Isoglossen für mhd. *ie*, sechs Isoglossen für mhd. *üe*, sechs Isoglossen für mhd. *uo*, acht Isoglossen für mhd. *öu* und eine Isoglosse für mhd. *ou*.

Fünfundzwanzig der insgesamt 27 Isoglossen, das sind wiederum nahezu alle, erstrecken sich im Untersuchungsgebiet entlang der Rhönschranke (siehe Abbildung 70). Die Dialektalität der Rhönschranke beläuft sich auf den Höchstwert 3.

Nur jeweils eine Isoglosse verläuft durch den Fuldaer Übergangstreifen und den Nördlichen Würzburger Raum. Auch sie haben jeweils eine Dialektalität von 3.

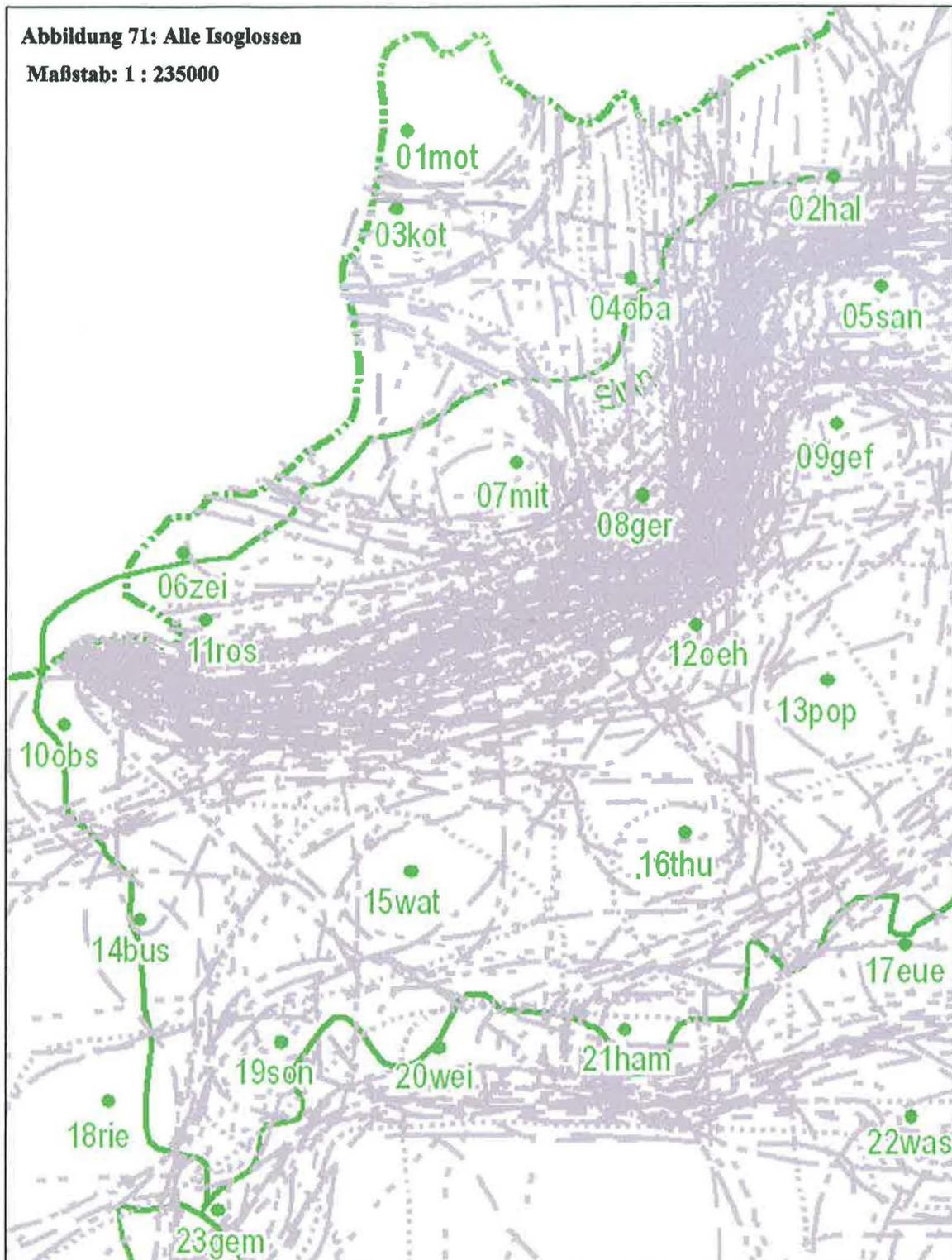
Die Reihe mhd. *ie-üe-uo* ist in den Belegen des SUF im Unterostfränkischen fallend zu *ie-üe-ue* diphthongiert. Im Osthessischen wird die Reihe dagegen monophthongiert als *i-ü-u* ausgesprochen. Bezüglich mhd. *i* betrifft das unter anderem die drei Belege *tief*, *schießen* und *verdienen*. Hinsichtlich mhd. *üe* gilt die monophthongierte Aussprache für die sechs Belege *Krüglein*, *brüten*, *hüten*, *Füße*, *grün* und *Stühlein*. Bezüglich mhd. *uo* sind die vier Belege *Fuß*, *Bruder*, *Pflug* und *Stuhl* betroffen. Die Grenze, bestehend aus 13 Isoglossen zwischen dem osthessischen *i-ü-u* und dem unterostfränkischen *ie-üe-ue*, verläuft entlang der Rhönschranke. Diese hat bezüglich der Reihe mhd. *ie-üe-uo* eine Dialektalität von 3. Das heißt, der Unterschied zwischen Osthessisch und Unterostfränkisch ist hier sehr stark. Die Isoglossen zu *Knie* für mhd. *ie* und *Kuh* für mhd. *uo* verlaufen dagegen durch den Fuldaer Übergangstreifen. Auch hier beträgt die durchschnittliche Dialektalität 3.

Die Parallelreihe mhd. *ei-öu-ou* wird in den meisten Belegen des SUF im Unterostfränkischen als \bar{e} oder als \bar{a} monophthongiert und im Osthessischen relativ standardnah steigend zu *ai-ai-au* diphthongiert. Untersucht wurde das für mhd. *ei* anhand der acht Belege *heiser, Teig, weich, Reifen, Seife, Leiter, Speiche* und *seichen*. Für mhd. *öu* sind die drei Belege *räuchern, Heu* und *Streu* exemplarisch. Die Belege *Frau, laufen, gelaufen, hauen Tau* und *Baum* sind für mhd. *ou* untersucht worden. Bezüglich der Belege von mhd. *ei* und mhd. *öu* verläuft die Isoglosse, welche die osthessischen Diphthonge von den unterostfränkischen Monophthongen trennt, entlang der Rhönschranke. Für mhd. *au* ist es schwieriger, Isoglossen zu ziehen, da im Osthessischen sowohl die diphthongierte Variante *au* als auch die monophthongierte Variante \bar{a} gebräuchlich ist. Die Isoglossen zwischen nördlich gesprochenem *au* und südlich gesprochenem \bar{a} verlaufen in der Regel nördlich der Rhönschranke und umfassen oft nur zwei Orte. Wenn überhaupt, dann könnte man die Isoglosse des Beleges *Tau* der Rhönschranke zuordnen, da sie sich am südlichsten von allen erstreckt und teilweise im Bereich der Rhönschranke liegt. Insgesamt hat die Rhönschranke hinsichtlich der Reihe *ei-öu-ou* einen sehr hohen Dialektalitätswert von 3. Die Unterschiede zwischen Osthessisch und Unterostfränkisch sind hier erneut maximal.

D. Schlussbetrachtung

Abbildung 71: Alle Isoglossen

Maßstab: 1 : 235000



Es ist im Verlauf dieser Untersuchung gelungen, die Konstitution der Rhönschranke, die Konstitution der Würzburger Schranke und den Aufbau des dazwischenliegenden Fuldaer Übergangstreifens anhand von insgesamt 157 Isoglossen aus dem SUF zu bestimmen. In Abbildung 71 sind alle Isoglossen eingezeichnet. Sie setzen sich, wie Tabelle 53 verdeutlicht, aus 39 Isoglossen für die Konsonanten, 70 Isoglossen für die Kurzvokale, 21 Isoglossen für die Langvokale und 27 Isoglossen für die Diphthonge zusammen. Davon verlaufen insgesamt 118 Isoglossen im Bereich der Rhönschranke, das sind 75 Prozent aller kartierten Isoglossen.

Tabelle 53: Alle Isoglossen im Untersuchungsgebiet

	Konsonanten	Kurzvokale	Langvokale	Diphthonge	gesamt
RS	17	56	20	25	118/(118)
FÜ	11/(13)	1/(10)	1/(4)	1	14/(28)
WÜ	11/(14)	13/(16)		1	25/(31)
gesamt	39	70/(82)	21/(24)	27	157/(177)

Die Rhönschranke besitzt bezüglich der Konsonanten eine durchschnittliche Dialektalität von 1,9. Die Vokale und Diphthonge betreffend, hat sie eine Dialektalität von 2,7. Dieser Wert setzt sich aus dem Teilwert 2,4 für die Kurzvokale, dem Teilwert 2,7 für die Langvokale und dem Teilwert 3 für die Diphthonge zusammen. Für die Konsonanten hat die Rhönschranke eine Stärke von 95 Prozent ihres Höchstwertes. Die Stärke der Isoglossen der Vokale und Diphthonge, die zur Rhönschranke gehören, beträgt 90 Prozent. Zusammengenommen hat die Rhönschranke also für die Konsonanten, Kurzvokale, Langvokale und Diphthonge eine sehr hohe Stärke von 92,5 Prozent.

Die Hauptlinie der Rhönschranke im Regierungsbezirk Unterfranken beginnt im Westen an der unterfränkisch-hessischen Landesgrenze unterhalb des Erhebungsortes Roßbach (11ros). Von dort aus verläuft sie etwa 20 Kilometer nach Osten bis nach Ohrberg (12oeh). Dies entspricht dem Kurs, den die Rhönschranke auch in der SUF-Karte „Sprachräume in Unterfranken“ als Teilabschnitt der Germersheimer Linie verfolgt. Insgesamt 83 Isoglossen folgen dieser Hauptlinie. Dazu zählen vier Isoglossen zu den Konsonanten, 46 Isoglossen zu den Kurzvokalen, 15 Isoglossen zu den Langvokale und 18 zu den Diphthongen. Die Dialektalität der Hauptlinie beträgt für die Vokale und Diphthonge zusammen 2,6. Für die Konsonanten beträgt sie 1.

Ihren stärksten Punkt erreicht die Rhönschranke in dem Bereich zwischen Geroda (08ger), Gefäll (09gef) und Öhrberg. Hier treffen sich nahezu alle 118 Isoglossen.

Fünfunddreißig Isoglossen verlaufen in der Peripherie, den Randbereichen der Hauptlinie zwischen zwischen Roßbach und Öhrberg. Hierzu zählen 13 Isoglossen der Konsonanten, zehn Isoglossen der Kurzvokale, fünf Isoglossen der Langvokale und sieben Isoglossen der Diphthonge. Die Dialektalität in dieser Peripherie beträgt für die Konsonanten den Höchstwert 2 und für die Vokale und Diphthonge im Durchschnitt 2,1.

Von Öhrberg aus erstrecken sich die Isoglossen der Rhönschranke weiter nach Norden und teilen sich in drei Isoglossenbündel auf. Ein Bündel verläuft südlich von Gefäll (09gef) nach Osten. Ein weiteres verläuft knapp unterhalb des Ortes Sandberg (05san) nach Osten. Das dritte Bündel verläuft von Öhrberg direkt nach Norden, vorbei an Oberbach (04oba) bis zur unterfränkisch-osthessischen Grenze. Dies sind allerdings nicht die stärksten Grenzen, die aus der Hauptlinie entspringen.

Das stärkste Isoglossenbündel zieht sich von Öhrberg etwa 15 Kilometer nach Norden bis nach Bischofsheim (bei 02hal) und verläuft von da aus weiter nach Osten. Es folgt damit der *bruder-bruoder-Linie*³⁶⁴, wie man in Abbildung 71 erkennen kann. Nördlich dieser Isoglosse in den mitteldeutschen Dialekten sagt man zum Wort *Bruder* standardnah *Bruder*. Südlich der Isoglosse sagt man *Bruoder*.

Insgesamt folgen dem Verlauf 52 Isoglossen, die fast ausnahmslos aus der Hauptlinie der Rhönschranke zwischen Roßbach und Öhrberg stammen. Die Dialektalität liegt bei diesem Teil der Sprachgrenze in Höhe von Bischofsheim bezüglich der Konsonanten bei 2, was dem Höchstwert entspricht. Bei den Vokalen und Diphthongen beträgt der phonetische Abstand zusammen 2,5. Insgesamt ergibt sich so für diesen Isoglossenverlauf unterhalb von Bischofsheim eine Stärke von 83 Prozent.

Das Bündel wird aus 19 Isoglossen zu den Kurzvokalen gebildet, mit einer durchschnittlichen Dialektalität von 1,7. Weiterhin gehören 15 Isoglossen zu den Langvokalen mit einer Dialektalität von 2,8, neun Isoglossen zu den Diphthongen mit einer Dialektalität von 3 und neun Isoglossen zu den Konsonanten. Zählt man die Isoglossen, die nördlich von Bischofsheim liegen, zur Rhönschranke dazu, hat die Schranke insgesamt eine Länge von rund 40 Kilometern.

³⁶⁴ SUF 2006, S. 260, Karte: Modell der Sprachräume in Unterfranken.

Repräsentativ für die Rhönschranke im Bereich der Konsonanten sind die Isoglossen zu den Belegen für mhd. *g*: *getragen, liegen, Nagel, nageln*. Der Dialektalitätswert zwischen *x* und geschwundenem mhd. *g* beträgt den Höchstwert 2. Die Grenze zwischen geschwundenem mhd. *g* und spirantisiertem *x* verläuft entlang der Rhönschranke.³⁶⁵

Die Untersuchung hat nicht bestätigt, dass die Isoglosse zu mhd. *ρ*, die *Appel* und *Apfel* voneinander trennt, beispielhaft für die Rhönschranke steht. Der Dialektalitätswert zwischen *ρ* und *ρf* beträgt nur mittlere 1.³⁶⁶

In Bezug auf diese Feststellung sollte man jedoch beachten: das *ρ* in *Appel* ist eigentlich ein primäres Dialektmerkmal. Primäre Dialektmerkmale gelten im Gegensatz zu den sogenannten sekundären Dialektmerkmalen als besonders markant. „Primär nennen wir diejenigen Erscheinungen, die in der Mundart im Vergleich zur Schriftsprache (oder zu anderen Mundarten) als Abweichungen besonders auffallen. Sekundär nennen wir kleinere Unterschiede von der Schriftsprache oder von anderen Mundarten, weniger auffallende Merkmale.“³⁶⁷ Als grundlegendes Differenzierungskriterium von Dialekten gelten Unterschiede bei den Konsonanten, die während der zweiten Lautverschiebung entstanden.

Im Gegensatz dazu bildeten sich Dialektmerkmale, die das vokalische Teilsystem betreffen erst nach der zweiten Lautverschiebung heraus. Sie sind meiner Meinung nach ebenfalls primäre Dialektmerkmale, wenn die Abweichung zur Standardsprache oder anderen Dialekten besonders auffällig ist. Es bedarf jedoch einer gewissen Subjektivität, um zu bewerten, was besonders auffällig und was weniger auffällig ist.

Bezüglich des vokalischen Teilsystems bieten sich deswegen viele Isoglossen an, die stellvertretend sein können für die Rhönschranke. Es sind Isoglossen zu mhd. *e, o, ē, a*, mhd. *ū, ô, œ* und mhd. *ie, üe, uo, ōu*.

Im Hinblick auf die mhd. Kurzvokale kann die Isoglosse zum Beleg *Flegel* für mhd. *e* für die Rhönschranke stehen. Sie trennt osthessisches *ē* von unterostfränkischem *e*. Die Grenze zwischen beiden Varianten hat den angenommenen Verlauf der Rhön-

³⁶⁵ Vgl.: 1.5 Mhd. *g*.

³⁶⁶ Vgl.: 1.2 Mhd. Mhd. *ρ*.

³⁶⁷ SCHIRMUNSKI, VIKTOR MAXIMOWITSCH: Die schwäbischen Mundarten in Transkaukasien und Südrain. In: Teuthonista 5 1928/29, S. 166.

schranke. Es handelt sich hierbei um eine starke Isoglosse mit dem Höchstwert an Dialektalität: 3.³⁶⁸

Für die Langvokale repräsentiert die Isoglosse für *Daumen* (mhd. *ū*) am besten die Rhönschranke. Ihr Verlauf entspricht dem der Dialektgrenze. Die Dialektalität erreicht den Höchstwert von 3.³⁶⁹

Bei den Diphthongen sind sehr viele Isoglossen mit einer Stärke von 3 Teil der Rhönschranke. Es sind größtenteils die Isoglossen zu den Belegen der Parallelreihe mhd. *ie-üe-uo*³⁷⁰ und zu mhd. *eɪ*. Die Isoglosse zum Beleg *hüten* für mhd. *üe* kann bei den Diphthongen aufgrund ihres beinahe identischen Verlaufs stellvertretend für die Rhönschranke stehen. Der mhd. Diphthong wird im osthessischen Dialektraum als *ū̄* und im unterfränkischen Dialektraum als *ūə* ausgesprochen.³⁷¹

Entlang der Würzburger Schranke verlaufen im Untersuchungsgebiet insgesamt 31 Isoglossen. Das sind rund 20 Prozent aller ermittelten Grenzen. Hierzu zählen 14 Isoglossen für die Konsonanten, 16 Isoglossen für die Kurzvokale und eine Isoglosse für die Diphthonge. Die Langvokale haben keine Isoglossen im Bereich der Würzburger Schranke. Die durchschnittliche Dialektalität des Isoglossenbündels beträgt für die Konsonanten den Höchstwert 2 und für die Kurzvokale und Diphthonge 2,2. Insgesamt haben alle Isoglossen im Bereich der Würzburger Schranke somit eine Stärke von rund 87 Prozent.

Der Verlauf der Würzburger Schranke ist nicht scharf. Es lassen sich im Untersuchungsgebiet zwei Haupttrouten erkennen, wie man Abbildung 71 entnehmen kann. Die erste Haupttroute liegt oberhalb der Saale nördlich oder teilweise nördlich der Orte Schonderfeld (19son), Weickersgrüben (20wei) und Hammelburg (21ham) sowie südlich der Orte Burgsinn (14bus), Wartmannsroth (15wat) und Thulba (16thu). In diesem Bereich verlaufen insgesamt zwölf Isoglossen. Hierbei handelt es sich um acht Isoglossen für die Konsonanten, drei Isoglossen für die Kurzvokale und eine Isoglosse für die Diphthonge. Die konsonantische Dialektalität beträgt 2, die konsonantische 2,5.

Die zweite Haupttroute liegt unterhalb der Saale südlich der Orte Schonderfeld (19son), Weickersgrüben (20wei) und Hammelburg (21ham). Sie umfasst insgesamt 22 Isoglos-

³⁶⁸ Vgl.: 1.2.1 Mhd. *e*.

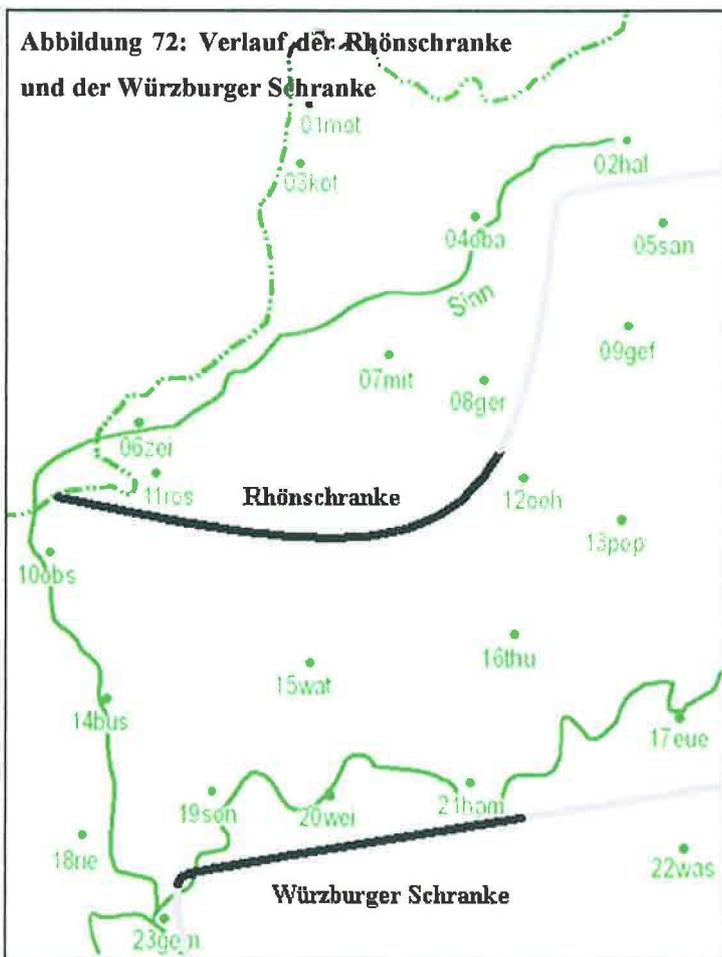
³⁶⁹ Vgl.: 2.1.3 Mhd. *ū*.

³⁷⁰ Vgl.: 3.1.1 Mhd. *ie*, 3.1.2 Mhd. *üe*, 3.1.3 Mhd. *uo*, 3.2.1 Mhd. *eɪ*.

³⁷¹ Vgl.: 3.1.2 Mhd. *ūe*.

sen. Darunter sind auch drei Isoglossen, die der ersten Hauptroute zugerechnet werden können. Dies betrifft jeweils eine Isoglosse für die Konsonanten, für die Kurzvokale und für die Diphthonge. Die zweite Hauptroute hat eine Dialektalität von 2,3. Es ist der eigentliche Verlauf der Würzburger Schranke. Zwar ist ihre Dialektalität etwas geringer als bei den Isoglossen der ersten Hauptroute. Allerdings sind im Bereich unterhalb der Saale fast doppelt so viele Isoglossen zu finden wie in dem Gebiet darüber. Die erste Hauptroute ist also eher der Peripherie der Würzburger Schranke bzw. dem Fuldaer Übergangstreifen zuzurechnen.

Hinsichtlich des konsonantischen Teilsystems repräsentiert vor allem die Isoglosse zum



Beleg *ich* für mhd. *ch* die Würzburger Schranke. Im Osthessischen bleibt es als *χ* bzw. als *x* erhalten, im Unterostfränkischen schwindet es in der dialektalen Aussprache. Zusammen mit den meisten anderen Isoglossen zu den Belegen für mhd. *ch* ist die Grenzlinie zu *ich* in ihrem Verlauf identisch mit dem von mir ermittelten Verlauf der Würzburger Schranke. Außerdem ist sie eine sehr starke Isoglosse mit einem D-Wert von 2.³⁷²

Bezüglich des vokalischen

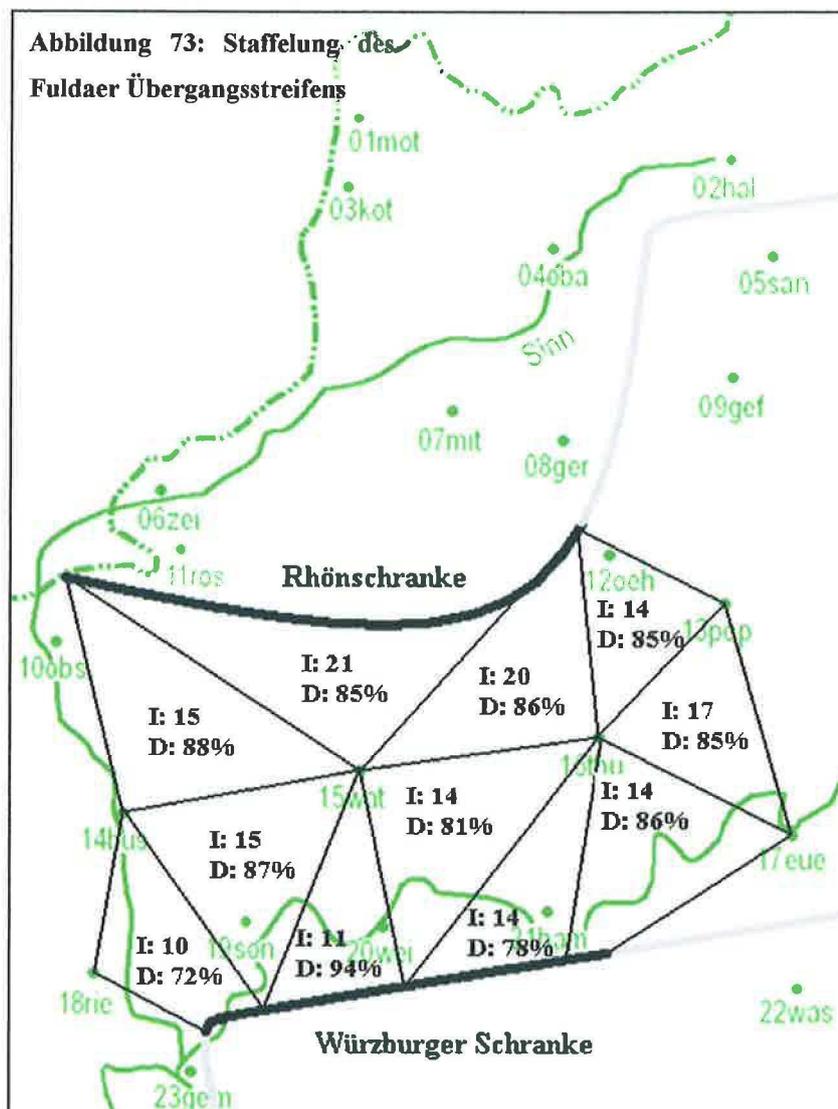
Teilsystems kann man bei den Kurzvokalen noch am ehesten die Isoglossen zu den Belegen für mhd. *ā* *Gräben*, *Häfen* und *Mägen* als repräsentativ für die Würzburger Schranke sehen. Sie haben denselben Verlauf. Nördlich der Isoglossen spricht man mhd. *ā* als osthessische *ō*, südlich der Isoglosse als unterostfränkisches *a*. Jedoch haben die Grenzlinien nur eine Dialektalität von 1,5.³⁷³

³⁷² Vgl.: 2.4 Mhd. *ch*.

³⁷³ Vgl.: 1.3.2 Mhd. *ā*.

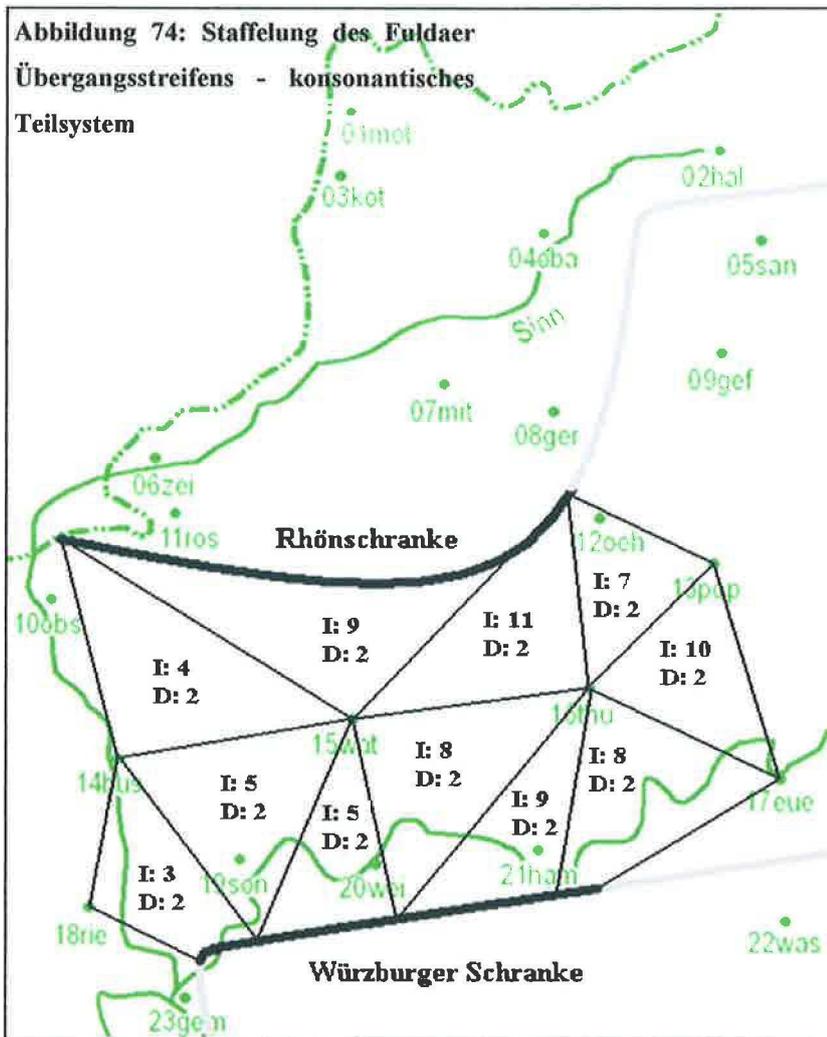
Unter den mhd. Langvokalen und Diphthongen finden sich keine geeigneten Repräsentanten für die Würzburger Schranke.

Abbildung 72 zeigt die ermittelten Hauptverläufe von Rhönschranke und Würzburger Schranke. Achtundzwanzig von 157 Isoglossen verlaufen zwischen den beiden Schranken durch den Fuldaer Übergangstreifen. Das sind knapp 18 Prozent aller Sprachgrenzlinien. Die durchschnittliche Dialektalität innerhalb des Übergangsgebietes beträgt für die Konsonanten 1,69 und für die Vokale und Diphthonge 2,3. Dies ergibt zusammen eine Stärke von rund 80,6 Prozent des Höchstwertes. Von den 28 Isoglossen gehören 13 Isoglossen zu den Konsonanten. Zehn Isoglossen gehören zu den Kurzvokalen. Sie haben im Durchschnitt eine Dialektalität von 1,3. Für die Langvokale verlaufen vier Isoglossen mit einer Dialektalität von 2,7 durch das Übergangsgebiet. Bezüglich der Diphthonge gibt es nur eine Isoglosse im Fuldaer Übergangstreifen. Sie hat eine Dialektalität von 3.



In Abbildung 73 ist zu erkennen, wie der Fuldaer Übergangstreifen bezüglich des konsonantischen und des vokalischen Teilsystems gestaffelt ist. Bei ihm handelt es sich nicht um eine einfache Grenze, sondern um die Fläche zwischen den beiden Schranken, in der die Dialektalität nicht gleichbleibend hoch ist. Um zu zeigen, welche D-Werte in den einzelnen Bereichen des Über-

gangstreifens auftreten, habe ich das Gebiet auf der Karte in einzelne Sektoren unterteilt. Ich habe untersucht, wie viele Isoglossen aus dem Fuldaer Übergangstreifen mit welcher Stärke durch die insgesamt elf etwa gleich großen Sektoren verlaufen. Die meisten Isoglossen gehen durch den Sektor direkt südlich der Rhönschranke. Es sind insgesamt 21. Die Dialektalität liegt bei 85 Prozent ihres Maximalwertes. Die wenigsten Isoglossen verlaufen durch den südwestlichen Sektor, der sich zwischen Burgsinn (14bus), Rieneck (18rie) und Schonderfeld (19son) befindet. Es sind 10 Isoglossen, insgesamt mit einer Dialektalität von 72 Prozent.



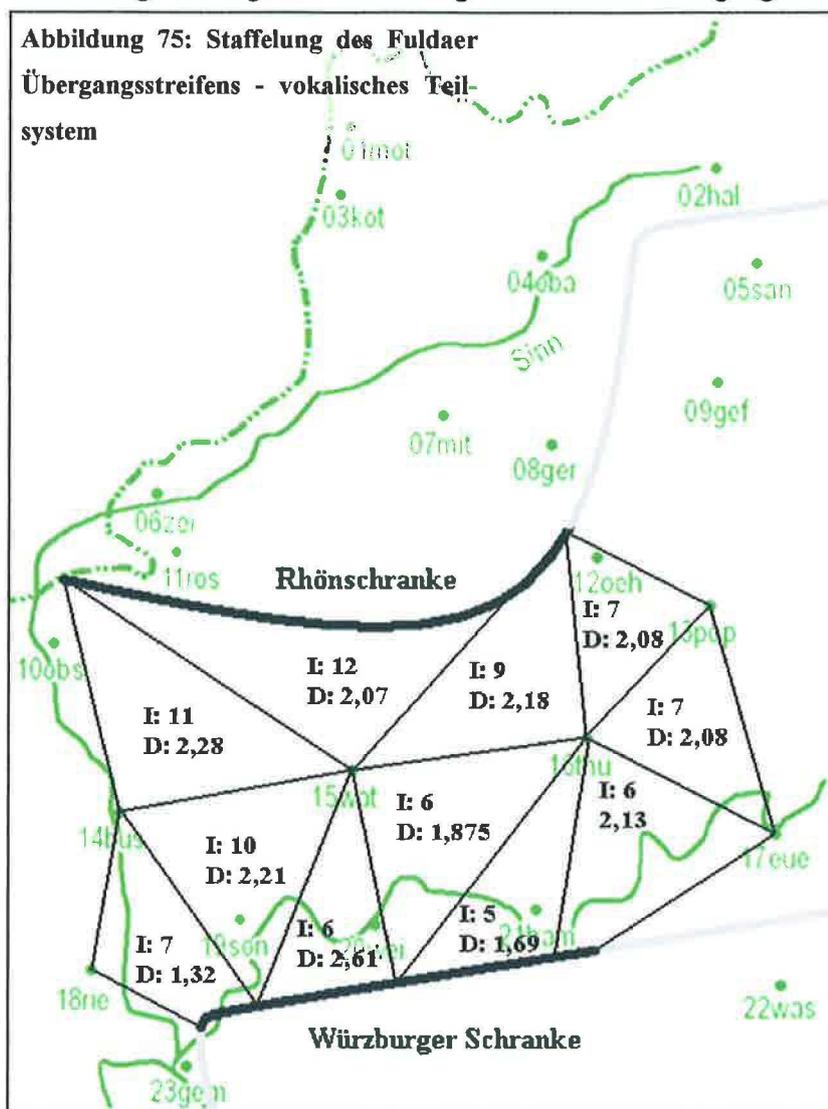
Durch die Felder im nördlichen Teil des Fuldaer Übergangstreifens ziehen sich im Durchschnitt 18 Isoglossen parallel zur Rhönschranke. Die Dialektalität liegt bei 86 Prozent des Höchstwertes. Durch die Felder im südlichen Teil des Fuldaer Übergangstreifens ziehen sich im Durchschnitt 13 Isoglossen parallel zur Würzburger Schranke. Hier liegt die Dialektalität bei

durchschnittlich 83 Prozent. Zählt man die zwölf Isoglossen des nördlichen Hauptverlaufs der Würzburger Schranke dazu, den man dem Fuldaer Übergangstreifen zurechnen kann, da er zwischen Rhönschranke und der eigentlichen Würzburger Schranke liegt, ergibt sich eine Dialektalität von 87,5 Prozent.

Abbildung 74 illustriert die Stafflung des Fuldaer Übergangstreifens für die Konsonanten. Alle Konsonanten im Übergangstreifen besitzen den D-Wert 2. Durch den

nördlichen Teil des Übergangstreifens verlaufen im Durchschnitt acht Isoglossen, durch den südlichen Teil durchschnittlich sechs.

Abbildung 75 zeigt die Staffelung des Fuldaer Übergangstreifens für das vokalische



Teilsystem. Durch die vier Sektoren im Norden des Übergangstreifens verlaufen im Durchschnitt zehn Isoglossen. Die Dialektalität liegt in diesen Sektoren bei 2,15 und ist damit stark. Durch die Felder im südlichen Teil des Fuldaer Übergangstreifens ziehen sich durchschnittlich sieben Isoglossen. Die Dialektalität liegt hier bei mittleren 1,97.

Betrachtet man die Grenzverläufe der Rhönschranke, der

Würzburger Schranke und des Fuldaer Übergangstreifens, wird deutlich, dass diese Grenzen nicht scharf, sondern kilometerbreit sind. Sie besitzen zentrale dichte Gebiete, in denen sich viele Isoglossen bündeln. Diese Isoglossen haben eine hohe Dialektalität. Die Rhönschranke und die Würzburger Schranke besitzen außerdem eine Peripherie, in der die Isoglossen der Schranken nicht mehr so dicht gebündelt sind. Die Isoglossen im Fuldaer Übergangstreifen können diesen Peripherien jeweils zugerechnet werden. Generell verlaufen mehr Isoglossen durch den Norden des Übergangstreifens als durch den Süden. Auch die Dialektalität ist in den nördlichen Sektoren des Übergangstreifens größer als in den südlichen.

Möglicherweise muss man die Einheit Rhönschranke, Fuldaer Übergangstreifen und Würzburger Schranke als eigentliche Sprachgrenze zwischen dem Mitteldeutschen und dem Oberdeutschen betrachten. An der Rhönschranke im Norden beginnen die Unterschiede zwischen Osthessisch und Unterostfränkisch. In Richtung Südosten nimmt das Osthessische immer mehr ab und das Unterostfränkische immer mehr zu. Die Würzburger Schranke ist der südliche Abschluss dieses Gebietes. Sie stellt eine Grenze dar, von der aus südlich gesehen fast ausschließlich unterostfränkisch gesprochen wird.

E. Literatur in Auswahl und verwendete Quellen

ARNBERGER, ERIC: Thematische Kartographie. Mit einer Kurzeinführung über EDV-unterstützte Kartographie und Quellen der Fernerkundung. - 4. Aufl. - Braunschweig 1997. (= Das geographische Seminar).

BAYHA, KARIN: Das Problem der Kommentierung von Wortatlaskarten. Magisterarbeit. Typoskript. Würzburg 1996.

BAYHA, KARIN: Zur mitteldeutsch-oberdeutschen Mundartgrenze in Unterfranken - Betrachtungen aus wortgeographischer Sicht. In: Würzburger Sendbrief vom Dialektforschen, August 2010. Hrsg. vom Unterfränkischen Dialektinstitut. Würzburg 2010. S. 4. Online: <http://www.spr.germanistik.uni-wuerzburg.de/udi/pdf/sendbrief/sendbrief22.pdf>, Zugriff: 21.11.2012, 12:46 Uhr.

BECKER, THOMAS: Das Vokalsystem der deutschen Standardsprache. Frankfurt a. M. 1998.

BESCH, WERNER [et al.] (Hg.): Dialektologie. Ein Handbuch zur deutschen und allgemeinen Dialektforschung. Berlin/New York 1982/83 (= Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft 1), S. 1042 – 1076.

BLIDSCHUN, CLAUDIA: Kleiner Unterfränkischer Sprachatlas (KUSs). Heidelberg 2007. (zus. mit Monika Fritz-Scheuplein, Almut König und Norbert Richard Wolf).

BLIDSCHUN, CLAUDIA: Suchen und Finden in der BayDat-Datenbank. In: Akten der 10. Arbeitstagung für bayerisch-österreichische Dialektologie in Klagenfurt, 19.-22. September 2007. Klagenfurter Beiträge zur Sprachwissenschaft Jg. 34-36 (2008-2010), S. 42-48. (zus. mit Ralf Zimmermann).

BLIDSCHUN, CLAUDIA: Das Unterfränkische Dialektinstitut UDI. In: Schießl, Ludwig/Bräuer, Siegfried (Hgg.): Handbuch der Dialektpflege in Bayern. Eine Einführung in Theorie und Praxis. Regensburg 2011. (zus. mit Monika Fritz-Scheuplein, Almut König und Ralf Zimmermann, in Druck).

BRAUNE, WILHELM: Althochdeutsche Grammatik I: Laut- und Formenlehre, bearb. v. Ingo Reiffenstein. 15. Auflage. Tübingen 2004 (= Sammlung kurzer Grammatiken germanischer Dialekte – A. Hauptreihe; 5,1).

BREMER, OTTO: Beiträge zur Geographie der deutschen Mundarten. In Form einer Kritik von Wenkers Sprachatlas des Deutschen Reichs. Mit 11 Karten im Text. Leipzig 1895 (Neudruck Wiesbaden 1968), XV+266 S., 11 Ktn.

BUßMANN, HADUMOD: Lexikon der Sprachwissenschaft. 3., aktualisierte und erweiterte Auflage. Kröner, Stuttgart 2002.

DEUTSCHER SPRACHATLAS. Auf Grund des von Georg Wenker begründeten Sprachatlases des Deutschen Reiches. In vereinfachter Form begonnen von Ferdinand Wrede, fortgesetzt von Walther Mitzka und Bernhard Martin. Marburg 1927 - 1956.

DEUTSCHER WORTATLAS. Hrsg. v. Walther Mitzka [Bd. 5ff. von Walther Mitzka und Ludwig Erich Schmitt, Bde. 21 u. 22 hrsg. v. Reiner Hildebrandt.] Gießen 1951-1980.

DR. PFEUFER, JOHANN: Rhönerisch und Fränkisch - eine vergleichende Volkskunde. Kallmünz 1983[Nachdruck ⁷2003 Göttingen].

DÜCHS, KARIN: Alemannisches im Wortschatz der Unterfranken. In: Alemannisch im Sprachvergleich: Beiträge zur 14. Arbeitstagung für Alemannische Dialektologie in Männedorf (Zürich) vom 16.-18.9.2002. Stuttgart 2004.

FRIEBERTSHÄUSER, HANS: Das hessische Dialektbuch. München 1987.

FRIEBERTSHÄUSER, HANS (Hg.): Lexikographie der Dialekte. Beiträge zu Geschichte, Theorie und Praxis. Tübingen 1986 (= Reihe germanistische Linguistik 59).

FRITZ-SCHEUPLEIN, MONIKA und KÖNIG, ALMUT: Betrachtungen zum Dialekt in Rhön und Grabfeld. In: Jahrbuch Landkreis Rhön-Grabfeld 1994. Hrsg. von Landkreis Rhön-Grabfeld. Mellrichstadt 1994, S. 92-106.

FRITZ-SCHEUPLEIN, Monika: Datenpräsentation auf Lautkarten. In: Krämer-Neubert, Sabine und Wolf, Norbert Richard (Hgg.): Bayerische Dialektologie. Akten der Internationalen Dialektologischen Konferenz 26.-28. Februar 2002. (= Schriften zum Bayerischen Sprachatlas Bd. 8). Heidelberg 2005. S. 49-61.

FRITZ-SCHEUPLEIN, MONIKA: Geteilter Dialekt? Untersuchungen zur gegenwärtigen Dialektsituation im ehemaligen deutsch-deutschen Grenzgebiet. Heidelberg 2001. (= Schriften zum Bayerischen Sprachatlas, Band 3).

FRITZ-SCHEUPLEIN, MONIKA: Wörterbuch von Unterfranken. Eine lexikographische Bestandsaufnahme. 3. überarbeitete und erheblich erweiterte Auflage 2008. Würzburg 2009. (zus. mit Almut König/ Sabine Krämer-Neubert/ Norbert Richard Wolf).

FRITZ-SCHEUPLEIN, MONIKA: Zur Lage des Dialekts im Henneberger Raum. In: Jahrbuch Landkreis Rhön-Grabfeld 2002. Mellrichstadt 2001, S. 158-163.

GAU BAYERISCHE OSTMARK. Land, Volk und Geschichte. Hrsg. von Hans Scherzer. München 1941.

GEUB, OTMAR: Mundartgeographie des nordwestlichen Mittelfranken. Zulassungsarbeit (masch.). Erlangen 1958.

GLÖCKNER, KARL: Die Mundarten der Rhön. Gießen 1913.

GOOSSENS, JAN: Areallinguistik. In: Lexikon der germanistischen Linguistik. 2. Auflage. Hrsg. v. Hans Peter Althaus, Helmut Henne, Herbert Ernst Wiegand. Tübingen 1980, S. 445-453.

GOOSSENS, JAN: Deutsche Dialektologie. Berlin 1977.

GRASSEGGGER, HANS: Phonetik Phonologie. 3. Auflage. Idstein 2006.

GROBE, RUDOLF: Die meißnische Sprachlandschaft. Dialektgeographische Untersuchungen zur ostthüringischen Sprach- und Siedlungsgeschichte. Halle 1955.

HEILIG, OTTO: Grammatik der ostfränkischen Mundart des Taubergrundes. Nachdr. d. Ausg. Leipzig 1898 1969 (= Bremer Sammlung kurzer Grammatiken deutscher Mundarten; 5).

HERRGEN, JOACHIM/LAMELI, ALFRED/RABANUS, STEFAN/SCHMIDT, JÜRGEN ERICH: Dialektalität als phonetische Distanz. Ein Verfahren zur Messung standarddivergenter Sprechformen. Marburg: Dokumentenserver der Philipps-Universität Marburg 2001, S. 3. Online: <http://www.uni-marburg.de/fb09/das/publikationen/dialektalitaetsmessung>, Zugriff: 31.08.2012, 14:42 Uhr.

HERRGEN, JOACHIM/SCHMIDT, JÜRGEN ERICH: Dialektalitätsareale und Dialektabbau. In: Dialektgeographie und Dialektologie. Günter Bellmann zum 60. Geburtstag von seinen Schülern und Freunden. Hrsg. von Wolfgang Putschke, Werner H. Veith und Peter Wiesinger. Marburg 1989 (= Deutsche Dialektgeographie; 90), S. 304-346.

HOME PAGE: BAYDAT: Die bayerische Dialektdatenbank: <http://www.baydat.uni-wuerzburg.de:8080/cocoon/baydat/>, Zugriff: 02.12.2012. Uhrzeit: 13:39 Uhr.

HOME PAGE: DEUTSCHE SPRACHWISSENSCHAFT: www.sprawi.de: Zugriff: 21.11.2012, 15:40 Uhr.

HOME PAGE: DIALEKTGEBIETE – ARBEITSTELLE THÜRINGISCHE DIALEKTFORSCHUNG: <http://www.personal.uni-jena.de/~x8wisu/dialektforschung/dialektgebiete/index.html>, Zugriff: 19.08.2011, 11:23 Uhr.

HOME PAGE: konsonanten_vokale.pdf (application/pdf-Objekt): http://www.germanistik.uni-wuerzburg.de/fileadmin/05010400/Studium/Seminar_1/konsonanten_vokale.pdf, Zugriff: 11.11.2012, 10:27 Uhr. Nach: Becker, Thomas: Das Vokalsystem der deutschen Standardsprache. Frankfurt a. M. 1998.

HOME PAGE: MODELL DER SPRACHRÄUME IN UNTERFRANKEN: <http://www.spr.germanistik.uni-wuerzburg.de/udi/material/karten/sprbunt.pdf>
Zugriff: 01.02.2011, 14:25 Uhr.

HOME PAGE: UDI: SPRACHATLAS VON UNTERFRANKEN (SUF): <http://www.udi.germanistik.uni-wuerzburg.de/seiten/suf.php>, Zugriff: 17.08.2014, 18:09 Uhr

HOME PAGE: WILLKOMMEN BEIM DIALEKTPROJEKT TOM: <http://tom.medienzentrum-fulda.de/>, Zugriff: 15.04.2012, 10:10 Uhr.

KLEINE ENZYKLOPÄDIE DEUTSCHE SPRACHE. Hrsg. v. Wolfgang Fleischer, Wolfdietrich Hartung u. a. Leipzig 1983.

KOLLER, ERWIN: Fränggisch gschriim? Eine fehleranalytische Untersuchung unterfränkischer Schüleraufsätze. Tübingen 1991 (= Reihe Germanistische Linguistik 110).

KÖNIG, WERNER: dtv-Atlas Deutsche Sprache. 14. Auflage. München 2004, S. 141.

KOß, GERHARD: Studien zur Dialektgeographie des Eberner Landes. Zulassungsarbeit (masch.). Erlangen 1962, XI+188 S., 30 Ktn. [Ktn. verschollen].

KRÄMER-NEUBERT, SABINE: Arbeiten an BayDat haben begonnen. In: Newsletter Nr.1, September 2003. Hrsg. vom Unterfränkischen Dialektinstitut. Würzburg 2003. S. 1-2. Online: <http://www.unterfraenkisches-dialektinstitut.de/pdf/sendbrief/sendbrief01.pdf>, Zugriff: 25.11.2012. 19:51 Uhr.

KRÄMER, SABINE: Die Steigerwaldschanke. Zum Aufbau einer ostfränkischen Dialektgrenze Würzburg 1995 (= Würzburger Beiträge zur deutschen Philologie 14).

KRÄMER-NEUBERT, SABINE: Was also ist des Pudels Keil? In: Stellmacher, Dieter (Hg.), Dialektologie zwischen Tradition und Neuansätzen: Beiträge der Internationalen Dialektologentagung, Göttingen, 19.–21. Oktober 1998, Steiner, Stuttgart 2000 (= Zeitschrift für Dialektologie und Linguistik, Beiheft 109), S. 172 – 187.

HANDBUCH DER DEUTSCHEN VOLKSKUNDE. Hg. von Wilhelm Pessler. Potsdam 1936.

KRECH, EVA-MARIA: Großes Wörterbuch der deutschen Aussprache. Leipzig 1982.

KSIEŻYK, FELICJA: Die deutsche Sprachinsel Kostenthal – Geschichte und Gegenwart. Berlin 2008 (= Silesia: Quellen und Forschungen; 9).

LANGE, MICHAEL: Probleme der „Einführungskarten“ für den Sprachatlas von Unterfranken. Magisterarbeit. Würzburg 2002.

LÖFFLER, HEINRICH: Dialektologie - Eine Einführung. Tübingen 2003.

MADERA, MAIKE: UDI-Präsentation – Wie sprechen wir, wie sprechen andere? Würzburg 2008.

MAURER, FRIEDRICH: Neue Wege fränkischer Landesforschung. In: Zeitschrift für bayrische Landesgeschichte 7. 1934, S. 449-480.

MAURER, FRIEDRICH: Sprachgeographie. In: Handbuch der deutschen Volkskunde. Hrsg. von Wilhelm Pessler. Potsdam 1936, S. 282-302, 22 Ktn. Wiederabgedruckt in: Friedrich Maurer: Sprachgeographie. Gesammelte Abhandlungen. Düsseldorf 1972, S.7-36, 2 Ktn.

MAURER, FRIEDRICH: Übersicht über die Mundarten von Spessart und Rhön bis zum Böhmerwald. In: Gau Bayerische Ostmark. Land, Volk und Geschichte. Hrsg. von Hans Scherzer. München 1941, S. 341-350, 7 Ktn.

METTKE, HEINZ: Mittelhochdeutsche Grammatik – Laut- und Formenlehre. 1. Auflage. Halle 1964.

MITZKA, WALTHER: Beiträge zur hessischen Mundartforschung Gießen 1946 (= Gießener Beiträge zur Philologie, 87).

PATOCKA, FRANZ: Rezension – Die Steigerwaldschanke. Zum Aufbau einer ostfränkischen Dialektgrenze von Sabine Krämer Neubert. In: Zeitschrift für Dialektologie und Linguistik. LXIV. Jahrgang, Heft 1 1997.

PAUL, HERMANN: Mittelhochdeutsche Grammatik. 24. Aufl. Überarb. von Peter Wiehl und Siegfried Grosse. Tübingen 1998 (= Sammlung kurzer Grammatiken germanischer Dialekte. A. Hauptreihe. Nr. 2.).

PUTSCHKE, WOLFGANG/VEITH, WERNER H./WIESINGER, PETER (Hg.): Dialektgeographie und Dialektologie. Günter Bellmann zum 60. Geburtstag von seinen Schülern und Freunden. Marburg 1989 (= Deutsche Dialektgeographie; 90).

REHM, GOTTFRIED: Mundarten und Mundartgrenzen in der Rhön. Überblick über die Rhöner Mundarten. In: Heimatjahrbuch des Landkreises Rhön-Grabfeld 1980. Bad Neustadt a.d. Saale 1980, S. 63-72.

REIS, HANS: Die Mundarten des Großherzogtums Hessen. Laut- und Formenlehre. Halle 1910.

ROSENKRANZ, HEINZ: Der thüringische Sprachraum. Untersuchungen zur dialektgeographischen Struktur und zur Sprachgeschichte Thüringens. Halle 1964 (= Mitteldeutsche Studien 26).

SCHIRMUNSKI, VIKTOR MAXIMOWITSCH: Deutsche Mundartkunde. Vergleichende Laut- und Formenlehre der deutschen Mundarten. Aus dem Russischen übersetzt und bearbeitet von Wolfgang Fleischer. Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Berlin 1962 (= Veröffentlichungen des Instituts für deutsche Sprache und Literatur 25).

SCHIRMUNSKI, VIKTOR MAXIMOWITSCH: Die schwäbischen Mundarten in Transkaukasien und Südukraine. In: Teuthonista 5 1928/29, S. 157-171.

SCHMID, HANS ULRICH: Einführung in die deutsche Sprachgeschichte. Stuttgart/Weimar 2009.

SCHMIDT, WILHELM: Geschichte der deutschen Sprache. 9. Aufl. Hrsg. von Helmut Langer/Norbert Richard Wolf. Stuttgart/Leipzig 2004.

SPANGENBERG, KARL: Laut- und Formeninventar thüringischer Dialekte. Beiband zum Thüringischen Wörterbuch. Herausgegeben von der Sprachwissenschaftlichen Kommission der Sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig. Berlin 1993.

SPANGENBERG, KARL: Zur Erforschung des hennebergischen Sprachraums. In: Wissenschaftliche Zeitschrift der Friedrich-Schiller-Universität Jena, Gesellschaftswissenschaftliche Reihe 34, 1985, S. 21-35.

SPIEKERMANN, HELMUT: Sprache in Baden-Württemberg. Merkmale des regionalen Standards. Tübingen 2008.

SPRACHATLAS VON BAYERISCH SCHWABEN (SBS). Hrsg. von Werner König und Hans Wellmann. Heidelberg 2002 - 2006 (= Bayerischer Sprachatlas. Regionalteil 1).

SPRACHATLAS VON OBERBAYERN (SOB). Hrsg. von Ludwig M. Eichinger. Heidelberg 2008-2012 (= Bayerischer Sprachatlas. Regionalteil 6).

SPRACHATLAS VON MITTELFRANKEN (SMF). Hrsg. von Horst Haider Munske und Alfred Klepsch. Heidelberg 2003-2007 (= Bayerischer Sprachatlas. Regionalteil 2).

SPRACHATLAS VON NIEDERBAYERN (SNIB). Hrsg. von Hans-Werner Eroms. Heidelberg 2006-2010 (= Bayerischer Sprachatlas Regionalteil 5).

SPRACHATLAS VON NORDOSTBAYERN (SNOB). Hrsg. von Robert Hinderling, Anthony Rowley und Franz Xaver Scheuerer. Heidelberg 2004 (= Bayerischer Sprachatlas. Regionalteil 4).

SPRACHATLAS VON UNTERFRANKEN (SUF). Hrsg. von Norbert Richard Wolf und Sabine Krämer-Neubert. Heidelberg 2005-2008 (= Bayerischer Sprachatlas. Regionalteil 3).

SPRACHATLAS VON UNTERFRANKEN (SUF). Hrsg. von Norbert Richard Wolf und Sabine Krämer-Neubert. Heidelberg (= Bayerischer Sprachatlas. Regionalteil 3). Band 1: Lautgeographie I: Kurzvokale. Lautgeographie II: Konsonanten. Bearbeitet von Almut König und Monika Fritz-Scheuplein. Heidelberg 2006.

SPRACHATLAS VON UNTERFRANKEN (SUF). Hrsg. von Norbert Richard Wolf und Sabine Krämer-Neubert. Heidelberg (= Bayerischer Sprachatlas. Regionalteil 3). Band 2: Lautgeographie III: Langvokale. Lautgeographie IV: Diphthonge. Bearbeitet von Sabine Krämer-Neubert (Hg.) und Claudia Blidschun. Heidelberg 2007.

SPRACHATLAS VON UNTERFRANKEN (SUF). Hrsg. von Norbert Richard Wolf und Sabine Krämer-Neubert. Heidelberg (= Bayerischer Sprachatlas. Regionalteil 3). Band 3: Formengeographie I (Nomen und Pronomen). Formengeographie II (Verb). Bearbeitet von Marion Bayer-Weghake, Elke Simon und Oliver Herbst. Heidelberg 2008.

SPRACHATLAS VON UNTERFRANKEN (SUF). Hrsg. von Norbert Richard Wolf und Sabine Krämer-Neubert. Heidelberg (= Bayerischer Sprachatlas. Regionalteil 3). Band 4: Wortgeographie I: Heu- und Getreideernte, Ackerbau, Boden und Flur, Düngung. Wortgeographie II: Rindvieh, Rübenbau, Milch und Milchverarbeitung, Ziege und Schaf, Schwein und Hausschlachten, Geflügel und weitere Haustiere. Bearbeitet von Roland Baumann und Manuela Grimm. Heidelberg 2008.

SPRACHATLAS VON UNTERFRANKEN (SUF). Hrsg. von Norbert Richard Wolf und Sabine Krämer-Neubert. Heidelberg (= Bayerischer Sprachatlas. Regionalteil 3). Band 5: Wortgeographie III: Der menschliche Körper, die menschliche Gemeinschaft, Kleidung, körperliche und seelische Äußerung. Wortgeographie IV: Zeiteinteilungen und Grußformeln, Essen und Trinken, Brot und Brotbacken, Hausarbeit, Spielen und Spielzeug, Kleinwörter (z.B. Indefinita, Adverbien). Bearb. von Jens Wichtermann und Karin Bayha. Heidelberg 2005.

SPRACHATLAS VON UNTERFRANKEN (SUF). Hrsg. von Norbert Richard Wolf und Sabine Krämer-Neubert. Heidelberg (= Bayerischer Sprachatlas. Regionalteil 3). Band 6: Wortgeographie V: Obst, Gemüse und Blumen, Bauernhaus und Bauernhof, Haushalt, frei lebende Tiere, Wettererscheinungen. Wortgeographie VI: Wagen und Karren, Schlitten, Wald und Holz, Düngung, Körbe und Gefäße. Bearb. von Karin Düchs und Elke Simon. Heidelberg 2007.

STAFFELDT, SVEN: Einführung in die Phonetik, Phonologie und Graphematik des Deutschen – Ein Leitfaden für den akademischen Unterricht. Tübingen 2010, S. 79.

STEGER, HUGO: Sprachraumbildung und Landesgeschichte im östlichen Franken. Neustadt an der Aisch 1968 (= Schriften des Instituts für Fränkische Landesforschung an der Universität Erlangen-Nürnberg; Bd. 13).

STELLMACHER, DIETER (Hg.), Dialektologie zwischen Tradition und Neuansätzen: Beiträge der Internationalen Dialektologentagung, Göttingen, 19.–21. Oktober 1998, Steiner, Stuttgart 2000 (= Zeitschrift für Dialektologie und Linguistik, Beiheft 109).

SÜDHESSISCHES WÖRTERBUCH. Begründet von Friedrich Maurer. Nach den Vorarbeiten von Friedrich Maurer, Friedrich Stroh und Rudolf Mulch. Bearbeitet von Rudolf Mulch und (ab Bd. 3) von Roland Mulch. Marburg 1965ff.

TROST, GEORG: Von der Mundart in der südöstlichen Rhön. Hrsg. von Bezirksheimatpfleger von Unterfranken und Kreisheimatpfleger des Landkreises Mellrichstadt. Mellrichstadt 1968

TRUBETZKOY, NIKOLAJ SERGEJEWITSCH: Grundzüge der Phonologie. Prag 1939 (= Travaux du Cercle Linguistique de Prague; 7) [Nachdruck ⁷2003 Göttingen].

WAGNER, EBERHARD: Das fränkische Dialektbuch. Mit einem Beitrag von Reinhard Rascher. München 1987.

WIENESEN, LIESELOTTE: Die Brombeere - Untersuchungen zum dt. Wortschatz. Gießen 1952.

WIESINGER PETER: Die Einteilung der deutschen Dialekte. In: Dialektologie. Ein Handbuch zur deutschen und allgemeinen Dialektforschung. Hg. v. Werner Besch u.a. Berlin, New York 1982/83¹ (= Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft Bd. 1.1 und 1.2).

WIESINGER, PETER: Die Reihenschritttheorie: Muster eines dialektologischen Beitrags zur Erklärung des Lautwandels. In: Dialektologie. Ein Handbuch zur deutschen und allgemeinen Dialektforschung. Hg. v. Werner Besch u.a. Berlin, New York 1982/83² (= Handbücher zur Sprach- und Kommunikationswissenschaft Bd. 1.1 und 1.2)

WIESINGER, PETER: Phonetisch-phonologische Untersuchungen zur Vokalentwicklung in den deutschen Dialekten. Bd. 1: Die Langvokale im Deutschen. Bd. 2: Die Diphthonge im Hochdeutschen. Bd. 3: Karten zu Band I und II. Berlin 1970 (= Studia Linguistica Germanica; Bd. 2).

WIESINGER, PETER: Phonologische Vokalsysteme deutscher Dialekte. Ein synchronischer und diachronischer Überblick. In: Werner Besch [et al.] (Hg.): Dialektologie. Ein Handbuch zur deutschen und allgemeinen Dialektforschung. Berlin/New York 1982/83³ (= Handbücher zur Sprach - und Kommunikationswissenschaft 1), S. 1042 – 1076.

WOLF, NORBERT RICHARD: Mundarten in der Rhön. Ein Forschungsvorhaben des Lehrstuhls für Deutsche Sprachwissenschaft. In: Informationen der Bayerischen Julius-Maximilians-Universität Würzburg, Heft 3/23, 1989, S. 7-9.

WOLF, NORBERT RICHARD: Mundarträume in Unterfranken. Zugleich eine Überlegung zum Problem „Sprachraum“. In: Deutsche Sprache in Raum und Zeit. Festschrift. Peter Wiesinger. Hrsg. von Peter Ernst/ Franz Patocka. Wien 1998, S. 205-221.

WÜRZBURGER SENDBRIEF VOM DIALEKTFORSCHEN. Nr. 7, September 2003. Hrsg. vom Unterfränkischen Dialektinstitut. Würzburg 2003. Online: <http://www.udi.germanistik.uni-wuerzburg.de/pdf/sendbrief/sendbrief07>, Zugriff: 06.11.2012 15:31 Uhr.

WÜRZBURGER SENDBRIEF VOM DIALEKTFORSCHEN. Nr. 22, August 2010. Hrsg. vom Unterfränkischen Dialektinstitut. Würzburg 2010. S. 4. Online: <http://www.udi.germanistik.uni-wuerzburg.de/pdf/sendbrief/sendbrief22.pdf>, Zugriff: 21.11.2012, 12:46 Uhr.

ZEITSCHRIFT FÜR DEUTSCHES ALTERTUM UND DEUTSCHE LITERATUR (ZfdA). Bd. 44. Berlin 1900.

ZIMMERMANN, RALF: Die bayerische Dialektdatenbank BAYDAT. Dissertation. Würzburg 2006 (Typoskript).

ZIMMERMANN, RALF: Sprachatlas von Unterfranken vorgestellt. In: Würzburger Sendbrief vom Dialektforschen. Nr. 7, September 2003. Hrsg. vom Unterfränkischen Dialektinstitut. Würzburg 2003. Online: <http://www.udi.germanistik.uni-wuerzburg.de/pdf/sendbrief/sendbrief07>, Zugriff: 06.11.2012 15:31 Uhr.

ZWIRZIENA, KONRAD: Mittelhochdeutsche Studien. In: Zeitschrift für deutsches Altertum und deutsche Literatur 44. Berlin 1900, S. 1-116, S. 249- 316, S. 345-406.