

SUBSTANTIVISCHE SUFFIXABLEITUNGEN IM DEUTSCHEN DER GOETHEZEIT AM  
BEISPIEL VON ADOLPH FREIHERR VON KNIGGES *ÜBER DEN UMGANG MIT MENSCHEN*  
ODER  
ÜBER DEN UMGANG MIT ABSTRAKTEN SUFFIXDERIVATIONEN

INAUGURAL-DISSERTATION  
ZUR ERLANGUNG DER DOKTORWÜRDE DER  
PHILOSOPHISCHEN FAKULTÄT  
DER  
JULIUS-MAXIMILIANS-UNIVERSITÄT ZU WÜRZBURG

VORGELEGT VON  
SINA VON COLLANI

WÜRZBURG  
2015

Erstgutachter: Prof. Dr. Dr. hc. Mult. Norbert Richard Wolf

Zweitgutachter: Prof. Dr. Matthias Schulz

Tag des Kolloquiums: 04.02.2016

*Meiner Familie.*



# Inhaltsverzeichnis

Symbol- und Abkürzungsverzeichnis .....	xiv
0 Einleitung .....	1
I Grundlagen und Methoden .....	4
1.1 Methodisch-theoretischer Hintergrund.....	4
1.1.1 Historisch-synchrone Wortbildungsanalyse.....	4
1.1.2 Korpuslinguistik .....	9
1.1.3 Explizite Derivation .....	11
1.1.3.1 Modifikation.....	11
1.1.3.2 Transposition.....	12
a) Grammatische Abstrakta .....	13
b) Subjekte der Prädikation .....	16
c) Objekte der Prädikation.....	17
d) Instrumentbezeichnungen .....	17
e) Orts- und Zeitbezeichnungen .....	17
1.2 Einordnung des Korpus .....	18
1.3 Vorgehen .....	21
II Semasiologische Übersicht.....	24
2.1 Tabellarische Übersicht der Suffixe .....	25
2.1.1 <i>-(at)ion</i> .....	25
2.1.2 <i>-age</i> .....	25
2.1.3 <i>-anz/enz</i> .....	26
2.1.4 <i>-e(fem)</i> .....	26
2.1.5 <i>-ement</i> .....	27
2.1.6 <i>-er</i> .....	27
2.1.7 <i>-(er)ei</i> .....	28
2.1.8 <i>-erie</i> .....	28
2.1.9 <i>-heit/(ig)keit</i> .....	29
2.1.10 <i>-ie</i> .....	30
2.1.11 <i>-ik</i> .....	30
2.1.12 <i>-ismus</i> .....	30
2.1.13 <i>-ität</i> .....	31

2.1.14	-nis .....	31
2.1.15	-schaft .....	32
2.1.16	-(s)t/d(e) .....	32
2.1.17	-sein .....	33
2.1.18	-tum .....	33
2.1.19	-ung .....	34
2.2	Besprechung der Suffixe .....	35
2.2.1	-ung .....	36
2.2.1.1	Grammatische Abstrakta .....	37
a)	Basismöglichkeiten .....	38
b)	Homonyme .....	44
c)	Wortbildungsfunktion .....	47
d)	Wortbildungsaktivität .....	48
e)	Semantischer Wandel .....	51
f)	Wortbildungswandel .....	54
2.2.1.2	Subjekte der Prädikation .....	55
a)	Semantische Gruppen .....	56
b)	Wortbildungsaktivität .....	58
2.2.1.3	Objekte der Prädikation .....	58
a)	Textfunktion vs. Wortbildungsfunktion .....	60
b)	Verba sentiendi/dicendi .....	60
c)	Semantische Auffälligkeiten .....	62
d)	Wortbildungsaktivität .....	63
e)	Wortbildungswandel .....	63
2.2.1.4	Instrumentbezeichnung .....	64
2.2.1.5	Orts- & Zeitbezeichnung .....	64
2.2.1.6	Idiofunktionale Bildungen .....	65
2.2.1.7	demotivierte Lemmata .....	66
2.2.2	-heit/(ig)keit .....	69
2.2.2.1	Grammatische Abstrakta .....	72
a)	Bildungen mit BA .....	73

b) Andere Basismöglichkeiten .....	77
c) Vergleich mit der Gegenwartssprache .....	79
2.2.2.2 Subjekte der Prädikation .....	80
a) Deadjektivische Basis .....	81
b) Andere Basismöglichkeiten .....	83
c) Auffälligkeiten .....	83
2.2.2.3 Objekte der Prädikation.....	84
2.2.2.4 Orts und Zeitbezeichnung .....	85
2.2.2.5 Modifikationen .....	85
a) Kollektivbezeichnungen.....	85
b) Idiofunktionale Bildungen .....	86
2.2.2.6 demotivierte Lemmata.....	86
2.2.3 <i>-e(fem)</i> .....	87
2.2.3.1 Grammatische Abstrakta .....	88
a) Bildungen mit BV .....	89
b) Bildungen mit BA .....	91
2.2.3.2 Subjekte der Prädikation .....	92
2.2.3.3 Objekte der Prädikation.....	93
2.2.3.4 demotivierte Lemmata.....	95
2.2.4 <i>-(er)ei</i> .....	99
2.2.4.1 Grammatische Abstrakta .....	100
a) Bildungen mit BV .....	100
b) Bildungen mit BS.....	102
2.2.4.2 Objekte der Prädikation.....	102
2.2.4.3 Orts- und Zeitbezeichnungen .....	103
2.2.4.4 demotivierte Lemmata.....	104
2.2.5 <i>-(at)ion</i> .....	104
2.2.5.1 Grammatische Abstrakta .....	105
a) Bildungen mit BV .....	106
b) Bildungen mit BA .....	107

2.2.5.2	Subjekte der Prädikation .....	108
2.2.5.3	Objekte der Prädikation.....	108
2.2.5.4	Instrumentbezeichnungen.....	109
2.2.5.5	demotivierte Lemmata.....	110
2.2.6	<i>-schaft</i> .....	111
2.2.6.1	Grammatische Abstrakta .....	112
2.2.6.2	Subjekte der Prädikation .....	114
2.2.6.3	Movierung .....	115
	a) Kollektivbezeichnungen.....	115
	b) Idiofunktionalia.....	115
2.2.6.4	demotivierte Lemmata.....	116
2.2.7	<i>-(s)t/d(e)</i> .....	117
2.2.7.1	Grammatische Abstrakta .....	118
	a) Bildungen mit BV .....	118
	b) Bildung mit BA.....	120
2.2.7.2	Subjekte der Prädikation .....	120
2.2.7.3	Objekte der Prädikation.....	121
2.2.7.4	demotivierte Lemmata.....	122
2.2.8	<i>-nis</i> .....	124
2.2.8.1	Grammatische Abstrakta .....	125
	a) Bildungen mit BV .....	125
	b) Bildungen mit BA .....	128
	c) Bildungen mit BV(part) .....	129
2.2.8.2	Subjekte der Prädikation .....	129
2.2.8.3	Objekte der Prädikation.....	130
2.2.8.4	Idiofunktionalia .....	130
2.2.8.5	demotivierte Lemmata.....	131
2.2.9	<i>-anz/enz</i> .....	132
2.2.9.1	Grammatische Abstrakta .....	132
2.2.9.2	Subjekte der Prädikation .....	133
2.2.9.3	Orts und Zeitbezeichnung .....	134
2.2.9.4	demotivierte Lemmata.....	135



2.2.10	<i>-ität</i> .....	136
2.2.10.1	Grammatische Abstrakta .....	136
2.2.10.2	Substantive der Prädikation.....	137
2.2.10.3	demotivierte Lemmata.....	138
2.2.11	<i>-ismus</i> .....	139
	Grammatische Abstrakta .....	140
2.2.12	<i>-ie</i> .....	141
2.2.12.1	Grammatische Abstrakta .....	141
2.2.12.2	Subjekte der Prädikation .....	142
2.2.12.3	Objekte der Prädikation.....	142
2.2.12.4	Kollektivbezeichnungen.....	143
2.2.12.5	demotivierte Lemmata.....	143
2.2.13	<i>-erie</i> .....	144
2.2.13.1	Grammatische Abstrakta .....	145
2.2.13.2	Subjekte der Prädikation .....	145
2.2.13.3	Objekte der Prädikation.....	145
2.2.13.4	demotivierte Lemmata.....	146
2.2.14	<i>-ik</i> .....	146
2.2.14.1	Grammatische Abstrakta .....	147
2.2.14.2	demotivierte Lemmata.....	147
2.2.15	<i>-sein</i> .....	148
2.2.15.1	Grammatische Abstrakta .....	148
2.2.15.2	demotivierte Lemmata.....	149
2.2.16	<i>-age</i> .....	149
2.2.17	<i>-tum</i> .....	150
2.2.17.1	Grammatische Abstrakta .....	150
2.2.17.2	Subjekte der Prädikation .....	151
2.2.17.3	Objekte der Prädikation.....	151
2.2.18	<i>-ement</i> .....	151
2.18.1	Grammatische Abstrakta .....	152
2.18.2	demotivierte Lemmata.....	152

2.2.19 -er .....	152
2.19.1 Grammatiche Abstrakta .....	153
2.19.2 Subjekte der Prädikation .....	154
a) Basismöglichkeiten .....	154
b) Semantische Gruppen .....	157
c) Wortbildungsaktivität.....	159
c) Modifikationen .....	159
2.19.3 Objekte der Prädikation.....	162
2.19.4 demotivierte Lemmata.....	163
2.3 Zusammenfassung der semasiologischen Übersicht .....	166
2.3.1 Basisverteilung der motivierten Bildungen.....	167
2.3.1.1 Bildungen mit BV .....	167
2.3.1.2 Bildungen mit BA .....	169
2.3.1.3 Bildungen mit BS .....	170
2.3.1.4 Bildungen mit BV(part) .....	171
2.3.2 Motiviertheit.....	172
2.3.3 Suffixvariation.....	173
2.3.4 Wortbildungsaktivität.....	175
2.3.5 Homonyme .....	178
III Onomasiologische Übersicht.....	180
3.1 Grammatiche Abstrakta .....	180
3.1.1 Suffixverteilung.....	181
3.1.2 Basisverteilung.....	182
3.1.2.1 Bildungen mit BV .....	182
3.1.2.2 Bildungen mit BA .....	185
3.1.2.3 Bildungen mit BS .....	186
3.1.2.4 Bildungen mit BV(part) .....	186
3.1.3 Motivationsverteilung .....	187
3.1.4 Monosemierung der Wortbildungen .....	187
3.1.4.1 Abstrakta .....	187
3.1.4.2 Konkreta .....	188

3.2	Subjekte der Prädikation .....	191
3.2.1	Suffixverteilung.....	191
3.2.2	Basisverteilung.....	192
3.2.2.1	Bildungen mit BV .....	192
3.2.2.2	Bildungen mit BA .....	193
3.2.2.3	Bildungen mit BS .....	194
3.2.2.4	Bildungen mit BV(part) .....	195
3.2.3	Motivationsverteilung .....	196
3.2.4	Semantische Gruppen.....	196
3.3	Objekte der Prädikation.....	198
3.3.1	Suffixverteilung.....	198
3.3.2	Basisverteilung .....	199
3.3.2.1	Bildungen mit BV .....	199
3.3.2.2	Bildungen mit BA .....	200
3.3.2.3	Bildungen mit BS .....	200
3.3.2.4	Bildungen mit BV(part) .....	200
3.3.3	Motivationsverteilung .....	201
3.4	Instrumentbezeichnung .....	201
3.5	Orts und Zeitbezeichnungen.....	202
3.5.1	Ortsbezeichnung.....	202
3.5.2	Zeitbezeichnung .....	202
3.6	Modifikationen .....	202
3.6.1	Idiofunktionalia .....	203
3.6.2	Kollektiva.....	203
IV	Vergleich mit den Ergebnissen im DW2 .....	205
4.1	<i>-(at)ion</i> .....	206
4.2	<i>-age</i> .....	208
4.3	<i>-anz/enz</i> .....	208
4.4	<i>-e(fem)</i> .....	209
4.5	<i>-ement</i> .....	210
4.6	<i>-er</i> .....	210
4.7	<i>-(er)ei</i> .....	212

4.8	-erie .....	213
4.9	-heit/(ig)keit .....	214
4.10	-ie.....	215
4.11	-ik.....	216
4.12	-ismus.....	217
4.13	-ität .....	217
4.14	-nis .....	218
4.15	-schaft .....	219
4.16	-(s)t/d(e).....	220
4.17	-sein .....	220
4.18	-tum.....	221
4.19	-ung.....	221
4.20	Zusammenfassung des Vergleichs mit DW2 .....	223
V	Einordnung der Abstraktbildungen .....	225
5.1	Basisverteilung .....	225
5.1.1	Bildungen mit BV .....	225
5.1.2	Bildungen mit BA .....	226
5.1.3	Bildungen mit BS.....	226
5.1.4	Bildungen mit BV(part) .....	227
5.2	Gesamtvergleich.....	228
VI	Resümee .....	230
VII	Exkurs: Das Abstraktum <i>Umgang</i> .....	233
7.1	Die Verwendung von <i>Umgang</i> im ‚Umgang‘ .....	233
7.1.1	Paratexte .....	233
7.1.1.1	Buchtitel .....	233
7.1.1.2	Vorrede zu dieser dritten Auflage .....	242
7.1.1.3	Vorrede zur ersten Auflage .....	244
7.1.2	Fließtext.....	245
7.1.2.1	Erster Teil .....	245
a)	Einleitung .....	245
b)	1. Kapitel.....	250
c)	2. Kapitel.....	254

d) 3. Kapitel.....	254
7.1.2.2 Zweiter & Dritter Teil .....	256
7.2 Die Semantik von <i>Umgang</i> .....	258
7.3 Zusammenfassung .....	259
VIII Register.....	262
8.1 Sachregister .....	262
8.2 Wort- und Morphemregister.....	267
8.3 Abbildungsverzeichnis .....	280
8.4 Tabellen .....	281
IX Literaturverzeichnis .....	286
9.1 Primärliteratur .....	286
9.2 Wörterbücher und Nachschlagewerke.....	288
9.3 Sekundärliteratur .....	288

## Symbol- und Abkürzungsverzeichnis

→	Entwicklung von ... zu
*	erschlossene oder konstruierte objektsprachliche Einheit
//	phonematische Einheit
{ }	morphematische Einheit
=	Gleichsetzung
↔	Gegensatz/Opposition
ahd.	althochdeutsch
BA	Basisasjektiv
Bd.	Band
BS	Basissubstantiv
BV	Basisverb
BV(part)	partizipiale Basis
CG	Gegenwartssprache
DW2	Wellmann, Hans (1975). <i>Deutsche Wortbildung 2 - Typen und Tendenzen der Gegenwartssprache: Das Substantiv</i> . Pädagogischer Verlag Schwan.
DWB	Grimm, Jacob; Wilhelm Grimm. <i>Deutsche Wörterbuch</i> . Leipzig 1854-1961. Quellenverzeichnis Leipzig 1971.
DWDS	Digitales Wörterbuch der Deutschen Sprache: <a href="https://www.dwds.de">https://www.dwds.de</a>
fem.	feminin
frz.	französisch
GKWB	Adelung, Johann Christoph, Dietrich Wilhelm Sotau, Franz Xaver Schönberger (1811). <i>Grammatisch-kritisches Wörterbuch der hochdeutschen Mundart</i> . Bauer: Wien.
HL	Hapax Legomena
it.	italienisch
Jh.	Jahrhundert
jmd./jmdn.	jemand/jemanden
mask.	maskulin
mhd.	mittelhochdeutsch
ml.	mittellateinisch
OdP	Objekt der Prädikation
SdP	Subjekt der Prädikation
Sp.	Spalte
WB	Wortbildung
WBA	Wortbildungsaktivität
WBK	Wortbildungskonstruktion
WBN	Wortbildungsnest

## 0 Einleitung

Der Hauptuntersuchungsgegenstand dieser Arbeit sind substantivische Suffixableitungen, die mindestens einmal im Korpus ein Abstraktum bilden. Diese sollen für alle Abstraktbildungen stellvertretend stehen, da anzunehmen ist, dass gleichgültig, wie die Bildung erfolgt, der gleiche Effekt eintritt und es aus Platz- und Zeitgründen nicht möglich ist, alle Abstrakta erschöpfend zu untersuchen. Für die Analyse werden die Suffixableitungen aufgelistet, in ihrem jeweiligen Kontext untersucht, nach Wortbildungstyp geordnet und die Ergebnisse zusammengefasst und miteinander verglichen. Nach dieser synchronen Analyse werden die Ergebnisse diachron eingeordnet und mit den Ergebnissen im ‚Deutsche Wortbildung 2 – Das Substantiv‘ (1975) verglichen.

Diese Arbeit reiht sich in methodisch-theoretischer Hinsicht u.a. in die Projekte der *Innsbrucker Arbeitsstelle* ein, die „das System einer synchronen korpusbasierten Analyse des deutschen Wortbildungssystems entwickelten“ (Ring 2008: 18), das „auch für historische Texte nutzbar gemacht und entsprechend erweitert“ (Ring 2008: 1) wurde. Diese Art von historisch-synchroner Untersuchung stellt den Systemgedanken in den Mittelpunkt, also die Betrachtung der Wortbildungssysteme in ihrer Gesamtheit oder in bestimmten funktional definierten Teilbereichen (Müller 2002: 3). Damit können synchrone und diachrone Aspekte der Wortbildung vereint werden, um sich so dem Phänomen des Wortbildungswandels anzunähern (Scherer 2005: 14).

Untersuchungszeitraum ist die ‚Goethezeit‘, wie der Zeitraum zwischen 1770 bis 1830 bezeichnet wird und die nach Johann Wolfgang von Goethe (1749-1832), dem „klassische[n] Nationalautor“ (Hamacher 2013: 7), benannt wurde. Diese Bezeichnung hat den Vorteil, dass sie sowohl ‚Aufklärung‘, ‚Klassik‘ als auch ‚deutsche Romantik‘ mitumfasst (siehe auch Engel 1993: 18/19). Korff (1958) sieht die ‚Goethezeit‘ als „eine große, in sich zusammenhängende geisteswissenschaftliche Einheit“ (Korff 1958: VIII), in der vor allem Johann Wolfgang von Goethe wirkte. Daneben sei die Goethezeit auch „Blütezeit der deutschen Philosophie wie der deutschen Dichtung“ (Korff 1958: 3) mit dem Ideal eines „alle Stände verbindende[n] Allgemein-Menschliche[n]“, „de[m] Humanitätstraum des gebildeten deutschen Bürgertums“ (Korff 1958: 6), in der das Ziel die ästhetische Erziehung des Menschen sei (Korff 1958: 8). In der Goethezeit war auch Adolph Franz Friedrich Ludwig Freiherr (von) Knigge (1752-1796) tätig, der heute vor allem als Vorzeigefigur der Anstandsliteratur bekannt ist. Er wurde durch

## 0 Einleitung

sein Werk ‚Über den Umgang mit Menschen‘ zum „missverstandenen Verhaltensidol des deutschen bürgerlichen Mittelstandes“ (Berg 2009: 30), d.h. zum Synonym für alle Arten von Verhaltensratgebern , gleichgültig in welchem Themenbereich (Schrott 2005: 74, Fußnote ‚323‘). Das ist deshalb so erstaunlich, da Knigge selbst diesem Werk keine allzu große Bedeutung zugemessen hat (Götttert 1996: 30) und er - auch weil er auf die Einnahmen angewiesen war (Fehn et al. 1977: 6; Bethmann 1994: 88) - ansonsten in sehr vielen Genres aktiv war (Götttert 1996: 30).

Im ersten Teil der Arbeit werden die Grundlagen der Untersuchung vorgestellt, also die Vorgängerprojekte der Arbeit sowie der theoretische Hintergrund. Desweiteren wird die Methodik der Wortbildungsanalyse vorgestellt, das Korpus beschrieben und eingeordnet und das Vorgehen und die Darstellungsprinzipien erläutert. Im zweiten Teil der Arbeit folgen eine Übersicht aller untersuchten Suffixe in tabellarischer Form und alphabetischer Reihenfolge sowie die genaue Besprechung dieser Suffixe und ihrer Wortbildungsfunktionen. Im dritten Teil werden die Ergebnisse onomasiologisch geordnet und dargestellt.

Die aus dem zweiten und dritten Teil gewonnenen Ergebnisse werden im vierten Teil mit Hilfe des Buches ‚Deutsche Wortbildung 2 – Das Substantiv‘ (1975) mit der Gegenwartssprache und dem Wörterbuchbestand um 1800 verglichen und damit diachrone Entwicklungen und Wortbildungswandel aufgezeigt. Die Abstraktbildungen werden noch einmal gesondert herausgegriffen und zusätzlich noch mit den Ergebnissen von Ring (2008: 500-509), Brendel et al. (1997: 572-579), Müller (1993: 415-432) und Gersbach/Graf (1984: 244-259) verglichen. In einem Exkurs wird zusätzlich die abstrakte Wortbildung *Umgang* als Mittel zur Textbildung näher besprochen.

Die Analyse ist synchron angelegt und bezieht sich auf das, was im Korpus gegeben ist (vgl. Stricker 2000: 20), um damit „Einsichten über das System der Wortbildung zu gewinnen, das funktionelle Ineinandergreifen und Zusammenspiel der Wortbildungsmuster und -morpheme zu erfassen“ (Stricker 2000: 20f.).

Dafür benutzt diese Arbeit die Methode der historisch-synchronen Wortbildungsanalyse und will einen Ausschnitt der Wortbildung unter graphematischen, morphologischen, funktionalen und lexikalischen Gesichtspunkten darstellen. Durch den Vergleich mit dem Wörterbuchbestand um 1800 und dem Bestand der neuhochdeutschen Sprache der Gegenwart (= ‚Gegenwartssprache‘), soll gezeigt werden, inwieweit das Korpus einen sprachlichen Spiegel



## 0 Einleitung

seiner Zeit darstellt bzw. inwieweit eine sprachliche Entwicklung (= Wortbildungswandel) stattgefunden hat.

## I Grundlagen und Methoden

### 1.1 Methodisch-theoretischer Hintergrund

In dieser Arbeit wird bis auf wenige Ausnahmen die Terminologie von Fleischer/Barz 2012 übernommen. Als kurze Einführung siehe auch Wolf (2002: ab 59). Spezielle Begriffe werden in diesem Kapitel besprochen und auffällige Bildungen werden einzeln diskutiert.

#### 1.1.1 Historisch-synchrone Wortbildungsanalyse

Ein Problem bei der historischen Wortbildungsanalyse ist, dass die Wortbildung zwar zur Zeit der Prägung strukturell und semantisch transparent (d.h. morphosemantisch motiviert) ist, diese Wortbildung aber zunehmend usualisiert und damit der Motivationsgrad abnimmt (Fleischer/Barz 2012: 2, Müller 2002: 3). Je größer die Entfernung zwischen Sender und Empfänger ist, desto größer ist auch die Verstehensbarriere und desto wichtiger ist der Aufbau einer ‚Ersatzkompetenz‘ (= Suppletivkompetenz) (Ganslmayer 2012: 2 + 176, Klein 2002: 172, Doerfert 1994: 25, Müller 1993: 55). Das Ziel der historisch-synchronen Wortbildungsforschung ist das Lösen dieses prinzipiellen Problems.

Die Prinzipien und Methoden der historisch-synchronen Wortbildungsanalyse werden Mitte der 1980er Jahre im Rahmen von Forschungsprojekten zur frühneuhochdeutschen Wortbildung entwickelt (siehe Müller 2002: 2, Gersbach/Graf 1984: 19). Maßgebend sind die Innsbrucker Außenstelle des Instituts für Deutsche Sprache (DW 1-3, 1973-78) sowie die Tübinger Arbeitsstelle ‚Sprache im Südwestdeutschland‘ (z.B. Gersbach/Graf: ‚Wortbildung in gesprochener Sprache‘, 1984) (Müller 2002: 2).

Damit findet „eine synchrone Neuorientierung der bis dahin weitgehend diachron ausgerichteten historischen Wortbildungsdisziplin“ (Scherer 2005: 14) statt, die u.a. bei folgenden Projekten/Arbeiten angewendet wird: *Wortbildung des Frühneuhochdeutschen: Bonner Projekt zur Derivation der Verben* (Prell 1991, Prell/Schebben-Schmidt 1996), *Erlanger Projekt zur Wortbildung im Nürnberger Frühneuhochdeutschen* (Habermann 1994, Müller 1993, Thomas/Sieburg 2002), *Erfurter Projekt zur Derivation von Substantiven* (Döring/Eichler 1996), *Würzburger Projekt zur nominalen Affigierung in der Wissensliteratur* (Brendel et al. 1997) und *Mittelhochdeutsche Grammatik* in Bonn, Buchum, Halle (Wegera 2000) (siehe Scherer 2005: 14).

Darauf aufbauend sind folgende Arbeiten für die historisch-synchrone Wortbildungsanalyse von Bedeutung: *Substantivderivation in der Urkundensprache des 13. Jahrhunderts. Eine*

*historisch-synchrone Untersuchung anhand der ältesten deutschsprachigen Originalurkunden* (Ring 2008), *Substantivbildungen durch Suffixableitungen um 1800. Untersucht an Personenbezeichnungen in der Sprache Goethes* (Stricker 2000, 2002), *Wortbildungswandel und Produktivität. Eine empirische Studie zur nominalen -er-Derivation im Deutschen* (Scherer 2005) und *Adjektivderivation in der Urkundensprache des 13. Jahrhunderts: eine historisch-synchrone Untersuchung anhand der ältesten deutschsprachigen Originalurkunden* (Ganslmayer 2012).

Das methodische Kernstück jeder historisch-synchronen Wortbildungsanalyse ist die Ermittlung der synchronen semantischen Motiviertheit (siehe Solms 1998: 607, Klein 2002: 171, Ring 2008: 28), um so die Motivation der historischen Wortbildungen bestimmen zu können (Ring 2008: 1). Diese Motivationsdichte ist eine Zeit-Raum-Determinante, mit der die angenommene Motivationsbeziehung zwischen Wortbildungsbasis und -produkt in einem nach Rängen klassifizierten Motiviertheitsgrad eingeteilt wird, das heißt, Wortbildungsbasen indizieren den jeweiligen Grad der Motivationsdichte (= Basisrang bzw. in dieser Arbeit ‚Motivationsstufe‘) (Ring 2008: 28, Müller 2002: 5).

Dafür werden Wortbildungen in einem Textkorpus systematisch erfasst und in Hinblick auf ihre synchrone Motivation morphologisch ausgewertet: Das Lexem wird in seinem Kontext festgehalten und so kann die Wortbildung - je nach Kontext und Gebrauch - in unterschiedliche Funktionsklassen eingeordnet werden (Habermann/Müller 1989: 58). Das Konzept einer systematischen Basensuche (Habermann/Müller 1989: 54) zur Bestimmung der Motivationsdichte stammt aus dem *Erlanger Projekt*, wobei jüngere Arbeiten dieses Konzept teilweise aufgreifen und nach den veränderten Korpusgegebenheiten modifizieren (Klein 2002: 174). Die Arbeit mit einem Korpus ist wegen der „Situationsbindung“ (Schippa 1992: 171) unerlässlich, da die Motivation erst im Text wirksam wird: im Text ist „das situative Umfeld für die endgültige Dekodierung und damit die Erschließung der Wortbedeutung gegeben“ (Schippa 1992: 173). Diese kontextuelle Einbindung ermöglicht außerdem die Berücksichtigung pragmatischer Aspekte, wie z.B. Textsorte, Sozialprofil der Autoren etc. (Thomas/Sieburg 2002: 2).

Zwar können Textkorpora nur einen Ausschnitt aus der Gesamtheit aller im synchronen Zeitraum befindlichen Ableitungen repräsentieren (Thomas/Sieburg 2002: 2), müssen allerdings gesamthaft ausgewertet werden: bei einer ausschnittshaften Analyse werden bestimmte Wortbildungstypen nicht erfasst oder ihre Polyfunktionalität nicht vollständig

wiedergegeben (Grimm 1989: 69), wodurch die quantitative-qualitative Beschaffenheit nicht angemessen widerspiegelt wäre (Müller 2002: 3).

Die Wortbildungsanalyse in der historisch-synchron ausgerichteten Wortbildungsforschung hat die Rekonstruktion von Wortbildungssystemen als Ziel, um das funktionale Zusammenspiel der Morpheme und Wortbildungstypen zu erfassen (Müller 2002: 3, Scherer 2005: 14, Thomas/Sieburg 2002: 1) und so die zu einem bestimmten Zeitpunkt gegebene morphologisch-semantische Motivation einer Wortbildung zu ermitteln (Müller 2002: 3). Die dadurch erhaltenen Ergebnisse können dann für eine diachrone Perspektive untereinander oder mit der Gegenwartssprache verglichen werden (Ring 2008: V), um sich so dem Phänomen des Wortbildungswandels anzunähern (Scherer 2005: 14, Habermann 2002: 42). Der Wortbildungswandel ist im Vergleich zu anderen Forschungsgebieten (z.B. Lautwandel) verhältnismäßig wenig erforscht. Problematisch ist, dass es beim Wortbildungswandel keine Gesetzmäßigkeiten gibt, sondern nur Regularitäten oder allgemeine Tendenzen (siehe dazu Scherer 2006: 3). Wortbildungswandel manifestiert sich als Wandel von Wortbildungsbeschränkungen auf der Ebene der einzelnen Wortbildungstypen (Scherer 2006: 4), wobei es auch hier unterschiedliche Sichtweisen gibt: ein Wortbildungstyp wird produktiver, wenn sich morphologische bzw. semantische Restriktionen abbauen (Wegera/Waldenberger 2012: 235) oder je produktiver ein Wortbildungstyp ist, desto mehr Restriktionen werden abgebaut (Pounder 2000: 137).

Andere Möglichkeiten des Wortbildungswandels beinhalten Grammatikalisierung von Affixen (freie Lexeme werden zu Affixen; Wegera/Waldenberger 2012: 237), Prozesse der Exaption (Reanalyse von *-e*; Wegera/Waldenberger 2012: 239) und das Verschwinden von älteren Affixen (Wegera/Waldenberger 2012: 240).

Der Wortbildungswandel kann mithilfe der ‚Produktivität‘ erfasst werden (Scherer 2006: 4), die allerdings nicht allgemeingültig definiert ist, was bedeutet, dass bei der Bestimmung der Produktivität unterschiedliche Methoden verwendet werden (Scherer 2006: 20; siehe auch Hartmann 2016: 312f.). Das einzige, worin Einigung herrscht, ist, dass Produktivität mit der Fähigkeit, neue Formen zu bilden, zusammenhängt (Scherer 2015: 1782), aber schon die Frage, ob Produktivität qualitativ oder quantitativ ist, wird unterschiedlich beantwortet (Scherer 2005: 33). Normalerweise wird unter Produktivität allerdings die Anzahl der Belege innerhalb eines Korpus verstanden. Die Produktivität eines Wortbildungstyps ist eng mit dessen Fähigkeiten verbunden, neue Formen auszubilden und hängt von einer Reihe von sprachinternen

und -externen Faktoren ab (siehe auch Koefoed/van Marle 2000: 304f.). Das heißt, dass es keine sprachliche Konstante gibt, sondern dass die Produktivität diachron schwankt (Scherer 2006: 19), was ein Charakteristikum des Wortbildungswandels ist (Scherer 2005: 32).

Allerdings treten grundlegende Probleme auf, was die Vergleichbarkeit der verschiedenen Projekte der historisch-synchronen Wortbildungsanalyse betrifft - und von denen sich diese Arbeit nicht ausnimmt.

Die von Müller (2002: ab 2, 1993: ab VIII) erarbeiteten Grundlagen der historisch-synchronen Wortbildungsanalyse werden in jedem Projekt dem Korpus, dem Untersuchungsgegenstand und dem untersuchten Zeitabschnitt angepasst (siehe z.B. Ring 2008: 29). Beispielsweise ist das Motivationssystem, das im Erlanger Projekt zur Wortbildung im Nürnberger Frühneuhochdeutschen entwickelt wird, auch an die räumliche Nähe gekoppelt (Habermann 1994: 59ff., Müller 1993: 64 ff., Thomas/Sieburg 2002: 77f.). Diese den individuellen Gegebenheiten dienlichen Spezifikationen sind in jeder einzelnen Arbeit begründet und sinnvoll, erschweren das Vergleichen der Ergebnisse verschiedener Projekte und Arbeiten jedoch. Ein diachroner Vergleich ist deswegen nur dann möglich, wenn die Systeme in Kleinstarbeit angepasst werden bzw. man sich auf ‚allgemeine Tendenzen‘ beschränkt.

Das zweite Problem der Vergleichbarkeit betrifft die Wortbildungstypen bzw. die Funktionsklassen. In jedem Projekt werden eigene Systeme entwickelt, die nicht vollständig deckungsgleich sind. Beispielsweise benutzen Ring (2008: 53-54) und Elsen (2014: 82) u.a. 15 Funktionsklassen zur semantischen Einteilung. Die sehr ausgefeilte Klassifikation geht zu Lasten der Übersichtlichkeit, gerade wenn solche sehr spezifischen Unterscheidungen gemacht werden wie bei Motsch (2004): ‚Referenten haben eine markante Eigenschaft‘ (Motsch 2004: 360f). Scherer (2002: 277) fragt in Hinsicht auf Stricker (2000) deswegen, ob durch ein solches Vorgehen wirklich neue Erkenntnisse gewonnen werden können und ob der Aufwand den Erkenntnisgewinn aufwiegt. Dazu kommt, dass Derivationen auch unterschiedlich klassifiziert werden, wie z.B. *Kindheit*, das bei Doerfert (1994: 105) als ‚Zeit des BS-Seins‘, im DW2 als Abstraktum (DW2 1975: 305) und in dieser Arbeit als ‚Zeitbezeichnung‘ eingeordnet ist.

Die bei der Korpuslinguistik angestrebte Exhaustivität kann ebenfalls zu Unübersichtlichkeit führen. Ring (2008: ab 7) hat in ihrer Arbeit über die Substantivderivation in der Urkundensprache des 13. Jahrhunderts ein so großes Korpus angesammelt, dass dieses nicht vollständig besprochen wird, sondern sie sich auf ein ‚Kernkorpus‘ konzentriert. Durch die

große zeitliche Entfernung zum Korpus ist in diesem Kernkorpus zusätzlich jede Bildung von potentieller Bedeutung bzw. einer Besprechung ‚würdig‘. Die sehr detaillierte Ausführung zu jeder einzelnen Wortbildung macht die Darstellung unübersichtlich und schwer nachvollziehbar. Die Datenbanklinguistik kann hier vielleicht wenigstens teilweise aushelfen, indem einzelne Bildungen oder Belege in die Datenbank verlagert werden, ohne alles einzeln im Fließtext besprechen zu müssen.

Im Gegensatz zu den meisten anderen Werken (z.B. Ring 2008: 31f., Müller 1993: 52f.), die mit der historisch-synchronen Wortbildungsanalyse arbeiten, werden Bildungen mit einer möglichen Doppelmotivation in dieser Arbeit immer nur einer Möglichkeit zugeteilt und nicht in einer eigenen Option ‚Doppelmotivationen‘ eingeordnet. In allen fraglichen Fällen ist es im ‚Umgang‘ möglich, sich v.a. mit Hilfe des Kontexts für eine der Varianten zu entscheiden, wie z.B. bei der Wortbildung *Korruption* zu sehen ist: ‚Tatsache, dass jmd. korrupt ist‘ vs. ‚Tatsache, dass jmd./etw. jmdn. korrumpiert‘. Am Kontext der Wortbildung ist zu erkennen, dass es nicht darum geht, dass eine Person korrumpiert wird (= verbale Handlung), sondern bereits korrupt ist (= Zustand):

*Da herrschen gewöhnlich, neben einem übertriebenen Luxus und solchen sittlichen Verderbnissen, die mit der **Korruption** in den größten Städten wetteifern, noch obendrein alle Gebrechen kleiner Städte, Klatschereien, Anhänglichkeit an Schlendrian, an Gewohnheiten und Familienverbindungen, die abgeschmacktesten Forderungen und die lächerlichste Klassifizierung der Stände. (I-I/53/72)*

Diese Interpretation wird durch die Reihung mit *Dummheit* (‚Tatsache, dass jmd. dumm ist‘) und *Intoleranz* (‚Tatsache, dass jmd. intolerant ist‘) unterstützt.

### 1.1.2 Korpuslinguistik

Ein korpusbezogener Ansatz ist für die historisch-synchrone Wortbildungsanalyse unentbehrlich:

Denn nur diese[r] gewährleistet neben der für eine sprachstatistische Auswertung unabdingbaren, gesamthaften Erfassung der entsprechenden Wortbildungen auch deren kontextuelle Analyse und die Schaffung einer für historische Analysen notwendigen sprachlichen Suppletivkompetenz, die insbesondere auch bei der Feststellung der synchron gegebenen Motiviertheit der Wortbildungen entscheidend sind. (Ganslmayer 2012: 2)

Zusätzlich können durch den Korpusbezug auch pragmatische Gesichtspunkte mit einfließen, „indem die Auswirkung außersprachlicher, kommunikationsrelevanter Faktoren auf den Wortbildungsgebrauch mit einbezogen werden kann.“ (ebd.)

Ein Korpus ist:

[...] eine Sammlung authentischer Sprachdaten, die auf unterschiedliche Weise aufbereitet worden sind und präsentiert werden und die als Materialbasis oder Datenquelle für sprachwissenschaftliche Untersuchungen fungieren. (Wolf 2010: 23)

Der Vorteil einer Textkorpus-Analyse - im Gegensatz zu einer Wörterbuchanalyse - ist, dass Wörterbücher oft wegen der Orientierung an die Bedürfnisse der Benutzer nur ein verzerrtes Abbild der sprachlichen Wirklichkeit zeigen, während Textkorpora authentischer sind, auch wenn sie nur einen begrenzten und kontextbezogenen Ausschnitt der Sprache darstellen (Scherer 2005: 75).

Man unterscheidet zwischen ‚Großen Korpora‘ und ‚Kleinen Korpora‘ (‚small corpora‘; ‚minicorpora‘; ‚Korpuskel‘; Schmid 2013: 145). Für bestimmte Zwecke reicht ein kleines Korpus aus, wie z.B. für ‚projektgebundene Spezialkorpora‘ (Wolf 2010: 22), da sie nur „einen bestimmten Teil der Sprache [...] repräsentieren“ (Kratochílová/Wolf 2010: 171) und nicht den Anspruch erheben, die Sprache in ihrer Gesamtheit abzubilden (Rykalová 2013: 191; siehe dazu auch Wolf 2011: 121). Solche kleinen Korpora können zumindest erste Hinweise bei Fragestellungen geben, die man dann in größeren Korpora wieder aufgreifen kann (Wolf 2011: 122). Sinclair merkt dazu an: “What do we get from a large corpus that you do not get from a small one? Essentially you get repetitions of multi-word choices in combination.” (Sinclair 2001: X). Wichtig ist, dass das Korpus als Volltext vorliegt, „denn nur die Berücksichtigung der Kontexte erlaubt die diskursive Methode, die eine Bedeutungsbeschreibung aus dem Kontext heraus ermöglicht.“ (Wolf 2011: 122)

Korpora bestehen aus natürlichen Sprachen (Lemnitzer/Zinsmeister 2010: 10) und sind meist maschinenlesbar und idealerweise mit Annotation bzw. Meta-Daten versehen



(Kratochílová/Wolf 2013: 11). Eine Analyse solcher Korpora ist normalerweise computergestützt, außerdem exhaustiv und intersubjektiv überprüfbar, die Erklärung der Befunde ist zudem frequenzorientiert und kontextsensitiv (Mukherjee 2009: 20f.).

Exhaustivität bedeutet, dass das Korpus ‚erschöpfend/vollständig‘ und nicht nur stichprobenartig untersucht wird, während die intersubjektive Überprüfbarkeit besagt, dass bei einer erneuten Korpusanalyse die gleichen Ergebnisse zu erwarten sind (Mukherjee 2009: 25). Es wird das beschrieben, was besonders häufig ist und weniger das, was zwar möglich, aber selten ist (= Frequenzorientiertheit) (ebd.). Kontextsensitivität bedeutet, dass Sprache in ihrem jeweiligen Kontext untersucht wird (Mukherjee 2009: 26). Das ist entscheidend, da der Kontext als ‚situative Einbettung‘ ausschlaggebend für das Verstehen sprachlicher Äußerungen ist (Rykalová 2013: 187): Lexeme ohne Kontext sind vage und unbestimmt (Wolf 2007: 10, siehe auch Scherer 2005: 97). Wortbildungskonstruktionen sind zudem mehrdeutig (sie können z.B. unterschiedliche Wortbildungstypen realisieren) und werden durch den Kontext disambiguiert (Wolf 2007: 10). Vor allem in historischen Korpora ist für die Analyse von Wortbildungen die Bedeutung (die sich gegebenenfalls von der gegenwartssprachlichen Bedeutung unterscheidet) durch den jeweiligen Kontext erfassbar (Habermann/Müller 1989: 58). Durch Quellenstudium auf Basis von Korpora wird beim Arbeiten mit historischen Sprachstufen zudem eine ‚Ersatzkompetenz‘ aufgebaut (Simmler 2003: 189, Wegera 2003: 232, siehe auch Eichinger 2007: 5).

Die Einbettung der Wortbildungen in den Kontext ermöglicht es außerdem, die einzelnen Referenzkonzepte zu bestimmen. Zusätzlich können mithilfe von Korpusdaten, Aussagen über den Verwendungskontext und die Gebrauchsfrequenz einzelner Lexeme gemacht werden (Scherer 2005: 39).

Um Wortbildungen bzw. Wortbildungsphänomene empirisch untersuchen zu können, müssen zuerst die relevanten Daten ermittelt und exzerpiert werden (Scherer 2005: 56). In unserem Fall werden alle Wortbildungen mit den entsprechenden Suffixen im Korpus herausgesucht.

Die Wortbildung muss transparent sein, d.h. es muss möglich sein, sie in einzelne Morpheme zu zerlegen (Scherer 2005: 59). In der Regel sind produktive Wortbildungstypen auch transparent, können aber im Laufe der Zeit idiomatisieren (Eisenberg 2018: 250). Im Prozess dieser Idiomatisierung bzw. Lexikalisierung verliert eine formal und inhaltlich transparente Wortbildung allmählich ihre Durchsichtigkeit, bis sie schließlich synchron als Simplizia gilt (Scherer 2005: 59). Es werden also alle Derivate mit den entsprechenden Suffixen im Korpus ausgewertet, „deren morphologische Struktur zum Bezugszeitpunkt der Arbeit oder zu einem



späteren Messzeitpunkt transparent ist“ (Scherer 2005: 61). Transparenz bedeutet, dass die Basis in einem zeitgenössischen Werk oder Wörterbuch nachgewiesen werden kann und „sich die Bedeutung des Derivats aufgrund der Bedeutung von Basismorphem und Ableitungssuffix vorhersagen lässt“ (Demske 2000: 376).

### 1.1.3 Explizite Derivation

Hauptuntersuchungsgegenstand dieser Arbeit sind explizite Suffixderivationen, die zum einen Substantive bilden und zum anderen abstrakte Bedeutung haben. Um diese abstrakten Suffixableitungen zu finden, müssen in einem ersten Schritt alle vorhandenen Suffixableitungen identifiziert und in verschiedene Wortbildungstypen (= Wortbildungsfunktion) eingeteilt werden. Explizite Suffixableitungen bestehen aus zwei Einheiten: der Basis und dem Wortbildungsaffix, wobei zweiteres in der Regel die grammatischen Eigenschaften festlegt, wie z.B. Wortart, Genus etc. (Donalies 2005: 31 + 95). Die Wortbildungen können in zwei Funktionsklassen eingeteilt werden: Bei der Transposition wird das Basismorphem (= Determinans) anhand eines Affixes (= Determinatum) in eine neue Bezeichnungsklasse überführt (Wolf 2002: 79), während bei der Modifikation zusätzliche semantische Merkmale zur Basis dazu kommen, sich die Begriffsklasse der Basis aber nicht verändert (Ring 2008: 23).

#### 1.1.3.1 Modifikation

Die Modifikation ist „eine Ableitung ohne Wortartwechsel und ohne Wechsel der Bezeichnungsklasse“ (Bergmann et al. 2010: 110). Die Begriffsklasse der Basis wird nicht verändert, stattdessen kommen zusätzliche Merkmale hinzu, die die Semantik modifizieren (Ring 2008: 23, Müller 1993: 59, 400).

Mit Diminutiva wird „die absolute oder häufiger relative Kleinheit des durch das Basissubstantiv Bezeichneten“ (Ring 2008: 496) ausgedrückt (z.B. *Leserlein*) und Motionsbildungen dienen zur Sexusmodifikation, z.B. *Leiterin* zu *Leiter* (Ring 2008: 499). Diese beiden Modifikationen werden nicht in einzelne Gruppen eingeteilt und besprochen, da die Suffixe, die Diminutiva oder Motionsbildungen bilden, im Korpus kein Abstraktum bilden. Sie werden stattdessen unter dem Suffix mitbesprochen, dessen Derivation sie modifizieren (z.B. *Leserlein* unter dem Suffix *-er*).

Kollektiva bezeichnen eine ‚Vielheit‘ (Ring 2008: 497) und werden im ‚Umgang‘ mit den Suffixen *-heit/(ig)keit* (z.B. *Menschheit*) und *-schaft* (z.B. *Judenschaft*) gebildet. Sie werden bei diesen Suffixen als ein eigener Wortbildungstyp aufgeführt.

Einen Sonderfall stellen die Idiofunktionalia dar, die voll durchsichtig und semantisch motiviert sind (Ring 2008: 526). Die Verbindung zwischen der substantivischen Basis und der Wortbildung ist so eng, „daß dem Wortbildungsmorphem keine näher bestimmbare modifizierende Funktion zugewiesen werden kann“ (Müller 1993: 526) und sie damit fast als reine Varianten der Basis auftreten (Ring 2008: 26), wie z.B. bei *Zwistigkeit* zu *Zwist*. Normalerweise werden Idiofunktionalia gebildet, um die Basis pluralisieren zu können.

### 1.1.3.2 Transposition

Bei der Transposition sind die Wortbildungen durch den Wortartwechsel bzw. den Wechsel der Bezeichnungsklasse gekennzeichnet (Müller 1993: 59, Ring 2008: 23). Die Wortbildungstypen werden anhand von Wortbildungsparaphrasen ermittelt:

[...] eine solche Wortbildungsparaphrase soll die jeweils unmittelbaren Konstituenten einer Wortbildungskonstruktion so wörtlich wie möglich enthalten und das inhaltliche Verhältnis, die semantische Relation zwischen den beiden unmittelbaren Konstituenten am besten satzförmig beschreiben. (Wolf 2002: 66; siehe dazu auch Grimm 1989: 75, Thomas/Sieburg 2002: 48)

Eine Wortbildungsparaphrase ist eine „formelhafte, abstrakte semantisch-syntaktische Umschreibung des Derivats“ (Thomas/Sieburg 2002: 50, siehe auch Ring 2008: 21), mit der die semantische Struktur einer Wortbildung analysiert wird. Wortbildungsparaphrasen lassen Rückschlüsse auf die innere Struktur der Wortbildung zu (Oberle 1990: 273). Zwischen dem Basismorphem und dem Wortbildungsmorphem besteht somit eine Beziehung, „die durch Umformung in ein korrelates Basissyntagma (Transformation, Paraphrase) abbildbar ist“ (Doerfert 1994: 27).

Wortbildungsparaphrasen sind weitgehend standardisiert (Ring 2008: 21) und enthalten nicht nur eine Inhaltsanalyse, sondern auch eine Formanalyse, d.h. nicht nur die Bedeutung, sondern auch der Aufbau der Wortbildungskonstruktion kann so ermittelt werden (Wolf 2002: 67). Durch den reihenhaften Charakter der Paraphrasen ist die Zuordnung in semantische Klassen (= Wortbildungstypen) möglich, d.h. eine Kategorisierung (Thomas/Sieburg 2002: 48). Diese Wortbildungstypen haben Modellcharakter, was bedeutet, dass zwischen dem Modell und der eigentlichen Wortbildung keine Eins-zu-Eins-Beziehung besteht (Fleischer/Barz 1995: 19).

Paraphrasen können also nie alle denkbaren Zusammenhänge einer Wortbildungskonstruktion erfassen und dürfen nicht alleiniges Kriterium und Mittel der Interpretation der Wortbildungskonstruktion sein (Oberle 1990: 275f.): ohne Kontext ist es beispielsweise nicht möglich, eine mögliche Spezialbedeutung o.ä. zu erkennen. Zudem sind die ‚Proverben‘, die in den Paraphrasen benutzt werden, ‚künstlich‘ und werden nicht nach verbindlichen Kriterien

ausgesucht, können also somit auch die Bedeutung der Wortbildung verfälschen (Donalies 2011: 117). Die Vagheit der Wortbedeutung machen es also wichtig, die Textzusammenhänge, aber auch den ‚Lebenskontext‘ sowie entsprechendes Weltwissen mit einzubeziehen (Donalies 2011: 119f.).

Mithilfe eines bestimmten Suffixes wird nicht nur ein Wortbildungstyp gebildet, sondern es können unterschiedliche Wortbildungstypen gebildet werden. Diese Polyfunktionalität entsteht durch die Tendenz zur Abstraktion bei den Verben und durch die Tendenz zur Konkretisierung bei den Nomina (Habermann 2002: 48). Durch die Tatsache, dass Derivate sowohl abstrakt als auch konkret sein können, eröffnet sich für den Sprecher auch die Möglichkeit „in ungenauer Rede mit dem einen auch das andere mitzumeinen“ (Oberle 1990: 261).

Im Gegensatz zu z.B. DW2 (1975: 315, 320 u.a.) und Gersbach/Graf (1984: u.a. 235ff., 258ff. 264ff. usw.), die die Wortbildungsfunktionen in primäre (= Hauptbedeutung) und sekundäre (= Nebenbedeutungen) Funktionen einteilen, orientiert sich diese Arbeit an Brendel et al. (1997: 26f.) und Ring (2008: 21ff.), bei denen alle Suffixe ‚gleichrangig‘ behandelt werden, wobei „die unterschiedlichen Frequenzen des einen oder anderen Typs in der Regel in die Richtung der Bedeutungsentwicklung der Bildungen zeigen“ (Brendel et al. 1997: 27).

Gängige Bezeichnungen für Wortbildungstypen sind beispielsweise Nomina agentis, Nomina actionis, Nomina instrumenti usw. Problematisch ist allerdings, dass diese Termini nicht eindeutig definiert sind und ihr Anwendungsbereich variiert, wie Scherer (2005) erklärt:

Wurde 'Nomen Agentis' in der älteren Literatur noch weitgehend unabhängig von der Basiswortart zur Bezeichnung handelnder Personen verwendet [...], so schränken spätere Autoren [...] die Termini 'Nomen Agentis', 'Nomen Instrumenti' und 'Nomen Acti' auf deverbale Bildungen ein. Sie klassifizieren die Derivate somit anhand einer Kombination von Derivatbedeutung und Basiswortart. (Scherer 2005: 50)

Deswegen orientiert sich diese Arbeit auch hier an Brendel et al. (1997: 17, ab S. 28) und verwendet stattdessen die Wortbildungstypen ‚Grammatische Abstrakta‘, ‚Subjekte der Prädikation‘, ‚Objekte der Prädikation‘, ‚Instrumentbezeichnung‘ und ‚Ort- und Zeitbezeichnung‘.

### a) Grammatische Abstrakta

Grammatische Abstrakta sind Hauptgegenstand dieser Untersuchung. Grammatische Abstrakta (Motsch 2004: 324: ‚reine Nominalisierung‘) sind Nominalisierungen von verbalen (BV), adjektivischen (BA) und auch substantivischen (BS) Prädikationen. Eine Sonderform des Basisverbs ist das Basispartizip (BV(Part)), mit dem das Resultat einer Handlung oder eines Vorgangs bezeichnet wird (Brendel et al. 1997: 29). Nominalisierungen können Vorgänge sein,

Handlungen, Eigenschaften, Zustände und ähnliche nicht gegenständliche Begriffe bilden (Ring 2008: 23).

Grammatische Abstrakta entsprechen transformationell Inhaltssätzen oder weglassbaren Infinitivkonstruktionen (Ring 2008: 24) und dienen im Satzgefüge bzw. bei der Textkonstitution zur Wiederaufnahme prädikativer Konstruktionen (DW2 1975: 209, siehe auch Panagl 2002: 59f.). Sie werden (idealerweise) dort gebildet und genutzt,

[...] wo die Nennung mehrerer längerer, d.h. nicht pronominaler Ergänzungen im Textzusammenhang unnötig erscheint und wo man von der Besetzung der Fügungspotenzen ohne Bedeutungsverlust absehen kann, weil Ko- und Kontext die zum Verständnis nötigen Informationen bereitstellen. (Oberle 1990: 271)

Verbalabstrakta werden damit zu einem wichtigen Instrument der Textkonstitution (Panagl 2002: 60). Abstrakta sind allerdings ‚nur‘ Prädikatsaussagen und keine vollständigen Beschreibungen eines Begriffes, oder anders ausgedrückt, sie sind ‚Satzwörter‘ und keine kompletten Satzinhalte (Oberle 1990: 270).

In der vorliegenden Analyse wird nicht zwischen Vorgangs- und Handlungsabstrakta unterschieden, da sich der Unterschied nicht auf die Paraphrase auswirkt. Das heißt, dass „deverbale Vorgangs- und Handlungsabstrakta, die mit demselben Suffix abgeleitet sind, unter demselben Ableitungstyp“ (Brendel et al. 1997: 29) behandelt werden, genauso wie Bildungen mit aktivischer oder passivischer Bedeutung: „Diese Differenzierung hängt mit der Valenz des Basisverbs zusammen und ist nicht eine Leistung des Suffixes“ (Brendel et al. 1997: 29).

Die Paraphrasen lauten je nach Basis:

- ‚Tatsache, dass jmd. (jmdn./etw.) BV‘ (*Achtung*: ‚Tatsache, dass jmd. jmdn. achtet‘)/ ‚Art und Weise, wie jmd./etw. (jmdn./etw.) BV‘ (*Anordnung*: ‚Art und Weise, wie jmd. etw. anordnet‘)
- ‚Tatsache, dass jmd./etw. BS ist‘ (*Torheit*: ‚Tatsache, dass jmd. ein Tor ist‘)
- ‚Tatsache, dass jmd. BA ist‘ (*Ängstlichkeit*: ‚Tatsache, dass jmd. ängstlich ist‘)
- ‚Tatsache, dass jmd. BV(Part) ist‘ (*Gesalbtheit*: ‚Tatsache, dass jmd. gesalbt ist‘)

Deverbale Abstrakta (‚Tatsache, dass jmd. (jmdn./etw.) BV) benennen ein Geschehen/eine Handlung als Einzelakt/punktuelles Geschehen/Kontinuum (Fleischer/Barz 2012: 121) und werden auch als Nomina actionis bezeichnet (ebd.). Die Substantivierung hat dann oft eine verbnähe Bedeutung, wobei auch zusätzliche Bedeutungskomponenten möglich sind. Oft ist die Bedeutung der Wortbildung auch mehrdeutig (ebd.). Trotz Hilfe des Kontextes ist eine zweifelsfreie Unterscheidung zwischen einer abstrakten und einer konkreten Bedeutung nicht

immer möglich. Es bietet sich dann an, anhand von ‚Indizien‘ vorzugehen, wie zum Beispiel haben Ableitungen innerhalb von Funktionsverbgefügen normalerweise eine abstrakte Bedeutung (Ring 2008: 24f.).

Verbalabstrakta resümieren nicht nur, sondern können auch implizit auf andere Satzteile referieren, wie bei *der Zerstörung (Kathagos)*, wo auch auf die Verursacher und den zeitlichen Umstand hingewiesen wird. Indem sie einen ausführlichen Handlungsstrang knapp zusammenfassen und damit auch darauf verweisen, nehmen sie auch eine satzverknüpfende und anaphorische Rolle ein (Panagl 2002: 60). Aus Valenzperspektive kann auf die Ergänzungen verzichtet werden, sofern sie nicht kommunikativ-semantic zu Informationszwecken gefordert werden. Diese Ergänzungen bleiben jedoch tiefensyntaktisch und semantisch präsent und können später auch wiederaufgenommen werden (Panagl 2002: 66).

Eine Sonderform ist die Art und Weise, wie ein Vorgang bzw. eine Handlung ausgeführt wird: ‚Art und Weise, wie jmd./etw. (jmdn./etw.) BV‘, die als Nomina modi actionis bezeichnet werden. Diese Derivationen sind oft durch Attribuierung gekennzeichnet (Brendel et al. 1997: 478) und werden hier (siehe auch Ring 2008: 24) bei den regulären Abstraktbildungen mitaufgeführt.

Abstrakta mit einer partizipialen Basis benennen Zustände (Zustandspassiv oder -aktiv) und lassen sich auch oft in Konstruktionen Partizip + *sein* umformen (DW2 1975: 251).

Während Abstrakta mit verbaler Basis Vorgänge, Tätigkeiten oder deren Ergebnis bezeichnen, benennen deadjektivische Abstraktbildungen Eigenschaften oder Zustände (Kahramantürk 1999: 32). Adjektivabstrakta (Nomina qualitatis, siehe Fleischer/Barz 2012: 125) bezeichnen Sachverhalte/Zustände, die aussagen, dass einem Eigenschaftsträger eine Eigenschaft zukommt, während Spezifizierungen (temporal/modal) kontextuell ergänzt werden können (Motsch 2004: 354). Solche Nominalisierungen stellen den prädikativen Charakter von Adjektiven heraus (ebd.). Adjektivabstrakta sind auch Namen für Eigenschaften, das heißt die Eigenschaft selbst wird der Kern der Aussage (Motsch 2004: 355, Fleischer/Barz 2012: 125).

Die desubstantivischen Abstraktbildungen bezeichnen Merkmale, Eigenschaften und situationsbestimmte Verhaltensweisen des Menschen in substantivischer Form, aber auch - in geringerem Ausmaß - Eigenschafts- bzw. Merkmalsbezeichnungen von Gegenständen und auch von gedanklichen Größen (Oberle 1990: 354). Die desubstantivische Abstraktbildung nimmt einen Prädikatskomplex, bestehend aus der Kopula *sein* und einem Basissubstantiv als

Prädikatsnomen wieder auf: „Das Subjekt der Prädikation wird dabei auf der Ebene der Wortbildung fakultativ und kann in Gestalt eines Genitiv- oder Präpositionalattributs erscheinen“ (Doerfert 1994: 177).

### b) Subjekte der Prädikation

Subjekte der Prädikation werden auch Agentiva (Ring 2008: u.a. 25) oder Nomina agentis (Fleischer/Barz 2012: 123) genannt. Subjekte der Prädikation sind Substantive, die Dinge, Personen, Worte, Gesten, Gedanken usw. bezeichnen (DW2 1975: 315). Das heißt, sie können sowohl eine Person, eine Sache, aber auch weitergefasste und nichtgegenständliche Begriffe bezeichnen, solange sich das Lexem als Subjekt einer Prädikation paraphrasieren lässt (Ring 2008: 25).

Eine Ersatzprobe ist mit der Konversion des Partizips I möglich, z.B. *das Hindernde* für *Hindernis* (Brendel et al. 1997: 30). Basis können entweder Verb, Substantiv, Adjektiv oder Partizip sein. Dementsprechend lautet die Wortbildungsparaphrase:

- ‚jmd./etw., der/das BV‘ (*Aufklärer*: ‚jmd., der (jmdn.) aufklärt‘)
- ‚jmd./erw., der/das BV(part)‘ (*Begebenheit*: ‚das, was sich begeben hat‘)
- ‚jmd./etw., der/das BA ist‘ (*Ähnlichkeit*: ‚etw., das ähnlich ist‘)
- ‚jmd./etw., der/das BS ist‘ (*Herrschaft*: ‚jmd., der (jemandes) Herr ist‘)

Deverbale Subjekte der Prädikation bezeichnen meist Lebewesen (oft Personen), die durch ein Geschehen charakterisiert werden, indem sie die Agens-Rolle einnehmen, beispielsweise eine für Klassen von Personen charakteristische Handlungs- oder Vorgehensweise oder auch ein eingeschränktes, partikuläres Geschehen (Motsch 2004: 337).

Deadjektivische Subjekte der Prädikation sind Personenbezeichnungen oder physikalische Gegenstände, die eine charakteristische oder markante Eigenschaft aufweisen (Motsch 2004: 360).

Desubstantivische Subjekte der Prädikation sind Personen, die ihre Tätigkeit auf einen betroffenen Gegenstand richten: „im Gegensatz zu nomen agentis wird hier der betroffene Aktant einer Tätigkeit herausgestellt, während die Tätigkeit selbst implizit bleibt und durch Weltwissen ergänzt werden muss“ (Motsch 2004: 362). Das Basissubstantiv benennt das Objekt und das damit verbundene Verb ist aus „einer idiomatischen Kopplung oder der Zeichenbindung des BS zu erschließen“ (DW2 1975: 384). Je nach Basissubstantiv und Kontextbedeutung wird das Verb unterschiedlich gewählt.



### c) Objekte der Prädikation

Objekte der Prädikation werden mit ‚das, was jmd. BV‘ (*Bemerkung*: ‚das, was jmd. bemerkt (= sagt)‘), ‚das, was BS/BA ist‘ (*Torheit*: ‚das, was ein Tor macht‘, *Schuldigkeit*: ‚das, was jmd. jmdn. schuldig ist‘) und ‚das, was BV(part) ist‘ (*Neigung*: ‚das, zu dem jmd. geneigt ist‘) paraphrasiert.

Sie können konkrete Dinge oder Gegenstände, aber auch Äußerungen, Konstellationen, Fakten oder Abläufe bezeichnen (Brendel et al. 1997: 30), sind also nicht nur gegenständlich, sondern können auch nichtgegenständlich sein (Ring 2008: 25, Fleischer/Barz 2012: 123). Sie benennen Sachen/Sachverhalte, die durch eine Tätigkeit semantisch charakterisiert werden, die an ihnen vollzogen wird (Donalies 2005: 161). Objekte der Prädikation werden auch Patientiva (Ring 2008: u.a. 25), Nomina patientis oder Nomina acti (Fleischer/Barz 2012: 123) genannt und können mit dem Partizip II ersetzt werden (z.B. *das Angemerkte* für *Anmerkung*; Brendel et al. 1997: 30, Motsch 2004: 347).

Oft werden Derivationen, die Objekte der Prädikation sind, auch in abstrakter Bedeutung eingesetzt: „Die Verbalabstrakta können durch den Verwendungskontext als Konkreta aufgefasst und in der Folge als solche verwendet werden“ (Ring 2008: 25).

### d) Instrumentbezeichnungen

Instrumentbezeichnungen benennen den Gegenstand einer verbalen Handlung im weitesten Sinne mit der Wortbildungsparaphrase ‚das, womit/mit dem jmd. etw. BV‘ (*Rechnung*: ‚das, mit dem jmd. etw. rechnet‘) (Brendel et al. 1997: 25). Es werden nicht nur konkrete Gegenstände bezeichnet, sondern auch nichtgegenständliche Bezeichnungsrelationen ausgedrückt (Brendel et al. 1997: 30). Teilweise ist es schwierig, zwischen Instrumentbezeichnungen und Subjekten der Prädikation zu unterscheiden. In diesen Fällen muss aufgrund des Kontextes entschieden werden (siehe auch Ring 2008: 26). Instrumentbezeichnungen werden auch Instrumentativa oder Nomina instrumenti (Fleischer/Barz 2012: 124) genannt.

### e) Orts- und Zeitbezeichnungen

Ortsbezeichnungen sind Derivationen (siehe auch Ring 2008: 26), „die einen Ort einer Tätigkeit oder Handlung bezeichnen oder als Benennungsgröße für den Einfluss- und Wirkungsbereich einer (Amts-)Person dienen“ (Ring 2008: 26, siehe auch Fleischer/Barz 2012: 125) und werden durch typische Tätigkeiten semantisch näher charakterisiert (Donalies 2005: 162, Motsch 2004: 350), z.B. *Wohnung* ‚Ort, an dem jmd. wohnt‘. Oft gehen Berufs-, Funktions- bzw. Rollenbezeichnungen in eine Institution über, in der Personen die angegebenen Aktivitäten

ausüben (Motsch 2004: 351). Ortsbezeichnungen werden auch als Lokativa/Lokativbildungen (Ring 2008: 522) oder Nomina loci (Fleischer/Barz 2012: 125) bezeichnet.

Die wenigen Zeitbezeichnungen haben sehr unterschiedliche Paraphrasen, wie z.B. *Ewigkeit* = ‚ewige Zeit‘ und *Kindheit* = ‚Zeit, in der jmd. Kind ist‘.

### 1.2 Einordnung des Korpus

Die Erstveröffentlichung von ‚Über den Umgang mit Menschen‘ (1788) fällt in die ‚Goethezeit‘ (1770-1830), der Schaffenszeit von Johann Wolfgang von Goethe (1749-1832) (Korff 1958: 3). Die Goethezeit ist maßgeblich für die Entwicklung einer neuen Schrift- und Literatursprache (Eggers 1977: 77). Sprache als „Medium der sozialen Kommunikation“ (Lerchner 1991: 58) erhält einen Bildungsauftrag und zielt auf den „gesellschaftlichen Umgang“ (Lerchner 1991: 59). Damit wird Literatur zum „Dienst an der Gesellschaft“ (Höfer 2015: 103): „Die Sprachgemeinschaft wird kulturell hinaufgeläutert zur Literaturgemeinschaft, nicht Sprache konstituiert eine Nation, sondern eine künstlerische Sprache“ (ebd.).

Tonangebende Autoren dieser Zeit, wie z.B. Friedrich Gottlieb Klopstock (1724-1813), Gottfried Ephraim Lessing (1729-1781), Christoph Martin Wieland (1733-1823), Friedrich von Schiller (1759-1805) und Goethe, prägen den Sprachgebrauch und gewinnen an gesellschaftlicher Wichtigkeit. Dieser Bildungsauftrag findet sich auch in theoretischen Schriften wieder, durch die das soziale Handeln von Menschen beeinflusst werden soll, wie z.B. im ‚Über den Umgang mit Menschen‘. Die damit verbundene Abstrahierung der Sprache geht einher mit einer Zunahme an Abstraktbildungen, durch die das Handeln der Menschen beschrieben werden kann.

Auch der abstrakte Diskurs *über* die Sprache rückt zunehmend in den Fokus (siehe auch Lerchner 1991: 57ff., Hülzer-Vogt 1991: 747). Die Bestrebungen, die Sprache zu vereinheitlichen, werden u.a. von Sprachforschern wie Johann Christoph Gottsched (1700-1766), Johann Christoph Adelung (1732-1806) und Joachim Heinrich Campe (1746-1818) vorangetragen (Eggers 1977: 93, Ressel 2014: 7, Stedje 2007: 181f., siehe auch Lerchner 1980: 345ff.).

Trotz dieser wichtigen Vorgänge in der deutschen Sprache, die bis heute wirken, gibt es immer noch auffallend wenige Untersuchungen über das „Ausmaß und Art der Wirkung der Klassiker bei der Entwicklung des Sprachstandards“ (Stricker 2000: 8). Das Hauptaugenmerk bei Untersuchungen dieser Art liegt sehr eingeschränkt auf Goethes Sprache, die schon immer Gegenstand von Arbeiten und Forschungen war und ist (Stricker 2000: 16-19). Andere



Vertreter dieser Schaffensperiode werden eher ‚stiefmütterlich‘ behandelt, obwohl es sinnvoll erscheint, neben Goethes Sprache auch andere Autoren und Werke der Goethezeit zu untersuchen.

Ein Beispiel ist Freiherr Adolph Franz Friedrich (von) Knigge (16. Oktober 1752 - 6. Mai 1796), der schon vorhandenes Gedankengut gut kannte und geschickt nutzte (Schrader 2001: 7). Sein bekanntestes Werk ‚Über den Umgang mit Menschen‘ (1788) gilt als das „bedeutenste gesellschaftsethische Werk des ausgehenden 18. Jh.“ (Hay 1980: 185) und noch zu Lebzeiten Knigges gab es fünf Auflagen und Überarbeitungen des Buches (Klüger 1996: 10). Ab der dritten Auflage des ‚Umgangs‘ hatte sich der dreiteilige Aufbau dann endgültig herausgebildet, durch den „so etwas wie Geschlossenheit einer inneren Konzeption sichtbar“ wurde (Pittrof 1989: 83): im ersten Teil ordnet Knigge die Menschen nach ihrer „anthropologischen Disposition“, im zweiten Teil nach ihren „sozialen Dependenzen“ und im dritten Teil nach „sozialem Status und Profession“ (Berg 2006: 100). Die neue Aufteilung steht im Kontrast zu der bis dahin üblichen Dreiteilung der Aufklärung (Umgang mit Gott, mit sich selbst, mit den Mitmenschen): „Diese konzentrische Erweiterung des häuslichen Ich in immer weitere Bereiche verletzt die soziale Ständehierarchie und das oberste Postulat religiöser Pflichten des Menschen gegenüber Gott“ (Peter 1999: 221). Diese Gliederung begünstigt allerdings auch eine ständige Bearbeitung und Umarbeitung des Buches, stellt also eine „prinzipielle Ergänzungsfähigkeit auf beschränktem Raum“ (Pittrof 1989: 69) dar. Das nutzten ab dem 19. Jahrhundert diverse Herausgeber des ‚Umgangs‘ aus, um das Buch nach ihren Vorstellungen zu aktualisieren und umzuschreiben (Fenner 1996: 85).

Knigge will im ‚Umgang‘ keine vollständige Aufzählung aller ‚Menschentypen‘ anbieten, sondern liefert seinen Lesern „eine Verhaltensanweisung, die das einzelne Subjekt, das auf vielfältige, mindestens diese drei Arten umfassende Weise mit anderen Gesellschaftsgliedern geformt und verbunden ist, für die Urteilspraxis des Lesers beschreibbar“ (Berg 2006: 100) macht. Knigge leitet die Regeln und Anweisungen aus eigenen Beobachtungen und Erfahrungen ab (Fehn et al. 1977: 70, Göttert 1996: 32) und verdeutlicht sie mit eigenen Beispielen. Er rückt das Individuum in den Mittelpunkt („Kultur des Ich“ Peter 1999: 219) und beschreibt dessen Verhältnis zur Gesellschaft bzw. zu den verschiedenen Ständen (Galliker/Klein 1992: 50f), was im Strukturwandel von einer ständisch-feudalen Ordnung zu einer bürgerlichen Lebensauffassung zunehmend an Bedeutung gewinnt (Galliker/Klein 1992: 47, Ueding 1998: 348). Knigges ‚Umgang‘ ist damit Sinnbild einer aufgeklärten Moralität

## I Grundlagen und Methoden

(Berg 2009: 29), deren Konzept („wechselseitige Glückseligkeits-Beförderung“) als moderner Integrationsbegriff (Galliker/Klein 1992: 52) und als „Generalentwurf moderner Höflichkeit“ (Berg 2009: 48) gilt. Knigge will mit Hilfe von sogenannten ‚Interaktionspostulaten‘ „situationsbezogene[s] Handlungswissen“ vermitteln, also Handeln „innerhalb konkreter Gesellschaftsstrukturen“ (Lerchner 1998: 585).

Begünstigt wird die Karriere Knigges durch die sogenannte ‚Leserevolution‘, auch *Lesesucht*, *Lesewut* oder *Brochürenfluth* [sic] genannt, die im letzten Drittel des 18. Jahrhunderts stattfindet und sich durch einen allgemeinen Entwicklungsschub der Medien in Deutschland auszeichnet (von Polenz 2013: 37, bzw. „Lesekultur“ Besch/Wolf 2009: 227). Es entsteht eine „Kommerzialisierung des literarischen Lebens“ und eine „marktinduzierte Professionalisierung der Produzenten[rolle]“ (Lerchner 1991: 53), die einen Beruf ‚Schriftsteller‘ überhaupt erst ermöglichen (Haferkorn 1974: 195f.). Die Emanzipation des Autors aus der Abhängigkeit von seinen adeligen Gönnern als Mäzen bedeutet aber gleichzeitig eine Abhängigkeit vom (anonymen) Publikum (Kraus 1982: 67-68; Haferkorn 1974: 128, 163), was den freien Schriftsteller oft zu künstlerischen Kompromissen zwingt (Krause 1982: 69ff.). Das Geschriebene wird zur Ware, andere Schriftsteller zu Konkurrenten (Haferkorn 1974: 136, 171).

Durch diese Entwicklungen entsteht eine Dichotomie zwischen der ‚hohen‘ Literatur (für die wenigen Gelehrten) und der Literatur für die vielen ‚Ungelehrten‘. Letztere ist definiert von der aufklärerisch-didaktischen Zielsetzung, d.h. der Vorstellung von der praktischen Funktion der Kunst (Bürger 1977: 108). Die Aufklärer setzen auf individuelle Selbstverantwortung, auf das Ideal des aufgeklärten Bürgers, „der gemeinnützig tätig ist, der am geistigen, politischen und ökonomischen Leben seiner Zeit und seiner Umwelt Anteil nimmt, sich selbst immer mehr aufklärt und zur Aufklärung anderer beiträgt“ (Vierhaus 1978: 114). Es geht bei dieser Literatur also „nicht um die spontane, individuelle Verwandlung der Wirklichkeit wie in der ‚hohen‘ Literatur [...], sondern um die möglichst weitgehende Übereinstimmung zwischen literarischer und realer Welt“ (Krause 1982: 76). Das Anliegen der Aufklärer (wie Knigge, siehe auch Hay 1980: 184) ist es, der Allgemeinheit durch den erweiterten Aktionsradius der neuen medialen Strukturen Wissen zur Verfügung zu stellen (= Erkenntnisverbreitung) (Ricken 1994: 42).

Erfolgreich sind dabei vor allem solche Werke wie der ‚Umgang‘, die

[...] das gegebene Gesellschaftssystem als unveränderbar betrachteten und lediglich Verbesserungen auf Grund von moralischen Einwirkungen und durch Einsicht der Herrschenden erstrebten. (Dahnke 1971: 70)

Rationalismus und die Aufklärung streben nach einer klaren und deutlichen Sprache und weniger nach neuen Wortschöpfungen wie z.B. der Pietismus (von Polenz/Wolf 2020: 125f.). Stattdessen werden auf Möglichkeiten wie die Derivation zurückgegriffen (Eichinger 2002: 358), um der „wissenschaftliche[n] Notwendigkeit, auch über Vorgangsbegriffe zu reflektieren“ (von Polenz/Wolf 2020: 127) nachzukommen. Derivationen werden am Ende des 18. Jahrhunderts auffällig häufig benutzt und prägen den Stil eines Textes und seine Verknüpfungsmöglichkeiten (Eichinger 2002: 358), gerade weil in dieser sprachgeschichtlichen Übergangsepoche vom Frühneuhochdeutschen zum Neuhochdeutschen immer mehr Wert auf komprimierte Satzbau- und Textstrukturen gelegt wird (von Polenz 2002: 459). Sprachmittel der Textkonstituierung, mit deren Hilfe komplexere Strukturen möglich sind, werden insgesamt weiterentwickelt und häufiger verwendet (von Polenz 2013: 261).

Sprachlich wurde ‚Über den Umgang mit Menschen‘ bis jetzt nur unzureichend untersucht, wobei auch die in der vorliegenden Untersuchung kein Gesamtbild der Sprache Knigges gezeichnet werden soll; stattdessen wird ein sprachlicher Teilbereich analysiert, anhand dessen auch ein Vergleich mit ähnlichen Arbeiten möglich ist (siehe auch Stricker 2000: 9).

### 1.3 Vorgehen

Das Korpus besteht aus der 3. Auflage von Adolph Freiherr (von) Knigges ‚Über den Umgang mit Menschen‘ (1790). Die Primärdaten sind digital vorhanden und sind bei Directmedia Publishing von Marie Endes, Martina Gödel und Thomas Hafki veröffentlicht: *Deutsche Literatur von Luther bis Tucholsky*, DVD-Rom von ‚Directmedia Publishing‘, 2005. Zur Überprüfung wird außerdem die Ausgabe des Insel Verlags von Gert Ueding aus dem Jahr 2001 zur Hand genommen. Da in der digitalen Version die Anmerkungen fehlen, werden diese auch nicht in der Untersuchung berücksichtigt

Die digitalen Daten liegen ungetaggt und ohne Meta-Daten vor. Dadurch ist die Gesamtzahl der Textwörter bzw. tokens nicht bekannt und bei der Extraktion fällt ein hoher Nachbearbeitungsaufwand an (siehe auch Scherer 2005: 76). Die eigenen Annotationen sind in einer Datenbank (= Belegklassifikation im Gegensatz zur Korpusannotation; siehe dazu Scherer 2014: 59) zusammengestellt und in einem PDF-File (CD-ROM) verfügbar gemacht.

Es werden nur die expliziten Suffixableitungen untersucht, die im ‚Umgang‘ mindestens einmal ein Abstraktum bilden. Dafür wurde ‚Deutsche Wortbildung 2 – Das Substantiv‘ (1975)

herangezogen und die dort aufgeführte Liste der Suffixe, die grammatische Abstrakta bilden, als Ausgangspunkt genommen.

Herausgefallen sind die Suffixe *-erich*, *-(at)ur*, *-itis* und *-(i)at*, die im ‚Umgang‘ entweder nicht vorkommen oder kein Abstraktum bilden. Die Bildungen auf  $-\emptyset$  (mask./fem./neutr.) werden ebenfalls nicht untersucht, da sie nicht durch einen normalen Suchvorgang im Korpus gefunden werden können.

Untersucht werden damit die Suffixe: *-age*, *-(at)ion*, *-e(fem)*, *-ement*, *-anz/enz*, *-er*, *-(er)ei*, *-erie*, *-heit/(ig)keit*, *-ie*, *-ik*, *-ismus*, *-ität*, *-nis*, *-s(t)/d(e)*, *-schaft*, *-sein*, *-tum* und *-ung*. Alle Wortbildungen mit einem dieser Suffixe (unabhängig vom Wortbildungstyp) werden mit Kontext und den entsprechenden Meta-Daten (Wortbildungsbasis, Motivationsstufe, Beispieltext für die Basis, Wortbildungsparaphrase, Wortbildungstyp + entsprechende Belege) notiert.

Es wird dabei folgendermaßen vorgegangen (in grober Anlehnung an Doerfert 1994: 26ff.):

- 1) Zusammenstellen aller derjenigen Suffixableitungen, die mit den zu untersuchenden Suffixen (alle Suffixe, die mindestens einmal im Korpus eine Abstraktableitung bilden) abgeleitet werden.
- 2) Alle so gefundenen Wortbildungen werden in ihrem jeweiligen Kontext herausgesucht.
- 3) Die Wortbildungen werden semantisch-syntaktisch mithilfe von Paraphrasierung analysiert und anhand der Basis (wenn möglich) die Motivationsstufe (Mot1, Mot2, Mot3) festgestellt.
- 4) Auf der Basis der Paraphrase und des Kontextes (Text- & Situationszusammenhang) werden die Belege den entsprechenden Wortbildungstypen zugeordnet.
- 5) Wortbildungen, die dem gleichen Ableitungstypen angehören, werden zusammengestellt, um so z.B. „funktionale Überschneidungen (Konkurrenzen) als auch systematische Aufteilungen (Konvergenzen) zwischen den einzelnen Suffixen deutlich“ (Doerfert 1994: 28) zu machen.
- 6) Die daraus resultierenden Ergebnisse werden besprochen und miteinander verglichen.

Die einzelne Suffixableitung wird als ‚Bildung‘ bezeichnet. Die verschiedenen Formen, mit denen diese Bildung im ‚Umgang‘ realisiert sind, werden ‚Belege‘ genannt (Doerfert 1994: 29; in anderer Terminologie spricht man auch von der ‚Type‘ und ‚Token‘, Brendel et al. von Signifikant und Beleg, siehe auch Brendel et al. 1997: 16/17). Zum Beispiel sind in der Datenbank unter der Bildung *Anspielung* die Belege *Anspielung*: III-IV/3/335 + *Anspielungen*: I-Einleitung/32; I-I/26/52 aufgeführt.

Wortbelege, die graphisch unterschiedlich realisiert sind (z.B. *Aufopferung* - *Aufopfrung*), aber demselben Wortbildungstyp angehören sowie dasselbe Suffix und dieselbe Basis haben, werden als eine Bildung gezählt und unter einer Bildung zusammengefasst (*Aufopf(e)rung*). Singular- und Pluralformen einer Bildung werden – sowie sie demselben Wortbildungstyp angehören – ebenfalls unter eine Bildung gezählt bzw. zusammengefasst.

Bei Komposita, wie z.B. *Spekulationshandel*, wird der Beleg unter der expliziten Suffixableitung eingeordnet, in diesem Fall unter *Spekulation*. Komposita, die aus zwei Ableitungen bestehen, sind zweimal aufgeführt. Zum Beispiel ist *Regierungsverfassung* einmal unter *Regierung* und das zweite Mal unter *Verfassung* aufgelistet.

Um die Motivation der Wortbildung feststellen zu können, wird im Korpus die Basis der Wortbildung gesucht. Ist sie im ‚Umgang‘ vorhanden, liegt die Motivationsstufe 1 vor. Ist die Basis nicht im ‚Umgang‘ zu finden, werden die anderen Texte Knigges durchsucht (= Motivationsstufe 2) und falls die Basis dort auch nicht vorhanden ist, wird zeitgenössische Literatur herangezogen (= Motivationsstufe 3).

Als ‚zeitgenössische Literatur‘ wird die Literatur definiert, die in der Datenbank der DVD-Rom von ‚Directmedia Publishing‘ *Deutsche Literatur von Luther bis Tucholsky*, 2005 zu finden ist und aus der ‚Goethezeit‘ (1770-1830) stammt.

Aus Gründen der Vollständigkeit werden demotivierte Bildungen ebenfalls aufgeführt.

Die Belege werden mit einer vierteiligen Zahlenkombination dargestellt, wie z.B. *Abhandlung*: I-III/29/129; II-VII/3/386. Die erste Zahl ist der Teil des ‚Umgangs‘, die zweite Zahl die Kapitelzahl, die dritte Zahl das Unterkapitel und die letzte Zahl die Seite. Das bedeutet also, dass sich der erste Beleg von *Abhandlung* im ersten Teil, im dritten Kapitel, im 29. Unterkapitel auf der Seite 129 findet. Der zweite Beleg ist dementsprechend im siebten Kapitel des zweiten Teils, im dritten Unterkapitel auf S. 386 zu finden.

## II Semasiologische Übersicht

Im folgenden Abschnitt werden die Derivationen untersucht, die mit folgenden Suffixen gebildet werden: *-age*, *-(at)ion*, *e(fem)*, *-ement*, *-anz/enz*, *-er*, *-(er)ei*, *-erie*, *-heit/(ig)keit*, *-ie*, *-ik*, *-ismus*, *-ität*, *-nis*, *-s(t)/d(e)*, *-schaft*, *-sein*, *-tum* und *-ung*. Jedes dieser Suffixe bildet im Korpus ‚Über den Umgang mit Menschen‘ mindestens einmal ein Abstraktum.

Insgesamt sind mit diesen Suffixen im ‚Umgang‘ 1305 Bildungen mit 6745 Belegen zu finden.

Die Verteilung der Suffixe ist folgendermaßen:

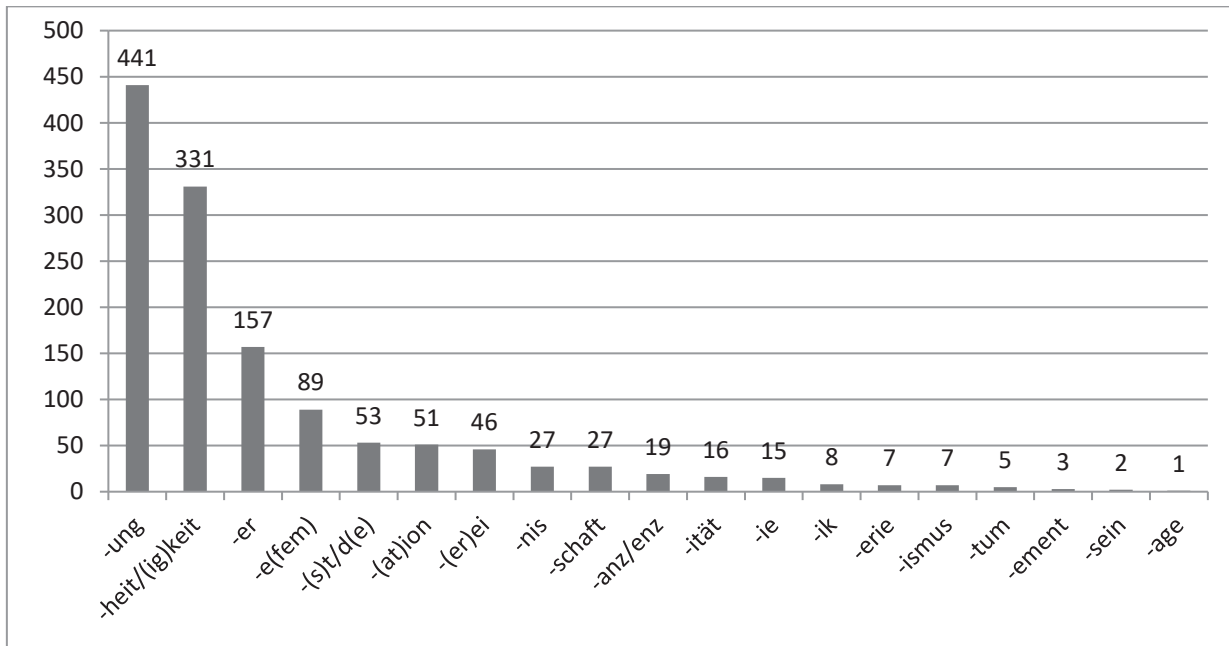


Abbildung 1: Bildungen (insgesamt) der Suffixe nach Häufigkeit (abfallend)

In der folgenden Übersicht werden die Suffixe und ihre Verteilung auf die Wortbildungsarten zunächst in alphabetischer Reihenfolge und tabellarisch aufgeführt. Unter den Wortbildungsarten sind die Suffixe außerdem noch mit dem System aus DW2 aufgeführt, um somit Vergleich mit den Ergebnissen aus dem DW2 leichter zu machen. Gruppen, die nicht im DW2 aufgeführt sind, werden mit einem ‚+‘ gekennzeichnet.

## 2.1 Tabellarische Übersicht der Suffixe

### 2.1.1 *-(at)ion*

Wbt	Beispiel	Wortbildungsparaphrase	Bildungen	Anteil	Abschnitt
Abstrakta				33,3%	2.2.5.1
<i>-(at)ion</i> <sup>1</sup> (BV)	<i>Spekulation</i>	„Tatsache, dass jmd. spekuliert“	15		
<i>-(at)ion</i> <sup>6</sup> (BA)	<i>Diskretion</i>	„Tatsache, dass jmd. diskret ist“	2		
Subjekte der Prädikation				2,0	
<i>-(at)ion</i> <sup>5</sup> (BV)	<i>Illumination</i>	„das, was etw. illuminiert“	1		2.2.5.2
Objekte der Prädikation				19,6%	2.2.5.3
<i>-(at)ion</i> <sup>3</sup> (BV)	<i>Spekulation</i>	„das, was jmd. spekuliert“	10		
Instrumentbezeichnungen				2,0%	2.2.5.4
<i>-(at)ion</i> <sup>4</sup> (BV)	<i>Rezension</i>	„das, womit jmd. etw. rezensiert“	1		
demotiviert			22	43,1%	2.2.5.5
			51	100%	

Tabelle 1: Überblick der semantischen Funktionen bei *-(at)ion*

### 2.1.2 *-age*

Wbt	Beispiel	Wortbildungsparaphrase	Bildungen (Belege)	Anteil	Abschnitt
Abstrakta				100%	2.2.16
<i>-age</i> <sup>1</sup> (BV)	<i>Persiflage</i>	„Tatsache, dass jmd. etw. persifliert“	1		
			1	100%	

Tabelle 2: Überblick der semantischen Funktionen bei *-age*

## II Semasiologische Übersicht

### 2.1.3 -anz/enz

Wbt	Beispiel	Wortbildungsparaphrase	Bildungen	Anteil	Abschnitt
Abstrakta				42,1%	2.2.9.1
-anz/enz <sup>1</sup> (BA)	<i>Toleranz</i>	‚Tatsache, dass jmd. tolerant ist‘	7		
-anz/enz <sup>2</sup> (BV)	<i>Existenz</i>	‚Tatsache, dass jmd./etw. existiert‘	1		
Subjekte der Prädikation				10,5%	2.2.9.2
-anz/enz <sup>3</sup> (BA)	<i>Inkonsequenz</i>	‚das, was inkonsequent ist‘	2		
Ort- & Zeitbezeichnung				5,3%	2.2.9.3
-anz/enz <sup>5</sup> (BV)	<i>Residenz</i>	‚Ort, an dem jmd. residiert‘	1		
demotiviert				42,1%	2.2.9.4
				100%	

Tabelle 3: Überblick der semantischen Funktionen bei -anz/enz

### 2.1.4 -e(fem)

Wbt	Beispiel	Wortbildungsparaphrase	Bildungen	Anteil	Abschnitt
Abstrakta				44,9%	2.2.3.1
-e(fem) <sup>1</sup> (BV)	<i>Liebe</i>	‚Tatsache, dass jmd. jmdn. liebt‘	21		
-e(fem) <sup>3</sup> (BV)	<i>Kälte</i>	‚Tatsache, dass etw. kalt ist‘	19		
Subjekte der Prädikation				9,0%	2.2.3.2
-e(fem) <sup>5</sup> (BA)	<i>Schwäche</i>	‚das, was schwach ist‘	3		
-e(fem) <sup>7</sup> (BV)	<i>Anzeige</i>	‚das, was etw. anzeigt‘	5		
Objekte der Prädikation				18,0%	2.2.3.3
-e(fem) <sup>4</sup> (BV)	<i>Zusage</i>	‚das, was jmd. zusagt‘	16		
demotiviert				28,1 %	2.2.3.4
				100%	

Tabelle 4: Überblick der semantischen Funktionen bei -e(fem)



## II Semasiologische Übersicht

### 2.1.5 -ement

Wbt	Beispiel	Wortbildungsparaphrase	Bildungen	Anteil	Abschnitt
Abstrakta				33,3%	2.2.18.1
-ement <sup>1</sup> (BV)	<i>Räson(n)ement</i>	‚Tatsache, dass jmd. räsoniert‘	1		
demotiviert			2	66,7%	2.2.18.2
			3	100%	

Tabelle 5: Überblick der semantischen Funktionen bei -ement

### 2.1.6 -er

Wbt	Beispiel	Wortbildungsparaphrase	Bildungen	Anteil	Abschnitt
Abstrakta				0,6%	2.2.19.1
-er <sup>5</sup> (BV)	<i>Seufzer</i>	‚Tatsache, dass jmd. seufzt‘	1		
Subjekte der Prädikation				91,2%	2.2.19.2
-er <sup>1</sup> (BV)	<i>Faulenzer</i>	‚jmd., der faulenz‘	115		
-er <sup>3</sup> (BS)	<i>Abenteurer</i>	‚jmd., der Abenteuer hat‘	23		
-er <sup>4</sup> (BS)	<i>Ausländer</i>	‚Ausland‘	4		
-er <sup>9</sup> (BS)	<i>Gesellschafter</i>	‚jmd., der eine Gesellschaft unterhält‘	1		
Objekte der Prädikation				0,6%	2.2.19.3
-er <sup>8</sup> (BV)	<i>Fehler</i>	‚das, was jmd. fehlt‘	1		
demotiviert			12	7,6%	2.2.19.4
			157	100%	

Tabelle 6: Überblick der semantischen Funktionen bei -er

## II Semasiologische Übersicht

### 2.1.7 -(er)ei

Wbt	Beispiel	Wortbildungsparaphrase	Bildungen	Anteil	Abschnitt
Abstrakta				58,7%	2.2.4.1
-(er)ei <sup>1</sup> (BV)	<i>Plauderei</i>	‚Tatsache, dass jmd. plaudert‘	17		
-(er)ei <sup>2</sup> (BS)	<i>Windbeutelei</i>	‚Tatsache, dass jmd. ein Windbeutel ist‘	8		
-(er)ei <sup>9</sup> (BS)	<i>Vielmännerei</i>	‚Tatsache, dass jmd. viele Männer hat‘	2		
Objekte der Prädikation				34,8%	2.2.4.2
-(er)ei <sup>5</sup> (BV)	<i>Träumerei</i>	‚das, was jmd. träumt‘	10		
-(er)ei <sup>7</sup> (BS)	<i>Kinderei</i>	‚das, was ein Kind macht‘	6		
Orts & Zeitbezeichnung				2,2%	2.2.4.3
-(er)ei <sup>4</sup> (BS)	<i>Pfarrei</i>	‚Ort, an dem ein Pfarrer wohnt‘	1		
demotiviert			2	4,3%	2.2.4.4
			46	100%	

Tabelle 7: Überblick der semantischen Funktionen bei -(er)ei

### 2.1.8 -erie

Wbt	Beispiel	Wortbildungsparaphrase	Bildungen	Anteil	Abschnitt
Abstraktum				42,8%	2.2.13.1
-erie <sup>1</sup> (BA)	<i>Koketterie</i>	‚Tatsache, dass jmd. kokett ist‘	2		
-erie <sup>2</sup> (BS)	<i>Pedanterie</i>	‚Tatsache, dass sich jmd. wie ein Pedant benimmt‘	1		
Subjekte der Prädikation				14,3%	2.2.13.2
-erie <sup>4+</sup> (BA)	<i>Bizarrerie</i>	‚das, was bizarr ist‘	1		
Objekte der Prädikation				14,3%	2.2.13.3
-erie <sup>5+</sup> (BS)	<i>Donquixoterie</i>	‚das, was Don Quixote macht/wie er sich verhält‘	1		
demotiviert			2	28,6%	2.2.13.4
			7	100%	

Tabelle 8: Überblick der semantischen Funktionen bei -erie

## II Semasiologische Übersicht

### 2.1.9 *-heit/(ig)keit*

Wbt	Beispiel	Wortbildungsparaphrase	Bildungen	Anteil	Abschnitt
Abstrakta				78,2%	2.2.2.1
<i>-heit/(ig)keit</i> <sup>1</sup> (BA)	<i>Albernheit</i>	‚Tatsache, dass jmd. albern ist‘	249		
<i>-heit/(ig)keit</i> <sup>2</sup> (BVpart)	<i>Gesalbtheit</i>	‚Tatsache, dass jmd. gesalbt ist‘	6		
<i>-heit/(ig)keit</i> <sup>6</sup> (BS)	<i>Narrheit</i>	‚Tatsache, dass jmd. ein Narr ist‘	2		
<i>-heit/(ig)keit</i> <sup>7+</sup> (BV)	<i>Wohredenheit</i>	‚Tatsache, dass jmd. wohl redet‘	2		
Subjekte der Prädikation				16,3%	2.2.2.2
<i>-heit/(ig)keit</i> <sup>3</sup> (BA)	<i>Grobheit</i>	‚das, was grob ist‘	53		
<i>-heit/(ig)keit</i> <sup>4</sup> (BVpart)	<i>Begebenheit</i>	‚das, was sich begeben hat‘	1		
Objekte der Prädikation				1,5%	2.2.2.3
<i>-heit/(ig)keit</i> <sup>8+</sup> (BA)	<i>Fähigkeit</i>	‚das, zu was jmd. fähig ist‘	3		
<i>-heit/(ig)keit</i> <sup>9+</sup> (BS)	<i>Narrheit</i>	‚das, was ein Narr macht‘	2		
Orts & Zeitbezeichnungen				0,6%	2.2.2.4
<i>-heit/(ig)keit</i> <sup>11+</sup> (BS)	<i>Kindheit</i>	‚Zeit, in der jmd. Kind ist‘	1		
<i>-heit/(ig)keit</i> <sup>12+</sup> (BA)	<i>Ewigkeit</i>	‚Zeit, die ewig ist‘	1		
Kollektivbezeichnungen				0,9%	2.2.2.5 a)
<i>-heit/(ig)keit</i> <sup>5</sup> (BS)	<i>Menschheit</i>	‚alle Menschen‘	3		
Idiofunktionale Bildungen				0,6%	2.2.2.5 b)
<i>-heit/(ig)keit</i> <sup>10+</sup> (BS)	<i>Zwistigkeit</i>	‚Zwist‘ (Plural)	2		
demotiviert			6	1,9%	2.2.2.6
			331	100%	

Tabelle 9: Überblick der semantischen Funktionen bei *-heit/(ig)keit*

## II Semasiologische Übersicht

### 2.1.10 -ie

Wbt	Beispiel	Wortbildungsparaphrase	Bildungen	Anteil	Abschnitt	
Abstrakta				40,0%	2.2.12.1	
-ie <sup>1</sup> (BA)	<i>Harmonie</i>	‚Tatsache, dass etw. harmonisch ist‘	5			
-ie <sup>5+</sup> (BV)	<i>Phantasie</i>	‚Tatsache, dass jmd. etw. phantasiert‘	1			
Subjekte der Prädikation				20,0%	2.2.12.2	
-ie <sup>2</sup> (BA)	<i>Philosophie</i>	‚Lehre von den philosophischen Grundsätzen‘	2			
-ie <sup>3</sup> (BA)	<i>Poesie</i>	‚das, was poetisch ist‘	1			
Objekte der Prädikation				6,7%	2.2.12.3	
-ie <sup>6+</sup> (BA)	<i>Phantasie</i>	‚das, was jmd. phantasiert‘	1			
Kollektivbezeichnungen				6,7%	2.2.12.4	
-ie <sup>4</sup> (BA)	<i>Phraseologie</i>	‚alle / die gesamten Phrasen‘	1			
demotiviert				4	26,6%	2.2.12.5
			15	100%		

Tabelle 10: Überblick der semantischen Funktionen bei -ie

### 2.1.11 -ik

Wbt	Beispiel	Wortbildungsparaphrase	Bildungen	Anteil	Abschnitt	
Abstrakta				37,5%	2.2.14.1	
-ik <sup>1</sup> (BA)	<i>Taktik</i>	‚Tatsache, dass jmd. taktisch vorgeht/taktisches Vorgehen‘	3			
demotiviert				5	62,5%	2.2.14.2
			8	100%		

Tabelle 11: Überblick der semantischen Funktionen bei -ik

### 2.1.12 -ismus

Wbt	Beispiel	Wortbildungsparaphrase	Bildungen	Anteil	Abschnitt
Abstrakta				100,0%	2.2.11
-ismus <sup>1</sup> (BA/BS)	<i>Despotismus</i>	‚Tatsache, dass jmd. despotisch herrscht / despotische Herrschaft‘	7		
			7	100%	

Tabelle 12: Überblick der semantischen Funktionen bei -ismus

## II Semasiologische Übersicht

### 2.1.13 -ität

Wbt	Beispiel	Wortbildungsparaphrase	Bildungen	Anteil	Abschnitt	
Abstrakta				50,0%	2.2.10.1	
-ität <sup>1</sup> (BA)	<i>Mysteriosität</i>	‚Tatsache, dass jmd./etw. mysteriös ist‘	6			
-ität <sup>3</sup> (BS)	<i>Originalität</i>	‚Tatsache, dass etw. ein Original ist‘	2			
Subjekte der Prädikation				12,5%	2.2.10.2	
-ität <sup>2</sup> (BA)	<i>Familiarität</i>	‚das, was familiär ist‘	2			
demotiviert				6	37,5%	2.2.10.3
				16	100%	

Tabelle 13: Überblick der semantischen Funktionen bei -ität

### 2.1.14 -nis

Wbt	Beispiel	Wortbildungsparaphrase	Bildungen	Anteil	Abschnitt	
Abstrakta				51,9%	2.2.8.1	
-nis <sup>1</sup> (BV)	<i>Begräbnis</i>	‚Tatsache, dass jmd. jmdn. begräbt‘	9			
-nis <sup>3</sup> (BVpart)	<i>Befugnis</i>	‚Tatsache, dass jmd. befugt ist‘	4			
-nis <sup>5</sup> (BA)	<i>Finsternis</i>	‚Tatsache, dass es finster ist‘	1			
Subjekte der Prädikation				14,8%	2.2.8.2	
-nis <sup>4</sup> (BV)	<i>Hindernis</i>	‚das, was jmdn. hindert‘	2			
-nis <sup>7+</sup> (BA)	<i>Geheimnis</i>	‚das, was geheim ist‘	1			
-nis <sup>8+</sup> (BVpart)	<i>Verderbnis</i>	‚das, was verderbt ist‘	1			
Objekte der Prädikation				18,5%	2.2.8.3	
-nis <sup>2</sup> (BV)	<i>Bekanntnis</i>	‚das, was jmd. bekennt‘	5			
Idiofunktionale Bildungen				3,7%	2.2.8.4	
-nis <sup>6</sup> (BS)	<i>Bündnis</i>	‚Bund‘	1			
demotiviert				3	11,1%	2.2.8.5
				27	100%	

Tabelle 14: Überblick der semantischen Funktionen bei -nis

## II Semasiologische Übersicht

### 2.1.15 -schaft

Wbt	Beispiel	Wortbildungsparaphrase	Bildungen	Anteil	Abschnitt
Abstrakta				63,0%	2.2.6.1
-schaft <sup>2</sup> (BS)	<i>Freundschaft</i>	‚Tatsache, dass jmd. jmds. Freund ist‘	11		
-schaft <sup>4</sup> (BA)	<i>Verwandschaft</i>	‚Tatsache, dass jmd. mit jmdm. verwandt ist‘	6		
Subjekte der Prädikation				11,1%	2.2.6.2
-schaft <sup>6+</sup> (BA)	<i>Bekanntschaft</i>	‚jmd., der jmdm. bekannt ist‘	2		
-schaft <sup>7+</sup> (BS)	<i>Herrschaft</i>	‚jmd., der (jemandes) Herr ist‘	1		
Kollektivbezeichnungen				7,4%	2.2.6.3
-schaft <sup>1</sup> (BS)	<i>Judenschaft</i>	‚alle Juden‘	2		
Idiofunktionale Bildung				3,7%	
-schaft <sup>3</sup> (BS)	<i>Landschaft</i>	‚Land‘	1		
demotiviert			4	14,8%	2.2.6.4
			27	100%	

Tabelle 15: Überblick der semantischen Funktionen bei -schaft

### 2.1.16 -(s)t/d(e)

Wbt	Beispiel	Wortbildungsparaphrase	Bildungen	Anteil	Abschnitt
Abstrakta				32,1%	2.2.7.1
-(s)t/d(e) <sup>1</sup> (BV)	<i>Begierde</i>	‚Tatsache, dass jmd. etw. begehrt‘	16		
-(s)t/d(e) <sup>4+</sup> (BA)	<i>Schadenfreude</i>	‚Tatsache, dass jmd. schadenfroh ist‘	1		
Subjekte der Präfikation				3,7%	2.2.7.2
-(s)t/d(e) <sup>3+</sup> (BV)	<i>Freude</i>	‚das, was jmdn. freut‘	2		
Objekte der Prädikation				22,7%	2.2.7.3
-(s)t/d(e) <sup>2+</sup> (BV)	<i>Gewinst</i>	‚das, was jmd. gewinnt‘	12		
demotiviert			22	41,5%	2.2.7.4
			53	100%	

Tabelle 16: Überblick der semantischen Funktionen bei -(s)t/d(e)

## II Semasiologische Übersicht

### 2.1.17 *-sein*

Wbt	Beispiel	Wortbildungsparaphrase	Bildungen	Anteil	Abschnitt
Abstrakta				50%	2.2.15.1
<i>-sein</i> <sup>1</sup> (BA)	<i>Bewußtsein</i>	‚Tatsache, dass sich jmd. etw. bewusst ist‘	1		
demotiviert			1	50,0%	2.2.15.2
			2	100%	

Tabelle 17: Überblick der semantischen Funktionen bei *-sein*

### 2.1.18 *-tum*

Wbt	Beispiel	Wortbildungsparaphrase	Bildungen	Anteil	Abschnitt
Abstrakta				20,0%	2.2.17.1
<i>-tum</i> <sup>6+</sup> (BA)	<i>Reichtum</i>	‚Tatsache, dass jmd. reich ist‘	1		
Subjekte der Prädikation				60,0%	2.2.17.2
<i>-tum</i> <sup>5+</sup> (BA)	<i>Heiligtum</i>	‚das, was heilig ist‘	3		
Objekte der Prädikation				20,0%	2.2.17.3
<i>-tum</i> <sup>7+</sup> (BV)	<i>Irrtum</i>	‚das, in was jmd. irrt‘	1		
			5	100%	

Tabelle 18: Überblick der semantischen Funktionen bei *-tum*

## II Semasiologische Übersicht

### 2.1.19 -ung

Wbt	Beispiel	Wortbildungsparaphrase	Bildungen	Anteil	Abschnitt
Abstrakta				78,9%	2.2.1.1
-ung <sup>1</sup> (BV)	<i>Achtung</i>	‚Tatsache, dass jmd. jmdn. achtet‘	327		
-ung <sup>2</sup> (BVpart)	<i>Erbitterung</i>	‚Tatsache, dass jmd. erbittert ist‘	19		
-ung <sup>9+</sup> (BA)	<i>Ehrerbietung</i>	‚Tatsache, dass jmd. ehrerbietig ist‘	2		
Subjekte der Prädikation				6,3%	2.2.1.2
-ung <sup>5</sup> (BV)	<i>Reizung</i>	‚das, was jmdn. reizt‘	28		
Objekte der Prädikation				10,7%	2.2.1.3
-ung <sup>3</sup> (BV)	<i>Meinung</i>	‚das, was jmd. meint‘	46		
-ung <sup>10+</sup> (BVpart)	<i>Neigung</i>	‚das, zu dem jmd. geneigt ist‘	1		
Instrumentbezeichnungen				0,7%	2.2.1.4
-ung <sup>4</sup> (BV)	<i>Kleidung</i>	‚das, womit jmd. jmdn. kleidet‘	3		
Orts: & Zeitbezeichnungen				0,7%	2.2.1.5
-ung <sup>7</sup> (BV)	<i>Wohnung</i>	‚Ort, an dem jmd. wohnt‘	2		
-ung <sup>11+</sup> (BA)	<i>Entfernung</i>	‚Ort, der entfernt ist‘	1		
Idiofunktionale Bildungen				0,2%	2.2.1.6
-ung <sup>8+</sup> (BS)	<i>Haushaltung</i>	‚Haushalt‘	1		
demotiviert			11	2,5%	2.2.1.7
			441	100%	

Tabelle 19: Überblick der semantischen Funktionen bei -ung



## 2.2 Besprechung der Suffixe

Für die Reihenfolge der Suffixe wird die Anzahl der abstrakten Derivationen herangezogen, da der Wortbildungstyp des grammatischen Abstraktums besonders im Fokus liegt. Suffixbildungen mit vielen Belegen, die aber nicht mehr aktiv sind oder die in anderen Wortbildungstypen aktiv sind, werden damit dementsprechend weiter hinten angeordnet.

Hier eine Gegenüberstellung der insgesamt Zahlen mit den Zahlen der motivierten Bildungen und der abstrakten Bildungen:

Suffix	Insgesamt Bildungen (Belege)	Motivierte Bildungen (Belege)	Abstrakte Bildungen (Belege)
<i>-(at)ion</i>	51 (115)	29 (47)	17 (27)
<i>-age</i>	1 (7)	1 (7)	1 (7)
<i>-anz/enz</i>	19 (60)	11 (47)	8 (36)
<i>-e(fem)</i>	89 (993)	64 (646)	40 (443)
<i>-ement</i>	3 (5)	1 (2)	1 (2)
<i>-er</i>	157 (639)	145 (513)	1 (1)
<i>-(er)ei</i>	46 (127)	44 (125)	27 (86)
<i>-erie</i>	7 (10)	5 (7)	3 (5)
<i>-heit/(ig)keit</i>	331 (1520)	325 (1482)	259 (1230)
<i>-ie</i>	15 (69)	11 (48)	6 (34)
<i>-ik</i>	8 (19)	3 (5)	3 (5)
<i>-ismus</i>	7 (16)	7 (16)	7 (16)
<i>-ität</i>	16 (27)	10 (19)	8 (17)
<i>-nis</i>	27 (220)	24 (171)	14 (75)
<i>-schaft</i>	27 (347)	23 (159)	17 (118)
<i>-(s)t/d(e)</i>	53 (798)	31 (407)	17 (123)
<i>-sein</i>	2 (14)	1 (11)	1 (11)
<i>-tum</i>	5 (24)	5 (24)	1 (4)
<i>-ung</i>	441 (1735)	430 (1678)	348 (1319)
	1305 (6745)	1170 (5414)	779 (3559)

Tabelle 20: Gegenüberstellung der Bildungen insgesamt (Belege), motivierte Bildungen (Belege), abstrakte Bildungen (Belege)

Damit ergibt sich folgende Reihenfolge zur Besprechung der Suffixe:

- |                          |                    |                   |
|--------------------------|--------------------|-------------------|
| 1. <i>-ung</i>           | 8. <i>-nis</i>     | 15. <i>-sein</i>  |
| 2. <i>-heit/(ig)keit</i> | 9. <i>-anz/enz</i> | 16. <i>-age</i>   |
| 3. <i>-e(fem)</i>        | 10. <i>-ität</i>   | 17. <i>-tum</i>   |
| 4. <i>-(er)ei</i>        | 12. <i>-ismus</i>  | 18. <i>-ement</i> |
| 5. <i>-(at)ion</i>       | 11. <i>-ie</i>     | 19. <i>-er</i>    |
| 6. <i>-schaft</i>        | 13. <i>-erie</i>   |                   |
| 7. <i>-(s)t/d(e)</i>     | 14. <i>-ik</i>     |                   |

### 2.2.1 -ung

Im Frühneuhochdeutschen wird *-ung* in verschiedenen Formen realisiert, wie *-ung(e)*, *-inge*, *-enge* und *-onge* (Ring 2008: 425). Schon hier sind die meisten Derivationen deverbale und nur wenige Derivationen desubstantivisch oder -adjektivisch (Ring 2008: 430f.). Im 17. Jahrhundert werden *-ung*-Bildungen teilweise durch maskuline affixlose Derivate ersetzt, „eine Entwicklung, die wiederum die Nähe dieser beiden Wortbildungsmittel unterstreicht“ (Demske 2000: 389). Im 18. Jahrhundert sind noch einige *-ung*-Ableitungen vorhanden, die in der Gegenwartssprache nicht mehr üblich sind und an deren Stelle vor allem kürzere Varianten treten (von Polenz 2013: 313). Zur Etymologie und Entwicklung von *-ung* siehe auch Hartmann (2016: 59ff.).

Derivationen mit dem Suffix *-ung* haben immer das feminine Genus (Altmann 2011: 86, Kahramantürk 1999: 41, Motsch 2004: 332 + 348) und sind vor allem deverbale (sehr produktiv), während die desubstantivischen bzw. deadjektivischen Ableitungen stark in der Produktivität abfallen und eher analogiebildend sind (Altmann 2011: 86, Kahramantürk 1999: 41). Derivationen mit *-ung* sind in erster Linie Abstrakta, können aber auch konkrete Bedeutung haben (Altmann 2011: 86, Ehrich/Rapp 2000: 246, Panagl 2002: 67). Auffällig ist, dass das Suffix *-ung* (anscheinend) keinen Umlaut bewirkt (siehe auch Donalies 2018: 40).

*-ung*-Bildungen kommen nicht bei Hilfs- und Modalverben und nur selten bei Dativverben vor (Knobloch 2002: 335). Verben auf *-igen*, *-ieren* und *-lichen* verbinden sich besonders gerne mit *-ung*, wobei bei *-ieren* eine Konkurrenz zu diversen Fremdsuffixen auftritt (normalerweise werden resultative Ableitungen mit nichtnativen Suffix und Prozesse mit *-ung* gebildet) (Knobloch 2002: 336f.).

*-ung* ist das produktivste Suffix der Gegenwartssprache (siehe auch Szigeti 2010: 82) und gilt als „prototypische[s] Suffix zur Bildung von Verbalabstrakta“ (Ring 2008: 434). Auch im ‚Umgang‘ ist *-ung* das produktivste Suffix mit 441 Bildungen (1735 Belege). Seine Wortbildungsfunktion ist das grammatische Abstraktum:

	Abstraktum	SdP	Odp	Instr	Ort/Zeit	Idiofunkt	demotiviert
Bildungen	348	28	47	3	3	1	11
Belege	1319	98	231	21	8	1	57

Tabelle 21: Wortbildungstypverteilung des Suffixes *-ung*

Die *-ung*-Bildungen werden zum größten Teil deverbale gebildet:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	406	1	3	20
Belege	1418	1	45	214

Tabelle 22: Basisverteilung beim Suffix *-ung*

## II Semasiologische Übersicht

Mit Partizipien werden Zustandspassiva gebildet (,Tatsache, dass etw. geordnet ist‘), während deadjektivische Bildungen so selten sind, dass sie vernachlässigbar sind.

Die meisten *-ung*-Bildungen sind stark motiviert:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	314	71	45
Belege	1409	176	93

Tabelle 23: Motivationsstufen des Suffixes *-ung*

Subjekte der Prädikation können durch Partizip I-Bildungen ersetzt werden (*das Einleitende*) und werden in verschiedene semantische Gruppen eingeteilt (z.B. Textform/-abschnitt, äußerer Einfluss auf eine oder mehrere Personen, Gefühle bzw. Gefühlsausbrüche etc.). Die meisten der Wortbildungen haben ein abstraktes Pendant (außer den Derivationen, die bereits lexikalisiert sind, wie z.B. *Regierung* und *Nahrung*).

Objekte der Prädikation können durch eine Partizip II-Bildung ersetzt werden (*das Gemeinte*) und bezeichnen das Ergebnis oder Resultat einer Handlung. Fast die Hälfte der Ableitungen ist auch als Abstraktum vorhanden; eine Konkretisierung findet durch den Kontext statt. Bildungen, deren abstrakte Bedeutung ‚verloren‘ gegangen ist, sind bereits lexikalisiert (z.B. *Verbrüderung*). Das Basisverb von Objekten der Prädikation ist sehr oft ein *verbum dicendi* (z.B. *meinen*) oder *verbum sentiendi* (z.B. *empfinden*).

Die Instrument- und Ortsbezeichnungen sind selten und im ‚Umgang‘ ist nur eine idiofunktionale Bildung vorhanden.

### 2.2.1.1 Grammatische Abstrakta

Die meisten grammatischen Abstrakta im ‚Umgang‘ werden mit dem Suffix *-ung* gebildet. Ein Großteil der 348 Ableitungen (1319 Belege) ist stark motiviert:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	250	63	35
Belege	1090	150	79

Tabelle 24: Motivationsstufen der Abstrakta auf *-ung*

Etwas mehr als die Hälfte der abstrakten *-ung*-Bildungen haben lediglich einen Beleg (= Hapax Legomena), insgesamt hat nur ungefähr ein Zehntel mehr als zehn Belege.

Die Wortbildungsparaphrase lautet ‚Tatsache, dass...‘ (z.B. ‚Tatsache, dass jmd. jmdn. behandelt‘). Der Spezialfall ‚Nomina modi actionis‘ wird mit ‚Art und Weise, wie jmd...‘ paraphrasiert: ‚Art und Weise, wie jmd. etw. anordnet‘.

*Aufmerksame Leser werden finden, welche große Veränderungen, sowohl was die **Anordnung**, als was den Inhalt selbst betrifft, ich bei dieser dritten Auflage, wenn man sie gegen die ersten beiden hält, vorgenommen habe. (Vorrede zu dieser dritten Auflage/9)*

## II Semasiologische Übersicht

Einige Wortbildungen sind im ‚Umgang‘ sowohl ‚Nomina modi actionis‘ als auch ‚Nomina actionis‘, wie z.B. *Ordnung*. *Ordnung* wird im folgenden Textbeispiel mit ‚Tatsache, dass etw. geordnet ist‘ paraphrasiert:

*Wenn bekannte Uneinigkeit unter Eheleuten herrscht, so ist das Hausgesinde nie zur **Ordnung**, Treue und Gradheit geneigt; es entstehen Parteien und Klatschereien ohne Ende; vermeide daher allen Zank in Gegenwart des Gesindes.* (II-III/19/176)

In dem folgenden Abschnitt lautet die Paraphrase ‚Art und Weise, wie etw. geordnet ist‘:

*Sie haben sich zum Beispiel an eine pedantische **Ordnung** gewöhnt, deren Regeln nicht jeder so wie sie im Kopfe hat, und da kann es denn leicht kommen, daß man einen Stuhl in ihrem Zimmer anders hinstellt, als sie es gern sehen (wenn dies übrigens aus wahren Ordnungsgeiste herrührt, so habe ich daran nichts auszusetzen);* (I-III/22/116)

Andere Derivationen dieses Typs sind *Behandlung*, *Bewirtung*, *Einkleidung*, *Empfindung*, *Erziehung*, *Gesinnung*, *Handlung*, *Mischung* und *Wirkung*.

### a) Basismöglichkeiten

-*ung*-Abstrakta im ‚Umgang‘ sind deverbale, deadjektivisch oder basieren auf einer partizipialen Form. Die meisten Bildungen (und Belege) sind deverbale:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	327	-	2	19
Belege	1078	-	39	202

Tabelle 25: Basisverteilung beim Abstraktum auf -*ung*

#### *Bildungen mit BV*

Die deverbale Abstrakta auf -*ung* stellen eine semantische Repräsentation des Verbs dar, die sich teilweise nur in Nuancen von Bildungen auf -*en* unterscheiden (Ehrich/Rapp 2000: 246, Motsch 2004: 329). Bei diesen deverbale Bildungen werden Geschehen als Tatsache, als Verlauf und als generelles Geschehen charakterisiert (Motsch 2004: 329).

Die häufigste deverbale -*ung*-Wortbildung ist *Achtung* (43 Belege). Die Basis ist das Verb *jmdn. achten*, die Wortbildungsparaphrase lautet ‚Tatsache, dass jmd. jmdn. achtet‘:

*Und wenn ich sage, daß oft auch die weisesten und klügsten Menschen in aller Welt, im Umgange und in Erlangung äußerer **Achtung**, bürgerlicher und anderer Vorteile ihres Zwecks verfehlen, ihr Glück nicht machen, so bringe ich hier weder in Anschlag, daß ein widriges Geschick zuweilen den Besten verfolgt, noch daß eine unglückliche leidenschaftliche oder ungesellige Gemütsart bei manchem die vorzüglichsten, edelsten Eigenschaften verdunkelt.* (I-Einleitung/23)

Das Patiens von *Achtung* ist immer vorhanden oder durch den Kontext erschließbar. In folgendem Beispiel ist kein direkter Patiens (und Agens) erwähnt, es ist jedoch erkennbar, dass es um *Liebe und Achtung* in der Ehe, also zwischen den zwei Ehepartnern geht:

*Liebe und **Achtung** lassen sich nicht erzwingen, nicht ertrotzen; ein Herz, das bewacht werden muß, ist wie der Mammon eines Geizigen, mehr eine unnütze Last als ein wahrer Schatz, dessen man froh wird;* (II-III/6/160[1])

## II Semasiologische Übersicht

Bei diesen Beispielen ist die *Achtung* in der Ehe ebenfalls im Fokus, teilweise ist das Patiens der *Mann* (II-III/5/159[1], II-III/6/160[2]), die *Frau* (II-III/19/174), meistens aber generell die beiden Ehepartner (II-III/5/159[2], II-III/5/159[3], II-III/6/160[1], II-III/19/176, II-V/21/179). Im Zusammenhang mit der Ehe wird *Achtung* mit verschiedenen anderen Konzepten gereiht wie *Zuneigung* (II-III/5/159[1], II-III/5/159[2]) und *Liebe* (II-III/6/160[1], II-III/19/174). Diese Konzepte tauchen auch bei anderen Themengebieten auf: *Zuneigung* (II-VII/3/226[1]) im Verhältnis zu Dienern/Bediensteten, *Liebe und Achtung* gegen *Deisten, Freigeister und Religionsspötter* (I-III/28/128), *Fürsten, Vornehme und Reiche* (III-I/17/301) und *Männern und Jünglingen im Soldatenstande Personen* (III-VI/3/365).

Meistens ist das Patiens allerdings vorangestellt in einer Satzkonstruktion, in der eine Person mit Relativsätzen beschrieben wird und *Achtung* ein Teil der Aufzählung ist:

*anders aber handelt der Mann, der in fremden Provinzen lebt, ohne an den Staat geknüpft zu sein, dem es desfalls weniger ängstlich um seinen bürgerlichen und gelehrten Ruf zu tun ist, und anders der, welcher in seinem Vaterlande wohnt, und dem die **Achtung**, auch des Geringsten unter seinen Mitbürgern, nicht gleichgültig sein darf.* (Vorrede zu den ersten beiden Auflagen/14)

Patiens ist in diesem Beispiel *der Mann, der in fremden Provinzen lebt*. Ähnliche Konstruktionen sind bei I-Einleitung/23, I-I/17/47, I-I/43/63, I-III/28/128, II-X/5/246[1], III-II/2/307, III-VI/3/365, III-VI/7/375 und III-XI/3/406 zu finden.

Da Knigge dem Leser oft ‚Anweisungen‘ gibt, wie er sich verhalten soll, um die Achtung anderer zu erwerben bzw. zu verdienen, ist das Patiens auch als Kontaktaufbau die direkte Anrede *du*, in der der Leser das Patiens ist (I-II/5/84, II-VII/3/226[1], III-I/4/288), *uns*, wenn Knigge sich zusammen mit dem Leser meint (*dauerhafte/allgemeine Achtung erwerben*: I-I/11/43, II-VII/3/226[2]) und *ich*, wenn Knigge sich selbst und seine Erfahrungen als (negatives) Beispiel aufführt (I-Einleitung/34, I-Einleitung/35). Ansonsten wird das Patiens mit Präpositionen wie *gegen* (I-I/5/40, I-I/48/67, II-III/6/160[2], III-III/9/323), *für* (II-XI/4/263) und *zu* (III-I/17/301) eingeleitet. In Konstruktionen wie *jmdm. Achtung schuldig sein* (I-I/43/63, II-X/5/246[2]), *jmdm. Achtung beweisen* (I-I/48/67, II-II/4/151, Inhaltsverzeichnis/412) und *jmdm. Achtung versagen* (II-XI/1/248) ist das Patiens im Dativ. In drei Fällen ist das Patiens das vage *man* (III-I/6/289, III-IV/3/336, III-VI/9/381), das auch mit dem Adjektiv *öffentlich* (III-V/2/340) erweitert wird.

Das Agens wird in den meisten Fällen nicht erwähnt: I-Einleitung/23, I-Einleitung/34, I-I/11/43, I-I/17/47, I-III/28/128, II-III/5/159[2], II-III/5/159[3], II-III/6/160[1], II-V/21/179, II-VII/3/226[2], III-III/9/323, III-IV/3/336, III-VI/3/365, III-VI/7/375 und III-XI/3/406. Hier ist das Patiens im Fokus sowie das, was mit der *Achtung* ‚geschieht‘: *Achtung erlangen* (I-Einleitung/23), *Achtung verlieren* (I-Einleitung/34, II-III/19/176), *Achtung erwerben*

## II Semasiologische Übersicht

(I-I/11/43, I-I/17/47, II-VII/3/226[2], III-IV/3/336, III-VI/9/381), *Achtung beweisen* (I-I/48/67, II-II/4/151, Inhaltsverzeichnis/412), *Achtung verdienen* (I-III/28/128, III-II/2/307, III-VI/7/375), *Achtung verschaffen* (III-III/3/316) und *Achtung erzwingen* (III-XI/3/406, Inhaltsverzeichnis/412).

Ein fehlendes Agens wird teilweise durch Attribute wie *allgemein* (II-VII/3/226[2], III-VI/3/365, III-XI/3/406) und *öffentlich* (II-V/21/179) ausgeglichen. Ansonsten benutzt Knigge auch Possessivpronomina wie *unsere* (I-III/16/107, I-III/27/127, II-XI/4/263), *ihre* (II-III/6/160[2], III-I/4/288) und *seine* (III-VI/9/381) und einmal die Präposition *unter* (III-III/3/316).

Nicht bei *Achtung* eingeordnet wird die Bildung *Hochachtung*: die Schriftweise der Basis (zusammengeschrieben) und der eigene Eintrag im GKWB (Bd. 2: Sp. 1222) sprechen dafür, *Hochachtung* unter einem eigenen Eintrag einzuordnen. *Hochachtung* ist außerdem noch Basis von *hochachtungsvoll* (Knigge: Roman meines Lebens. Bd. 2. S. 56) und *hochachtungswürdig* (Schiller: Über naive und sentimentalische Dichtung. S. 705/706).

So wie *Achtung* basieren ein Großteil der deverbalen *ung*-Abstraktbildungen (knapp über 80%) auf transitiven Verben, sind also zweiwertig und erfordern eine Akkusativergänzung. Wie im DW2 auch (1972: 212) sind neben den Wortbildungen, die auf transitiven Verben basieren, folgende ‚Gruppen‘ vorhanden:

- WB, die auf einwertigen Verben basieren (z.B. *Aufwallung*, *Blähung* etc.), die teilweise reflexiv gebraucht werden (z.B. *Anstrengung*, *Aufführung*, *Ausdehnung*, *Bemühung* usw.).
- WB, die auf zweiwertigen Verben basieren, bei denen eine Dativergänzung notwendig ist, wie z.B. *Aufwartung*, *Erscheinung* etc.
- WB, die auf zweiwertigen Verben basieren, bei denen ein Präpositionalfall notwendig ist: *Anspielung*, *Einwirkung* und *Teilnehmung*, mit einem reflexiven BV: *Auseinandersetzung* und *Hinwegsetzung*.
- WB mit einem dreiwertigen BV: *Richtung*, *Vorstellung* und *Zuteilung*.

Die Gruppe der Wortbildungen, deren BV zweiwertig mit einer Genitivergänzung sind, ist im ‚Umgang‘ nicht vorhanden.

Einige Ableitungen haben *-setzung* als Determinatum: *Heruntersetzung*, *Hintansetzung* und *Hinwegsetzung*:

*Sie sollten den Niedern Beispiel geben von Ordnung, Einfalt, **Hinwegsetzung** über steife Etikette und Mäßigkeit in Speise, Kleidung, Pracht, Bedienung, Hausrat und allen solchen Dingen. (III-I/21/305)*



## II Semasiologische Übersicht

*Setzung* ist nicht alleinstehend im ‚Umgang‘ oder einem anderen Werk Knigges vorhanden. Stattdessen basieren diese Ableitungen auf ‚Adverb + *setzen*‘, wie *heruntersetzen*, *hintansetzen* und *hinwegsetzen*:

*Ein Mann, der so viel Schätze in sich selbst besitzt, kann sich leicht über den Verlust des elenden Reichthums hinwegsetzen.* (Knigge: Roman meines Lebens in Briefen herausgegeben. Bd. 3, S. 65)

### *Bildungen mit BV(part)*

Die zweithäufigste Basis der abstrakten *-ung*-Ableitungen ist das Partizip, welches das sogenannte ‚Zustandspassiv‘ (Brendel et al. 1997: 29: „Resultat einer Handlung oder eines Vorgangs“) bzw. „Zustandsabstraktum“ (Brendel et al. 1997: 496) bildet. Solche Wortbildungen lassen sich in Konstruktionen der Form Part. II + *sein* umformen (Brendel et al. 1997: 496, DW2 1975: 352).

Die häufigste *-ung*-Abstraktbildung mit partizipialer Basis ist *Stimmung* (27 Belege):

*Daß der Mann von bessrer Art da in sich selbst verschlossen schweigt, wo er nicht verstanden wird; daß der Witzige, Geistvolle in einem Zirkel schaler Kopfe sich nicht so weit herabläßt, den Spaßmacher zu spielen; daß der Mann von einer gewissen Würde im Charakter zu viel Stolz hat, sein ganzes Wesen nach jeder ihm unbedeutenden Gesellschaft umzuformen, die **Stimmung** anzunehmen, wozu die jungen Laffen seiner Vaterstadt den Ton mit von Reisen gebracht haben, oder den grade die Laune einer herrschenden Kokette zum Konversations-, Kammer- und Chorton erhebt;* (I-Einleitung/20)

*Stimmung* hat die Paraphrase ‚Art und Weise, wie jmd. gestimmt ist‘. Die Basis *gestimmt* ist im ‚Umgang‘ mit der Erweiterung ‚wie jmd. gestimmt ist‘ durch Attribuierung (*harmonisch gestimmt*, S. 135) oder durch andere Ausführungen (*gerade so gestimmt, als sie immer hätten gestimmt sein sollen*, S. 213) vorhanden.

### *Bildungen mit BV oder BV(part)*

Einige Derivationen legen, je nachdem, ob die Basis die Partizipform hat oder nicht, andere semantische Schwerpunkte. Bei einer verbalen Basis (‚Tatsache, dass jmd. jmdn./etw. BV‘) fokussiert die Wortbildung die Handlung bzw. den Prozess, während bei der partizipialen Basis (‚Tatsache, dass jmd./etw. BP ist‘) der Zustand bzw. der Endzweck betont wird. Damit tritt auch eine „metonymische Verschiebung der Prädikatsklasse von ‚Vorgang‘ zu ‚Resultat‘“ ein, wodurch es zu einer zunehmenden Entleerung des Begriffs kommt (von Polenz 2013: 416). Beispiele dafür sind *Aufklärung*, *Bildung* und *Erziehung*.

Bei *Aufklärung* wird der Prozess des ‚Aufklärens‘ mit ‚Tatsache, dass jmd. jmdn. aufklärt‘ paraphrasiert; im Gegensatz dazu steht der Zustand des ‚Aufgeklärtseins‘, die ‚Aufgeklärtheit‘ (siehe auch GKWB Bd. 1: Sp. 495).

Wenn *Aufklärung* Prozesscharakter hat, ist das Agens eher indirekt/vage, wie z.B. *man* (III-VI/9/381[3], III-VIII/1/392[1], III-VIII/1/392[2]) bzw. wird gar nicht aufgeführt

## II Semasiologische Übersicht

(Inhaltsverzeichnis/419). Diese Derivationen beschreiben die Handlung des Aufklärens bzw. einen Zeitraum der Aufklärung: *Aufklärung des Verstandes* (III-II/8/311[3])/ *des Landvolkes* (III-VI/9/381[1]), *Periode der Aufklärung* (III-VIII/1/392[1]).

Der Zustand der *Aufklärung* (,Tatsache, dass jmd. aufgeklärt ist‘) steht zum Teil in Verbindung mit der Licht-Metaphorik (von Polenz 2013: 415f.): *Lichte der Aufklärung* (I-Einleitung/22), *Aufklärung vs. Verfinsterung* (I-I/31/53). Das Patiens rückt mehr in den Fokus. In dieser Bedeutung wird *Aufklärung* in Kombination mit Konzepten der Kultur aufgeführt (I-III/26/126, II-XII/2/268, III-II/8/311[1], III-VI/5/371), in verschiedene Abstufungen eingeteilt (III-I/5/141, II-XII/2/268, III-VI/9/381[2]), existiert zu einem bestimmten Zeitpunkt (III-I/17/300, III-VII/4/387) und wird als (Mode)Wort *Aufklärung* bezeichnet (I-III/26/126, III-II/8/311[2], III-V/6/345).

Bei *Bildung* ist die gleiche Tendenz zu erkennen: als Prozess ist das Agens mehr im Mittelpunkt als bei den Ableitungen auf partizipialer Basis.

*Bildung* als ,Tatsache, dass jmd. jmdn. bildet‘ beschreibt den Prozess des ,Bildens‘ in der Bedeutung ,das Erziehen‘. Agentia sind die *Mietlinge* (II-II/2/148), die *Schwiegermütter* (II-III/20/177), die Angabe *wer jemals dazu beigetragen hat* (II-X/5/244) und die *Männer und Jünglinge im Soldatenstand* (III-VI/3/365). Die Patientia sind meistens im Genitiv nachgestellt (II-II/2/148, II-III/20/177, III-VI/3/365). Bei II-X/5/244 wird *Bildung* mit *Unterricht* kombiniert; das Patiens ist nachgestellt.

*Bildung* mit partizipialer Basis ist der Zustand, also ,Erziehung, Benehmen, Allgemeinwissen‘ mit der Paraphrase ,Tatsache, dass jmd. gebildet ist‘. Teilweise werden die Agentia mit aufgeführt als Person (II-V/5/230, III-VI/6/374, III-VI/9/380) oder - wesentlich öfter - als ein Umstand, eine Gegebenheit, die die Bildung einer Person beeinflusst, z.B.;

*Wo hat mehr als in Deutschland die Idee von sechzehn Ahnen des Adels wesentlichen moralischen und politischen Einfluß auf Denkungsart und **Bildung**? (I-Einleitung/25)*

Ähnlich verhält es sich auch bei II-III/31/179, II-V/1/189, II-VII/5/229, II-X/5/246 und Inhaltsverzeichnis/414.

In einigen Fällen ist kein Agens vorhanden:

*Und dann sind Gelehrsamkeit, Kultur und gesunde Vernunft wieder sehr verschiedene Dinge. Es herrscht unter Menschen von einer gewissen Erziehung und **Bildung** so viel Konvention, und wir verwechseln nur gar zu leicht die Grundsätze, welche auf diesen Übereinkünften beruhen, mit den unwandelbaren Vorschriften der reinen Weisheit. (I-III/23/118)*

Ebenfalls bei I-III/26/126.



## II Semasiologische Übersicht

Eine Spezialfall ist *Bildung* als ‚Form, Gestalt‘ mit der Paraphrase ‚Art und Weise, wie jmd. gebildet ist‘, z.B. *Gesichtsbildung* (I-I/32/54; II-III/16/172) sowie I-I/32/54 und I-I/43/63.

Ähnlich ist es auch bei *Erziehung*: bei der ‚Tatsache, dass jmd. jmdn. erzieht‘ wird der Prozess des Erziehens mit dem Themenfeld Kinder/Jugendliche beschrieben, die durch die ältere Generation/Eltern/Lehrer erzogen werden. Das Patiens ist im nachgestellten Genitiv vorhanden (II-I/2/139, II-III/5/159, II-V/18/202, II-X/5/246), Knigge verweist pronominal darauf (II-III/2/154) oder das Patiens ist im Kontext erkennbar (nachgestellt: I-Einleitung/33[2], II-XII/1/266; vorangestellt: II-I/7/142, III-I/1/284). Das Agens benennt entweder die Eltern (II-III/2/154, II-III/5/159, II-III/14/168, II-V/18/202), die ältere Generation (II-I/2/139), den Lehrer (II-X/5/246) oder bleibt indirekt und vage: II-I/7/142, II-XII/1/266 und III-I/1/284. Im letzten Fall weist die Präposition *in* zusätzlich auf den Prozesscharakter hin (ebenso I-Einleitung/33[2]). Noch stärker wird das Agens bei der Komposition *Erziehungsgeschäft* betont, bei dem der Akteur, der sich diesem Geschäft widmet, im Mittelpunkt steht (II-X/5/246, Inhaltsverzeichnis/416) bzw. siehe auch *Erziehungsplan* (II-I/7/144, II-X/5/246). Bei *Kindererziehung* (I-III/23/121) ist das Patiens Teil des Kompositums und das Agens vorangestellt (I-III/23/121).

Im Gegensatz dazu ist das Agens bei den Derivationen mit einer partizipialen Basis mehr im Hintergrund und das Patiens rückt in den Fokus. Die Paraphrase lautet ‚Tatsache, dass jmd. erzogen ist‘ bzw. ‚Art und Weise, wie jmd. erzogen ist‘. In dieser Bedeutung erfährt die Wortbildung eine zunehmende Lexikalisierung hin zu ‚in der Kindheit anezogenes Benehmen, anezogene gute Manieren‘ (Duden 2012: CD-ROM). Als ‚Tatsache, dass jmd. erzogen ist‘ wird *Erziehung* immer ohne Artikel verwendet, teilweise mit Possessivpronomen (I-II/9/87, III-I/4/288) und oft in Phrasen, wie z.B. (*Menschen/Leute*) *ohne Erziehung* (I-Einleitung/22, I-Einleitung/35, III-IV/1/330, III-V/8/352, III-VI/6/374), (*keine*) *Erziehung haben* (II-VIII/4/236, II-XII/6/279, Inhaltsverzeichnis/419) oder *Mensch von Erziehung* (III-IX/6/400) sowie Kombinationen wie *Natur und Erziehung* (I-Einleitung/33[1], III-III/3/315) und *Fähigkeiten, Anlagen, Erziehung* (I-II/9/87).

Die ‚Art und Weise, wie jmd. erzogen ist‘ ist an den Attributen erkennbar, die das ‚Erzogensein‘ bewerten, wie *fehlerhaft* (I-I/42/61, I-III/19/111), (*keine*) *feine* (I-I/43/63, II-III/4/157, II-III/22/179, II-VI/2/207[2], II-VII/7/231, III-II/4/308), *gemein* (I-I/43/64, III-II/2/308), *gewisse* (I-III/23/118), *gleichförmig* (II-II/1/145), *gut* (II-VII/5/230[2]), *zweckmäßig* (III-I/1/285), *vornehm* (III-I/1/285, III-I/16/299, III-I/20/304) und *reich* (III-I/20/304). Auch andere semantische Signale weisen auf die ‚Art der Erziehung‘ hin (*Art der Erziehung*

## II Semasiologische Übersicht

II-VII/2/225, II-VII/5/230[1], *Erziehungsart*: I-Einleitung/24), z.T. im Zusammenhang mit Abgrenzung bzw. der Verschiedenheit zwischen unterschiedlichen Erziehungsformen, wie *Verschiedenheit der Temperamente, der Erziehung* (II-I/1/136), siehe auch I-Einleitung/25, I-Einleitung/28, I-I/22/50, II-VI/2/207[1] und Inhaltsverzeichnis/412.

### *Bildungen mit BA*

Das Adjektiv als Basis für *-ung*-Bildungen wird in den meisten Wortbildungslehren nur unter ‚ferner liefern‘ abgehandelt (vgl. Brendel et al. 1997: 502, Kurth 1956: 314-321, Henzen 1965: 179, Wilmanns 1899: 372). Im ‚Umgang‘ sind die drei Ableitungen *Ehrerbietung*, *Entfernung* und *Erfahrung* vorhanden.

*Erfahrung* ist doppelmotiviert und basiert auf dem Verb *etw. erfahren* oder dem Adjektiv *erfahren*. Die deverbale Wortbildungen können im ‚Umgang‘ Abstrakta (‚Tatsache, dass jmd. etw. erfährt‘) oder Konkreta (‚das, was jmd. erfährt‘) darstellen. *Etw. erfahren* bedeutet hier nicht ‚Kenntnis erhalten; zu wissen bekommen‘ (Duden 2012: CD-ROM), sondern ‚an sich selbst erleben, zu spüren bekommen‘ (Duden 2012: CD-ROM), wie in diesem Beispiel:

*Glückliche Unwissenheit! nicht zu vertauschen mit dem Ekel, welcher den Mann anwandelt, der in seinem Leben so gar viel allerorten erlebt, **erfahren**, gesehn, bauen und zerstören gesehn hat und zuletzt an nichts mehr Freude finden, nichts mehr bewundern kann, alles mit Tadel und Langerweile anblickt!* (Knigge: Umgang. S. 27)

Wortbildungen, die auf dem Adjektiv *erfahren* basieren, bilden das Abstraktum mit der Paraphrase ‚Tatsache, dass jmd. erfahren ist‘. In dieser Bedeutung wird *Erfahrung* nur im Singular und ohne Artikel verwendet. Die Wendung *aus Erfahrung* (II-III/17/173, II-VII/75/230, II-XII/3/276, III-IV/1/332, III-VIII/1/391) ist mehrmals vorhanden, außerdem wird z.B. *Alter* mit *Erfahrung* (I-Einleitung/36[2], II-I/6/142) kombiniert: *Erfahrung* wird durch *Alter* erworben.

*das Wenige, was ich noch in dem Reste meines Lebens auf solchen Wegen erlangen konnte, lohnt die Mühe und Anstrengung nicht, die mich das kosten würde, und es ziemt dem Mann, dessen Grundsätze **Alter und Erfahrung** befestigt haben, ebensowenig, jetzt erst anzufangen, den Geschmeidigen wie den Stutzer zu spielen.* (I-Einleitung/36[2])

### b) Homonyme

Manche Wortbildungen haben trotz gleicher Form unterschiedliche Bedeutungen, je nach Basis: z.B. bei *Verbindung* mit den BV *etw. verbinden* oder *sich verbinden*.

## II Semasiologische Übersicht

Bei *Verbindung* mit der Basis *etw. verbinden* lautet die Paraphrase ‚Tatsache, dass jmd./etw. mit jmdm./etw. verbunden ist‘:

*Es erleichtert hingegen das Leben unter Menschen, die nun einmal verbunden sind, alle Leiden und Freuden gemeinschaftlich zu tragen, wenn man nach und nach seine Neigungen, seinen Geschmack gleich zu stimmen, wenn der eine Sinn für das zu bekommen sucht, was der andre liebt und gern sieht, besonders wenn dies wirklich groß, erhaben und edel ist, und es zeugt wahrlich von fast viehischer Dummheit oder von der verächtlichsten Indolenz, wo nicht von dem bösesten Willen, wenn man nach vieljähriger **Verbindung** mit einem verständigen, gebildeten, feinfühlenden, liebevollen Geschöpfe noch ebenso unwissend, roh, stumpf und starrköpfig geblieben ist, als man vorher war. (II-III/9/164)*

Es werden Beziehungen zu anderen Personen beschrieben (siehe: I-Einleitung/32, I-I/1/37, II-VI/6/211, II-VI/6/212, auch im übertragenen Sinne wie die Beziehung zu *England* I-I/53/72, *Verbindungen zu anderen Ländern* I-I/54/75). Diese Verbindungen werden oft positiv bewertet: *freundschaftlich* (I-III/4/93[1], I-VI/1/206), *gesellschaftlich* (I-III/4/93[1]), *bürgerlich* (II-Einleitung/135), *natürlich* (II-Einleitung/135, III-V/17/200), *häuslich* (II-Einleitung/135), *engere* (II-II/1/146), *edel* (III-V/17/200), *vieljähig* (II-III/9/164), *lose* (II-VII/5/229) und *genaue* (III-V/5/344[2]).

Wird *Verbindung* mit einem Demonstrativpronomen verbunden (z.B. *solche Verbindung*, III-I/4/286), wird eine vorhergehende Beschreibung dieser Verbindung/Beziehung zusammengefasst (siehe auch Oberle 1990: 290). Ist *Ehe* das Thema, ist es eine bestehende *Ehe*, die sich aber in der Krise oder in Gefahr befindet, sich aufzulösen (II-IV/7/187[1], II-IV/8/187[2], II-VI/2/208). Im Grundton ebenfalls negativ sind die Beispiele II-VI/20/222, II-VII/5/229 und III-I/4/286. Andere Verbindungen werden beschrieben mit *durch diese Verbindung* (III-VI/4/366) und *wir sind in Verbindungen verflochten* (II-VI/1/207).

Mit diesem BV wird auch *Verbindung* als SdP (‚das, was jmdn./etw. mit jmdm./etw. verbindet) gebildet, das auch im übertragenen Sinn benutzt wird, wie z.B. *die Verbindung unter den Zweigen eines Stammes* (II-II/1/145).

Ist die Basis *sich verbinden*, wird die Suffixableitung mit ‚Tatsache, dass sich jmd./etw. mit jmdn./etw. verbindet‘ paraphrasiert:

*Wer sich um Fürsten und Vornehme nicht zu bekümmern braucht, der kann sich hierüber gänzlich hinaussetzen, **Verbindungen** nach seinem Herzen schließen, und überhaupt wird kein redlicher Mann aus niedriger Gefälligkeit gegen irgendeinen Beschützer und Gönner einen wahren Freund vernachlässigen, noch einen würdigen Mann, der ihm die Hand reicht, von sich stoßen. (III-I/11/294)*

Im Gegensatz zu den Abstrakta mit transitiver Basis sind die Ehe-Verbindungen mit reflexiver Basis noch im Prozess des Entstehens bzw. liegen in der Zukunft (*neue Verbindungen zu schließen* II-V/16/198, *künftige Eheverbindungen* II-V/16/198) oder sind hypothetisch (z.B. *in Verbindung einlassen* I-I/54/74, II-III/3/157, III-VII/1/383, III-I/11/294). In dieser Bedeutung

## II Semasiologische Übersicht

ist *Verbindung* auch Teil von Komposita: *Familienverbindungen* (I-I/52/72) und *Verbindungspläne* (II-III/3/157).

Das reflexive BV bildet auch Objekte der Prädikation (,das, in dem sich jmd. mit jmdm. verbindet‘) mit der Spezialbedeutung ‚Verein/Gesellschaft‘ (*geheime Verbindung* I-Einleitung/31, *in eine solche Verbindung zu treten* III-VIII/3/394, *wenn die Verbindung deiner überdrüssig wird* III-VIII/3/395, *Mitglied einer solchen Verbindung* Inhaltsverzeichnis/421[2]).

Ähnlich verhält es sich auch bei folgenden Wortbildungen:

- *Bedienung*: ‚Tatsache, dass jmd. jmdn. bedient‘ vs. ‚Tatsache, dass jmd. etw. bedient‘ mit der Bedeutung ‚Amt‘ (GKWB Bd. 1: Sp. 782).
- *Beförderung*: ‚Tatsache, dass jmd. jmdn./etw. befördert‘ mit der Bedeutung ‚beschleunigen. Eine Sache befördern.‘ (GKWB Bd. 1: Sp. 794) vs. ‚Tatsache, dass jmd. jmdn. befördert‘ als ‚Ein Ehrenamt verschaffen, zu weiteren Ehren verhelfen‘ (GKWB Bd. 1: Sp. 794).
- *Behandlung*: ‚Art und Weise, wie jmd. jmdn. (im persönlichen Umgang) behandelt‘ vs. ‚Art und Weise, wie jmd. jmdn. (medizinisch) behandelt‘.
- *Besorgung*: ‚Tatsache, dass jmd. etw. besorgt‘ (= herbeibringen) vs. ‚Tatsache, dass jmd. etw. besorgt‘ (= dafür Sorge tragen).
- *Entdeckung*: ‚Tatsache, dass jmd. etw. entdeckt‘ (‚Eine unbekannte, vorher nicht empfundene Sache gewahr werden, empfinden‘, GKWB Bd. 1: Sp. 1819) vs. ‚Tatsache, dass jmd. jmdm. etw. entdeckt‘ (‚Eine verborgene Sache bekannt machen, besonders im Vertrauen bekannt machen‘; GKWB Bd. 1: Sp. 1819).
- *Handlung*: ‚Tatsache, dass jmd. (kaufmännisch) handelt‘ vs. ‚Tatsache, dass jmd. handelt‘ vs. ‚Art und Weise, wie jmd. handelt‘ (= tun).
- *Überwindung*: ‚Tatsache, dass jmd. etw. überwindet‘ vs. ‚Tatsache, dass sich jmd. überwindet‘.
- *Unterhaltung*: ‚Tatsache, dass jmd./etw. jmdn. unterhält‘ (‚dasjenige, was zur Verkürzung der Zeit, zur Vertreibung und Zerstreuung der langen Weile dienet‘; GKWB Bd. 4: Sp. 910) vs. ‚Tatsache, dass sich jmd. unterhält‘ (‚ein Gespräch zur Verkürzung der Zeit‘; GKWB Bd. 4: Sp. 910).
- *Verwendung*: ‚Tatsache, dass jmd. etw. verwendet‘ (= ‚Auf einen Gegenstand der Beschäftigung, der Bearbeitung wenden‘; GKWB Bd. 4: Sp. 1177) vs. ‚Tatsache, dass sich jmd. verwendet‘ (‚Sich für eine Person oder Sache verwenden, seine Fähigkeiten und Kräfte zum Besten derselben anwenden‘; GKWB Bd. 4: Sp. 1177).

## II Semasiologische Übersicht

- *Vorstellung*: ‚Tatsache, dass jmd. jmdm. etw. vorstellt‘ („eine Rede, wodurch man bey [sic] jemanden eine thätige [sic] Erkenntniß [sic] der Umstände und Folgen einer Handlung zu bewirken sucht“; GKWB Bd. 4: Sp. 1304) vs. ‚Tatsache, dass sich jmd. etw. vorstellt‘ („Sich etwas vorstellen, eigentlich, eine anschauende Erkenntniß davon haben.“; GKWB Bd. 4: Sp. 1304).

### c) Wortbildungsfunktion

Die Wortbildungsfunktion von *-ung*-Bildungen ist die des grammatischen Abstraktums. Die Textfunktion kann aber in bestimmten Kontexten ein Konkretum sein, wie bei dem Beispiel *Abhandlung*. Normalerweise lautet die Paraphrase ‚Tatsache, dass jmd. etw. abhandelt‘, im folgenden Beispiel wird *Abhandlung* allerdings mit ‚das, was etw. abhandelt‘ paraphrasiert (= „mündliche oder schriftliche Ausführung eines Satzes oder einer Materie“; GKWB Bd. 1: Sp. 51f.):

*Eine philosophische **Abhandlung** des Herrn Professor Meiners über die Frage: »Ob es in unsrer Macht stehe, verliebt zu werden oder nicht?« läßt mich daran verzweifeln, irgend etwas Neues über die Mittel sagen zu können, welche man anzuwenden hat, um im Umgange mit liebenswürdigen Frauenzimmern die Freiheit seines Herzens nicht einzubüßen.* (II-V/15/197)

Gewisse Indizien sprechen dafür, dass eine Wortbildung konkret verwendet wird:

- Reihung mit anderen Konkreta:

*Hüte Dich, in den Fehler derjenigen zu verfallen, die aus Mangel an Gedächtnis oder an Aufmerksamkeit auf sich, oder weil sie so verliebt in ihre eigenen Einfälle sind, dieselben Histörchen, Anekdoten, Späße, Wortspiele, witzigen **Vergleichungen** und so ferner bei jeder Gelegenheit wiederholen.* (I-I/25/52)

- Pluralisierung:

*Die **Erzählungen** und **Beschreibungen** eines solchen Aufschneiders sind zuweilen ganz lustig anzuhören, und wenn man erst mit seiner Bildersprache bekannt ist, so weiß man schon, was man vom Ganzen abzurechnen hat, um den Überrest für bares Geld anzunehmen.* (I-III/17/108)

Pluralisierung bedeutet allerdings nicht automatisch Vergegenständlichung. Im folgenden Fall verliert *Nachstellung* trotz seiner Pluralform nicht seinen abstrakten Charakter:

*Selbst Frauenzimmer von weniger feinern Verstandeskräften haben zuweilen eine besondere Fertigkeit in der Kunst, sich zu verstellen. Es gibt Fälle, wo diese Kunst ihnen Schutz gegen die **Nachstellungen** der Männer gewährt.* (II-V/10/204)

*Nachstellungen* kann weder mit ‚das, was jmd. nachstellt‘, ‚das, was jmdn. nachstellt‘ oder ‚das, wodurch jmd. jmdn. nachstellt‘ etc. paraphrasiert werden. Ähnlich auch bei *Übereilung* und *Zurechtweisung*. Ableitungen mit *-ung*- sind nur „dann pluralisierbar, bzw. zählbar, wenn sie Bezeichnung einer Klasse oder einer Gattung sind, der Exemplare oder Instanzen zugeordnet sind, d.h. z.B. Einzelgeschehen“ (Motsch 2004: 330).



### d) Wortbildungsaktivität

#### *Konkurrenz zur Infinitivkonversion*

Die wichtigste verbale Wortbildung, die in Konkurrenz zu *-ung*-Bildung steht, ist die Infinitivkonversion, durch die im ‚Umgang‘ allerdings meist semantische oder syntaktische Unterschiede ausgedrückt werden: während z.B. *Bezahlung* im ‚Umgang‘ v.a. im Kontext der Arbeitswelt und des damit verbundenen Lohnes verwendet wird (II-VII/4/228[1]), wird *Bezahlen* (u.a. S. 236) in den Bereichen wie z.B. Handel oder Miete eingesetzt:

*Es wird sehr bald bekannt, wenn man pünktlich im **Bezahlen**, nicht grob, dabei ordentlich und reinlich ist, und man wird dann lieber und um billigern Preis zum Mietmanne aufgenommen als mancher viel Vornehmere und Reichre.* (Knigge: Umgang. S. 236)

*Bezeigen* (S. 256) fokussiert die ‚Art und Weise‘ (z.B. *ängstliches Bezeigen*) und *Bezeigung* (auch durch die häufige Verwendung in Komposita) konzentriert sich auf das ‚was‘:

*Der Eitle will geschmeichelt sein; Lob kitzelt ihn unaussprechlich, und wenn man ihm Aufmerksamkeit, Zuneigung, Bewunderung widmet, so braucht nicht eben große **Ehrenbezeigung** damit verbunden zu sein.* (I-III/4/92)

Bildungen mit *-ung* bieten außerdem die Möglichkeit der Pluralisierung (Stepanowa 1985: 193), wie z.B. bei *Wirkung*, das in dem folgenden Textbeispiel mit der ‚Art und Weise, wie etw. wirkt‘ paraphrasiert werden kann:

*Nicht alle Mühe aber ist verloren, die verloren zu sein scheint, und die **Wirkungen** einer guten Erziehung äußern sich oft erst spät nachher.* (II-VII/5/230)

Auch stilistische Gründe spielen eine Rolle. Eine Konversion passt lautlich besser in eine Reihung mit anderen Infinitivkonversionen als z.B. eine *-ung*-Konstruktion, wie bei *Fordern* (S. 415), *Behaupten* (S. 364) und *Warnen*:

*Ich empfehle da Behutsamkeit und daß man sich erinnere, wie übel das Ratgeben und **Warnen** dem armen Gil Blas von Santillana in dem Hause des Kardinals bekam, obgleich dieser ihn so dringend aufgefordert hatte, ihm zu erzählen, was die Leute von seinen Predigten redeten.* (Knigge: Umgang. S. 299)

Die Form der Wortbildung kann außerdem Rückschlüsse auf die Basis zulassen. So steht *Entzücken* (S. 308) als Abstraktbildung für das Verb *jmdn. entzücken*, während *Entzückung* die Basis *sich entzücken* hat:

*Endlich gibt es eine abgeschmackte Art von Höflichkeit, wenn man nämlich mit Leuten von geringerm Stande eine Sprache redet, die sie gar nicht verstehen, die unter Personen von der Klasse gar nicht üblich ist, wenn man das konventionelle Gewäsche von Untertänigkeit, Gnade, Ehre, **Entzücken** und so ferner bei Personen anbringt, die an solche starken Gewürze gar nicht gewöhnt sind.* (Knigge: Umgang. S. 308)

Dazu im Gegensatz:

*Alles Überspannte taugt nicht, dauert nicht; ruhige, stille Hochachtung ist mehr wert als Anbetung, Verehrung, **Entzückung**.* (II-VI/17/221)

## II Semasiologische Übersicht

### *Suffixvariationen*

Das Suffix *-er* ist das Suffix, das sich am häufigsten mit den BV verbindet, die auch mit *-ung* kombiniert werden. Das liegt daran, dass *-er* und *-ung* normalerweise nie in der Gefahr sind Konkurrenzbildungen zu bilden: *-er* ist meistens SdP, *-ung* bildet meistens Abstrakta. Beispiele im ‚Umgang‘ sind: *Anbetung - Anbeter, Aufklärung - Aufklärer, Beförderung - Beförderer, Beleidigung - Beleidiger, Beobachtung - Beobachter, Bewunderung - Bewunderer, Erhaltung - Erhalter, Erziehung - Erzieher, Führung - Führer, Handlung - Händler, Haushaltung - Haushälter, Leitung - Leiter, Lesung - Leser, Rettung - Reiter, Unterdrückung - Unterdrücker, Verachtung - Verächter, Verehrung - Verehrer, Verfolger - Verfolgung, Verführung - Verführer, Verleumdung - Verleumder, Verschwendung - Verschwender, Verteidigung - Verteidiger* und *Verwaltung - Verwalter*.

Beispiele mit anderen Suffixen sind *Hingebung - Hingabe, Teilnehmung - Teilnahme, Irrung - Irrtum* und *Empfindung - Empfindelei/Empfindnis*. Bei *Irrung* und *Irrtum* werden die unterschiedlichen Suffixe dazu genutzt, unterschiedliche Wortbildungstypen auszudrücken: *Irrung* als Abstraktum mit der Paraphrase ‚Tatsache, dass jmd. irrt‘ und *Irrtum* als OdP mit der Paraphrase ‚das, in was jmd. irrt‘.

Sowohl bei *Hingebung - Hingabe* als auch bei *Teilnehmung - Teilnahme* findet eine Verschiebung zu der kürzeren Bildung mit *-e(fem)* statt. *Hingebung* und *Hingabe* werden im ‚Umgang‘ synonym verwendet, z.B. mit dem Attribut *gänzlich* (*Hingabe*: II-IV/5/185; *Hingebung*: II-VI/1/206). Im GKWB sind weder *Hingabe* noch *Hingebung* aufgeführt, im DWB beide Bildungen: für *Hingabe* wird als Synonym *Hingebung* benutzt (DWB Bd. 10: Sp. 1435). Im DWDS (DWDS 2020) ist zu sehen, dass *Hingebung* im 18. Jahrhundert, vor allem aber im 19. Jahrhundert gebräuchlicher war als *Hingabe*, während in der Gegenwartssprache *Hingabe* überwiegt (DWDS 2020).

Sowohl *Teilnahme* als auch *Teilnehmung* basieren auf *an etw. teilnehmen* mit den Bedeutungen ‚sich an etw. beteiligen‘ und ‚mit jmdm. mitfühlen‘. Im ‚Umgang‘ sind beide Formen (*Teilnahme + Teilnehmung*) ungefähr gleich oft vorhanden. Bereits im DWB wird *Teilnehmung* als „das theilnehmen [sic], nun veraltet statt theilnahme [sic]“ (DWB Bd. 21: Sp. 362) definiert. Goethe benutzt bereits weitaus mehr *Teilnahme* als *Teilnehmung*, im DWDS hat *Teilnehmung* kein Eintrag mehr.

Ein besonderer Fall ist das Verb *empfinden*, das sich im ‚Umgang‘ mit drei verschiedenen Suffixe verbindet: *Empfindung, Empfindnis* und *Empfindelei*. *Empfindung* und *Empfindnis* stellt ein Begriffspaar dar, das im 18. Jahrhundert benutzt wurde, die französischen Begriffe

## II Semasiologische Übersicht

*sensation* (= sinnliche Empfindungen) und *sentiment* (= bewusste Empfindungen) (Stauder 1974: 178) ins Deutsche zu übertragen: im GKWB wird *Empfindnis* definiert als ein

von einigen Neuern gewagtes Wort, eine Idee zu bezeichnen, welche nicht durch sinnliche Eindrücke von außen, sondern durch die Vorstellungskraft und Fantasie hervor gebracht wird; zum Unterschiede von der Empfindung, welche man alsdann bloß auf die Sinne einschränket [sic]. (GKWB Bd. 1: Sp. 1800)

Gleichzeitig fügt er hinzu, dass der Unterschied etymologisch willkürlich sei und dass „in der Ableitungssylbe [sic] niß [sic] kein Grund dazu vorhanden ist“ (GKWB Bd. 1: Sp. 1800). Adelung erklärt außerdem, dass *Empfindung* im „gewöhnlichen Sprachgebrauche“ für beide Bedeutungen verwendet werden könne und die Silbe *-nis* eigentlich eher für das „Vermögen zu empfinden“ gebraucht werden solle (als Gegensatz zur *Empfindsamkeit*) bzw. der Zustand des Empfindens. In der Gegenwartssprache wird *Empfindnis* nicht benutzt, da diese Unterscheidung nicht mehr nötig ist. *Empfinderei* stellt dazu die ‚negative‘ Seite dar: „Der Hang zu rührenden sanften Empfindungen ohne vernünftige Absicht und über das gehörige Maß;“ (GKWB Bd.1: Sp. 1798).

Andere ‚Konkurrenzpaare‘ erscheinen lediglich als Konkurrenten, haben jedoch unterschiedliche Basiswortarten. Beispiele dafür sind *Stärkung* - *Stärke*, *Bestimmung* - *Bestimmtheit*, *Billigung* - *Billigkeit* und *Ergebung* - *Ergebenheit*.

### *Komposita*

*-ung*-Wortbildungen sind ebenfalls in Wortbildungsprozessen aktiv, vor allem bei der Bildung von Komposita. Ableitungen mit *-ung* können Determinata (z.B. *Reisebeschreibung*) oder Determinantien (*Einbildungskraft*) sein. Manche Ableitungen können in beiden ‚Rollen‘ auftreten, wie z.B. *Bewegung* (*Gemütsbewegungen*, *Bewegungsgrund*) oder *Erweckung* (*Erweckungsmittel*, *Zweifelserweckung*). In *Unordnung* tritt an die Wortbildung *Ordnung* das Präfix *un-*, „durch [das] ein Gefüge mit *kein* in einem substantivischen Begriff aufgenommen wird“ (DW2 1975: 194).

Einige der von Knigge verwendeten Komposita treten auch in anderen zeitgenössischen Werken verstärkt auf und haben zum Teil eigene Einträge im Wörterbuch, sind damit lexikalisiert. *Erhebung* ist im ‚Umgang‘ nur im Kompositum *Lobeserhebung* zu finden, das auch in anderen Werken Knigges vorhanden ist (‚Über Eigennutz und Undank‘, S. 268, S. 413 + ‚Roman meines Lebens in Briefen herausgegeben‘, S. 6) sowie im GKWB nur in dieser Form aufgeführt wird (GKWB Bd. 2: Sp. 2083). Ein weiteres Beispiel ist *Herzensergießung*.

Die Ableitung *Denkung* ist ebenfalls vornehmlich in Komposita zu finden: im ‚Umgang‘ als *Denkungsart*, in zeitgenössischen Texten (wie z.B. bei Goethe und Schiller) zusätzlich noch als



## II Semasiologische Übersicht

*Hinwegdenkung*. Auch im GKWB ist nur das Kompositum *Denkungsart* (GKWB Bd. 1: Sp. 1450) aufgeführt.

Einige Wortbildungen haben auch semantische Verbindungen zu bestimmten Konzepten geknüpft: *Leistung* ist bei Knigge z.B. vor allem in dem Kompositum *Dienstleistung* vorhanden und kommt bei Knigge nur einmal alleinstehend als *Leistung der niedrigsten Dienste* („Benjamins Noldmanns Geschichte über die Aufklärung in Abyssinien“, S. 261) vor, was eine Paraphrase des Kompositums *Dienstleistung* ist.

*Scheidung* ist bei Knigge v.a. Teil des Kompositums *Ehescheidung* und ist in „Benjamin Noldmanns Geschichte über die Aufklärung in Abyssinien“ zwar einzeln vorhanden, aber auch hier im Zusammenhang mit *Ehe* (S. 368 ff.).

*Verkürzung* ist in zeitgenössischen Texten alleine vorhanden, aber auch oft in dem Kompositum *Zeitverkürzung*, das auch im „Umgang“ zu finden ist. *Zeitverkürzung* hat im GKWB (GKWB Bd. 4: Sp. 1680) im Gegensatz zu *Verkürzung* einen eigenen Eintrag.

### *Wortbildungsnester*

Wortbildungen, die im „Umgang“ eine besondere Stellung einnehmen, erkennt man auch an ihrer Produktivität, mit der sie Wortbildungsnester (Brendel et al. 1997: 478) bilden, wie z.B. *erziehen*: *Erzieher* (II-X/5/246, III-VI/1/356, III-VI/6/373) + *Erziehungsart* (I-Einleitung/24) + *Erziehungsgeschäfte* (II-X/5/246, Inhaltsverzeichnis/416) + *Erziehungsplan(e)* (II-I/7/144, II-X/5/246) + *Kindererziehung* (I-III/23/121).

### e) Semantischer Wandel

Einzelne Derivationen haben sich semantisch verändert bzw. sind heute durch andere Ableitungen ersetzt worden

#### *Veraltet/nicht mehr vorhanden*

*Verwilligung*, das im „Umgang“ nur in den Komposita *Gunst-* und *Geldverwilligung* vorhanden ist, wird in der Gegenwartssprache nicht mehr verwendet. Im GKWB hat *Verwilligung* keinen eigenen Eintrag, *etw. verwilligen* wird folgendermaßen definiert:

*ein Neutrum, mit dem Hülfsworte [sic] haben, für willigen, einwilligen. [...] Im Hochdeutschen ist es in dieser Gestalt veraltet, wo man es 2. nur noch zuweilen als ein Activum gebraucht, seinen Willen zu etwas ertheilen [sic] wofür doch bewilligen üblicher ist. [...] So auch die Verwilligung.* (GKWB Bd. 4: Sp. 1180)

Im Duden (Universalwörterbuch 2012, CD-ROM) sind weder die Wortbildung selbst noch die Basis *etw. verwilligen* vorhanden. Die verschiedenen Bedeutungen von *Verwilligung* wurden von anderen Wörtern wie z.B. *Bewilligung*, *Erlaubnis* oder *Zugeständnis* übernommen.

## II Semasiologische Übersicht

*Verabsäumung* ist veraltet: Wortbildung und Basis (*verabsäumen*) sind zwar im ‚Umgang‘ vorhanden, im Duden wird beides jedoch als „Papierdeutsch“ (Duden 2012: CD-ROM) bezeichnet.

### *Semantische Spezialisierung*

- *Wartung* wird heutzutage vor allem für das Instandhalten von Maschinen benutzt, bei Knigge aber für das Pflegen von Kranken:

*Das Mädchen hat Langeweile bei der alten Mutter und vergißt, wie manche langweilige Stunde diese bei seiner Wiege, bei **Wartung** desselben in gefährlichen Krankheiten oder bei den kleinen schmutzigen Arbeiten zugebracht, wie sie sich in den schönsten Jahren ihres Lebens so manches Vergnügen versagt hat, um für die Erhaltung und Pflege des kleinen ekelhaften Geschöpfs zu sorgen, das vielleicht ohne diese Sorgfalt nicht mehr dasein würde. (II-III/3/149)*

- *Beziehung* basiert im ‚Umgang‘ auf „Sich auf etwas beziehen, sich darauf berufen“ (GKWB Bd.1: Sp. 998):

*Und haben wir etwa gar Sprache und Beredsamkeit nicht in unsrer Gewalt oder sind verstimmt zu der Zeit, wenn wir unsre Gedanken zu Papier bringen wollen, oder vergessen, daß der Gegenstand, über welchen wir schreiben, nur durch kleine spezielle **Beziehungen** auf unsre damalige Lage, die sich nicht mit übertragen lassen, uns am Herzen liegt; (III-X/1/401)*

Im heutigen Deutsch ist *Beziehung* vor allem die Verbindung zwischen zwei Menschen, oft auch übertragen auf Gegenstände oder Konzepte.

Einige der Homonyme im ‚Umgang‘ haben inzwischen eine ihrer Bedeutungen ‚verloren‘, da das zugrundeliegende BV nicht mehr benutzt wird.

- *Entdeckung*: Die Derivation, die auf *jmdm. etw. entdecken* basiert, also „,[e]ine verborgene Sache bekannt machen, besonders im Vertrauen bekannt machen“ (GKWB Bd. 1: Sp. 1819) gilt in der Gegenwartssprache als veraltet:

*Zutraun und Aufrichtigkeit müssen unter innigen Freunden herrschen. Allein man überlege dabei, daß die **Entdeckung** von Heimlichkeiten, deren Mitteilung gar keinen Nutzen stiftet, hingegen durch die kleinste Unvorsichtigkeit in Bewahrung derselben Nachteil bringen kann, kindische Geschwätzigkeit ist; (II-VI/10/215)*

Es wird nur noch die Wortbildung benutzt, die auf *jmdn./etw. entdecken* basiert, also „,[e]ine unbekannte, vorher nicht empfundene Sache gewahr werden, empfinden“ (GKWB Bd. 1: Sp. 1819):

*Beschäme nicht leicht den Aventurier, auch den von schlechter Art nicht, wenn Du ihn irgendwo in einer erborgten Gestalt, unter falschem Namen oder mit selbstgeschaffnen Titeln und Ehrenzeichen geschmückt antriffst, insofern nicht wichtige Gründe eintreten oder Du besondern Beruf dazu hast. Auch würde Dir das nicht immer gelingen, denn seine Unverschämtheit möchte vielleicht Wege finden, das Unangenehme einer solchen Szene auf Dich selbst fallen zu machen. Doch kann es zuweilen nützlich sein, so einen Herrn unter vier Augen merken zu lassen, daß er von unsrer Bekanntschaft sei und daß es in unsrer Macht stehn würde, ihn zu entlarven, daß man aber seiner schonen wolle. Dann wird ihn vielleicht die Furcht vor der **Entdeckung** zurückhalten, böse Streiche zu spielen. (III-VII/2/384)*

## II Semasiologische Übersicht

- *Verwendung*: Im ‚Umgang‘ können die BV entweder transitiv (*etw. verwenden*) oder reflexiv (*sich verwenden*) sein. Letzteres mit der Bedeutung „sich für eine Person oder Sache verwenden, seine Fähigkeiten und Kräfte zum Besten desselben anwenden“ (GKWB: Bd. 4: Sp. 1177) wird nicht mehr im Duden (Universalwörterbuch 2012, CD-ROM) aufgeführt:

*Doch wünsche ich, daß dies nie in jene den Aventuriers so eigene Unverschämtheit und Zudringlichkeit ausarte, die oft in weniger als einer Stunde Frist einer ganzen, fremden Tischgesellschaft im Wirtshause ihre Lebensläufe abgefragt und dagegen den ihrigen erzählt, Dienste und Freundschaft angeboten und Dienste, **Verwendung** und Hilfe für sich erbeten haben. (I-I/42/62)*

- *Vorstellung*: Die Basis-Bedeutung *sich etw. vorstellen* (= eine anschauende Erkenntniß [sic] davon haben“ (GKWB Bd. 4: Sp. 1304) wird auch noch im Gegenwartssprache benutzt:

*Aus Verzweiflung berauschte er sich nun täglich, und war er ja einmal nüchtern, so nagten die **Vorstellung** seiner fürchterlichen Lage, das Gefühl der unedlen Rolle, welche er spielte, die Anstrengung, neue Späße zu erfinden, um nicht auf immer verstoßen zu werden, und sein aufwachender Hochmut an seiner Seele, indes er seinen Körper durch Ausschweifungen zerrüttete. (I-III/29/131)*

Die Wortbildung, die auf *jmdm. etw. vorstellen* („eine Rede, wodurch man bey [sic] jemanden eine thätige [sic] Erkenntniß [sic] der Umstände und Folgen einer Handlung zu bewirken sucht“; GKWB Bd. 4: Sp. 1304) basiert, wird im DWDS (DWDS 2020) als veraltet bezeichnet;

*Hat er bei diesem redlichen und vorsichtigen Betragen dennoch das Unglück, einem undankbaren, harten, ungerechten Herrn zu dienen, so ertrage er, wenn sanfte **Vorstellungen** nichts helfen, geduldig, ohne Geschwätz und ohne Murren, solange er sich dieser Lage nicht entziehn kann. (II-VII/10/233)*

- Das BV von *Vergünstigung*, also *etw. vergünstigen*, wird bereits im GKWB wird als veraltet bezeichnet:

in der anständigern Schreibart der Hochdeutschen eben so sehr veraltet [...], als das vorige, und noch im Oberdeutschen für erlauben, vergönnen, gebraucht wird, von welchem letztern es ein Intensivum ist. So auch die Vergünstigung, die Erlaubniß [sic] (GKWB Bd. 4: Sp. 1053)

Im ‚Umgang‘ hat das Substantiv *Vergünstigung* dementsprechend die Bedeutung ‚Erlaubnis‘:

*Ein wohlwollendes, ernsthaftes, gesetztes, immer gleiches Betragen, unterschieden von steifer, hochmütiger Feierlichkeit; gute, richtige, nicht übermäßige, der Wichtigkeit ihrer Dienste angemessene Bezahlung; strenge Pünktlichkeit, wenn es darauf ankommt, sie zur Ordnung und zu demjenigen anzuhalten, wozu sie sich verbindlich gemacht haben; Liebe und Freundlichkeit, wenn sie die Gewährung einer anständigen, bescheidnen Bitte, die **Vergünstigung** eines unschuldigen Vergnügens von uns begehren oder auch ungebeten nur erwarten können; (II-VII/4/228)*

Im Duden ist nur die neue Bedeutung zu finden: „Vorteil, den jemand aufgrund bestimmter Voraussetzungen genießt“ (Duden 2012: CD-ROM).

### f) Wortbildungswandel

#### *Substantivierte Infinitive*

Während substantivierte Infinitive in ihrer Distribution im Frühneuhochdeutschen noch weitgehend mit den *-ung*-Ableitungen übereinstimmen (Lühr 2016: 125), wird die *-ung*-Ableitung seit dem 18. Jahrhundert durch das substantivierte Infinitiv immer weiter verdrängt (Lühr 2016: 126). Die Gründe für die Verlagerung liegen darin, dass die Infinitivbildungen zunehmend die Eigenschaft der ‚Kontinuität‘ übernehmen, also ihre Grundfunktion erweitert wird (Lühr 2016: 125), während die *-ung*-Ableitungen „durch semantische Verschiebungen im Verlauf der Sprachgeschichte zunehmend nominaler“ (Lühr 2016: 126) werden:

Während im Frühneuhochdeutschen die Bedeutung von *ung*-Abstrakta aus der Bedeutung der verbalen Basis weitgehend vorhersagbar war und die temporale Interpretation durch den sprachlichen Kontext gesteuert werden wurde, sind heute *ung*-Derivate von atelischen Verben, also Prozessarten, markiert. (Lühr 2016: 126)

Während der Goethezeit (wie Lühr 2016 an Friedrich Schiller zeigt) existieren *-ung*-Bildungen und die entsprechenden Infinitivkonversionen noch teilweise nebeneinander, während die Entwicklung danach immer weiter auseinandergeht (Lühr 2016: 115).

Folgende Beispiele aus dem ‚Umgang‘, bei denen nur die *-ung*-Form vorhanden ist, aber nicht die heutige gebräuchlichere Infinitivform, haben auch im GKWB keinen eigenen Eintrag (teilweise sind sie beim BV mitaufgeführt): *Aufsuchung*, *Ergebung*, *Ertragung* und *Verschweigung*.

In einigen Komposita ist die enthaltene *-ung*-Bildung nicht als eigenständiges Wort vorhanden, wie *Zeugungsgeschäft*, *Mondwandelung*, *Stärkungsmittel*, *Ehrenbezeugung* (hat sich inzwischen auf den militärischen Bereich spezialisiert), *Ehrerbietungsbezeugung*, *Freundschaftsbezeugung* und *Verfahrungsart*, zu der schon im DWB folgendes zu finden ist: „substantivbildung zu *verfahren*, heute verdrängt durch den substantivierten infinitiv. *verfahung* hat sich nur noch in zusammensetzungen erhalten, die bedeutung ist dieselbe wie die von *verfahren*.“ (DWB Bd. 25: Sp. 293). Die substantivierte Infinitivform *Verfahren* ist bereits teilweise im ‚Umgang‘ vorhanden, siehe z.B. S. 148, 198 etc.

#### *Verkürzung*

Die Tendenz zur Verkürzung von Wörtern bzw. Wortbildungen zur Sprach- bzw. Ausdrucksökonomie konnte bereits bei *Teilnehmung* → *Teilnahme* und *Hingebung* → *Hingabe* festgestellt werden. Gleiches findet bei *Widersprechung* → *Widerspruch* statt. Im ‚Umgang‘ ist *Widersprechung* nur noch im Kompositum *Widersprechungsgeist* vorhanden, ansonsten benutzt Knigge bereits *Widerspruch*. Im GKWB hat *Widersprechung* keinen eigenen Eintrag,

## II Semasiologische Übersicht

im DWB ist *Widersprechung* noch vorhanden (DWB Bd. 29: Sp. 1253; *Widersprechungsgeist* hat ebenfalls einen eigenen Eintrag: DWB Bd. 29: Sp. 1259). Bei Goethe wird lediglich das Kompositum *Widersprechungsgeist* (Goethe: Aus meinem Leben. Dichtung und Wahrheit. S. 403) benutzt. Im DWDS (DWDS 2020) ist zu sehen, dass *Widersprechung* vor allem im 17. Jahrhundert verwendet wurde, danach praktisch nicht mehr.

Auch in Komposita werden *-ung*-Bildungen verkürzt: *Denkungsart* → *Denkart* (die Form *Denkart* wird auch schon im GKWB erwähnt; GKWB Bd. 1: Sp. 1446), *Bewegungsgrund* → *Beweggrund* (*Bewegungsgrund*: eigener Eintrag unter DWB Bd.1: Sp. 1776; mitaufgeführt im GKWB Bd. 1: Sp. 967). Das gleiche tritt auch ein bei *Austauschung* und *Anreizung*. *Austauschung* ist bei *austauschen* im GKWB miterwähnt (GKWB Bd. 1: Sp. 661). Allerdings benutzt Goethe die Form *Austausch* bereits:

*Bei einem so lebhaften **Austausch** von Kenntnissen, Meinungen, Überzeugungen lernte ich Höpfnern sehr bald näher kennen und gewann ihn lieb.* (Goethe: Aus meinem Leben. Dichtung und Wahrheit. S. 551)

*Anreizung* wird im GKWB zusammen mit *anreizen* aufgeführt (GKWB Bd. 1: Sp. 347).

### 2.2.1.2 Subjekte der Prädikation

Es gibt 28 deverbale Subjekte der Prädikation (98 Belege), die im ‚Umgang‘ mit dem Suffix *-ung* gebildet werden. Die Bedeutung kann man sich klar machen, indem man sie durch die Konversion des Partizips I des Basisverbs ersetzt (Brendel et al. 1997: 490), z.B. ‚das Abhandelnde‘ für *Abhandlung*.

Die meisten Basen sind im ‚Umgang‘ oder zumindest in anderen Werken Knigges vorhanden:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	20	5	3
Belege	71	23	4

Tabelle 26: Motivationsstufen der Subjekte der Prädikation auf *-ung*

Diese Bildungen der verbalen Prädikation sind nicht usuell (siehe auch Brendel et al. 1997: 494f.). Im Gegensatz zu Brendel et al. (1997: 490) haben jedoch ein Großteil der Wortbildungen keine abstrakten Formen, sondern sind meistens im ‚Umgang‘ nur als Subjekt der Prädikation vorhanden. Dies sind vor allem Wörter, die bereits lexikalisiert sind bzw. sich auf dem Weg dorthin befinden, wie beispielsweise *Nahrung*, *Regierung* oder *Einleitung*.

*Nahrung* und *Ordnung* sind ‚das, was jmdn. nährt/etw. ordnet‘. *Ordnung* ist normalerweise ein Partizipialabstraktum, entweder mit der Paraphrase ‚Tatsache, dass etw. geordnet ist‘ oder ‚Art und Weise, wie etw. geordnet ist‘.



## II Semasiologische Übersicht

Im Kompositum *Postordnung* lautet die Paraphrase jedoch ‚das, was etw. ordnet‘ (siehe auch Ring 2008: 485), also ‚das, was die Post ordnet‘:

*Wenn Postmeister in Ländern, wo keine gute **Postordnung** eingeführt ist, uns mehr Pferde aufdrängen wollen als billig und zu Fortschaffung unsers Fuhrwerks nötig ist, sei es nun unter dem Vorwande von schlechten Wegen, böser Jahreszeit, oder daß unsre Kutsche zu schwer sei, so hilft es selten, wenn man sich aufs Bitten legt oder ein Recht, auf ebensolche Weise weiterbefördert zu werden, als man gekommen ist, strenge behaupten will; (II-XII/2/272)*

*Nahrung* ist sowohl bei Knigge als auch in der Gegenwartssprache ein konkreter Gegenstand:

*Ich werde bei den Gelegenheiten, wenn von Künstler-, Gelehrten- und Handwerksneide, von Mißgunst unter Fürsten, Vornehmen, Reichen und Leuten, die in der großen Welt leben, von Eifersucht unter Ehegenossen, Freunden und Geliebten die Rede sein wird, manches sagen, was auch hier anwendbar, aber überflüssig zu wiederholen sein würde, und es bleibt mir wirklich nichts hinzuzufügen übrig, als daß, um allem Neide in der Welt auszuweichen, man auf jede gute Eigenschaft, sowie auf alles, was Erfolg unsrer Bemühungen und Glück heißt, Verzicht tun, und wenn es darauf ankommt, mitten unter einem Schwarme von mißgünstigen Leuten zu leben und dennoch dem Neide und der Eifersucht so wenig als möglich **Nahrung** zu geben, man seine Vorzüge, seine Kenntnisse und seine Talente mehr verbergen als kundmachen, keine Art von Eminenz zeigen, anscheinend wenig fordern, wenig begehren, auf weniges Ansprüche machen und wenig leisten müsse. (I-III/13/102)*

### a) Semantische Gruppen

Die deverbale SdP lassen sich semantisch in verschiedene Gruppen einordnen (siehe auch Brendel et al. 1997: 491).

#### - Gruppenbezeichnungen

*Regierung* (‚diejenigen, die regieren‘) und *Bedienung* (‚diejenigen/alle, die bedienen‘) haben die Funktion einer ‚kollektive [n] Subjektbezeichnung für Personengruppen‘ (Brendel et al. 1997: 491). Der Unterschied zum Suffix *-er* als Personenbezeichnung liegt darin, dass *-er* eine ‚individuierte Zeichenfunktion‘ (DW2 1975: 358) hat, während *-ung* auch eine größere Einheit bezeichnen kann.

*Es gibt fast in jeder Stadt eine Partei solcher Unzufriedener; sei es nun mit der **Regierung** oder nur mit der Gesellschaft. (I-I/54/75[2])*

#### - Textform/Textabschnitt

Meistens handelt es sich beim SdP mit *-ung* nicht um eine Person, sondern um etwas ‚Nichtbelebtes‘ (Brendel et al. 1997: 490), in diesem Fall eine schriftliche Form (Brendel et al. 1997: 494), wie z.B. eine *Einleitung* oder *Abhandlung*.

*Einleitung* basiert auf dem Verb *etw. einleiten* mit folgender Bedeutung:

Die Vorbereitung zu einem nachfolgenden Vortrage, und da ist die Einleitung bey [sic] Schriften, Abhandlungen u. s. f. das, was bey [sic] einer Rede der Eingang ist. (GKWB Bd. 1: Sp. 1719)

Demzufolge kann *Einleitung* als ‚das, was etw. einleitet‘ paraphrasiert werden, stellt damit nicht den Vorgang des Einleitens dar, sondern ist ein ‚einleitender Teil, einführendes Kapitel eines

## II Semasiologische Übersicht

Aufsatzes, Sachbuches o. Ä.“ (Duden 2012: CD-ROM). Als solcher ist *Einleitung* als Überschrift über den betreffenden Teil zu finden, aber auch als Verweis im Text selbst sowie im Inhaltsverzeichnis.

### - Äußerer Einfluss auf eine/mehrere Person/en

Die Basis bei dieser Bedeutung stellt immer ein transitives Verb dar. *Verbindung* kann als ‚das, was jmdn./etw. mit jmdm./etw. verbindet‘ paraphrasiert werden und wird auch im übertragenen Sinn verwendet:

*Unmittelbar darauf folgt die **Verbindung** unter den Zweigen eines Stammes. Die Mitglieder derselben Familie, durch ähnliche Organisation, gleichförmige Erziehung und gemeinschaftliches Interesse harmonisch gestimmt und aneinander geknüpft, fühlen füreinander, was sie für Fremde nicht fühlen, und fremder werdern ihnen die Menschen, je mehr sich dieser Zirkel erweitert. (II-II/1/145)*

Andere Beispiele sind: *Beschäftigung, Demütigung, Erquickung, Lockung, Reizung, Täuschung, Veranlassung, Verbindung, Vergnügung, Versuchung und Zerstreuung.*

### - Gefühle/Gefühlsausbrüche

*Regung* und *Aufwallung* basieren auf Bewegungsverben, stehen aber in ihrer nominalisierten Form Gefühle/Gefühlsausbrüche dar. Dies kann auch an der Reihung von *Regungen* mit *Empfindungen* gesehen werden, bzw. durch den Kontext mit *gefühlvollste* und durch die Attribuierung mit dem Adjektiv *innern*:

*Gaben, Anlagen und die Art, seine Empfindungen an den Tag zu legen, sind bei den Menschen verschieden. Nicht immer ist derjenige der Gefühlvollste, welcher am meisten von **innern Regungen** und Empfindungen schwätzt, nicht immer derjenige der treueste und beharrlichste Freund, der mit dem heftigsten Feuer uns an seine Brust drückt, der mit der größten Hitze hinter unserm Rücken sich unsrer annimmt. (I-VI/17/221)*

### - Äußerer Schmuck

Die Wortbildungen *Verzierung* und *Verbrämung* sind ebenfalls als Instrument denkbar (‚das, mit dem jmd. etw. verziert/verbrämt‘), können aber ohne Agens verwendet werden und werden deswegen als Subjekte der Prädikation eingeordnet:

*Sie handeln vortrefflich, groß, edel, nützlich, wohltätig, geistreich, sobald sie es allein sind, an die man sich wendet, von denen man bittet, erwartet, hofft; aber klein, niedrig, rachsüchtig und schwach, sobald sie in Reihe und Gliedern stehn sollen, und zerstören jedes Gebäude, wozu sie nicht den Plan gemacht oder wenigstens die Kranzrede gehalten haben, ja ihr eigenes Gebäude, sobald nur ein anderer eine kleine **Verzierung** daran angebracht hat. (I-I/47/67)*

### - Verba dicendi

*Anspielung, Beleidigung, Schmähung, Verleumdung, Verwünschung* und *Warnung* basieren auf verba dicendi. In ihrer nominalisierten Form sind sie ohne Agens möglich und werden mit ‚das, was anspielt/beleidigt/schmäht/verleumdet/warnt‘ paraphrasiert.

## II Semasiologische Übersicht

*Anspielung* kommt im ‚Umgang‘ sowohl als Abstraktum als auch als SdP vor. Die zweite Bedeutung erkennt man an der Pluralform (I-Einleitung/32, I-I/26/52) bzw. an der Reihung mit Begriffen wie z.B. *Wortspielchen* und *Rätsel* (III-IV/3/335).

### b) Wortbildungsaktivität

Zu *Reizung* ist die Verbstammkonversion *Reiz* vorhanden, die von Adelung folgendermaßen unter dem Eintrag *Reizung* definiert wird:

dasjenige an einem Dinge, was sinnliche Begierden in uns erwecket, wo es doch nur in engerer Bedeutung üblich ist, von demjenigen, was einen lebhaften Grad angenehmer Empfindungen in uns hervor bringet, da denn Reitz [sic] ein stärkerer Grad der Anmuth [sic] ist (GKWB Bd. 3: Sp. 1081)

*Reiz* ist damit ebenfalls Konkretum. Es wird im GKWB als Wort neueren Ursprungs bezeichnet und übernimmt die Funktion von *Reizung* als Konkretum, das sich deswegen mehr in Richtung Abstraktum orientiert. Trotzdem sind für *Reizung* im GKWB (wie im ‚Umgang‘ selbst) noch beide Bedeutungen vorhanden, nämlich die „Handlung des Reitzens [sic]“ und „dasjenige an einer Person oder Sache, was da reizet [sic]“ (GKWB Bd. 3: Sp. 1081).

### 2.2.1.3 Objekte der Prädikation

47 Bildungen (231 Belege) der *-ung*-Bildungen sind Objekte der Prädikation, die meisten sind stark motiviert:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	39	2	6
Belege	220	2	9

Tabelle 27: Motivationsstufen der Objekte der Prädikation *-ung*

Im DW2 wird vorgeschlagen, in der Paraphrase das Verb in Perfekt zu setzen oder passivisch zu gebrauchen (DW2 1975: 422), was aber nur die Betrachterperspektive bzw. die Akzentsetzung verändert, nicht die eigentliche Leistung des Suffixes (Brendel et al. 1997: 486). Wichtiger ist, dass „sich das *-ung*-Derivat im Kontext auch [oft] durch die Konversion des Partizips II des transitiven Basisverbs ersetzen [lässt]“ (Brendel et al. 1997: 486).

Objekte der Prädikation bezeichnen das Ergebnis, bzw. das Resultat einer Handlung. Zum Beispiel ist *Sammlung* im ‚Umgang‘ nicht die Handlung des Sammelns, sondern das Ergebnis, also die „Menge mehrerer einzeln und nach und nach zusammen gebrachter Dinge“ (GKWB Bd. 3: Sp. 1270), in diesem Fall der anatomischen Präparate:

*Lerne den Ton der Gesellschaft annehmen, in welcher Du Dich befindest. Nichts kann abgeschmackter sein, als wenn der Arzt einige junge Damen mit Beschreibung seiner **Sammlung** anatomischer Präparate, der Rechtsgelehrte einen Hofmann über die unwirksame Possessions-Ergreifung und das edictum Divi Martii, der alte gebrechliche Gelehrte eine junge Kokette von seinem offenen Beinschaden unterhält. (I-I/22/50)*



## II Semasiologische Übersicht

*Menschensatzungen* ist ein Kompositum, das sich aus *Menschen* und *Satzung* zusammensetzt:

*Daß ein redlicher und verständiger Mann über wesentliche Religionslehren, auch dann, wenn er das Unglück haben sollte, an der Wahrheit derselben zu zweifeln, sich dennoch keinen Spott erlauben wird, ich meine, das versteht sich von selber; aber auch über kirchliche Verfassungen, über die **Menschensatzungen**, welche in einigen Sekten für Glaubenslehren gehalten werden, über Zeremonien, die manche für wesentlich halten, und dergleichen, soll man nie in Gesellschaften spotten. (I-I/31/53)*

Knigge reiht *Menschensatzungen* mit *kirchlichen Verfassungen* und *Zeremonien* und setzt *Menschensatzungen* gleichzeitig mit *Glaubenslehren* gleich. Damit ist es auch möglich mithilfe vom GKWB die Bedeutung einzugrenzen:

2) Ein Befehl, eine Verordnung, ein Gesetz. [...]“, oder genauer: „(b) In dem zusammen gesetzten Reichssatzung, Landtagssatzung u. s. f. bedeutet es verbindliche Verordnungen, wodurch die Glieder einer Gesellschaft sich und ihre Committenten [sic] verbinden; da es denn von den Gesetzen im engern Verstande, so fern diese eigentliche Unterthanen [sic] verpflichten, unterschieden wird. Menschensatzungen sind solche Gesetze in Glaubens- und gottesdienstlichen Sachen, wodurch Menschen sich selbst verpflichten. (GKWB Bd. 3: Sp. 179f.)

*Satzung* basiert auf dem Verb *etw. setzen*:

(2) Figürlich. (c) Besonders mit dem Nebenbegriffe der Festigkeit, der Dauer. aa) Verordnen, bestimmen, in welcher Bedeutung es ehemals noch häufiger war. Eine Zeit, einen Tag zu etwas setzen. Jemanden zum Vormund, zum Bürgen, zum Richter u. s. f. setzen. Einen an eines andern Stelle setzen. Den Bock zum Gärtner setzen. Geld auf jemandes Kopf setzen. Den Preis setzen, bestimmen. Zur gesetzten Stunde. S. auch Gesetz und Satzung. (GKWB Bd. 3: Sp. 1290)

*Satzung* wird mit ‚das, was jmd. setzt‘ paraphrasiert, mit folgender Basis im ‚Umgang‘:

*Auf welche Weise nun auch ein Staat entstehn mag, so wird es doch allen verständigen Menschen, welche sich zu einer bürgerlichen Gesellschaft vereinigen, gleich einleuchten, daß von diesem Augenblicke an ein jeder von ihnen einen Teil seiner natürlichen Freiheit aufopfern oder vielmehr seinem, bis jetzt uneingeschränkt gewesenen freien Willen gewisse Grenzen **setzen** müsse, also daß er von nun an nicht mehr nehme und begehre, als er wünscht, daß andre wieder von ihm nehmen und begehren möchten; daß er seine Wünsche nicht, ohne Ersatz, auf Unkosten anderer befriedigen dürfe und daß er seinen Besitz, seine Ruhe und seine Sicherheit nur dadurch erkaufen könne, daß er den Besitz, die Ruhe und Sicherheit anderer ungestört lasse. (Knigge: Umgang. S. 564)*

Das Substantiv *Schöpfung* kann mit ‚das, was jmd. schöpft‘ paraphrasiert werden, wobei diese Paraphrase für den heutigen Leser nicht mehr nachvollziehbar ist. *Schöpfen* ist in dieser Bedeutung inzwischen veraltet. Adelung führt für das Verb *schöpfen* u.a. „Hervor bringen, machen, bilden; [...]. Auch diese Bedeutung ist im Hochdeutschen veraltet [...] (GKWB Bd. 3: Sp. 1628f.) auf. In dieser Bedeutung ist *schöpfen* nicht bei Knigge und in zeitgenössischen Texten nur selten zu finden:

*PROSERPINA. O hätte der Tartarus eine Tiefe, daß ich euch drein verwünschte! O wäre der Kozyt nicht euer ewig Bad, daß ich für euch noch Flammen übrig hätte! Ich Königin, und kann euch nicht vernichten? In ewigem Haß sei ich mit euch verbunden! – So **schöpfet**, Danaiden! spinnt, Parzen! wütet, Furien! in ewig gleich elendem Schicksal! Ich beherrscht euch und bin drum elender als ihr alle. (Goethe: Proserpina. S. 338)*

## II Semasiologische Übersicht

### a) Textfunktion vs. Wortbildungsfunktion

23 der Bildungen sind sowohl als Objekt der Prädikation als auch als Abstraktum vorhanden: *Aufopf(e)nung, Beschreibung, Bestimmung, Beteuerung, Einbildung, Empfindung, Entdeckung, Erfahrung, Erinnerung, Erscheinung, Erwartung, Erzählung, Forderung, Handlung, Hoffnung, Lästerung, Neigung, Unterlassung, Veränderung, Verbindung, Verbrüderung, Vergleichung* und *Versprechung*. Diese Wortbildungen haben meistens mehr abstrakte Belege und erfahren erst durch verschiedene Signale im Kontext eine Konkretisierung. Zum Beispiel wird *Forderung* durch Relativsätze und bestimmten Artikel bzw. Demonstrativpronomen konkretisiert:

*Da schmachten dann ganze Familien im Elende und Jammer, indes sich Schelme und hungrige Skribler in ihr Vermögen teilen. Da wird die gegründeteste **Forderung** wegen eines kleinen Mangels an elenden Formalitäten für nichtig erklärt. (III-VI/2/362)*

Einziges Ausnahmen, also Wortbildungen, bei denen die abstrakte Bedeutung nicht überwiegt, sind *Empfindung, Handlung* und *Neigung*.

*Neigung* ist das einzige OdP, das auf einem Partizip basiert: ‚das, zu dem jmd. geneigt ist‘:

*In volkreichen, großen Städten kann man am allerunbemerktesten und ganz nach seiner **Neigung** leben; da fallen eine Menge kleiner Rücksichten weg; (I-I/53/71)*

Einige Wortbildungen sind nur als OdP vorhanden, wie z.B. *Übersetzung, Unternehmung* oder *Verrichtung*. Das sind meistens Wörter, die in ihrer konkreten Bedeutung lexikalisiert sind, während die abstrakte Bedeutung verloren gegangen ist, obwohl sie sogar noch im GKWB als Abstrakta definiert sind. Damit ‚widersprechen‘ diese Wortbildungen der Wortbildungsfunktion, die bei dem Suffix *-ung* die abstrakte Bedeutung ist.

### b) Verba sentiendi/dicendi

Unter den fünf häufigsten Wortbildungen der OdP mit *-ung* sind *Meinung* (34x), *Empfindung* (20x) und *Bemerkung* (16x), die auf verba dicendi bzw. verba sentiendi basieren. Diese Wortbildungen bezeichnen den Inhalt oder Gegenstand einer Aussage oder Meinung (Brendel et al. 1997: 487).

*Meinung* hat die Bedeutung ‚das Urtheil [sic] über eine Sache nach wahrscheinlichen Gründen, ohne zu entscheiden, ob dieses Urtheil [sic] wahr ist, oder nicht‘ (GKWB Bd. 3: Sp. 161). In folgendem Beispiel wird *Meinung* mit ‚das, was jmd. meint‘ paraphrasiert:

*Man kann seine **Meinung** von Dingen ändern, allein man tut doch wohl, in Gesellschaft nicht eher, wenigstens nicht entscheidend zu urteilen, als bis man alle Gründe vor und gegen dieselben gehörig abgewogen hat. (I-I/24/51)*

## II Semasiologische Übersicht

Wörter mit ähnlicher Paraphrasierung, die auf *verba dicendi* basieren, sind *Anmerkung*, *Beschreibung*, *Beteuerung*, *Drohung*, *Erzählung*, *Forderung*, *Lästerung*, *Verheißung* und *Versprechung*.

*Empfindung* kann zwar auch Abstraktum sein (,Tatsache, dass jmd. etw. empfindet‘ bzw. ,Art und Weise, wie jmd. empfindet‘), viel häufiger ist es jedoch Konkretum:

*und sobald dann diese **Empfindung** einen gewissen Widerwillen gegen die Person in uns erzeugt hat, die, trotz unsrer Mißgunst, trotz unsrer Eifersucht, im Besitze jenes ihr beneideten Guts bleibt, so können wir uns heimlich eines schadenfrohen Kitzels nicht erwehren, wenn es dieser Person ein wenig hinderlich geht, und die Vorsehung unsre feindseligen Gesinnungen, besonders nachdem wir schwach genug gewesen sind, diese bekannt werden zu lassen, gleichsam rechtfertigt. (I-III/13/101)*

Dementsprechend sind im GKWB beide Bedeutungen vertreten:

- Abstraktum: „Vermögen, sich gegenwärtiger Dinge, oder der Dinge als gegenwärtig bewußt zu seyn [sic]“
- Konkretum: „Vorstellung einer gegenwärtigen Sache selbst, die Wirkung, welche dadurch in der Seele hervor gebracht wird“ (GKWB Bd. 1: Sp. 1800)

Ähnlich wie bei *Empfindung* sind auch bei *Ahnung* und *Wahrnehmung* mehr konkrete Belege als abstrakte Belege vorhanden. *Empfindung* als Konkretum ist u.a. an Reihungen mit anderen Konkreta erkennbar (z.B. *Gedanken + Empfindungen*) und an Relativsätzen, die *Empfindung* konkretisieren:

*Eine Verbindung, zu welcher sich alle **Empfindungen** vereinigen, die nur dem Menschen teuer sein können, Stimme der Natur, Sympathie, Dankbarkeit, Ähnlichkeit des Geschmacks, gleiches Interesse und Gewohnheit des Umgangs. (I-II/2/149)*

Andere Wortbildungen, die auf *verba sentiendi* basieren, sind *Ahnung*, *Einbildung*, *Empfindung*, *Erfahrung*, *Erwartung*, *Hoffnung*, und *Wahrnehmung*.

Ein Sonderfall ist *Bemerkung*, dessen Basis sowohl ein *verbum dicendi* als auch ein *verbum sentiendi* sein kann. Mit einem *verbum sentiendi* hat es die Bedeutung „1) Merken, gewahr werden, wahrnehmen“ (GKWB Bd. 1: Sp. 848), bzw. ,feststellen‘ und kommt elfmal im ,Umgang‘ vor:

*Sonderbar ist eine **Bemerkung**, die ich so oft zu machen Gelegenheit gehabt habe und die ich hier anführen will. Sie ist nämlich diese: Neid und Mißgunst verfolgen den Glücklichen; Bosheit und Kabale ruhen selten eher, als bis sie alles niedergedrückt haben, was über sie emporrage; aber kaum ist ein Mensch ganz zu Boden geschlagen, so sucht jeder, selbst der, welcher ihn verfolgt hat, eine Ehre darin, seine Partei zu ergreifen; doch wohl zu merken, wenn keine Hoffnung mehr da ist, daß er hierdurch wieder emporkomme. (II-XI/4/261)*

## II Semasiologische Übersicht

*Bemerkung* als „3) Mit wenig Worten ausdrücken, vortragen, erwähnen“ (GKWB Bd. 1: Sp. 848), bzw. ‚sagen‘ ist sechzehnmal im ‚Umgang‘ vorhanden:

*Nein! meine **Bemerkung** trifft Personen, die wahrlich allen guten Willen und treue Rechtschaffenheit mit mannigfaltigen, recht vorzüglichen Eigenschaften und dem eifrigen Bestreben, in der Welt fortzukommen, eigenes und fremdes Glück zu bauen, verbinden, und die dennoch mit diesem allen verkannt, übersehn werden, zu gar nichts gelangen. (I-Einleitung/23)*

### c) Semantische Auffälligkeiten

*Planzung*, ein Begriff aus der Gärtnerei, und *Eroberung*, ein militärischer Begriff (GKWB Bd. 1: Sp. 1928), werden im übertragenen Sinn benutzt. In folgendem Beispiel steht *Planzung* für ein Konstrukt der Phantasie:

*Traurig ist es, wenn ein phlegmatisches Geschöpf zu jedem geistreichen Tropfen, den uns die süße Phantasie einschenkt, Wasser gießt, uns aus jeder seligen Täuschung unsanft aufweckt, unsre wärmsten Gespräche mit Plattitüden beantwortet und unsre schönsten **Pflanzungen** zertritt. (II-III/18/174)*

*Eroberungen* wird im ‚Umgang‘ auf das Liebesleben angewandt:

*wenn die Dame ihre vier Lustra vergißt, sich wie ein junges Mädchen kleidet, herausputzt, kokettiert, die alten Gliedmaßen beim englischen Tanze durcheinander wirft oder gar andern Generationen **Eroberungen** streitig machen will. (II-I/3/140)*

Auffällig ist außerdem, dass Objektbildungen oft einen ‚speziellen Gebrauch‘ (siehe auch Brendel et al. 1997: 489) haben, der sich zwar nicht allgemein durchgesetzt hat, aber in bestimmten Kontexten immer noch angewendet wird, wie z.B. bei *Verbrüderung*, *Verbindung* und *Vergleichung*.

*Verbrüderung* und *Verbindung* sind ‚das, in dem sich jmd. verbrüdert/verbindet‘ und haben die Bedeutung ‚Verein‘, bzw. „2) vereinigung geistlicher brüder, von den freimaurern“ (DWB Bd. 25: Sp. 178):

*Man wird heutzutage in allen Ständen wenig Menschen antreffen, die nicht von Wißbegierde, Tätigkeitstrieb, Geselligkeit oder Vorwitz geleitet, wenigstens eine Zeitlang Mitglieder einer solchen geheimen **Verbrüderung** gewesen wären. (III-VIII/1/391)*

Die Bedeutung von *Vergleichung* ist dagegen zwar nicht im GKWB vorhanden, kann aber aus dem Kontext heraus erschlossen werden:

*Hüte Dich, in den Fehler derjenigen zu verfallen, die aus Mangel an Gedächtnis oder an Aufmerksamkeit auf sich, oder weil sie so verliebt in ihre eigenen Einfälle sind, dieselben Histörchen, Anekdoten, Späße, Wortspiele, witzigen **Vergleichungen** und so ferner bei jeder Gelegenheit wiederholen. (I-I/25/52)*

Durch die Reihung mit *Histörchen*, *Anekdoten* und *Wortspiele* ist zu erkennen, dass es ebenfalls eine gesprochene Äußerung darstellt, die Bezeichnung für eine besondere Art von Geschichte, in der der Erzähler etwas mit etwas anderem vergleicht.

## II Semasiologische Übersicht

Mit der Bildung und Benutzung von Objekten der Prädikation können die „temporalen und modalen Unterschiede zwischen [...] verschiedenen Explikaten [*Abstraktum – Konkretum*] [...] in der Nominalisierung aufgehoben“ (DW2 1975: 422f.) werden. Dadurch können für verschiedene Inhalte ausdrucksähnliche oder -gleiche Wörter benutzt werden, wodurch wiederum Kohäsion erzeugt wird:

*Diese haben nicht die Absicht, jemand eigentlich zu hintergehn; um sich in besserm Glanze zu zeigen, um sich bemerkbar zu machen, um andern eine so hohe Meinung von sich beizubringen, als sie selbst haben, um Aufmerksamkeit durch **Erzählung** wunderbarer Vorfälle zu erregen oder um für angenehme, unterhaltende Gesellschafter zu gelten, erdichten sie, was nie existiert hat, oder vergrößern, was wenigstens nie also gewesen ist; und haben sie einmal die Fertigkeit erlangt, auf Unkosten der Wahrheit, eine Begebenheit, ein Bild, einen Satz zu verzieren, so fangen sie zuweilen an, ihren eigenen Windbeutelereien zu glauben, alle Gegenstände durch ein Vergrößerungsglas anzusehn und so in Riesengestalten wieder zu Papier zu bringen. Die **Erzählungen** und Beschreibungen eines solchen Aufschneiders sind zuweilen ganz lustig anzuhören, und wenn man erst mit seiner Bildersprache bekannt ist, so weiß man schon, was man vom Ganzen abzurechnen hat, um den Überrest für bares Geld anzunehmen. (I-III/17/108)*

In diesem Beispiel ist *Erzählung* die ‚Tatsache, dass jmd. etw. erzählt‘ und *Erzählungen* ‚das, was jmd. erzählt‘.

### d) Wortbildungsaktivität

*Unternehmung* kommt siebenmal im ‚Umgang‘ vor. Daneben ist auch zweimal die Infinitivkonversion *Unternehmen* vorhanden. Beide Formen können sowohl eine Handlung als auch Ergebnis/Resultat dieser Handlung sein. Adelung gibt jedoch an, dass die Form *Unternehmung* als Konkretum gebräuchlicher ist: „Daher das Unternehmen, auch von einer solchen unternommenen Sache, wofür doch das folgende Unternehmung üblicher ist.“ (GKWB Bd. 4: Sp. 918). In dieser Bedeutung kommt es auch im ‚Umgang‘ vor, während *Unternehmen* einen Prozess bezeichnet:

*5) Auf welchem Fuß gewöhnlich heutzutage der Hausvater mit dem Gesinde lebt. Vorteile und Nachteile von dem **Unternehmen**, seine Domestiken sich selber zu erziehen. (Knigge: Umgang. S. 415)*

Wie auch bei den Abstrakta gibt es auch bei den OdP einige Wortbildungen mit dem gleichen BV und einem anderen Suffix (hier: *-er*): *Sammlung* - *Sammler*, *Schöpfung* - *Schöpfer* und *Übersetzung* - *Übersetzer*. Wortbildungen mit *-er* benennen die Person, die etwas macht und die *-ung*-Wortbildungen das Resultat aus der Handlung dieser Person.

### e) Wortbildungswandel

Im ‚Umgang‘ kommen die OdP-Bildungen *Entschliebung* und *Entschluß* jeweils nur einmal vor. Im gesamten Knigge-Korpus ist zu sehen, dass die *-ung*-Bildung aber weitaus weniger benutzt wird (*Entschliebung*: 2x, *Entschluß*: 18x). Auch bei der Wort-Verlaufskurve im DWDS 2020 ist zu sehen, dass *Entschluß* in der Goethzeit überwiegt.



### 2.2.1.4 Instrumentbezeichnung

Instrumentbezeichnungen sind unüblich und befinden sich auf dem Weg der Lexikalisierung. Im DW2 wird angegeben, dass das Abstraktum als Zwischenstufe zwischen Verb und Instrument (DW2 1975: 445) gesehen werden kann – auch wenn, anderes als im DW2, es in diesem Korpus bei diesem Inhaltsmuster nicht automatisch ein entsprechendes grammatisches Abstraktum gibt (DW2 1975: 445).

Lediglich drei Bildungen (mit insgesamt 21 Belegen) sind im ‚Umgang‘ vorhanden: *Kleidung*, *Quittung* und *Rechnung*. Alle drei Bildungen sind deverbale. *Kleidung* und *Rechnung* sind stark motiviert, *quittieren* ist in zeitgenössischer Literatur zu finden (Unger: Albert und Albertine. S. 193). Die Paraphrasen lauten ‚das, mit dem jmd. jmdn. kleidet‘, ‚das, mit dem jmd. etw. rechnet‘ und ‚das, mit dem jmd. etw. quittiert‘.

*Kleidung* ist sowohl als Abstraktum als auch Instrumentbezeichnung vorhanden (anders als bei Kurth 1956: 310, der *Kleidung* nur als Konkretum einordnet). Hinweise auf eine konkrete Bedeutung sind semantische Indizien, wie die Reihung mit anderen Konkreta (z.B. *Nahrung*) oder Attributen, die das Aussehen der konkreten Kleidung (und nicht die Art des Kleides o.ä.) beschreiben, z.B. *nachahmend*, *gemustert*, *buntscheckig*, *schmutzig*:

*Er wurde gänzlich abhängig vom Hofe; der Fürst ließ ihm eine buntscheckige **Kleidung** machen, und es war kein Küchenjunge im Schlosse, der nicht das Recht zu haben glaubte, einen Spaß von ihm zu begehren oder ihm für einen Schoppen Wein einen Nasenstüber zu geben. (I-III/29/131)*

Bei *Rechnung* ist eine abstrakte Bedeutung immerhin denkbar: im GKWB (GKWB Bd. 3: Sp. 995) wird *Rechnung* noch mit einer Verbalhandlung aufgelistet. Vergleicht man das jedoch mit dem Lemma im Duden (2012: CD-ROM), stellt man fest, dass die abstrakte Bedeutung inzwischen verloren gegangen und nur noch das Konkretum übrig geblieben ist (siehe dazu auch Kurth 1956: 310), dass also eine Konkretisierung stattgefunden hat. Knigge verwendet *Rechnung* als Instrumentbezeichnung mit der Paraphrase ‚das, mit dem jmd. etw. rechnet‘:

*um das wieder gutzumachen, zeigte ich mich von der unschädlichen Seite, entfaltete mein liebevolles, wohlwollendes Herz, unfähig zu schaden und zu verfolgen – und die Wirkung davon war, daß jedermann, der noch einen Rest von Groll auf mich oder irgendeinen lustigen Einfall von mir auf seine **Rechnung** geschrieben hatte, mir jetzt auf der Nase spielte, sobald er sah, daß ich nur mit Rapiere und nicht mit Schwertern focht, daß meine Waffen nicht zum Morde geschliffen waren. (I-Einleitung/35)*

Ebenfalls im ‚Umgang‘ vorhanden ist die Personenbezeichnung *Rechner* als ‚jmd., der rechnet‘.

### 2.2.1.5 Orts- & Zeitbezeichnung

Im ‚Umgang‘ gibt es zwei deverbale Ortsbezeichnungen mit jeweils einem Beleg: *Wohnung* und *Handlung*. Beide Bildungen sind von spatialer Bedeutung, bezeichnen damit den ‚Ort einer

## II Semasiologische Übersicht

Handlung, eines Vorgangs oder eines Zustands“ (Brendel et al. 1997: 510). Sowohl *Wohnung* als auch *Handlung* sind stark motiviert: deverbale Ortsbezeichnungen mit *-ung* sind immer feminin und inzwischen inaktiv (Motsch 2004: 353).

*Wohnung* wird im GKWB sowohl als Abstraktum als auch als Konkretum definiert:

1. Der beständige Aufenthalt an einem Orte, als ein Abstractum, folglich ohne Plural. [...] 2. Der Ort des Aufenthaltes, als ein Concretum, folglich mit dem Plural; da es denn ein allgemeiner Ausdruck ist, welcher Häuser, Palläste, Hütten, Höhlen u. s. f. unter sich begreift. 3. In engerer Bedeutung ist die Wohnung ein Theil eines Gebäudes, in welchem eine Familie wohnt, oder wohnen kann. [...] (GKWB Bd. 4: Sp. 1601)

Im ‚Umgang‘ ist *Wohnung* (wie auch im heutigen Sprachgebrauch, siehe Duden 2002: CD-ROM) nur als Ort vorhanden:

*Entziehe Dich nicht dem Anblicke des Jammers. Fliehe nicht die **Wohnungen** der Not und der Dürftigkeit. Man muß vertrauet sein mit dem mancherlei Elend auf dieser Welt, um teilnehmend mitempfinden zu können bei dem Leiden des unglücklichen Bruders.* (II-XI/4/258)

*Handlung* tritt im ‚Umgang‘ als Homonym auf und basiert auf *handeln* mit folgenden Bedeutungen:

- „In der weitesten Bedeutung, etwas thun [sic] oder zu thun [sic] sich bestreben, thätige [sic] Veränderungen hervor bringen oder hervor zu bringen suchen, und zwar nicht bloß äußere, wozu man die Hände nöthig [sic] hat, sondern thätige [sic] Veränderungen aller Art, sein Vermögen zu wirken anwenden.“ (GKWB Bd. 2: Sp. 948) und

- „Handel; treiben“ (GKWB Bd. 2: Sp. 948).

*handeln* als ‚Handel treiben‘ bildet im ‚Umgang‘ zwei verschiedene Inhaltsmuster: ‚Tatsache, dass jmd. handelt‘ in *Handlungsgeschäfte* und ‚Ort, an dem jmd. handelt‘ in *Buchhandlung*.

*Es hat nicht Unzufriedenheit mit meinem Herrn Verleger in Frankfurt am Main, sondern andre Rücksichten haben mich bewogen, dies Buch einer hiesigen **Buchhandlung** in Verlag zu geben;* (Vorrede zu den ersten beiden Auflagen/14)

Ein Spezialfall ist das deadjektivische *Entfernung*, das als spatiale Bezeichnung (‚Ort, der entfernt ist‘) mit der Präposition *in* verbunden ist:

*Und ist Dir daran gelegen, etwas zu hören, das in einiger **Entfernung** von Dir gesprochen wird, so wende auch Deine Blicke nicht dahin. Man wird sonst aufmerksam auf Dich und man hört ja auch nur mit den Ohren, nicht mit den Augen.* (I-I/59/78)

### 2.2.1.6 Idiofunktionale Bildungen

*Haushaltung* ist die einzige idiofunktionale Bildung mit dem Suffix *-ung* im ‚Umgang‘:

*Ein Kammerdiener, der ein Windbeutel ist, dient mehrenteils einem Prahler; bescheidne Herrschaften haben höfliches Gesinde; in stillen, ordentlichen **Haushaltungen** findet man sittsame, fleißige Leute zur Aufwartung; zänkische, liederliche Bediente und Mägde sind da zu Hause, wo Zwist und zügellose Sitten unter den Herrschaften im Gange sind.* (II-VII/3/228)

## II Semasiologische Übersicht

*Haushaltung* ist in dieser Form eine Sonderform, die nicht auf dem Verb *haushalten* basiert wie das Abstraktum *Haushaltung* („Art und Weise, wie jmd. haushaltet“), sondern auf dem Substantiv *Haushalt*:

*So würde auch mancher **Haushalt** zugrunde gehn, wenn beide Eheleute gleichviel Lust an Aufwand, Pracht, Üppigkeit, einerlei Liebhabereien oder gleich viel Hang zu einer nicht immer wohlgeordneten Wohltätigkeit und Geselligkeit hätten; und da unsre jungen Romanleser und –leserinnen gemeiniglich die Ideale zu ihren künftigen Lebensgefährten nach ihrem eigenen werten Ich schnitzeln, so ist es doch so übel nicht, wenn zuweilen ein alter grämlicher Vater oder Vormund einen Querstrich durch dergleichen Verbindungspläne macht. (Knigge: Umgang. S. 156-157)*

*Haushaltung* als idiofunktionale Bildung ist „die häusliche Gesellschaft selbst“ (GKWB Bd. 2: Sp. 1030). Die Bildung mit dem Suffix *-ung* ist eine Möglichkeit *Haushalt* zu pluralisieren.

### 2.2.1.7 demotivierte Lemmata

Nur wenige Bildungen sind im ‚Umgang‘, bei Knigge oder auch zeitgenössisch nicht mehr motiviert: *Anforderung*, *Ansehung*, *Gattung*, *Genugtuung*, *Handreichung*, *Richtung*, *Verfassung*, *Vorsehung*, *Wendung* und *Zeitung*.

*Anforderung* basiert auf dem Verb *etw. anfordern*, das Adelung als „im Hochdeutschen ungewöhnlich“ (GKWB Bd. 1: Sp. 295) bezeichnet. Das Verb ist weder im ‚Umgang‘ noch in einem anderen Werk Knigges oder einem zeitgenössischen Werk vorhanden. Beim DWDS (DWDS 2020) ist zu sehen, dass *anfordern* 1790 fast vollkommen inaktiv ist.

*Ich sage: so viel möglich, denn es können Fälle kommen, wo die Bedürfnisse des gepreßten Herzens, sich zu entladen, zu groß, oder die liebevollen **Anforderungen** des Freundes, der den Kummer auf unsrer Stirne liest, zu dringend werden, wo länger zu schweigen Folter für uns oder Beleidigung für den Vertrauten werden würde. (II-VI/18/214)*

Die Bedeutung von *Anforderung* ist für den Leser trotzdem nachvollziehbar, da das Morphem {forder} im ‚Umgang‘ stark wortbildungsaktiv ist (*abzufordern* S. 271; *auffordern* S. 299; *erfordern* S. 102; *überfordern* S. 367; *fordern* u.a. S. 167; *forderungslos* S.104, *Forderung* u.a. S. 39; *Haupterfordernis* S. 265, *Überfordern* S. 378).

*Ansehung* definiert Adelung als „die Ursache anzudeuten, warum etwas ist, oder geschieht [sic], so fern damit auf die Beschaffenheit einer Person oder Sache gesehen wird“ (GKWB Bd.: Sp. 368) und ist im ‚Umgang‘ immer mit der Präposition *in* gekoppelt:

*Wenn man Wasserreisen auf Strömen macht oder Hausrat auf diese Weise fortbringen läßt, so baue man nie auf die Versprechungen der Schiffer **in Ansehung** der Zeit, binnen welcher sie an Ort und Stelle sein wollen. (II-XII/2/273[1])*

Auch {anseh} ist wortbildungsaktiv: *Ansehen* (u.a. S. 72), *ansehen* (u.a. S. 60), *Ansehn* (u.a. S. 37).

Adelung definiert *Gattung* als „Dinge, welche sich zusammen schicken, welche einander ähnlich sind, Dinge Einer Art, als ein Collectivum“ (GKWB Bd. 2: Sp. 434). Es ist ein



## II Semasiologische Übersicht

Abstraktum zu *gatten* (= „vereinigen, verbinden“; GKWB Bd. 2.: Sp. 432). Obwohl damit der Ursprung von *Gattung* erkennbar ist, ist es für den heutigen Leser nicht mehr möglich, eine sinnvolle Paraphrase zu bilden.

*Genugtuung* vom Lateinischen *satisfactio* (DBW Bd. 5: Sp. 3517) definiert Adelung mit „ihm genug thun [sic], Genüge thun [sic]“ (GKWB Bd. 2: Sp. 572):

*Er erwidert sowohl das ihm zugefügte wahre als vermeintliche Übel, und dies nicht nach Verhältnis der Größe und Wichtigkeit desselben, sondern tausendfältig; für kleine Neckereien wirkliche Verfolgung; für unüberlegte Ausdrücke, in Übereilung geredet, tätige Rache; für eine Kränkung unter vier Augen öffentliche **Genugtuung**; für beleidigten Ehrgeiz Zerstörung reeller Glückseligkeit. (I-III/10/99)*

*Handreichung* wird im ‚Umgang‘ durch den Kontext mit *Handgriffen* gleichgesetzt:

*jene sind durch Erfahrung mit den kleinen **Handgriffen** bekannt und leisten ihre Dienste mit unverdrossener Geduld, Kaltblütigkeit und strenger Pünktlichkeit, bekümmern sich nicht um unsre Launen und leiden nicht bei unsern Schmerzen; diese hingegen werden uns oft, besonders wenn unsre Nerven sehr reizbar sind, durch zu viel Eifer lästig; wissen nicht behutsam genug bei ihren **Handreichungen** mit uns umzugehen; erregen unsre Ungeduld durch fragen und machen unser Leiden durch zu warmes Mitgefühl, das wir in ihren Augen lesen, doppelt schwer; (II-XI/3/255)*

Adelung erklärt, dass sich *Handreichung* aus ‚in die Hand reichen‘ gebildet ist, aber eigentlich „diejenige Handlung bedeutet, da man einem andern zu dessen Bequemlichkeit die nöthigen [sic] Dinge in die Hand reichet“ (GKWB Bd. 2: Sp. 957). In keinem der zeitgenössischen Werke ist die verbale Form, die Adelung angibt, zu finden. Stattdessen sind folgende Formen vorhanden:

### - Infinitivkonversion

*Durch eigenes **Handreichen** und vieler flinker Diener unablässige Bemühung wußte sie einer solchen Masse von zuströmenden Gästen genuzutun. (Goethe: Sankt-Rochus-Fest zu Bingen. S. 509)*

### - Partizip

*Unbedenklich ging ich dem Scheine nach und fand die sämtliche Dienerschaft um ein großes, bald zu Kohlen verbranntes Feuer beschäftigt, den Rücken des Schweins schon beinahe gar, das übrige zerstückt, zum Einpacken bereit, einen jeden aber tätig und **handreichend**, um die Würste bald zu vollenden. (Goethe: Campagne in Frankreich 1792. S. 252)*

Diesen wenigen Belegen gegenüber steht *Handreichung*, das in zahlreichen zeitgenössischen Texten vorhanden ist, wie z.B. Hippel (u.a. ‚Kreuz- und Querzüge des Ritters A bis Z‘, S. 176), Jacobi (‚Woldemar‘, S. 55), Jean Paul (‚Flegeljahre‘, S. 1032), La Roche (‚Rosaliens Briefe an ihre Freundin Mariane von St\*\*\*‘, S. 461), Nicolai (u.a. ‚Das Leben und die Meinungen des Herrn Magister Sebaldu Nothanker‘, S. 48), Wezel (‚Hermann und Ulrike‘, S. 72) und Wieland (‚Peregrinus Proteus‘, S. 217).

## II Semasiologische Übersicht

*Richtung* ist im ‚Umgang‘ ein Abstraktum (‚Tatsache, dass jmd. etw. auf etw. richtet‘), aber auch demotiviert mit der Bedeutung „die Hinwendung auf ein Ziel oder nach einer bestimmten Seite“ (DWB Bd. 14: Sp. 905):

*Obgleich nun wohl schwerlich je eine dieser Gemütsarten so ausschließlich in uns wohnt, daß dieselbe nicht durch einen kleinen Zusatz von einer andern modifiziert würde, da dann aus dieser unendlichen Mischung der Temperamente jene feinen Nuancen und die herrlichsten Mannigfaltigkeiten entstehen, so ist doch mehrenteils in dem Segelwerke jedes Erdensohns einer von jenen vier Hauptwinden vorzüglich wirksam, um seinem Schiffe auf dem Ozean dieses Lebens die **Richtung** zu geben. (I-III/1/88)*

Zweimal wird *Richtung* mit *geben* kombiniert (I-III/1/88; III-VI/4/167) und einmal mit *bekommen* (III-VIII/1/393).

*Verfassung* hat im ‚Umgang‘ zwei Bedeutungen: *Verfassung* ist einerseits „die Verbindung der äußern und innern [sic] Umstände eines Menschen“ (GKWB Bd. 4: Sp. 1032):

*Der besetzte Rock ist in den Schultern nicht so bequem als sein treuer, alter, warmer Überrock; der Degen gerät jeden Augenblick zwischen die Beine; er weiß nicht, was er mit dem kleinen Hütchen in der Hand anfangen soll; das Stehn wird ihm unerträglich sauer. – In dieser grausamen **Verfassung** erscheint er im Vorzimmer. (I-Einleitung/29)*

Diese Bedeutung kann in *Gemütsverfassung* (III-V/2/338), *Justizverfassung* (III-VI/2/361) und *Regierungsverfassung* (I-Einleitung/28) gefunden werden.

Die zweite Bedeutung im ‚Umgang‘ ist eine Entlehnung von *constitutio*:

*und ich brauche wohl nicht hinzuzufügen, daß am wenigsten der Mann, der doch von der Natur und bürgerlichen **Verfassung** bestimmt ist, das Haupt, der Regent der Familie zu sein, und der oft Gründe haben kann, warum er diesen oder jenen Umgang wählt, dieser oder jener Beschäftigung sich widmet, diesen oder jenen Schritt tut, der manchen auffallend sein kann, daß dieser wohl am wenigsten auf solche Weise sich wird einschränken lassen. (II-III/9/163)*

Hier bedeutet *Verfassung* die „Gesamtheit der Grundsätze, die die Form eines Staates und die Rechte und Pflichten seiner Bürger festlegen“ (Duden 2012: CD-ROM). Im GKWB wird die zweite Bedeutung nur indirekt erwähnt: „besonders ist die Verfassung eines Landes oder die Landesverfassung, die Art und Weise, wie dasselbe nach allen Theilen [sic] regieret [sic] und verwaltet wird“ (GKWB Bd. 4: Sp. 1032) und kommt im ‚Umgang‘ vor bei: *deutsche V* (I-Einleitung/25), *bürgerliche V* (II-III/9/163, II-III/16/171, II-V/17/201, II-V/18/203), *kirchliche V* (I-I/31/53), *politische V* (II-II/IV/151), *Staatsv.* (I-Einleitung/25; II-II/1/146).

*Wendung* in dem Beispiel kann durch den Kontext (Reihung mit *Sprache* und *Ausdruck*) in den sprachlichen Bereich eingeordnet werden:

*aber alles, was er hört, Gegenstand, Sprache, Ausdruck, **Wendung**, alles ist ihm fremd. (I-Einleitung/30)*

Auch Adelung ordnet *Wendung* u.a. in die „Sprach- und Redekunst“ (GKWB Bd. 4: Sp. 1488) ein.

## II Semasiologische Übersicht

*Zeitung* hat im ‚Umgang‘ die Bedeutung „periodisch, gedruckte oder geschriebene Nachricht“ (GKWB Bd. 4: Sp. 1680):

*Bewunderung der Kostbarkeiten, Reliquien, Gebäude und Anstalten; kein Gespräch über Aufklärung und Literatur, aber desto mehr über Politik, Krieg und Frieden; Zeitungsnachrichten; Befriedigung der Neugier, wenn nach Familienumständen und Anekdoten geforscht wird; da, wo man Musik treibt, gezeigt, daß man in dieser Kunst nicht fremd ist; Vorsichtigkeit, wenn von andern geistlichen Orden, besonders von Jesuiten die Rede ist; Rang, Ansehn, Reichtum, Pracht, Titel, Orden und mehr als dies alles, wo es nötig ist, Geschenke – das sind ungefähr die Mittel, dort gut aufgenommen zu werden und sich Achtung zu erwerben. (III-IV/3/335)*

Dieses Wort kommt von *zîdinge*, *zîdunge* (Kluge 2011: 1005).

### 2.2.2 -heit/(ig)keit

*-heit/(ig)keit* ist nach *-ung* das zweihäufigste Suffix (331 Bildungen mit 1520 Belegen) im ‚Umgang‘, das Abstrakta bildet:

	Abstraktum	SdP	Odp	Instr	Ort/Zeit	Kollektiv	Idiofunkt	demotiviert
Bildungen	259	54	5	-	2	3	2	6
Belege	1230	181	50	-	5	6	10	38

Tabelle 28: Wortbildungstypverteilung des Suffixes *-heit/(ig)keit*

Die vielen Einzelbelege (über die Hälfte der Bildungen ist nur ein- oder zweimal vorhanden) zeigen, wie produktiv dieses Suffix ist (Brendel et al. 1997: 305). Bildungen mit *-heit/(ig)keit* haben das feminine Genus und sind vor allem deadjektivisch, während desubstantivische Bildungen nicht mehr produktiv sind (Altmann 2011: 83). Basisverben sind vor allem in Form und Funktion vom Partizip II vorhanden (Doerfert 1994: 294).

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	2	10	306	7
Belege	3	59	1409	11

Tabelle 29: Basisverteilung beim Suffix *-heit/(ig)keit*

Im Frühneuhochdeutschen ist das Formeninventar relativ breit gefächert: *-heit*, *-keit*, *-cheit*, *-icheit/-ikeit*, *-igkeit* und diverse Sonderformen (Doerfert 1994: 291). Übrig bleiben die drei Suffixformen *-heit*, *-keit*, *-igkeit* (Doerfert 1994: 292), die folgendermaßen im ‚Umgang‘ vorhanden sind:

	<i>-heit</i>	<i>-keit</i>	<i>-igkeit</i>
Bildungen	100	204	28
Belege	718	776	113

Tabelle 30: Varianten des Suffixes *-heit/(ig)keit*

*-keit* und *-igkeit* sind nicht austauschbare Varianten von *-heit* (Kolb 1985: 159, Elsen 2014: 81). Sie sind Weiterentwicklungen von *-heit* und „resultieren, allgemein gesagt, aus der Lautentwicklung und einer Neuverteilung von Grundmorphemen“ (Doerfert 1994: 35, siehe auch Oberle 1990: 76/77). Die Varianten *-keit* und *-igkeit* sind also durch „verschiedene sprachhistorische Prozesse [...] entstanden“ (Lohde 2006: 100; siehe dazu auch Doerfert 1994:

## II Semasiologische Übersicht

33ff.) und die jeweilige Verwendung ist abhängig von verschiedenen Faktoren, wie Struktur (Lohde 2006: 100) oder der Endung der Basis (Pörings/Schmitz 2003: 71). Bei *-heit* und *-igkeit* sind auch Konkurrenzbildungen möglich (z.B. *Neuheit* und *Neuigkeit*), während dies bei *-heit* und *-keit* nicht der Fall ist (Kolb 1985: 160).

Das Suffix *-heit* ist ursprünglich ein selbständiges Wort (Ring 2008: 232), nämlich das gotische *haidus* mit der Bedeutung ‚Art und Weise, Beschaffenheit, Person, Stand, Rang, Ehre‘ (Wegera/Waldenberger 2012: 237, Bergmann et al. 2010: 331). Es wird aber schon im Althochdeutschen v.a. für die Bildung von deadjektivischen Derivationen verwendet (Doerfert 1994: 35, Ring 2008: 232).

Seit dem Mittelhochdeutschen ist *-heit* kein eigenständiges Wort mehr. Seine Funktion ist auf ein reines Suffix reduziert, das eine/n Eigenschaft/Qualität/Zustand bezeichnet (Oberle 1990: 367). Im Mittelhochdeutschen werden auch Partizip Präteritum-Formen zunehmend als Basis benutzt, da sie von der Form her ähnlich wie Adjektive sind (Ring 2008: 232).

Die Basen können außerdem substantivisch (siehe Altmann 2011: 83), adjektivisch (nicht-suffigiert, siehe auch Altmann 2011: 83, aber sowohl ein- als auch zweisilbig, siehe auch Kolb 1985: 160) und partizipial sein (Altmann 2011: 83). Der Schwa-Laut wird meistens eliminiert (Motsch 2004: 357).

Das Suffix *-keit* entsteht im Mittelhochdeutschen, da viele Basen von *-heit*-Ableitungen auf *-ic/-ec* enden. Durch die Verbindung des Suffixes *-heit* und dem Basisadjektiv mit der Endung *-ic/-ec* geht mit der Verschmelzung bzw. Assimilation des *-h* an den auslautenden Konsonanten bzw. den Schwund des *h* in wenig betonten Silben eine lautliche Veränderung einher (Doerfert 1994: 35, Öhmann 1921: 19). Bei dieser lautlichen Veränderung entsteht der Eindruck *-c-h* sei ‚*ch*‘ oder ein aspiriertes *k* (Doerfert 1994: 35). Dadurch verschiebt sich die Silbengrenze von *-heit* zu *-cheit*. Im Mittelhochdeutschen wandelt sich dann *-cheit* zu *-keit*: „Die Suffixform *-keit* ist bei einer großräumigen Betrachtung als ein hd. Charakteristikum zu identifizieren (vgl. da sie in Textzeugen aus dem nd. Sprachraum eher selten auftritt.“ (Öhmann 1921: 20, siehe auch Doerfert 1994: 36, Ring 2008: 233). Es kommt zu einer komplementären Verteilung der Suffixvarianten *-heit* und *-keit* (Doerfert 1994: 36).

Ableitungen mit *-keit* sind ausschließlich deadjektivisch. Basen sind v.a. abgeleitete Adjektive mit *-bar*, *-ig*, *-lich*, *-sam*, *-nar*, *-isch* (Doerfert 1994: 78), vereinzelt auch *-el/-er* (Altmann 2011: 83, Doerfert 1994: 80, Kolb 1985: 162, Oberle 1990: 277 + 368).

## II Semasiologische Übersicht

*-igkeit* ist davon deutlich zu unterscheiden, obwohl eine ähnliche ‚Suffixverschmelzung‘ stattfindet, als sich im Mittelhochdeutschen *-heit* bevorzugt mit Adjektiven auf *-ic/-ec* verbindet (Oberle 1990: 367). Das *-g-* wird erst später eingefügt „infolge nachträglicher Ausrichtung nach dem Grundwort“ (Henzen 1965: 190) und ist eigentlich pleonastisch (Oberle 1990: 79), da das *g* bereits im Suffix *-keit* enthalten ist (Doerfert 1994: 38). Die Formvariante *-ikeit* wird erweitert zu *-igkeit* (*ig* = Binnensilbe) und diese neue Form löst *-ikeit* langsam ab. Diese Suffixvariante tritt an Einsilbler oder Adjektive mit der Endung auf *-e*, das dann allerdings entfällt (Doerfert 1994: 38, Kolb 1985: 165).

Das Suffix *-igkeit* ist vor allem bei Basisadjektiven mit *-haft/-los* zu finden, zum Teil existieren Konkurrenzformen mit *-igkeit* und *-heit*, die jedoch semantisch differenziert werden können (z.B. neigen Bildungen mit *-igkeit* eher zu einer konkreten Bedeutung: *Neuheit* vs. *Neuigkeit*) (Oberle 1990: 369).

Bildungen mit *-heit/(ig)keit* sind hoch motiviert und fast immer semantisch durchsichtig:

Die deutlich erkenn- und segmentierbaren unmittelbaren Konstituenten sind motivierende bedeutungstragende Elemente (Morpheme, Simplicia oder Wortbildungskonstruktionen), die in der gleichen Bedeutung auch frei oder in anderen Gefügen vorkommen. (Oberle 1990: 323f.)

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	254	36	35
Belege	1289	69	124

Tabelle 31: Motivationsstufen des Suffixes *-heit/(ig)keit*

Sie unterliegen nicht der allgemeinen Tendenz zur Idiomatisierung (Oberle 1990: 324). Die Ableitungen auf *-heit/(ig)keit* zeichnen sich durch ein außerordentlich regelmäßig gestaltetes Bildungssystem aus, das eine überschaubare Zahl an Bildungsgruppen hat (Oberle 1990: 325). *-heit/(ig)keit*-Bildungen sind Konkurrenten zu *-nis/-e*-Bildungen (Altmann 2011: 83) und sind v.a. feminin, sehr viel seltener maskulin (Oberle 1990: 341).

Hauptfunktion des Suffixes *-heit/(ig)keit* ist die Bildung von Abstrakta, die über zwei Drittel der Bildungen und der Belege ausmachen. Ableitungen mit *-heit/(ig)keit* können sowohl abstrakt als auch konkret sein, sind aber nur selten ausschließlich konkret (Oberle 1990: 302, 370). Normalerweise findet ein Übergang vom Abstrakten zum Konkreten statt und nicht umgekehrt (Oberle 1990: 302). Bei konkreter Bedeutung werden Eigenschafts- bzw. Zustandsbezeichnungen „durch Funktionserweiterung häufig eine einzelne, zählbare qualifizierte Größe wie ein[...] Stoff, Gegenstand/Sache, Gegebenheit, Bemerkung/Äußerung, Gedanken, Geste, Verhaltensweise, Benehmen, Fähigkeit, Handlung, Angelegenheit usw;

## II Semasiologische Übersicht

selten Person/Personengruppe“ (Oberle 1990: 302). Diese Konkreta können in Relativsätze transformiert werden (ebd.).

Ein Sonderfall liegt bei dem Präfix *un-* vor: „Basisadjektive, die mit *un-* präfigiert sind, spielen eine große Rolle innerhalb des Bildungstyps“ (Brendel et al. 1997: 308), da so Antonympaare gebildet werden können, die semantische Gegensätze ausdrücken. Viele der Adjektive, die mit *un-* präfigiert werden, sind auch Basis von Ableitungen mit *-heit/(ig)keit*, z.B. *Billigkeit* und *Unbilligkeit* (Basisadjektive: *billig & unbillig*).

Die Antonympaare kommen teilweise im gleichen Kontext vor:

*Wir sind darüber einig geworden, daß vollkommne **Gleichheit** in Denkungsart und Temperament zu einer glücklichen Ehe nicht notwendig sei; traurig aber ist doch immer die Lage, wenn die **Ungleichheit** gar zu auffallend ist, wenn die Gattin so an gar nichts von allem warmen Anteil nimmt, was dem Gatten wichtig und interessant scheint. (II-III/18/173)*

Weitere Paare sind: *Abhängigkeit vs. Unabhängigkeit, Achtsamkeit vs. Unachtsamkeit, Anständigkeit vs. Unanständigkeit, Bescheidenheit vs. Unbescheidenheit, Bestimmtheit vs. Unbestimmtheit, Billigkeit vs. Unbilligkeit, Dankbarkeit vs. Undankbarkeit, Einigkeit vs. Uneinigkeit, Entschlossenheit vs. Unentschlossenheit, Fähigkeit vs. Unfähigkeit, Gemächlichkeit vs. Ungemächlichkeit, Gerechtigkeit vs. Ungerechtigkeit, Gleichheit vs. Ungleichheit, Höflichkeit vs. Unhöflichkeit, Keuschheit vs. Unkeuschheit, Mäßigkeit vs. Unmäßigkeit, Möglichkeit vs. Unmöglichkeit, Redlichkeit vs. Unredlichkeit, Vollkommenheit vs. Unvollkommenheit, Vorsichtigkeit vs. Unvorsichtigkeit, Wahrheit vs. Unwahrheit, Würdigkeit vs. Unwürdigkeit und Zufriedenheit vs. Unzufriedenheit.*

### 2.2.2.1 Grammatische Abstrakta

Es sind insgesamt 259 Abstrakta (1232 Belege) mit dem Suffix *-heit/(ig)keit* im ‚Umgang‘ vorhanden. Die Basis ist meist adjektivisch:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	2	2	249	6
Belege	3	10	1211	6

Tabelle 32: Basisverteilung bei den Abstrakta auf *-heit/(ig)keit*

Ein Großteil der Ableitungen ist stark motiviert:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	200	32	27
Belege	1076	62	92

Tabelle 33: Motivationsstufen der Abstrakta auf *-heit/(ig)keit*

107 Bildungen sind Einzelbelege, 129 Bildungen haben zwei bis zehn Belege, zwölf haben elf bis 20 Belege und elf Bildungen haben 22 bis 50 Belege.



### a) Bildungen mit BA

Die meisten Abstrakta mit *-heit/(ig)keit* werden mit einem Adjektiv als Basis gebildet, das sich auch prädikativ konstruieren lässt (DW2 1975: 264). Adjektivabstrakta mit *-heit/(ig)keit* bezeichnen „eine bestimmte Eigenschaft, einen Zustand oder ein Verhalten von Personen bzw. Gegenständen tempusneutral“ (Doerfert 1994: 118, siehe auch Oberle 1990: 369). Basisadjektive neigen außerdem zu einer figurativen Bedeutungsvariante (Oberle 1990: 286), die sie dann auch mit in die Ableitung hinübertragen. Deadjektivische Abstrakta mit *-heit/(ig)keit* sind Substantive für (tatsächliche oder strukturierte) Prädikatsinhalte mit fakultativen Ergänzungsbestimmungen im Genitiv oder Präpositionalkasus (Oberle 1990: 265). Die Verteilung der verschiedenen Suffixvarianten ist folgendermaßen:

	<i>-heit</i>	<i>-keit</i>	<i>-igkeit</i>
Bildungen	66	161	22
Belege	461	671	79

Tabelle 34: Suffixvarianten bei den Abstrakta auf *-heit/(ig)keit*

Basen von *-heit*-Ableitungen im ‚Umgang‘ sind:

- einsilbige Simplex (*falsch* → *Falschheit*, *hoch* → *Hoheit*),
- mehrsilbige Simplex, die auf *-ern* (z.B. *albern* → *Albernheit*), *-en* (*bescheiden* → *Bescheidenheit*) oder *-er* (*sicher* → *Sicherheit*) enden,
- präfigierte Adjektive oder Komposita, wie z.B. *Weltklugheit* (mit der Basis *weltklug*) und einige Derivate, deren Basisadjektive mit dem Präfix *un-* negiert werden: *Ungewißheit*, *Ungleichheit* und *Unkeuschheit*,
- Adjektive, die auf *-d/t* enden (*unverschämt* → *Unverschämtheit*, *gesund* → *Gesundheit*) oder bei denen das *-d/t* weggekürzt wurde, wie *Abwesenheit*, *Gewohnheit* und *Unwissenheit*.

Basen von *-keit*-Ableitungen im ‚Umgang‘ sind:

- hauptsächlich Basisadjektive, die auf *-ig* enden (*abhängig* → *Abhängigkeit*),
- Adjektive auf *-lich* (*schwächlich* → *Schwächlichkeit*), auf *-sam* (*furchtsam* → *Furchtsamkeit*) und auf *-bar* (*dienstbar* → *Dienstbarkeit*),
- mehrsilbige Simplizia, die auf *-er* (z.B. *bieder* → *Biederkeit*) oder *-el* (*eitel* → *Eitelkeit*) enden (siehe auch Lodhe 2006: 102).

Die Suffixvariante *-igkeit* verbindet sich vor allem mit Adjektiven, die auf *-los* (*charakterlos* → *Charakterlosigkeit*) oder *-haft* (*schamhaft* → *Schamhaftigkeit*) enden (siehe auch Lodhe 2006: 102, Pörings/Schmitz 2003: 71). Basisadjektiv kann außerdem ein einsilbiges Adjektiv (z.B. *schief* → *Schiefigkeit*) oder ein mehrsilbiges Adjektiv sein mit der Endung *-e* (z.B. *müde* → *Müdigkeit*), wobei dieses *-e* getilgt wird (Lodhe 2006: 102, Pörings/Schmitz 2003: 71, Ring

## II Semasiologische Übersicht

2008: 241, Fleischer/Barz 2012: 209). Keiner Gruppe zugehörig sind die Bildungen *Naseweisigkeit*, *Gerechtigkeit* und *Ungerechtigkeit*. Adjektive fremder Herkunft werden nur selten abgeleitet (Oberle 1990: 285).

### *Auffälligkeiten*

Auffällig ist, dass deadjektivische abstrakte Wortbildungen mit *-heit/(ig)keit* dazu neigen, sich in Konzepten zu organisieren. Das bedeutet, dass die Derivationen Teil von ‚festen Verbindungen‘ sind, d.h., „sprachliche Fertigteile, die sehr schnell und bequem abgerufen werden können und in unterschiedliche Zusammenhänge und Situationen hineinpassen“ (Ulrich 2013: 7).

Beispiele dafür sind im ‚Umgang‘ sehr zahlreich, z.B. werden Wortbildungen gerne mit einem bestimmten Verb zusammen benutzt. Die Ableitung *Gelegenheit* wird mit folgenden Verben kombiniert: 16x *geben*, 8x *haben*, 7x *finden*, 6x *ausweichen*, 4x *(auf)suchen/vermeiden*. Andere Beispiele sind: *Verlegenheit* (10x *in V setzen*, 6x *in V geraten*, 5x *in (die) V kommen*, 2x *in V sein*) und *Gerechtigkeit* (11x *G widerfahren*, 2x *nach (den) Regeln der G*). Andere Beispiele beinhalten Reihungen bzw. Kombinationen mit anderen Konzepten/Abstrakta, wie z.B. 6x *Eitelkeit + Ehrgeiz*, 3x *Eitelkeit + Neugier/Vorwitz*, oft auch mit Alliteration (*Eitelkeit + Ehrgeiz/Eigensinn/Eigennutz*). Zusätzlich wird *Eitelkeit* negativ durch Attribute bewertet (*beleidigt, heimlich, übertrieben, kindisch, töricht*).

Ähnliches tritt auch bei *Wahrheit* auf. Das Abstraktum *Wahrheit* ist entweder die ‚Tatsache, dass etw. wahr ist‘ (mit Erwähnung des Agens) oder ist allgemeiner die ‚wahre Beschaffenheit der Sache‘ (GKWB Bd. 4: Sp. 1347: das ‚Wahrsein‘), was im ‚Umgang‘ weitaus häufiger vorkommt. Meistens ist diese Ableitung Teil von Reihungen mit anderen, z.T. ähnlichen (auch positiven) Konzepten, wie z.B. *Wahrheit und Redlichkeit* (I-I/1/39, III-VI/2/361), *Redlichkeit + Wahrheitsliebe* (II-X/2/243) oder *Wahrheit und Tugend* (III-IV/1/330, III-V/3/343). Diese Bedeutung ist außerdem in bestimmten Kombinationen besonders oft zu finden, wie *Stimme der Wahrheit* (I-III/1/82, I-III/4/92, I-III/18/109, II-VI/11/216[1], II-X/2/242) und als Einschub *in Wahrheit* (I-III/10/99, I-III/23/120[1], II-V/21/205, III-III/3/315). Als Konkretum ist *Wahrheit* v.a. mit *verba dicendi* und *sentiendi* verbunden. An der Ableitung *Wahrheit* kann man das ‚in der Literatur immer wieder als Übergang beschriebene Verhältnis abstrakter und konkreter Bedeutung von *-heit*-Bildungen‘ (Brendel et al 1997: 336) beobachten, was es zum Teil schwierig macht, die Wortbildungsbedeutung eindeutig festzulegen.



## II Semasiologische Übersicht

Ebenfalls sehr beliebt sind präpositionale Konstruktionen, wie zum Beispiel *mit Aufmerksamkeit* (5x), *nach (der) Gelegenheit* (10x) und *aus Eitelkeit* (4x).

*Eitelkeit* ist - wie bereits gezeigt - oft Teil von abstrakten Reihungen, die wie *Eitelkeit* negativ konnotiert sind. Dabei können die Konzepte thematisch sehr ähnlich sein (z.B. *Eitelkeit* + *Selbstsucht*). Teilweise konnotiert erst *Eitelkeit* die gereihten Wörter negativ, wie z.B. *Eitelkeit* + *Selbstgenügsamkeit*:

*Die Stimme meiner Feinde erweckte sie nun; sie stutzten, betrachteten mich mit forschendem Auge und sahen meine Fehler; sie warfen mir diese Fehler durch Worte und einige Kälte in ihrem Betragen vielleicht ein wenig zu unsanft vor, gaben mir dadurch Gelegenheit, selbst aufmerksam auf dieselben zu werden, an mir zu arbeiten, und wahrlich, diese sind mir nützliche, echte Freunde gewesen als manche andre, die nicht aufhörten, mich in meiner **Eitelkeit** und **Selbstgenügsamkeit** zu bestärken. (II-VI/4/214)*

*Eitelkeit* wird zwölfmal im Kontext mit Frauen verwendet, beispielsweise als ‚Verleumdung‘ der ‚Weiberfeinde‘:

*Weiberfeinde schreien laut: das schöne Geschlecht liebe nie mit so gänzlich treuer Ergebung als wir Männer; **Eitelkeit**, Vorwitz, Lust an Abenteuern oder körperliches Bedürfnis sei es nur, was sie hinreißt zu uns, und man dürfe nicht länger auf Weibertreue rechnen, als so lange wir eine von diesen Leidenschaften und Trieben nach Zeit und Gelegenheit befriedigen könnten; andre hingegen lehren gerade das Gegenteil und beschreiben mit den reizendsten Farben die Beständigkeit, die Innigkeit und das Feuer eines weiblichen, von Liebe erfüllten Herzens. (II-IV/5/185)*

Zum Teil wird eine andere Bevölkerungsgruppe, hier die Gelehrten, durch die Gleichstellung mit Frauen der gleichen negativen Verhaltensweisen bezichtigt:

*Gelehrte und Damen pflegen am meisten in diesem Falle zu sein, und ich habe deren einige gekannt, mit denen ein schlichter Biedermann deswegen fast gar nicht umgehen konnte. Wie die Kinder dem Fremden nach den Taschen schielen, um zu erfahren, ob man ihnen keine Zuckerpletzen mitgebracht hat, so horchen jene auf jedes Wort, das Du sprichst, um zu vernehmen, ob es nicht etwas Verbindliches für sie enthält, und werden mürrischer Laune, sobald sie sich in ihrer Hoffnung betrogen finden. Der höchste Grad dieser **Eitelkeit** führt zu einem Egoismus, der zu aller gesellschaftlichen und freundschaftlichen Verbindung untüchtig macht, und dem Eiteln ebenso sehr zur Last, als dem zum Ekel wird, der mit ihm leben muß. (I-III/5/93)*

*Krankheit* ist dagegen immer Abstraktum. Die übliche Paraphrase lautet ‚Tatsache, dass jmd. krank ist‘:

*aber wenn schlechte Haushaltung den Ehemann und Vater in Armut gestürzt hat, und er nun den Blick umherwirft auf die Personen seiner Familie, die von ihm Unterhalt, Nahrung, Wartung, Erziehung, Vergnügen fordern; [...] dann fallen böse Launen, **Krankheit** des Leibes und der Seele den Unglücklichen an; (II-III/14/168)*

Daneben taucht auch die Paraphrase ‚Art und Weise, wie jmd. krank ist‘ auf (Brendel et al. 1997: 577). Diese Belege bezeichnen bestimmte Krankheiten bzw. Krankheitsbilder (Brendel et al. 1997: 313):

*Ferner würde es wichtig sein, darauf achtzugeben, welche Art von Wetterveränderung, Jahreszeit und Mondwandelung Einfluß auf ihre **Krankheit** hätte, um die glücklichen Augenblicke zur Behandlung zu nützen. (I-III/29/129)*

## II Semasiologische Übersicht

In dieser Bedeutung tauchen auch einige Besonderheiten auf, zum Beispiel folgende Verbindungen *in* [Attribut] *Krankheiten* (z.B. *in gefährlichen* II-II/3/149, *in schweren* II-XI/3/255[2]), *Krankheit(en) des Leibes und der Seele* (II-III/14/168; III-I/14/299). Eine Unterscheidung zwischen den beiden abstrakten Inhaltsmustern kann allerdings schwierig sein (Brendel et al. 1997: 313).

### *Wortbildungsaktivitäten*

Das Basisadjektiv von *-heit/(ig)keit*-Bildungen kann sich als Modifikation auch mit anderen Suffixen (z.B. *-weise*: *billigerweise*, *gerechterweise*, *niederträchtigerweise*, *leichtfertigerweise*) verknüpfen oder Komposita (z.B. *menschenfreundlich*) bilden. Im Zuge der Transposition bilden die Basisadjektive auch Nomina agentis (mithilfe der deadjektivischen Konversion, wie z.B. *Blöde*, *Dumme* etc.), Nomina actionis (mit dem Suffix *-(er)ei*, z. B. *Schönegeisterei*) und ein Kompositum (*Tollhaus*).

Die Ableitung selbst kann ebenfalls Teil von Komposita sein, sowohl als Determinatum (z.B. *Herzensandringlichkeit*) als auch als Determinans (z.B. *Anständigkeitsregeln*).

Einige Ableitungen mit *-ung* erscheinen als direkte Konkurrenten zu den *-heit/(ig)keit*-Bildungen, wie *Billigung* vs. *Billigkeit*, *Ergebung* vs. *Ergebenheit* und *Mäßigung* vs. *Mäßigkeit*. Hier liegen jedoch unterschiedliche Basistypen vor: *Billigkeit* basiert auf dem Adjektiv *billig*, während *Billigung* auf dem Verb *billigen* basiert (*Ergebenheit* mit der adjektivischen Basis *ergeben* und *Ergebung* mit der verbalen Basis *sich ergeben*, *Mäßigung* mit der verbalen Basis *sich mäßigen* und *Mäßigkeit* von dem Adjektiv *mäßig*).

Andere Bildungen haben die gleiche Basis, aber unterschiedliche Suffixe. Bei z.B. *Heiligkeit* - *Heiligtum* ist *Heiligkeit* die Abstraktbildung, während *Heiligtum* die konkrete Variante darstellt (,das, was heilig ist‘). *Höhe* und *Hoheit* sind beides abstrakte Bildungen mit der Praphrase ‚Tatsache, dass jmd./etw. hoch ist‘. *Hoheit* hat aber die zusätzliche Bedeutung der moralischen Überlegenheit, vor allem bezogen auf Menschen:

*Nimm eine Art von Würde, von edelm Stolze und von **Hoheit** an gegen den Hofschranzen, damit nie der Gedanke in ihm aufkeimen könne, Dich zu foppen oder zu mißbrauchen.*  
(III-III/11/326)

Bei *Schwäche* und *Schwachheit* wird die *-heit*-Ableitung zunehmend durch *Schwäche* verdrängt (siehe auch DWB Bd. 15: Sp. 2161): bereits im ‚Umgang‘ ist *Schwäche* mit 17 Belegen häufiger als *Schwachheit* mit sechs Belegen. Ähnliches ist auch bei *Würdigkeit* und *Würde* der Fall: *Würde* ist 25mal im ‚Umgang‘ vorhanden, *Würdigkeit* nur einmal.

### b) Andere Basismöglichkeiten

#### *Bildungen mit BV(part)*

Wie im DW2 werden partizipiale Ableitungen von den deadjektivischen getrennt, „um die Eigenprägung der deverbalen Zustandsbezeichnung herauszuarbeiten, die z.B. in Konkurrenzen mit Ableitungen mit *-ung* und *-(at)ion* zum Ausdruck kommt“ (DW2 1975: 257). Die sechs partizipialen Bildungen im ‚Umgang‘ sind *Abgezogenheit*, *Aufgeblasenheit*, *Eingeschränktheit*, *Eingezogenheit*, *Gesalbtheit* und *Vergessenheit*, d.h. es wird nur das Suffix *-heit* benutzt und nicht die Varianten *-keit* oder *-igkeit* (siehe auch Kahramantürk 1999: 37). Partizipialadjektive, die als Basis für Derivationen auf *-heit* auftreten, stellen eine „Gegebenheit, Beschaffenheit, ein Resultat einer Handlung als gegenwärtig und andauernd da und zwar als Zustand oder Eigenschaft“ (Oberle 1990: 300).

*Abgezogenheit* bedeutet ‚Abgeschiedenheit‘ (GKWB Bd. 1: Sp. 47). Adelung beschreibt es als bei „den Mystikern, der Zustand der Unterdrückung aller Empfindungen und ihres Bewußtseyns [sic], mit einem Griechischen Kunstworte, die Apathie; sonst auch die Abgezogenheit.“ (GKWB Bd. 1: Sp. 46):

*Dies erregte Aufsehn; die Menschen suchten mich auf, wie sie alles Sonderbare aufsuchen. Dadurch aber erwachte mein Trieb zur Geselligkeit wieder; ich näherte mich aufs neue, lenkte wieder ein, und nun verschwand der Nimbus, den nur meine **Abgezogenheit** von der Welt um mich her gezogen hatte. (I-Einleitung/34)*

Das Wort ist heute nicht mehr gebräuchlich, sondern veraltet.

#### *Bildungen mit BS*

Desubstantivische Derivate sind „Nachkommen alter Komposita“ (Brendel et al. 1997: 326), die nicht mehr produktiv sind (Ring 2008: 267). Diese Ableitungen „zielen [...] auf das einer Person oder Personengattung innerlich, wesenhaft Eigene“ (Günther Piltz (1951): *Die Bedeutungsentwicklung der Substantiva auf -heit, -schaft und -tum*. Diss. (ungedr). Hamburg. S. 11, zitiert nach Brendel et al. 1993: 83) und sind Verhaltens-, Handlungs- oder Verhältnisbezeichnungen (Oberle 1990: 354, Kahramantürk 1999: 37). Sie werden mit ‚Tatsache, dass sich jmd. wie ein BS verhält‘ paraphrasiert.

Bei den Wortbildungen verbindet sich das Suffix ohne Fugenelement mit der Basis (DW2 1975: 305), wie bei *Narrheit* und *Torheit* im ‚Umgang‘ zu sehen ist:

*Sollte man Dich aber dennoch nicht in Ruhe lassen, so tritt öffentlich auf und scheue Dich nicht, Betrug, **Narrheit** und Bosheit vor den Augen des ganzen Publikums andern zur Warnung bekanntzumachen! (III-VIII/3/395)*

## II Semasiologische Übersicht

Die Basen der Substantivabstrakta sind einsilbige Bezeichnungen von Lebewesen, in diesem Fall abwertend (*Tor, Narr*). Diese Basen bezeichnen normalerweise ein/e Wesen/Eigenschaft und dem Träger dieser Eigenschaft/Beschaffenheit wird ein Status/Zustand zugeordnet (Oberle 1990: 315). Die meisten älteren desubstantivischen *-heit*-Ableitungen sind untergegangen, da sie durch andere Ableitungsmuster (z.B. mit den Suffixen *-tum/-schaft*) ersetzt wurden (Oberle 1990: 318, 322).

### *Bildungen mit BV*

Deverbale Abstrakta mit *-heit/(ig)keit* sind in der Gegenwartssprache nicht mehr produktiv (Ring 2008: 232). Oft ist eine genaue Einordnung der Basis – Adjektiv oder Verb – problematisch, z.T. liegt eine Doppelmotivation vor (Ring 2008: 263). Auch bei den deverbale Ableitungen wird nur das Suffix *-heit* benutzt (Doerfert 1994: 68), im ‚Umgang‘ sind das die zwei Bildungen *Obliegenheit* und *Wohlredenheit*.

*Obliegenheit* definiert Adelung als „diejenige Handlung, welche uns obliegt, wozu man verbunden ist, ein Verhalten, welches durch ein Gesetz bestimmt ist, eine Pflicht“ (GKWB Bd. 3: Sp. 570). Die Basis *obliegen* ist nicht im ‚Umgang‘ vorhanden, aber in Knigges ‚Benjamin Noldmanns Geschichte der Aufklärung in Abyssinien‘:

*Man sieht aus dem, was bisher ist gesagt worden, daß unser Staat große Lasten übernimmt, daß ihm die Ausstattung und Versorgung fast aller seiner Bürger allein **obliegt**, daß also auch für beträchtliche Einnahme gesorgt werden muß, wenn die Verfassung Bestand haben soll.* (Knigge: Benjamin Noldmanns Geschichte der Aufklärung in Abyssinien. S. 384)

Die Wortbildungsparaphrase lautet ‚Tatsache, dass jmdm. etw. obliegt‘.

*Wohlredenheit* ist ein eigenes Lemma im GKWB:

die Fertigkeit, sich in allen Fällen mit Wohlgefallen anderer auszudrücken [sic]; wodurch sie sich von der Beredsamkeit unterscheidet, welche nur von der Fertigkeit, andere mit Wohlgefallen zu überreden, gebraucht wird. (GKWB Bd. 4: Sp. 1598)

Die Basis als Wortgruppe *wohl reden* ist zeitgenössisch vorhanden, z.B.:

*Dieses bewiesen sie in jeder Stunde  
Mit ihrer leichten Augen süßem Blicken,  
Mit Worten aus dem **wohl redenden** Munde,  
Wenn sie die Händ' einander innig drücken,  
Sie geben sich von ihrer Liebe Kunde  
Mit Seufzern, die sie aus dem Herzen schicken.*  
(S. Tieck. Flore und Blanscheflur. S. 30)

Damit ist *Wohlredenheit* eine Zusammenbildung.

## II Semasiologische Übersicht

### c) Vergleich mit der Gegenwartssprache

Einige der von Knigge benutzten Derivationen sind in der Gegenwartssprache nicht mehr gebräuchlich. *Andringlichkeit* wird zum Beispiel zwar im ‚Umgang‘ und in zeitgenössischer Literatur verwendet (Herder: ‚Von deutscher Art und Kunst‘, S. 280), aber im GKWB nicht aufgeführt. Im heutigen Sprachgebrauch wird stattdessen ‚Eindringlichkeit‘ benutzt.

*Begierlichkeit* kommt nur einmal im ‚Umgang‘ vor und wird bereits von Adelung als veraltet bezeichnet (GKWB Bd. 1: Sp. 802), obwohl es noch zeitgenössischen Texten (z.B. Wieland: ‚Der goldene Spiegel‘. S. 176) zu finden. In der Gegenwartssprache werden stattdessen die Begriffe *begierig* und *Begierde* verwendet.

*Naseweisigkeit* ist heute nicht mehr vorhanden. Lediglich das Adjektiv (*naseweis*) und die Personenbezeichnung (*Naseweis*) können im Duden (Duden 2012: CD-ROM) gefunden werden. *Naseweisheit* ist jedoch sowohl im GKWB (GKWB Bd. 3: Sp. 438) als auch in zeitgenössischer Literatur vorhanden:

*Die Naseweisheit ist, wenn man die Nase höher hält, als sie gewachsen.* (Hippel: Lebensläufe nach aufsteigender Linie, S. 193)

*Selbstigkeit* hat normalerweise die Bedeutung von Egoismus (DWB Bd. 16: Sp. 480). Im ‚Umgang‘ jedoch wird es „im sinne von selbstheit, das selbst, das eigne wesen, eigenart, individualität, person“ (DWB Bd. 16: Sp. 480) benutzt, was durch seine positive Attribuierung und Reihung mit dem ebenfalls positiv besetzten Wort *Zuversicht* abgeleitet werden kann:

*Unsre Jünglinge werden früher reif, früher klug, früher gelehrt; durch fleißige Lektüre, besonders der reichhaltigen Journale, ersetzen sie, was ihnen an Erfahrung und Fleiß mangeln könnte; dies macht sie so weise, über Dinge entscheiden zu können, wovon man ehemals glaubte, es würde vieljähriges, emsiges Studium dazu erfordert, nur einigermaßen klar darin zu sehn. Daher entsteht auch jene edle **Selbstigkeit** und Zuversicht, die schwächre Köpfe für Unverschämtheit halten, jene Überzeugung des eignen Werts, mit welcher unbärtige Knaben heutzutage auf alte Männer herabsehen, und alles mündlich und schriftlich überschreien, was ihnen in den Weg kommt.* (II-I/5/141)

Damit fungiert *Selbstigkeit* als Gegenstück zu *Egoismus*. Die Ableitung *Selbstigkeit* und deren Basis *selbstig* sind heutzutage nicht mehr gebräuchlich, aber noch in zeitgenössischen Texten zu finden:

*Und doch hatte sie aus der Erfahrung, daß solche Personen, durchs Leben, durch mancherlei Ereignisse, durch elterliche Verhältnisse gebildet, eine sehr angenehme und liebenswürdige Reife erlangen können, indem die **Selbstigkeit** gemildert wird und die schwärmende Tätigkeit eine entschiedene Richtung erhält.* (Goethe: Die Wahlverwandschaften. S. 398-399)



## II Semasiologische Übersicht

*Zweizüngigkeit* basiert auf dem Adjektiv *zweizüngig*. Heute werden die Begriffe mit *Doppelzüngigkeit* bzw. *doppelzüngig* umschrieben. Im ‚Umgang‘ wird der Begriff innerhalb des Kontextes erklärt:

*Kann man aber auch dies nicht ändern, so enthalte man sich zuerst aller **Zweizüngigkeit**. Das heißt: man rede nicht, wenn man bei der einen Partei ist, zum Nachtheile der andern, und wiederum zum Tadel jener, wenn diese es wünscht: sondern, wenn man sich durchaus darüber erklären muß, immer so, wie es einem redlichen, gerechten Manne zukommt. (II-XI/2/254)*

Auch zeitgenössisch ist diese Ableitung noch zu finden:

*Diese theologische **Zweizüngigkeit** legte sich gar bald, je mehr der junge Mensch aus seinem Compendio in die Welt kam, und je mehr er sah, daß die Welt, wenn gleich nicht die beste, so doch leidlich war, desto mehr genas er. (Hippel: Kreuz- und Querzüge des Ritters A bis Z. S. 119)*

Bei anderen Derivaten ist es die Basis, die nicht mehr gebräuchlich ist, z.B. wird *geschicklich*, die adjektivische Basis von *Geschicklichkeit*, folgendermaßen von Adelung definiert: „aber im Hochdeutschen veraltet, weil geschickt und schicklich dafür üblicher geworden sind“ (GKWB Bd. 2: Sp. 607). In zeitgenössischen Texten ist *geschicklich* noch vorhanden, wie z.B. bei Goethe in ‚Reineke Fuchs‘:

*Wieder mit Sande verstopft' er das Loch und wußte **geschicklich**  
Mit dem übrigen Boden es gleich zu machen.  
(Goethe: Reineke Fuchs. S. 487)*

Bei einigen Ableitungen kam es zu einem Wechsel der Suffixvariante, vor allem *-igkeit* → *-heit*: *Reinigkeit* → *Reinheit*, *Rohigkeit* → *Rohheit*, *Schiefigkeit* → *Schiefheit*. Meistens existieren schon in Knigges Zeit beide Formen, wie z.B. bei *Rohigkeit*, das im GKWB folgendermaßen definiert wird:

*Zustand eines Dinges, da es roh ist, und in beyden Bedeutungen; bey einigen auch die Rohigkeit, welches besonders im gemeinen Leben üblich ist. (GKWB Bd. 3: Sp. 1143)*

Dasselbe tritt ein bei *Reinigkeit* (GKWB Bd. 3: Sp. 1053) und *Steifigkeit*: „Im gemeinen Leben ist für dieses ganze Abstractum [sic] auch die Steifigkeit, in der bessern Schreibart aber Steifheit üblich“ (GKWB Bd. 4: Sp. 331).

### 2.2.2.2 Subjekte der Prädikation

Nur vereinzelt werden Suffixderivationen mit *-heit/(ig)keit* dazu benutzt, Personen als Vertreter eines Standes, einen Titel, eine Personenmehrheit (auch in scherzhafter Funktion) zu bezeichnen (Oberle 1990: 393). Durch assoziative Beziehungen können *-heit*-Bildungen gelegentlich als eine Personifikation verwendet werden, bei der Personen als Träger einer auffälligen Eigenschaft, eines hervorstechenden Wesen oder eines charakteristischen Zustands benannt werden, z.B. *Schönheit* (Oberle 1990: 303). Im Gegensatz zu den Abstrakta, können

## II Semasiologische Übersicht

SdP Nominalgruppen, bei denen das Basisadjektiv das Attribut ist, ersetzen (DW2 1975: 321). Hinweise auf dieses Inhaltsmuster sind z.B. der Pluralgebrauch, im Singular der unbestimmte Artikel *ein* oder die Tilgung eines subjektiven Genitivs (z.B. *Die Schönheit der Frau – Sie war eine Schönheit*) (DW2 1975: 322). Manche der Ableitungen sind allerdings usuell und treten ohne die Möglichkeit einer abstrakten Bedeutung auf (DW2 1975: 322), wie z.B. *Neuigkeit* und *Kleinigkeit*.

Bei dem Suffix *-heit/(ig)keit* wird das Subjekt der Prädikation in insgesamt 54 Bildungen (181 Belege) thematisiert. Die Verteilung der Basen ist folgendermaßen:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	-	-	53	1
Belege	-	-	176	5

Tabelle 35: Basisverteilung bei den Subjekten der Prädikation auf *-heit/(ig)keit*

Fast alle Derivationen sind stark motiviert:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	43	4	7
Belege	166	7	8

Tabelle 36: Motivationsstufen der Subjekte der Prädikation auf *-heit/(ig)keit*

### a) Deadjektivische Basis

Bei der Verteilung der Suffixvarianten kann man dieselben Gesetzmäßigkeiten erkennen, die bereits bei der Suffixableitung für das Inhaltsmuster Abstraktum festgestellt wurden:

	<i>-heit</i>	<i>-keit</i>	<i>-igkeit</i>
Bildungen	14	35	4
Belege	69	83	24

Tabelle 37: Verteilung der Suffixvarianten bei den Subjekten der Prädikation mit *-heit/(ig)keit*

Das Suffix *-heit* tritt bei einsilbigen Simplizia auf (z.B. *grob, schön, schwach...*) sowie bei Adjektiven, die auf *-en* (z.B. *eigen, selten...*) oder auf *-er* (*sicher*) enden. *-igkeit* verbindet sich mit einsilbigen Adjektiven (z.B. *klein, neu, süß*) sowie *naseweis* (*Naseweisigkeit*); *-keit* tritt bei Adjektiven auf, die auf *-lich* (z.B. *ähnlich, annehmlich...*), *-ig* (z.B. *gefällig, nachlässig...*), *-sam* (*aufmerksam*) oder *-bar* (*kosbar, sonderbar*) enden.

Semantisch können die Ableitungen in folgende Gruppen eingeteilt werden:

#### 1. Personenbezeichnung, wie *Schönheit*:

*Mit zärtlicher Ehrerbietung drängen sich dann Kind, Knabe, Mädchen und Jüngling um den freundlichen alten Mann, der sie zu unschuldiger Fröhlichkeit aufmuntert. Ich bin als Jüngling mit so lebenswürdigen alten Damen umgegangen, daß ich wahrlich, wenn ich die Wahl gehabt hätte, an ihrer Seite lieber mein Leben hingebracht haben würde als bei manchen hübschen, jungen Mädchen; und wenn bei großen Tafeln mich als einen jungen Menschen die Reihe traf, neben einer dummen **Schönheit** Platz zu nehmen, so habe ich oft den Mann beneidet, dem sein Rang ein Recht gab, der Nachbar einer verständigen, muntern alten Frau zu sein. (II-I/2/139)*

## II Semasiologische Übersicht

2. Handlungen bzw. Handlungsweisen (DW2 1975: 321), die durch das zugrundeliegende Adjektiv charakterisiert werden. Dazu gehören *Aufmerksamkeit, Bedenklichkeit, Bosheit, Erbärmlichkeit, Förmlichkeit, Gefälligkeit, Grobheit, Lächerlichkeit, Nachlässigkeit, Naseweisigkeit, Niederträchtigkeit, Unanständigkeit, Unmanierlichkeit, Unredlichkeit, Unschicklichkeit* und *Verlegenheit*:

*Und dann kommen die Augenblicke des Seelenbedürfnisses, wo man sich nach der teilnehmenden Gefährtin sehnt, wenn schwere Bürden das Herz drücken, die kein Fremder so uns tragen hilft, oder wenn Freuden jedes Gefäß in uns erweitern, Freuden, die kein Fremder so mit uns teilt, oder **Verlegenheiten** uns aufstoßen, die man keinem Fremden so aufrichtig, so sicher entdecken darf als der Person, die einerlei Interesse mit uns hat; und dann ein Blick auf wohlherzogene, durch gemeinschaftliche Sorgfalt erzogene Kinder, auf die Früchte der ersten jugendlichen Liebe – und das Herz kehrt ungezwungen zu den süßesten Pflichten zurück. (II-III/7/162)*

3. Charakterzüge oder Eigenschaften eines Menschen bzw. Sache. Dazu gehören *Eigenheit, Schwachheit, Sonderbarkeit* und *Unvollkommenheiten*:

*Die tägliche Abwechslung von Rollen benimmt dem Charakter die **Eigenheit**; man wird zuletzt aus Habitué, was man so oft vorstellen muß; man darf dabei nicht Rücksicht auf seine Gemütsstimmung nehmen, muß oft den Spaßmacher spielen, wenn das Herz trauert, und umgekehrt; dies leitet zur Verstellung; das Publikum wird des Mannes und seines Spiels überdrüssig; seine Manier gefällt nicht mehr nach zehn Jahren; das so leichtfertigerweise gewonnene Geld geht ebenso leichtfertig wieder fort – und so ist denn ein armseliges, dürftiges, kränkliches Alter nicht selten der letzte Auftritt des Schauspielerlebens. (III-V/8/353)*

4. Äußerungen, „die oft durch wertende Basisadjektive charakterisiert werden“ (DW2 1975: 321), wie *Neuigkeit, Spitzfindigkeit, Süßigkeit, Unvorsichtigkeit, Unwahrheit, Vertraulichkeit, Wahrheit, Weisheit* und *Zweideutigkeit*.

*Man findet ihn medisant, empfindet ihn als Lästere, Verleumder, da in der Stadt niemand ihn einer Verleumdung beschuldigt; seine Komplimente, die er wahrlich gut meint, hält man für Falschheit; die **Süßigkeiten**, die er den Frauenzimmern sagt und die nur höflich und verbindlich sein sollen, betrachtet man als Spott. – So groß ist die Verschiedenheit des Tons unter zweierlei Klassen von Menschen! (I-Einleitung/30)*

Das sind ‚Halbkongreta‘, die Äußerungen konkretisieren, indem sie nicht den ‚Inhalt des Sagens‘ ausdrücken, sondern eine ‚Charakterisierung oder Bewertung des Gesagten‘ vornehmen.

Diese Wortbildungen werden oft mit *verba dicendi* und *audiendi* benutzt:

- *verba dicendi*: **sagen** (*Wahrheit(en)*): I-III/13/102, I-III/18/110, I-III/29/131, II-VI/11/216[2], III-I/2/285, III-III/11/326, Inhaltsverzeichnis/415, Inhaltsverzeichnis/420; **Süßigkeiten**: I-Einleitung/30, I-III/18/110; II-V/16/198), **sprechen** (*Unwahrheit*: I-III/17/109), **vorpredigen** (*Weisheit*: I-Einleitung/22), **gestehen** (*Wahrheit*: III-V/7/346), **verleugnen** (*Wahrheit*: III-I/9/292[2]) und übertragen *Wahrheit strömt von seinen Lippen* (II-V/9/193) und *Süßigkeiten ins Gesicht werfen* (I-III/4/92).



## II Semasiologische Übersicht

- verba audiendi: *Wahrheit hören* (II-VI/11/217[1], III-I/20/304) und *Wahrheit vernehmen* (III-V/1/337[1]).

5. Nichtbelebtes (DW2 1975: 321) und Gegenstände wie *Kleinigkeit*, *Kostbarkeit*, *Seltenheit* und *Sicherheit*:

*Der Wirt soll aber gleichfalls gegen seinen Mietsmann gefällig sein, mit Billigkeit verfahren und nicht über jede **Kleinigkeit** zanken, die nicht weniger vorgefallen sein würde, wenn er selbst sein Haus bewohnt hätte.* (II-VIII/4/236)

6. Äußerlichkeiten bzw. äußerliche Gegebenheiten (Brendel et al. 1997: 322). Dazu gehören *Ähnlichkeit*, *Angelegenheit*, *Annehmlichkeit* und *Unannehmlichkeit*, *Bequemlichkeit* und *Unbequemlichkeit*, *Feierlichkeit*, *Gemächlichkeit* und *Ungemächlichkeit*, *Mannigfaltigkeit*, *Mißhelligkeit*, *Nachlässigkeit (im Anzuge)*, *Notwendigkeit*, *Schwierigkeit*, *Unbehaglichkeit*, *Verbindlichkeit*, *Verschiedenheit*, *Wahrheit*, *Weitläufigkeit* und *Widerwärtigkeit*:

*Wir sehen, daß die glänzendsten Schönheiten nicht allenthalben gefallen, indes Personen, mit weniger äußern **Annehmlichkeiten** ausgerüstet, allgemein interessieren.* (I-Einleitung/19)

### b) Andere Basismöglichkeiten

Ein Sonderfall, weil nur eine Bildung vorhanden, ist das SdP mit dem Suffix *-heit*, das auf einem Partizip basiert: *Begebenheit* mit der Paraphrase ‚das, was sich begeben hat‘.

*Ein Beispiel wird meine wahren Grundsätze darüber deutlicher machen: Ich saß einst an einer fremden Tafel zwischen einer hübschen, verständigen jungen Dame und einem kleinen, buckligen, garstigen Fräulein von etwa vierzig Jahren. Ich beging die Unhöflichkeit, die ganze Mahlzeit hindurch, mich nur mit jener zu unterhalten, zu dieser hingegen kein Wort zu reden. Beim Nachtsche erst erinnerte ich mich meiner Unart; und nun machte ich den Fehler gegen die Höflichkeit durch einen andern gegen die Aufrichtigkeit und Wahrhaftigkeit gut. Ich wendete mich zu ihr und redete von einer **Begebenheit**, die vor zwanzig Jahren vorgegangen war.* (I-I/16/46)

Man sieht in diesem Beispiel an der zeitlichen Referenz (*vor zwanzig Jahren*), dass es sich nicht um ein Abstraktum, sondern um ein Ereignis handelt.

### c) Auffälligkeiten

Bei *Eigenschaft*, *Eigenheit* und *Eigentum* wird dieselbe Basis mit drei unterschiedlichen Suffixen kombiniert. Die drei Wortbildungen haben dieselbe Paraphrase: ‚das, was jmdm. zu eigen ist‘. *Eigentum* ist das, was jemandem gehört, als konkrete Sache oder im übertragenen Sinne:

*Sie vergessen, daß man sie gebeten hat zu schweigen, und so erzählen sie, aus unverzeihlicher Unvorsichtigkeit, die wichtigsten Geheimnisse ihrer Freunde an öffentlichen Wirtstafeln. Oder, indem sie jeden, der ihnen in dem Drange sich zu entladen in den Wurf kommt, für einen treuen Freund ansehen, vertrauen sie das, was sie doch nicht als ihr **Eigentum** betrachten sollten, ebenso leichtsinnigen Leuten an, als sie selbst sind. Solche Menschen gehen dann auch nicht weniger unklug mit ihren eigenen Heimlichkeiten, Plänen und Begebenheiten um, zerstören dadurch sehr oft ihre zeitliche Glückseligkeit und vernichten ihre Absichten.* (I-I/41/60)

## II Semasiologische Übersicht

*Eigenheit* drückt dagegen aus, was einer Person/Sache im Gegensatz zu anderen zu eigen ist, das Außergewöhnliche (siehe auch GKWB Bd. 1: 1673), während *Eigenschaft* ein Attribut einer Person/Sache bezeichnet, ohne den Vergleich mit anderen zu berücksichtigen (Oberle 1990: 335) als wesentliches Merkmal.

Hier wurde wieder deutlich, dass Wortbildungen trotz Paraphrase ohne Kontext nur schwer semantisch einordbar sind.

### 2.2.2.3 Objekte der Prädikation

Im ‚Umgang‘ gibt es fünf Bildungen (50 Belege) mit *-heit/(ig)keit*, die Objekte der Prädikation sind. Diese Bildungen sind entweder desubstantivisch oder deadjektivisch:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	-	2	3	-
Belege	-	29	21	-

Tabelle 38: Basisverteilung bei den Objekten der Prädikation auf *-heit/(ig)keit*

Die meisten Bildungen gehören der ersten Motivationsstufe an, lediglich die Basis von *Torheit* ist in einem zeitgenössischen Werk zu finden:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	4	-	1
Belege	26	-	24

Tabelle 39: Motivationsstufen der Objekte der Prädikation mit *-heit/(ig)keit*

*Fähigkeit*, *Gewohnheit* und *Schuldigkeit* sind deadjektivische Derivationen, deren Paraphrasen aber unterschiedlich ausfallen. *Fähigkeit* wird mit ‚das, zu dem jmd. fähig ist‘ paraphrasiert:

*Ein großes Talent, und das durch Studium und Achtsamkeit erlangt werden kann, ist die Kunst, sich bestimmt, fein, richtig, kernig, nicht weitschweifig auszudrücken, lebhaft im Vortrage zu sein, sich dabei nach den **Fähigkeiten** der Menschen zu richten, mit denen man redet, sie nicht zu ermüden, gut und launig zu erzählen, nicht über seine eigenen Einfälle zu lachen, nach den Umständen trocken oder lustig, ernsthaft oder komisch seinen Gegenstand darzustellen und mit natürlichen Farben zu malen. (I-I/43/62)*

*Gewohnheit* und *Schuldigkeit* werden mit ‚das, was jmd. gewohnt/schuldig ist‘ paraphrasiert:

*Auch lasse man sich von den Erdengöttern nicht nur zu keinen unedeln Geschäften mißbrauchen, sondern sei auch vorsichtig in allen Diensten, welche man ihnen erweist. Sie machen leicht aus jeder Gefälligkeit eine Pflicht und halten es nachher für Verabsäumung unsrer **Schuldigkeit**, wenn wir zu einer andern Zeit uns nicht grade aufgelegt zeigen, uns eben also preiszugeben. (III-I/7/289)*

*Torheit* und *Narrheit* sind im ‚Umgang‘ nicht nur als Abstrakta vorhanden (‚Tatsache, dass jmd. ein Narr/Tor ist‘), sondern bezeichnen auch das Verhalten/die Handlung einer solchen Person. Konkretisiert haben sie die Paraphrase ‚das, was ein Narr/Tor macht‘:

*Jedermann von Stande handle so und nicht anders, als wenn das eine **Narrheit** heiligen könnte! – Handle selbständig! Verleugne nicht Deine Grundsätze, Deinen Stand, Deine Geburt, Deine Erziehung; so werden Hohe und Niedre Dir ihre Achtung nicht versagen können. (III-I/4/288)*

### 2.2.2.4 Orts und Zeitbezeichnung

Von diesem Inhaltsmuster sind nur zwei Bildungen im ‚Umgang‘ vorhanden: *Ewigkeit* und *Kindheit*. *Kindheit* bezeichnet den entsprechenden Lebensabschnitt und ist auf diese Bedeutung beschränkt (Brendel et al. 1997: 333):

*Ein regierender Fürst, einer der edelsten und verständigsten Männer, die ich kenne, und der auch wahrlich seines Äußern wegen sich nicht zu schämen, noch zu fürchten braucht, nachteilige Eindrücke zu machen, hat mir versichert, daß, ob gleich ihn sein Stand von **Kindheit** an in die Lage gesetzt habe, täglich große Zirkel und viel fremde Gesichter zu sehn, er dennoch an keinem Tage in sein Vorzimmer trete, wo der versammelte Hof seiner wartete, ohne vor Verlegenheit auf einen Augenblick ganz blind zu werden. (I-V/42/62)*

Zweite Wortbildung ist *Ewigkeit*, die auf dem Adjektiv *ewig* basiert.

*Lustig anzusehn aber ist es, wenn zwei Schriftsteller sich einander mündlich oder schriftlich loben und preisen, vorteilhafte Rezensionen gegenseitig erschleichen, sich bei lebendigem Leibe einbalsamieren und sich eine glänzende **Ewigkeit** zusichern. (III-V/4/343)*

*Ewigkeit* bedeutet eine „unbestimmte lange Zeit“ (GKWB Bd. 1: Sp. 1985).

### 2.2.2.5 Modifikationen

#### a) Kollektivbezeichnungen

*Gottheit* und *Menschheit* sind kollektive Personenbezeichnungen (DW2 1975: 176, Lohde 2006: 101). Sie bezeichnen „die Gesamtheit der mit dem Basissubstantiv genannten Personen/Wesen und können prinzipiell gegen die bloße Pluralform der Basissubstantive ausgetauscht werden“ (Oberle 1990: 318). Unterschieden werden sie davon nur durch das Merkmal der Kollektivität bzw. der Zusammengehörigkeit (ebd.).

Das Suffix *-heit* dient hier (ähnlich wie das Suffix *-tum*) „zur Bildung von einzelnen umfassenden Gesamtheitsbezeichnungen; [...] wird jedoch nur ansatzweise in dieser Funktion genutzt“ (DW2 1975: 176). *Gottheit* ist pluralisiert, ein zusätzlicher Hinweis auf die kollektive Bedeutung:

*Milde Sitten verwandeln sich nicht selten in Weichlichkeit, in übertriebene Geschmeidigkeit, in niedre, unverantwortliche Gefälligkeit, die alles Gepräge von männlichem Charakter abschleifen und ein Leben, das bloß den geselligen Freuden und dem sinnlichen Vergnügen gewidmet ist, leitet uns fern von allen ernsthaften Geschäften, bei welchen der spätere, aber sichere, dauerndere Genuß durch Überwindung von Schwierigkeiten und durch anhaltende Arbeit und Anstrengung erkaufte werden muß; es macht uns die für Geist und Herz so wohltätige Einsamkeit unerträglich, macht uns ein stilles häusliches, den Familien- und bürgerlichen Pflichten gewidmetes Dasein unschmackhaft – mit einem Worte, wer sich gänzlich den schönen Künsten widmet und mit den Priestern ihrer **Gottheiten** sein ganzes Leben verschwelgt, der wagt es darauf, sein eignes dauerhaftes Wohl zu verscherzen und wenigstens nicht so viel zur Glückseligkeit anderer beizutragen, als er nach seinem Berufe und nach seinen Fähigkeiten vermöchte. (III-V/8/351)*

## II Semasiologische Übersicht

Ausnahme dieser Gruppe ist *Geistlichkeit*. Ursprünglich wahrscheinlich ein deadjektivisches Kollektivum, basiert es im ‚Umgang‘ auf der Personenbezeichnung *Geistlicher* und wird mit ‚viele Geistliche‘ paraphrasiert.

*Ich mache, da ich nun auf den Umgang mit Leuten von andern Ständen und Verhältnissen komme, billigerweise in einem eigenen Kapitel mit der **Geistlichkeit** den Anfang.* (III-IV/1/330)

### b) Idiofunktionale Bildungen

Die zweite Gruppe, die Idiofunktionalia, beinhaltet *Streitigkeit* und *Zwistigkeit*. Diese Bildungen stellen Ausnahmen dar (Lohde 2006: 102) und werden vor allem zur Pluralbildung genutzt, zu der ihre substantivische Basis (*Streit* und *Zwist*) nicht in der Lage ist:

*In solchen und allen übrigen kleinen Kämpfen und **Streitigkeiten** mit Frauenzimmern muß man ihnen den Triumph des Augenblicks lassen, nie aber sie merklich beschämen, denn das ist etwas, das ihre Eitelkeit selten verzeiht.* (II-V/13/196)

#### 2.2.2.6 demotivierte Lemmata

Sechs Bildungen sind im ‚Umgang‘ nicht motiviert: *Fertigkeit*, *Gelegenheit*, *Hoheit*, *Obrigkeit*, *Ungeschicklichkeit* und *Wenigkeit*.

*Fertigkeit* bedeutet nach Adelung „das Vermögen, gewisse Handlungen mit Leichtigkeit zu verrichten“ (GKWB Bd. 2: Sp. 117):

*Diese haben nicht die Absicht, jemand eigentlich zu hintergehn; um sich in besserm Glanze zu zeigen, um sich bemerkbar zu machen, um andern eine so hohe Meinung von sich beizubringen, als sie selbst haben, um Aufmerksamkeit durch Erzählung wunderbarer Vorfälle zu erregen oder um für angenehme, unterhaltende Gesellschafter zu gelten, erdichten sie, was nie existiert hat, oder vergrößern, was wenigstens nie also gewesen ist; und haben sie einmal die **Fertigkeit** erlangt, auf Unkosten der Wahrheit, eine Begebenheit, ein Bild, einen Satz zu verzieren, so fangen sie zuweilen an, ihren eigenen Windbeutelereien zu glauben, alle Gegenstände durch ein Vergrößerungsglas anzusehn und so in Riesengestalten wieder zu Papier zu bringen.* (I-III/17/108)

*Fertigkeit* ist vor allem in festen Wendungen wie *Fertigkeit erlangen* oder *Fertigkeit haben* zu finden:

*Das weibliche Geschlecht besitzt in viel höhern Grade als wir die Gabe, seine wahren Gesinnungen und Empfindungen zu verbergen. Selbst Frauenzimmer von weniger feinem Verstandeskraften haben zuweilen eine besondere **Fertigkeit** in der Kunst, sich zu verstellen.* (II-V/19/204)

*Fertigkeit* ist auch Teil von *Dienstfertigkeit* oder *Leichtfertigkeit*, die aber von den jeweiligen Adjektiven (*dienstfertig*, *leichtfertig*), also als Ableitungen und nicht als Komposita gesehen werden.

## II Semasiologische Übersicht

*Gelegenheit* (demotiviert) bedeutet „[i]n dem weitesten Verstande, eine jede Begebenheit, so fern dieselbe auch nur eine entfernte Veranlassung einer Handlung abgibt, mit dem Vorworte bey“ (GKWB Bd. 2: Sp. 529):

*Hüte Dich, in den Fehler derjenigen zu verfallen, die aus Mangel an Gedächtnis oder an Aufmerksamkeit auf sich, oder weil sie so verliebt in ihre eigenen Einfälle sind, dieselben Histörchen, Anekdoten, Späße, Wortspiele, witzigen Vergleichen und so ferner bei jeder **Gelegenheit** wiederholen.* (I-I/25/52)

Wie bereits im GKWB aufgeführt, wird es immer mit *bei* kombiniert.

*Hoheit* und *Wenigkeit* sind Personenbezeichnungen, die ironisiert bzw. idiomatisch sind. Diese Titel sind Ausdrücke, mit denen Distanz hergestellt wird, indem die angesprochene Person mit einer einzelnen Eigenschaft (*hoch, wenig*) angesprochen wird:

*Einst speisete ich mit dem Benediktiner-Prälaten aus I\*\*\* bei Hofe in H\*\*\*; man hatte dem dicken hochwürdigen Herrn den Ehrenplatz neben Ihrer **Hoheit** der Fürstin gegeben; vor ihm lag ein großer Ragoutlöffel zum Vorlegen; er glaubte aber, dieser größere Löffel sei, ihm zur besondern Ehre, zu seinem Gebrauche dahingelegt, und um zu zeigen, daß er wohl wisse, was die Höflichkeit erfordert, bat er die Prinzessin ehrerbietig, sie möchte doch statt seiner sich des Löffels bedienen, der freilich viel zu groß war, um in ihr kleines Mäulchen zu passen.* (I-Einleitung/31)

Mit *Obrigkeit* bezeichnet Adelung „Personen, welche im gemeinen Wesen die Gewalt zu gebiethen [sic] und zu verbiethen [sic] und die Rechtsstreitigkeiten zu entscheiden haben“ (GKWB Bd. 3: Sp. 571):

*Überhaupt sollen alle Zwistigkeiten unter Eheleuten nur unter ihren vier Augen ausgemacht werden, und, wenn es auf das Höchste kommt, vor der **Landesobrigkeit**; alle Mittelinstanzen taugen gar nichts, und fremde Friedensstifter und Beschützer des leidenden Teils machen immer das Übel ärger.* (II-III/20/177)

*Ungeschicklichkeit* ist „diejenige Verbindung der Umstände, wodurch eine Handlung so wohl veranlasst, als auch erleichtert wird“ (GKWB Bd. 4: Sp. 862):

*Habe ich widrige Erfahrungen gemacht, die mich von meiner eigenen **Ungeschicklichkeit** überzeugt haben – desto besser!* (I-Einleitung/32)

*Ungeschicklich* ist zwar (im Gegensatz zu *Ungeschicklichkeit*) im GKWB vorhanden (Bd. 4: Sp. 862), das BA ist allerdings in keiner zeitgenössischen Literatur zu finden.

### 2.2.3 -e(fem)

Das Suffix *-e* bildet sowohl feminine als auch maskuline Substantive und ist ein überaus polysemes Suffix (Kahramantürk 1999: 32). In dieser Arbeit werden nur feminine Bildungen untersucht, da nur diese abstrakt sein können (DW2 1975: 234).

Das Suffix *-e* ist das Ergebnis des lautlichen Phänomens der Nebensilbenabschwächung und des Zusammenfassens verschiedener Stämme: das althochdeutsche Suffix *-ī(n)*, das althochdeutsche Suffix *-ni-* und die stammbildenden Morpheme der einzelnen

## II Semasiologische Übersicht

Deklinationklassen (fem. *-ô-* Stämme, mask. *-an-* Stämme, *-ja-* Stämme, neutrale *-jan-* Stämme, Ring 2008: 43f., siehe auch Wegera/Waldenberger 2012: 239).

Es findet oft entweder ein Vokalwechsel in Form eines Umlautes statt, wie bei *Kälte* oder *Nähe* (Fleischer/Barz 2012: 196) oder es tritt eine Stammalternation auf (DW2 1075: 234), wie bei *Abgabe, Anlage, Auflage, Ausgabe, Ausnahme, Gabe, Hilfe, Hingabe* und *Sprache*. Ausnahme ist *Hitze*, bei dem geschichtlich ein Wechsel von *-β-* zu *-tz-* (*heiß - Hitze*) stattfand (Fleischer/Barz 2012: 197).

Insgesamt sind 89 Bildungen (993 Belege) mit dem Suffix *-e(fem)* im ‚Umgang‘ vorhanden. Ein Großteil besteht aus grammatischen Abstrakta:

	Abstraktum	SdP	Odp	Instrument	Ort/Zeit	demotiviert
Bildungen	40	8	16	-	-	25
Belege	443	78	125	-	-	347

Tabelle 40: Wortbildungstypverteilung des Suffixes *-e(fem)*

Im ‚Umgang‘ sind die Bildungen entweder deverbale oder deadjektivisch gebildet, wobei die deverbale *-e(fem)*-Ableitungen überwiegen:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	42	-	22	-
Belege	473	-	173	-

Tabelle 41: Basisverteilung beim Suffix *-e(fem)*

Die Bildungen sind zum größten Teil stark motiviert:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	52	5	7
Belege	580	9	57

Tabelle 42: Motivationsstufen des Suffixes *-e(fem)*

### 2.2.3.1 Grammatische Abstrakta

Die deverbale und deadjektivische Derivationen haben fast die gleiche Anzahl an Bildungen; die deverbale Abstraktbildungen sind jedoch häufiger belegt:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	21	-	19	-
Belege	288	-	155	-

Tabelle 43: Basisverteilung bei den Abstrakta auf *-e(fem)*

Fast alle Ableitungen gehören der 1. und 2. Motivationsstufe an, sind also stark motiviert:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	36	1	3
Belege	407	1	35

Tabelle 44: Motivationsstufen der Abstrakta auf *-e(fem)*



## II Semasiologische Übersicht

### a) Bildungen mit BV

Häufigste deverbale Derivation ist *Liebe* mit 70 Belegen (,Tatsache, dass jmd. jmdn. liebt‘):

*Groß ist die Verlegenheit für ein fühlendes Herz, geliebt zu werden und **Liebe** nicht erwidern zu können; schrecklich ist die Qual zu **lieben** und verschmäht zu werden; verzweiflungsvoll die Lage dessen, der für grenzenlose, treue Zärtlichkeit und Hingebung mit Betrug und Untreue belohnt wird.* (II-V/15/197[3])

Wie zu erwarten, wird *Liebe* vor allem mit positiven Konzepten gereiht, vor allem *Achtung* (5x), *Freundschaft* (5x) und *Wohlwollen* (4x). Die präpositionalen Wendungen *aus Liebe* (3x) und *in der Liebe* (5x) werden ebenfalls öfter verwendet. In den Komposita ist das Patiens meist als Determinans genannt (z.B. *Menschenliebe* = *Liebe zum Menschen*). Ausnahme ist *Bruderliebe* (I-III/27/127), das im christlichen Sinne die ‚Liebe wie zu einem Bruder im Christentum‘ bedeutet. *Liebe* als Determinans beschreibt das Determinatum genauer, also *Liebespflicht* = *Pflicht der Liebe* etc.

*Liebe* ist außerdem stark wortbildungsaktiv, z.B. in verschiedenen Komposita wie *Menschenliebe* (I-I/40/60, II-VII/3/226, III-I/17/300, III-V/2/339), *Gottesliebe* (I-III/27/127), *Bruderliebe* (I-III/27/127), (II-II/1/145), *Weiberliebe* (II-IV/5/185), *Prachtliebe* (II-IX/1/237), *Wahrheitsliebe* (II-X/3/243) sowie *Liebespflicht* (I-III/27/127), *Liebesblick* (II-I/2/139), *Liebesbriefträger* (III-VI/6/374), *Liebeserklärung* (II-IV/3/181), *Liebespein* (II-IV/3/182), *Liebessache* (II-IV/8/187) und *Liebesrausch* (III-V/8/352).

Knapp die Hälfte der deverbale Bildungen ist wie *Liebe* transitiv, das heißt, zweiwertig mit einer Akkusativergänzung. Die Möglichkeit Agens und Patiens im Kontext aufzuführen oder auch wegzulassen wird ausgeschöpft: es ist im ‚Umgang‘ keine eindeutige Tendenz erkennbar. Je nachdem wo der Fokus liegt, fallen diese Informationen ersatzlos weg, wie z.B. an *Schikane* gut zu sehen ist:

Beleg	Agens	Patiens
I-III/16/106	✓	-
III-VI/2/361[1]	-	✓
III-VI/2/361[2]	-	-
III-VI/2/362	✓	✓

Ähnlich ist es auch bei den anderen transitiven Wortbildungen. Patientia sind fast immer mindestens kontextuell erkennbar, z.B. auch durch Genitivkonstruktionen (*Ehre der Menschheit* II-XI/4/263) oder Possessivpronomen (*deine Ehre*: II-V/17/200; *seiner Ehre*: II-VI/5/211, II-VI/6/212, II-VII/10/233).

## II Semasiologische Übersicht

Steht das Konzept z.B. der *Liebe* oder *Ehre* im Mittelpunkt, sind gerade die Agentia oft unbestimmt:

*aber wenn schlechte Haushaltung den Ehemann und Vater in Armut gestürzt hat, und er nun den Blick umherwirft auf die Personen seiner Familie, die von ihm Unterhalt, Nahrung, Wartung, Erziehung, Vergnügen fordern; wenn er dann oft nicht weiß, woher er auf morgen Brot nehmen, wovon er die großen Mädchen kleiden soll, die ihre jetzigen Lumpen bald aufgerissen haben; oder wenn seine bürgerliche **Ehre**, seine Beförderung, die Versorgung seiner Kinder davon abhängt, daß er mit den Seinigen in einem gewissen anständigen Aufzuge, viel leicht gar mit einigem Glanze erscheine, und es doch von allen Seiten dazu fehlt; (II-III/14/168)*

Bei z.B. *Mantel der christlichen Liebe* (I-I/17/47) fallen dann sowohl Agens als auch Patiens weg, wie auch wenn die Wortbildung Teil eines Buchtitels ist (*Menschenhaß und Reue*, I-III/12/101).

Die restlichen deverbale Abstrakta auf *-e(fem)* basieren

- auf einwertigen Verben (*Durchreise, Intrige, Rede, Sprache, Sünde, Teilnahme*) mit reflexiven Gebrauch (*Mühe, Rache*)
- auf zweiwertigen Verben mit Dativergänzung (*Hilfe*)
- zweiwertigen Verben basieren mit Präpositionalfall (*Vorliebe*)
- auf dem dreiwertigen BV (*Bitte*). Sowohl Agens als auch Patiens als auch das, wofür gebeten wird, werden ausgeführt.

Deverbale Abstrakta können ebenfalls modal verwendet werden, dann mit der Paraphrase ‚Art und Weise, wie jmd. BV‘. Beispiele dafür sind:

- *Aufnahme* (‚Art und Weise, wie jmd. etw. aufnimmt‘)

*Die gütige, nachsichtsvolle **Aufnahme**, deren das Publikum in und außer Deutschland dies Buch würdigt, übertrifft sehr meine Erwartung.* (Vorrede zu dieser dritten Auflage/9)

- *Anlage* (‚Art und Weise, wie jmd. etw. anlegt‘):

*Fürsten, Vornehme und Reiche pflegen zuweilen sich so weit zu Leuten von geringerm Stande herabzulassen, daß sie dieselben um Rat fragen oder sie um Beurteilung ihrer Spielwerke, ihrer Schriften, **Anlagen**, Pläne, Meinungen und dergleichen bitten.* (III-I/15/299)

- *Anrede* (‚Art und Weise, wie jmd. jmdn. anredet‘):

*Versuchet es, meine Freunde! wie viele unter Euren Bekannten nicht auf einmal, mitten in der fröhlichsten, höflichsten Gemütsstimmung, ihr Gesicht in feierliche Falten ziehen, wenn Ihr Eure **Anrede** mit den Worten anhebet: »Ich muß eine große Bitte an Sie wagen; ich bin in einer erschrecklichen Verlegenheit.«* (I-I/10/43)

Andere Bildungen, die wie *Anrede* auf *verba dicendi* basieren, sind *Bitte, Rede* und *Sprache*, die außerdem multifunktional sind.



## II Semasiologische Übersicht

Das bedeutet, dass *Rede* im folgenden Beispiel als Abstraktum (,Tatsache, dass jmd. redet‘) benutzt wird:

*Hierüber in diesen Blättern viel mehr zu sagen, zu lehren: warum man den Leuten nicht in die **Rede** fallen dürfe; daß wir einen Teller, oder was uns dargereicht wird, auch dann abnehmen müssen, wenn wir nichts davon behalten wollen, damit der andre nicht die Mühe habe, es unsertwegen in der Hand zu tragen; (I-I/43/63)*

*Rede* kann außerdem auch als Objekt (,das, was jmd. redet‘) verwendet werden:

*Bei jeder Mahlzeit, zu welcher er gebeten wird, bei jeder Aufmerksamkeit, die man ihm erweist, scheint die Bedingung schwer auf ihm zu liegen, daß er diese Ehre durch seine Schwänke zu verdienen suchen solle; und will er es einmal wagen, den Ton zu erheben und etwas Ernsthaftes zu sagen, so lacht man ihm gerade in das Gesicht, ehe er mit seiner **Rede** halb zu Ende ist. (I-I/15/45)*

In allen anderen Beispielen ist das Abstraktum Teil der Wendung ,es ist die Rede von etw.‘:

*Wessen Gedächtnis aber wirklich schwach und nicht etwa durch Übung nach und nach zu stärken ist, dem rate man, sich alles schriftlich aufzuzeichnen, was er behalten will, und diesen Zettel täglich oder wöchentlich einmal durchzulesen; denn es ist wahrlich nichts verdrießlicher, als wenn uns jemand verspricht, eine Sache zu besorgen, an welcher uns gelegen ist, wir uns auch auf sein Wort verlassen, er aber nachher rein vergißt, **wovon die Rede gewesen**. (I-III/21/116)*

Auch *Sprache* kann je nach Kontext und Verwendung unterschiedliche Inhaltsmuster verkörpern:

- ,Tatsache, dass jmd. fähig ist zu sprechen‘:

*Und haben wir etwa gar **Sprache** und Beredsamkeit nicht in unsrer Gewalt oder sind verstimmt zu der Zeit, wenn wir unsre Gedanken zu Papier bringen wollen, oder vergessen, daß der Gegenstand, über welchen wir schreiben, nur durch kleine spezielle Beziehungen auf unsre damalige Lage, die sich nicht mit übertragen lassen, uns am Herzen liegt; (III-X/1/401)*

- ,das, was jmd. spricht‘:

*Er nennt jeden, der sich darauf nicht gelegt hat, verächtlicher Weise einen Belletristen; einer Dame, die bei ihrer Durchreise den berühmten Mann kennenzulernen wünscht und ihn desfalls besucht, schenkt er seine neue, in lateinischer **Sprache** geschriebene Dissertation, wovon sie nicht ein Wort versteht; (I-Einleitung/31)*

- ,Art und Weise, wie jmd. spricht‘:

*Nun nähert er sich einem Zirkel von Leuten, die mit Interesse und Lebhaftigkeit zu reden scheinen; an diesem Gespräche wünscht er teilzunehmen; aber alles, was er hört, Gegenstand, **Sprache**, Ausdruck, Wendung, alles ist ihm fremd. (I-Einleitung/30)*

Derivationen dieser Art neigen zur Idiomatisierung (Brendel et al. 1997: 198).

### b) Bildungen mit BA

Deadjektivische Abstrakte mit *-e(fem)* werden in der Regel mit einem Umlaut gebildet (Fleischer/Barz 2012: 197), wie *Höhe*, *Kälte*, *Länge*, *Nähe*, *Schwäche*, *Stärke* und *Wärme*. Diese Derivationen sind oft Maßangaben bzw. Messeinheiten (DW2 1975: 267, Brendel et al. 1997: 155), andere semantische Klassen sind allerdings nur schwer zu einguzugrenzen (Motsch 2004: 359).

## II Semasiologische Übersicht

Die Paraphrase lautet ‚Tatsache, dass jmd./etw. BA ist‘; beispielsweise wird *Güte* mit ‚Tatsache, dass jmd./etw. gut ist‘ paraphrasiert. *Güte* bezieht sich einerseits auf den Charakter eines Menschen (*Güte*: I-I/61/80; II-IX/3/241; III-II/7/311 + *Herzensgüte*: III-I/12/295)

*Es ist mit Grundsätzen wie mit jeden andern Stoffen, woraus etwas gemacht wird, nämlich daß der beste Beweis für ihre **Güte** der ist, wenn sie lange halten, und in der Tat, wenn man recht genau den Gründen nachspüren will, warum auch den edelsten Handlungen mancher Menschen nicht Gerechtigkeit widerfährt, so wird man oft finden, daß das Publikum deswegen Verdacht gegen die Wahrheit und den Zweck dieser Handlungen gefaßt hat, weil sie nicht in das System des Mannes, der sie begehrt, weil sie nicht zu seinen übrigen Schritten zu passen scheinen.* (I-I/61/80)

Andererseits kann *Güte* die Beschaffenheit einer Sache bzw. Gegenstandes bezeichnen (II-VII/10/233; III-I/4/286; III-I/10/293; III-XIII/1/393):

*Doch können Fälle eintreten, wo seine gekränkte Ehre eine öffentliche oder gerichtliche Rechtfertigung gegen den mächtigen Unterdrücker fordert, und dann trete er, ohne Winkelzüge, aber kühn und fest, voll Zuversicht auf die **Güte** seiner Sache, auf Gottes und der Menschen Gerechtigkeit, hervor, und lasse sich weder durch Menschenfurcht, noch durch Armut und Ränke abschrecken, seinen Ruf zu retten, wenn auch der stärkere Bösewicht ihm alles übrige rauben kann!* (II-VII/10/233)

Andere deadjektivische Abstrakte, die sich auf den Eigenschaften eines Menschen oder einer Sache beziehen, sind *Milde*, *Schwäche*, *Stärke*, *Strenge*, *Treue*, *Tücke*, *Untreue*, *Wärme* und *Würde*. Diese Derivationen werden also oft im übertragenen Sinne benutzt:

*von seiner häuslichen Lage, von dem Wohlstande der Provinz, in welcher er lebt; er redet mit **Wärme**; Redlichkeit atmet alles, was er sagt – aber bald sieht er, wie sehr er sich in seiner Hoffnung getäuscht hat;* (I-Einleitung/29)

Weitere deadjektivische Abstrakta mit *-e(fem)* sind *Leere*, *Ruhe*, *Stille* und *Unruhe*. Basisadjektive sind entweder einsilbige Adjektive wie *groß*, *stark* und *lang* oder Adjektive auf *-ig* (z.B. *ruhig*) oder *-isch* (*tückisch*).

### 2.2.3.2 Subjekte der Prädikation

Subjekte der Prädikation mit dem Suffix *-e(fem)* sind im ‚Umgang‘ entweder deverbale oder deadjektivisch:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	5	-	3	-
Belege	60	-	18	-

Tabelle 45: Basisverteilung bei den Subjekten der Prädikation auf *-e(fem)*

Sechs der acht Bildungen (71 Belege) gehören der Motivationsstufe 1 an, sind also stark motiviert. Nur eine Bildung (*Stütze* mit zwei Belegen) ist der Motivationsstufe 2 zugeteilt und *Plage* (5 Belege) gehört der Motivationsstufe 3 an.

Manche Bildungen sind teilweise idiomatisiert (Brendel et al. 1997: 169), d.h. die Bedeutungen der Wortbildungen sind oft spezialisiert. *Spitze* ist z.B. ‚das, was spitz ist‘, was wiederum ‚für

## II Semasiologische Übersicht

die höchste Stufe, den höchsten Grad gebraucht“ (GKWB Bd. 4: Sp. 215) wird, wie in folgendem Beispiel:

*Wo sie hingegen an der **Spitze** stehen, oder wo man sie wenigstens glauben macht, daß sie an der **Spitze** stünden, da arbeiten sie mit unermüdetem Eifer und stürzen alles vor sich weg, was ihrem Zwecke im Wege steht. (I-III/2/89[1], I-III/2/89[2])*

*Spitze* wird jedes Mal mit *stehen* und einmal mit *stellen* kombiniert.

Die Bildung *Anzeige* („das, was etw. anzeigt“) ist ein Fachbegriff aus dem Zeitungswesen (GKWB Bd. 2: Sp. 407):

*Der Herr Rezensent in den Würzburger gelehrten **Anzeigen** hat dagegen sehr vernünftig angemerkt, daß, wenn ich so hätte in das Detail gehn wollen, ich vielleicht in zehn Bänden meinen Gegenstand nicht würde erschöpft haben, und daß ich mich sehr vielfach hätte wiederholen müssen. (Vorrede zu dieser dritten Auflage/10)*

*Schwäche* und *Untreue* sind sowohl mit abstrakter als auch mit konkreter Bedeutung im ‚Umgang‘ vorhanden.

Als Subjekte der Prädikation bezeichnen sie negative Charaktereigenschaften, die durch das Basisadjektiv definiert werden; sie haben die Wortbildungsparaphrase ‚das, was schwach/untreu ist‘ bzw. ‚schwach/untreue Taten‘:

*Wenn ich zum Beispiel lehren will, wie vertraute Freunde im Umgange miteinander sich betragen sollen, so scheint es mir sehr passend, erst etwas über die Wahl eines Freundes und über die Grenzen freundschaftlicher Vertraulichkeit zu sagen, und wenn ich über das Betragen im geselligen Leben in manchen Klassen von Menschen rede und zeige, wie man ihrer **Schwächen** schonen soll, so stehen philosophische Bemerkungen über diese Schwächen selbst und über deren Quellen nicht am unrechten Ort. (Vorrede zu den ersten beiden Auflagen/13[1], Vorrede zu den ersten beiden Auflagen/13[2])*

Weitere Bildungen sind *Folge*, *Plage*, *Sorge* und *Stütze*.

### 2.2.3.3 Objekte der Prädikation

Die 16 Objekte der Prädikation (126 Belege) mit *-e(fem)* sind alle deverbale. Die meisten Bildungen gehören der ersten oder zweiten Motivationsstufe an:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	10	3	3
Belege	103	6	17

Tabelle 46: Motivationsstufen der Objekte der Prädikation mit *-e(fem)*

Wie bei den grammatischen Abstrakta gibt es auch bei den OdP Bildungen, die auf verba dicendi basieren, wie z.B. *Frage* („das, was jmd. fragt“) und *Zusage* („das, was jmd. zusagt“):

*Keine Regel ist so allgemein, keine so heilig zu halten, keine führt so sicher dahin, uns dauerhafte Achtung und Freundschaft zu erwerben, als die: unverbrüchlich, auch in den geringsten Kleinigkeiten, Wort zu halten, seiner **Zusage** treu, und stets wahrhaftig zu sein in seinen Reden. (I-I/11/43)*

Andere Bildungen mit verba dicendi als Basis sind *Rede* und *Sprache*.

## II Semasiologische Übersicht

*Auflage* hat eine Spezialbedeutung aus dem Verlagswesen für ein Werk, das aufgelegt wird (,etw., das jmd. auflegt‘):

*Aufmerksame Leser werden finden, welche große Veränderungen, sowohl was die Anordnung, als was den Inhalt selbst betrifft, ich bei dieser dritten **Auflage**, wenn man sie gegen die ersten beiden hält, vorgenommen habe.* (Vorrede zu dieser dritten Auflage/Überschrift/9)

Das OdP *Gabe* ist ,das, was jmd. jmdn. gibt‘. In diesem Beispiel hat es aber die Sonderbedeutung ,das, was jmdm. gegeben ist‘ als ein „physischer oder moralischer Vorzug, Fähigkeit“ (GKWB Bd. 2: Sp. 384):

*Die Art, wie man Wohltaten erzeugt, ist oft mehr wert als die Handlung selbst. Man kann durch dieselbe den Preis jeder **Gabe** erhöh'n, sowie von der andern Seite ihr alles Verdienst rauben.* (II-X/4/243)

Von wem die *Gabe* gegeben wurde, ist nicht näher spezifiziert:

*die **Gabe**, mit wenig kernigen Worten viel zu sagen, durch Weglassung kleiner unwichtiger Details die Aufmerksamkeit wach zu erhalten, und dann wieder, zu einer andern Zeit, die Geschicklichkeit, einen nichtsbedeutenden Umstand durch die Lebhaftigkeit der Darstellung interessant zu machen – das ist die wahre Kunst der gesellschaftlichen Beredsamkeit.* (I-I/21/49)

Die Bildung *Ausgabe* ist in diesem Beispiel ,das, was jmd. ausgibt‘, wobei *Ausgabe* hier auf Geld bezogen wird und nicht auf eine ,Textausgabe‘:

*Über den Umgang mit Verschwendern brauche ich nichts zu sagen, als daß der verständige Mann sich nicht durch ihr Beispiel zu törichtem **Ausgaben** verleiten lassen und daß der redliche Mann von ihrer übel geordneten Freigebigkeit weder für sich noch für andre Vorteile ziehn soll.* (I-III/14/104)

Diese Bedeutung wird im obigen Beispiel durch die Personenbezeichnung *Ausgeberin* zusätzlich unterstützt: „Die Ausgeberinn [sic], in den Haushaltungen, eine Person, welche dem Gesinde die nöthigen [sic] Lebensmittel und andere Bedürfnisse heraus gibt, und zugleich die Aufsicht über die Haushaltung führet“ (GKWB Bd. 1: Sp. 595).

*Abgabe* hat eine ähnliche Paraphrase (,das, was jmd. abgibt‘) und ist im ,Umgang‘ das, „was Unterthanen [sic] von ihrem liegenden und fahrenden Vermögen der Obrigkeit entrichten“ (GKWB Bd. 1: Sp. 41):

*Man lasse in Entrichtung der ihnen zukommenden Gebühren und **Abgaben** sich keine Abkürzung noch Saumseligkeit zuschulden kommen, gebe aber auch bei Fällen, die öfter eintreten können, nicht zu viel.* (III-IV/2/335)

Andere Wortbildungen dieses Inhaltsmusters sind *Falte* (,das, was jmd. faltet/was gefaltet ist‘), *Ausnahme* (,das, was jmd. ausnimmt‘), *Grube* (,das, was jmd. gräbt/gegraben hat‘), *Lade* (,das, worauf jmd. etw. lädt‘), *Lehre* (,das, was jmd. lehrt‘), *Quelle* (,das, aus dem etwas (heraus) quillt‘) und *Speise* (,das, was jmd. speist‘).

### 2.2.3.4 demotivierte Lemmata

Folgende Wörter sind nicht (mehr) motiviert: *Anlage, Ausgabe, Geige, Klasse, Lage, Langeweile, Laune, Loge, Maske, Muße, Pfeife, Probe, Reihe, Rolle, Stelle, Stimme, Summe* und *Wonne*.

*Anlage* ist die „natürliche Geschicklichkeit oder Fähigkeit zu etwas“ (GKWB Bd. 1: Sp. 329). Eine Umschreibung mit ‚das, was in jmdm. angelegt ist‘ ist theoretisch möglich, *anlegen* wird aber in diesem Sinn weder bei Knigge noch in zeitgenössischer Literatur verwendet.

*Der, welchen nicht die Natur schon mit dieser glücklichen **Anlage** hat geboren werden lassen, erwerbe sich Studium der Menschen, eine gewisse Geschmeidigkeit, Geselligkeit, Nachgiebigkeit, Duldung, zu rechter Zeit Verleugnung, Gewalt über heftige Leidenschaften, Wachsamkeit auf sich selber und Heiterkeit des immer gleich gestimmten Gemüts; und er wird sich jene Kunst zu eigen machen; (I-Einleitung/24)*

Neben *Ausgabe* als Abstraktum und als OdP, ist *Ausgabe* auch als demotivierte Form vorhanden und zwar mit der Bedeutung „von manchen Büchern, welche nicht auf ein Mahl [sic], auch nicht theilweise bekannt gemacht werden, diejenigen Bogen, welche man jedes Mahl [sic] zusammen ausgibt, die erste, die zweyte [sic] Ausgabe“ (GKWB Bd. 1: Sp. 593).

*Der Umgang mit Kindern hat für einen verständigen Mann unendlich viel Interesse. Hier sieht er das Buch der Natur in unverfälschter **Ausgabe** aufgeschlagen. (III/7/142)*

Diese Bedeutung ist in der Gegenwartssprache gebräuchlich.

Neben *Ausgabe* sind auch *Lage, Reihe, Stelle* und *Summe* in verschiedenen Bedeutungen im ‚Umgang‘ vorhanden. *Lage* ist fast immer die Situation, bzw. „Figürlich, die Beschaffenheit der Umstände im Verhältniß gegen andere“ (GKWB Bd. 2: Sp. 1868):

*Wer wird nicht schon mehrmals in seinem Leben die Erfahrung gemacht haben, in welche Verlegenheit man kommen kann, und wie groß die Langeweile ist, die uns befällt oder die wir andern verursachen, wenn wir in eine Gesellschaft geraten, deren Ton uns gänzlich fremd ist, wo alle auch noch so warmen Gespräche an unserm Herzen vorbeigleiten, wo die Form der ganzen Unterhaltung, alle Gebräuche und äußern Manieren der Anwesenden weit außer unserm Systeme liegen, nicht zu unsern Gewohnheiten passen, wo die Minuten uns Tage scheinen, wo Zwang und Verwünschung unsrer peinlichen **Lage** auf unsrer Stirne gemalt stehen. (I-Einleitung/28)*

In einem Beleg ist *Lage* eine „Reihe mehrerer neben und auf einander liegenden oder gelegten Dinge“ (GKWB Bd. 2: Sp. 1868), also die Schicht:

*Mir fiel grade ein, daß ich von einem französischen Ingenieuroffizier gehört hatte: Man könnte ein wohlfeiles, leichtes und dauerhaftes plattes italienisches Dach aus einer Menge **Lagen** von blauem Zuckerpapier, zwischendurch und obenauf mit Schiffteer beschmiert und mit Kies (Flußsand) bestreuet, verfertigen. (III-I/10/292)*

Bei beiden Bedeutungen ist die Verbindung mit dem Verb *liegen* noch erkennbar, eine sinnvolle Paraphrasierung aber nicht möglich. Es kam zu einer Spezialisierung der Bedeutung.

*Reihe* ist im ‚Umgang‘ demotiviert, hat allerdings drei verschiedene Bedeutungen. *Reihe*, das vermutlich aus einem starken Verb entstanden ist (Kluge 2011: 756), hat die Bedeutung „von



## II Semasiologische Übersicht

einem jeden Ganzen mehrerer neben einander befindlicher oder auf einander folgender Dinge“ (GKWB Bd. 3: Sp. 1050):

*Hierunter verstehe ich solche, die vielleicht durch einen einzigen begangenen Fehltritt in eine **Kettenreihe** von Vergehungen eingeflochten, das Gefühl für die Tugend erstickt, oder die Fertigkeit schlecht zu handeln erlangt, oder alle Zuversicht zu Gott, Menschen, zu sich selber und den Mut verloren haben, den bessern Weg wieder zu suchen, oder die wenigstens im Begriff stehen, so tief zu fallen. (II-XI/4/261)*

In dieser Bedeutung ist *Reihe* auch Teil von Komposita, wie *Gedankenreihe* (S. 362) und *Kettenreihe* (u.a. S. 261).

Daneben kann *Reihe* auch folgende Bedeutungen haben:

- „Mehrere in Einer Linie neben einander befindliche Dinge“ (GKWB Bd. 3: Sp. 1050):

*ich war früher als der Hof gekommen, weil ich mittags nicht auf dem Schlosse, sondern in der Stadt zu Gaste gespeist hatte; noch waren wenig Menschen da; in der ganzen **Reihe** des ersten Rangs saß nur der einzige Landkommandeur, Graf J\*\*\*, ein würdiger Greis. (I-Einleitung/34)*

- „Der Zustand, da mehrere Dinge nach einer bestimmten Ordnung auf einander folgen“ (GKWB Bd. 3: Sp. 1050):

*Ich bin als Jüngling mit so liebenswürdigen alten Damen umgegangen, daß ich wahrlich, wenn ich die Wahl gehabt hätte, an ihrer Seite lieber mein Leben hingebracht haben würde als bei manchen hübschen, jungen Mädchen; und wenn bei großen Tafeln mich als einen jungen Menschen die **Reihe** traf, neben einer dummen Schönheit Platz zu nehmen, so habe ich oft den Mann beneidet, dem sein Rang ein Recht gab, der Nachbar einer verständigen, muntern alten Frau zu sein. (II-I/2/139)*

*Stimme* basiert auf dem ahd. *stimma*, *stimna* (Kluge 2011: 886):

*Ein Fremder, der nur wenig Tage sich an einem Orte aufhalten will, kann ohne Nachteil mit diesen mehrenteils sehr geschwätzigen und von lustigen und ärgerlichen Märchen aller Art vollgepfropften Ciceronis nach Gefallen herumrennen, und kein vernünftiger Mann wird ihm das verdenken; wer aber länger in einer Stadt verweilen, in den bessern Zirkeln Zutritt haben oder gar ein Geschäft zustande bringen will, dem rate ich, in der Auswahl seines Umgangs auch die **Stimme** des Publikums zu respektieren. (I-I/54/75)*

*Summe* hat im ‚Umgang‘ ebenfalls zwei unterschiedliche Bedeutungen, und zwar *Summe* als Geldbetrag (siehe Knigge: Umgang. S. 167) und *Summe* als Ergebnis einer Addition:

*Man überlegt selten, daß der Mensch schon sehr viel Wert hat, der in der Welt nur nichts Böses tut, und daß die **Summe** dieses negativen Guten zur Wohlfahrt des ganzen oft mehr beiträgt als der lange Lebenslauf eines tätigen Mannes, dessen heftige Leidenschaften in unaufhörlichem Kampfe mit seinen großen, edeln Zwecken stehen. (I-III/23/118)*

*Summe* kommt ursprünglich aus dem Lateinischen *summe* (Kluge 2011: 899).

*Stelle* hat vier verschiedene Bedeutungen im ‚Umgang‘:

- ‚Teilstück, Abschnitt‘:

*Ich habe einst ein Bild davon entworfen, und da ich jetzt nichts Besseres darüber zu sagen weiß; so will ich diese **Stelle** hier abschreiben. (II-IV/3/181)*

## II Semasiologische Übersicht

- ‚sofort‘ (*auf der Stelle*):

*So wie ein einziges rasches, unvorsichtiges Wort oder ein in der Verwirrung unternommener Schritt zu späte Reue und unglückliche Folgen wirken können, so kann ein schnell **auf der Stelle** gefaßter und ausgeführter rascher Entschluß in entscheidenden Augenblicken, in welchen man so leicht den Kopf verliert, Glück, Rettung, Trost bringen. (I-I/9/42)*

- ‚Arbeitsstelle, Job, Beschäftigung‘:

*Um nun fremden Beistandes entbehren zu können, dazu ist das beste Mittel, wenig Bedürfnisse zu haben, mäßig zu sein und bescheidene Wünsche zu nähren; wer aber von unzähligen Leidenschaften in rastlosem Taumel umhergetrieben wird, bald **Ehrenstellen**, bald Wucher, bald Erwerb, bald wollüstigen Genuß verlangt; wer von dem Luxus des Zeitalters angesteckt, alles begehrt, was seine Augen sehen, wen vorwitzige Neugier und ein unruhiger Geist treiben, sich in jeden unnützen Handel zu mischen, der wird freilich nie der Hilfe und Unterstützung fremder Leute zur Befriedigung seiner zahllosen Wünsche sich entäußern können. (I-I/10/43)*

- spatiale Bedeutung:

*Hält aber das Fuhrwerk die Probe des Rasselns auf dem Steinpflaster aus, so kann man hoffen, damit an Ort und **Stelle** zu kommen. (II-XII/2/270)*

Bei *Geige* ist die Herkunft nicht eindeutig geklärt, evtl. war *Geige* ursprünglich eine „Scherzbezeichnung, [die] [...] sich auf schrille Töne“ bezog (Kluge 2011: 347).

*Musiker, die nicht wissen, aus welcher Tonart sie spielen, die nichts vorzutragen verstehen, als was sie auf ihrer **Geige** oder Pfeife auswendig gelernt haben; (III-V/7/348)*

Im ‚Umgang‘ sind außerdem das Verb *geigen* (S, 347) und die Personenbezeichnung *Geiger* (u.a. S. 298) vorhanden.

*Klasse* ist eine „Gruppe der Bevölkerung, deren Angehörige sich in der gleichen ökonomischen und sozialen Lage befinden“ (Duden 2012: CD-ROM). *Klasse* ist entlehnt (Kluge 2011: 496; GKWB Bd. 1; Sp. 338) und stammt nicht von dem Verb *klassifizieren*, das anhand des Suffixes *-ung* das Abstraktum *Klassifizierung* bildet.

*Das kann wohl einigemal und bei einer gewissen **Klasse** von Menschen auch öfter gefallen; aber man flieht und verachtet doch in der Folge den Mann, der immer auf anderer Leute Kosten oder auf Kosten der Wahrheit die Gesellschaft vergnügen will, und man hat Recht dazu; (I-I/17/47)*

*Klasse* ist im ‚Umgang‘ auch Teil von Komposita wie *Menschenklasse* (u.a. S. 346) und *Volksklasse* (u.a. S. 63).

*Langeweile* basiert ursprünglich auf der Wortgruppe ‚lange Weile‘ (Kluge 2011: 558) und beschreibt das „Gefühl des Nichtausgefülltseins, des Überdrusses, Mangel an Abwechslung“:

*Wer wird nicht schon mehrmals in seinem Leben die Erfahrung gemacht haben, in welche Verlegenheit man kommen kann, und wie groß die **Langeweile** ist, die uns befällt oder die wir andern verursachen, wenn wir in eine Gesellschaft geraten, deren Ton uns gänzlich fremd ist, wo alle auch noch so warmen Gespräche an unserm Herzen vorbeigleiten, wo die Form der ganzen Unterhaltung, alle Gebräuche und äußern Manieren der Anwesenden weit außer unserm Systeme liegen, nicht zu unsern Gewohnheiten passen, wo die Minuten uns Tage scheinen, wo Zwang und Verwünschung unsrer peinlichen Lage auf unsrer Stirne gemalt stehen. (I-Einleitung/28)*



## II Semasiologische Übersicht

Im ‚Umgang‘ sind auch das Adjektiv *langweilig* (S, 347) und die Formen mit Binnenreflexion *Langerweile* (u.a. S. 27) und *Langenweile* (S. 71) vorhanden.

*Laune* ist „die Stellung des Gemüthes [sic], die Einrichtung des Veränderlichen in demselben“ (GKWB Bd. 2: Sp. 1941):

*Oder wenn meine satirische **Laune** durch den Beifall lustiger Gesellschafter aufgeweckt wurde, hechelte ich große und kleine Toren durch; die Spaßvögel lachten dann; aber die Weisern schüttelten die Köpfe und wurden kalt gegen mich. (I-Einleitung/35[1])*

*Laune* ist entlehnt aus dem Lateinischen *luna* (Kluge 2011: 563). Im ‚Umgang‘ sind ebenfalls die Adjektive *launisch* (S. 382) und *launig* (S. 62).

*Loge* hat im folgenden Beispiel die Bedeutung „ein verschlossener Sitz in einem Komödien-Haus“ (GKWB Bd. 2: Sp. 2093):

*Endlich entwischte mir eine mir gegenwärtig nicht mehr erinnerliche grobe Unvorsichtigkeit im Reden; der Graf sah mir ernsthaft in das Gesicht, und ohne weiter ein Wort zu verlieren, ließ er mich stehn und ging zurück in seine **Loge**. (I-Einleitung/34)*

*Loge* ist aus dem Französischen entlehnt (Kluge 2011: 582).

Eine *Maske* ist ein konkreter Gegenstand:

*Vielfältig habe ich besonders an Höfen dergleichen Männer angetroffen, die, unter der **Maske** der Bonhomie, und bei dem Rufe, den Fürsten tapfer die Wahrheit zu sagen, die ärgsten Maulschwätzer waren. (I-III/18/110)*

Der Gegenstand (*Maske*) existiert zuerst; daraus bildet sich dann das Verb *maskieren*. Adellung sieht das genauso und paraphrasiert das Verb mithilfe des Substantivs: „durch Vornehmung [sic] einer Maske vor das Gesicht unkenntlich machen“ (GKWB Bd. 3: Sp. 94). Das Verb *maskieren* oder andere Wortbildungen mit {mask} sind nicht im ‚Umgang‘ zu finden. *Maske* ist aus dem Französischen entlehnt (Kluge 2011: 604).

*Muße* ist „die von ordentlichen Beschäftigungen, von Berufsgeschäften übrige oder freye [sic] Zeit, Befreyung [sic] von ordentlichen Geschäften“ (GKWB Bd. 3: Sp. 328) und kommt von dem mhd. *muoze*, ahd. *muoza*, as. *mota* mit der ursprünglichen Bedeutung ‚Gelegenheit, Möglichkeit‘ (Kluge 2011: 642). Im ‚Umgang‘ ist auch das Adjektiv *müßig* zu finden (u.a. S. 86).

*Pfeife* ist aus dem früh-rom. \**pīpa* entlehnt (Kluge 2011: 697):

*Musiker, die nicht wissen, aus welcher Tonart sie spielen, die nichts vorzutragen verstehen, als was sie auf ihrer Geige oder **Pfeife** auswendig gelernt haben; (III-V/7/348)*

Im ‚Umgang‘ sind außerdem noch das Kompositum *Pfeifenköpfe* (u.a. S. 121), das Verb *pfeifen* (S. 347) und die Personenbezeichnung *Pfeifer* (S. 300) vorhanden.

## II Semasiologische Übersicht

*Probe* kann nicht mehr auf das Verb *proben* zurückgeführt werden, das schon im GKWB als veraltet bezeichnet wird (GKWB Bd. 3: Sp. 842):

*Unendlich schwer ist es, zu erforschen, ob eine Buhlerin Dir wirklich um Deiner selbst willen anhängt. Hast Du sie vielfältig auf die **Probe** von Uneigennützigkeit gesetzt und immer so befunden, wie Du wünschest, so ist das etwas, aber noch sehr wenig. Sie verachtet vielleicht Dein Silber, um desto sichrer Dich selbst mit allem Deinem Golde zu gewinnen; (II-V/17/200)*

Eine *Rolle* ist „die Person, welche man in einzelnen Fällen vorstelle“ (GKWB Bd. 3: Sp. 1150) und basiert auf dem „Papier, worauf dasjenige, was ein Schauspieler auf der Bühne zu sagen hat, geschrieben ist, weil die Schauspieler dieses Papier ehemals zusammen gerollt in der Hand hatten“ (ebd.). *Rolle* und das Verb *rollen* wurden ungefähr gleichzeitig aus dem Französischen entlehnt (Elsen 2014: 88). *Rolle* ist im ‚Umgang‘ auch Teil der Komposita *Nebenrolle* (S. 84) und *Hauptrolle* (S. 92).

*Wonne* kann nicht mit dem Adjektiv *wonnig* paraphrasiert werden, das außerdem „vom 16. bis zur Mitte des 18. Jh. offenbar ganz ausser [sic] Gebrauch [war]“ (DWB Bd. 30: Sp. 1448):

*Wenn man jedes Wort abwägen, jeden unbedeutenden Schritt abmessen muß, um ihnen keine Gelegenheit zu schändlichem Verdachte zu geben; wenn kein Funken von erquickender Freude aus unserm Herzen in das ihrige übergeht; wenn sie keinen frohen Genuß mit uns teilen; wenn sie die **Wonne** der seltenen heitern Augenblicke, welche uns das Schicksal gönnt, nicht nur durch Mangel an Teilnahme uns unschmackhaft machen, sondern sogar mitten in unsern glücklichsten Launen uns unfreundlich stören, aus unsern süßesten Träumen uns verdrießlich aufwecken; (I-III/12/100)*

*Wonnig* wird „mit der Neubelebung des Grundwortes [sic] nach 1750 die eigentliche Adjektivbildung zu *wonne*“ (DWB Bd. 30: Sp. 1448), wodurch eine neue Motivationsrelation entsteht.

### 2.2.4 *-(er)ei*

Das Suffix *-(er)ei* bildet feminine Substantive (Kahramantürk 1999: 34ff., Hahnfeld 2015: 15). Die ursprüngliche Form ist mhd. *-ie*, das aus mlat. Entlehnungen stammt (Hahnfeld 2015: 15, siehe auch Brendel et al. 1997: 213), allerdings sind erst im 13. Jahrhundert eindeutige Derivate auf *-erie* belegt (Hahnfeld 2015: 16). Vorbilder aus dem Altfranzösischen beeinflussen die Bildungsweise der deutschen Verbalabstrakta, bei z.B. Gottfried von Strassburg (Hahnfeld 2015: 16).

Ein Großteil der 46 Bildungen (127 Belege) mit *-(er)ei* sind Abstrakta:

	Abstraktum	SdP	Odp	Instrument	Ort/Zeit	demotiviert
Bildungen	27	-	16	-	1	2
Belege	86	-	38	-	1	2

Tabelle 47: Wortbildungstypverteilung des Suffixes *-(er)ei*

## II Semasiologische Übersicht

Die Bildungen sind vor allem deverbale, teilweise auch desubstantivisch (siehe auch Kahramantürk 1999: 34ff.).

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	27	17	-	-
Belege	93	32	-	-

Tabelle 48: Basisverteilung beim Suffix *-(er)ei*

Der Plural ist meistens Zeichen für eine Konkretisierung zu einem Objekt der Prädikation: aus einem Prozess wird das Resultat eines Prozesses. Einzige Ortsbezeichnung ist *Pfarrei*.

Die meisten Bildungen sind stark motiviert, das heißt, ihre Basen sind im ‚Umgang‘ oder in einem anderen Werk Knigges vorhanden:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	33	6	5
Belege	92	19	14

Tabelle 49: Motivationsstufen des Suffixes *-(er)ei*

### 2.2.4.1 Grammatische Abstrakta

Abstrakta mit dem Suffix *-(er)ei* werden deverbale oder desubstantivisch gebildet:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	17	10	-	-
Belege	68	18	-	-

Tabelle 50: Basisverteilung bei den Abstrakta auf *-(er)ei*

Ein Teil der Wortbildungen ist doppelmotiviert: diese Wortbildungen können sowohl deverbale als auch desubstantivisch sein, wie z.B. *Fresserei*, *Malerei*, *Prahlererei* und *Spaßmacherei*. Bei diesen Derivationen ist sowohl das Verb (bzw. Wortgruppen) als auch das Substantiv im ‚Umgang‘ vorhanden (z.B. *Malerei*: *Maler* & *malen*) und als Basis denkbar. Da die Paraphrase mit einer verbalen Basis in diesen Fällen einleuchtender und auch einfacher zu bilden ist, werden die Ableitungen als deverbale eingeordnet, wie z.B. ‚Tatsache, dass sich jmd. wie ein Fresser verhält‘ vs. ‚Tatsache, dass jmd. frisst‘ (siehe auch Hahnfeld 2015: 21).

Die Motivationsverteilung ist folgendermaßen:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	22	2	3
Belege	68	6	12

Tabelle 51: Motivationsstufen der Abstrakta auf *-(er)ei*

Fast alle Wortbildungen sind stark motiviert, ihre Basen finden sich im ‚Umgang‘ oder einem anderen Werk Knigges. Die drei Derivationen der Motivationsstufe 3 sind *Gaukelei*, *Klatscherei* und *Schöngesterei*.

#### a) Bildungen mit BV

Deverbale Abstrakta mit *-(er)ei* bezeichnen meistens einen Prozess oder ein Ergebnis einer Handlung mit einer pejorativen Bewertung (Kahramantürk 1999: 34, Motsch 2004: 333, Fleischer/Barz 2012: 199). Die negative Konnotation entsteht entweder durch das BV selbst

## II Semasiologische Übersicht

(z.B. *Fresserei*), durch negativ wertende Attribute (z.B. *abgeschmackte Empfindelei*) oder die Reihung mit anderen negativen Substantiven (z.B. *Rache + Lästerung + Plauderei*).

Meistens beurteilen diese Wortbildungen „das Handeln des Menschen unter einem gesellschaftlichen Aspekt“ (DW2 1975: 219) und haben eventuell das Merkmal des Frequentativen, das jedoch vereinzelt auch fehlen kann (z.B. bei *Malerei*) (DW2 1975: 220).

Der Vorgangscharakter wird „immer wieder dadurch unterstrichen, daß [sic] eine *-ei*-Bildung in einer Reihe oder Aufzählung (verschiedener Bildungsweisen) steht“ (Brendel et al. 1997: 219):

*Ich fasse hier die Bemerkungen über den Umgang mit Hofleuten und mit solchen Personen überhaupt, die in der sogenannten großen Welt leben und den Ton derselben angenommen haben, zusammen. Leider wird dieser Ton, den Fürsten und Vornehme von solcher Art, wie ich sie im ersten Kapitel dieses Teils beschrieben habe, angeben und ausbreiten, von allen Ständen, die einigen Anspruch auf feine Lebensart machen, nachgeöff. Entfernung von Natur; Gleichgültigkeit gegen die ersten und süßesten Bande der Menschheit; [...] Flitterpracht als Maske der Bettelei; schlechte Hauswirtschaft; Rang- und Titelsucht; [...] Schmeichelei gegen den, dessen Hilfe man bedarf, aber Vernachlässigung auch des Würdigsten, der nicht helfen kann; [...] Falschheit, Untreue, Verstellung, Eidbrüchigkeit, **Klatscherei**, Kabale; (III-III/1/313)*

Sie sind teilweise vergleichbar mit Kollektiva: „Sie bezeichnen eine Ganzheit von Einzelgeschehen eines bestimmten Typs“ (Motsch 2004: 333).

Die meisten Basisverben sind intransitiv (siehe auch DW2 1975: 218, Hahnfeld 2015: 22): *Bettelei, Gaukelei, Heuchelei, Klatscherei, Plauderei, Prahlerei, Raserei, Schmeichelei, Schwärmerei, Schwelgerei* und *Zankerei*. Transitive Ausnahmen sind: *Empfindelei, Fresserei, Malerei, Neckerei, Schreiberei* und *Spaßmacherei*. Bei den Wortbildungen mit transitiven BV werden die Patientia meistens nicht ausgeführt (Ausnahme ist *Neckerei*): der Fokus liegt auf der Verbalhandlung. *Schmeichelei* ist zweiwertig mit einer Dativergänzung und die häufigste deverbale Derivation mit 29 Belegen. Das Kernwort *schmeicheln* bildet ein ganzes Wortbildungsnest bestehend aus *schmeicheln* (z.B. S. 93), *das Schmeichelhafte* (S. 45), *Schmeichler* (u.a. S. 45), *einschmeicheln* (S. 194) und *schmeichelhaft* (S. 213).

Zum Teil werden diese Wörter auch unmittelbar in demselben Kontext verwendet:

*Um nicht so tief zu fallen, waffne man sich mit Gleichgültigkeit gegen die gefährlichen Lockungen der **Schmeichelei**. Man fliehe vor dem **Schmeichler** wie vor dem bösen Feinde! (I-III/18/109)*

Genauso wie *schmeicheln* werden alle Verben mit *-eln* mit der Suffixvariante *-ei* verbunden (*Bettelei, Gaukelei, Heuchelei*), während Verben auf *-en* mit *-erei* kombiniert werden (*Fresserei, Hetzerei, Klatscherei, Malerei, Neckerei, Plauderei, Prahlerei, Raserei, Schreiberei, Schwärmerei, Schwelgerei, Spaßmacherei, Zänkerei*).

b) Bildungen mit BS

Bei desubstantivischen Abstraktbildungen werden nicht Zustands-, sondern Vorgangsabstrakta gebildet (Brendel et al. 1997: 222), die in der Wortbildungsparaphrase die „Konstruktion aus Prädikativ (= BS) + Kopula *sein*“ (DW2 1975: 303) beinhalten: „es enthält zugleich aber eine Tätigkeitskomponente, die in diesem Fall an der Konstruktion mit dem Verb *ausüben* kenntlich wird“ (DW2 1975: 303).

Obwohl ein Großteil der substantivischen Basen schon pejorativ konnotiert ist (Brendel et al. 1997: 223), können auch wertfreie Substantive als Basen fungieren, wie z.B. *Schöngeist* und die Berufsbezeichnungen *Polyhistor* und *Schriftsteller*:

*Die unglückliche Polyhistorie, die Wut, auf allen Zweigen der Wissenschaften und Künste herumzuhüpfen, sich zu schämen, daß irgend etwas unter der Sonne sein dürfte, worüber wir nicht rasonieren konnten, ist nicht eben das, was unserm Zeitalter am mehrsten Ehre macht, und wenn es langweilig ist, einen Mann alle Gespräche auf seinen Lieblingsgegenstand lenken zu hören, so ist es mehr als langweilig, es ist empörend, wenn ein Schwätzer entscheidende Urteile über Dinge ausspricht, die gänzlich außer seinem Gesichtskreise liegen, wenn der Priester über Politik, der Jurist über Theater, der Arzt über Malerei, die Kokette über philosophische Gegenstände, der süße Herr über Taktik derasoniert. (III-V/2/340)*

Weitere desubstantivische Wortbildungen sind *Aufschneiderei, Barbarei, Sklaverei, Tyrannei* und *Windbeutelei*. Die Basen der Derivationen *Vielweiberei* und *Vielmännerei* sind substantivische Wortgruppen; es handelt es sich um Zusammenbildungen. Bei Wortbildungen wie *Vielweiberei* kann die Basis im Plural stehen (Brendel et al. 1997: 214), die Annahme, dass es sich um *vielweib + erei* handelt, ist aber ebenfalls möglich.

2.2.4.2 Objekte der Prädikation

Objektbildungen mit *-(er)ei* sind deverbale oder desubstantivisch und stellen konkrete Sachbezeichnungen bzw. das Ergebnis einer Handlung dar (Kahramantürk 1999: 35).

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	10	6	-	-
Belege	25	13	-	-

Tabelle 52: Basisverteilung bei den Objekten der Prädikation auf *-(er)ei*

Die meisten Bildungen sind stark motiviert, lediglich *Lumperei* gehört der dritten Motivationsstufe an:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	11	3	2
Belege	24	12	2

Tabelle 53: Motivationsstufen der Objekte der Prädikation mit *-(er)ei*

Die Basen der ODP mit einer substantivischen Basis sind Personenbezeichnungen (Fleischer/Barz 2012: 198). Die Objektbildungen sind: *Arz(e)nei, Kinderei, Lumperei, Pedanterei, Pinselei* und *Windbeutelei*. Bis auf *Arz(e)nei* sind alle Belege im Plural.

## II Semasiologische Übersicht

*Arz(e)nei* wird mit ‚das, was ein Arzt verschreibt/benutzt‘ paraphrasiert:

*Ich fühlte die ganze Stärke dieses Verweises, aber die **Arzenei** half nicht lange. Meine Lebhaftigkeit verleitete mich zu großen Inkonsequenzen; ich übereilte alles, tat immer zu viel oder zu wenig, kam stets zu früh oder zu spät, weil ich immer entweder eine Torheit beging oder eine andere gutzumachen hatte. (I-Einleitung/34)*

Die anderen Derivationen haben die Wortbildungsparaphrase ‚das, was ein Kind/Lump/Pedant/Pinsel/Windbeutel tut‘; es verhält sich jemand also z.B. wie ein Kind. Diese Art von Ableitung stellt damit eine Zwischenstufe dar, d.h. ‚Ableitungen, die als grammatische Abstrakta gebildet sind, werden infolge einer „Funktionserweiterung“ auch als entsprechende Objektbezeichnungen verwendet“ (DW2 1975: 431).

*Was man aber im gemeinen Leben einen Windbeutel oder Aufschneider und Prahler nennt, das ist eine andre Gattung von Menschen. Diese haben nicht die Absicht, jemand eigentlich zu hintergehn; um sich in besserm Glanze zu zeigen, um sich bemerkbar zu machen, um andern eine so hohe Meinung von sich beizubringen, als sie selbst haben, um Aufmerksamkeit durch Erzählung wunderbarer Vorfälle zu erregen oder um für angenehme, unterhaltende Gesellschafter zu gelten, erdichten sie, was nie existiert hat, oder vergrößern, was wenigstens nie also gewesen ist; und haben sie einmal die Fertigkeit erlangt, auf Unkosten der Wahrheit, eine Begebenheit, ein Bild, einen Satz zu verzieren, so fangen sie zuweilen an, ihren eigenen **Windbeuteleien** zu glauben, alle Gegenstände durch ein Vergrößerungsglas anzusehn und so in Riesengestalten wieder zu Papier zu bringen. (I-III/17/108)*

Im Fall von *Kinderei* entspricht das Fugenelement *-er-* dem Pluralzeichen, die Basis ist in diesem Beispiel nicht *-erei*, sondern *-ei* (Fleischer/Barz 1995: 149).

Die deverbale Derivationen sind fast alle im Plural (Ausnahme: *Schmiererei*). Oft erzeugt diese Pluralisierung, „die eine Thematisierung in Richtung auf das „Objekt“ des BV erleichtert“ (DW2 1975: 427), erst eine Konkretisierung. Diese Sachbezeichnungen sind immer Resultat des Prozesses (Fleischer/Barz 2012: 227). Beispiele dafür sind *Neckerei*, *Schmeichelei* und *Schwärmerei*, die sowohl als Abstraktum als auch als OdP im ‚Umgang‘ zu finden sind.

Die Paraphrasen variieren je nach der Beziehung, die durch die Wortbildung ausgedrückt wird: *Hetzerei*, *Neckerei*, *Schmeichelei*, *Spöttelei* werden mit ‚das, mit dem jmd. hetzt/neckt/schmeichelt/spottet‘, *Liebhaberei*, *Schmauserei*, *Träumerei* und *Witzelei* mit ‚das, was jmd. lieb hat/schmaust/träumt/witzelt‘ und *Schwärmerei* mit ‚das, für das jmd. schwärmt‘ paraphrasiert.

### 2.2.4.3 Orts- und Zeitbezeichnungen

*Pfarrei* ist die einzige Ortsbezeichnung mit *-(er)ei* im ‚Umgang‘:

*Menschen ohne Erziehung und Sitten, aus dem niedrigsten Pöbel entsprossen, ohne gesunde Vernunft und ohne andre Kenntnisse, als die dazu gehören, sich nach einem elenden Schlendrian examinieren zu lassen, drängen sich in diesen Stand ein, haschen nach reichen Pfründen und **Pfarreien** und erlauben sich, um dahin zu gelangen, alle Arten von Schleichwegen und Niederträchtigkeiten. (III-IV/1/330)*



## II Semasiologische Übersicht

Die Wortbildungsparaphrase lautet ‚Ort, an dem ein Pfarrer wohnt‘. *Pfarrei* ist also desubstantivisch. Diese Bildungen „lassen sich nur aus Substantiven herleiten [...], die sich semantisch so weit von dem ursprünglichen Ausgangsort abheben, daß sie synchron nicht mehr deverbal erklärt werden können“ (DW2 1975: 461). Substantive dieser Art kommen aus dem lexikalischen Umkreis von Betrieb, Wohnung/Sitz/Residenz und Gebiet/Bezirk/Bereich. Verben, mit denen man die Wortbildungsparaphrase bilden kann, sind z.B. *arbeiten*, *wohnen*, *leiten* und lexikalische Varianten (DW2 1975: 462). Solche Wortbildungen werden vor allem als feste Bezeichnungen gebraucht (DW2 1975: 462).

### 2.2.4.4 demotivierte Lemmata

*Konsequenzmacherei* ist „in der Polemik das Verfahren, aus den Behauptungen des Gegners auffallende, gesuchte oder weit hergeholte Folgerungen zu ziehen, um ihn dadurch lächerlich zu machen oder zu widerlegen“ (Meyers Bd. 6: Sp. 412).

*Tatsachen hingegen, die man durchaus wissen muß, erfährt man oft am besten von dummen Leuten, weil diese ohne Witz, ohne **Konsequenzmacherei**, ohne Seitenblicke, ohne Verbrämung und ohne Leidenschaft geradehin erzählen.* (I-I/39/58)

*Völlerei* ist „üppiges u. unmäßiges Essen u. Trinken“ (GKWB Bd. 4: Sp. 1232) und kann nicht mit dem Adjektiv *voll* paraphrasiert werden, obwohl die semantische Verbindung noch zu erkennen ist:

*Wie aber, wenn das Schicksal oder eigne Torheit uns auf ewig an ein Geschöpf gekettet hat, das mit großen moralischen Gebrechen oder gar mit Lastern behaftet, der Liebe und Achtung edler Menschen unwert ist; wenn unsre Gattin uns durch ein mürrisches, feindseliges Temperament, durch Neid, Geiz oder unvernünftige Eifersucht das Leben verbittert, oder wenn sie sich durch ein falsches, tückisches Herz verächtlich macht, oder wenn sie in Unzucht oder **Völlerei** lebt?* (I-III/19/174)

### 2.2.5 -(at)ion

Im ‚Umgang‘ sind insgesamt 51 Bildungen (115 Belege) mit dem Suffix *-(at)ion* vorhanden:

	Abstraktum	SdP	Odp	Instrument	Ort/Zeit	demotiviert
Bildungen	17	1	10	1	-	22
Belege	27	1	14	5	-	68

Tabelle 54: Wortbildungstypverteilung des Suffixes *-(at)ion*

Basen sind v.a. verbal:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	27	-	2	-
Belege	42	-	5	-

Tabelle 55: Basisverteilung beim Suffix *-(at)ion*

Viele der Derivationen gehören der dritten Motivationsstufe an:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	4	8	17
Belege	7	14	26

Tabelle 56: Motivationsstufen des Suffixes *-(at)ion*



## II Semasiologische Übersicht

Wortbildungen der Motivationsstufe 3 sind teilweise üblicher als ihre Basen, eine Tendenz, die es schon z.Z. Knigges gegeben hat (z.B. *subordinieren*).

Diese Arbeit orientiert sich am DW2 (1975: 30), das von mehreren Varianten des Suffixes ausgeht: *-ion*, *-ation*, *-ition* und *-tion* (im Gegensatz zu beispielsweise Fleischer/Barz 2012: 242, bei denen nur das Suffix *-ion* angegeben wird, das mit der Interfigierung *-at-* verwendet werden kann). Im ‚Umgang‘ sind die Varianten *-ion*, *-ation* und *-tion* zu finden.

Wortbildungen mit *-ation* werden musterhaft gebildet, d.h. Basis (*illumin-*, *katechis-*, *konvers-*, *oper-*, *organis-* *reform-*, *spekul-*, *subordin-*) + *-ation*. Bei Verben mit *-z-*, wie *explizieren*, *modifizieren* und *spezifizieren*, findet ein Konsonantenwechsel ( $z \rightarrow k$ ) statt.

Bei der Wortbildung mit *-tion* findet teilweise ebenfalls ein Konsonantenwechsel statt: *Kollision* (*kollidieren*:  $k \rightarrow s$ ), *Komposition* (*komponieren*:  $n \rightarrow s$ ) und *Protektion* (*protegiere*:  $g \rightarrow k$ ). Bei *distinguieren* und *instruieren* wird aus der Vokalverbindung *ui* der Konsonant *k* (*Distinktion*, *Instruktion*).

Die Basis von Derivationen mit *-(at)ion* ist immer fremdsprachlich. Verbale Basen enden auf *-ieren*, wie z.B. *spezifizieren*. Deutsche Verben auf *-ieren* (z.B. *stolzieren*) werden nicht mit diesem Suffix substantiviert. Adjektivische Basen (wie z.B. *korrupt* oder *diskret*) sind ebenfalls fremdsprachlichen Ursprungs (z.B. franz. *discret*).

### 2.2.5.1 Grammatische Abstrakta

Die Verteilung der Basen beim Suffix *-(at)ion* ist folgendermaßen:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	16	-	2	-
Belege	23	-	5	-

Tabelle 57: Basisverteilung bei den Abstrakta auf *-(at)ion*

Die verbalen Basen stammen aus dem Lateinischen (bei *spezifizieren* vom mittellateinischen *specificare*) oder Französischen (*protegiere* vom frz. *protéger*). Auffällig sind die vielen Einzelbelege (14 der Bildungen); zusätzlich hat keine der Derivationen mehr als fünf Belege.

Die Wortbildungen mit dem Suffix *-ation* sind: *Illumination*, *Katechisation*, *Konversation*, *Operation* (2x), *Organisation*, *Reformation*, *Spekulation*, *Spezifikation* und *Subordination*. Die Wortbildungen mit dem Suffix *-tion* sind: *Direktion*, *Diskretion*, *Komposition*, *Korruption*, *Prostitution*, *Protektion* und *Revolution*. Die einzige Wortbildung mit *-ion* ist *Kollision*.

Die Motivationsverteilung ist wie folgt:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	2	4	12
Belege	3	5	20

Tabelle 58: Motivationsstufen der Abstrakta auf *-(at)ion*

## II Semasiologische Übersicht

Über die Hälfte der Bildungen gehört der Motivationsstufe 3 an, d.h. die Basen sind nicht bei Knigge vorhanden, sondern ‚nur‘ in zeitgenössischer Literatur: *Illumination, Katechisation, Kollision, Komposition, Konversation, Korruption, Operation, Prostitution, Protektion, Revolution, Spezifikation* und *Subordination*.

### a) Bildungen mit BV

Fast 2/3 der Bildungen haben transitive BV, deren Agens und Patiens meistens vorhanden sind, z.B. *Schauspieler und Tonkünstler unter seiner Direktion* (III-V/9/353). Ausnahme ist *Operation*, bei dessen Beleg weder Agens noch Patiens vorhanden ist:

*Auch die mitleidigsten Seelen unter ihnen empfinden zuweilen einen unbezwinglichen Trieb, schreckliche Szenen, Exekutionen, **Operationen**, Wunden und dergleichen anzuschauen, jämmerliche Mordgeschichten zu hören – Gegenstände, denen sich der weniger weichliche Mann nicht ohne Widerwillen gegenüber sieht.* (II-V/10/193)

In dieser Bedeutung wird *Operation* mit ‚Tatsache, dass jmd. jmdn. operiert‘ paraphrasiert und hat die Bedeutung ‚chirurgischer Eingriff in den Organismus‘ (Duden 2012: CD-ROM). Die zweite Bedeutung von *Operation* ist ‚Handlung, Unternehmung‘ (Duden 2012: CD-ROM).

Das BV ist hier intransitiv und die Paraphrase lautet ‚Art und Weise, wie jmd. operiert‘:

*Nicht nur sollte diesen die Tür jedes ehrlichen Mannes verschlossen bleiben, sondern die kleinern deutschen Fürsten würden auch wohl tun, wenn sie sich weniger mit solchem Gesindel einließen, welches gewöhnlich mit einer Tasche voll von Plänen und Projekten zum Besten des Landes, zur Beförderung des Handels, zum Flor und zur Verschönerung ihrer Residenzen angezogen kommt, redliche Diener aus ihren Ämtern verdrängt und verdächtig macht, seinen Beutel zum Ruin des Landes spickt, freilich seine Rolle selten lange spielt, aber wenn es auch mit Schimpf und Schande beladen davongehn muß, mehrents viel gestiftetes Unglück zurückläßt, was es nie wiedergutmachen kann, und irgendeinen andern schwachen Herrn findet, mit dem es seine **Operationen** auf das neue anfängt.* (III-VII/2/384)

*Operieren* als chirurgischer Eingriff ist nur vereinzelt in zeitgenössischer Literatur zu finden (z.B. bei Goethe: *Aus meinem Leben. Dichtung und Wahrheit*. S. 88), während die Basis zu ‚Handlung, Unternehmung‘ weitaus geläufiger ist:

*Nur wenn Krieg entsteht, schafft der Staat Kamele und Elefanten an und besetzt diese mit einem Korps von Freiwilligen, die bald eine Fertigkeit erlangen, mit diesen Tieren gegen den Feind zu **operieren**, da überhaupt die Abyssinier zu Leibesübungen sehr geschickt sind.* (Knigge: Benjamin Noldmanns *Geschichte der Aufklärung in Abyssinien*. S. 403)

## II Semasiologische Übersicht

Das Abstraktum *Komposition* basiert nicht auf *komponieren* mit der Bedeutung ‚vertonen‘ (im musikalischen Sinn), sondern auf „nach bestimmten Gesichtspunkten [kunstvoll] gestalten“ (Duden 2012: CD-ROM). Dementsprechend lautet die Paraphrase ‚Art und Weise, wie jmd. etw. komponiert‘; *Kompositum* gehört also zu den ‚Nomina modi actionis‘:

*endlich, wenn man überlegt, daß diese Kenntnisse mit allen Hilfswissenschaften, welche die Arzneikunde voraussetzt, grade die erhabensten, natürlichsten, ersten Grundkenntnisse des Menschen sind – Studium der Natur in allen ihren Reichen, in allen ihren möglichen Wirkungen, in allen ihren Bestandteilen; Studium des Menschen an Leib und Seele, in seinen festen und flüssigen Teilen, in seiner ganzen **Komposition**, in seinen Gemütsbewegungen und Leidenschaften – was kann dann lehrreicher, tröstender, erquickender sein als der Umgang und die Hilfe eines solchen Mannes? (III-VI/1/357)*

*Prostitution* wird im übertragenen Sinn benutzt. Es kommt aus dem Französischen bzw. Lateinischen „hinstellen, öffentlich preisgeben“ (DWB Bd. 13: Sp. 2173) und bedeutet hier „in den Dienst eines niedrigen Zwecks stellen und dadurch herabwürdigen“ (Duden 2012: CD-ROM):

*Nicht so lustig ist aber der Anblick des Unwesens, das man so oft unter Gelehrten wahrnimmt, die entweder wegen der Verschiedenheit ihrer Meinungen und Systeme sich vor dem ehrsamem Volke wie Bettelbuben herumzanken, oder wenn sie an demselben Orte leben und in demselben Fache auf Ruhm Anspruch machen, einander verfolgen, hassen, einander auch nicht die mindeste Gerechtigkeit widerfahren lassen; wie einer den anderen zu verkleinern und bei dem Publico herabzusetzen sucht. [...] Doch hierüber ist schon oft so viel gesagt worden, daß ich es für besser halte, einen Vorhang vor solche gelehrten **Prostitutionen** zu ziehn, die leider in unsern Zeiten nicht selten gesehn werden. (III-V/4/344)*

### b) Bildungen mit BA

*Korruption* ist doppelmotiviert und kann sowohl auf dem Verb *korrumpieren* (‚Tatsache, dass jmd./etw. jmdn. korrumpiert‘) oder dem Adjektiv *korrupt* (‚Tatsache, dass jmd. korrupt ist‘) basieren. Im DW2 wird von einer deverbale Bildung ausgegangen (DW2 1975: 39). In folgendem Textbeispiel geht es allerdings nicht darum, dass jemand in den großen Städten korrumpiert wird (= Handlung), sondern bereits korrupt ist (= Zustandspassiv):

*Da herrschen gewöhnlich, neben einem übertriebenen Luxus und solchen sittlichen Verderbnissen, die mit der **Korruption** in den größten Städten wetteifern, noch obendrein alle Gebrechen kleiner Städte, Klatschereien, Anhänglichkeit an Schlendrian, an Gewohnheiten und Familienverbindungen, die abgeschmacktesten Forderungen und die lächerlichste Klassifizierung der Stände. (I-I/53/72)*

Das wird durch andere Textbeispiele noch unterstützt, wie z.B.:

*Ich meine daher, alles, was das Publikum von einem Schriftsteller, der ohne zu weit getriebne Ansprüche auftritt, fordern kann, ist, daß er durch seine Werke nichts dazu beitrage, **Korruption, Dummheit und Intoleranz** zu verbreiten. (III-X/1/402)*

*Dummheit* wird mit ‚Tatsache, dass jmd. dumm ist‘ und *Intoleranz* mit ‚Tatsache, dass jmd. intolerant‘ paraphrasiert, so dass sich ‚Tatsache, dass jmd. korrupt ist‘ in die Reihe einfügen lässt.

### 2.2.5.2 Subjekte der Prädikation

Das einzige SdP im ‚Umgang‘ mit *-(at)ion* ist *Illumination* mit der Bedeutung ‚eine solche feyerliche [sic] Erleuchtung‘ (GKWB Bd. 2: Sp. 1360):

*Lustige Beispiele von dieser Art sieht man an den kleinen deutschen Höfen; wie sie einander aufpassen, sich wechselseitig kontrollieren, beneiden, zu übertreffen suchen; wie, wenn der durchlauchtige Herr in Y\*\*\* an seinem Geburtstage einen Ball und zugleich eine **Illumination** von sieben Pfund Talglichtern gegeben hat, der Fürst in V\*\*\* an seinem Feste ein Feuerwerk von acht Pfunden Pulver hinzutut; (III-I/21/305)*

Die Paraphrase lautet ‚das, was etw. illuminiert‘.

### 2.2.5.3 Objekte der Prädikation

Alle Bildungen sind deverbale. Die Motivationsverteilung ist folgendermaßen:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	2	3	5
Belege	4	4	6

Tabelle 59: Motivationsstufen der Objekte der Prädikation mit *-(at)ion*

Wie auch bei den abstrakten Signifikanten, gehört ein großer Anteil der Objektbildungen der dritten Motivationsstufe an. Das sind die Bildungen *Exklamation*, *Explication*, *Dissertation*, *Distinktion* und *Assignment*.

*Dissertation* ist im ‚Umgang‘ keine Doktorarbeit, sondern eine ‚wissenschaftliche Erläuterung‘ (‚das, was jmd. dissertiert‘). Knigge verwendet *Dissertation* also noch in der allgemeinen Bedeutung des lateinischen Wortes.

Die semantische Einengung auf die Textsorte zur Erlangung eines Doktorgrades findet im Laufe des 18. Jahrhunderts statt (Kluge 2011: 206):

*Ein Professor, der in der literarischen Welt eine nicht gemeine Rolle spielt, meint in seiner gelehrten Einfalt, die Universität, auf welcher er lebt, sei der Mittelpunkt aller Wichtigkeit, und das Fach, in welchem er sich Kenntnisse erworben, die einzige dem Menschen nützliche, wahrer Anstrengung allein werthe Wissenschaft. Er nennt jeden, der sich darauf nicht gelegt hat, verächtlicher Weise einen Belletristen; einer Dame, die bei ihrer Durchreise den berühmten Mann kennenzulernen wünscht und ihn desfalls besucht, schenkt er seine neue, in lateinischer Sprache geschriebene **Dissertation**, wovon sie nicht ein Wort versteht; (I-Einleitung/31)*

*Assignment* wird im übertragenen Sinn benutzt:

*Überhaupt hilf selbst, wo Du kannst! Gib nicht **Assignmenten** auf fremde Hilfe. (III-I/19/301)*

Das Objekt der Prädikation (‚das, was jmd. assigniert‘) bedeutet damit, dass man sich nicht auf fremde Hilfe verlassen soll. Im GKWB wird *assignieren* als ‚anweisen besonders in Geld- und Zahlungssachen‘ (GKWB Bd. 1: Sp. 454) definiert mit *Assignment* als ‚die Anweisung‘ (GKWB Bd. 1: Sp. 454).

## II Semasiologische Übersicht

Eine eigene Gruppe innerhalb der Objekte der Prädikation bilden die Wortbildungen, die auf *verba dicendi* basieren: *Deklamation*, *Exklamation*, *Explikation*, *Instruktion* und *Spekulation*.

*Deklamation* wird mit ‚das, was jmd. deklamiert‘ paraphrasiert:

*Abergläubische Leute, die an Ammenmärchen, Gespensterhistörchen und dergleichen hängen, sind nicht durch Gründe der Philosophie und durch vernünftige Zweifelserweckung von ihrem Wahne zu befreien, am wenigsten aber durch **Deklamationen**, Persiflage und Ereiferung.* (I-III/27/128)

Genauso wie *Deklamation* werden auch *Exklamation* (‚das, was jmd. exklamiert‘), *Explikation* (‚das, was jmd. expliziert‘) und *Instruktion* (‚das, was jmd. instruiert‘) paraphrasiert.

### 2.2.5.4 Instrumentbezeichnungen

Die einzige Bildung (*Rezension*), die als Instrumentbezeichnung mit dem Suffix *-(at)ion* auftritt, wird mit ‚das, womit etw. rezensiert wird‘/‚das, womit jmd. etw. rezensiert‘ paraphrasiert:

*Auf diese Erfahrung gestützt, erschleicht sich der Schriftsteller eine vorteilhafte **Rezension**, wenn er in der Vorrede zu dem zweiten Teile seines langweiligen Buchs mit der schamlosesten Frechheit von dem Beifalle redet, womit Kenner und Gelehrte, deren Freundschaft er sich rühmt, den ersten Teil beehrt haben.* (I-I/1/38)

*Rezension* verweist auf die Textsorte Rezension, die eine kritische Besprechung eines Buches (Duden 2012: CD-Rom) darstellt. Ebenfalls im ‚Umgang‘ vorhanden ist die Personenbezeichnung *Rezensent*:

*Unter diese zähle ich, wie billig, mit Dankbarkeit auch den Herrn **Rezensenten** im siebendundachtzigsten Bande der Allgemeinen Deutschen Bibliothek, dessen milde, aber verständige und ernsthafte Winke ich größtenteils zu meinem Vorteile genützt habe.* (Knigge: Umgang. S. 9)

Knigge benutzt *Rezension* in Verbindung mit dem Verb *erschleichen*: *erschleicht sich der Schriftsteller eine vorteilhafte Rezension* (I-I/1/38) und *wenn zwei Schriftsteller sich einander mündlich oder schriftlich loben und preisen, vorteilhafte Rezensionen gegenseitig erschleichen* (II-V/4/343). Diese ‚Taktik‘ ist für Knigge wichtig genug, um sie an gleich zwei Stellen des Buches zu erwähnen: im Kapitel, das speziell von Schriftstellern handelt und im allgemeinen ersten Teil. Das Verb *rezensieren* kommt bei Knigge in einem ähnlichen Kontext vor und zeigt gleichzeitig, was Knigge von Rezensionen und Rezensenten hält:

*Um also diesen Ballast von minder wichtigen Büchern **rezensieren** zu lassen, setzt Herr Nicolai auch junge Gelehrten und Dilettanten in Bewegung – Männerchen, welche ihm hie und da von andern verdienstvollen Leuten empfohlen werden, oder sich selbst empfehlen.* (Knigge. Roman meines Lebens in Briefen herausgegeben: 7-8)



### 2.2.5.5 demotivierte Lemmata

Die Basis von *Aktion* ist das Verb *agieren*, das in zeitgenössischer Literatur zu finden ist:

*MERKULO. Das nicht! Wir sind aber alle eine Art von Komödianten. Und dann **agiert** der Prinz, wenn's dazu kommt, meistens allein.* (Goethe: Der Triumph der Empfindsamkeit. Bd. 5, S. 356)

Das Beispiel im ‚Umgang‘ ist damit allerdings nicht paraphrasierbar:

*Es gibt unter ihnen solche, die bloß aus Unentschlossenheit die kleinsten Arbeiten jahrelang liegen lassen. Auf einen Brief zu antworten, eine Quittung zu schreiben, eine Rechnung zu bezahlen – ja das ist eine **Haupt- und Staatsaktion**, zu welcher unbeschreibliche Vorbereitungen gehören.* (Knigge: Umgang. S. 99)

Eine *Haupt- und Staatsaktion* ist ein Terminus aus dem Theater, spezieller eine ‚polemische Gattungsbezeichnung‘ (geprägt von Johann Christoph Gottsched) für eine bestimmte Art von Stücken, die von deutschen Wanderbühnen Ende des 16. Jahrhunderts bis Anfang des 18. Jahrhunderts aufgeführt wurden. Diese Stücke zeichnen sich u.a. dadurch aus, dass sie in ein ernstes Hauptstück und ein lustiges Nebenspiel unterteilt waren (Müller-Kampel 2003: 34).

Viele Lemmata auf *-(at)ion* sind Entlehnungen, d.h. Wörter, „die aus einer anderen Sprache ins Deutsche gelangt sind“ (Stricker 2000: 43). Einige Wörter kommen aus dem Lateinischen wie z.B. *Distraction* (*distractio* = Trennung, Zwiespalt), *Direktion* (*directio* = das Geraderichten, Hinlenken auf ein bestimmtes Ziel, Richtung), *Exekution* (*executio* = Vollzug, Vollstreckung), *Faktion* (*factio* = Partei), *Generation* (*generatio* = Zeugungsfähigkeit), *Konstitution* (*constitutio* = feste Einrichtung, körperl. oder polit. Verfassung, Feststellung, Verordnung), *Legion* (*legio* = große Anzahl, Menge), *Lektion* (*lectio* = Lesung), *Nation* (lat. *natiō*), *Pension* (*pensio* = Zahlung), *Position* (*positio* = Stellung, Lage), *Possession* (*possessio* = Besitz), *Profession* (*professio* = Betätigungsgebiet, Fach), *Religion* (lat. *religio*) und *Station* (lat. *statio* = Stellung, Posten).

Wörter wie *Illusion* stammen aus dem Französischen (*illusion* = Scheinbild, Täuschung):

*Wie oft haben mich über Kunstwerke die Aussprüche gemeiner Leute ohne Kultur, Aussprüche, die dem sogenannten Kenner sehr abgeschmackt vorkommen würden, aus dem Zauber einer falschen, erzwungenen **Illusion** gerissen und den Sinn für wahre, echte Natur in mir wieder erweckt.* (I-III/23/118)

Andere Beispiele sind *Konvention* (*convention*), *Passion* (*passion* = Leidenschaft), *Prätension* (*prétention* = Anmaßung), *Relation* (*relatio* = Beziehung) und *Satisfaktion* (*satisfactio* = Buße, Genugtuung). *Situation* stammt von dem Französischen (*situation* = Lage, Konstellation), während sich das Verb *situieren* eigenständig aus dem frz. *situer* entwickelt hat (Knigge 2011: 852).

### 2.2.6 -schaft

Ursprünglich ist *-schaft* im Althochdeutschen ein eigenständiges Kompositionsglied. Im „mhd. Suffix *-schaft* [...] vereinen sich zwei im frühen Ahd. (achtes und neuntes Jahrhundert) noch morphologisch und semantisch getrennte zum Verb *schaffen* gebildete Morpheme *scaf* »Plan, Ordnung, Beschaffenheit, Rang« und *schaft*, etymologisch ein *-ti*-Abstraktum“ (Ring 2008: 357). Im 10. Jahrhundert wird *-scaf* dann mit *-t* erweitert (Ring 2008: 358).

Derivationen mit dem Suffix *-schaft* sind immer feminin (Altmann 2011: 87, Elsen 2014: 87, Motsch 2004: 359, 423, Kahramantürk 1999: 39). Die meisten Bildungen sind Abstrakta, die entweder ein (verwandtschaftliches oder rechtliches) Verhältnis (Brendel et al. 1997: 411), wie z.B. *Freundschaft* oder die Tatsache, dass jemand eine zugrundeliegende substantivische Personenbezeichnung verkörpert (z.B. *Autorenschaft*), bezeichnen.

	Abstraktum	SdP	Odp	Instr	Ort/Zeit	Kollektiv	Idiofunkt	demotiviert
Bildungen	17	3	-	-	-	2	1	4
Belege	118	36	-	-	-	4	1	188

Tabelle 60: Wortbildungstypverteilung des Suffixes *-schaft*

Ein Großteil der Bildungen sind desubstantivisch (z.B. *Vormundschaft*), einige der Abstrakta deadjektivisch (z.B. *Bereitschaft*):

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	-	15	8	-
Belege	-	111	48	-

Tabelle 61: Basisverteilung beim Suffix *-schaft*

Das BS ist oft eine Person (z.B. *Vormund, Herr, Kundschaft*). Das Verhältnis dieser Basis zur Derivation ist dadurch definiert, dass „durch das semantische Muster [...] Kollektive von Personen abgegrenzt [werden], die Berufsstände oder soziale Gruppen, die spezielle Funktionen ausüben“ (Motsch 2004: 422), wie z.B. bei dem SdP *Kaufmannschaft*.

Fast alle der Derivationen gehören der Motivationsstufe 1 an:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	19	1	3
Belege	141	2	16

Tabelle 62: Motivationsstufen des Suffixes *-schaft*

Einige der Bildungen können je nach Kontext verschiedene Wortbildungstypen haben, wie z.B. *Bekanntschaft*, das sowohl ‚Tatsache, dass jmd./etw. bekannt ist‘ und ‚jmd., der jmdm. bekannt ist‘ sein kann. *Herrschaft* ist entweder Abstraktum (‚Tatsache, dass jmd. Herr über jmdn./etw. ist‘) oder Personenbezeichnung (‚Dienstherr von Hausangestellten und seine Angehörige‘ (Duden 2012: CD-ROM) = ‚jmd., der (jemandes) Herr ist‘).



### 2.2.6.1 Grammatische Abstrakta

17 Bildungen (118 Belege) mit dem Suffix *-schaft* sind Abstrakta, die Verbindungen, Eigenschaften, Zustände und innere Beziehungen bezeichnen (Kahramantürk 1999: 39). Die Basis ist entweder substantivisch oder adjektivisch, wobei die adjektivischen Basen nicht mehr produktiv sind (ebd.).

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	-	11	6	-
Belege	-	99	19	-

Tabelle 63: Basisverteilung bei den Abstrakta auf *-schaft*

Die meisten Derivationen sind stark motiviert:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	13	1	3
Belege	100	2	16

Tabelle 64: Motivationsstufen der Abstrakta auf *-schaft*

Desubstantivische Abstrakta bezeichnen Zustände, fungieren aber auch als Bezeichnungen für zwischenmenschliche Verhältnisse (Ring 2008: 362). Die häufigste Wortbildung (61x) ist *Freundschaft*:

*Haben Temperament und Weichlichkeit (oder darf ich es nicht Fühlbarkeit eines so gern sich anschließenden Herzens nennen?), haben Sehnsucht nach Liebe und **Freundschaft**, nach Gelegenheit, andern zu dienen und sympathische Empfindungen zu erregen, mich oft unvorsichtig handeln gemacht, oft die kalkulierende Vernunft weit zurückgelassen; so war es wahrlich nicht Blödsinnigkeit, Kurzsichtigkeit, Unbekanntschaft mit Menschen, was mich irreleitete, sondern Bedürfnis, zu lieben und geliebt zu werden, Verlangen, tätig zu sein, zum Guten zu wirken. (I-Einleitung/32)*

*Freundschaft* wird mit ‚Tatsache, dass jemand (jemandes) Freund ist‘ paraphrasiert. Wie *Freundschaft* sind die meisten desubstantivischen Bildungen Verhältnisbezeichnungen, wobei dieses Verhältnis verwandtschaftlicher oder rechtlicher Art sein kann (Brendel et al. 1997: 411), bzw. Bezeichnungen für zwischenmenschliche Verhältnisse (Ring 2008: 362).

Andere desubstantivischen Beispiele im ‚Umgang‘ sind *Gastfreundschaft* (‚Tatsache, dass jmd. (jemandes) Gastfreund ist‘), *Hauswirtschaft* (‚Tatsache, dass jemand (jemandes) Hauswirt ist‘), *Herrschaft* (‚Tatsache, dass jmd. Herr über jmdn./etw. ist‘; ist im ‚Umgang‘ auch als Personenbezeichnung vorhanden: ‚jmd., der (jemandes) Herr ist‘), *Vormundschaft* (‚Tatsache, dass jmd. (jemandes) Vormund ist‘), *Mäzenatenschaft* (‚Tatsache, dass jmd. (jemandes) Mäzen ist‘), *Nachbarschaft* (‚Tatsache, dass jmd. (jemandes) Nachbar ist‘) und *Kundschaft* (‚Tatsache, dass jmd. (jemandes) Kunde ist‘), wobei bei letzterem das auslautende *-e* apokopiert wird (Ring 2008: 358).

## II Semasiologische Übersicht

*Autorschaft, Hahnreischaft und Kennerschaft* sind dagegen keine Verhältnisbezeichnungen, sondern bezeichnen die Tatsache, dass jemand die zugrundeliegende substantivische Personenbezeichnung verkörpert, z.B.:

*Fast noch ungnädiger pflegen es die Herrn aufzunehmen, wenn man gar nichts von ihrer **Autorschaft** weiß, gar nichts von ihnen gelesen hat, oder wenn man den Mann eines Buches wegen, das er geschrieben, dennoch im gemeinen Leben nicht anders wie jeden behandelt, der auf andre Weise der Welt nützlich wird, endlich wenn man Grundsätze äußert, die nicht in ihr System passen, die mit denen streiten, zu deren Behauptung sie so manchen Bogen Papier mit Buchstaben versehn haben. (III-V/3/342)*

*Autorschaft* hat demnach die Bedeutung ‚Tatsache, dass jmd. Autor ist‘.

Deadjektivische Wortbildungen mit dem Suffix *-schaft* und dem Inhaltsmuster Abstraktum gelten als Einzelformen (DW2 1975: 272). *Bekanntschaft* wird mit ‚Tatsache, dass jmd./etw. bekannt ist‘ paraphrasiert:

*Man glaubt da, ein Mann, der so äußerst untertänig und nachgiebig ist, müsse gefährliche und niedrige Absichten haben oder müsse falsch oder sehr arm und hilfsbedürftig sein, und oft ist dort ein wenig zu weit getriebene äußere Höflichkeit hinlänglich, den Mann, der sich am Rheine dadurch allgemeine Liebe erwerben würde, an der Leine verächtlich zu machen. Dagegen wird aber auch der nicht kältere, nur weniger leichtsinnige, weniger zuversichtliche, nicht so im Gedränge von Fremden, noch auf Reisen an Leib und Seele abgeschliffene, geglättete, sondern ernsthaftere Niedersachse, der bei der ersten **Bekanntschaft** nicht sehr zuvorkommend, sondern wohl gar ein wenig verlegen ist, an einem Hofe im Reiche vielleicht für einen schüchternen Menschen ohne Lebensart, ohne Welt angesehen werden. (I-Einleitung/26)*

Andere deadjektivische Bildungen sind: *Bereitschaft, Gemeinschaft, Leibeigenschaft, Unbekanntschaft* und *Verwandtschaft*.

Die Basismorpheme der abstrakten *-schaft*-Ableitungen sind auch bei der Bildung anderer Wörter involviert, wie z.B. bei *Herrschaft*: {herrschen} findet sich in den Verben *beherrschen* (z.B. S. 25) und *mitherrschen* (S. 103), in den Adjektiven *herrschaftlich* (S. 33) und *herrschaftsüchtig* (z.B. S. 89) und in den Substantiven *Herrscher* (S. 88), *Herrscher-genie* (S. 117), *Herrscherrecht* (z.B. S. 146) und *Herrschaftsucht* (z.B. S. 93). Bei *Freundschaft* ist die Wortbildung selbst aktiv als Teil von Komposita (*Freundschaftsbande, Freundschaftsbezeugungen, Freundschaftsbezeugungen, Freundschaftsdienst*) und einem Adjektiv (*freundschaftlich*).

### 2.2.6.2 Subjekte der Prädikation

Drei Bildungen (36 Belege) mit *-schaft* bilden das Inhaltsmuster Subjekt der Prädikation. Im ‚Umgang‘ sind die Basen adjektivisch und substantivisch:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	-	1	2	-
Belege	-	7	29	-

Tabelle 65: Basisverteilung bei den Subjekten der Prädikation mit *-schaft*

Alle Bildungen gehören der Motivationsstufe 1 an.

Semantisch lassen sie sich in Personenbezeichnungen (*Herrschaft* und *Bekanntschaft*), und *Eigenschaft* unterteilen. *Bekanntschaft* konkurriert als Subjekt der Prädikation mit der deadjektivischen Konversion *der/die Bekannte*:

*Versuchet es, meine Freunde! wie viele unter Euren **Bekannt**n nicht auf einmal, mitten in der fröhlichsten, höflichsten Gemütsstimmung, ihr Gesicht in feierliche Falten ziehen, wenn Ihr Eure Anrede mit den Worten anhebet: »Ich muß eine große Bitte an Sie wagen; ich bin in einer erschrecklichen Verlegenheit.«* (Knigge: Umgang. S. 42-43)

In dem aufgeführten Beispiel referiert die Pluralform *Bekannte* auf eine feste Gruppe an Personen, während *Bekanntschaft* durch allgemeinen Gebrauch mehr Distanz ausdrückt:

*Beschäme nicht leicht den Aventurier, auch den von schlechter Art nicht, wenn Du ihn irgendwo in einer erborgten Gestalt, unter falschem Namen oder mit selbstgeschaffnen Titeln und Ehrenzeichen geschmückt antriffst, insofern nicht wichtige Gründe eintreten oder Du besondern Beruf dazu hast. Auch würde Dir das nicht immer gelingen, denn seine Unverschämtheit möchte vielleicht Wege finden, das Unangenehme einer solchen Szene auf Dich selbst fallen zu machen. Doch kann es zuweilen nützlich sein, so einen Herrn unter vier Augen merken zu lassen, daß er von unsrer **Bekanntschaft** sei und daß es in unsrer Macht stehn würde, ihn zu entlarven, daß man aber seiner schonen wolle.* (III-VII/2/383)

*Eigenschaft* ist ‚das, was jmdm. eigen ist‘:

*Von Herrschsucht, Ehrgeiz und Eitelkeit ist Hochmut sowie von Stolz unterschieden. Ich möchte gern, daß man Stolz als eine edle **Eigenschaft** der Seele ansähe; als ein Bewußtsein wahrer innerer Erhabenheit und Würde; als ein Gefühl der Unfähigkeit, niederträchtig zu handeln.* (I-III/5/93)

Eine andere Ableitung mit dem Muster *eigen* + Suffix ist *Eigenheit*:

*Die tägliche Abwechslung von Rollen benimmt dem Charakter die **Eigenheit**; man wird zuletzt aus Habitude, was man so oft vorstellen muß; man darf dabei nicht Rücksicht auf seine Gemütsstimmung nehmen, muß oft den Spaßmacher spielen, wenn das Herz trauert, und umgekehrt; dies leitet zur Verstellung; das Publikum wird des Mannes und seines Spiels überdrüssig; seine Manier gefällt nicht mehr nach zehn Jahren; das so leichtfertigerweise gewonnene Geld geht ebenso leichtfertig wieder fort – und so ist denn ein armseliges, dürftiges, kränkliches Alter nicht selten der letzte Auftritt des Schauspielerlebens.* (III-V/8/353)

*Eigenschaft* ist das charakterliche Merkmal einer Person („eigenthümliche [sic] Beschaffenheit eines Dinges, der ganze Umfang aller der Dinge, die in dessen Wesen gegründet sind“; GKWB Bd. 1: Sp. 1647), während *Eigenheit* etwas ist, was jmdn./etw. von einer anderen Person/von anderen Dingen unterscheidet („was einem Dinge vor andern eigen ist“; GKWB Bd. 1: Sp. 1673).

### 2.2.6.3 Movierung

#### a) Kollektivbezeichnungen

*Judenschaft* und *Kaufmannschaft* sind Kollektivbezeichnungen. Die beiden Totalkollektiva (siehe auch Brendel et al. 1997: 417) sind im direkten Kontext zusätzlich motiviert und zwar immer so, dass zuerst die Basis genannt wird und dann das allgemeine Kollektiv, sowohl bei *Kaufmannschaft* als auch bei *Judenschaft*:

*Wenn man alte Kleider oder andre Sachen an **Juden** verhandeln will, so suche man mit dem ersten, der uns ein irgend leidliches Gebot tut, sogleich einig zu werden. Läßt Du ihn fortgehn, ohne sein Gebot anzunehmen, so wird die Nachricht, daß bei Dir etwas zu schachern sei und daß man Mendeln oder Josef den Handel nicht verderben dürfe, wie ein Lauffeuer durch die ganze **Judenschaft** gehn und in der Synagoge publiziert werden;* (III-VI/8/378)

Die Bildung von Kollektivbildungen auf *-schaft* ist dadurch eingeschränkt, dass Namens- und Personenbezeichnungen, die eine Orts-, Staats- oder Religionszugehörigkeit ausdrücken, normalerweise als Basis ausgeschlossen sind. Diese Lücke wird durch Bildung mit *-heit* geschlossen, wie z.B. bei *Christenheit*. *Judenschaft* bildet die Ausnahme. Im Mittelhochdeutschen gab es die zwei Bildungen *Judenschaft* und *Judenheit* simultan nebeneinander, wobei sich *Judenheit* im Neuhochdeutschen durchgesetzt hat (Oberle 1990: 359).

#### b) Idiofunktionalia

*Landschaft* hat im ‚Umgang‘ die Bedeutung „gegend, landcomplex [sic] in bezug auf lage und natürliche beschaffenheit“ (DWB Bd. 12: Sp. 131) und basiert auf dem BS *Land*:

*In manchen Gegenden, besonders im Reiche, ist es vorteilhafter und geht dennoch ebenso schnell (besonders, wenn man nur wenig Tagereisen macht, bevor man sich in einer Stadt verweilt), sich durch sogenannte Hauderer oder Mietkutscher fahren zu lassen; in andern hingegen kommt man am besten mit Postpferden fort. Im erstern Falle ist es nicht gut, einen eigenen Wagen zu haben, wenigstens ist dann selten Vorteil dabei. Es gibt aber auch **Landschaften**, in welchen man am bequemsten und nützlichsten zu Pferde reist, und andre, wo man seinen Zweck am vollkommensten erreicht, wenn man zu Fuße wandert.* (II-XII/2/267)

*Landschaft* ist Teil eines sehr aktiven Wortbildungsnestes: *Land* (u.a. S. 30), *Land-Edelleute* (S. 381), *Landedelmann* (S. 28), *Landesherr* (S. 29), *Landesobrigkeit* (S. 177), *Landesvater* (S. 305), *Landgute* (S. 73), *Landkommandeur* (S. 34), *Landläufer* (u.a. S. 257), *Landleute* (u.a. S. 380), *Landmädchen* (u.a. S. 199), *Landmann* (u.a. S. 30), *Landstreicher* (S. 390), *Landvolk* (S. 381), *Vaterland* (u.a. S. 14), *ländisch* (S. 315), *ländlich* (S. 381), *Länder* (u.a. 74) und *Länderkenntnis* (S. 267). Im ‚Umgang‘ hat *Landschaft* die Bedeutung „eine Provinz, ein Land (GKWB Bd. 2: Sp. 1893). Es kommt noch von dem altsächsischen *landskepi* über ahd. *lamtscaf(t)* und mhd. *lantschaft* (Kluge 2011: 558; siehe auch GKWB Bd. 2: Sp. 1893).

### 2.2.6.4 demotivierte Lemmata

Die demotivierten Bildungen auf das Suffix *-schaft* sind *Gesellschaft*, *Leidenschaft*, *Rechenschaft* und *Wissenschaft*.

*Gesellschaft* basiert auf der alten Bedeutung von *Geselle* ‚jmd., der im gleichen Haus wohnt‘ (Kluge 2011: 355) und bedeutet im ‚Umgang‘ „die Verbindung mehrerer zu einem gemeinschaftlichen Endzwecke“ (GKWB Bd. 2: Sp. 623):

*Und nun, den Fall umgekehrt, lasse man einen sonst edlen Hofmann einmal hinaus auf das Land in die **Gesellschaft** biedrer Beamter und Provinzial-Edelleute geraten!* (I-Einleitung/30)

*Gesellschaft* hat sehr viele Belege (102) und ist in einem Wortbildungsnest um {gesell} aktiv: *Gesellschafter* (u.a. S. 35), *gesellschaftlich* (u.a. S. 35), *Tischgesellschaft* (S. 62) und *Lesegesellschaft* (S. 373).

*Leidenschaft* ist eine Entlehnung von fr. *passion* (Kluge 2011: 571). Im GKWB hat es die Bedeutung „eine jede Begierde, und in noch weiterm Verstande, eine jede Gemüthsbewegung [sic], wenn sie zu einer Fertigkeit geworden ist, weil sich die Seele dabey [sic] leidendlicher verhält, als sie sollte“ (GKWB Bd. 2: Sp. 2010).

*Mein Temperament war lebhaft, unruhig, bewegsam, mein Blut warm; die Keime zu mancher heftigen **Leidenschaft** lagen in mir verborgen; ich war in der ersten Erziehung ein wenig verzärtelt und durch große Aufmerksamkeit, deren man meine kleine Person früh gewürdigt hatte, gewöhnt worden, sehr viel Rücksichten von andern Leuten zu fordern.* (I-Einleitung/33)

Außerdem sind im ‚Umgang‘ die Adjektive *leidenschaftlich* (u.a. S. 23) und *leidenschaftsfrei* (u.a. S. 323) vorhanden.

*Wissenschaft* ist eine „Kollektivbildung zum Infinitiv mhd. *wizzen*“ (Kluge 2011: 993). Die heutige Bedeutung entwickelte sich im 17. Jahrhundert (Kluge 2011: 993): „Objective, von dem Inbegriffe in einander gegründeter allgemeiner Wahrheiten, wodurch sich die Wissenschaft von der Kunst unterscheidet, indem diese bloß Ausübungssätze, jene aber in einander gegründete allgemeine Wahrheiten enthält“ (GKWB Bd. 4: Sp. 1582):

*Ein Professor, der in der literarischen Welt eine nicht gemeine Rolle spielt, meint in seiner gelehrten Einfalt, die Universität, auf welcher er lebt, sei der Mittelpunkt aller Wichtigkeit, und das Fach, in welchem er sich Kenntnisse erworben, die einzige dem Menschen nützliche, wahrer Anstrengung allein werthe **Wissenschaft**.* (I-Einleitung/32)

Im ‚Umgang‘ sind außerdem die Bildungen *Hilfswissenschaft* (S. 357) und *wissenschaftlich* (u.a. S. 124) vorhanden.

*Rechenschaft* wurde ursprünglich mit der Bedeutung ‚Rechungslegung‘ benutzt, später im übertragenen Sinn (Kluge 2011: 751, siehe auch DWB Bd. 14: Sp. 344).

*Zwei Gründe hauptsächlich müssen uns bewegen, nicht gar zu offenherzig gegen die Menschen zu sein: zuerst die Furcht, unsre Schwäche dadurch aufzudecken und mißbraucht zu werden, und dann die Überlegung, daß, wenn man die Leute einmal daran gewöhnt hat, ihnen nichts zu verschweigen, sie zuletzt von jedem unsrer kleinsten Schritte **Rechenschaft** verlangen, alles wissen, um alles zu Rate gezogen werden wollen.* (I-I/14/44)



### 2.2.7 *-(s)t/d(e)*

Die Dentalsuffixe *-(s)t* und *-d(e)* sind im heutigen Deutschen nicht mehr produktiv (Kahramantürk 1999: 44); eine „Reihe von Bildungen dient aber noch dazu, verbale Prädikate substantivisch aufzunehmen. Sie fungieren also auch noch als gramm. Abstrakta“ (DW2 1975: 236):

	Abstraktum	SdP	Odp	Instrument	Ort/Zeit	demotiviert
Bildungen	17	2	12	-	-	22
Belege	123	47	237	-	-	391

Tabelle 66: Wortbildungstypverteilung des Suffixes *-(s)t/d(e)*

Oft findet gleichzeitig nicht nur ein Vokalwechsel, sondern eine Umwandlung der ganzen Lautform der Basis statt, wie z.B. bei *abschreiben* → *Abschrift* (DW2 1975: 236). *-(s)t* und *-d(e)* sind trotz ihrer Unproduktivität systemimmanent, da sie die „Ableitung mit anderen Morphemen hemmen“ (DW2 1975: 236).

Das Suffix *-d(e)* basiert auf den zwei althochdeutschen Suffixen *-ida* und *-idi* (Ring 2008: 119f.). Die Derivationen sind vor allem deverbal und deadjektivisch und bilden hauptsächlich Eigenschaftsbezeichnungen (Kahramantürk 1999: 42). *-d(e)* wurde durch die Ableitungen auf *-heit/(ig)keit* inzwischen verdrängt (Lohde 2006: 114).

Im mittelhochdeutschen Suffix *-t* fallen mehrere Dentalsuffixe aus dem Indogermanischen zusammen: *-ti*, *-to* und *-ta-* (Ring 2008: 387). Durch die spezifische Lautveränderung vor *-t* (= Primärberührungseffekt) und die mittelfränkische und westneudeutsche konsonantische Alternanz (/ft/ > /hat/) kam es zu einer großen morphologischen Vielfalt (Ring 2008: 387). Dazu kommt die erweiterte Form des Suffixes mit *-s-* (Ring 2008: 387).

Es werden vor allem Verben nominalisiert (Altmann 2011: 103, Ring 2008: 389), bei denen der Basisvokal oft durch Ablaut oder Rückumlaut verändert wird (Ring 2008: 390). Die Nominalisierungen sind hauptsächlich feminin und nur vereinzelt maskulin oder selten neutral (Ring 2008: 391).

Die Bildungen mit *-(s)t/d(e)*, die noch motiviert sind, sind vornehmlich deverbal; nur *Schadenfreude* ist deadjektivisch:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	30	-	1	-
Belege	403	-	4	-

Tabelle 67: Basisverteilung beim Suffix *-(s)t/d(e)*

Fast alle Bildungen sind außerdem stark motiviert:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	23	1	7
Belege	340	7	60

Tabelle 68: Motivationsstufen des Suffixes *-(s)t/d(e)*

### 2.2.7.1 Grammatische Abstrakta

Insgesamt gibt es im ‚Umgang‘ 17 abstrakte Bildungen (123 Belege) mit *-(s)t/d(e)*, die sich folgendermaßen auf die Suffixvarianten verteilen:

	<i>-(s)t</i>	<i>-d(e)</i>
Bildungen	13	4
Belege	73	50

Tabelle 69: Verteilung der Abstrakta *-(s)t/d(e)* auf die Suffixvarianten *-(s)t* und *-d(e)*

Fast alle Bildungen sind deverbale:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	16	-	1	-
Belege	119	-	4	-

Tabelle 70: Basisverteilung bei den Abstrakta auf *-(s)t/d(e)*

Die Motivationsverteilung ist folgendermaßen:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	13	-	4
Belege	90	-	33

Tabelle 71: Motivationsstufen der Abstrakta auf *-(s)t/d(e)*

#### a) Bildungen mit BV

*Freude* basiert synchron betrachtet auf dem Verb *freuen* (Kluge 2011: 317) mit der dementsprechenden Paraphrase ‚Tatsache, dass sich jmd. freut‘:

***Freuen** soll es uns, wenn auch andre Leute den Wert dessen zu schätzen wissen, der uns teuer ist; **freuen** soll es uns, wenn unser Liebling noch außer uns gute Seelen findet, denen er sich mitteilen, in deren Gemeinschaft er reine Wonne schmecken kann.* (Knigge: Umgang. S. 220)

*Jagd* und *Begierde* haben die Paraphrasen ‚Tatsache, dass jmd. etw. jagt/begehrt‘.

Obwohl das Suffix *-(s)t* im heutigen Deutschen nicht mehr produktiv ist, ist bei einigen Bildungen der Motivationszusammenhang zwischen der verbalen Basis und der Derivation sowohl formal als auch semantisch noch erkennbar (Fleischer/Barz 2012: 254).

Die Bildung mit den meisten Belegen ist *Vorsicht* (22x) mit der Wortbildungsparaphrase ‚Tatsache, dass sich jmd. vorsieht‘:

*Der innere Zwiespalt der Deutschen in Absicht auf Verteidigung und Gegenwirkung zeigte sich offenbar im Gange der politischen Anstalten. Preußen, ohne sich über die Absicht näher auszusprechen, verlangte Verpflegung für seine Truppen; es erschien ein Aufgebot, niemand aber wollte geben noch sich gehörig waffnen und **vorsehen**.* (Goethe: Tag- und Jahreshfte. S. 23)

Andere Bildungen mit *-sicht* sind *Durchsicht*, *Einsicht*, *Nachsicht* und *Übersicht*. Die Paraphrasen lauten dementsprechend: ‚Tatsache, dass jmd. etw. durchsieht/einsieht/übersieht/jmdm. etw. nachsieht‘.

{kunft} in den Wortbildungen *Ankunft* und *Übereinkunft* existiert nicht als freies Substantiv, sondern als eine Variante von {komm} (Fleischer/Barz 2012: 254). *Übereinkunft* wird mit



## II Semasiologische Übersicht

‚Tatsache, dass jmd. (mit jmdm.) übereinkommt‘ und *Ankunft* mit ‚Tatsache, dass jmd. ankommt‘ paraphrasiert:

*Es fügte sich, daß in letztrer Stadt am Tage meiner **Ankunft** ein General mit den dabei allerorten mehr oder weniger üblichen Feierlichkeiten sollte begraben werden.* (I-Einleitung/27)

Weitere Bildungen mit *-(s)t* sind *Dienst* (‚Tatsache, dass jmd. jmdn. dient‘), *Flucht* (‚Tatsache, dass jmd. flieht‘), *Frost* (‚Tatsache, dass es friert‘), *Geburt* (‚Tatsache, dass jmd. jmdn. gebärt‘), *Schrift* (‚Art und Weise, wie jmd. schreibt‘) und *Verlust* (‚Tatsache, dass jmd. jmdn./etw. verliert‘).

Die Hälfte der Bildungen haben transitive BV: *Begierde*, *Durchsicht*, *Einsicht*, *Geburt*, *Jagd*, *Schrift*, *Übersicht* und *Vorsicht*. Patientia und Agentia sind immer im Kontext verständlich. Das Patiens wird zum Beispiel ausgedrückt:

1. mit einer Infinitivkonstruktion (z.B. *Begierde zu herrschen* I-II/6/84),
2. im Genitiv (*Verlust ihrer Freundschaft* II-VI/21/223),
3. präpositional (z.B. *Begierde nach Reichtümern* I-III/14/102),
4. in einer vorangestellten Proposition und wird durch ein Possessivpronomen wieder aufgenommen (*Alles, was Deinem Freunde angehört* → *Deine unmäßigste Begierde* II-VI/16/221),
5. als Teil von Komposita (z.B. *Geldbegierde* I-III/13/103, *Anekdotenjagd* I-Einleitung/27 & III-III/1/313). Nur selten ist das Patiens nicht näher ausgeführt, z.B. bei *Jagd*:

*Dagegen aber binden auch manche Neigungen, zum Beispiel die noblen Passionen der **Jagd**, des Spiels, der Medisance und des Trunks, vielfältig Greise, Jünglinge und alte Weiber recht herzlich aneinander.* (II-I/1/138)

Agentia werden ausgeführt 1. innerhalb von Komposita (z.B. *Jagdhunde* III-I/21/305), 2. als direkte Anrede (*Stimme Dich auch herab von der Begierde zu herrschen* I-II/6/84), 3. mit Possessivpronomina (*seine Begierde* I-III/14/102), 4. als Subjekt des Satzes (*Da nun jeder Mensch mehr oder weniger von dieser Begierde zu gefallen und vorteilhafte Eindrücke zu machen, an sich hat* I-II/4/92), 5. mit Demonstrativpronomen (*Gewiß, nur mit dem Unterschiede, daß Begierde nach Ruhm oder Gewinnst diese irreleiten kann;* II-V/18/203), 6. als Dativobjekt im Satz (*der seine Briefe erst seiner Hofmeisterin zur Durchsicht vorlegen muß* II-III/16/172), 7. als Genitivobjekt (*Einsicht der Leser* I-I/60/79) oder 8. nachgestellt:

*Daß ein solches Buch aber, vorausgesetzt nämlich, daß der Gegenstand mit gehöriger **Einsicht**, Erfahrung und Menschenkenntnis behandelt wäre, nicht nur Jünglingen, sondern selbst Männern Nutzen gewähren könnte, das darf ich wohl behaupten.* (III-XI/2/405)

## II Semasiologische Übersicht

Weder Agens noch Patiens sind bei beispielsweise *Schrift* ausgeführt:

*Auch was gewisse Kleidertrachten, Manieren, den Ton der Stimme, was Stil, **Handschrift** und mehr solche Dinge betrifft, darüber haben sie zuweilen gewisse eigene Meinungen, die man schonen muß, wenn man sich ihnen nicht unangenehm machen will.* (III-I/14/298)

Neben den transitiven BV, gibt es auch Wortbildungen, deren BV

- einwertig sind (*Ankunft, Flucht, Frost*),
- reflexiv sind (*Freude, Vorsicht*),
- zweiwertig mit Dativ (*Dienst*), mit Präposition (*Übereinkunft*),
- dreiwertig: *Nachsicht* basiert auf einem dreiwertigen Verb: *jmd. sieht jmdm. etw. nach.*

Bei Aufzählungen wird das Objekt oft weggelassen:

*Übrigens hat man nicht unrecht, wenn man behauptet, daß unsre Feinde oft, ohne es zu wollen, unsre größten Wohltäter sind. Sie machen uns aufmerksam auf Fehler, die unsre eigne Eitelkeit, die **Nachsicht** unsrer partiischen Freunde und die niedrige Gefälligkeit der Schmeichler vor unsern Augen verbergen.* (II-XI/1/252)

Agens und Patiens sind ansonsten immer vorhanden.

### b) Bildung mit BA

Die einzige deadjektivische Abstraktbildung ist *Schadenfreude*. Im Gegensatz zu *Freude* (,Tatsache, dass sich jmd. freut‘) lautet die Paraphrase: ,Tatsache, dass jmd. schadenfroh ist‘:

*Neidische, **schadenfrohe**, mißgünstige und eifersüchtige Gemütsarten sollten wohl nur das Erbteil hämischer, niederträchtiger Menschen sein; und doch trifft man leider einen unglücklichen Zusatz in diesen bösen Eigenschaften in den Herzen solcher Leute an, die übrigens manche gute Eigenschaft haben.* (Knigge: Umgang. S. 101)

### 2.2.7.2 Subjekte der Prädikation

Neben der abstrakten Bildung *Freude*, kann *Freude* auch Subjekt der Prädikation sein:

*In Dörfern und auf seinem Landgute lebt man in der Tat am ungezwungensten, und für jemand, der Lust hat, sich zu beschäftigen und zum besten anderer etwas beizutragen, findet sich da mannigfaltige Gelegenheit, indem man an dem nützlichsten, zu sehr niedergedrückten und vernachlässigten Stande zum Wohltäter werden kann; allein die geselligen **Freuden** sind auf dem Lande nicht so leicht zu verschaffen.* (I-I/53/73[1])

Die Belege dieser Bedeutung sind alle im Plural und werden mit ,das, was jmdn. freut‘ paraphrasiert.

Weiteres Subjekt der Prädikation ist *Überschrift* mit der Paraphrase ,das, was etw. überschreibt‘ in der Funktion eines Paratextes:

*Sollte man an meinem Buche das tadeln dürfen, daß es mehr leistet, als der Titel verspricht, so könnte man dem Übel auf einmal abhelfen, wenn man diesem Werke etwa die **Überschrift** gäbe: »Vorschriften, wie der Mensch sich zu verhalten hat, um in dieser Welt und in Gesellschaft mit andern Menschen glücklich und vergnügt zu leben und seine Nebenmenschen glücklich und froh zu machen.« (Vorrede zu dieser dritten Auflage/10)*

### 2.2.7.3 Objekte der Prädikation

Die einzige *-d(e)*-Bildung die ein Objekt der Prädikation ist, ist *Begierde* mit der Paraphrase ‚das, was jmd. begehrt‘:

*Da fordert man mehr für sich, will ernten, genießen, nicht neue Bürden übernehmen; man will gepflegt sein; der Charakter hat Festigkeit, mag sich nicht mehr umformen lassen; die **Begierden** dringen nicht so laut auf Befriedigung. (II-III/2/156).*

Die zehn Objektbildungen mit *-(s)t* sind fast alle deverbale. Die Motivationsverteilung ist folgendermaßen:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	8	1	2
Belege	197	7	26

Tabelle 72: Motivationsstufen der Objekte der Prädikation auf *-(s)t*

Die häufigste Bildung ist *Tat* mit insgesamt 66 Belegen. *Tat* wird aufgrund des auslautenden Dentals ebenfalls unter dem Dentalsuffix *-t* eingeordnet (Brendel et al. 1997: 79, Henzen 1965: 184, Wilmanns 1899: 332) und basiert auf *tun*. Die Paraphrase lautet dementsprechend ‚das, was jmd. tut‘:

*Jedermann geht gern mit einem Menschen um und treibt Geschäfte mit ihm, wenn man sich auf seine Pünktlichkeit in Wort und **Tat** verlassen kann. (I-Einleitung/44)*

Ähnlich sind auch die Wortbildungsparaphrasen folgender Derivationen: *Gewinst* (‚das, was jmd. gewinnt‘), *Produkt* (‚das, was jmd. produziert‘), *Schrift* (‚das, was jmd. schreibt/geschrieben hat‘), *Tracht* (‚das, was jmd. trägt‘), *Verdienst* (‚das, was jmd. verdient‘), *Vorschrift* (‚das, was jmd. jmdm. vorschreibt‘) und *Verlust* (‚das, was jmd. verliert‘). Die Ableitung *Dienst* hat die Wortbildungsparaphrase ‚das, mit dem jmd. jmdm. dient‘.

*Geburt* trägt im folgenden Beispiel die Bedeutung ‚geborene [sic] oder zur Geburt bestimmte Frucht‘ (GKWB Bd. 2: Sp. 458) und wird vor allem in Wörtern wie *Erstgeburt*, *Mißgeburt* oder *Nachgeburt* benutzt. Die Paraphrase lautet ‚das, was jmd. gebiert‘:

*In demselben könnte man sehr viel Wahres zum Lobe derer unter ihnen sagen, die diesen Handel nicht als einen jüdischen Erwerb treiben, so daß sie etwa wenig darum bekümmert wären, was für Bücher bei ihnen verlege und gekauft, insofern nur Gelder daraus gelöst werden; denen es nicht gleichgültig ist, ob man sie zu Hebammen von kleinen Krüppeln und **Mißgeburten** braucht, ob sie zu Werkzeugen der Ausbreitung eines elenden, frivolen, falschen Geschmacks und schlechter Grundsätze dienen; sondern denen wie unserm Nicolai, Wahrheit, Kultur und Aufklärung am Herzen liegt; die das mißkannte, im Dunkeln lebende Talent ermuntern, aus dem Staube hervorziehen, in Tätigkeit setzen und großmütig unterstützen; die den täglichen Umgang und den Verkehr mit Gelehrten und Büchern dazu anwenden, sich selber Kenntnisse zu sammeln, ihren Geist zu bilden und beßere Menschen zu werden. (III-VI/5/371)*

## II Semasiologische Übersicht

*Absicht* entwickelte sich aus *absehen* (,Bestreben, Augenmerk') (Kluge 2011: 9) und kann mit der Hilfe von *absehen* paraphrasiert werden: ,das, worauf es jmd. absieht'

*Mische Dich auch nicht in Familienhändel. Ich bin ein paarmal mit der besten Absicht sehr übel dabei gefahren.* (I-I/57/77)

Im ,Umgang' sind noch *absichtlich* (S. 145) und *abgesehen* (S. 367).

### 2.2.7.4 demotivierte Lemmata

Folgende Bildungen sind im ,Umgang' demotiviert: *Anstalt, Aufsicht, Ausflucht, Aussicht, Bürde, Geburt, Gesicht, Gewicht, Gunst, Habitude, Kunst, Last, Macht, Periode, Pflicht, Schande, Vernunft, Wohlfahrt, Zuflucht, Zuversicht* und *Zwietracht*.

Einige der Wörter werden mit *-sicht* gebildet: *Aufsicht, Aussicht, Gesicht* und *Rücksicht* und *Zuversicht*. *Aufsicht* bedeutet ,das Aufsehen in dem figürlichen Gebrauche, [...] die Sorge für oder über etwas“ (GKWB Bd. 1: Sp. 536) innehaben, wobei *aufsehen* in dieser Bedeutung nicht bei Knigge oder zeitgenössischer Literatur zu finden ist. *Aussicht* hat im folgenden Beispiel die figürliche Bedeutung ,das Hinaussehen mit den Augen des Geistes, die Betrachtung der Zukunft, und die angestellte Betrachtung selbst“ (GKWB Bd. 1: Sp. 650):

*Ich rede hier nicht von den eigentlichen Betrügern und Gaunern; von diesen soll gleich nachher gehandelt werden; sondern von der unschädlichen Art der Abenteurer, die, wenn sie sich mit Madame Fortuna gar zu oft überworfen haben, zuletzt an die kleinen Neckereien dieses launischen Weibes so gewöhnt sind, daß sie immer aufs neue blindlings in den Glückstopf hineingreifen und es wagen, entweder auf die Finger geklopft zu werden oder einmal einen fetten Brocken zu erhaschen. Sie leben ohne festen Plan für den folgenden Tag auf gute Hoffnung los, unternehmen alles, was ihnen für den Augenblick eine Aussicht zu einigem Unterhalte zu eröffnen scheint.* (III-I/1/382)

*Zuversicht* kommt vom mhd. *zuoversiht* und war ein Abstraktum zu *sich jmdm. versehen* (Kluge 2011: 1018), während *Gesicht* ursprünglich ein Abstraktum zu *sehen* war (Kluge 2011: 354).

Bildungen mit *-flucht* sind *Zuflucht* und *Ausflucht*. *Zuflucht* bedeutet ,Die Person oder Sache, von welcher man Schutz oder Hülfe [sic] erwartet“ (GKWB Bd. 4: Sp. 1748)

*Sie werden in der Erziehung verwahrlost, von Jugend auf durch Schmeichelei verderbt, durch andre und sich selbst verzärtelt Da ihre Lage sie über Mangel und Bedürfnis mancher Art hinaussetzt; da sie selten in Verlegenheit und Not geraten, so lernen sie nicht, wie nötig ein Mensch dem andern, wie schwer allein zu tragen manches Ungemach in der Welt, wie süß, teilnehmende, mitleidende Seelen zu finden, und wie wichtig es ist, anderer zu schonen, damit man einst zu ihnen seine Zuflucht nehmen könne.* (III-I/1/284)

Die heutige Bedeutung von *Ausflucht* kommt von der ,rechtsprachliche[n] Wendung (,Einrede, Anrufung eines höheren Gerichts' als ,Vorwand der Verteidigung' [...], doch wird bei *Ausflucht* von vorneherein das Merkmal des Vortäuschens unterstellt“ (Kluge 2011: 75).

*Doch ist es der Klugheit gemäß, anständig, und was man in Niedersachsen rechtlich nennt, in seinem Aufzuge zu sein, sich nicht zu vornehm und nicht zu demütig, nicht zu reich und nicht zu arm zu stellen, weil man sonst, in beiden Extremitäten, leicht entweder für einen unwissenden Pinsel, dessen erste Ausflucht dies ist, und den man also nach Gefallen prellen kann, oder für*

## II Semasiologische Übersicht

*einen gewaltig vornehmen Herrn, von dem etwas zu ziehn ist, oder für einen Aventurier angesehen wird, dem man aus dem Wege gehn und der mit schlechter Bewirtung vorliebnehmen muß. (II-XII/2/296)*

*Geburt* ist „die Abstammung, das Geschlecht, so fern gewisse Eigenschaften von den Ältern auf die Kinder fortgepflanzt werden“ (GKWB Bd. 2: Sp. 458) und nicht die ‚Tatsache, dass jmd. jmdn. gebärt‘.

*Wo macht mehr als hier das Korps der Hofleute eine ganz eigene Gattung aus, in welche hinein, so wie zu der Person der mehrsten Fürsten, nur Leute von gewisser **Geburt** und gewissem Range sich hinzudrängen können? (I-Einleitung/25)*

*Anstalt* ist z.B ein *ti*-Abstraktum zu *stellen* (Kluge 2011: 49; siehe auch GKWB Bd. 1: Sp. 376), *Gewicht* (mhd. *gewiht(e)*) ist eine Kollektivbezeichnung zu *\*wehti* (Kluge 2011: 357), *Gunst* kommt ursprünglich von althochdeutsch *g(i)unnan* (Kluge 2011: 390), *Kunst* mit dem Übergangslaut *s* stammt von *können* (mittelhochdeutsch *kunnen*) (Kluge 2011: 549), *Last* kommt von dem mhd. *last*, das ursprünglich eine Abstraktbildung auf *-sti-* zu *laden* war (Kluge 2011: 561), *Macht* ist im Mittelhochdeutschen (*maht*) über die damalige Bedeutung von *mugen* (‚können, vermögen‘) motiviert (Ring 2008: 400), die heutige Bedeutung von *Pflicht* geht über "Pflege" zu "Dienst, Obliegenheit" (so schon mittelhochdeutsch) (Kluge 2011: 699), *Vernunft* ist das *ti*-Abstraktum zu *vernehmen* (Kluge 2011: 955), *Wohlfahrt* war ein Abstraktum zu mhd. *wol varn* (Kluge 2011: 994) und *Zwietracht* kommt vom spmhd. *Zwitraht* (Kluge 2011: 1020). Viele der Bildungen sind außerdem noch in anderen Bildungen erkennbar, wie in Komposita (*Postanstalten* S. 268), Adjektiven (*verdächtig* S. 24), Verben (*aufladen* S. 121, *beladen* u.a. S. 263, *entladen* S. 60) oder in ganzen Wortbildungsnestern aktiv, wie z.B. *Gunst* (*gönnen* u.a. S. 101, *Begünstigte* S. 302, *begünstigen* u.a. S. 69, *Begünstigung* S. 208, *günstig* S. 46, *Günstling* S. 301, *mißgünstig* u.a. S. 101, *Vergünstigen* S. 208).

*Bürde* und *Schande* können im Gotischen belegt werden. *Bürde* ist ein deadjektivisches Abstraktum der Partizipialform vom Verb *\*ber-da* aus dem Gotischen (Kluge 2011: 163), während *Schande* ursprünglich auf dem gotischen *\*skam-dō* (*Scham*) basiert (Kluge 2011: 19). *Habitude* ist weder im GKWB noch bei Kluge zu finden. Es kommt von dem französischen *habitude*, also ‚Gewohnheit‘ und wurde durch die deutsche Schreibweise angepasst:

*Man zeige sich über diesen ersten falschen Schritt so entrüstet, sei nicht sogleich bereit, denselben zu verzeihn, und hilft dann alles das nicht, und sie fahren fort, uns mit Winkelzügen und Ränken zu hintergehn, so bestrafe man sie durch Verachtung und fortgesetztes Mißtraun, das man in alles, was sie reden und tun, setzt, bis sie sich bessern; aber selten kommt der, welchem schiefe Streiche zur **Habitude** geworden, wieder auf den Weg der Wahrheit zurück. Alles hierüber Gesagte paßt also auch auf das Betragen gegen Lügner. (I-III/17/108)*



## II Semasiologische Übersicht

*Periode* ist dem Lateinischen (*periodus*) (Kluge 2011: 693) entlehnt und ist „ein Theil [sic] der Zeit von bestimmter Dauer“ (GKWB Bd. 3: Sp. 687)

*In einer andern **Periode** spottete ich der Torheiten, zuweilen nicht ohne Witz; man fürchtete mich, aber man liebte mich nicht; dies schmerzte mich;* (I-Einleitung/34)

### 2.2.8 -nis

Bildungen mit *-nis* sind nur noch begrenzt aktiv (Altmann 2011: 85, Elsen 2014: 86, Motsch 2004: 359). Morphologisch bilden sie häufig Umlaute (Altmann 2011: 85, Elsen 2014: 86, Kahramantürk 1999: 39), vor allem bei Bildungen, die es schon in der mittelhochdeutschen Zeit gab (Ring 2008: 317). Im ‚Umgang‘ gibt es 27 Bildungen mit 220 Belegen:

	Abstraktum	SdP	Odp	Instrument	Ort/Zeit	Idiofunktion	demotiviert
Bildungen	14	4	5	-	-	1	3
Belege	75	35	56	-	-	5	49

Tabelle 73: Wortbildungstypverteilung des Suffixes *-nis*

Im Althochdeutschen sind noch verschiedene Varianten vorhanden, wie *-nassi/-nessi/-nussi/-nussi* (Lohde 2006: 104) und es werden noch vorwiegend Basisadjektive benutzt. Im Mittelalter sind bereits die verbalen Basen in der Überzahl (Ring 2008: 318):

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	16	1	2	5
Belege	127	5	29	10

Tabelle 74: Basisverteilung beim Suffix *-nis*

Ableitungen mit *-nis* sind meistens stark motiviert:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	20	2	2
Belege	159	5	7

Tabelle 75: Motivationsstufen des Suffixes *-nis*

Bei mehreren Textstellen befindet sich die Basis direkt im Kontext der Wortbildung, wie z.B. bei *Begräbnis* (I-Einleitung/27), mehrmals bei *Kenntnis* (z.B. I-Einleitung/22, II-IV/5/185[1], II-IV/5/185[2]) und bei *Bedürfnis*:

*Allein alle diese Vorschriften sind wohl nur besonders anwendbar auf Personen im mittlern Stande. Die sehr vornehmen und sehr reichen Leute haben selten Sinn für häusliche Glückseligkeit, fühlen keine **Seelenbedürfnisse**, leben mehrenteils auf einem sehr fremden Fuß mit ihren Ehegatten und **bedürfen** also keiner andern Regeln als solcher, die eine feine Erziehung vorschreibt. Und da sie auch eine eigne Moral zu haben pflegen, so werden sie wohl in diesem Kapitel wenig finden, das für sie tauglich wäre.* (II-III/22/179)

Bei *-nis* kam es zu einem sogenannten ‚Genus-Mainstreaming‘ (Leiss 2005: 23). Das bedeutet, dass *-nis* sowohl Neutra (z.B. *Bedürfnis*) als auch Feminina (z.B. *Befugnis*) bildet. Dieser Umstand geht auf die althochdeutschen Suffixformen *-nisse* (Neutrum) und *-nissi* (Femininum) zurück, die im Mittelhochdeutschen lautlich zusammengefasst werden (Ring 2008: 320). Mit der Zeit tendiert ein solches Suffix dazu, eines der Genera stärker zu bevorzugen. Während im Frühneuhochdeutschen die Genera bei *-nis* fast ausgeglichen sind, überwiegen heute die Neutra

## II Semasiologische Übersicht

(Leiss 2005: 22f.). Manche Bildungen, die im ‚Umgang‘ bereits feminin sind, sind im Frühneuhochdeutschen noch neutral, wie z.B. *Finsternis* (Werner, M. 2012: 163). Im ‚Umgang‘ sind die Bildungszahlen sehr ähnlich (13 Neutra & 11 Feminina); bei den Belegen ist aber das Übergewicht der Neutra (140 Belege) zu den Feminina (74 Belege) klar zu sehen.

### 2.2.8.1 Grammatische Abstrakta

14 Bildungen (75 Belege) sind Abstrakta. Die Basisverteilung ist folgendermaßen:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	9	-	1	4
Belege	64	-	2	9

Tabelle 76: Basisverteilung bei den Abstrakta auf *-nis*

Fast alle Derivationen sind stark motiviert:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	11	2	1
Belege	64	5	6

Tabelle 77: Motivationsstufen der Abstrakta auf *-nis*

#### a) Bildungen mit BV

Die Paraphrase deverbaler Abstrakta mit *-nis* lautet ‚Tatsache, dass jmd./etw. BV‘. Als Ersatzprobe kann die Infinitivkonversion benutzt werden, wie z.B. *das Bedürfnis* für *das Bedürfnis* (DW2 1975: 224, Brendel et al. 1997: 380).

*Kenntnis* (*t* = ‚Nasaltrenner‘, Altmann 2011: 85) und *Bedürfnis* sind die zwei häufigsten deverbalen Abstrakta (*Kenntnis*: 24 Belege, *Bedürfnis*: 16 Belege). Beide Derivationen werden im ‚Umgang‘ sowohl in abstrakter als auch in konkreter Bedeutung verwendet.

*Kenntnis* (‚Tatsache, dass jmd. jmdn./etw. kennt‘) ist immer abstrakt, wenn es im Singular gebraucht wird, außerdem in Wendungen wie *ohne + (Menschen)Kenntnis (se)* (I-Einleitung/22, I-I/1/38, III-III/14/329, III-V/1/338, III-VII/1/382) und *Kenntnis(se) ohne Artikel*:

*Diese Erfahrung ist es, durch welche der empordringende Dummkopf sich zu den ersten Stellen im Staat hinaufarbeitet, die verdienstvollsten Männer zu Boden tritt und niemand findet, der ihn in seine Schranken zurückwies. Sie ist es, durch welche sich die unbrauchbarsten, schiefsten Genies, Menschen ohne Talent und Kenntnisse, Plasmacher und Windbeutel bei den Großen der Erde unentbehrlich zu machen verstehen. (I-I/1/38)*



## II Semasiologische Übersicht

Oft wird *Kenntnis* auch mit Begriffen kombiniert, die selbst abstrakt sind oder auch semantisch mit *Kenntnis* verbunden sind, wie z.B. *Vernunft + Kenntnisse* (I-I/1/39), *Einsicht + Erfahrung + Menschenkenntnis* (III-XI/2/405), *Weltklugheit + Menschenkenntnis* (II-IX/2/240) oder *Kenntnis + Alter + Welterfahrung*:

*Wer von beiden Parteien recht hat, das mögen diejenigen entscheiden, denen eine größere Kenntnis des weiblichen Herzens – obgleich ich in dem Umgange mit Frauenzimmern viele Jahre hindurch kein unaufmerksamer Beobachter gewesen bin –, diejenigen, sage ich, mögen das entscheiden, denen diese größere **Kenntnis**, ein reiferes **Alter** und feinre **Welterfahrung** ein Recht geben, über den Charakter der Weiber kühler, unparteiischer, mit mehr Scharfsinn und mit gründlicherer Vernunft als ich zu urteilen und zu schreiben.* (II-IV/5/185[2])

Allerdings ist *Kenntnis* auch in seiner Pluralform manchmal abstrakt:

*Wir sehen die witzigsten, hellsten Köpfe in Gesellschaften, wo aller Augen auf sie gerichtet waren und jedermann begierig auf jedes Wort lauerte, das aus ihrem Munde kommen würde, eine nicht vorteilhafte Rolle spielen, sehen, wie sie verstummen oder lauter gemeine Dinge sagen, indes ein anderer äußerst leerer Mensch seine dreiundzwanzig Begriffe, die er hie und da aufgeschnappt hat, so durcheinander zu werfen und aufzustutzen versteht, daß er Aufmerksamkeit erregt und selbst bei Männern von **Kenntnissen** für etwas gilt.* (I-Einleitung/19)

Die Bedeutung von *Kenntnis* bewegt sich zu dem „Inbegriff aller klaren und deutlichen Vorstellungen, welche man hat“ (GKWB Bd. 2: Sp. 1549). Diese Entwicklung kann daran gesehen werden, dass das Patiens nicht immer ausgeführt wird und immer fehlt, wenn *Kenntnis* im Plural ist. Ansonsten wird das Patiens in einem Relativsatz näher beschrieben (*Gegenstände, von denen ich große Kenntnis besaß* II-Einleitung/34), im Genitiv nachgestellt (z.B. III-III/14/329) oder ist im Kompositum als Determinans vorhanden (z.B. *Menschenkenntnis* I-Einleitung/22). Das Agens ist dagegen immer ausgeführt.

*Kenntnis* ist außerdem Teil von Wortbildungsnestern: *Kenntnis* ist Teil von verschiedenen Komposita, wie z.B. *Menschenkenntnis* (u.a. I-Einleitung/22). {kenn} ist außerdem in den Präfixverben *anerkennen* (z.B. S. 79), *bekennen* (z.B. S. 127), *erkennen* (z.B. S. 196), *mißkennen* (S. 84) und *verkennen* (S. 311) sowie in der Verbphrase *kennenzulernen* (z.B. S. 138) zu finden. Zusätzlich ist {kenn} auch bei den Derivationen *Kenner* (z.B. III-V/7/348), *Menschenkenner* (z.B. Vorrede zu den ersten beiden Auflagen/12), *Kennerschaft* (III-I/14/298) und *Bekanntnis* (I-Einleitung/28) vorhanden.

*Bedürfnis* (,Tatsache, dass jmd. etw. bedarf<sup>e</sup>) mit abstrakter Bedeutung wird im GKWB folgendermaßen definiert:

Der Zustand, worin man einer Sache bedarf, besonders solcher Sachen, die zum Unterhalte und zur Bequemlichkeit gehören, Mangel. (GKWB Bd. 1: Sp. 784)

Eine abstrakte Bedeutung liegt vor, wenn *Bedürfnis* mit Adjektiven wie *körperlich*, *wenig* und *groß* attribuiert wird (II-II/1/153), Teil von Infinitivkonstruktionen ist (I-Einleitung/32), als Kondensation (II-V/10/193) verwendet wird, Wiederaufnahme eines Begriffs ist (I-I/53/73[2]),

## II Semasiologische Übersicht

Teil einer Reihung mit abstrakten Begriffen (*Gewohnheit + Bedürfnis* II-III/2/154; *Mangel + Bedürfnis* III-I/1/284) ist oder innerhalb einer Genitivkonstruktion (II-II/1/153) verwendet wird. Innerhalb verbaler Konstruktionen ist *Bedürfnis* oft ein Objekt („das, was jmd. bedarf“), wie z.B. in *zum Bedürfnis werden*:

*Ein junger Mann, welcher merkt, daß ein Frauenzimmer, mit dem er umgeht, ihm vielleicht einst besser als seine Frau gefallen, wildes Feuer in ihm entzünden oder wenigstens seine häusliche Glückseligkeit verbittern könnte, tut wohl, wenn er, insofern er sich nicht Festigkeit genug zutrauet – und er urteilt weise, wenn er sich diese nicht leicht zutrauet – tut, sage ich, wohl, wenn er solchen Umgang, soviel wie möglich, meidet, damit derselbe ihm nicht zum **Bedürfnisse** werde. (II-III/7/161)*

*Bedürfnis* basiert, wie auch gut  $\frac{3}{4}$  der Bildungen, auf einem transitiven Verb, also einem zweiwertigen Verb mit einer Akkusativergänzung. Die Patientia werden ausgedrückt 1. innerhalb einer Infinitivkonstruktion (*Bedürfnis zu lieben* I-Einleitung/32), 2. mit einem Demonstrativpronomen, das das vorherig erwähnte Patiens wieder aufnimmt (*dies Bedürfnis* I-I/53/73[2] → Wiederaufnahme von I-I/53/73[1]), 3. als Attribut (*körperliche(s) Bedürfnis(se)* II-II/1/153, II-I/10/165, III-VI/4/366), 4. mit einer Genitivkonstruktion (*Bedürfnis mancher Art* III-I/1/284), 5. mit einer präpositionalen Konstruktion (*Kenntnis von denen* II-Einleitung/34) oder 6. innerhalb einer festen Wendung (*Zeugnis geben, daß...* Vorrede zu den ersten beiden Auflagen/14[1]; Vorrede zu den ersten beiden Auflagen/14[2]). Bei *Mißverständnis* ist bei keinem Beleg ein Patiens vorhanden: die Bedeutung „Eine geringe Uneinigkeit“ (GKWB Bd. 3: Sp. 227) braucht kein Objekt mehr.

Das Agens ist ansonsten immer vorhanden, oft als Subjekt einer anderen Proposition (I-Einleitung/32) oder als Teil der gleichen Proposition: *man fühlt Bedürfnis* (I-I/53/73[1]), *reiche Leute fühlen das Bedürfnis* (I-I/53/73[2]), *er fühlt das Bedürfnis geleitet zu werden* (I-III/7/96). Bei *Bedürfnis in der Ehe* (II-II/1/153, II-III/2/154) ist das Agens nur noch indirekt erkennbar als beide Ehepartner, ansonsten auch präpositional (*Mißverständnis unter Freunden/Leuten* II-VI/20/222, II-VIII/4/236, Inhaltsverzeichnis/415) oder im Kompositum als Determinans (*Seelenbedürfnis* II-VI/3/208).

Die Paraphrase von *Begräbnis* lautet im ‚Umgang‘ ‚Tatsache, dass jmd. begraben wird‘:

*Es fügte sich, daß in letztrer Stadt am Tage meiner Ankunft ein General mit den dabei allerorten mehr oder weniger üblichen Feierlichkeiten sollte begraben werden. Die ganze Stadt, die dergleichen selten gesehn, war vom frühen Morgen an in Bewegung; alles sprach von dem **Begräbnisse** des Generals. (I-Einleitung/27)*

Der Vorgang wird nicht aktivisch („Tatsache, dass jmd. jmdn. begräbt“), sondern vorgangspassivisch beschrieben: „Es handelt sich dann nicht um Handlungen, die vom Subjekt ausgehen, sondern um Ereignisse oder Vorgänge, die auf es zukommen.“ (Brendel et al. 1997:

## II Semasiologische Übersicht

381). Diese Ableitungen setzen „einen meist passivischen Basissatz mit Part.II“ (Erben 2006: 98) voraus.

*Verhältnis* basiert auf dem reflexiven BV *sich verhalten* und hat im ‚Umgang‘ drei verschiedene Bedeutungen: Die einzige motivierte Bedeutung ist „die Beschaffenheit eines Dinges in Beziehung auf ein anderes, oder in Betrachtung eines andern ähnlichen Dinges [...], da denn dieses Wort alles das ausdrückt, was die Lateiner durch *respectus*, *relatio*, und *proportio* geben“ (GKWB Bd. 4: Sp. 1057):

*Er erwidert sowohl das ihm zugefügte wahre als vermeintliche Übel, und dies nicht nach Verhältnis der Größe und Wichtigkeit desselben, sondern tausendfältig; für kleine Neckereien wirkliche Verfolgung; [...] für eine Kränkung unter vier Augen öffentliche Gemüthung; für beleidigten Ehrgeiz Zerstörung reeller Glückseligkeit. (I-III/10/99)*

In den anderen zwei Bedeutungen ist *Verhältnis* demotiviert: *Verhältnis* = Umstand/Gegebenheit; *Verhältnis* = persönliche Beziehung/Verbundenheit.

Das BV von *Gedächtnis* ist zweiwertig mit einem Dativobjekt. Damit lautet die Paraphrase ‚Tatsache, dass jmd. jmdm./etw. gedenkt‘. Meistens wird *Gedächtnis* ohne Objekt aufgeführt:

*Wer aber die Fakultäten seines Verstandes und Gedächtnisses immer schlummern läßt oder vor jedem kleinen Kampfe, vor jeder Art von minder angenehmer Anstrengung zurückbebt, der hat nicht nur wenig wahren Genuß, sondern ist auch ohne Rettung verloren da, wo es auf Kraft, Mut und Entschlossenheit ankommt. (I-II/4/83)*

{empfind} der Wortbildung *Empfindnis* ist ebenfalls innerhalb eines Wortbildungsnestes mit Verben (*mißempfinden*, *empfindeln*), Adjektiven (*unempfindlich*, *empfindungsvoll*, *empfindsam*, *empfindlich*) und Substantiven (*Empfindung*, *Empfindlichkeit*, *Empfinderei*) aktiv. Bei letzteren ist zu erkennen, dass das Suffix *-nis* im ‚Umgang‘ durch das Suffix *-ung* weitgehend verdrängt wurde (*Empfindung* vs. *Empfindnis*).

### b) Bildungen mit BA

Nur eine einzige Bildung mit *-nis* wird deadjektivisch gebildet:

*Es gibt leider auch in Deutschland Staaten, in welchen die Regierungen es nicht gern sehen und es scharf ahnden, wenn gewisse Werke der **Finsternis** an das Tageslicht gezogen werden. (I-I/54/74)*

Die Paraphrase lautet ‚Tatsache, dass etw. finster ist‘. Im ‚Umgang‘ wird *Finsternis* nur im übertragenen Sinne benutzt: *Werke der Finsternis ans Tageslicht ziehen* (I-I/54/74) und *wo noch Finsternis und Aberglaube herrschen* (III-VIII/1/391). Die Basis *finster* wird ebenfalls übertragen genutzt:

*Mich dünkt der Herr Becker hat einen **finstern** unfreundlichen Blick. (Knigge: Roman meines Lebens in Briefen herausgegeben. S. 124)*

c) Bildungen mit BV(part)

Bildungen, wie beispielsweise *Befugnis*, *Besorgnis*, *Betrübnis* und *Verderbnis*, sind doppeltmotiviert mit entweder einer verbalen Basis (,Tatsache, dass jmd./etw. jmdn. betrübt‘) oder einer partizipialen Basis (,Tatsache, dass jmd. betrübt ist‘). Ob Verb oder Partizip ‚ist eine Frage des zeitlichen Standpunktes, den man zu diesem Vorgang einnimmt‘ (Brendel et al. 1997: 381): die Paraphrase mit Verb fokussiert eher einen Vorgang, während dieser Vorgang bei einer partizipialen Basis als abgeschlossen gesehen wird (Brendel et al. 1997: 381). Im ‚Umgang‘ basieren diese Bildungen auf Partizipien und werden dementsprechend mit ‚Tatsache, dass jmd. befugt/besorgt/betrübt/verderbt ist‘ paraphrasiert:

*Keine Regel ist so allgemein, keine so heilig zu halten, keine führt so sicher dahin, uns dauerhafte Achtung und Freundschaft zu erwerben, als die: unverbrüchlich, auch in den geringsten Kleinigkeiten, Wort zu halten, seiner Zusage treu, und stets wahrhaftig zu sein in seinen Reden. Nie kann man Recht und erlaubte Ursache haben, das Gegenteil von dem zu sagen, was man denkt, wenngleich man **Befugnis** und Gründe haben kann, nicht alles zu offenbaren, was in uns vorgeht. (I-I/11/43)*

Zweimal ist *Befugnis* Teil des Funktionsverbgefüges *Befugnis haben* (I-I/32/55, III-VIII/1/392). Die Paraphrase ‚Tatsache, dass jmd./etw. jmdn. befugt‘ ist denkbar, fokussiert aber den Agens (*wer* befugt) und nicht den Patiens der Handlung. Wie in obigen Zitat zu sehen ist, tritt der Agens aber nicht auf, bzw. ist nicht Kern der Aussage.

2.2.8.2 Subjekte der Prädikation

Deverbale Subjekte der Prädikation bezeichnen vor allem Geschehnisse oder Ereignisse (DW2 1975: 360) wie z.B. *das Ärgernis* (= Ereignis, das jmdn. ärgert).

Die Basisverteilung ist folgendermaßen:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	2	-	1	1
Belege	7	-	27	1

Tabelle 78: Basisverteilung bei den Subjekten der Prädikation mit *-nis*

Alle Bildungen sind im ‚Umgang‘ motiviert, zum Teil auch im direkten Kontext, wie z.B. bei *Geheimnis*:

*Über **geheime** Verbindungen und Dein Umgang  
mit den Mitgliedern derselben  
1.*

*Unter die mancherlei schädlichen und unschädlichen Spielwerke, mit welchen sich unser philosophisches Jahrhundert beschäftigt, gehört auch die Menge geheimer Verbindungen und Orden verschiedner Art. Man wird heutzutage in allen Ständen wenig Menschen antreffen, die nicht von Wißbegierde, Tätigkeitstrieb, Geselligkeit oder Vorwitz geleitet, wenigstens eine Zeitlang Mitglieder einer solchen **geheimen** Verbrüderung gewesen wären. Und doch möchte es wohl nun endlich einmal Zeit sein, diese teils zwecklosen, törichten, teils dem gesellschaftlichen Leben gefährlichen Bündnisse aufzugeben. Ich habe mich lange genug mit diesen Dingen beschäftigt, um aus Erfahrung reden und jeden jungen Mann, dem seine Zeit lieb ist, abraten zu können, sich in irgendeine **geheime** Gesellschaft, sie möge Namen haben, wie sie*

## II Semasiologische Übersicht

*wolle, aufnehmen zu lassen. Sie sind alle, freilich nicht im gleichen Grade, aber doch alle ohne Unterschied zugleich unnütz und gefährlich. Unnütz sind sie zuerst, weil man in unserm Zeitalter keine Art von wichtigem Unterrichte in **Geheimnisse** einzuhüllen braucht. Die christliche Religion ist so klar und befriedigend, daß sie nicht wie die Volksreligionen der alten Heiden einer **geheimen** Auslegung, einer doppelten Lehrart bedarf, und in den Wissenschaften werden die neuesten Entdeckungen zum Wohl der Welt öffentlich bekanntgemacht, müssen und sollen öffentlich bekanntgemacht werden, damit sie jeder Sachverständige prüfen und bewahrheiten könne. (III-VIII/1/391)*

*Verderbnis* ist Einzelbeleg, alle anderen Bildungen sind zweimal (*Ärgernis*), fünfmal (*Hindernis*) und 27mal (*Geheimnis*) vorhanden.

### 2.2.8.3 Objekte der Prädikation

Fünf deverbale Bildungen mit dem Suffix *-nis* sind Objekte der Prädikation: *Bedürfnis*, *Bekennnis*, *Erfordernis*, *Kenntnis* und *Vermächtnis*.

*Bekennnis* ist eine Aussage, meistens gekoppelt mit *verba dicendi* oder *verba sentiendi* (*sagen/hören*):

*So legen z.B. alle calvinistischen Kaufleute in \*\*\* ihre Gärten nach holländischem Geschmacke an; nun hörte ich einstens einen solchen von einem andern Negotianten dieses **Bekennnisses**, der aber in seinem Garten einige der reformierten Gemeinde auffallende Veränderungen vorgenommen hatte, sagen: Der Mann habe in seinem Garten allerlei lutherische Streiche gemacht. (I-Einleitung/28)*

*Bedürfnis* und *Kenntnis* sind sowohl als Abstraktum als auch als OdP im ‚Umgang‘ vorhanden. *Kenntnis* als OdB ist immer in Pluralform oder Teil von Komposita (z.B. *Länderkenntnis*). Oft wird *Kenntnis* attribuiert (z.B. *nützlich*: III-III/1/313, III-V/1/337[1]; *gründlichste*: I-III/26/124, III-V/2/339; *wissenschaftlich*: I-III/26/124, II-V/18/202[1]), ist Teil von Wendungen wie *Mangel an* (I-III/26/124, III-III/1/313) oder wird mit ähnlichen Konzepten gereiht (*Talente*: II-V/18/201, II-V/18/203, III-I/12/295):

*Es gibt Damen, die, neben allen häuslichen und geselligen – Tugenden, neben der edelsten Einfalt des Charakters und neben der Anmut weiblicher Schönheit, durch tiefe **Kenntnisse**, seltene Talente, feine Kultur, philosophischen Scharfsinn in ihren Urteilen und Bestimmtheit im Ausdrücke, Gelehrte vom Handwerke beschämen. (II-V/18/201)*

### 2.2.8.4 Idiofunktionalia

Ein Spezialfall ist *Bündnis*, das als einzige Bildung desubstantivisch ist. Adelung definiert *Bund* folgendermaßen:

Der Zustand, da mehrere Körper mit einander verbunden, oder durch ein Band an einander befestiget sind; in welcher Bedeutung dieses Wort aber nur figürlich von demjenigen Zustande gebraucht wird, da sich mehrere Personen, und besonders ganze Staaten, zu gewissen Pflichten vereiniget haben, und in welcher es nur allein im Singular üblich ist. (GKWB Bd. 1: Sp. 1253)



## II Semasiologische Übersicht

Im ‚Umgang‘ ist *Bündnis*:

der Vertrag, durch welchen sich mehrere Staaten oder Personen zu einer gesellschaftlichen Absicht verbinden. (GKWB Bd. 1: Sp. 1256f.)

Es findet also eine „semantische Modifikation“ (DW2 1975: 204) statt; das bedeutet, dass solche

[...] Bildungen [...] in der Regel durch das BS substituiert werden [können], ohne daß sich der Kontext dadurch syntaktisch ändern muß. Durch das Morphem erhält die Bildung gegenüber dem BS einen neuen Inhaltswert; sie kommt aber nicht in eine grundlegend andere Bezeichnungskategorie [...]. (DW2 1975: 205)

Bei Idiofunktionalia ist „der semantische Zusammenhang mit dem Basis-Substantiv so eng [...], daß dem Wortbildungsmorphem keine näher bestimmbar modifizierende Funktion zugewiesen werden kann“ (Ring 2008: 26) und sie damit fast zu reinen Varianten der Basis auftreten.

### 2.2.8.5 demotivierte Lemmata

Die zwei Bildungen mit *-nis*, die nicht paraphrasierbar sind, sind *Gleichnis* und *Verhältnis*. *Verhältnis* ist ein Homonym, das im ‚Umgang‘ drei Bedeutungen hat. Die erste wird in einem Vergleich benutzt: „die Beschaffenheit eines Dinges in Beziehung auf ein anderes“ (GKWB Bd. 4: Sp. 1057) und ist motiviert. Die anderen beiden Bedeutungen sind demotiviert.

- *Verhältnis*: ‚Umstände/Gegebenheiten‘

*Hat mein Buch einigen Wert, so bestimmt gewiß eben diese möglichste Vollständigkeit einen großen Teil desselben, und jedermann wird zum Wohltäter an mir werden, der mir jetzt anzeigt, über welche **Verhältnisse** und Lagen im menschlichen Leben ich noch Bemerkungen und Vorschriften zu liefern versäumt habe.* (Vorrede zu dieser dritten Auflage/10)

- *Verhältnis*: ‚Beziehung/(innere)Verbundenheit‘

*Andre aber, mit denen wir weiter in keinem **Verhältnisse** stehen, lasse man, insofern sie übrigens brave Männer sind, bei ihrer Weise und vergesse nicht, daß wir alle unsre Schwachheiten haben, die man brüderlich ertragen muß.* (I-III/22/116)

Ein *Gleichnis* ist im ‚Umgang‘ nach Adelung „ein Wort oder eine Rede, welche eine uneigentliche oder bildliche Vorstellung einer andern Sache enthält“ (GKWB Bd. 2: Sp. 716).

*Gleichnis* kommt von ahd. *gil̥hnissa* = ‚Gleichheit‘, ‚Ebenbild‘ und dann ‚Parabel‘ (Kluge 2011: 362):

*Noch andre findet man, die immer nur ihre eigene Person, ihre häuslichen Umstände, ihre Verhältnisse, ihre Taten und ihre Berufsgeschäfte zum Gegenstande ihrer Unterredung machen und alles dahin zu drehn wissen, jedes **Gleichnis**, jedes Bild von daher nehmen. So wenig als möglich übertrage in gemischte Gesellschaften den Schnitt, den Ton, den Dir Deine spezielle Erziehung, Dein Handwerk, Deine besondere Lebensart geben.* (I-I/22/50)



### 2.2.9 -anz/enz

Im ‚Umgang‘ sind insgesamt 19 Bildungen (60 Belege) mit dem Suffix *-anz/enz* vorhanden, das vom lat. *-antia/entia* bzw. franz. *-ance/-ence* abstammt. Bildungen sind immer feminin. (Lohde 2006: 131)

	Abstraktum	SdP	Odp	Instrument	Ort/Zeit	demotiviert
Bildungen	8	2	-	-	1	8
Belege	36	2	-	-	9	13

Tabelle 79: Wortbildungstypverteilung des Suffixes *-anz/enz*

Die Bildungen sind entweder deverbale oder deadjektivisch, wobei letzteres überwiegt. Die zwei deverbale Bildungen (*Existenz* und *Residenz*) haben allerdings mehr Belege:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	2	-	9	-
Belege	27	-	20	-

Tabelle 80: Basisverteilung beim Suffix *-anz/enz*

Basisadjektive enden auf *-ent* oder *-ant* (z.B. *impertinent, intolerant*) (siehe auch Altmann 2011: 94, DW2 1975: 272, Lohde 2006: 131), Basisverben auf *-ieren* (*existieren*) (Kahramantürk 1999: 46, DW2 1975: 240, Lohde 2006: 131).

Die Bildungen sind zum größten Teil stark motiviert:

	Motivationsstufe 1		Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	5		3	3
Belege	26		8	13

Tabelle 81: Motivationsstufen des Suffixes *-anz/enz*

Wichtig ist, dass das Vorhandensein der Wortbildung mit dem Suffix *-anz/enz* „eine entsprechende Ableitung mit *-ung* oder *-(at)ion* verhindert“ (DW2 1975: 240).

#### 2.2.9.1 Grammatische Abstrakta

*Existenz* kann entweder als ‚Tatsache, dass etw. existent ist‘ oder als ‚Tatsache, dass etw. existiert‘ paraphrasiert werden. Da *existent* im Unterschied zu *existieren* nicht im ‚Umgang‘ oder bei Knigge vorhanden ist, wird *Existenz* als deverbale eingeordnet. Damit sind im ‚Umgang‘ sieben deadjektivische Bildungen und eine deverbale Bildung (*Existenz*):

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	1	-	7	-
Belege	18	-	18	-

Tabelle 82: Basisverteilung bei den Abstrakta auf *-anz/enz*

Die deadjektivischen Derivationen sind *Eminenz, Impertinenz, Indolenz, Inkonsequenz, Intoleranz, Konsequenz* und *Toleranz* mit der jeweiligen Paraphrase ‚Tatsache, dass jmd./etw. eminent/impertinent/indolent/konsequent/tolerant ist‘.

## II Semasiologische Übersicht

Fast alle der Derivationen sind stark motiviert:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	4	2	2
Belege	25	7	4

Tabelle 83: Motivationsstufen der Abstrakta auf -anz/enz

*Toleranz* ist doppelmotiviert (DW2 1975: 249) und wird entweder mit ‚Tatsache, dass jmd. jmdn./etw. toleriert‘ oder ‚Tatsache, dass jmd. tolerant ist‘ paraphrasiert. Da die Bildung *Intoleranz* mit ‚Tatsache, dass jmd. intolerant ist‘ paraphrasiert wird und demnach deadjektivisch ist, wird auch *Toleranz* als deadjektivische Derivation eingeordnet:

*Der Ton, den die Jugend annimmt, wenn sie immer sich selbst überlassen ist, pflegt nicht der sittlichste zu sein; manche gute Einwirkung wird verhindert, und alte Leute bestärken sich im Egoismus, Mangel an Duldung, an **Toleranz** und werden mürrische Hausväter, wenn sie keine andern als solche Menschen um sich sehen, die mit ihnen gemeinschaftliche Sache machen, sobald von Lobeserhebung alter Zeiten und Heruntersetzung der gegenwärtigen, deren Ton sie nie kennenlernen, die Rede ist. (II-I/1/138)*

Die Derivation *Eminenz* ist ein Sonderfall, da *Eminenz* normalerweise ein (Ehren)Titel (GKWB Bd. 1: Sp. 1796) ist, hier jedoch die Bedeutung ‚Tatsache, dass jmd./etw. eminent ist‘ hat:

*Ich werde bei den Gelegenheiten, wenn von Künstler-, Gelehrten- und Handwerksneide, von Mißgunst unter Fürsten, Vornehmen, Reichen und Leuten, die in der großen Welt leben, von Eifersucht unter Ehegenossen, Freunden und Geliebten die Rede sein wird, manches sagen, was auch hier anwendbar, aber überflüssig zu wiederholen sein würde, und es bleibt mir wirklich nichts hinzuzufügen übrig, als daß, um allem Neide in der Welt auszuweichen, man auf jede gute Eigenschaft, sowie auf alles, was Erfolg unsrer Bemühungen und Glück heißt, Verzicht tun, und wenn es darauf ankommt, mitten unter einem Schwarme von mißgünstigen Leuten zu leben und dennoch dem Neide und der Eifersucht so wenig als möglich Nahrung zu geben, man seine Vorzüge, seine Kenntnisse und seine Talente mehr verbergen als kundmachen, keine Art von **Eminenz** zeigen, anscheinend wenig fordern, wenig begehren, auf wenig Ansprüche machen und wenig leisten müsse. (I-III/13/102)*

### 2.2.9.2 Subjekte der Prädikation

Es gibt lediglich zwei Bildungen, die als SdP paraphrasiert werden: *Inkonsequenz* und *Konsequenz*. Beide Bildungen sind nur mit jeweils einem Beleg im ‚Umgang‘ vorhanden. *Inkonsequenz* gehört Mot2 an:

*Aus diesem allen ziehen wir theoretisch folgende Schlüsse: daß Empörungen in keinem andern als in einem äußerst verderbten, in einem äußerst unglücklichen oder in einem äußerst **inkonsequent** regierten Staate zustande gebracht werden können. In dem erstern, weil da der größere Teil der Menschen geneigt ist, ungerecht zu handeln; in dem zweiten, weil da die Menschen, es komme, wie es wolle, nichts zu verlieren haben; und in dem dritten, weil da die Menschen weniger Gefahr fürchten, wenn auch der Anschlag mißlingen sollte. (Knigge: Josephs von Wurmbrands ... politisches Glaubensbekenntnis)*

## II Semasiologische Übersicht

*Inkonsequenz* wird durch die Pluralisierung konkretisiert. In der Singularform ist *Inkonsequenz* ein Abstraktum:

*Ermuntre, ehre äußerlich Menschen, an denen Du irgendeine Tatkraft zum Guten findest. Bringe sie nicht ohne Not um Kredit. Es gibt Leute, die viel Gutes sagen, im Handeln aber heimliche Schalke sind, oder Menschen voll **Inkonsequenz**, Leichtsinn und Leidenschaften.* (I-III/19/113)

*Konsequenz* als SdP liegt im ‚Umgang‘ in der Form *Unkonsequenzen* vor:

*Es gibt noch andre kleine gesellschaftliche Unschicklichkeiten und **Unkonsequenzen**, die man vermeiden und wobei man immer überlegen muß, wie es wohl aussehn würde, wenn jeder von den Anwesenden sich dieselbe Freiheit erlauben wollte; zum Beispiel: während der Predigt zu schlafen;* (I-I/65/45)

Das Präfix *un-* bei *Unkonsequenz* ist ein wertendes Präfix (DW2 1975: 200). Semantisch weicht die Bedeutung von der in der Basis enthaltenen Vorstellung ab und enthält „den Sinn des Schlimmen“ (Henzen 1965: 101). Es „liegt keine Negation [...] vor, es dominiert die Wertung ‚vom Normalen abweichend, unzulänglich.‘“ (Fleischer/Barz 2012: 259). *Unkonsequenzen* sind also nicht ‚Nicht-Konsequenzen‘, sondern ‚negative Konsequenzen‘. Dementsprechend wird *Unkonsequenz* unter *Konsequenz* eingeordnet.

### 2.2.9.3 Orts und Zeitbezeichnung

Die einzige Ortsbezeichnung ist *Residenz* mit der Paraphrase ‚Ort, an dem jmd. residiert‘. Die Bildung gehört Mot3 an:

*Dort **residiert** er gewöhnlich, und della Valle sucht ihn auf.* (Goethe: West-östlicher Divan. S. 282)

*Residenz* hat also spatiale Bedeutung:

*Wenn ein steifer Professor, der gewöhnt ist, von seinem bestaubten Dreifuße herunter, sein Kompendium in der Hand, einem Haufen gaffender, unbärtiger Musensöhne stundenlang hohe Weisheit vorzupredigen und dann zu sehn, wie sogar seine platten, in jedem halben Jahre wiederholten Späße sorgfältig nachgeschrieben werden; wie jeder Student so ehrerbietig den Hut vor ihm abzieht, und mancher, der nachher seinem Vaterlande Gesetze gibt, ihm des Sonntags im Staatskleide die Aufwartung macht; wenn ein solcher einmal die **Residenz** oder irgendeine andre Stadt besucht, und das Unglück nun will, daß man ihn dort kaum dem Namen nach kennt, daß er in einer feinen Gesellschaft von zwanzig Personen gänzlich übersehn oder von irgendeinem Fremden für den Kammerdiener im Hause gehalten und Er genannt wird, er dann ergrimmt und ein verdrossenes Gesicht zeigt; oder wenn ein Stubengelehrter, der ganz fremd in der Welt, ohne Erziehung und ohne Menschenkenntnis ist, sich einmal aus dem Haufen seiner Bücher hervorarbeitet, und er dann äußerst verlegen mit seiner Figur, buntscheckig und altväterisch gekleidet, in seinem vor dreißig Jahren nach der neuesten Mode gefertigten Bräutigamsrocke dasitzt und an nichts von allem, was gesprochen wird, Anteil nehmen, keinen Faden finden kann, um mit anzuknüpfen, so gehört das alles nicht hierher.* (I-Einleitung/22)

## II Semasiologische Übersicht

In speziellen Fällen findet eine semantische Spezifizierung statt (hier eine Erhöhung) und *Residenz* ist nicht nur der ‚Ort, an dem jmd. wohnt‘, sondern steht in Kontrast zu *kleine Orte/Dörfer* etc.:

*Um desto erbärmlicher ist es, wenn freie Menschen in kleinern Orten oder gar auf Dörfern, die zwanglos leben könnten, um den Ton der **Residenzen** nachzuahmen, sich ebenso peinlich unter das Joch dieser Langenweile krümmen.* (I- I/53/71)

Das passiert immer dann, wenn *Residenz* pluralisiert oder Teil eines Kompositums ist:

*Der an Leib und Seele abgenutzte Jüngling, der alle Weltlüste bis zum Ekel geschmeckt hat, findet freilich wenig Genuß im Zirkel junger unschuldiger Landleute, die noch Sinn für einfache Freuden haben, und der alte Biedermann, der nicht weiter als höchstens in einem Umkreise von fünf Meilen sich von seiner Heimat entfernt hat, ist unter einem Haufen erfahrener und belebter **Residenzbewohner**, mit ihm von gleichem Alter, ebensowenig an seinem Platze als ein betagter Kapuziner in einer Gesellschaft von alten Gelehrten. Dagegen aber binden auch manche Neigungen, zum Beispiel die noblen Passionen der Jagd, des Spiels, der Medisance und des Trunks, vielfältig Greise, Jünglinge und alte Weiber recht herzlich aneinander.* (II-I/1/138)

Im obigen Beispiel werden dem *Zirkel junger unschuldiger Landleute* dem *Haufen erfahrener und belebter Residenzbewohner* gegenübergestellt.

### 2.2.9.4 demotivierte Lemmata

Demotivierte Bildungen im ‚Umgang‘ sind *Exzellenz*, *Instanz*, *Konfidenz*, *Prästanz*, *Quintessenz*, *Reverenz* und *Sentenz*.

*Exzellenz* basiert im ‚Umgang‘ zwar noch erkennbar auf dem Adjektiv *exzellent*, fungiert im Korpus aber nur noch als eine Anredeformel für Staatsmänner und Fürsten (GKWB Bd. 1: Sp. 1986) und ist demotiviert:

*daß vornehme Leute, wenn sie nicht über Vorurteile hinaus sind, es übelnehmen, wenn ein Geringerer von sich und ihnen in Gemeinschaft spricht (z.B. »Als wir gestern zusammen spazierengingen.« »Wir haben gewonnen im gestrigen Spiele und unsre Gegner verloren«), sondern, daß sie verlangen, man solle tun, als seien sie allein in der Welt des Nennens wert: »Ihro **Exzellenz**, Ihro Gnaden haben gewonnen« (höchstens mochte man hinzusetzen: »mit mir«);* (I-I/43/64)

*Instanz* (siehe Kluge 2011: 447), *Konvenienz* (siehe Kluge 2011: 529), *Prästanz* (siehe Meyers Bd. 6.: Sp. 266), *Quintessenz* (siehe Kluge 2011: 738), *Reverenz* (siehe GKWB Bd. 3: Sp. 1095), *Sentenz* (siehe DWB Bd. 16: Sp. 613) und *Konfidenz* (siehe Meyers Bd. 6: Sp. 366) sind aus dem Lateinischen entlehnt. Hierbei wurden die fremdsprachlichen Wörter durch das Suffix in das deutsche System eingegliedert.

## II Semasiologische Übersicht

### 2.2.10 -ität

Mit dem Suffix *-ität* werden deadjektivische und -substantivische Substantive mit femininem Genus gebildet (Fleischer/Barz 2012: 243, Kahramantürk 1999: 47). Ursprung von *-ität* ist lat. *-itas/-itatis* und franz. *-ité* (Lohde 2006: 140).

Es werden vor allem Abstrakta gebildet, teilweise auch Subjekte der Prädikation:

	Abstraktum	SdP	Odp	Instrument	Ort/Zeit	demotiviert
Bildungen	8	2	-	-	-	6
Belege	17	2	-	-	-	8

Tabelle 84: Wortbildungstypverteilung des Suffixes *-ität*

Die Basis ist teilweise substantivisch, vor allem aber adjektivisch, wobei die desubstantivischen Ableitungen mehr Belege haben:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	-	2	8	-
Belege	-	11	8	-

Tabelle 85: Basisverteilung beim Suffix *-ität*

Die Bildungen gehören der ersten oder dritten Motivationsstufe an:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	5	-	5
Belege	14	-	5

Tabelle 86: Motivationsstufen des Suffixes *-ität*

Die demotivierten Sonderfälle sind *Autorität*, *Extremität*, *Infirmität* und *Universität*, die aus dem Lateinischen entlehnt sind.

#### 2.2.10.1 Grammatische Abstrakta

Die Basis ist entweder substantivisch oder adjektivisch:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	-	2	6	-
Belege	-	11	6	-

Tabelle 87: Basisverteilung bei den Abstrakta auf *-ität*

Die deadjektivischen Abstrakta sind *Mysteriösität*, *Naivität*, *Publizität*, *Realität*, *Religiosität* und *Simplizität* und die desubstantivischen Bildungen sind *Moralität* und *Originalität*.

Die Motivationsverteilung ist folgendermaßen:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	5	-	3
Belege	14	-	3

Tabelle 88: Motivationsstufen der Abstrakta auf *-ität*

Die deadjektivischen Abstrakta bezeichnen Eigenschaften und Zustände (DW2 1975: 306, Kahramantürk 1999: 47) mit den jeweiligen Paraphrasen ‚Tatsache, dass jmd./etw. mysteriös/naiv/publik/real/religiös/simpel ist‘.

Endet das BA auf *-al/ell*, wird die Ableitung mit der Endung *-alität* gebildet (Banholzer 2005: 138): Derivationen dieser Art orientieren sich am Anfang v.a. an lateinischen Vorbildern, die

## II Semasiologische Übersicht

direkt oder mit französischer Vermittlung entlehnt werden. Im 17. Jahrhundert verlagert sich der Fokus auf englische bzw. französische Vorbilder, während in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts Neubildungen auf indigener Basis dazukommen (Banholzer 2005: 147). Ein Beispiel im ‚Umgang‘ ist *Realität*.

Bei der Endung *-izität* stammen die ersten Entlehnungen aus dem Lateinischen (16. Jahrhundert). Ab dem 17. Jahrhundert gibt es auch Belege mit französischem bzw. englischem Vorbild, danach meist Entlehnungen aus dem Französischen (Banholzer 2005: 213), wie z.B. *Publizität* und *Simplizität*.

Bei *-osität* als Endung stammen die Basisadjektive vom lateinischen Adjektiv mit der Endung *-osus* ab. Das lateinische Suffix wird ins Französische vererbt mit lautgerechter Umwandlung nach *-eux*, bzw. *-euse*. Die deutsche Aussprache lautet dann *-ös* (Banholzer 2005: 201). Nach dem 16. Jahrhundert, in dem man sich vor allem am Lateinischen orientiert, werden im 17. Jahrhundert auch französische Entlehnungen immer häufiger (Banholzer 2005: 204). Im 18. Jahrhundert kommt es dann zu Neubildungen auf fremder Basis (Banholzer 2005: 205). Beispiele sind *Mysteriösität* und *Religiosität*.

Bei der Endung *-ivität* endet das Basisadjektiv auf *-iv*, das vom lat. *-ivus* kommt, aber auch vom Französischen beeinflusst ist (Banholzer 2005: 192). Seit dem Beginn im 16. Jahrhundert gibt es erst lateinische und dann französische Vorbilder, v.a. in der Scholastik (Banholzer 2005: 196). Siehe dazu *Naivität*.

Von den zwei desubstantivischen Derivationen (*Moralität*, *Originalität*) ist *Moralität* besonders produktiv. {moral} ist in vielen anderen Wortbildungen zu finden, wie z.B. *moralisch* (u.a. S. 84), *unmoralisch* (u.a. 97), *moralisieren* (S. 174) und *demoralisieren* (S. 76). Die Paraphrasen lauten ‚Tatsache, dass jmd. Moral hat‘ bzw. ‚Tatsache, dass jmd./etw. ein Original ist‘.

### 2.2.10.2 Substantive der Prädikation

Die zwei deadjektivischen Wortbildungen *Formalität* und *Familiarität* werden mit ‚das, was formal/familiär ist‘ paraphrasiert:

*Da wird die gegründeteste Forderung wegen eines kleinen Mangels an elenden **Formalitäten** für nichtig erklärt. Da muß der Ärmere sich's gefallen lassen, daß sein reicherer Nachbar ihm sein väterliches Erbe entreißt, wenn die Schikane Mittel findet, den Sinn irgendeines alten Dokuments zu verdrehn, oder wenn der Unterdrückte nicht Vermögen genug hat, die ungeheuren Kosten zu Führung des Prozesses aufzubringen. (III-VI/2/362)*

Beide Bildungen gehören der dritten Motivationsstufe an.



## II Semasiologische Übersicht

Die Basis der Derivation *Familiarität* (Endung: *-arität*) endet auf *-är*. Solche Ableitungen werden schon zu Beginn des 16. Jahrhunderts aus dem Lateinischen entlehnt. Allerdings lässt die Produktivität der Bildungen danach stark nach und es gibt keine Bildungen auf indigener Basis (Banholzer 2005: 159). Oft ist eine Unterscheidung zwischen einer lateinischen oder einer französischen Wortherkunft schwierig. Teilweise wird auch eine französische Endung nachgeahmt, wie bei *familiär* (Banholzer 2005: 160).

*Formalität* (Endung: *-alität*) basiert auf *formal*, das auf *-al* endet (Banholzer 2005: 138). Derivationen dieser Art orientieren sich am Anfang v.a. an lateinischen Vorbildern, die direkt oder mit französischer Vermittlung entlehnt werden. Im 17. Jahrhundert verlagert sich der Fokus auf englische bzw. französische Vorbilder, während in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts Neubildungen auf indigener Basis dazukommen (Banholzer 2005: 147).

### 2.2.10.3 demotivierte Lemmata

Wörter mit der Endung *-ität* (*Universität*, *Extremität*, *Infirmität*) haben keine BA oder BS; die Wörter sind aus dem Lateinischen entlehnt (Banholzer 2005: 236).

*Extremität* hat im folgenden Beispiel die Bedeutung Gliedmaße (l. *extremities (corporis)*), „die äußersten Enden (des Körpers)“ (Duden 2012: CD-ROM):

*Niemand erinnert sich weiter des Fremden, der so viel Aufwand gemacht hat, wenn dieser weitergereist und nichts mehr von ihm zu ziehn ist. Doch ist es der Klugheit gemäß, anständig, und was man in Niedersachsen rechtlich nennt, in seinem Aufzuge zu sein, sich nicht zu vornehm und nicht zu demütig, nicht zu reich und nicht zu arm zu stellen, weil man sonst, in beiden **Extremitäten**, leicht entweder für einen unwissenden Pinsel, dessen erste Ausflucht dies ist, und den man also nach Gefallen prellen kann, oder für einen gewaltig vornehmen Herrn, von dem etwas zu ziehn ist, oder für einen Aventureur angesehen wird, dem man aus dem Wege gehn und der mit schlechter Bewirtung vorliebnehmen muß. (II-XII/2/269)*

*Universität* ist die ‚Hochschule‘:

*Ein Professor, der in der literarischen Welt eine nicht gemeine Rolle spielt, meint in seiner gelehrten Einfalt, die **Universität**, auf welcher er lebt, sei der Mittelpunkt aller Wichtigkeit, und das Fach, in welchem er sich Kenntnisse erworben, die einzige dem Menschen nützliche, wahrer Anstrengung allein werthe Wissenschaft. (I-Einleitung/30)*

Das Wort stammt aus dem Lateinischen ‚universitas‘ (Gesamtheit) bzw. ‚universus‘ (gesamt) (Banholzer 2005: 447, Kluge 2011: 943).

Bei Wörtern wie *Autorität* (Endung: *-orität*) sind die Basisadjektive vor allem lat. Adjektive im Komparativ (Banholzer 2005: 199). Bis ins 18. Jahrhundert besteht eine große Abhängigkeit vom Lateinischen, aber sehr viele Wörter werden auch aus dem Französischen vermittelt. Meistens ist auch ein Adjektiv vorhanden, das als Ableitungsbasis dienen könnte (Banholzer 2005: 200).

## II Semasiologische Übersicht

*Autorität* hat im ‚Umgang‘ folgende Bedeutung: „Gewalt, Ansehen, bestimmender Einfluß auf andere“ (GKWB Bd. 1. Sp. 647).

*Es ist oft eine höchst sonderbare Sache um den Ton, der in Gesellschaften herrscht. Vorurteil, Eitelkeit, Schlendrian, **Autorität**, Nachahmungssucht und wer weiß, was sonst noch stimmen diesen Ton so, daß zuweilen Menschen, die an einem Orte zusammenleben, jahraus, jahrein, sich auf eine Weise versammeln, unterhalten, Dinge miteinander treiben und über Gegenstände reden, die allen zusammen und jedem einzelnen unendliche Langeweile machen. (I-I/53/70)*

Und außerdem noch „das verbindliche Gewicht eines Zeugnisses“ (GKWB Bd. 1. Sp. 647):

*Es gibt Leute, die sich dadurch Gewicht zu geben suchen, daß sie sich ihrer Verbindung, ihrer Verwandtschaft, Freundschaft oder ihres Briefwechsels mit Gelehrten rühmen. Das ist eine Torheit, der man sich enthalten soll. Ein Mann kann große Verdienste als Schriftsteller haben, ohne daß uns desfalls eine genaue Verbindung mit seiner Person Ehre macht. Man ist auch darum nicht gleich weise und gut, wenn Weise und Edle uns mit Nachsicht und Freundlichkeit behandeln. Auch kann ich das Zitieren und Berufen auf fremde **Autoritäten** wie überhaupt alles Prahlen und Schmücken mit fremden Federn nicht leiden. Das mittelmäßigste selbst Gedachte und mit Überzeugung Gefühlte ist für uns mehr wert als das Vortrefflichste, das wir bloß nachlallen. (III-V/5/344)*

Bei Wörtern wie *Duplizität* (Endung *-izität*) stammen die ersten Entlehnungen aus dem Lateinischen im 16. Jahrhundert. Ab dem 17. Jahrhundert gibt es auch Belege mit französischem bzw. englischem Vorbild, danach meist Entlehnungen aus dem Französischen (Banholzer 2005: 213).

*Kann man aber auch dies nicht ändern, so enthalte man sich zuerst aller Zweizüngigkeit. Das heißt: man rede nicht, wenn man bei der einen Partei ist, zum Nachteile der andern, und wiederum zum Tadel jener, wenn diese es wünscht: sondern, wenn man sich durchaus darüber erklären muß, immer so, wie es einem redlichen, gerechten Manne zukommt. Noch schändlicher aber als jene **Duplizität** ist das Verfahren mancher Menschen, die, um dabei im trüben zu fischen oder um dadurch zu einer wichtigen Person zu werden oder aus Schadenfreude und Geist der Intrige, von beiden Seiten Öl zum Feuer gießen und den Zwist unterhalten. (II-XI/2/254)*

### 2.2.11 *-ismus*

Im ‚Umgang‘ sind nur sieben Bildungen (16 Belege) mit *-ismus*, die alle maskuline Abstrakta sind (siehe auch Kahramantürk 1999: 47). *-ismus* geht auf das altgriechische *-ismós* zurück (Werner, J. 1980: 491, siehe auch Lodhe 2006: 137) und kam bis etwa 1700 nur in lateinischen Texten vor. Ab der Aufklärung stieg der Anteil der Bildungen mit *-ismus*, besonders in den Bereichen der Philosophie und Religion (Werner, J. 1980: 492).

	Abstraktum	SdP	Odp	Instrument	Ort/Zeit	demotiviert
Bildungen	7	-	-	-	-	-
Belege	16	-	-	-	-	-

Tabelle 89: Wortbildungstypverteilung des Suffixes *-ismus*

## II Semasiologische Übersicht

### Grammatische Abstrakta

*-ismus* bildet im ‚Umgang‘ nur deadjektivische oder desubstantivische Abstrakta, die aus allen Motivationsstufen stammen. Die Basis-Adjektive enden immer auf *-isch* und sind fremdsprachig (v.a. aus dem Griechischen oder Französischen) (DW2 1975: 277):

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	-	5	2	-
Belege	-	12	4	-

Tabelle 90: Basisverteilung bei den Abstrakta auf *-ismus*

Abstrakte Bildungen mit dem Suffix *-ismus* „bezeichnen politische und ökonomische, philosophische und religiöse Theorien und Richtungen sowie damit zusammenhängende Verhaltensweisen“ (Fleischer/Barz 2012: 246, siehe auch Werner, J. 1980: 489), wie z.B. *Katholizismus*.

Die Verteilung der Motivationsstufen ist sehr ausgewogen:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	2	3	2
Belege	4	9	3

Tabelle 91: Motivationsstufen der Abstrakta auf *-ismus*

Im ‚Umgang‘ besteht die Basis dieser Wortbildungen oft aus Personenbezeichnungen, wie bei *Despotismus*, *Egoismus*, *Jesuitismus* und *Katholizismus*:

*Da er sich wie Cartouche in so vielfache Gestalten umzuformen weiß, daß kein Steckbrief auf ihn paßt, so rate ich, jeden Unbekannten, der gewisse Modewörter, wie zum Beispiel: Aufklärung, Publizität, Denkfreiheit, Pädagogie, Toleranz oder einzig seligmachenden Glauben oder Jesuitismus, **Katholizismus**, Hierarchie, höhere Wissenschaften, Magnetismus oder dergleichen gar zu oft im Munde führt, vorerst für jenen Herrn Anonymus zu halten, der ein garstiger, schadenfroher Spitzbube ist und umhergeht wie ein brüllender Löwe, um zu suchen, wen er verschlingen möchte – leo rugiens, mugiens, quaerens, quem devoret. (III-V/6/345)*

Die Wortbildungen sind teilweise doppelmotiviert (DW2 1975: 306): *Egoismus* kann mit ‚Tatsache, dass jmd. ein Egoist ist/sich wie ein Egoist verhält‘, aber auch mit ‚Tatsache, dass jmd. egoistisch ist‘ paraphrasiert werden (siehe auch Oberle 1990: 355).

Lediglich bei *Magnetismus* ist die Basis ein Gegenstand:

*Da er sich wie Cartouche in so vielfache Gestalten umzuformen weiß, daß kein Steckbrief auf ihn paßt, so rate ich, jeden Unbekannten, der gewisse Modewörter, wie zum Beispiel: Aufklärung, Publizität, Denkfreiheit, Pädagogie, Toleranz oder einzig seligmachenden Glauben oder Jesuitismus, **Katholizismus**, Hierarchie, höhere Wissenschaften, **Magnetismus** oder dergleichen gar zu oft im Munde führt, vorerst für jenen Herrn Anonymus zu halten, der ein garstiger, schadenfroher Spitzbube ist und umhergeht wie ein brüllender Löwe, um zu suchen, wen er verschlingen möchte – leo rugiens, mugiens, quaerens, quem devoret. (III-V/6/345)*

### 2.2.12 -ie

-ie kommt über das Mittellateinische ins Deutsche, unterstützt durch Entlehnungen aus dem Altfranzösischen im 13. Jahrhundert und ist ein charakteristisches Merkmal der höfischen Dichtersprache (und der entsprechenden Textgattungen). Obwohl Wörter mit -ie weitgehend Entlehnungen sind, sind sie durch die Tatsache, dass sich die substantivischen Basen im mittelhochdeutschen Lexikon eingefügt haben, dennoch als Suffixbildungen analysierbar (Ring: 2008: 225).

Im ‚Umgang‘ wird das Suffix -ie vor allem zur Bildung von Abstrakta genutzt:

	Abstraktum	SdP	Odp	Instrument	Ort/Zeit	Kollektivum	demotiviert
Bildungen	6	3	1	-	-	1	4
Belege	34	9	4	-	-	1	21

Tabelle 92: Wortbildungstypverteilung des Suffixes -ie

Die Derivationen mit -ie sind meist stark motiviert, haben also ihre Basen im ‚Umgang‘ oder in anderen Werken Knigges:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	6	5	-
Belege	43	5	-

Tabelle 93: Motivationsstufen des Suffixes -ie

Basis ist vor allem das Adjektiv, nur selten ein Verb oder Substantiv:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	2	1	8	-
Belege	26	1	21	-

Tabelle 94: Basisverteilung beim Suffix -ie

Das Suffix -ie verbindet sich v.a. mit nichtnativen adjektivischen Basen auf -isch (Altmann 2011: 95, DW2 1975: 284), die „wissenschaftsnahen Bezeichnungen für geistige und körperliche Verhaltensweisen und Zustände, für methodische Verfahrensweisen und politische Verhältnisse“ (DW2 1975: 285) sind, aber auch mit substantivischen Personenbezeichnungen (Kahramantürk 1999: 46). Es werden vor allem (Staats-)Ordnungen bzw. Systeme oder Wissenschaften und Fächer wie auch Kollektiva bezeichnet (Altmann 2011: 96, Elsen 2014: 88).

#### 2.2.12.1 Grammatische Abstrakta

Die vergleichsweise nur wenigen Bildungen (7) haben viele Belege (47). Es werden „prädikative Konstruktionen mit dem BA [aufgenommen] und in substantivische Zustandsbezeichnungen überführt“ (DW2 1975: 284). -ie wird „systematisch für den Wortartenwechsel genutzt, der zu grammatischen Abstrakta führt“ (DW2 1975: 285).

Die Basis ist vor allem adjektivisch:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	1	-	5	-
Belege	22	-	12	-

Tabelle 95: Basisverteilung bei den Abstrakta auf -ie

## II Semasiologische Übersicht

Die Wortbildungen sind *Harmonie*, *Hierarchie*, *Orthodoxie*, *Pädagogie* und *Sympathie* mit den Paraphrasen ‚Tatsache, dass jmd./etw. harmonisch/hierarchisch/orthodox/pädagogisch/sympathisch ist‘.

Die Motivationsverteilung ist folgendermaßen:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	4	2	-
Belege	32	2	-

Tabelle 96: Motivationsstufen der Abstrakta auf *-ie*

*Phantasie* ist sowohl mit abstrakter Bedeutung als auch als OdP im ‚Umgang‘ vorhanden. Die abstrakten Bildungen werden mit ‚Tatsache, dass jmd. phantasiert‘ paraphrasiert:

*Groß ist der Künstler, der durch das Spiel seiner **Phantasie**, durch seine die Natur nachahmende Darstellung auch unkultivierte Menschen vergessen machen kann, daß sie getäuscht werden. (I-III/23/120)*

Die abstrakte Bedeutung ist wesentlich häufiger (22x im Gegensatz zu 4x OdP). Während die Abstrakta alle im Singular sind, sind die OdP (‚das, was jmd. phantasiert‘) immer pluralisiert. Das Adjektiv *phantastisch* ist ebenfalls im ‚Umgang‘ vorhanden, allerdings mit der negativen Bedeutung ‚thörichte [sic] Fantasien habend‘ (GKWB Bd. 2: Sp. 41):

*Noch muß ich erinnern, daß die Frauenzimmer an den Männern Reinlichkeit und eine wohl gewählte, doch nicht **phantastische** Kleidung lieben und daß sie leicht mit einem Blicke kleine Fehler und Nachlässigkeiten im Anzuge bemerken. (Knigge: Umgang. S. 191)*

### 2.2.12.2 Subjekte der Prädikation

Die drei Wortbildungen mit dem Suffix *-ie*, die SdP sind, sind deadjektivisch:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	-	-	3	-
Belege	-	-	9	-

Tabelle 97: Basisverteilung bei den Subjekten der Prädikation auf *-ie*

Subjekte der Prädikation auf *-ie* sind thematisch weit gefächert und haben je nach Kontext verschiedene Phrasen. Neben Wissenschaftsbezeichnungen (Fleischer/Barz 2012: 242, Lohde 2006: 135), zu denen *Theologie* (‚Lehre von den theologischen Grundsätzen‘) und *Philosophie* (‚Lehre von den philosophischen Grundsätzen‘) gehören, gibt es noch *Poesie* (‚das, was poetisch ist‘), bei der es zu einem Wechsel von *t* zu *s* kommt (Lohde 2006: 135).

### 2.2.12.3 Objekte der Prädikation

Einzigster Beleg mit dem Suffix *-ie*, der das Objekt thematisiert, ist *Phantasie*:

*Sie lernen sich selbst nicht kennen, weil man sie aus Furcht oder Hoffnung die widrigen Eindrücke, welche ihre Fehler und Gebrechen wirken, nicht empfinden läßt Sie sehen sich als Wesen besserer Art an, von der Natur begünstigt, zu herrschen und zu regieren, die niedern Klassen hingegen bestimmt, ihrem Egoismus, ihrer Eitelkeit zu huldigen, ihre Launen zu ertragen und ihre **Phantasien** zu schmeicheln. (III-I/1/284)*

*Phantasie* wird mit ‚das, was jmd. phantasiert‘ paraphrasiert. Das Basismorphem {phantas} findet sich ebenfalls in der Personenbezeichnung *Phantast* (S. 351) und dem Verb *phantastisch* (S. 181).

### 2.2.12.4 Kollektivbezeichnungen

*Phraseologie* ist eine Modifikation und drückt das einzige Kollektivum mit *-ie* aus: ‚alle / die gesamten Phrasen‘:

*Befördre die Lust an Spielwerken und Kleinigkeiten, an niedlichen Rondos, an Bierhausmenuetten mitten in ernsthaften Stücken, an buntscheckigem Kolorit, an Sinngedichten, an Bombast und leerer **Phraseologie**, an Schauspielen voll Greuel, Verwicklung und Übertreibung.* (III-V/7/348)

### 2.2.12.5 demotivierte Lemmata

*Epidemie* (‚Massenerkrankung‘) ist aus dem ml. entlehnt und wurde im 18. Jahrhundert eingedeutscht (Kluge 2011: 250):

*Echte muntre Laune aber pflegt ansteckend zu sein, und diese **Epidemie** hat etwas so Wohltätiges; es ist ein so wahres Seelenglück, einmal alle Sorgen und Plagen dieser Welt weglachen zu dürfen, daß ich irgend anrate, sich zur Munterkeit anzufeuern, und wenigstens ein paar Stunden in der Woche auf diese Weise der gesitteten Fröhlichkeit zu widmen.* (I-III/24/122)

Bei Knigge ist ebenfalls das Adjektiv *epidemisch* vorhanden (Knigge: Benjamin Noldmanns Geschichte der Aufklärung in Abyssinien. S. 210).

*Theorie* ist entlehnt von dem Lateinischen bzw Griechischen *theoria* und bedeutet die ‚Einsicht allgemeiner Wahrheiten‘ (GKWB Bd. 4: Sp. 577):

*Man gehe also Schritt vor Schritt, und da die Sinne leichter getäuscht werden können als die Vernunft, so fordre man, bevor man sich auf Erscheinungen, Proben und Prozesse einläßt, daß uns vor allen Dingen zuerst die **Theorie**, auf welcher das alles beruht, recht deutlich erklärt werde, und hier lasse man sich nicht etwa auf eine bildliche Sprache ein, sondern auf bestimmte, verständliche deutsche Worte und auf den Ideengang und Sprachgebrauch, der einmal unter Gelehrten üblich ist.* (III-VII/4/388)

Aus dem Substantiv entwickelte sich dann das Adjektiv *theoretisch*, das im ‚Umgang‘ selbst nicht vorzufinden ist, nur in einem anderen Werk Knigges:

*Aber noch obendrein zu fordern, daß ich den Gründen, warum er sie mir vorschreibt, meinen vollkommenen Beifall geben soll, das ist Tyrannei! Vollends aber bei bloß **theoretischen** oder gar spekulativen Sätzen, die gar keinen Einfluß auf Handlungen haben, meine Vernunft in einen fremden Schraubestock zwingen zu sollen; wer das fordert, der will die Menschen unter die Tiere erniedrigen, das kann – nur ein Priester wollen!* (Knigge: Benjamin Noldmanns Geschichte der Aufklärung in Abyssinien. S. 199)



## II Semasiologische Übersicht

*Genie* ist mit zwei Bedeutungen im ‚Umgang‘ vorhanden. In drei Fällen (I-III/29/131, III-VI/1/356[1], III-VI/1/356[2]) ist *Genie* „die natürliche Geschicklichkeit, gewisse Dinge leichter und besser zu vollbringen, als andern möglich ist“ (GKWB Bd. 2: Sp. 563):

*Als ich ihn sah, war er ein alter Mann, trieb sich in einem armseligen Zustande umher, wurde als ein verrückter Mensch angesehen, war aber mehr ein Gegenstand des Widerwillens als des Mitleidens, und hatte doch noch helle Augenblicke, in welchen er ungewöhnlichen Scharfsinn, Witz und **Genie** verriet, auch, wenn er einen halben Gulden erbetteln wollte, auf eine feine Weise zu schmeicheln und mit so schlauer Menschenkenntnis die schwachen Seiten der Leute zu fassen verstand, daß ich nicht wußte, oh ich nicht mehr über die Leute, die ihn so tief hinabgestoßen hatten als über seine Verirrungen seufzen sollte. (I-III/29/131)*

Die restlichen Belege bedeuten „[e]ine mit *Genie* begabte Person“ (GKWB Bd. 2: Sp. 565):

*Es gibt viele Dinge in dieser Welt, die sich durchaus nicht anders als durch Erfahrung lernen lassen; es gibt Wissenschaften, die so schlechterdings langwährendes Studium, vielfaches Betrachten von verschiedenen Seiten und kältres Blut erfordern, daß ich glaube, auch das feurigste **Genie**, der feinste Kopf sollte einem bejahrten Manne, der selbst bei schwächern Geistesgaben Alter und Erfahrung auf seiner Seite hat, in den mehrsten Fällen einiges Zutrauen, einige Aufmerksamkeit nicht versagen. (II-I/6/141)*

*Genie* wurde aus dem Französischen entlehnt (*génie*) (Kluge 2011: 348).

### 2.2.13 -erie

Bildungen auf *-erie* sind vor allem Eigenschaftsbezeichnungen mit adjektivischen bzw. substantivischen Basen (Kahramantürk 1999: 46f.), die ‚nichtnativ‘ sind (Altmann 2011: 94), sondern „unverändert aus dem Französischen übernommen“ (Lohde 2006: 133) wurden. Das Suffix ist kaum noch produktiv (Altmann 2011: 95).

Die wenigen Bildungen im ‚Umgang‘ sind vor allem Abstraktbildungen:

	Abstraktum	SdP	Odp	Instrument	Ort/Zeit	demotiviert
Bildungen	3	1	1	-	-	2
Belege	5	1	1	-	-	3

Tabelle 98: Wortbildungstypverteilung des Suffixes *-erie*

Die Basen sind entweder substantivische oder adjektivisch (siehe auch Kahramantürk 1999: 46f.). Die Verteilung und die Bildungs- bzw. Belegzahl ist ausgeglichen:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	-	2	3	-
Belege	-	4	3	-

Tabelle 99: Basisverteilung beim Suffix *-erie*

Fast alle transparenten Bildungen mit dem Suffix *-erie* gehören der Motivationsstufe 1 an und sind feminin (Ring 2008: 225). Einzige Ausnahme ist *Donquixoterie*, das der Motivationsstufe 3 angehört, und die zwei Entlehnungen *Menagerie* und *Kavallerie* (vom frz. *ménagerie* und it. *cavalleria*):

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	4	-	1
Belege	6	-	1

Tabelle 100: Motivationsstufen der Bildungen auf *-erie*

### 2.2.13.1 Grammatische Abstrakta

Zwei der drei Abstraktbildungen mit dem Suffix *-erie* sind deadjektivisch und bilden Verhaltensweisen (siehe auch Fleischer/Barz 2012: 241).

Diese Wortbildungen sind *Koketterie* und *Bizarrerie*:

*Eine besondere Gemütsart, die mehrenteils aus Eigensinn entspringt, doch auch wohl zuweilen bloß **Bizarrerie** oder ungesellige Laune zur Quelle hat, ist die Zanksucht. (I-II/8/97)*

*Pedanterie* ist dagegen desubstantivisch und wird mit ‚Tatsache, dass jmd. ein Pedant ist/sich wie ein Pedant benimmt‘ paraphrasiert:

*Dies muß aber ohne **Pedanterie**, ohne Stolz und Anmaßung geschehn, ohne auf lächerliche Weise für alles eingenommen zu sein, alles anzupreisen, was alt ist, ohne Aufopferung aller Jugendfreuden, beständige Huldigung und untertänige Aufwartung zu fordern, ohne Langeweile zu erregen, und ohne sich aufzudrängen. (II-I/4/140)*

Bei einem BS ist das Basiswort normalerweise eine Personenbezeichnung: ‚dadurch bringt man eine personenhafte, oft pejorative Verhaltensweise zum Ausdruck‘ (Lodhe 2006: 133).

### 2.2.13.2 Subjekte der Prädikation

*Bizarrerie* ist nicht nur Abstraktum, durch Pluralisierung kann die Derivation auch konkretisiert werden:

*Sie sehen es gern, wenn man ihre Weise bemerkt, und ein verständiger Mann muß in seinem Betragen gegen sie wohl überlegen, ob ihre **Bizarrerien** von unschädlicher Art und ob sie Männer sind, die in irgendeiner Rücksicht Schonung verdienen, um darnach [sic] im Umgange mit ihnen zu verfahren, wie es Vernunft und Duldung fordern. (I-III/22/117)*

Die Wortbildungsparaphrase lautet in diesem Fall ‚das, was bizarr ist‘.

### 2.2.13.3 Objekte der Prädikation

Die einzige Ableitung dieses Musters ist *Donquixoterie*. Diese Bildung hat einen Eigennamen als Basis, nämlich *Don Quijote*, der jedoch nicht bei Knigge vorhanden ist, sondern lediglich in zeitgenössischer Literatur:

*Es war ergreifend und furchtbar und ein ernster Anblick, als die Reitenden, lange hagere Männer, von gewissen Jahren, die Miene gleichfalls jenen Tönen gemäß, heranrückten; einzeln hätte man sie dem **Don Quichote** vergleichen können, in Masse erschienen sie höchst ehrwürdig. (Goethe: Belagerung von Mainz. S. 387)*

Obwohl nicht der Motivationsstufe 1 angehörend, ist der *Don Quijote* als Hauptprotagonist des Romans ‚Der sinnreiche Junker Don Quijote von der Mancha‘ (1605) von Miguel de Cervantes so bekannt, dass der Leser sofort wusste, was mit der Ableitung gemeint ist. Knigge bezeichnet damit etwas, was Don Quijote tun würde, wobei die Pluralisierung die Wortbildung konkretisiert.

## II Semasiologische Übersicht

Zusätzlich definiert Knigge *Donquixoterien* im nachfolgenden Kontext selbst:

*Ich mag nicht entscheiden, welche von diesen Gattungen die gefährlichste ist, halte aber doch dafür, diejenigen, welche auf politische, halb phantastische, halb jesuitische Pläne und auf Weltreformation hinausgehen, gehören wohl wenigstens nicht zu den unschädlichsten **Donquixoterien**; ich glaube dies um so fester, da grade diese Art von Schwärmsystemen am meisten [sic] Verwirrung im Staate anrichten kann und die blendenste Außenseite zu haben pflegt, statt daß die übrigen bald Langeweile machen und nur schiefe du mittelmäßige Köpfe dauerhaft beschäftigen. (I-III/26/126)*

### 2.2.13.4 demotivierte Lemmata

*Menagerie* ist das ‚Tiergehege und ist eine Entlehnung aus dem Französischen ‚ménagerie‘ (Kluge 2011: 615)

*So habe ich eine Stadt gesehn, in welcher ein Mann durch seine kürzlich erhaltene Bedienung, die ehemals dort nicht existiert hatte, so sehr von allen übrigen einmal bestimmten Rangordnungen abgesondert war, daß er wie ein Elefant in einer **Menagerie** immer für sich allein spazierengehn mußte, ohne seinesgleichen, weder einen Gesellschafter, noch eine Gefährtin finden zu können. (I-V/53/72)*

*Kavallerie* ist aus dem Französischen entlehnt (*cavallerie*) und bedeutet „reitende Soldaten“ bzw. „die Reiterey“ (GKWB Bd. 1. Sp. 1315):

*Wer zu Pferde reist, sei es nun mit oder ohne Reitknecht, der darf sich nicht auf die Leute in den Wirtshäusern in Ansehung der Verpflegung seiner **Kavallerie** verlassen, sondern muß selbst besorgt sein oder seine Bedienten dazu anhalten, daß die Pferde in einem guten, reinen und gesunden Stalle, von fremden Gäulen getrennt, gehörig gewartet und gefüttert werden. (II-XII/2/273)*

### 2.2.14 -ik

Das Suffix *-ik* wird im ‚Umgang‘ entweder zur Bildung von Abstrakta genutzt oder ist bereits demotiviert:

	Abstraktum	SdP	Odp	Instrument	Ort/Zeit	demotiviert
Bildungen	3	-	-	-	-	5
Belege	5	-	-	-	-	14

Tabelle 101: Wortbildungstypverteilung des Suffixes *-ik*

*-ik* kommt aus dem lateinischen/griechischen (*-ica*). Die Wortbildungen sind alle feminin (Lohde 2006: 135) und in diesem Korpus deadjektivisch. Die Derivationen gehören entweder der Motivationsstufe 1 (*Mystik, Kritik*) oder der Motivationsstufe 3 (*Taktik*) an. Die adjektivischen Basen sind vorwiegend nichtnativ (Altmann 2011: 96) und es findet lediglich ein „Tausch zwischen Adj.- und Subst.-Suffix, in diesem Fall zwischen *-isch* und *-ik*“ statt (DW2 1975: 281).

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	2	-	1
Belege	4	-	1

Tabelle 102: Motivationsstufen des Suffixes *-ik*

## II Semasiologische Übersicht

Die demotivierten Bildungen *Musik*, *Politik*, *Physik*, *Fabrik* und *Kolik* sind Entlehnungen, v.a. aus dem Lateinischen oder Französischen. Konkurrenzsuffixe sind *-ität/-ismus*, teilweise auch komplementär verwendet (Altmann 2011: 96).

### 2.2.14.1 Grammatische Abstrakta

Mit dem Suffix *-ik* werden drei abstrakte Derivationen gebildet, nämlich *Kritik*, *Mystik* und *Taktik*:

*Die unglückliche Polyhistorie, die Wut, auf allen Zweigen der Wissenschaften und Künste herumzuhüpfen, sich zu schämen, daß irgend etwas unter der Sonne sein dürfte, worüber wir nicht rasonieren konnten, ist nicht eben das, was unserm Zeitalter am meisten Ehre macht, und wenn es langweilig ist, einen Mann alle Gespräche auf seinen Lieblingsgegenstand lenken zu hören, so ist es mehr als langweilig, es ist empörend, wenn ein Schwätzer entscheidende Urteile über Dinge ausspricht, die gänzlich außer seinem Gesichtskreise liegen, wenn der Priester über Politik, der Jurist über Theater, der Arzt über Malerei, die Kokette über philosophische Gegenstände, der süße Herr über **Taktik** derasoniert. (III-V/2/342)*

Die Basisadjektive sind vor allem fremdsprachlich (Kahramantürk 1999: 46, DW2 1975: 283) und bezeichnen etwas aus „dem Bereich des Bauens, einem Zeit-Stil oder einer wissenschaftlichen Disziplin“ bzw. „Bewegungs- und Denkstile usw.“ (DW2 1975: 283). Die Wortbildungsparaphrase lautet ‚Tatsache, dass jmd./etw. kritisch/mystisch/taktisch ist‘ bzw. ‚kritisches Denken‘, ‚taktisches Denken/Vorgehen‘ etc.

### 2.2.14.2 demotivierte Lemmata

*Fabrik* ist entlehnt aus dem frz. *fabrique* (Kluge 2011: 270). Adelung beschreibt eine *Fabrik* als „eine jede Werkstätte, wo Waaren [sic] von mehreren Arbeiten im Großen verfertigt werden, und zuweilen auch diese Waaren [sic] selbst“ (GKWB Bd. 2: Sp. 3):

*Allein man wird bald anderer Meinung, wenn man die Schulbücher der Herrn Buchhändler durchsieht; wenn man erfährt, daß sie von ihren Amtsbrüdern nicht mit Gelde, sondern mit Makulatur und Ladenhütern, von andern Käufern aber oft mit Vertröstungen bezahlt werden, daß man von der Summe jener 24000 beinahe den ganzen Bauernstand abrechnen muß, und daß die häufigen Leihbibliotheken und **Nachdruckfabriken** ihnen beträchtlichen Schaden zufügen. (III-VI/5/373)*

*Kolik* (ml. *colica*) ist „ein heftiger Schmerz im Unterleibe mit Erbrechen und Verstopfung, ein hoher Grad der Bauchschmerzen, welcher aus einer heftigen Zusammenziehung der fleischigen und musculösen [sic] Häute der Gedärme entsteht“, eine Entlehnung aus Lateinischen *Colica passio* (GKWB Bd. 2: Sp. 1692):

*Den Verliebten selbst Regeln über ihren Umgang miteinander zu geben, das würde verlorene Mühe sein; denn da diese Menschen selten bei gesunder Vernunft sind, so wäre es ebenso unsinnig zu verlangen, daß sie sich dabei gewissen Vorschriften unterwerfen sollten, als wenn man einem Rasenden zumuten wollte, in Versen zu phantasieren, oder einem, der die **Kolik** hat, nach Noten zu schreien. Doch ließe sich einiges sagen, das gut zu beobachten wäre, wenn man hoffen dürfte, daß solche Menschen der Vernunft Gehör gäben. (II-IV/2/181)*

## II Semasiologische Übersicht

*Musik* ist entlehnt aus dem Lateinischen *musica* (Kluge 2011: 642) und ist die „einzelne Ausübungen dieser Kunst, besonders der Instrumental-Musik“ (GKWB Bd. 3: Sp. 324):

*Wenn wir zurückschauen auf jene seligen Tage, wo ein einziger Liebesblick des holden Mädchens, das jetzt eine alte runzlige Matrone ist, uns bis in den dritten Himmel entzückte; wo bei **Musik** und Tanz jede Nerve in uns wiederhallte; (II-I/2/139)*

Im ‚Umgang‘ sind außerdem das Kompositum *Musikmeister* (S. 421) und die Personenbezeichnung *Musiker* (u.a. S. 38) vorhanden.

*Physik* ist aus dem Lateinischen *physica* entlehnt (Kluge 2011: 703) und ist „derjenige Theil [sic] der Philosophie oder Weltweisheit, welcher sich mit den Veränderungskräften der Körper beschäftigt die Lehre von den Ursachen der Veränderungen in der Körperwelt“ (GKWB Bd. 3: Sp. 766f.):

*Wenn man nicht ganz fremd in der **Physik**, dabei ein wenig bewandert in medizinischen Büchern ist, sein Temperament kennt und weiß, zu welchen Krankheiten man Anlage hat und was Wirkung auf uns macht, so kann man auch oft bei wirklichen Krankheiten sein eigener Arzt sein. (III-VI/1/358)*

Im ‚Umgang‘ ist auch das Adjektiv *physikalisch* (u.a. S. 30) vorhanden.

*Politik* ist „die Fertigkeit, alles was in der bürgerlichen Gesellschaft vorkommt, vernünftig zu beurtheilen [sic]“ oder „die Staatsklugheit“ (GKWB Bd. 3: Sp. 803):

*Wenn die Regeln des Umgangs nicht bloß Vorschriften einer konventionellen Höflichkeit oder gar einer gefährlichen **Politik** sein sollen, so müssen sie auf die Lehren von den Pflichten gegründet sein, die wir allen Arten von Menschen schuldig sind, und wiederum von ihnen fordern können. (Vorrede zu dieser dritten Vorrede/10)*

Neben *Politik* ist außerdem das Adjektiv *politisch* (S. 126) im ‚Umgang‘ zu finden.

### 2.2.15 -sein

Im ‚Umgang‘ gibt es nur ein einziges Abstraktum und zwar die Zusammensetzung *Bewußtsein*. *Bewußtsein* ist deadjektivisch und gehört der Motivationsstufe 1 an. Die andere Bildung ist demotiviert (*Dasein*).

#### 2.2.15.1 Grammatische Abstrakta

Adjektive, die sich nicht mit den sonst üblichen Suffixen verbinden, können eine abstrakte Bedeutung durch die Verbindung mit *-sein* erhalten (DW2 1975: 287). Im ‚Umgang‘ gibt es nur *Bewußtsein* mit elf Belegen:

*Zeige Dich also mit einem gewissen bescheidenen **Bewußtsein** innerer Würde, und vor allen Dingen mit dem auf Deiner Stirne strahlenden **Bewußtsein** der Wahrheit und Redlichkeit! (I-I/1/39[1], I-I/1/39[2])*

*Bewußtsein* hat die adjektivische Basis *bewußt* und die Bedeutung „Zustand, da man sich seiner und anderer Dinge bewußt ist“ (GKWB Bd. 1: Sp. 972).



### 2.2.15.2 demotivierte Lemmata

*Dasein* ist nicht mehr die ‚Tatsache, dass jmd. da ist‘ o.ä., sondern hat sich spezialisiert auf ‚die Existenz, ein Begriff, der so wenig einer Definition fähig ist, als die Wörter Seyn [sic], Ding, Wesen, und andere‘ (GKWB Bd. 1: Sp. 1408):

*Im siebenten Kapitel des zweiten Teils dieses Werks habe ich von dem Betragen des Herrn gegen den Diener und von den Pflichten geredet, welche der Vornehmere auf sich hat, denen, die vom Schicksale bestimmt sind, in Unterwürfigkeit zu leben, ihr **Dasein** leicht und süß zu machen. (III-II/1/307)*

### **2.2.16 -age**

Das Suffix *-age* stammt ursprünglich aus dem Französischen und wurde schon frühzeitig ins Deutsche übernommen (z.B. ‚Tristan‘ von Gottfried von Straßburg, † um 1215) (Öhmann 1974: 513, Lohde 2006: 130). Die verbalen Basen sind vorwiegend fremder Herkunft (Kahramantürk 1999: 45) und ‚verbinden sich nur in Ausnahmefällen mit heimischen Basen und sind daher in ihrer Produktivität stark eingeschränkt‘ (Fleischer/Barz 1995: 185). Wortbildungen mit *-age* sind feminine Substantive (Lohde 2006: 130), die bei einer verbalen Basis v.a. Abstraktbildungen formen. Derivationen mit dem Suffix *-age* sind selten und nicht mehr produktiv (ten Cate 1985: 156).

Im ‚Umgang‘ ist *Persiflage* die einzige Bildung (7 Belege) mit dem Suffix *-age*:

*Wem es darum zu tun ist, dauerhafte Achtung sich zu erwerben, wem daran liegt, daß seine Unterhaltung niemand anstößig, keinem zur Last werde, der würze nicht ohne Unterlaß seine Gespräche mit Lästerungen, Spott, Medisance und gewöhne sich nicht an den auszischenden Ton von **Persiflage**! (I-I/17/47[1])*

Die Paraphrase von *Persiflage* lautet ‚Tatsache, dass jmd. jmdn./etw. persifliert‘, d.h. *Persiflage* ist ein Abstraktum, das der Mot1 angehört. *Persiflage* wird bei allen Belegen artikellos verwendet. Neben dieser Abstraktbildung und der verbalen Basis *etw. persiflieren*, ist außerdem die Personenbezeichnung *Persifleur* im ‚Umgang‘ zu finden:

*Dies ist nicht nur Pflicht, wenn von tätiger Hilfe und Rettung des ehrlichen Namens die Rede ist; sondern man soll es sich auch zum Gesetze machen, im gesellschaftlichen Umgange, wo das bescheidene Verdienst so oft übersehn und von leeren Windbeuteln über die Achsel angeschauet wird, wo Rang und Glanz den innern Wert verdunkeln und der Schwätzer und **Persifleur** den Weisen überschreien, in diesen Zirkeln den guten Mann, der stumm und verlegen dasteht, von niemand angeredet, ja mit Verachtung behandelt, gedemütigt, lächerlich gemacht wird, aus seinem Winkel hervorzuholen und ihn durch ehrenvolles, freundliches Zureden in gute Laune zu setzen. (Knigge: Umgang. S. 260)*

Das Agens ist immer angegeben, das Patiens nur in manchen Fällen und dann v.a. indirekt, wie z.B.:

*Glaubt man zuversichtlich einen Betrug entdeckt zu haben, so ist Spott, so ist **Persiflage** nicht das Mittel, Schwärmer zu bekehren. (III-VII/4/388)*



### 2.2.17 -tum

Das Suffix *-tum* basiert auf dem ehemals freien Lexem *-tuom*, das im Mittelhochdeutsch die Bedeutung ‚Macht, Herrschaft; Würde, Stand; Besitz‘ hatte (Ring 2008: 413, Lohde 2006: 107). Im ‚Umgang‘ bildet es vor allem Subjekte der Prädikation mit den drei Bildungen *Heiligtum*, *Eigentum* und *Reichtum* (‚das, was heilig ist/jmdm. zu eigen ist/reich macht‘):

	Abstraktum	SdP	Odp	Instrument	Ort/Zeit	demotiviert
Bildungen	1	3	1	-	-	-
Belege	4	19	1	-	-	-

Tabelle 103: Wortbildungstypverteilung des Suffixes *-tum*

Neben der einen Objektbildung (*Irrtum*), wird das Suffix im ‚Umgang‘ nur für eine Abstraktbildung benutzt: *Reichtum*, der Zustand des ‚Reichseins‘.

Die meisten Bildungen sind deadjektivisch, lediglich *Irrtum* deverbal:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	1	-	4	-
Belege	1	-	23	-

Tabelle 104: Basisverteilung beim Suffix *-tum*

Deverbale und deadjektivische Derivationen sind eher analogiebildend und nicht produktiv (Altmann 2011: 87, Elsen 2014: 87). Alle Derivationen mit *-tum* gehören der Mot1 an.

#### 2.2.17.1 Grammatische Abstrakta

*Reichtum* ist die einzige Abstraktbildung im ‚Umgang‘ mit dem Suffix *-tum* und wird in dieser Bedeutung oft mit anderen Abstrakta gereiht (Brendel et al. 1997: 451):

*Rühme aber auch nicht zu laut Deine glückliche Lage! Krame nicht zu glänzend Deine Pracht, Deinen **Reichtum**, Deine Talente aus! Die Menschen vertragen selten ein solches Übergewicht ohne Murren und Neid. (I-I/7/41)*

Die Paraphrase lautet ‚Tatsache, dass jmd. reich ist‘, der ‚Zustand des Reichseins überhaupt‘ (Brendel et al. 1997: 452).

Die Wortbildung wird im unmittelbaren Kontext motiviert und auch erklärt:

*Da man nun aber keiner Vorschriften bedarf, um zu lernen, wie man mit weisen und guten Menschen umgehn soll, so will ich hier nur von dem Betragen im Umgange mit Kaufleuten von gemeinem Schlage reden. Diese werden von ihrer ersten Jugend an gewöhnlich so mit Leib und Seele nur dahin gerichtet, auf Geld und Gut ihr Augenmerk und für nichts anders Sinn zu haben als für **Reichtum** und Erwerb, daß sie den Wert eines Menschen fast immer nach der Schwere seiner Geldkasten beurteilen, und bei ihnen: der Mann ist gut, soviel heißt als: **der Mann ist reich**. (III-VI/4/367)*

{reich} ist stark wortbildungsproduktiv und kann u.a. in Adjektiven (z.B. *wortreich*, *bildreich*), Personenbezeichnungen (*die Reichen*) und Verben (*bereichern*) gefunden werden.

### 2.2.17.2 Subjekte der Prädikation

Drei Ableitungen mit *-tum* sind Subjekte der Prädikation: *Heiligtum*, *Eigentum* und *Reichtum*.

Die drei Wortbildungen sind alle deadjektivisch und haben unterschiedliche Paraphrasen.

*Heiligtum* ist ‚das, was heilig ist‘:

*Seine freundliche Beredsamkeit wird uns in trüben Stunden aufheitern, sein Umgang wird uns wieder mit der Welt aussöhnen, wenn Mißmut und Unzufriedenheit uns plagen; er wird uns Erholung gewähren von verdrießlichen, mühsamen, trocknen Berufsgeschäften, wird uns erwärmen, wird uns neue Federkraft geben, wenn wir durch lange Anstrengung herabgespannt sind; er wird uns die mäßigste Kost zu einem Göttermahle, unsre Hütte zu einem **Heiligtume**, zu einem Tempel, unsern Herd zu einem Altare der Musen erhöh. (III-V/1/355)*

*Reichtum* wird mit ‚das, was reich macht‘ paraphrasiert, „also das Subjekt einer adjektivischen *machen*-Prädikation“ (Brendel et al. 1997: 455):

*Der Geiz ist eine der unedelsten, schändlichsten Leidenschaften. Man kann sich keine Niederträchtigkeit denken, zu welcher ein Geizhals nicht fähig wäre, wenn seine Begierde nach **Reichtümern** in das Spiel kommt, und jede Empfindung beßrer Art, Freundschaft, Mitleid und Wohlwollen finden keinen Eingang in sein Herz, wenn sie kein Geld einbringen; ja er gönnt sich selber die unschuldigsten Vergnügungen nicht, insofern er sie nicht unentgeltlich schmecken kann. In jedem Fremden sieht er einen Dieb und in sich selber einen Schmarotzer, der auf Unkosten seines bessern Ichs, seines Mammons, zehrt. (I-III/14/102)*

*Eigentum* ist dagegen ‚das, was jmdm. zu eigen ist‘.

*Andre Menschen, die weniger pflichtvergessen, aber höchst leichtsinnig sind, können ihrer Redseligkeit keinen Zaum anlegen. Sie vergessen, daß man sie gebeten hat zu schweigen, und so erzählen sie, aus unverzeihlicher Unvorsichtigkeit, die wichtigsten Geheimnisse ihrer Freunde an öffentlichen Wirtstafeln. Oder, indem sie jeden, der ihnen in dem Drange sich zu entladen in den Wurf kommt, für einen treuen Freund ansehen, vertrauen sie das, was sie doch nicht als ihr **Eigentum** betrachten sollten, ebenso leichtsinnigen Leuten an, als sie selbst sind. Solche Menschen gehen dann auch nicht weniger unklug mit ihren eigenen Heimlichkeiten, Plänen und Begebenheiten um, zerstören dadurch sehr oft ihre zeitliche Glückseligkeit und vernichten ihre Absichten. (I-I/41/60)*

### 2.2.17.3 Objekte der Prädikation

Das Suffix *-tum* bildet nur eine einzige Objektsbildung: *Irrtum*, das mit ‚das, in was jmd. irrt‘ paraphrasiert wird.

*So wie überhaupt diese Menschen voll Vorurteile und voll Anhänglichkeit an alte Gewohnheiten sind, so gehen sie auch immer die Wege, die vom Vater auf den Sohn herab als die nächsten sind anerkannt worden, ohne daß sie Augenmaß und Überlegung gebrauchen, um die **Irrtümer** ihrer Voreltern zu berichtigen. (II-XII/2/275)*

### **2.2.18 -ement**

Das Suffix *-ement* ist nicht mehr produktiv. Es stammt ursprünglich vom lat. *-mentus* (Lohde 2006: 141). Die drei Bildungen im ‚Umgang‘ sind das Abstraktum *Räson(n)ement* (dessen Basisverb fremdsprachlich ist) und die Entlehnungen aus dem Französischen *Avancement* und

*Departement*. Die Bildungen sind neutral (siehe auch Kahramantürk 1999: 45) und haben nicht mehr als zwei Belege

### 2.18.1 Grammatische Abstrakta

Verbalsubstantive auf *-ement* werden mit Verben auf *-ieren* (Fleischer/Barz 2012: 248) gebildet. Im ‚Umgang‘ gibt es nur eine abstrakte Wortbildung mit diesem Suffix: *Räson(n)ement* (2 Belege), die mit ‚Tatsache, dass jmd. räsoniert‘ paraphrasiert wird. Im ‚Umgang‘ finden sich außerdem die verbalen Wortbildungen *deräsonieren* (S. 342) und *wegräsonieren* (S. 141).

### 2.18.2 demotivierte Lemmata

*Avancement* bedeutet ‚Beförderung, Aufrücken in eine höhere Stelle‘ (GKWB Bd. 1: Sp. 674) und ist genau wie *Departement* aus dem Französischen entlehnt und demotiviert:

*Begegne Deinen Untergebenen liebevoll, ohne Dein Ansehen bei ihnen zu verlieren. Es taugt nie, wenn die Subalternen sich ihren Vorgesetzten unentbehrlich machen, und verächtlich wird der Chef eines **Departements**, der, weil er selbst nicht arbeiten will oder nicht arbeiten kann, sich auf die Untergebenen verlassen muß; da er dann nicht Ansehen und nicht Mut genug behält, einen nachlässigen oder eigensinnigen Sekretär an seine Pflicht zu erinnern, sondern sich alles muß gefallen lassen, was dieser gut findet vorzunehmen oder zurückzulegen.* (III-II/2/312)

### **2.2.19 -er**

*-er* gehört zu den produktivsten Suffixen im Deutschen (Scherer 2005: 83) und bildet maskuline Derivationen (Kahramantürk 1999: 35, Motsch 2004: 335). Die Basen sind vor allem verbal, aber auch substantivisch (siehe auch Baeskow 2002: 71). Die semantische Leistung ist breit gefächert von Personen über Tiere, Pflanzen, Geräte und Ereignisse (Scherer 2005: 90).

Der letztendliche Ursprung des Suffixes *-er* kann nicht eindeutig geklärt werden; allgemein geht man aber davon aus, dass *-er* keine germanische Wurzeln hat (Scherer 2005: 83, siehe auch: Kluge 1925: 30, Wilmanns 1899: 283), sondern stattdessen aus dem Lateinischen stammt, von wo aus das Suffix im 2./4. Jahrhundert nach Christus ins Germanische kommt: lateinisch *-arius* → germanisch *\*-arja* → althochdeutsch *-ari* → mittelhochdeutsch *-ære* → neuhochdeutsch *-er* (Scherer 2005: 83, siehe auch Krahe/Meid 1967: 83, Baeskow 2002: 72). Im Mittelhochdeutschen spezialisiert sich das Suffix auf die Ableitung verbaler Basen (Scherer 2005: 84). Im 13. Jahrhundert gibt es verschiedene Varianten des Suffixes (*-er*, *-ere*, *-ā*, *-æ*, *-ære*), von denen sich nur *-er* durchsetzt (Ring 2008: 172). *-ner* und *-ler* sind keine eigenständigen Suffixe, sondern Allomorphe zu *-er* (Ring 2008: 172).

Ausnahme sind Herkunftsbezeichnungen, wie z.B. *Rheinländer*, bei denen das Suffix *-er* nicht vom lat. *-ārius* abstammt, sondern auf die lateinische Form *varii* zurückgeht, das sich in den

## II Semasiologische Übersicht

germanischen Sprachen zu dem Wortbildungselement *-warja* („bewohnend“) entwickelte. Im Althochdeutschen verschmilzt *-(w)ari* mit *-ari* (aus dem lat. *-ārius*) letztendlich zu *-er* (Baeskow 2002: 685f.).

Die allgemeinen Tendenzen gehen bei der Basis von nominal zu verbal, von einsilbig zu mehrsilbig und bei der Derivation von Personen- zu Objektbezeichnung (Meibauer et al. 2004: 159ff.).

Von den 157 Bildungen (639 Belege) im ‚Umgang‘ sind ca. 90% ‚Subjekte der Prädikation‘. ‚Grammatische Abstrakta‘ und ‚Objekte der Prädikation‘ sind nur mit jeweils einer Bildung (Abstraktum: *Seufzer*; Objekt der Prädikation: *Fehler*) vertreten:

	Abstraktum	SdP	Odp	Instrument	Ort/Zeit	demotiviert
Bildungen	1	143	1	-	-	12
Belege	1	463	49	-	-	126

Tabelle 105: Wortbildungstypverteilung des Suffixes *-er*

Die Ableitungen sind vor allem deverbal gebildet:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	117	28	-	-
Belege	398	115	-	-

Tabelle 106: Basisverteilung beim Suffix *-er*

Die meisten Bildungen mit dem Suffix *-er* sind stark motiviert; ihre Basis ist im ‚Umgang‘ oder einem anderen Werk Knigges zu finden:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	95	24	26
Belege	411	57	45

Tabelle 107: Motivationsstufen des Suffixes *-er*

### 2.19.1 Grammatische Abstrakta

Die Bildung von grammatischen Abstrakta mit dem Suffix *-er* ist vernachlässigbar. Im ‚Umgang‘ ist eine einzige Bildung mit nur einem Beleg zu finden: *Seufzer* mit der Wortbildungsparaphrase ‚Tatsache, dass jmd. seufzt‘.

*Es ist eine gar sonderbare Sache um die ersten Liebeserklärungen. Wer mit seinem Herzen schon oft Spielwerk getrieben, seine zärtlichen **Seufzer** vor manchen Schönen schon ausgeblasen hat, dem wird es eben nicht schwer, wenn er einmal wieder sich die Lust macht, verliebt zu werden, seine Empfindungen bei einer schicklichen Gelegenheit an den Tag zu legen; (II-IV/3/181)*

Solche Lautäußerungen von Lebewesen werden von intransitiven Verben gebildet (Motsch 2004: 335), die punktuelle Geschehen des vom Verb bezeichneten Vorgangs beschreiben, das auf ein Einzelereignis beschränkt ist (DW2 1975: 226, Kahramantürk 1999: 37, Motsch 2004: 335).

2.19.2 Subjekte der Prädikation

Hauptfunktion der Derivation mit *-er* ist die Thematisierung des Subjekts, und zwar im Speziellen Personenbezeichnungen (Kahramantürk 1999: 35, Scherer 2005: 100): der Prototyp der Personenbezeichnung ist deverbale (siehe auch Baeskow 2002: 71) und „bezeichnet den Träger der vom Verb bezeichneten Handlung“ (Scott 2009: 221).

a) Basismöglichkeiten

Die meisten SdP mit *-er* sind deverbale:

	Verb	Substantiv	Adjektiv	Partizip
Bildungen	115	28	-	-
Belege	348	115	-	-

Tabelle 108: Basisverteilung bei den Subjekten der Prädikation auf *-er*

*Bildungen mit BV*

Von diesen deverbale Bildungen hat *Schmeichler* die meisten Belege. Die Paraphrase lautet ‚jmd., der jmdm. schmeichelt‘:

*Vor allen Dingen vergesse man nie, daß die Leute unterhalten, amüsiert sein wollen; daß selbst der unterrichtendste Umgang ihnen in der Länge ermüdend vorkommt, wenn er nicht zuweilen durch Witz und gute Laune gewürzt wird; daß ferner nichts in der Welt ihnen so witzreich, so weise und so ergötzend scheint, als wenn man sie lobt, ihnen etwas Schmeichelhaftes sagt; daß es aber unter der Würde eines klugen Mannes ist, den Spaßmacher, und eines redlichen Mannes unwert, den niedrigen **Schmeichler** zu machen. (I-I/15/45)*

Da das *-l-* bereits in der Basis vorhanden ist, wird *Schmeichler* den *-er*-Bildungen und nicht den *-ler*-Bildung zugeordnet (siehe Stricker 2000: 504), genauso wie *Heuchler, Händler, Bettler, Sammler, Krittler* und *Kuppler*.

Andere Derivationen sind im ‚Umgang‘ nur als Kompositionsglieder vorhanden, wie z.B. *Bewohner (Erdbewohner, Residenzbewohner)*, bei denen die Derivation das Determinatum (*Bewohner*) bildet, das durch das Determinans (*wo der Bewohner lebt*) näher bestimmt wird:

*Der an Leib und Seele abgenutzte Jüngling, der alle Weltlüste bis zum Ekel geschmeckt hat, findet freilich wenig Genuß im Zirkel junger unschuldiger Landleute, die noch Sinn für einfache Freuden haben, und der alte Biedermann, der nicht weiter als höchstens in einem Umkreise von fünf Meilen sich von seiner Heimat entfernt hat, ist unter einem Haufen erfahrener und belebter **Residenzbewohner**, mit ihm von gleichem Alter, ebensowenig an seinem Platze als ein betagter Kapuziner in einer Gesellschaft von alten Gelehrten. Dagegen aber binden auch manche Neigungen, zum Beispiel die noblen Passionen der Jagd, des Spiels, der Medisance und des Trunks, vielfältig Greise, Jünglinge und alte Weiber recht herzlich aneinander. (II-I/1/138)*

## II Semasiologische Übersicht

Bei einer Wortgruppe als Basis besteht diese Wortgruppe meistens aus einem Verb mit einem (Akkusativ-)Objekt (siehe auch Stricker 2000: 103, 115). Es sind ‚Scheinkomposita‘, „da es ein substantivisches Grundwort dazu nicht gibt“ (Stricker 2000: 115). Dazu gehören im ‚Umgang‘ *Bratenwender, Fußgänger, Geisterseher, Goldmacher, Grimassenschneider, Putzmacherin, Schuhputzer* und *Spaßmacher*:

*wenn der elendeste **Grimassenschneider**, die ungeschickteste Dirne, wenn sie Anhang unter dem Volke haben, allgemeine Bewunderung einerten; [...] – wer wird sich's da nicht zur Pflicht machen, Jünglingen und Mädchen den sparsamsten Genuß dieser Vergnügungen zu empfehlen?* (III-V/8/352)

Einem anderen Muster folgt die Ableitung *Liebhaber*, die auf der Wortgruppe Adjektiv + Verb basiert, z.B.:

»Ich **habe** Ihnen recht **lieb**. Sie sprechen so artig, daß man gern zuhört. Ihr Gespräch ist gleichsam, wie das Wirthshaus-Bier; Man wird immer durstiger darnach, jemehr man davon genießt.« (Knigge: Die Reise nach Braunschweig. S. 33).

Die Wortgruppen zu den beiden Wortbildungen *Landstreicher* und *Landläufer* sind nicht belegt. Beide Elemente sind dem Leser jedoch bekannt. Die verbalen Elemente (*streichen* bzw. *laufen*) sind im Knigge oder anderer zeitgenössischer Literatur zu finden:

*Welche Lust, bey angenehmen Sommertagen über die Hügel fahren – durch Schattenwälder **streichen** – durchs Gebüsch Einhörnchen jagen, und Vogelnester ausnehmen!* (Bräker: Lebensgeschichte und natürliche Ebentheur des Armen Mannes im Tockenburg. S. 95)

### *Bildungen mit BS*

Bei desubstantivischen Personenbezeichnungen ist das Basiswort ein Gegenstand, mit dem sich die Person befasst bzw. auf den die Aktivität der Person gerichtet ist (Motsch 2004: 362). Die Basis ist also ein Gegenstand/Wissensgebiet/künstlerisches oder sportliches Betätigungsfeld, mit dem sich Personen befassen (Motsch 2004: 363).

Die desubstantivischen Bildungen sind oft semantisch spezifiziert, was in der Wortbildungsparaphrase durch die Wahl des Verbs ausgedrückt wird. *Kutscher* ist ‚jmd., der eine Kutsche lenkt‘ und beispielsweise nicht ‚jmd., der eine Kutsche baut‘ o.ä.

Die häufigste desubstantivische Wortbildung ist *Wohltäter*, die auf *Wohltat* basiert:

*Also hüte Dich, zu groß zu werden in Deiner Brüder Augen, auch fordert jeder zu viel von Dir, und eine einzige abgeschlagene **Wohltat** macht tausend wirklich erzeugte in einem Augenblick vergessen.* (Knigge: Umgang. S. 41)

Die Paraphrase lautet ‚jmd., der eine Wohltat ausführt‘. Ähnliche Wörter sind *Aufrührer, Ehebrecher, Gesellschafter, Handwerker, Haushälter, Kritiker, Musiker, Müßiggänger, Mystiker, Politiker, Satiriker, Schüler* und *Wucherer*.



## II Semasiologische Übersicht

Andere Wortbildungen haben sich weiterentwickelt und besitzen semantische Informationen, die in der Basis nicht enthalten sind, wie z.B. *Abenteurer* oder *Schiffer*, der „derjenige [ist], welcher auf dem Schiffe die Aufsicht über dasselbe und über die Ladung hat“ (GKWB Bd. 43: Sp. 1456):

*Wenn man Wasserreisen auf Strömen macht oder Hausrat auf diese Weise fortbringen läßt, so baue man nie auf die Versprechungen der **Schiffer** in Ansehung der Zeit, binnen welcher sie an Ort und Stelle sein wollen. Sie halten sich mehrenteils unterwegs auf, um noch mehr Fracht zu ihrem Profit aufzunehmen oder Schleichhandel zu treiben, wenn sie heimlich Kaufmannsgüter mit eingeladen haben; es müßte denn über dies alles der bündigste schriftliche Kontrakt aufgesetzt sein. (II-XII/2/273)*

*Fiedler, Geiger, Pfeifer* und auch *Kutscher, Schauspieler* und *Tagelöhner* haben in ihren Phrasen Verben, die sich auf die Basis beziehen, wie ‚jmd., der die Fiedel spielt‘ von ‚die Fiedel spielen‘ oder ‚jmd., der eine Kutsche lenkt‘ für ‚die Kutsche lenken‘:

*Ich habe einen schwachen Fürsten gekannt, dessen Gemahlin so unumschränkte Gebieterin über ihn war, daß, als sie einst bestellt hatte, auszufahren, der Fürst hinunter in den Schloßhof schlich und den **Kutscher**, welcher da hielt, leise fragte: »Wisset Ihr nicht, ob ich mitfahre?« (II-III/16/172)*

Bei Herkunftsbezeichnungen, wie *Ausländer, Österreicher, Rheinländer* und *Westfälinger*, lautet die Paraphrase jeweils: ‚jmd., der aus dem Ausland/Österreich/Rheinland/Westfalen kommt‘:

*Der treuherzige, naive, zuweilen ein wenig bäuerische, materielle Bayer ist äußerst verlegen, wenn er auf alle verbindlichen, artigen Dinge antworten soll, die ihm der feine Sachse in einem Atem entgegenschickt; dem schwerfälligen Westfälinger ist alles hebräisch, was ihm der **Österreicher** in seiner ihm gänzlich fremden Mundart vorpoltert; die zuvorkommende Höflichkeit und Geschmeidigkeit des durch französische Nachbarschaft polierten Rheinländers würde man in manchen Städten von Niedersachsen für Zudringlichkeit, für Niederträchtigkeit halten! (I-Einleitung/26)*

Einige Wortbildungen können sowohl deverbale als auch desubstantivisch sein, wie z.B. *Geiger*:

*Stimme ihnen nicht bei, wenn sie je vergessen wollen, daß sie, was sie sind und was sie haben, nur durch Übereinkunft des Volks sind und haben; daß man ihnen diese Vorrechte wieder nehmen kann, wenn sie Mißbrauch davon machen; daß unsre Güter und unsre Existenz nicht ihr Eigentum, sondern daß alles, was sie besitzen, unser Eigentum ist, weil wir dafür alle ihre und der Ihrigen Bedürfnisse befriedigen und ihnen noch obendrein Rang und Ehre und Sicherheit geben und **Geiger** und Pfeifer bezahlen; endlich, daß in diesen Zeiten der Aufklärung bald kein Mensch mehr daran glauben wird, daß ein einziger, vielleicht der Schwächste der ganzen Nation, ein angeerbtes Recht haben könnte, hunderttausend weisern und bessern Menschen das Fell über die Ohren zu ziehn, daß sie aber ohne Trabanten und Wachen ruhig schlafen können, wenn das dankbare Volk, dessen treue Diener sie sind, sie liebt und für das Wohl der Edlen Segen vom Himmel erfleht. (III-I/17/300)*

*Geiger* kann entweder mit ‚jmd., der geigt‘ oder mit ‚jmd., der auf der Geige spielt‘ paraphrasiert werden. Beide Basismöglichkeiten sind im ‚Umgang‘ vorhanden. ‚Jemand, der geigt‘ kann das allerdings nur mit einer *Geige* tun, das heißt, das Instrument *Geige* war vor der Handlung des *Geigens* vorhanden. Es wird dementsprechend von einer desubstantivischen

## II Semasiologische Übersicht

Ableitung ausgegangen. Ähnlich verhält es sich bei den Derivationen *Fiedler* und *Pfeifer*, bei denen erst der zugrundeliegende Gegenstand (Instrument) zu der Handlung befähigt.

Einige Derivationen wie z.B. *Nachdrucker* können sowohl deverbale („Tatsache, dass jmd. etw. nachdruckt“) als auch desubstantivisch („Tatsache, dass jmd. einen Nachdruck herstellt“) paraphrasiert werden. Hier wird je nach Kontext und Gebrauch entschieden. Ähnliches trifft auf folgende Derivationen zu: *Nachfolger*, *Schreier*, *Spieler*, *Spötter*, *Tänzer*, *Tröster*, *Verräter* und *Wächter*.

### b) Semantische Gruppen

Die Personenbezeichnungen können in verschiedene Gruppen eingeteilt werden:

i) Personen, die anhand der Basis bzw. Tätigkeit, die mit dem Verb ausgedrückt wird, in ihrer Art charakterisiert und meistens auch bewertet werden:

*Je mehr hervorleuchtende edle Eigenschaften aber ein Mann hat, um desto gewisser kann er darauf rechnen, von der Scheelsucht schwacher und schlechter Menschen manches ertragen zu müssen, und die, welche die allgemeine Stimme des Pöbels aller Klassen für sich haben, sind mehrentsils die mittelmäßigsten Leute, Leute ohne Charakter oder niedrige Schmeichler und **Heuchler**. (II-XI/1/249)*

Ein *Heuchler* ist ‚jmd., der heuchelt‘, also jemand, der durch sein/e Handeln/Tätigkeit charakterisiert wird.

Diese Wortbildungen haben meistens eine negative Konnotation, auch wenn die Basis selbst neutral ist:

*Jeder Mensch gilt in dieser Welt nur so viel, als wozu er sich selbst macht. Das ist ein goldener Spruch, ein reiches Thema zu einem Folianten über den esprit de conduite und über die Mittel, in der Welt seinen Zweck zu erlangen; ein Satz, dessen Wahrheit auf die Erfahrung aller Zeitalter gestützt ist. Diese Erfahrung lehrt den **Abenteurer** und Großsprecher, sich bei dem Haufen für einen Mann von Wichtigkeit auszugeben, von seinen Verbindungen mit Fürsten und Staatsmännern, mit Männern, welche nicht einmal von seiner Existenz wissen, in einem Tone zu reden, der ihm, wo nichts mehr, doch wenigstens manche freie Mahlzeit und den Zutritt in den ersten Häusern erwirbt. (I-V/1/37)*

Ein *Abenteurer* ist also nicht ‚jmd., der Abenteuer besteht/sucht‘, sondern jemand, „der auf Abenteuer, oder thörichte [sic] Glücksfälle ausgeht, keine bestimmte und vernünftige Lebensart hat“ (GKWB Bd. 1: Sp. 27).

ii) Personen, die durch eine Tätigkeit o.ä. definiert werden, die sie temporär oder gewohnheitsmäßig ausführen:

*Aber der Haufen der Stutzer und **Anbeter** bewundert dennoch mit lautem Beifalle die feinen Kenntnisse der gelehrten Dame und bestärkt sie dadurch in ihren unglücklichen Ansprüchen. (II-V/18/202)*

## II Semasiologische Übersicht

Der *Anbeter* ist ‚jmd., der jmdn./etw. anbetet‘. Bei der Einteilung in die erste oder zweite Gruppe ist nicht nur die Wortbedeutung wichtig, sondern auch der Kontext, in dem die Wortbildung eingebettet ist.

iii) Berufsbezeichnungen (siehe Stricker 2000: 132): Das sind zum einen Personen, die mit der Tätigkeit beschrieben werden, die sie beruflich ausführen:

*abhängt, der seine Briefe erst seiner Hofmeisterin zur Durchsicht vorlegen und über die wichtigsten, geheimsten Angelegenheiten erst Instruktion bei dem **Bratenwender** holen muß. Sogar in der Höflichkeit gegen die Ehefrau soll der Mann seine Würde nicht verleugnen. (II-III/16/172)*

Zum anderen werden Personen bezeichnet

- nach der Sache bzw. Lehre, mit der sie sich beschäftigen:

*Nichts kann abgeschmackter sein, als wenn man jene Sitten halb und unvollständig kopiert, wenn der ehrliche Landmann, der schlichte Bürger, der grade, deutsche Biedermann den französischen petit Maître, den Hofmann, den **Politiker** spielen will, wenn Leute, die einer aus ländischen Sprache nicht mächtig sind, alle Gelegenheit aufsuchen, mit fremden Zungen zu reden, oder, wenn sie auch in ihrer Jugend an Höfen gelebt haben, nicht merken, daß die galante Sprache aus Ludwig des Vierzehnten Zeiten jetzt gar nicht mehr im Umlaufe ist und eine Stutzergarderobe aus dem vorigen Jahrhundert im Jahr 1790 nur auf dem komischen Theater Wirkung tut. (III-III/3/315)*

Desubstantivische Ableitungen, bei der die Basis mit *-ik* endet, „bezeichnen Zugehörigkeit und auch Beruf“ (Kahramantürk 1999: 35).

- nach dem Ort, an dem sie arbeiten:

*Wieder andre kleben an Systemgeist, an Autorität, an Mode und schieben nie auf ihre Blindheit, sondern auf die Natur die Schuld, wenn ihre Arzneimittel andre Wirkungen hervorbringen als die, welche sie aus Vorurteil ihnen zutrauen; endlich noch andre halten aus Gewinnsucht die Genesung der Leidenden auf, um desto länger nebst dem **Apotheker** und Wundarzte den Vorteil davon zu ziehn. In wessen von dieser Herrn Händen man nun auch fällt, so wagt man es doch darauf, das Opfer der Ungewißheit, der Sorglosigkeit, des Eigensinns oder der Bosheit zu werden. (III-VI/1/357)*

- nach dem (Arbeits-)Instrument, das sie benutzen:

*So reden zum Beispiel manche Fürstenkinder sehr geschwind und undeutlich und sehen es nicht gern, wenn man noch einmal fragt, sondern wollen gleich verstanden sein. Freilich wäre es besser, wenn man ihnen diese Unart in der Kindheit abgewöhnt hätte; aber es ist nun einmal nicht geschehen; oder sie lieben Pferde, Hunde, bunte Soldäthen, Schauspiele, Pfeifenköpfe, Bilder, Geiger, **Fiedler**, komponieren auch wohl selbst, bauen, pflanzen, errichten Akademien, Museen und dergleichen. (III-I/14/298)*

iv) Herkunftsbezeichnungen:

*Auf diese Erfahrung gestützt, fordert der fremde Künstler für ein Stück hundert Louisdor, das der einheimische, zehnfach besser gearbeitet, um fünfzig Taler verkaufen würde; allein man reißt sich um des **Ausländers** Werke; er kann nicht so viel fertig machen, als von ihm gefordert wird, und am Ende läßt er bei dem Einheimischen arbeiten und verkauft das für ultramontanische Ware. (I-I/1/38)*

Die Basis besteht vor allem aus Ländernamen (wie *Österreich*) und dem Substantiv *Ausland*.

### c) Wortbildungsaktivität

Die meisten Ableitungen der SdP sind stark motiviert:

	Motivationsstufe 1	Motivationsstufe 2	Motivationsstufe 3
Bildungen	93	24	26
Belege	361	57	45

Tabelle 109: Motivationsstufen der Subjekte der Prädikation auf *-er*

Trotzdem gehören viele dieser Bildungen der Motivationsstufe 3 an (im Vergleich zu beispielsweise den *-ung*-Ableitungen).

Das bedeutet nicht automatisch, dass die Wortbildungen für den Leser schwer oder nicht durchschaubar wären. Beispielsweise gehört *Mitspieler* mit der Basis *mitspielen* der dritten Motivationsstufe an:

*Das Gelegenheitsgedicht, die erste und echtste aller Dichtarten, ward verächtlich auf einen Grad, daß die Nation noch jetzt nicht zu einem Begriff des hohen Wertes desselben gelangen kann, und ein Poet, wenn er nicht gar den Weg Günthers einschlug, erschien in der Welt auf die traurigste Weise subordiniert, als Spaßmacher und Schmarutzer, so daß er sowohl auf dem Theater als auf der Lebensbühne eine Figur vorstellte, der man nach Belieben **mitspielen** konnte. (Goethe: Aus meinem Leben. Dichtung und Wahrheit. S. 397)*

{spiel} ist allerdings stark wortbildungsaktiv (*anspielen, Anspielung, ausgespielt, Gespiele, Schauspiel, Schauspieler, Spiel, spielen, Spieler, Spielraum, Spielsucht, Spieltisch, Spielwerk*) und bildet ein Wortbildungsnetz, genauso (im schwächeren Maße) wie auch z.B. *Buhler, Einwohner, Nachdrucker* und *Neider*. Somit ist zwar die Basis nicht in unmittelbarer Nähe zur Ableitung zu finden, das Morphem aber bekannt genug, um die Bedeutung und Bildung nachvollziehen zu können.

Andere Derivationen der Motivationsstufe 3 sind sogar geläufiger als ihre Basisverben. Das bedeutet, dass die Basis nicht mehr nötig ist, um die Ableitung zu verstehen (wie bei *Aufschneider, Angeber, Bildhauer, Knicker, Kuppler, Schöpfer, Stutzer* und *Zuschauer*) und die Bildungen eine Tendenz zur Lexikalisierung zeigen.

### c) Modifikationen

Derivationen auf *-er* sind in zwei Bereichen wortbildungsaktiv:

- innerhalb von Modifikationen
- und als Teil von Komposita.

Bei der Modifikation wird die Bedeutung der Basis „um ein semantisches Merkmal [erweitert], ohne die Begriffsklasse des Wortbildungsprodukts zu verändern. Auch die Wortart der modifizierten Basis bleibt unverändert.“ (Ring 2008: 496.) Im ‚Umgang‘ gibt es zwei Modifikationen: die Motion und die Diminutivierung.

Bei der Motionbildung werden die Personenbezeichnungen auf *-er* mit dem Suffix *-in* erweitert, um eine weibliche Person zu bezeichnen. Diese Erweiterung hat nichts damit zu tun,

## II Semasiologische Übersicht

ob die zugrundeliegende Personenbezeichnung selbst eine Derivation ist (wie *Ausgeberin*, S. 167):

*Ich schweige von den sogenannten alten **Gevatterinnen** und Frauen Basen, die sich's zur christlichen Pflicht machen, den Ruf ihrer Nachbarn und Bekannten von Zeit zu Zeit an die Sonne zu ziehn, und mit denen man es daher nicht verderben darf.* (II-V/20/205)

Einige Ableitungen kommen nur als movierte Feminina vor, wie z.B. *Leiterin*:

*Sollte er auch das Wesen der Religion, mehr als wir für gut halten, in bloßem Gefühle, ohne allen Gebrauch seiner ihm von Gott verliehenen **Leiterin**, der Vernunft, setzen;* (I-III/27/127)

Das sind Bezeichnungen, die nur auf weibliche Personen zutreffen, wie die Berufsbezeichnungen *Ausgeberin*, *Haushälterin* und *Putzmacherin*:

*Es wird hier nicht am unrechten Orte stehn, wenn ich die Warnung hinzufüge, sich vor Geschwätzigkeit und Vertraulichkeit in dem Umgange mit Friseurs, Barbiers und **Putzmacherinnen** zu hüten.* (II-VII/8/231)

Einige negative Personenbezeichnungen sind im ‚Umgang‘ nur in ihrer weiblichen Form vorhanden, so wie z.B. *Ehebrecherin* und *Buhlerin*:

*Ich sollte hier billig auch etwas von dem Umgange mit groben Koketten und **Buhlerinnen** sagen; allein das würde mich zu weit führen, und schwerlich möchte meine Mühe mit Erfolg belohnt werden.* (II-V/17/199)

*Romanleserin* wird im ‚Umgang‘ im selben Satz wie die männliche Form *Romanleser* verwendet, um so beide Geschlechter gleichermaßen miteinzubeziehen (II-III/3/156).

Für die Diminutivierung gibt es im ‚Umgang‘ nur ein einziges Beispiel: *Leserlein*. Die ‚Basis-Ableitung‘ ist die Derivation *Leser*, die als neutraler Begriff verwendet wird:

*Aufmerksame **Leser** werden finden, welche große Veränderungen, sowohl was die Anordnung, als was den Inhalt selbst betrifft, ich bei dieser dritten Auflage, wenn man sie gegen die ersten beiden hält, vorgenommen habe.* (Vorrede zu dieser dritten Auflage/9)

*Leserlein* dagegen hat eine negative Konnotation und bezeichnet einen schlechten/unbedeutenden Vertreter des in dem Basissubstantiv Genannten (siehe auch Stricker 2000: 474, Wolf 1997: 393):

*Sei also nicht zu streng, mein gelehrtes **Leserlein**, in Beurteilung eines sonst nicht schlecht geschriebnen Buchs, oder behalte wenigstens Deine Meinung darüber in Deinem Kopfe in welchem oft viel leerer Raum ist, und verschreie das Buch nicht!* (III-X/3/404)

Der Leser, der das Buch kritisiert (= verschreit), wird lächerlich gemacht. Unterstützt wird das durch das ironisch verwendete Adjektiv *gelehrte* und den Hinweis auf den *leeren Raum* im Kopf des betreffenden Lesers.

Ableitungen auf *-er* sind außerdem Teil von Komposita:

*Eben daher kommt es, daß unsre Schauspieler, **Schauspieldichter** und Romanschreiber ein viel schwereres Studium haben, wenn sie alle diese Nuancen kennen, bearbeiten und dennoch einen Anstrich von originellem Nationalcharakter wollen durchschimmern lassen;* (I-Einleitung/26)



## II Semasiologische Übersicht

Ein *Schauspieldichter* ist ein ‚Dichter von Schauspielen‘, wobei *Dichter* auch alleine im ‚Umgang‘ zu finden ist:

*Wohl täte er besser, wenn er das unterließe, aber er ist darum noch kein schlechter Mann, und so wie man bei hungrigem Magen Göttermahlzeiten schildern kann, so kenne ich **Dichter**, die Wein und materielle Liebe besingen und dennoch die mäßigsten, keuschesten Menschen sind; kenne Schriftsteller, die Greuel von Schandtaten mit der treffendsten Wahrheit dargestellt haben und dennoch Rechtschaffenheit und Sanftmut in ihren Handlungen zeigen; kenne endlich Satiriker voll Menschenliebe und Wohlwollen. (III-V/1/339)*

Komposita, deren Determinatum eine verbale Suffixableitung ist, lassen oft eine zweifache Herleitung zu (DW2 1975: 342):

*Nicht toleranter als die Frömmler pflegen ihre Gegenfüßler, die Deisten, Freigeister und **Religionsspötter** von gemeiner Art zu sein. (I-III/28/128)*

Ein *Religionsspötter* kann nicht nur der ‚Spötter der Religion‘ sein, sondern auch ‚jmd., der über Religion spottet‘.

Die Basismorphem der *-er*-Ableitungen sind ebenfalls aktiv in der Bildung von anderen Substantiven, Adjektiven und Verben. Substantive mit demselben Basislexem, aber einem anderen Suffix bilden somit auch andere Wortbildungstypen, wie z.B. Abstrakta (z.B. *Anbeter* - *Anbetung*), Objekte der Prädikation (z.B. *Träger* - *Trage*) oder Instrumentbezeichnungen (z.B. *Rechner* - *Rechnung*).

Adjektive werden mithilfe von den Suffixen *-ig*, *-isch*, *-lich*, *-haft* gebildet, z.B. *Verschwender* und *verschwenderisch*:

*Mache einigen Unterschied in Deinem äußern Betragen gegen die Menschen, mit denen Du umgehst, in den Zeichen von Achtung, die Du ihnen beweisest. Reiche nicht jedem Deine rechte Hand dar. Umarme nicht jeden. Drücke nicht jeden an Dein Herz. Was bewahrst Du den Bessern und Geliebten auf, und wer wird Deinen Freundschaftsbezeugungen trauen, ihnen Wert beilegen, wenn Du so **verschwenderisch** in Austeilung derselben bist? (Knigge: Umgang. S. 67)*

Verben werden mit Präfixen, wie *Schlächter* und *abschlachten*, gebildet:

*Doch wünsche ich, man möge diese Exklamationen nicht auf die Rechnung einer abgeschmackten Empfinderei schreiben. Es gibt so zarte Männlein und Weiblein, die gar kein Blut sehn können, die zwar mit großem Appetit ihr Rebhühnchen verzehren, aber ohnmächtig werden würden, wenn sie eine Taube **abschlachten** sehn müßten; (Knigge: Umgang. S. 397)*

Die Basis der Derivation (wucher zu *Wucherer*) kann außerdem Teil von Komposita sein:

*Das Bild eines Mannes, der, nachdem ein halbes Jahrhundert hindurch die vortrefflichsten Werke durch seine schmutzigen, geldgierigen Finger gegangen, noch immer ebenso unwissend und dumm geblieben - außer was die kleinen **Wucherkünste** betrifft - als ein zehnjähriger Knabe; der Manuskripte und neue Bücher nach der Dicke, nach dem Titel und nach dem Verhältnisse schätzt und kauft, nach welchem er vermuten kann, daß ein von falschem Geschmacke irregeleitetes Publikum darnach greifen wird; (Knigge: Umgang. S. 372)*



## II Semasiologische Übersicht

Es ist nicht nur die Wortbildung selbst oder ihre Basis, auch das Basismorphem kann stark wortbildungsaktiv sein. Dadurch können Wortbildungsnester entstehen, wie z.B. um das {dien}. Neben *Diener* kann man folgende Wortbildungen im ‚Umgang‘ finden:

- |                                    |  |
|------------------------------------|--|
| - <i>bedienen</i> (z.B. 31)        | - <b>Dienstbarkeit</b> (S. 415)            |
| - <i>Bediente</i> (z.B. S. 24)     | - <b>Dienstbote</b> (S. 415)               |
| - <i>Bedienung</i> (z.B. S. 24)    | - <b>Dienstfertigkeit</b> (z.B. S. 121)    |
| - <b>Dienst</b> (z.B. S. 288)      | - <b>Dienstleistungen</b> (S. 104)         |
| - <i>dienstlos</i> (S. 295)        | - <b>Freundschaftsdienst</b> (z.B. S. 235) |
| - <i>dienstbar</i> (S. 229)        | - <b>Gottesdienst</b> (S. 334)             |
| - <i>dienstfertig</i> (z.B. S. 72) | - <i>gottesdienstlich</i> (S. 127)         |

Ähnlich ausgeprägt sind {sprech}, {führ}, {kenn}, {hersch}, {rechn}, {les}, {kauf} und {lehr}.

Zu dem Agens auf *-er* ist oft auch ein Patiens vorhanden, wobei die explizite Suffixableitung und die Partizipkonversion oft als sich gegenüberstehendes Paar auftreten und eine systematische Opposition bilden (DW2 1975: 341.): *Beleidiger* vs. *Beleidigte*, *Unterdrücker* vs. *Unterdrückte*, *Verfolger* vs. *Verfolgte* und *Verführer* vs. *Verführte*, z.T. auch im direktem räumlichen Gegensatz:

1) Gegen Feinde, **Beleidiger** und **Beleidigte**. (Inhaltsverzeichnis/417)

### 2.19.3 Objekte der Prädikation

*Fehler* ist im ‚Umgang‘ die eine einzige Bildung mit *-er*, die ein Objekt der Prädikation bildet:

*Um zu zeigen, wie wenig böse meine Laune wäre, hörte ich auf zu medisieren und entschuldigte alle **Fehler**, und nun hielten einige mich für einen Pinsel, andre für einen Heuchler.* (Inhaltsverzeichnis/417)

*Fehler* ist 49mal im ‚Umgang‘ belegt. Basis ist das Verb *fehlen*, das Adelung mit „aus Mangel der Erkenntniß [sic] oder aus Übereilung nicht so handeln, wie man wollte, oder wie man sollte“ (GKWB Bd. 2: Sp. 76) definiert:

*Kurz, alles was eine feine Erziehung, was Aufmerksamkeit auf sich selbst und auf andre verrät, das gehört notwendig dazu, den Umgang angenehm zu machen, und es ist wichtig, sich in solchen Dingen nichts nachzusehn, sondern jede kleine Regel des Anstandes, selbst in dem Zirkel seiner Familie, zu beobachten, um sich das zur andern Natur zu machen, wogegen wir so oft **fehlen**, und was uns Zwang scheint, wenn wir uns Nachlässigkeiten in der Art zu verzeihn gewöhnt sind.* (Knigge: Umgang. S. 63),

Die Paraphrase lautet ‚das, was jmdm. fehlt‘.

Wellmann bezeichnet diese Art der Bildung als „lexikalisch stark eingeschränkt“ (DW2 1975: 416). Diese Bildungen werden nur dann benutzt, wenn es keine Gefahr der Verwechslung mit anderen Bildungen geben kann (DW2 1975: 416). In diesem Fall bedeutet das, dass trotz des *-er*-Suffixes nicht die Gefahr besteht, dass *Fehler* als Personenbezeichnung gelesen wird. *Fehler* existiert nur mit diesem bestimmten Inhaltsmuster.

### 2.19.4 demotivierte Lemmata

Demotivierte Bildungen sind *Aufseher*, *Bauer*, *Bürger*, *Gevatter*, *Gläubiger*, *Großsprecher*, *Halter*, *Meister*, *Plusmacher*, *Sachwalter*, *Schriftsteller*, *Stüber* und *Stutzer*.

Der *Aufseher* ist (ebenso wie auch *Aufsicht*) demotiviert, das heißt, lässt sich nicht mehr paraphrasieren:

*Auch pflegen diese mit den Chausseeaufsehern sich zu verstehn, an den Weghäusern vorbeizufahren, unter dem Vorwande, uns nicht aufhalten zu wollen, nachher aber eine Rechnung zu machen, vermöge deren wir doppelt soviel bezahlen müssen als festgesetzt ist und man gegeben haben würde, wenn man das Weggeld jedesmal selbst entrichtet hätte. (II-XII/2/270)*

*Bauer* ist „etymologisch gar nicht und synchron nur reduziert durch das Verb bauen“ (Stricker 2000: 112) erklärbar:

*Ich sehe im Geiste allgemeine Aufklärung sich über alle Stände verbreiten; ich sehe den **Bauer** seinen Pflug müßig stehnlassen, um dem Fürsten eine Vorlesung zu halten über Gleichheit der Stände und über die Schuldigkeit, die Last des Lebens gemeinschaftlich zu tragen; (II-II/1/146)*

Allerdings ist {bau} sehr wortbildungsaktiv: *verbauern* (S. 159), *bäuerisch* (S. 26), *Feldbau* (S. 371) *Bauernstolz* (S. 326) und *Bauernstand* (S. 373).

*Bürger* war ursprünglich der ‚Burgbewohner‘ im Gegensatz zum ‚Landbewohner‘, bedeutet jetzt aber Einwohner der Städte (GKWB Bd. 12: Sp. 61, siehe auch Kluge 2011: 163f.). *Bürger* ist also „nicht mehr semantisch über ihre etymologische Basis *bure* und *rîten* motivierbar“ (Ring 2008: 168). Im ‚Umgang‘ ist ebenfalls das Adjektiv *bürgerlich* (S. 135) vorhanden.

Ein *Gevatter* ist „im gemeinen Leben, eine Person, welche ein Kind aus der Taufe hebet, ein Taufzeuge, doch nur in Beziehung so wohl der Ältern des Kindes, als der übrigen Taufzeugen;“ (GKWB Bd. 2: Sp. 645). *Gevatter* ist eine Entlehnung vom ml. *compater*. (Kluge 2011: 356).

Im ‚Umgang‘ ist lediglich die feminine Form *Gevatterin* vorhanden:

*Ich schweige von den sogenannten alten **Gevatterinnen** und Frauen Basen, die sich's zur christlichen Pflicht machen, den Ruf ihrer Nachbarn und Bekannten von Zeit zu Zeit an die Sonne zu ziehn, und mit denen man es daher nicht verderben darf. (II-V/20/205)*

## II Semasiologische Übersicht

Ein *Gläubiger* ist nach Adelung „derjenige, welcher einem andern Geld oder Waaren [sic] auf Glauben gegeben hat, und überhaupt ein jeder, dem ein anderer Geld oder Waaren [sic] schuldig ist“ (GKWB Bd. 2: Sp. 706):

*Tue nicht zu viel für Deine Mitmenschen! Sie fliehen den überschwenglichen Wohltäter, wie man einen **Gläubiger** flieht, den man nie bezahlen kann. (I-I/7/41)*

Ein *Gläubiger* ist eine Entlehnung aus dem Lateinischen (*crēditor*) (Kluge 2011: 362).

Bei Wortbildungen mit *-halter* lassen sich keine entsprechenden Paraphrasen mit *halten* bilden. Zum Beispiel ist *Gasthalter* nicht jemand, der einen Gast hält, sondern „eine anständige Benennung eines Gastwirthes [sic], der auch wohl ein Gastmeister, Gastgeber, und wenn man ihm ein vornehmes Ansehen geben will, ein Gastherr genannt wird“ (GKWB Bd. 2: Sp. 430):

*Diesem kann man indessen dadurch einigermaßen abhelfen, daß man, was etwa ein Bote nicht tragen kann, mit der Post in die Hauptörter schickt, durch welche man reisen will. Allein eine zweite Unbequemlichkeit besteht darin, daß diese in Deutschland für einen Mann von Stande ungewöhnliche Art zu reisen zu viel Aufmerksamkeit erregt, und daß die **Gasthalter** nicht eigentlich wissen, wie sie uns behandeln sollen. (II-XII/2/274)*

Ähnlich verhält es sich bei *Plusmacher*, obwohl das nicht bedeutet, dass Derivationen, die auf einer Wortgruppe mit *-macher* basieren, automatisch demotiviert sind. *Putzmacherin* basiert zum Beispiel auf der Wortgruppe ‚Putz machen‘ und kann mit ‚jmd., der Putz macht‘ paraphrasiert werden. *Plusmacher* ist im GKWB allerdings nicht als eigenes Lemma vorhanden, wird aber unter ‚Alefanzerey‘ miterwähnt: „Woraus man siehet, daß Alefanz und Alefanzer damahls ungefähr das bedeutete, was man im Brandenburgischen unter König Fridrich Wilhelm einen Plusmacher und Plusmacherey nannte.“ (GKWB Bd. 1: Sp. 198).

*Sie ist es, durch welche sich die unbrauchbarsten, schiefsten Genies, Menschen ohne Talent und Kenntnisse, **Plusmacher** und Windbeutel bei den Großen der Erde unentbehrlich zu machen verstehen. (I-I/1/38)*

*Meister* ist aus dem Lateinischen entlehnt (*magister*) (Kluge 2011: 613):

*Ich habe bemerkt, daß man (dies ist besonders bei Damen der Fall) sich beim Tanze oft von einer nicht vorteilhaften Seite zeigt. Wenn das Blut in Wallung kommt, so ist die Vernunft nicht mehr **Meister** der Sinnlichkeit; verschiedene Arten von Temperamentsfehlern werden dann offenbar. Man sei also auf seiner Flut! (II-XII/6/278)*

*Hofmeister* ist im ‚Umgang‘ auch in der weiblichen Form vorhanden und ist eigentlich der „erste und vornehmste Vorgesetzte eines Hofes“ (GKWB Bd. 2: Sp. 1247):

*Das macht solche Ehemänner zum Gespötte, und niemand mag Geschähe mit einem Manne treiben, dessen Willen, dessen Freundschaft und dessen Art irgendeinen Gegenstand anzusehn, von den Launen, Winken und Zurechtweisungen seiner Frau abhängt, der seine Briefe erst seiner **Hofmeisterin** zur Durchsicht vorlegen und über die wichtigsten, geheimsten Angelegenheiten erst Instruktion bei dem Bratenwender holen muß. (II-III/16/172)*

## II Semasiologische Übersicht

Im obigen Beispiel wird *Hofmeisterin* übertragen benutzt, um anzuzeigen, dass bei ‚solchen Ehemännern‘ die Frau in der Beziehung die Rolle des Hofmeisters einnimmt. Das Verb *hofmeistern* ist im ‚Umgang‘ vorhanden:

*Doch nun noch ein paar Anmerkungen. Die erste: Alte Vettern und Tanten, besonders unverheiratete, pflegen so gern zu hofmeistern, ihre podagrischen und hysterischen Launen an ihren erwachsenen Nichten und Neffen auszulassen und diese zu behandeln, als liefen sie noch im Rollwägelchen herum. (Knigge: Umgang. S. 152)*

Das Verb leitet sich jedoch von *Hofmeister* ab: „im figürlichen Verstande der letzten Bedeutung des Wortes Hofmeister, tadeln, besonders in dem Tone eines Vorgesetzten tadeln“ (GKWB Bd. 2: 1247). Auch das Verb *bemeistern* (Knigge: Umgang. S. 385) wurde von dem Substantiv *Meister* abgeleitet.

Ein *Sachwalter* ist „derjenige, welcher eines andern Rechtshandel vor Gericht verwaltet oder besorget“ (GKWB Bd. 3: Sp. 1239):

*Und wäre beides nicht der Fall, wären Richter und **Sachwalter** geschickte und redliche Männer, so ist der Gang der Justiz in manchen Ländern von der Art, daß man Methusalems Alter erreichen muß, um das Ende eines Prozesses zu erleben. (III-VI/2/361)*

Zeitgenössisch ist auch die adjektivische Form vorhanden:

*Glaubt man auch manchmal eine **sachwalterische** Deklamation zu hören, so müßten wir uns doch sehr irren, wenn nicht auch öfters eine Ironie durchschiene, daß er nämlich die Sozietät wegen verschiedener Tugenden preist, nicht sowohl weil sie solche besitzt, als weil sie solche zu erwerben denken soll. (Goethe: Zur Farbenlehre. S. 512)*

*Nasenstüber* ist „ein Stüber oder Schneller mit dem an den Daumen gedruckten und los geschnehten Mittelfinger gegen die Nase“ (GKWB Bd. 3: Sp. 437):

*Er wurde gänzlich abhängig vom Hofe; der Fürst ließ ihm eine buntscheckige Kleidung machen, und es war kein Küchenjunge im Schlosse, der nicht das Recht zu haben glaubte, einen Spaß von ihm zu begehren oder ihm für einen Schoppen Wein einen **Nasenstüber** zu geben. (I-III/29/131)*

*Stutzer* kommt ursprünglich von *stutzen* (GKWB Bd. 4: Sp. 491), das weder bei Knigge noch in zeitgenössischer Literatur zu finden ist. *Schriftsteller* ist „derjenige, welcher eine Schrift stellet d. i. einen schriftlichen Aufsatz verfertiget [sic]“ (GKWB Bd. 3: Sp. 1658), also jemand, der berufsmäßig eine literarische Tätigkeit ausübt. Dieser Begriff ist erst ab dem 18. Jahrhundert üblich (DWB Bd. 15: Sp. 1748):

*Über unweisen, nicht reiflich durchgedachten Tadel hingegen habe ich mich hinausgesetzt. Ohne der verachtenswerten Beschuldigung des salzburgischen Herrn Kritikers Erwähnung zu tun, will ich nur des Vorwurfs der den deutschen **Schriftstellern** so eignen, zu großen Vollständigkeit gedenken, womit der undeutsche Herr Rezensent in der Allgemeinen Literatur-Zeitung mich beehrt. (Vorrede zu dieser dritten Auflage/9)*

Im ‚Umgang‘ sind außerdem die Bildungen *Schriftstellerei* (S. 401) und *Schriftstellerberuf* (S. 422) vorhanden.

### 2.3 Zusammenfassung der semasiologischen Übersicht

Im ‚Umgang‘ sind 1305 Bildungen (6745 Belege) mit den Suffixen *-(at)ion*, *-age*, *-anz/enz*, *-e(fem)*, *-ement*, *-er*, *-(er)ei*, *-erie*, *-heit/(ig)keit*, *-ie*, *-ik*, *-ismus*, *-ität*, *-nis*, *-schaft*, *-(s)t/d(e)*, *-sein*, *-tum* und *-ung* vorhanden. *-ung* ist von den untersuchten Suffixen im Korpus das häufigste, gefolgt von *-heit/(ig)keit* und *-er*. Die Suffixe *-e(fem)*, *-(s)t/d(e)* und *-(at)ion* haben zwischen 70 bis 100 Bildungen, *-(er)ei*, *-schaft* und *-nis* sind noch über 20mal vorhanden, *-anz/enz*, *-ität* und *-ie* noch über zehn, die restlichen Suffixe (*-ik*, *-erie*, *-ismus*, *-tum*, *-ement*, *-sein* und *-age*) haben fast keine Bildungen im ‚Umgang‘:

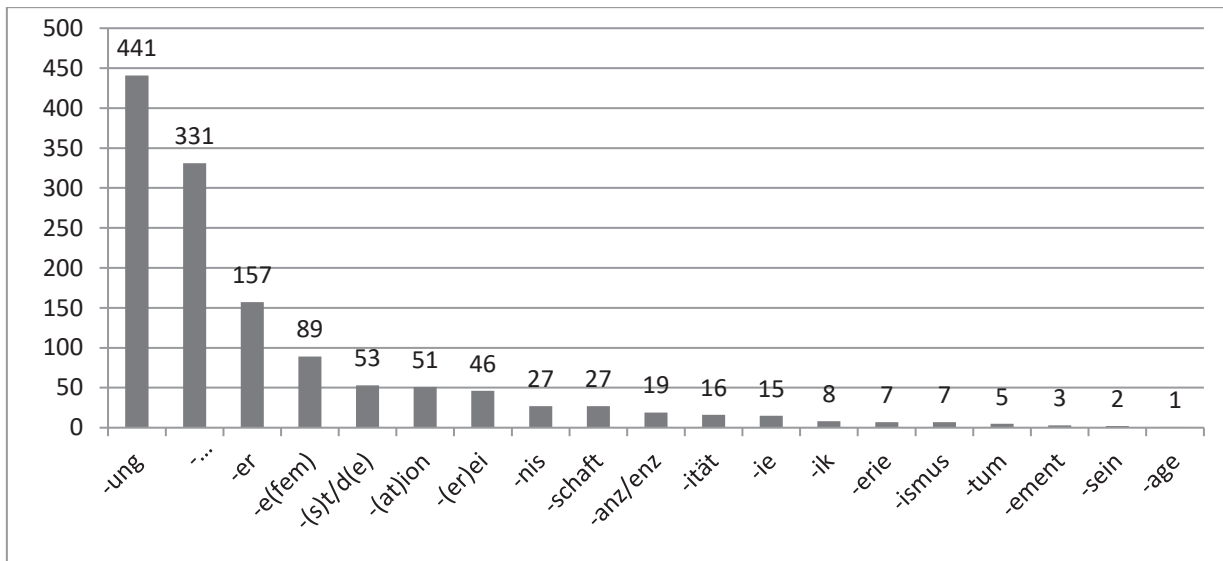


Abbildung 2: Bildungen der Suffixe nach Häufigkeit (abfallend)

Die motivierten Bildungen ergeben folgendes Bild:

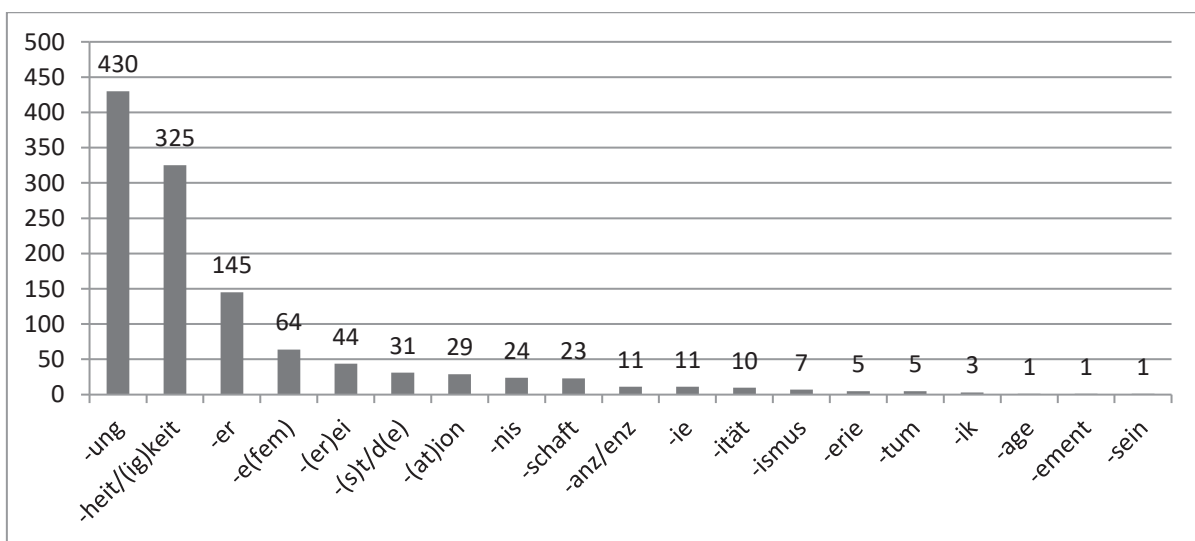


Abbildung 3: Bildungen der motivierten Suffixableitungen nach Häufigkeit (abfallend)

Die ersten vier Suffixe sind in der gleichen Reihenfolge vorhanden. Die restlichen Suffixe variieren in ihrer Reihenfolge nur wenig zu der insgesamten Darstellung.

### 2.3.1 Basisverteilung der motivierten Bildungen

Ein Großteil der untersuchten Bildungen ist deverbale:

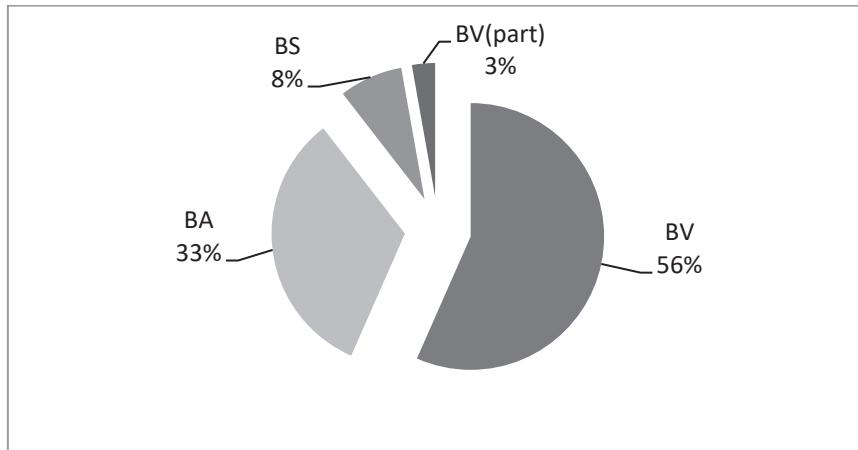


Abbildung 4: Prozentuale Verteilung der motivierten Bildungen nach Basis

Während die deadjektivischen Bildungen noch fast ein Drittel ausmachen, bilden desubstantivische Bildungen und Bildungen mit einer partizipialen Basis eher Randbereiche.

#### 2.3.1.1 Bildungen mit BV

Von den 19 untersuchten Suffixen benutzen 13 Suffixe BV zur Bildung von Ableitungen: *-(at)ion*, *-age*, *-anz/enz*, *-e(fem)*, *-ement*, *-er*, *-(er)ei*, *-heit/(ig)keit*, *-ie*, *-nis*, *-(s)t/d(e)*, *-tum* und *-ung*. Das Suffix *-ung* steht mit 406 Bildungen mit großem Abstand an erster Stelle. Das nächste Suffix *-er* hat nur 117 Bildungen, danach folgen die restlichen Suffixe mit unter 50 Bildungen im Mittelfeld und einstelligen Bildungszahlen im unteren Bereich:

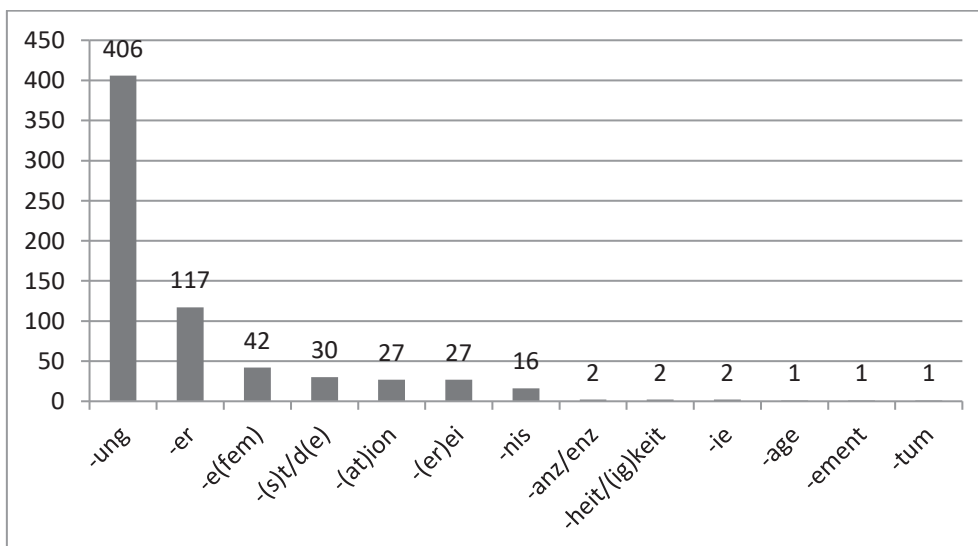


Abbildung 5: Verteilung der deverbale Bildungen auf die Suffixe



## II Semasiologische Übersicht

Die BV verteilen sich folgendermaßen auf die Wortbildungstypen:

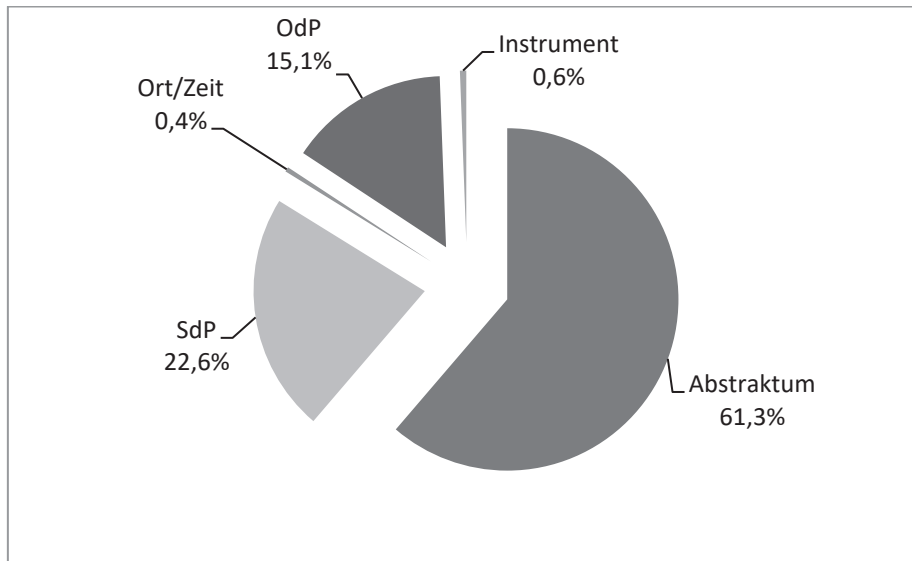


Abbildung 6: Verteilung der BV auf die Wortbildungstypen

Fast zwei Drittel (knapp 70%) der deverbalen Bildungen basieren auf transitiven Verben, also auf zweiwertigen Verben, bei denen eine Akkusativergänzung notwendig ist, wie z.B. *Achtung*. Bei Abstrakta können sowohl Agens, Patiens sowie andere Objekte wegelassen werden: sie sind nur noch fakultativ. Bei SdP wird das Agens durch die Handlung definiert, bei OdP wird das Patiens in den Vordergrund gerückt. Instrumentbezeichnungen, Orts- und Zeitbezeichnungen haben eine semantische Spezialisierung erfahren. Ca. 18% der deverbalen Bildungen basieren auf intransitiven Verben, also auf einwertigen Verben, wie z.B. *Wallung*. Der Rest der Bildungen teilt sich auf in BV 2-wertig mit Präposition (ca. 5%), 2-wertig + Dativ (ca. 4%), 3-wertig (ca. 1%), 2-wertig + Genitiv (0,3%) und Zusammenbildungen (ca. 1%).

2.3.1.2 Bildungen mit BA

Bei Bildungen mit einem BA steht das Suffix *-heit/(ig)keit* an erster Stelle:

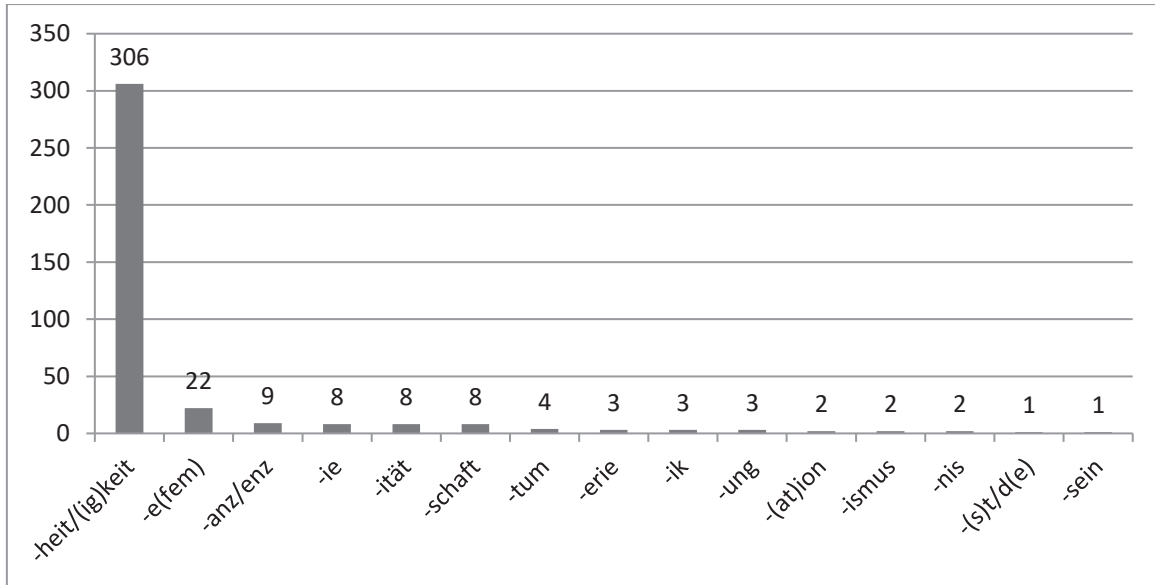


Abbildung 7: Verteilung der deadjektivischen Bildungen auf die Suffixe

Die *-heit/(ig)keit*-Bildungen machen über 90% der Bildungen aus und 78% der Belege.

Die Suffixe verteilen sich folgendermaßen auf die Wortbildungstypen:

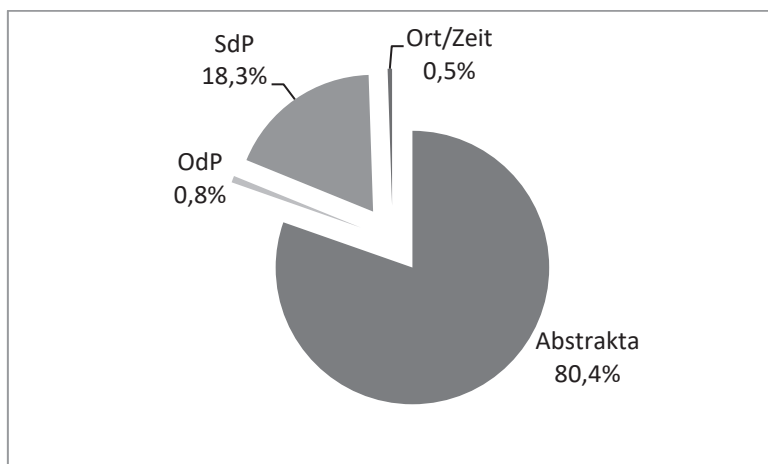


Abbildung 8: Verteilung der deadjektivischen Bildungen auf die Wortbildungstypen

Ein Großteil der Bildungen hat eine abstrakte Bedeutung; die SdP macht noch fast ein Fünftel aus, die anderen Wortbildungstypen (OdP, Zeit-/Ortsbezeichnungen) sind fast nicht vorhanden.

## II Semasiologische Übersicht

Die BA bestehen vor allem aus abgeleiteten Adjektiven mit den Endungen *-bar*, *-haft*, *-ig*, *-isch*, *-lich*, *-los* und *-sam*. Danach folgen Simplizia (ein- und mehrsilbig) und präfigierte Adjektive bzw. Komposita, wie z.B. *weltklug*:

Simplizia	98
(einsilbig	52
mehrsilbig	46)
präfigiert/Kompositum	65
abgeleitete Adjektive	219
( <i>-bar</i>	8
<i>-haft</i>	4
<i>-ig</i>	97
<i>-isch</i>	13
<i>-lich</i>	72
<i>-los</i>	6
<i>-sam</i>	19)

Abbildung 9: Verteilung der BA

### 2.3.1.3 Bildungen mit BS

Von den 19 untersuchten Suffixen bilden die folgenden zehn Suffixe 82 Ableitungen (351 Belege) mit einem BS:

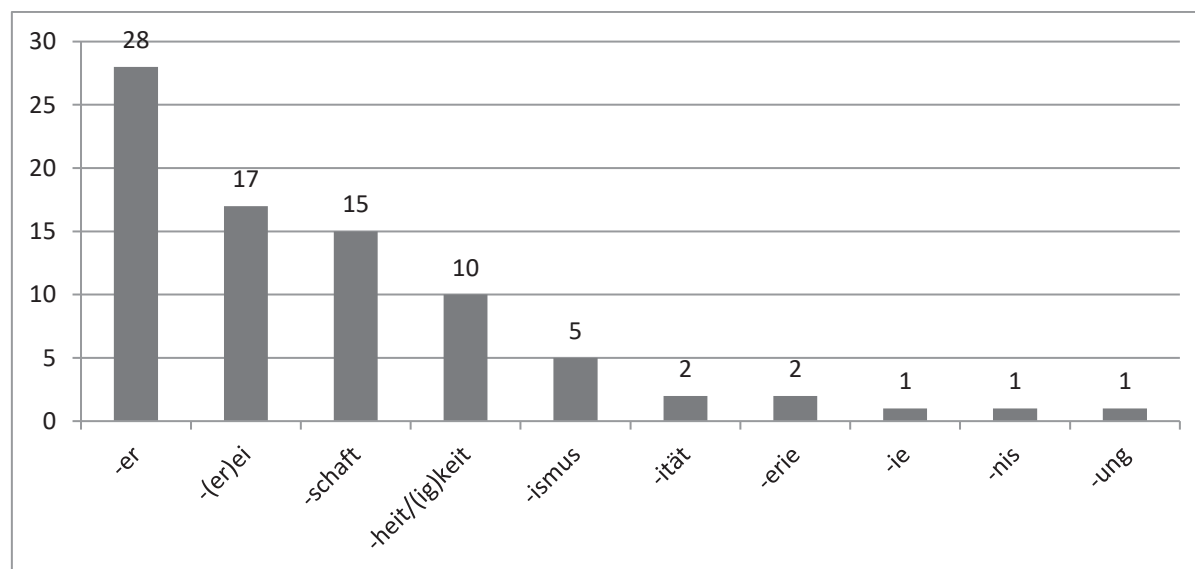


Abbildung 10: Verteilung der deasubstantivischen Bildungen auf die Suffixe

## II Semasiologische Übersicht

Die Bildungen verteilen sich folgendermaßen auf die Wortbildungstypen:

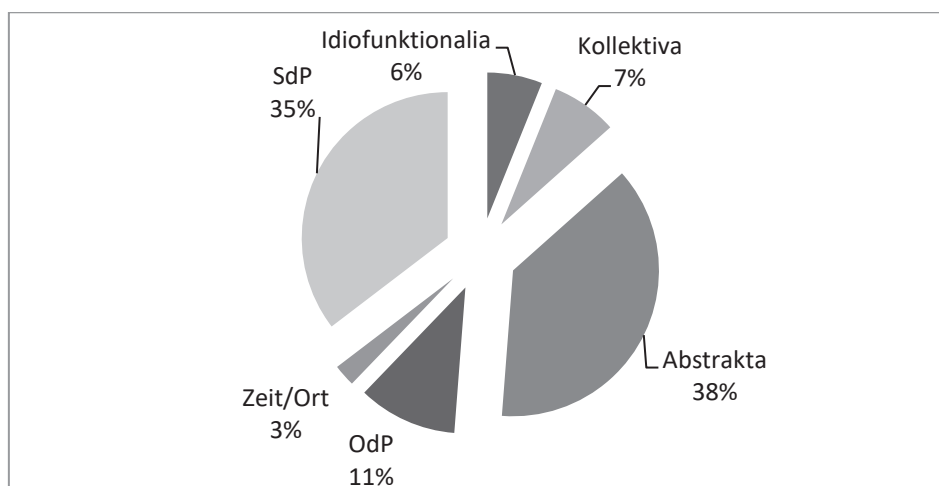


Abbildung 11: Verteilung der desubstantivischen Bildungen auf die Wortbildungstypen

Ein Großteil fällt, wie bei dem Schwerpunkt der Untersuchung zu erwarten, auf die Abstraktbildungen, allerdings dicht gefolgt von den SdP. Diese werden fast alle mit dem Suffix *-er* gebildet und sind ausschließlich Personenbezeichnungen.

Die Idiofunktionalia (*Haushaltung, Bündnis, Streitigkeit, Zwistigkeit, Landschaft*) und die Kollektiva (*Phraseologie, Geistlichkeit, Gottheit, Menschheit, Judenschaft, Kaufmannschaft*) werden ausschließlich mit BS gebildet. Die OdP basieren immer auf Personenbezeichnungen, auch *Pinselei*, das auf der übertragenen Bedeutung „ein einfältiger Mensch, welcher, so wie der Pinsel, das unthätige [sic] Werkzeug in der Hand eines andern ist“ (GKWB Bd. 3: Sp. 772) basiert.

### 2.3.1.4 Bildungen mit BV(part)

Nur *-heit/(ig)keit, -nis* und *-ung* haben Bildungen mit einem Basispartizip, wobei *-ung* hier wieder an erster Stelle steht:

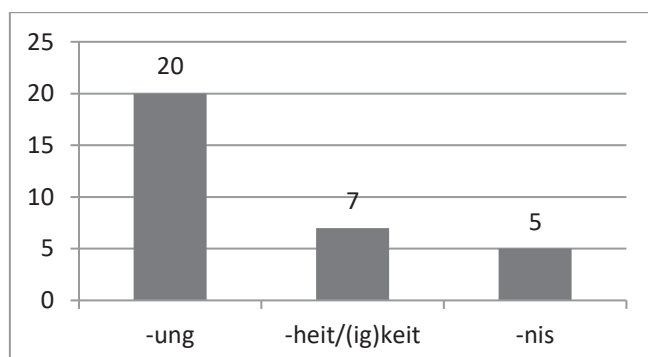


Abbildung 12: Verteilung der Bildungen mit partizipialer Basis

Die meisten Bildungen sind abstrakt (29 der 32 Bildungen: *Abneigung, Aufklärung, 2x Bildung, Erbitterung, Erziehung, Fassung, Gesinnung, Gleichstimmung, Neigung, Ordnung, Spannung,*

*Stimmung, Überzeugung, Verbindung, Verfinsterung, Verstimmung, Zuneigung, Zusammensetzung, Abgezogenheit, Aufgeblasenheit, Eingeschränktheit, Eingezogenheit, Gesalbtheit, Vergessenheit, Befugnis, Besorgnis, Verderbnis*), nur zwei Bildungen sind SdP (*Begebenheit, Verderbnis*) und eine Bildung OdP (*Neigung*), wobei sowohl *Verderbnis* als auch *Neigung* auch in abstrakter Bedeutung vorhanden ist.

### 2.3.2 Motiviertheit

Die Basis von fast zwei Drittel der Bildungen ist direkt im ‚Umgang‘ vorhanden, insgesamt sind über  $\frac{3}{4}$  der Bildungen bei Knigge motiviert:

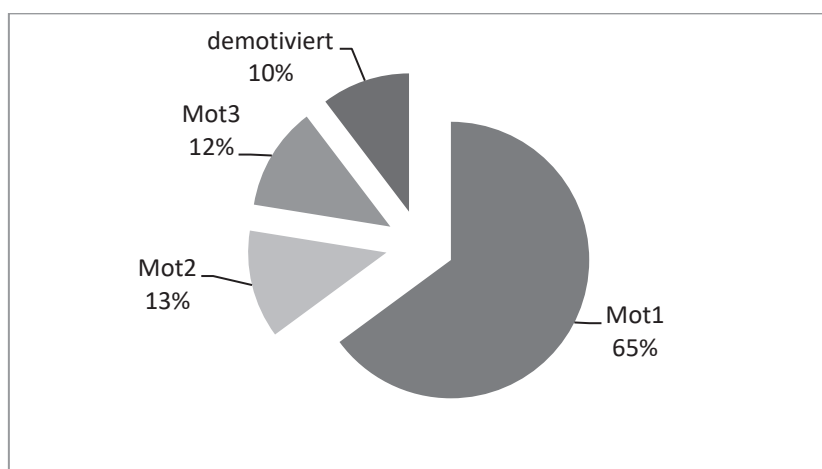


Abbildung 13: Motivation der Bildungen

Knigges Wortbildungen sind in der zeitgenössischen Literatur eingebettet, d.h. Knigge benutzt bekannte und etablierte Wortbildungen, die es dem Leser/Rezipienten leicht machen, den Text zu erfassen und zu verstehen. Auch der Leser der Gegenwartssprache kann die Wortbildungen korrekt entschlüsseln. Ausnahmen sind selten und lassen sich durch Kontext und Kenntnis der Wortbildungsmechanismen (z.B. Erkennen der Basis) ohne Probleme semantisch dekodieren.

Die zwei zahlenmäßig stärksten Suffixen *-heit/(ig)keit* und *-ung* sind zu fast 90% stark motiviert: ihre Bildungen sind zum Großteil im ‚Umgang‘ oder einem anderen Werk Knigges motiviert. Das kann nur durch *-age* und *-tum* übertroffen werden (bei beiden Suffixen sind alle Bildungen Mot1); allerdings sind diese zwei Suffixe nur schwach im ‚Umgang‘ vertreten.

Im Mittelfeld (*-e(fem), -er, -(er)ei, -ie, -ismus, -nis, -schaft*) bewegen sich die Mot1-Bildungen ungefähr um zwei Drittel der Bildungen. Erst mit *-sein* gibt es einen signifikanten Abfall, wobei die meisten Suffixe im unteren Drittel auch nur wenige Bildungen und Belege haben (*-sein, -anz/enz, -ement, -ität* und *-ik* haben unter zehn Bildungen und unter 30 Belege).

Ausnahme sind *-s(t)/d(e)* mit 71 Bildungen und 730 Belegen und *-(at)ion* an letzter Stelle: weniger als ein Viertel der Bildungen sind stark motiviert. Dafür hat *-(at)ion* im Vergleich zu

## II Semasiologische Übersicht

den anderen Suffixen den höchsten Prozentsatz an Mot3-Bildungen, nämlich 33,3% (nur noch dicht gefolgt von *-ität* mit 31,3%).

Die Basen der Bildungen, die nicht bei Knigge motiviert sind, werden zuerst bei Goethe gesucht und in zwei Drittel der Fälle auch gefunden. Ca. 9% der Bildungen sind bei Friedrich Schiller (1759-1805) motiviert, die restlichen Bildungen verteilen sich auf verschiedene Autoren, wie z.B. Achim von Arnim (1781-1831) oder Luedwig Tieck (1773-1863).

Bei den demotivierten Bildungen befinden sich die Suffixe *-heit/(ig)keit* und *-ung* am unteren Ende mit nur sehr wenigen demotivierten bzw. entlehnten Bildungen, während bei *-sein* die Hälfte und bei *-anz/enz* über 40% nicht motiviert sind.

### 2.3.3 Suffixvariation

Wie schon teilweise bei der Untersuchung der Suffixe angesprochen, gibt es einige Bildungen, die dieselbe Basis, aber unterschiedliche Suffixe haben. Das sind allerdings zum größten Teil keine ‚Konkurrenzbildungen‘.

Unter Konkurrenzbildungen werden Wortbildungen verstanden, bei denen „verschiedene Suffixe synchron, d.h. innerhalb eines Textes oder Zeitraums, an die gleiche Basis treten und im vorliegenden Kontext ohne Informationsunterschied austauschbar sind“ (Doerfert 1994: 30). Die meisten der Bildungen sind allerdings keine Synonyme. Stattdessen haben die Derivationen eigene Anwendungsbereiche bzw. spezielle semantische Eigenschaften oder stellen eine Variationsmöglichkeit in der Lexemwahl dar (Stricker 2002: 326).

Davon ausgenommen sind Derivationen, die lediglich auf den ersten Blick so wirken als hätten sie die gleiche Basis. Das sind Bildungen wie z.B. *Billigung* (‚Tatsache, dass jmd. etw. billigt‘) & *Billigkeit* (‚Tatsache, dass etw. billig ist‘) und *Herrschaft* (‚Tatsache, dass jmd. (jemandes) Herr ist‘ bzw. ‚jmd., der (jemandes) Herr ist‘) & *Herrscher* (‚jmd., der herrscht‘).

Bei den Derivationen mit gleicher Basis und unterschiedlichen Suffixen spielen die *-er*-Ableitungen eine große Rolle. Die *-er*-Bildungen sind einem solchen Fall immer SdP und Personenbezeichnungen (z.B. *Bewunderer*). Ihre ‚Gegenstücke‘ (meistens mit *-ung*, aber auch *-(er)ei* und *-(s)t/d(e)*) sind meistens Abstrakta (*Bewunderung* = ‚Tatsache, dass jmd. jmdn. bewundert‘), aber auch SdP (*Verleumdung* = ‚das, was verleumdet‘), OdP (*Übersetzung* = ‚das, was jmd. übersetzt‘) oder eine Instrumentbezeichnung (*Rechnung* = ‚das, womit jmd. rechnet‘). *Verfassung* wird ‚nur‘ im übertragenen Sinn benutzt.



## II Semasiologische Übersicht

Bei anderen Bildungen mit gleicher Basis und unterschiedlichem Suffix sind die semantischen Unterschiede ähnlich klar, da die unterschiedlichen Suffixe in diesen Fällen unterschiedliche Wortbildungstypen verkörpern:

- BV = *irren*: Abstraktum *Irrung* (,Tatsache, dass jmd. irrt‘) & OdP *Irrtum* (,das, in was jmd. irrt‘),
- BS = *Kind*: Zeitbezeichnung *Kindheit* (,Zeit, in der jmd. Kind ist‘) & OdP *Kinderei* (,das, was ein Kind tut‘).

Mit der Basis *schreiben* werden u.a. die Abstrakta *Schrift* (,Art und Weise, wie jdm. (mit der Hand) schreibt‘) und *Schreiberei* (,Tatsache, dass jmd. (viel) schreibt‘) gebildet. Während die *Schreiberei* den negativ konnotierten Prozess des Schreibens beschreibt, bezieht sich die *Schrift* auf das Aussehen, die Art des Geschriebenen:

*Auch was gewisse Kleidertrachten, Manieren, den Ton der Stimme, was Stil, **Handschrift** und mehr solche Dinge betrifft, darüber haben sie zuweilen gewisse eigene Meinungen, die man schonen muß, wenn man sich ihnen nicht unangenehm machen will.* (III-I/14/298)

Bei den Abstrakta *Hoheit* und *Höhe* fangen die Unterschiede an zu verschwimmen. Beide Derivationen können in ihrer abstrakten Bedeutung als ‚Tatsache, dass jmd./etw. hoch ist‘ paraphrasiert werden. Allerdings werden die Unterschiede bei Betrachtung des Kontextes deutlicher:

*Sei höflich und geschliffen im Äußern. Man muß an Höfen und im Umgange in großen Städten manchen Menschen sehn, ertragen und freundlich behandeln, den man nicht schätzt, auch sucht man ja in diesem Getümmel keine Freunde, sondern nur Gesellschafter. Allein wo es Nutzen stiften oder wenigstens unser Ansehn befestigen, wo es wirken kann, daß der Dich fürchte, der nicht anders als durch Furcht im Zaume zu halten ist, da laß ihn Dein Ansehn fühlen. Nimm eine Art von Würde, von edelm Stolze und von **Hoheit** an gegen den Hofschranzen, damit nie der Gedanke in ihm aufkeimen könne, Dich zu foppen oder zu mißbrauchen.* (III-III/11/326)

*Hoheit* ist also „derjenige Zustand eines Dinges und besonders des Geistes, da derselbe sehr weit über andere erhaben ist, viele und große Vorzüge vor derselben besitzt [sic]“ (GKWB Bd. 2: Sp. 1252), während *Höhe* die Bedeutung „der Abstand von andern Dingen in Ansehung des Vorzuges, der Würde, des äußern Ranges“ (GKWB Bd. 2: Sp. 1251) hat, also im übertragenen Sinne verwendet wird.

*Verzweifle nicht, werde nicht mißmutig, wenn Du nicht die moralische oder intellektuelle **Höhe** erreichen kannst, auf welcher ein anderer steht, und sei nicht so unbillig, andre gute Seiten an Dir zu übersehn, die Du vielleicht vor jenem voraus haben magst – und wäre das auch nicht der Fall! Müssen wir denn alle groß sein?* (I-II/6/84)

Die abstrakten ‚Paare‘ *Schwachheit* - *Schwäche* und *Würdigkeit* - *Würde* sind semantisch noch schwieriger zu unterscheiden. Hier tritt der Fall ein, dass eine der Bildungen in der Gegenwartssprache ungebräuchlich wird (Stricker 2002: 328f; siehe zur Häufigkeit ‚DWDS‘, unter *Würdigkeit* vs. *Würde* bzw. *Schwachheit* vs. *Schwäche*), wahrscheinlich weil *Würde* und *Schwäche* morphologisch einfachere Bildungen sind, also sprachökonomischer (Stricker 2002:

331f.). Dieser Ablöseprozess hat im ‚Umgang‘ bereits begonnen: *Schwäche* und *Würde* sind häufiger vertreten als *Schwachheit* und *Würdigkeit*. Ähnliches ist auch bei den Paaren *Hingabe* - *Hingebung* und *Teilnahme* - *Teilnehmung* zu sehen.

Wie bereits unter *-heit/(ig)keit* erwähnt, haben die drei Bildungen *Eigenschaft*, *Eigenheit* und *Eigentum* dieselbe Basis (*eigen*) und dieselbe Paraphrase (‚das, was jmdm. zu eigen ist‘). Während *Eigentum* das ist, was jemandem gehört (als Sache), ist *Eigenheit* das, was einer Person/Sache im Gegensatz zu anderen als besondere Eigenschaft zu eigen ist. *Eigenschaft* funktioniert ohne diesen Vergleich.

*Empfindung* und *Empfindnis*, die beide auf dem BV *etw. empfinden* basieren, bilden ein Begriffspaar des 18. Jhs., das *sensation* (= sinnliche Empfindungen) und *sentiment* (= bewusste Empfindungen) (Stauder 1974: 178) aus dem Französischen ins Deutsche überträgt. Da diese Unterscheidung in der Gegenwartssprache nicht mehr von Bedeutung ist, wird *Empfindnis* nicht mehr benutzt.

### 2.3.4 Wortbildungsaktivität

Während bisher vornehmlich die Suffixe, also die Aktivität der Wortbildungsmorpheme, dargestellt wurden, sind bei der Untersuchung von Wortbildungsnestern vor allem die Wortbildungsaktivität (WBA) der Grundmorpheme im Fokus, anhand derer die Motiviertheit der Wortbildungen zusätzlich bewertet werden kann (siehe Brendel et al. 1997: ab S. 628; Seiffert 2008: 112).

Unter Wortbildungsaktivität ist die jedem lexikalischen Element inhärente Eigenschaft zu verstehen, als Konstituente von Wortbildungskonstruktionen fungieren zu können. Die empirische Basis für die Ermittlung der Wortbildungsaktivität eines Lexems stellt das Wortbildungsnest dar, ein lexikalisches Paradigma, dessen Glieder jeweils ein identisches Grundmorphem, Ausgangs- oder Kernwort genannt, enthalten und daher durch Motivationsbeziehungen miteinander verknüpft sind. In allen Nestgliedern ist demzufolge das Kernwort formal und semantisch identifizierbar, so daß die Ausprägung des Nestes dessen Aktivitätsgrad deutlich macht. Dieser ergibt sich aus dem Verhältnis der Gesamtzahl existierender Modelle für eine Basiswortart und dem aktuellen Bestand der mit einem bestimmten Wort dieser Wortart lexikalisierten und okkasionellen komplexen Wörter. (Barz 1989: 33f.)

Die Wortbildungsaktivität ist die „Eigenschaft von Lexemen als Wortbildungseinheiten, d.h. als Basis von Derivaten und/oder Bestandteil von Komposita zu fungieren“ (Seiffert 2008: 112). Man kann die WBA also „an der Beteiligung eines Lexems an unterschiedlichen Modellen bzw. Typen“ messen (Fleischer/Barz 1995: 60), sprich an der Aktivität des Grundmorphems (Barz 2005: 1673).

## II Semasiologische Übersicht

Die WBA hängt außerdem von folgenden Faktoren ab:

von der morphologischen und semantischen Struktur des Kernwortes einerseits und von der Relevanz des bezeichneten Konzepts in einer Sprechergruppe zu einem bestimmten Zeitpunkt andererseits. Danach ist ein Kernwort umso aktiver, je einfacher es strukturiert ist, je mehr Lesarten es umfasst und je wichtiger das Konzept für eine Sprechergruppe ist. (Barz 2005: 1670)

Die Ausgangseinheit, das Kernwort oder Grundmorphem, bildet Wortbildungen, die eine formale und semantische Beziehung zueinander haben und damit ein Wortbildungsnetz (WBN) formen (Barz 1988: 94, siehe auch Barz 2005: 1673): „Ein WBN vereint WBK unterschiedlicher Modelle, die über das gemeinsame Kernwort eine formale und semantische Beziehung zueinander haben. [...] Die zuzuordnenden Modelle haben Gemeinsamkeiten in bezug auf ihre Struktur und ihre Bedeutung.“ (Barz 1988: 94) Durch die Analyse der WBN ist es möglich, Schlüsse über die WBA der Grundmorpheme, „über die bei Wortbildungen ablaufenden semantischen Prozesse, über Bildungsrestriktionen und Akzeptabilitätsbedingungen für neue WBK [= Wortbildungskonstruktion]“ (Barz 1988: 95) zu ziehen. Das WBN gibt also nicht nur „Auskunft über die Wortbildungsaktivität bestimmter Basismorpheme“, sondern auch über „die Akzeptanz dieser Aktivität durch die Sprachgemeinschaft.“ (Wolf 2000: 85). Ein WBN ist immer nur so stark ausgebaut, wie es die Kommunikation erfordert (Brendel et al. 1997: 635), d.h. ein Kernwort nutzt nie alle für seine Wortart gegebenen Möglichkeiten der Wortbildung vollständig aus (Barz 2005: 1673). Innerhalb eines WBN besteht eine Hierarchie zwischen dem Kernwort (= Simplex) und den restlichen Nestgliedern, die „von ihm durch einen oder mehrere Wortbildungsschritte entfernt“ sind (Barz 1988: 102) und das Semem des Kernwortes aktualisieren (Barz 1988: 103).

Als textkonstituierende Relation sorgt ein WBN ebenfalls dafür, dass die einzelnen Elemente des WBNs motivierend aufeinander wirken (= „assoziative Motivation“ Barz 1988: 108; siehe auch Brendel et al. 1997: 629), sprich eine Bildung, die in einem WBN eingebettet ist, wird weniger wahrscheinlich ihre Motivation verlieren (Brendel et al. 1997: 635f.), da das WBN eine zusätzliche Hilfe bei der Speicherung der einzelnen Glieder des Nestes bietet (Barz 1988: 97). Das ist vor allem hilfreich für Bildungen, deren Basis weder im ‚Umgang‘ noch bei Knigge oder in zeitgenössischer Literatur zu finden ist. Diese Bildungen können entweder selbst wortbildungsaktiv sein, indem sie Teil von Komposita sind (z.B. *Volksklasse*) oder Teil eines voll entwickelten WBN sein, wie z.B. *Anforderung* mit dem Grundmorphem {forder} (V: *abzufordern, auffordern, erfordern, überfordern, fordern*; Abstraktum: *Forderung*; Objekt: *Forderung, Hauptfordernis*). Diese Bildungen machen etwas mehr als ein Drittel der demotivierten Bildungen aus und fast zwei Drittel der Belege.

## II Semasiologische Übersicht

Die belegstärkste abstrakte Suffixbildung ist *Liebe* mit 70 Belegen, deren WBN besonders stark ausgebaut ist. Das WBN hat das Kernwort *lieben*:

Abstraktum	Subjekt	Objekt	Verb	Adjektiv
<i>(nach) Belieben</i>	<i>Geliebte</i>	<i>Liebesblick</i>	<i>lieben</i>	<i>beliebt</i>
<i>Liebe</i>	<i>Lieber</i>	<i>Liebespein</i>	<i>vorliebnehmen</i>	<i>geliebt</i>
<i>(Bruderliebe,</i>	<i>Liebesbriefträger</i>	<i>Liebespflichten</i>		<i>(wiedergeliebt,</i>
<i>Gegenliebe,</i>	<i>Liebhaber</i>	<i>Liebesrausch</i>		<i>innigstgeliebt)</i>
<i>Gottesliebe,</i>	<i>Liebling</i>	<i>Liebessachen</i>		<i>lieb</i>
<i>Menschenliebe,</i>	<i>Verliebte</i>	<i>Liebhaberei</i>		<i>liebenswürdig</i>
<i>Prachtliebe,</i>		<i>Lieblingsbegriff/-</i>		<i>liebevoll</i>
<i>Vaterlandsliebe,</i>		<i>beschäftigung/-</i>		<i>lieblich</i>
<i>Wahrheitsliebe,</i>		<i>fach/-gegenstand/-</i>		<i>liebreich</i>
<i>Weiberliebe)</i>		<i>neigung</i>		<i>menschen-</i>
<i>Liebäugeln</i>				<i>/wahrheitsliebend</i>
<i>Liebenswürdigkeit</i>				<i>verliebt</i>
<i>Liebeseklärung</i>				
<i>Liebkosung</i>				
<i>Vorliebe</i>				

Nur wenige Bildungen im ‚Umgang‘ sind Teil in einem derart breit gefächerten Wortbildungsnest. Normalerweise bestehen die WBN im ‚Umgang‘ bei den untersuchten Bildungen aus maximal ein bis drei Substantiven, drei bis fünf Adjektiven und etwa zwei Verben, wie etwa *Wahrheit* (V: *bewahrheiten, wahrmachen*, Subjekt: *Unwahrheit, das Wahre, Wahrheit*, Adjektiv: *wahr, wahrhaft, wahrhaftig, wahrheitsliebend, wahrlich*, Abstraktum: *Wahrhaftigkeit, Wahrheit (Wahrheitsliebe/sinn)*) oder *Fehler* (V: *fehlen, verfehlen*, Adj.: *fehlerhaft, fehlschlagen, unfehlbar*, Objekt: *Fehltritt, Fehler*, Abstraktum: *Unfehlbarkeit*).

Auch demotivierte Bildungen sind Teil von WBN und sind selbst wortbildungsaktiv. Wörter, wie z.B. *Aktion* und *Klasse* sind nicht mehr motiviert, aber bilden noch Komposita, wie z.B. *Staatsaktion* (I-III/1/9), *Hauptaktion* (I-III/1/99) und *Volksklassen* (I-Einleitung/25, I-I/43/63) und *Menschenklasse/n* (III-I/20/303, III-V/7/346, III-VI/9/380, Inhaltsverzeichnis/415) usw. Wörter wie *Langeweile* und *Wissenschaft* sind noch in Adjektiven wie *langweilig* und *wissenschaftlich* aktiv, die üblicherweise auf den jeweiligen Bildungen basieren.

Einige der Wörter sind auch Teil von größer angelegten Nestern, wie z.B. *Bauer*: *verbauern* (S. 159), *bäuerisch* (S. 26), *Feldbau* (S. 371) *Bauernstolz* (S. 326), *Bauernstand* (S. 373) oder *Gesellschaft*: *gesellschaftlich* (u.a. S. 65), *Gesellschafter* (u.a. S. 30), *Gesellschafterinnen* (S. 260), *Lesegesellschaften* (S. 373), *Tischgesellschaft* (S. 62).

### 2.3.5 Homonyme

Einige der Ableitungen sind Homonyme, deren Basen allerdings unterschiedliche Bedeutungen haben. *Entdeckung* basiert zum Beispiel auf:

- „Eine unbekannte, vorher nicht empfundene Sache gewahr werden, empfinden, so wohl von allen Sinnen, besonders von dem Sinne des Gesichtes, als auch von den Kräften des Verstandes“ (GKWB Bd. 1: Sp. 1819) mit der verbalen Basis ‚etw. entdecken‘:

*Auch würde Dir das nicht immer gelingen, denn seine Unverschämtheit möchte vielleicht Wege finden, das Unangenehme einer solchen Szene auf Dich selbst fallen zu machen. Doch kann es zuweilen nützlich sein, so einen Herrn unter vier Augen merken zu lassen, daß er von unsrer Bekanntschaft sei und daß es in unsrer Macht stehn würde, ihn zu entlarven, daß man aber seiner schonen wolle. Dann wird ihn vielleicht die Furcht vor der **Entdeckung** zurückhalten, böse Streiche zu spielen. (III-VII/2/384)*

- „Eine verborgene Sache bekannt machen, besonders im Vertrauen bekannt machen.“ (GKWB Bd. 1: Sp. 1819), mit der verbalen Basis ‚jmdm. etw. entdecken‘:

*Die christliche Religion ist so klar und befriedigend, daß sie nicht wie die Volksreligionen der alten Heiden einer geheimen Auslegung, einer doppelten Lehrart bedarf, und in den Wissenschaften werden die neuesten **Entdeckungen** zum Wohl der Welt öffentlich bekanntgemacht, müssen und sollen öffentlich bekanntgemacht werden, damit sie jeder Sachverständige prüfen und bewahrheiten könne. (III-VIII/1/391)*

Andere Beispiele sind:

- *Bedienung*: ‚etw. bedienen‘ (= „Ein Amt bedienen, dasselbe verwalten, dem Staate die mit demselben verbundenen Dienste leisten“, GKWB Bd. 1: Sp. 781) & ‚jmdn. bedienen‘ („Dienste leisten, so wohl niedrige häusliche, als auch anständigere, entweder um Lohn, oder aus Höflichkeit“, GKWB Bd. 1: Sp. 781).

- *Beförderung*: ‚jmdn./etw. befördern‘ (= „beschleunigen. Eine Sache befördern.“, GKWB Bd. 1: Sp. 794) & ‚jmdn. befördert‘ (= „Ein Ehrenamt verschaffen, zu weitem Ehren verhelfen“, GKWB Bd. 1: Sp. 794).

- *Behandlung*: ‚Art und Weise, wie jmd. jmdn. (im persönlichen Umgang) behandelt‘ & ‚Art und Weise, wie jmd. jmdn. (medizinisch) behandelt‘.

- *Bemerkung*. ‚etw. bemerken‘ (= „Merken, gewahr werden, wahrnehmen.“, GKWB: Bd. 1: Sp. 848) & ‚etw. bemerken‘ (= „Mit wenig Worten ausdrücken, vortragen, erwähnen.“, GKWB Bd. 1: Sp. 848).

- *Besorgung*: ‚Tatsache, dass jmd. etw. besorgt‘ (= herbeibringen) & ‚etw. besorgen‘ (= „Sorge für etwas tragen, sorgen, daß etwas geschehe“, GKWB Bd. 1: Sp. 916).

- *Bildung*: ‚jmdn./etw. bilden‘ (= „Eigentlich und in weiterer Bedeutung, mit Ertheilung [sic] der äußern Gestalt verfertigen.“, GKWB Bd. 1: Sp. 1015) & ‚jmdn. bilden‘ (= „Den Fähigkeiten des Geistes und Willens die gehörige Richtung geben.“, GKWB Bd. 1: Sp. 1015).

## II Semasiologische Übersicht

- *Entfernung*: BV ‚etw. entfernen‘ (Abstraktum: „Die Handlung des Entfernens“, GKWB Bd. 1: Sp. 1821) & BA ‚entfernt‘ (Ortsbezeichnung: „Der Raum, um welchen zwey [sic] Örter oder Dinge von einander entfernet sind“, GKWB Bd. 1: Sp. 1821).
- *Erfahrung*: ‚etw erfahren‘ (= „Durch die Sinne erkennen“, GKWB Bd. 1: Sp. 1886) & ‚erfahren‘ (= „viele durch die Sinne erlangte Kenntnisse besitzend“, GKWB Bd. 1: Sp. 1887)
- *Handlung* ‚mit etw. handeln‘ („Handel treiben.“, GKWB Bd. 2: Sp. 948) & ‚handeln‘ (= „In der weitesten Bedeutung, etwas thun oder zu thun sich bestreben“, GKWB Bd. 2: Sp. 948)
- *Haushaltung*: ‚haushalten‘ & ‚Haushalt‘.
- *Operation*: ‚jmdn, operieren‘ & ‚operieren‘ (handeln während einer z.B. militärischen Aktion)
- *Unterhaltung*: ‚jmdn. unterhalten‘ („Ihn mit Musik, mit einem Spiele unterhalten, die Zeit verkürzen.“, GKWB Bd. 4: Sp. 910) & ‚sich unterhalten‘ („Da es denn zuweilen auch wohl für unterreden überhaupt gebraucht wird. Sich mit jemanden unterhalten, sich zur Verkürzung der Zeit mit ihm unterreden“, GKWB Bd. 4: Sp. 910).
- *Verwendung*: ‚etw. verwenden‘ (= „Auf einen Gegenstand der Beschäftigung, der Bearbeitung wenden“; GKWB Bd. 4: Sp. 1177) & ‚jmd. verwenden‘ („Sich für eine Person oder Sache verwenden, seine Fähigkeiten und Kräfte zum Besten derselben anwenden“; GKWB Bd. 4: Sp. 1177):
- *Vorstellung*: ‚jmdm. etw. vorstellt‘ („eine Rede, wodurch man bey [sic] jemanden eine thätige [sic] Erkenntniß der Umstände und Folgen einer Handlung zu bewirken sucht“; GKWB Bd. 4: Sp. 1304) & ‚sich etw. vorstellen‘ („Sich etwas vorstellen, eigentlich, eine anschauende Erkenntniß davon haben.“; GKWB Bd. 4: Sp. 1304).

Bei *Ausgabe, Einrichtung, Geburt, Gelegenheit, Verhältnis* und *Verantwortung* ist nur eine der Bedeutungen noch motiviert, während die andere Wortbildung sich bereits spezialisiert hat bzw. entlehnt ist. *Hoheit* ist einerseits „Überhaupt, derjenige Zustand eines Dinges und besonders des Geistes, da derselbe sehr weit über andere erhaben ist, viele und große Vorzüge vor denselben besitzt“; GKWB Bd. 2: Sp. 1252) und auf der anderen Seite „In der engsten Bedeutung ist dieses Wort ein Titel, welchen im Abstracto ehemals, ehe der Titel Majestät üblich wurde, die Könige bekamen“ (GKWB Bd. 2: Sp. 1252).

Bei *Autorität, Verhältnis* und *Verfassung* sind beide Bedeutungen nicht (mehr) motiviert.



### III Onomasiologische Übersicht

Die 1170 motivierten Bildungen (5414 Belege) verteilen sich folgendermaßen auf die Wortbildungstypen:

Suffix	Bildung		Beleg	
	absolut	%	absolut	%
Abstrakta	779	66,6	3559	65,7
SdP	254	21,8	972	18,0
OdP	115	9,8	806	14,9
Instrument	4	0,3	26	0,5
Ort & Zeit	7	0,6	23	0,4
Idiofunkt	5	0,4	17	0,3
Kollektiva	6	0,5	11	0,2
Gesamt	1170	100,0	5414	100,0

Tabelle 110: Distribution der Suffixe auf die WBT

#### 3.1 Grammatische Abstrakta

Da der Fokus der Untersuchung auf den grammatischen Abstrakta liegt, ist es nicht verwunderlich, dass dieser Wortbildungstyp auch die Hauptleistung der Suffixe in dieser Arbeit mit insgesamt 779 Bildungen (3559 Belege) darstellt. Die Paraphrase wird mit ‚Tatsache, dass...‘ eingeleitet und dann je nach Basiswort und -bildung weitergeführt (z.B. ‚Tatsache, dass jmd. seufzt‘ oder ‚Tatsache, dass jmd. eine Kutsche fährt‘).

Ebenfalls grammatische Abstrakta sind die ‚Nomina modi actionis‘, die eine „modale Bedeutungskomponente“ (Brendel et al. 1997: 572) haben. Diese Derivationen thematisieren die Art und Weise einer Handlung, eines Vorgangs oder eines Zustands und werden dementsprechend mit ‚Art und Weise, wie...‘ paraphrasiert. Im ‚Umgang‘ bilden die Suffixe *-(at)ion*, *-e(fem)*, *-heit/(ig)keit*, *-(s)t/d(e)* und *-ung* Bildungen dieser Art, wobei der Prozentsatz zu den ‚normalen‘ Abstrakta zwischen 0,8% (bei *-heit/(ig)keit*) und 16,7% (bei *-(at)ion*) schwankt.

## 3.1.1 Suffixverteilung

Über dreiviertel der Bildungen werden mit den Suffixen *-ung* und *-heit/(ig)keit* gebildet. *-e(fem)*, *-(er)ei*, *-(s)t/d(e)*, *-(at)ion*, *-schaft* und *-nis* haben noch über zehn Bildungen. Die verbleibenden Suffixe (*-anz/enz*, *-ität*, *-ismus*, *-ie*, *-erie*, *-ik*, *-age*, *-ement*, *-er*, *-sein* und *-tum*) sind jeweils mit nur sehr wenigen Derivaten vertreten und damit eher Randerscheinungen.

Suffix	Bildung		Beleg	
	absolut	%	absolut	%
<i>-ung</i>	348	44,7	1319	37,1
<i>-heit/(ig)keit</i>	259	33,3	1230	34,6
<i>-e(fem)</i>	40	5,1	443	12,4
<i>-(er)ei</i>	27	3,5	86	2,4
<i>-(at)ion</i>	17	2,2	27	0,8
<i>-schaft</i>	17	2,2	118	3,3
<i>-(s)t/d(e)</i>	17	2,2	123	3,4
<i>-nis</i>	14	1,8	75	2,1
<i>-anz/enz</i>	8	1,0	36	1,0
<i>-ität</i>	8	1,0	17	0,5
<i>-ismus</i>	7	0,9	16	0,4
<i>-ie</i>	6	0,8	34	1,0
<i>-erie</i>	3	0,4	5	0,1
<i>-ik</i>	3	0,4	5	0,1
<i>-age</i>	1	0,1	7	0,2
<i>-ement</i>	1	0,1	2	0,1
<i>-er</i>	1	0,1	1	0,1
<i>-sein</i>	1	0,1	11	0,3
<i>-tum</i>	1	0,1	4	0,1
Gesamt	779	100,0	3559	100,0

Tabelle 111: Distribution der Suffixe bei den grammatischen Abstrakta

### 3.1.2 Basisverteilung

Grammatische Abstrakta sind meistens deverbale. Deverbale Bildungen können auch mit einer Infinitivkonversion ersetzt werden und bilden Vorgangs- oder Handlungsabstrakta. Die zweitgrößte Gruppe bilden die deadjektivischen Derivate, die ein gutes Drittel ausmachen. Desubstantivische Bildungen und Bildungen mit einer partizipialen Basis sind ungefähr gleich stark vertreten.

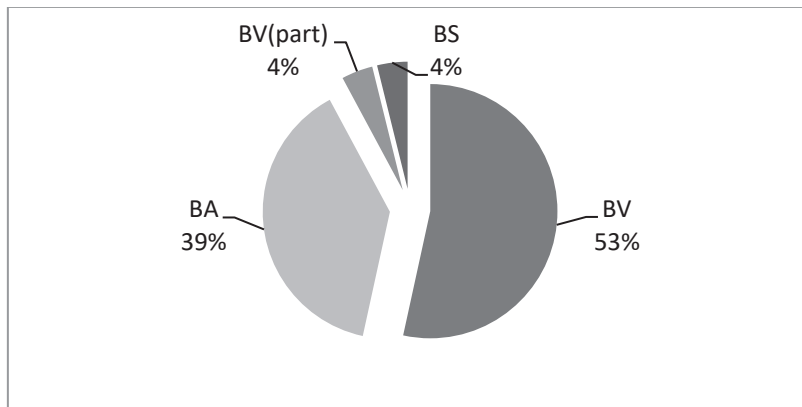


Abbildung 14: Abstrakte Bildungen nach Basiswortart

#### 3.1.2.1 Bildungen mit BV

Im ‚Umgang‘ bilden folgende Suffixe deverbale Abstrakta:

Suffix	Bildung		Beleg	
	absolut	%	absolut	%
-ung	327	79,4	1078	63,7
-e(fem)	21	5,1	288	17,0
-(er)ei	17	4,2	68	4,0
-(s)t/d(e)	16	3,9	119	7,0
-(at)ion	15	3,7	22	1,3
-nis	9	2,2	64	3,8
-heit/(ig)keit	2	0,5	3	0,2
-age	1	0,2	7	0,4
-anz/enz	1	0,2	18	1,1
-ement	1	0,2	2	0,1
-er	1	0,2	1	0,1
-ie	1	0,2	22	1,3
Gesamt	412	100,0	1692	100,0

Tabelle 112: ‚Tatsache, dass jmd. (jmdn./etw.) BV/Art und Weise, wie jmd./etw. (jmdn./etw.) BV‘

Es sind insgesamt 412 deverbale Derivate (1692 Belege) vorhanden. Die meisten Bildungen werden, wie erwartet, mit *-ung* gebildet.

### III Onomasiologische Übersicht

Etwa zwei Drittel der BV sind transitiv:

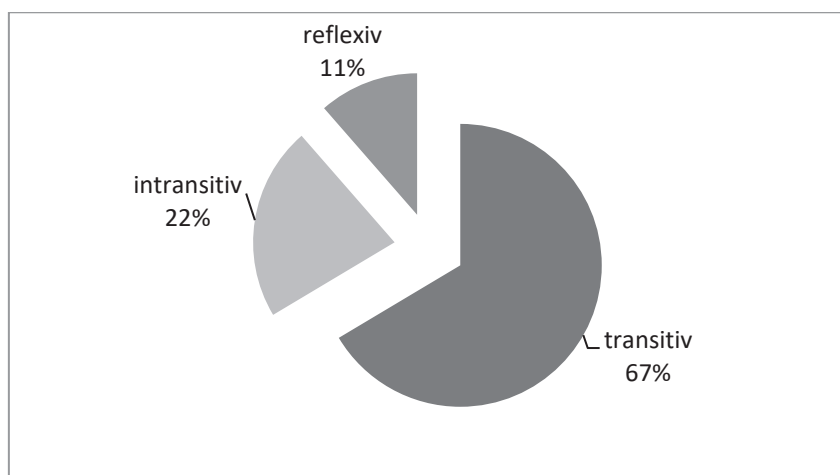


Abbildung 15: Abstrakte Bildungen nach Basiswortart

Die Ergänzungen des Verbs sind bei der Nominalisierung nicht obligatorisch, sondern nur noch fakultativ. Das Agens kann durch verschiedene Möglichkeiten ausgedrückt werden, wie z.B.

- durch Personalpronomen, die das Agens wieder aufnehmen

*Groß ist der **Künstler**, der durch das Spiel **seiner** Phantasie, durch seine die Natur nachahmende Darstellung auch unkultivierte Menschen vergessen machen kann, daß sie getäuscht werden. (I-III/23/120)*

- durch Genitiv (nachgestellt):

*Man sieht in der großen Welt die sogenannten agréables débauchés mehrenteils die glänzendste Rolle spielen, und in manchen, besonders männlichen Zirkeln, die Unterhaltung auf Zoten und Zweideutigkeiten hinausgehen, wodurch die Phantasie **junger Leute** erhitzt, mit schlüpfrigen Bildern erfüllt und die Korruption weiter ausgebreitet wird. (I-III/25/123)*

- vorangestellt:

*Lasset **uns** nicht durch plattes **Räsonnement** die süßen Freuden der Phantasie niederpredigen. (II-I/2/139)*

- als Teil einer anderen Proposition (vorangestellt):

*In der Folge der Zeit verändert sich die Stimmung; **man** rückt nicht so fort mit dem Geschmacke und der Mode; das Herz ist nicht mehr so warm, faßt nicht so leicht Interesse an neuen Gegenständen, Lebhaftigkeit und **Phantasie** werden herabgestimmt; (II-I/1/136)*

Es ist auch möglich, dass das Agens in einem vorhergehenden Satz erwähnt wird.

*O lasset uns doch lieber selbst so lange jung bleiben, als möglich ist, und wenn der Winter unsers Lebens unser Haar mit Schnee deckt, und nun das Blut langsamer durch die Adern rollt, das Herz nicht mehr so warm und laut im Busen pocht, doch mit teilnehmender Wonne auf **unsre jüngern Brüder** herabsehn, die noch Frühlingsblumen pflücken, wenn wir, dick eingehüllt, am häuslichen, väterlichen Herde Ruhe suchen. Lasset uns nicht durch plattes Räsonnement die süßen Freuden der **Phantasie** niederpredigen. (II-I/2/139)*

- innerhalb eines Inhaltssatzes (nachgestellt):

***Obliegenheit**, uns zu vervollkommen, geben sollen, dabei Gefahr laufe. (I-I/52/70)*

- innerhalb eines Relativsatzes (nachgestellt):

*und [jeder] weiche vor der **Bitte** zurück, die wir ihm tun könnten. (I-I/9/42)*

### III Onomasiologische Übersicht

- als direkte Anrede an den Leser:

*Mache nicht **Jagd** auf jeden guten Mann, daß er Dir besonders zugetan werden soll.* (II-VI/18/221)

Ein fehlendes Agens kann durch Attribute wie ***allgemeine** Achtung* (II-VII/3/226[2], III-VI/3/365, III-XI/3/406) und ***öffentliche** Achtung* (II-V/21/179) ausgeglichen werden. Es besteht außerdem die Möglichkeit, das Agens nicht auszuführen, wenn das Fokus auf dem Patiens/Objekt ist:

*Es fügte sich, daß in letztrer Stadt am Tage meiner Ankunft ein General mit den dabei allerorten mehr oder weniger üblichen Feierlichkeiten sollte begraben werden. Die ganze Stadt, die dergleichen selten gesehn, war vom frühen Morgen an in Bewegung; alles sprach von dem **Begräbnisse** des Generals.* (I-Einleitung/27)

Das Patiens (Akkusativobjekt) kann folgendermaßen ausgedrückt werden:

- als Genitivkonstruktion: *Vergessenheit aller häuslichen Sorgen* (II-XII/2/268),
- innerhalb einer Infinitivkonstruktion: *Bedürfnis zu lieben* (I-Einleitung/32),
- innerhalb eines Inhaltssatzes: *Zeugnis geben, dass...* (Vorrede zu den ersten beiden Auflagen/14[1]),
- als Attribut: *körperliches Bedürfnis(e)* (II-II/1/153, II-IV/5/185, II-I/10/165),
- innerhalb eines Kompositums: *Anekdotenjagd* (I-Einleitung/27),
- vorangestellt und wird wieder durch ein Demonstrativpronomen aufgenommen: *dies Bedürfnis* (I-I/53/73[2], II-V/10/193),
- eingeleitet mit einer Präposition: *Illumination von* (III-I/21/305), *Begierde nach* (I-III/14/102),
- durch ein Adverb ausgedrückt: *mit Kenntnis davon reden* I-III/23/121,
- vorangestellt (Abstraktum mit Präposition):

*Wer **Schauspieler und Tonkünstler** unter seiner Aufsicht und **Direktion** hat* (III-V/9/353).

Wird das Objekt/Patiens nicht ausgeführt, dann ist der Umstand/Prozess im Fokus, wie z.B. bei *Befriedigung aller Bedürfnisse* (II-II/1/153): nicht das, was jmd. bedürft, sondern was mit diesen Umstand passiert, wird betont. Bei *Jagd* (I-III/23/121; II-I/1/138) ist es, falls das Objekt fehlt, klar, dass es sich normalerweise um die Jagd nach Wild oder ähnlichem handelt, genauso wie bei *Operation*, bei der normalerweise ein Mensch operiert wird (II-V/10/193). Wird ausgedrückt, wie stark ein Umstand/Prozess erfüllt wird, ist das Objekt ebenfalls weglassbar: *einerlei Grad von Empfindnis* (II-VI/VI/211). Bei *christlicher Liebe* (I-I/17/47) handelt es sich nicht um die Liebe zu z.B. einer speziellen Person, sondern um ein allgemeines Konzept.

3.1.2.2 Bildungen mit BA

Die untersuchten Suffixe bilden 307 deadjektivische Abstrakta (1497 Belege). Die Suffixverteilung ist folgendermaßen:

Suffix	Bildung		Beleg	
	absolut	%	absolut	%
<i>-heit/(ig)keit</i>	249	81,1	1211	80,9
<i>-e(fem)</i>	19	6,2	155	10,4
<i>-anz/enz</i>	7	2,3	18	1,2
<i>-ität</i>	6	1,9	6	0,4
<i>-schaft</i>	6	1,9	19	1,3
<i>-ie</i>	5	1,6	12	0,8
<i>-ik</i>	3	1,0	5	0,3
<i>-(at)ion</i>	2	0,7	5	0,3
<i>-erie</i>	2	0,7	2	0,1
<i>-ismus</i>	2	0,7	4	0,3
<i>-ung</i>	2	0,7	39	2,6
<i>-nis</i>	1	0,3	2	0,1
<i>-(s)t/d(e)</i>	1	0,3	4	0,3
<i>-sein</i>	1	0,3	11	0,7
<i>-tum</i>	1	0,3	4	0,3
Gesamt	307	100,0	1497	100,0

Tabelle 113: ‚Tatsache, dass jmd. BA ist‘

Ähnlich wie *-ung* bei den deverbale Abstrakta, übernimmt bei den deadjektivischen Abstrakta *-heit/(ig)keit* eine herausragende Stellung: *-heit/(ig)keit* bildet über 80% der Bildungen. Die anderen Suffixe fallen dagegen kaum ins Gewicht.

Die BA sind vor allem abgeleitete Adjektive (z.B. *achtlos*). Der Rest setzt sich hauptsächlich aus Simplizia zusammen und drei Komposita: *schadenfroh, weltklug, leibeigen*.

Simplizia	114
(einsilbig	44
mehrsilbig	70)
Kompositum	3
abgeleitete Adjektive	190
<i>(-ant</i>	2
<i>-bar</i>	6
<i>-ent</i>	7
<i>-haft</i>	4
<i>-ig</i>	81
<i>-ik</i>	1
<i>-isch</i>	10
<i>-iös</i>	2
<i>-lich</i>	53
<i>-los</i>	6
<i>-sam</i>	18)

Abbildung 16: Basisadjektive der Abstrakta



### III Onomasiologische Übersicht

Die Paraphrase lautet ‚Tatsache, dass jmd./etw. BA ist‘ und es werden Eigenschaftsabstrakta gebildet. Bei der Bildung *Krankheit* werden acht der 20 Bildungen mit ‚Art und Weise, wie jmd. krank ist‘ paraphrasiert, sind als Nomina modi actionis.

#### 3.1.2.3 Bildungen mit BS

Im ‚Umgang‘ bilden die untersuchten Suffixe 31 desubstantivische Abstrakta:

Suffix	Bildung		Beleg	
	absolut	%	absolut	%
<i>-schaft</i>	11	35,5	99	64,7
<i>-(er)ei</i>	10	32,2	18	11,8
<i>-ismus</i>	5	16,1	12	7,8
<i>-heit/(ig)keit</i>	2	6,5	10	6,5
<i>-ität</i>	2	6,5	11	7,2
<i>-erie</i>	1	3,2	3	2,0
Gesamt	31	100,0	153	100,0

Tabelle 114: ‚Tatsache, dass jmd./etw. BS ist‘

Die meisten Bildungen basieren auf einer Personenbezeichnung, wie z.B. *Autor* → *Autorschaft*, *Jesuit* → *Jesuitismus*, wobei diese Personenbezeichnung auch im übertragenen Sinn benutzt werden kann, wie z.B. *Windbeutel*. Selten ist die Basis ein Gegenstand (*Magnet*), ein Konzept (*Moral*, *Original*) oder eine Wortgruppe, wie z.B. *viele Männer*.

Es werden meist Zustände beschrieben, wie z.B. ‚Tatsache, dass jmd. Autor/Schriftsteller/etc. ist‘, oft aber auch Vergleiche (sehr oft z.B. bei *-erei*) wie ‚Tatsache, dass jmd. wie ein Aufschneider ist/sich wie ein Aufschneider benimmt‘. Mit Bildungen wie *Freundschaft* und *Herrschaft* werden Beziehungen ausgedrückt, also ‚Tatsache, dass jmd. jmds. Freund/Herr/Mäzen etc. ist‘.

#### 3.1.2.4 Bildungen mit BV(part)

Bildungen mit BV(part) sind ‚Zustandsabstrakta‘ (siehe Brendel et al. 1997: 576) mit der Paraphrase ‚Tatsache, dass jmd/etw. BV(part) ist‘, z.B. ‚Tatsache, dass jmd. aufgeklärt ist‘. Es bilden nur die drei Suffixe *-heit/(ig)keit*, *-nis* und *-ung* Abstrakta mit einem BV(part):

Suffix	Bildung		Beleg	
	absolut	%	absolut	%
<i>-ung</i>	23	71,9	202	93,1
<i>-heit/(ig)keit</i>	5	15,6	6	2,8
<i>-nis</i>	4	12,5	9	4,1
Gesamt	32	100,0	217	100,0

Tabelle 115: ‚Tatsache, dass jmd. BV(Part) ist‘

An der Anzahl der Belege, ist zu sehen, dass vor allem *-ung* seinem üblichen Trend der HL nicht folgt. Das liegt daran, dass die Bildungen mit BV(part) sich bereits auf dem Weg der semantischen „Entleerung“ (von Polenz 2013: 416) befinden, also zunehmend lexikalisieren.

#### 3.1.3 Motivationsverteilung

Fast 90% aller Bildungen sind direkt im ‚Umgang‘ oder in einem anderen Werk Knigges motiviert.

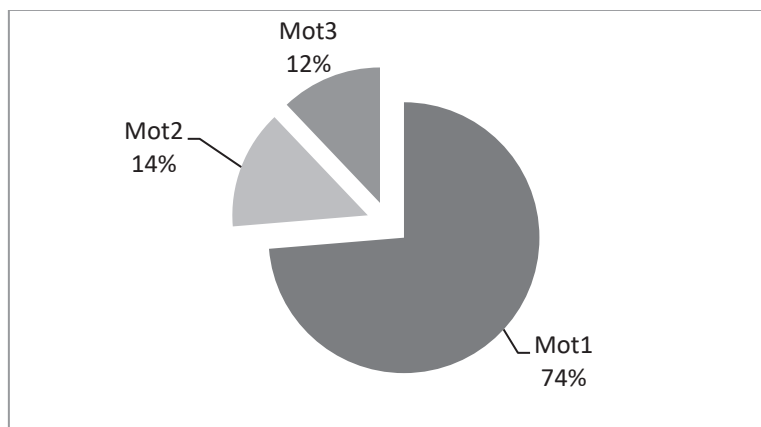


Abbildung 17: Abstrakte Bildungen nach Motivationsstufe

Die Mot3-Bildungen sind zu über drei Viertel bei Goethe motiviert, die Belege sogar zu über 80%.

#### 3.1.4 Monosemierung der Wortbildungen

##### 3.1.4.1 Abstrakta

Neben der Paraphrase ‚Tatsache, dass jmd./etw. BV‘ bzw. ‚Tatsache, dass jmd. BV(part)/BA ist‘ ist ebenfalls die modale Interpretation (Nomina modi actionis) mit den jeweiligen Paraphrase ‚Art und Weise, dass jmd./etw. BV‘/‚Art und Weise, dass jmd./etw. BV(Part)/BA ist‘ möglich. Beide Möglichkeiten sind unter den Abstrakta eingeordnet, es soll deswegen nur kurz auf die Thematik eingegangen werden.

Neben Bildungen wie *Anrede*, *Stimmung*, *Anordnung* etc., die nur die modale Bedeutung im ‚Umgang‘ haben (z.B. ‚Art und Weise, wie jmd./etw. jmdn./etw. anredet/anordnet‘ bzw. ‚Art und Weise, wie jmd./etw. gestimmt ist‘), gibt es auch Bildungen, die sowohl die ‚normale‘ (‚Tatsache, dass...‘) als auch die modale Bedeutung haben können: *Behandlung*, *Bewirtung*, *Einkleidung*, *Empfindung*, *Erziehung*, *Gesinnung*, *Handlung*, *Krankheit*, *Mischung*, *Ordnung*, *Sprache* und *Wirkung*.

### III Onomasiologische Übersicht

Es gibt einige Hinweise, die auf eine modale Bedeutung hinweisen:

- evaluierende Attribute, wie z.B. *schlechte Bewirtung* (II-XII/2/269), *gute Empfindung* (II-VII/10/232), *(keine) feine Erziehung* (I-I/43/63, II-III/4/157, II-III/22/179, II-VI/2/207[2], II-VII/7/231, III-II/4/308) usw. sowie Beschreibung der Qualität, z.B. *es hat in der Bewirtung gemangelt* (III-IX/3/241)
- Betonung der Unterschiede/Verschiedenheit bzw. Abgrenzung zu etw. anderem: *Wahl des Gegenstands, Einkleidung* (III-X/1/402); *Rangordnungen* (I-I/53/72, III-I/21/305), *Verschiedenheit der Temperamente, der Erziehung, der Lebensart und der Erfahrungen* (II-I/1/136)

#### 3.1.4.2 Konkreta

Die Abstrakta als „nichtgegenständliche Begriffe“ stehen den Konkreta gegenüber, die im ‚Umgang‘ als SdP, OdP und Instrumentbezeichnung vorhanden sind. Diese Konkreta sind oft aus Abstrakta heraus entstanden und in „vielen Fällen erschwert dies die kontextbezogene semantische Analyse der Bildungen, der Übergangsbereich ist entsprechend groß“ (Ring 2008: 500).

Das bedeutet, dass dieselbe Ableitung je nach Kontext verschiedene Wortbildungstypen einnehmen kann und die WB damit polysem ist. *Kleidung* kann zum Beispiel ein Abstraktum sein (‚Art und Weise, wie jmd. jmdn. kleidet‘) oder eine Instrumentbezeichnung (‚das, mit dem jmd. jmdn. bekleidet‘). Erst durch den Kontext kann die Bedeutung auf eine der Möglichkeiten reduziert werden, es kommt zu einer ‚Monosemierung‘ der Wortbildungen (Habermann 1994: 46). Durch ‚Hinweise‘, wie zum Beispiel die Reihung mit anderen eindeutig identifizierbaren Abstrakta oder Konkreta, kann eine Wortbildung dementsprechend eingeordnet werden (Oberle 1990: 304).

Im folgenden Beispiel sind abstrakte Konzepte aneinander gereiht und so die Derivation eindeutig einordbar:

*Eine Verbindung, zu welcher sich alle Empfindungen vereinigen, die nur dem Menschen teuer sein können, Stimme der Natur, **Sympathie**, **Dankbarkeit**, **Ähnlichkeit** des Geschmacks, gleiches Interesse und **Gewohnheit** des Umgangs.* (II-II/2/149)

### III Onomasiologische Übersicht

Eine Pluralisierung konkretisiert abstrakte Bildungen oft zu SdP, wie z.B. bei *Zerstreuung*:

Abstraktum: „Der Gemüthszustand, da die Aufmerksamkeit auf mehrere fremdartige Dinge gerichtet wird, und im engsten Verstande, da man sich des Zusammenhanges seiner fremdartigen Vorstellungen mit sich selbst unbewußt ist“ (GKWB Bd. 3: Sp. 1693)

*Wer täglich herumrennt, wird fremd in seinem eigenen Hause; wer immer in **Zerstreuung** lebt, wird fremd in seinem eignen Herzen, muß im Gedränge müßiger Leute seine innere Langeweile zu töten trachten, büßt das Zutrauen zu sich selber ein und ist verlegen, wenn er sich einmal vis à vis de soi-même befindet.* (I-II/1/82)

↔

SdP: „Eine Beschäftigung des Gemüthes, wobey die Aufmerksamkeit von dem pflichtmäßigen Gegenstände abgezogen wird;“ (GKWB Bd. 3: Sp. 1693)

*Leute, die bloß in der Einbildung krank sind, muß man zwar nicht verspotten, noch zu überzeugen suchen, daß ihnen nichts fehle, denn das macht ganz verkehrte Wirkung auf sie; aber man soll sie auch nicht in ihrer Torheit bestärken, sondern, wenn vernünftige Vorstellungen nichts helfen, nur gar keine Teilnahme zeigen, [...], und wenn der Sitz des Übels im Gemüte ist, sie durch weise gewählte **Zerstreuungen** auf andre Gedanken zu bringen suchen.* (II-XI/3/256)

Allerdings ist der Pluralgebrauch kein eindeutiger Hinweis, da es sich beim Plural „um eine Erscheinung des Sprachgebrauchs und um Einschränkung semantischer Art, nicht des Sprachbaus, der die grundsätzliche Bildung dieser Formen durchaus erlaubt“ (Oberle 1990: 307f.) handelt. Bei Abstrakta liegt also keine eingeschränkte Möglichkeit vor, Plural zu bilden, sondern stattdessen eher ein oft fehlender Bedarf am Plural (siehe dazu Oberle 1990: 309f.) So ist *Täuschungen* sowohl in abstrakter als auch in konkreter Bedeutung im ‚Umgang‘ vorhanden:

Abstraktum: das Irreführen der Menschen

*Ich habe die seligsten Stunden in dem Zirkel liebenswürdiger Frauenzimmer verlebt, und wenn etwas Gutes an mir ist, wenn nach so vielfältigen **Täuschungen** von Menschen und Schicksalen, Erbitterung, Mißmut und Feindseligkeit noch nicht Wohlwollen, Liebe und Duldung aus meiner Seele verdrängt haben, so danke ich es den sanften Einwirkungen, die dieser Umgang auf meinen Charakter gehabt hat.* (II-V/2/189)

↔

SdP: Gleichsetzungen mit *Gegenständen*

*In der Folge der Zeit verändert sich die Stimmung; man rückt nicht so fort mit dem Geschmacke und der Mode; das Herz ist nicht mehr so warm, faßt nicht so leicht Interesse an neuen Gegenständen, Lebhaftigkeit und Phantasie werden herabgestimmt; manche glücklichen **Täuschungen** sind verschwunden; viel Gegenstände, die uns teuer waren, sind um uns her abgestorben, entwichen, unsern Augen entrückt;* (II-I/1/136)

Normalerweise ist die abstrakte Bedeutung bei Bildungen, die beide Wortbildungstypen wahrnehmen, die Standardbedeutung bzw. Wortbildungsfunktion und die konkrete Bedeutung ist die Spezialbedeutung. Das ist bereits an den Zahlen zu sehen: bis auf die Ausnahme von neun Bildungen, haben alle anderen Bildungen in ihrer abstrakten Bedeutung mehr Belege als bei der konkreten Bedeutung (SdP). Insgesamt sind es etwas mehr als doppelt so viele abstrakte Belege als konkrete. Bei einzelnen Belegen ist die ‚Spezialbedeutung‘ gut zu erkennen:

### III Onomasiologische Übersicht

Abstraktum: „Der Zustand, da ein Ding sicher ist“ (GKWB Bd. 4: Sp 79)

*Da die **Sicherheit** des Handels auf Pünktlichkeit im Bezahlen und auf Treue und Glauben beruht, so setze Dich bei den Kaufleuten in den Ruf, strenge Wort zu halten und ordentlich zu bezahlen; so werden sie Dich höher achten als manchen viel reichern Mann.* (III-VI/4/370)

SdP: „Dasjenige, was uns Sicherheit gewähret“ (GKWB Bd. 4: Sp. 79)

*Ist es Euch aber darum zu tun, eine teilnehmende, empfindsame Seele zu finden, die mit Euch klage, winsle oder Euch ohne **Sicherheit** Geld borge, auf etwas subskribiere, ein reiches Almosen gebe, ein armes Mädchen ausstatte, einen beleidigten Vater besänftigen helfe oder mit Euch Ritterstreiche mache, Kindereien treibe oder Eure Verse, Eure Liederchen und Sonaten lobe, so wendet Euch nach den Umständen an einen glücklichen oder leidenden Liebhaber!* (II-IV/1/180)

Im Gegensatz dazu sind die Belegzahlen bei Abstrakta und OdP fast ausgeglichen. Noch stärker als beim Gegensatz Abstraktum - SdP fällt auf, dass OdP eher feste Bedeutungen haben, die bereits stärker lexikalisiert sind.

Abstraktum: die Handlung des Verbrüderns miteinander

*Es herrscht ein ewiges Bündnis unter Schurken und Pinseln, gegen alle verständigen und edlen Menschen, eine so sonderbare **Verbrüderung**, daß sie unter allen übrigen Menschen einander erkennen und bereitwillig die Hand reichen, möchten sie auch durch andre Umstände noch so sehr getrennt sein, sobald es darauf ankommt, das wahre Verdienst zu verfolgen und mit Füßen zu treten.* (I-III/19/111)

OdP: *Verbrüderung* als ‚geheimer Verein‘

*Man wird heutzutage in allen Ständen wenig Menschen antreffen, die nicht von Wißbegierde, Tätigkeitstrieb, Geselligkeit oder Vorwitz geleitet, wenigstens eine Zeitlang Mitglieder einer solchen geheimen **Verbrüderung** gewesen wären.* (III-VIII/1/391)

*Kleidung* kann - wie bereits erwähnt - sowohl abstrakte („Art und Weise, wie sich jmd. kleidet“) als auch konkrete („das, mit dem sich jmd. kleidet“) Bedeutung haben. In der abstrakten Bedeutung wird *Kleidung* mit anderen abstrakten Konzepten gereiht oder mit diesen Konzepten in Zusammenhang gebracht, wie z.B. *Anstand* (I-Einleitung/28, I-I/44/65[1]) oder *Mäßigkeit* (III-I/21/305). Außerdem kommt mehrmals die Wortverbindung *in Kleidung* vor (I-II/5/84, II-VII/4/229):

*Sei also einfach in Deiner Kleidung und in Deinen Manieren, ehrlicher Biedermann.* (III-III/3/316)

Dagegen ist *Kleidung* als Instrumentbezeichnung durch Attribute wie *buntscheckig* (II-III/29/131) näher beschrieben oder wird beispielsweise mit anderen Konkreta wie *Nahrung* (III-VI/7/375) gereiht.

### 3.2 Subjekte der Prädikation

In der Gruppe ‚Subjekte der Prädikation‘ sind sowohl Dinge, Personen, Worte, Gesten, Gedanken usw. (DW2 1975: 315) eingeordnet, solange sich das Lexem als Subjekt einer Prädikation paraphrasieren lässt (Ring 2008: 25). Die Paraphrase lautet ‚jmd./etw., das BV/BV(part)/BA/BS ist‘.

#### 3.2.1 Suffixverteilung

Im ‚Umgang‘ bilden zwölf der untersuchten 19 Suffixe 254 Subjekte der Prädikation mit 972 Belegen:

Suffix	Bildung		Beleg	
	absolut	%	absolut	%
<i>-er</i>	143	56,3	463	47,7
<i>-heit/(ig)keit</i>	54	21,3	181	18,6
<i>-ung</i>	28	11,0	98	10,1
<i>-e(fem)</i>	8	3,1	78	8,0
<i>-nis</i>	4	1,5	35	3,6
<i>-ie</i>	3	1,2	9	0,9
<i>-schaft</i>	3	1,2	36	3,7
<i>-tum</i>	3	1,2	19	2,0
<i>-anz/enz</i>	2	0,8	2	0,2
<i>-ität</i>	2	0,8	2	0,2
<i>-(s)t/d(e)</i>	2	0,8	47	4,8
<i>-(at)ion</i>	1	0,4	1	0,1
<i>-erie</i>	1	0,4	1	0,1
Gesamt	254	100,0	972	100,0

Tabelle 116: Distribution der Suffixe bei den Subjekten der Prädikation

Die Spitzenstellung nimmt das Suffix *-er* ein, das bei über die Hälfte der Bildungen beteiligt ist. Das ist wenig überraschend, da Subjekte der Prädikation die Wortbildungsfunktion der *-er*-Bildungen darstellt, spezieller noch Personenbezeichnungen.

Subjekte der Prädikation können sehr unterschiedlichen Bedeutungsgruppen angehören und haben deswegen auch teilweise sehr unterschiedliche Paraphrasen, wie z.B. ‚das, was spitz ist‘ (*Spitze*) - ‚das, was anzeigt‘ (*Anzeige*) - ‚das, was schwach ist‘ (*Schwäche*) - ‚jmd., der genial ist‘ (*Genie*) - ‚Lehre von theologischen Grundsätzen‘ (*Theologie*). Viele der Subjekte können durch ihre Form im Plural erkannt werden, durch die sie konkretisiert werden.



### III Onomasiologische Übersicht

Auch bei den Belegen steht *-er* mit großem Abstand an erster Stelle. Die Reihenfolge ist an der Spitze gleich zu den Bildungszahlen, das Mittelfeld ist nur untereinander ‚vermischt‘, das Ende ist von der Reihenfolge wieder gleich. Ausnahme ist *-(s)t/d(e)*, das nur eine einzige Bildung hat, allerdings 46 Belege (*Freude*).

#### 3.2.2 Basisverteilung

Die meisten Ableitungen sind deverbale:

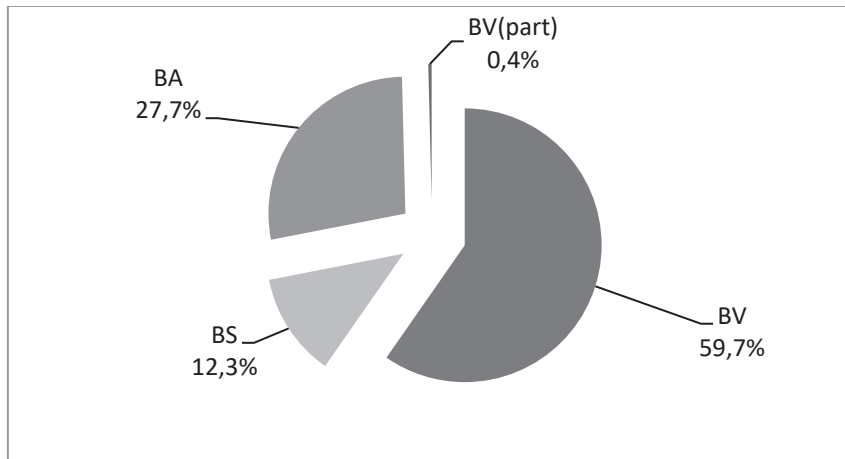


Abbildung 18: Basisverteilung bei den Subjekten der Prädikation

Ca. 60% der Bildungen sind deverbale, der Rest besteht vor allem aus deadjektivischen und desubstantivischen Bildungen. Die eine Bildung mit partizipialer Basis (*Verderbnis*) ist vernachlässigbar. Im Vergleich zu den grammatischen Abstrakta ist die Verteilung weniger verblastig, die anderen Wortarten sind (bis auf das Partizip) bei den Basen stärker vertreten, *-er* wird im ‚Umgang‘ mithilfe von Modifikation semantisch erweitert: Motion durch *-in* (*Romanleserin*) und Diminutivierung durch *-lein* (*Leserlein*). Andere Bildungen sind doppeltmotiviert, wie z.B. *Geiger* (*Geige* vs. *geigen*).

##### 3.2.2.1 Bildungen mit BV

Bei den deverbale Bildungen rangiert *-er* mit großem Abstand an erster Stelle:

Suffix	Bildung		Beleg	
	absolut	%	absolut	%
<i>-er</i>	115	75,2	348	62,0
<i>-ung</i>	28	18,2	98	17,5
<i>-e(fem)</i>	5	3,3	60	10,7
<i>-nis</i>	2	1,3	7	1,2
<i>-(s)t/d(e)</i>	2	1,3	47	8,4
<i>-(at)ion</i>	1	0,7	1	0,2
Gesamt	153	100,0	561	100,0

Tabelle 117: ‚jmd./etw., der/das BV‘

### III Onomasiologische Übersicht

-er bildet vor allem die ‚klassischen Personenbezeichnungen‘. Diese können in folgende semantische Gruppen eingeteilt werden: Personen, die anhand der Basis bzw. Tätigkeit, die mit dem Verb ausgedrückt wird, in ihrer Art charakterisiert und meistens auch bewertet werden (z.B. *Heuchler*), Personen, die durch eine Tätigkeit o.ä. definiert werden, die sie temporär oder gewohnheitsmäßig ausführen (z.B. *Anbeter*) und Berufsbezeichnungen (z.B. *Bratenwender*).

Die restlichen Suffixe bilden keine Personenbezeichnungen (außer eine Kollektivbezeichnung: *Regierung*). Stattdessen können die nur wenigen Bildungen in folgende semantische Gruppen eingeteilt werden: Textform/Textabschnitt (*Einleitung, Abhandlung, Anzeige*), äußerer Einfluss auf eine/mehrere Person/en (*Verbindung, Beschäftigung, Demütigung, Erquickung, Lockung, Reizung, Täuschung, Veranlassung, Verbindung, Vergnügung, Versuchung, Zerstreung, Sorge, Stütze, Plage, Ärgernis, Hindernis, Freude*), Gefühle/Gefühlsausbrüche (*Regung, Aufwallung*), äußerer Schmuck (*Verzierung, Verbrämung*), Äußerungen, die auf verba dicendi basieren (*Anspielung, Beleidigung, Schmähung, Verleumdung, Verwünschung, Warnung*) und Ereignis/etw., das stattfindet (*Folge*).

#### 3.2.2.2 Bildungen mit BA

Noch stärker ausgeprägt ist das Bild bei den deadjektivischen Bildungen, bei denen klar das Suffix *-heit/(ig)keit* dominiert und die anderen Suffixe vernachlässigbar sind:

Suffix	Bildung		Beleg	
	absolut	%	absolut	%
<i>-heit/(ig)keit</i>	53	75,6	176	62,2
<i>-e(fem)</i>	3	4,3	18	6,4
<i>-ie</i>	3	4,3	9	3,2
<i>-tum</i>	3	4,3	19	6,7
<i>-anz/enz</i>	2	2,9	2	0,7
<i>-ität</i>	2	2,9	2	0,7
<i>-schaft</i>	2	2,9	29	10,2
<i>-erie</i>	1	1,4	1	0,4
<i>-nis</i>	1	1,4	27	9,5
Gesamt	70	100,0	283	100,0

Tabelle 118: ‚jmd./etw., der/das BA ist‘

Allerdings fallen *-schaft* und *-nis* bei den Belegen auf: *Eigenschaft* hat 26 Belege und *Geheimnis* 27 Belege.

### III Onomasiologische Übersicht

Die deadjektivischen SdP haben nur zwei Personenbezeichnungen (*Genie* und *Bekanntschaft*).

Die restlichen Bildungen lassen sich in folgende Gruppen einteilen:

- Handlungen bzw. Handlungsbezeichnungen, die durch das BA charakterisiert werden (*Bizzarerie, Untreue, Inkonsequenz, Familiarität, Formalität, Konsequenz, Aufmerksamkeit, Bedenklichkeit, Bosheit, Erbärmlichkeit, Förmlichkeit, Gefälligkeit, Grobheit, Lächerlichkeit, Nachlässigkeit, Naseweisigkeit, Niederträchtigkeit, Unanständigkeit, Unmanierlichkeit, Unredlichkeit, Unschicklichkeit, Verlegenheit*),
- Äußerungen (*Geheimnis, Poesie, Neuigkeit, Spitzfindigkeit, Süßigkeit, Unvorsichtigkeit, Unwahrheit, Vertraulichkeit, Wahrheit, Weisheit, Zweideutigkeit*),
- Nichtbelebtes/Gegenstände (*Eigentum, Reichtum, Kleinigkeit, Kostbarkeit, Seltenheit, Sicherheit*),
- Äußerlichkeiten/äußerliche Gegebenheiten (*Konsequenz, Ähnlichkeit, Annehmlichkeit, Unannehmlichkeit, Bequemlichkeit, Unbequemlichkeit, Feierlichkeit, Gemächlichkeit, Ungemächlichkeit, Mannigfaltigkeit, Mißhelligkeit, Nachlässigkeit (im Anzuge), Notwendigkeit, Schwierigkeit, Unbehaglichkeit, Verbindlichkeit, Verschiedenheit, Wahrheit, Weitläufigkeit, Widerwärtigkeit*),
- Wissenschaftsbezeichnungen (*Theologie, Philosophie*),
- Charakterzüge/Eigenschaften von Sachen/Personen (*Eigenschaft, Heiligtum, Eigenheit, Schwachheit, Sonderbarkeit, Unvollkommenheit*),
- *Spitze*, das im übertragenen Sinn verwendet wird.

#### 3.2.2.3 Bildungen mit BS

Im ‚Umgang‘ bilden nur zwei der untersuchten Suffixe desubstantivische SdP: *-er* (28 Bildungen) und *-schaft* (eine Bildung: *Herrschaft*).

Suffix	Bildung		Beleg	
	absolut	%	absolut	%
<i>-er</i>	28	96,6	115	94,3
<i>-schaft</i>	1	3,4	7	5,7
Gesamt	29	100,0	122	100,0

Tabelle 119: ‚jmd./etw., der/das BS ist‘

*-er* bildet ausschließlich Personenbezeichnungen, die sich in folgende Gruppen einteilen lassen und die durch das BS in irgendeiner Weise spezifiziert werden: Herkunftsbezeichnungen (*Ausländer, Österreicher, Rheinländer, Westfälinger*), Berufsbezeichnungen (*Apotheker, Handwerker, Haushälter, Kutscher, Politiker, Schauspieler, Schiffer, Tagelöhner, Kritiker, Musiker, Gesellschafter, Satiriker*), Personen, die ein bestimmtes Musikinstrument benutzen

### III Onomasiologische Übersicht

(*Fiedler, Geiger, Pfeifer*), Personen, die anhand der Basis bzw. Tätigkeit, die mit dem Verb ausgedrückt wird, in ihrer Art charakterisiert und meistens (negativ) bewertet werden (*Abenteurer, Aufrührer, Ehebrecher, Mörder, Müßiggänger, Wucherer, Wohltäter*) und Personen, die durch eine Tätigkeit o.ä. definiert werden, die sie temporär oder gewohnheitsmäßig ausführen (*Schüler*). Die einzige Bildung mit *-schaft* ist *Herrschaft* mit der Paraphrase ‚jmd., der (jemandes) Herr ist‘.

Desubstantivische Ableitungen haben oft semantische Komponenten, die nicht in der Basis vorhanden sind, sondern erst durch die Paraphrase (z.B. die Wahl des Verbes) ersichtlich werden (*Schiffer*). Diese Paraphraseverben, die bei der Paraphrasierung ergänzt werden müssen, lassen sich nur schwer in Gruppen einteilen (anders wie z.B. bei Brendel et al. 1997: 582), da die Bandbreite der benutzten Verben relativ breit gefächert ist: „Im Zweifelsfall ist aus dem Sinnzusammenhang ein geeignetes Paraphraseverb zu erschließen.“ (Brendel et al. 1997: 583)

#### 3.2.2.4 Bildungen mit BV(part)

Suffix	Bildung		Beleg	
	absolut	%	absolut	%
<i>-heit/(ig)keit</i>	1	50,0	5	83,3
<i>-nis</i>	1	50,0	1	16,7
Gesamt	2	100,0	6	100,0

Tabelle 120: ‚jmd./erw., der/das BV(part)‘

Im ‚Umgang‘ sind die zwei Bildungen *Begebenheit* und *Verderbnis* die einzigen Subjekte der Prädikation mit einer partizipialen Basis mit den jeweiligen Paraphrasen ‚das, was sich begeben hat‘ (siehe DW2 1975: 73 + Gersbach/Graf 1984: 266) und ‚das, was verderbt ist‘.

#### 3.2.3 Motivationsverteilung

Die meisten Ableitungen sind stark motiviert:

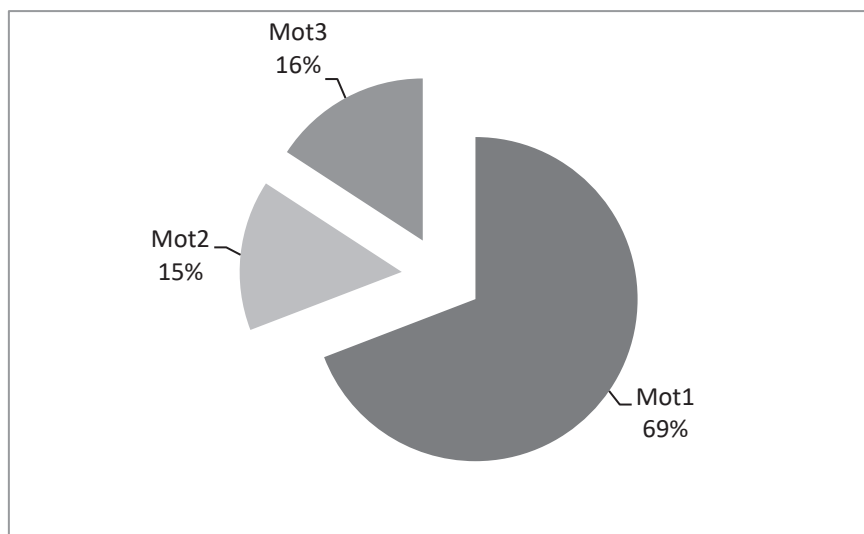


Abbildung 19: Motivationsverteilung bei den Subjekten der Prädikation

Über 80% der Wortbildungen sind im ‚Umgang‘ oder einem anderen Werk Knigges motiviert. Bildungen der Motivationsstufe 3 sind teilweise bekannter als ihre Basen, z.B. *Stutzer*. Von den Mot3-Bildungen sind über die Hälfte bei Goethe motiviert, vier Bildungen sind bei Schiller und drei Bildungen bei Hippel motiviert.

#### 3.2.4 Semantische Gruppen

Wie bereits bei den einzelnen Suffixbesprechungen bzw. bei der Basisverteilung der SdP angesprochen, stellen die SdP nicht nur Personenbezeichnungen dar, sondern bilden auch andere semantische Gruppen:

- Personenbezeichnungen

- Gruppenbezeichnung (z.B. *Regierung*)

- Bewertung anhand der Basis/Tätigkeit (z.B. *Heuchler*)

- temporäre oder gewohnheitsmäßige Tätigkeit definiert Person (z.B. *Anbeter*)

- Berufsbezeichnungen

Tätigkeit: *Bratenwender*

Sache/Lehre: *Politiker*

Ort: *Apotheker*

(Arbeits-)Instrument: *Fiedler*

- Herkunftsbezeichnungen (z.B. *Ausländer, Österreicher*)

- Textform/-abschnitt (z.B. *Abhandlung, Einleitung, Überschrift, Poesie*)

### III Onomasiologische Übersicht

- äußerer Einfluss auf eine/mehrere Person/en bzw. eine/mehrere Sache/n (z.B. *Illumination, Demütigung, Freude*)
- Gefühle/Gefühlsausbrüche (z.B. *Aufwallung, Regung*)
- Nichtbelebtes/Gegenstände (z.B. *Kleinigkeit*)
  - äußerer Schmuck (*Verzierung, Verbrämung*)
- Äußerungen (z.B. *Beleidigung, Süßigkeit*)
- Handlungen/Handlungsweisen (z.B. *Grobheit, Bizzarerie, Familiarität*)
- Charakterzüge/Eigenschaften (z.B. *Schwachheit, Eigenschaft*)
- Äußerlichkeiten/äußerliche Gegebenheiten (*Unbequemlichkeit*)
- Ereignis (z.B. *Folge, Begebenheit, Inkonsequenz*)
- Wissenschaftsbezeichnungen (*Theologie, Philosophie*)



### 3.3 Objekte der Prädikation

Dieser Wortbildungstyp thematisiert die Objekte der Prädikation mit den jeweiligen Paraphrasen ‚das, was jmd. BV‘ und ‚das, was BS/BA/BV(part) ist‘. Objekte der Prädikation bezeichnen das Ergebnis, bzw. das Resultat einer Handlung.

Einige Wortbildungen sind nur als OdP vorhanden. Das sind meistens Wörter, die in ihrer konkreten Bedeutung lexikalisiert sind, während die abstrakte Bedeutung verloren gegangen ist. Wörter, wie z.B. *Übersetzung*, *Unternehmung* oder *Verrichtung*, sind bei Knigge nur als Konkreta vorhanden, doch im GKWB als Abstrakta definiert. Das sind Wörter, die zwar als Abstrakta möglich sind, aber vor allem als Konkreta benutzt werden und sich bereits auf dem Weg der Lexikalisierung befinden.

#### 3.3.1 Suffixverteilung

Im ‚Umgang‘ sind folgende untersuchten Suffixen an der Bildung von OdP *-(at)ion*, *-e(fem)*, *-er*, *-(er)ei*, *-erie*, *-heit/(ig)keit*, *-ie*, *-nis*, *-(s)t/d(e)*, *-tum* und *-ung* beteiligt:

Suffix	Bildung		Beleg	
	absolut	%	absolut	%
<i>-ung</i>	47	40,9	231	28,7
<i>-e(fem)</i>	16	13,9	125	15,5
<i>-(er)ei</i>	16	13,9	38	4,7
<i>-(s)t/d(e)</i>	12	10,4	237	29,4
<i>-(at)ion</i>	10	8,7	14	1,8
<i>-heit/(ig)keit</i>	5	4,3	50	6,2
<i>-nis</i>	5	4,3	56	6,9
<i>-er</i>	1	0,9	49	6,1
<i>-erie</i>	1	0,9	1	0,1
<i>-ie</i>	1	0,9	4	0,5
<i>-tum</i>	1	0,9	1	0,1
Gesamt	115	100,0	806	100,0

Tabelle 121: Distribution der Suffixe bei den Objekten der Prädikation

*-(s)t/d(e)*, obwohl bei den Bildungszahlen an vierter Stelle, steht bei den Belegen knapp an erster Stelle, was ein Kennzeichen usualisierte Bildungen ist, wie z.B. wie *Tat* (66 Belege), *Vorschrift* (40 Belege), *Verdienst* (30 Belege)/*Dienst* (29 Belege) und *Schrift* (24 Belege). Nur zwei der *-(s)t/d(e)*-Bildungen sind HL, sechs Bildungen haben über 20 Belege. Bei *-ung* haben 21 Bildungen nur einen Beleg (HL) und nur acht Bildungen haben überhaupt mehr als zehn Belege. Die häufigste Bildung *Meinung* hat 34 Belege.

### 3.3.2 Basisverteilung

Die meisten Wortbildungen sind deverbale:

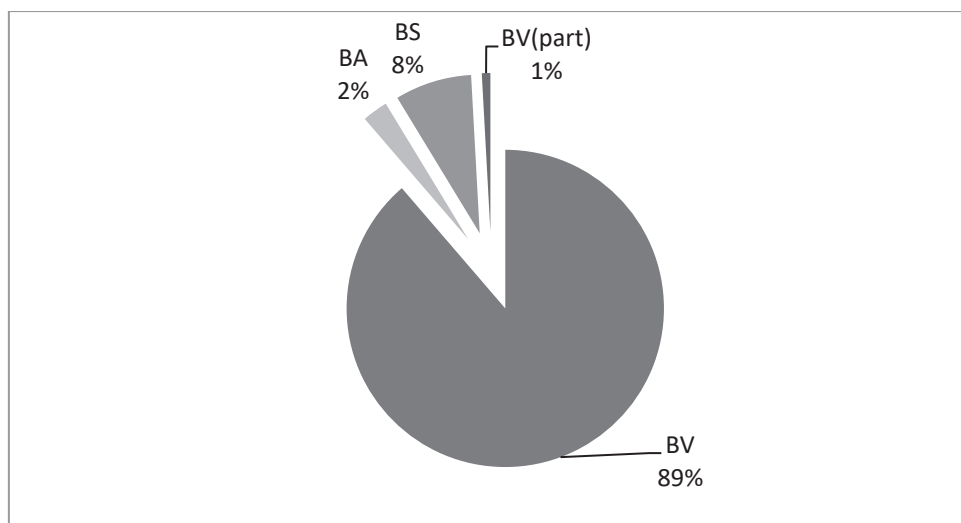


Abbildung 20: Basisverteilung bei den Objekten der Prädikation

#### 3.3.2.1 Bildungen mit BV

Suffix	Bildung		Beleg	
	absolut	%	absolut	%
-ung	46	45,1	219	30,0
-e(fem)	16	15,6	126	17,3
-(s)t/d(e)	12	11,8	237	32,4
-(at)ion	10	9,8	14	1,9
-(er)ei	10	9,8	25	3,4
-nis	5	4,9	56	7,7
-er	1	1,0	49	6,7
-ie	1	1,0	4	0,5
-tum	1	1,0	1	0,1
Gesamt	102	100,0	731	100,0

Tabelle 122: ‚das, was jmd. BV‘

Viele der deverbale Objekte basieren auf verba dicendi oder verba sentiendi, wie zum Beispiel *Meinung*, *Spekulation*, *Rede* und *Empfindung*. Einige der Bildungen haben eine spezielle Bedeutung (z.B. *Dissertation* für eine ‚wissenschaftliche Erläuterung‘) und neigen zu Idiomatisierung (z.B. *Auflage*). *Eroberung* und *Pflanzung* werden als Metapher benutzt; bei *Eroberung* wird der Begriff aus dem Militärwesen in das Liebesleben übertragen, bei *Pflanzung* die Bildung aus dem Gärtnerwesen als Konstrukt der Phantasie eingesetzt. Ein Drittel der Bildungen ist auch als Abstraktum vorhanden: während die abstrakte Wortbildung den Prozess beschreibt, ist das OdP das Ergebnis dieses Prozesses, wie zum Beispiel: *Tatsache, dass jmd. jmdn. an etw. erinnert* → *das, an das jmd. erinnert*.

### III Onomasiologische Übersicht

#### 3.3.2.2 Bildungen mit BA

Suffix	Bildung		Beleg	
	absolut	%	absolut	%
<i>-heit/(ig)keit</i>	3	100,0	21	100,0
Gesamt	3	100,0	21	100,0

Tabelle 123: ‚das, was BA ist‘

Deadjektivische Bildungen sind nur beim Suffix *-heit/(ig)keit* vorhanden (*Fähigkeit*, *Gewohnheit*, *Schuldigkeit*) und haben jeweils die Paraphrase ‚das, zu dem jmd. fähig ist‘/‚das, was jmd. schuldig ist‘/‚das, was jmd. gewohnt ist‘.

#### 3.3.2.3 Bildungen mit BS

Suffix	Bildung		Beleg	
	absolut	%	absolut	%
<i>-(er)ei</i>	6	66,7	13	30,2
<i>-heit/(ig)keit</i>	2	22,2	29	67,5
<i>-erie</i>	1	11,1	1	2,3
Gesamt	9	100,0	43	100,0

Tabelle 124: ‚das, was BS ist‘

Desubstantivische OdP basieren auf Personenbezeichnungen und beschreiben damit vor allem eine Handlung, die durch die zugrundeliegende Person definiert ist, z.B. ‚das, was ein Narr tut‘. Im ‚Umgang‘ sind die meisten Bildungen mit einer negativen Konnotation versehen. *Arznei* als Ausnahme ist ein Gegenstand, der durch die als Basis zugrundeliegende Person definiert wird: ‚das, was ein Arzt verschreibt‘.

#### 3.3.2.4 Bildungen mit BV(part)

Suffix	Bildung		Beleg	
	absolut	%	absolut	%
<i>-ung</i>	1	100,	12	100,0
Gesamt	1	100,0	12	100,0

Tabelle 125: ‚das, was BV(part) ist‘

Die einzige Bildung, die auf einem Partizip basiert, ist *Neigung*: ‚das, wozu jmd. geneigt ist‘.

### 3.3.3 Motivationsverteilung

Die meisten Bildungen sind stark motiviert:

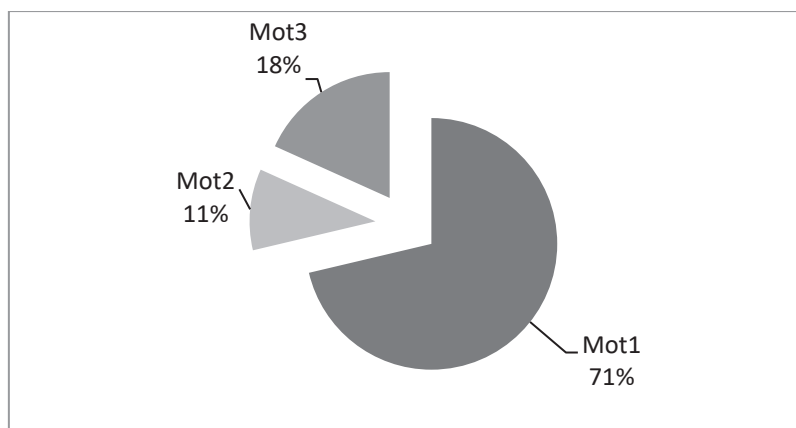


Abbildung 21: Basisverteilung bei den Objekten der Prädikation

Über 80% ist direkt in einem Werk Knigges motiviert. Von den restlichen Bildungen ist über die Hälfte bei Goethe motiviert, ca. 10% bei Schiller.

### 3.4 Instrumentbezeichnung

Suffix	Bildung		Beleg	
	absolut	%	absolut	%
-ung	3	75,0	21	91,3
-(at)ion	1	25,0	2	8,7
Gesamt	4	100,0	23	100,0

Tabelle 126: ‚das, womit/mit dem jmd. etw. BV‘

Im ‚Umgang‘ gibt es bei den untersuchten Suffixen nur folgende (deverbale) Bildungen (23 Belege): *Kleidung*, *Quittung*, *Rechnung* und *Rezension*. Alle Bildungen haben spezielle Bedeutungen, wie z.B. *Rezension* als Textsorte.

Derivationen, die Instrumentbezeichnungen bilden, sind oft auch Abstrakta, bis sie ihre abstrakte Bedeutung verlieren und nur noch Instrumente bezeichnen. *Kleidung* ist im ‚Umgang‘ sowohl als Abstraktum als auch als Konkretum vorhanden. *Rechnung* ist im GKWB (Bd. 3: Sp. 995f.) noch in abstrakter und konkreter Bedeutung aufgeführt, im ‚Umgang‘ nur als Konkretum, während *Quittung* sowohl im ‚Umgang‘ als auch im GKWB nur als Konkretum aufgeführt ist.

*Kleidung* und *Rechnung* sind beide im ‚Umgang‘ motiviert, *Rezension* in Knigges ‚Roman meines Lebens in Briefen herausgegeben‘ und *Quittung* als einzige Bildung nicht bei Knigge (sondern Friederike Helene Unger (1741-1813: Albert und Albertine).

### 3.5 Orts und Zeitbezeichnungen

Orts- und Zeitbezeichnungen sind sehr selten. Nur sieben Bildungen sind im ‚Umgang‘ vorhanden. Die meisten Bildungen sind stark motiviert, lediglich *Residenz* gehört der dritten Motivationsstufe an.

#### 3.5.1 Ortsbezeichnung

Suffix	Bildung		Beleg	
	absolut	%	absolut	%
<i>-ung</i>	3	60,0	8	44,4
<i>-anz/enz</i>	1	20,0	9	50,0
<i>-(er)ei</i>	1	20,0	1	5,6
Gesamt	5	100,0	18	100,0

Tabelle 127: ‚Ort, an dem jmd. BV‘/, ‚Ort, an dem jmd. BA ist‘/, ‚Ort, an dem BS ist‘

Fünf Bildungen sind spatial (*Entfernung, Handlung, Pfarrei, Residenz, Wohnung*), also Ortsbezeichnungen. Die Bildungen sind deverbale (*Handlung, Residenz, Wohnung*), deadjektivisch (*Entfernung*) oder desubstantivisch (*Pfarrei*) mit den entsprechenden Paraphrasen: ‚Ort, der entfernt ist‘, ‚Ort, an dem jmd. mit etw. handelt‘, ‚Ort, an dem jmd. residiert‘, ‚Ort, an dem jmd. wohnt‘ und ‚Ort, an dem der Pfarrer wohnt‘

#### 3.5.2 Zeitbezeichnung

Suffix	Bildung		Beleg	
	absolut	%	absolut	%
<i>-heit/(ig)keit</i>	2	100,0	5	100,0
Gesamt	2	100,0	5	100,0

Tabelle 128: ‚BA Zeit‘/, ‚Zeit, in der jmd. BS ist‘

Die zwei Zeitbezeichnungen sind *Ewigkeit, Kindheit*. Die Bildungen sind feste Bezeichnungen, die nicht als Abstrakta vorhanden sind mit den jeweiligen Paraphrasen ‚ewige Zeit‘ und ‚Zeit, in der jmd. Kind ist‘

### 3.6 Modifikationen

Modifikationen sind nur dann mitaufgenommen, wenn sie auch mit den untersuchten Suffixen gebildet wurden. *Leserlein* wird demnach unter *-er* miterwähnt, da *-lein* keine Abstrakta bildet. Eigene Einträge haben Bildungen mit den Suffixen *-heit/(ig)keit, -ie, -nis, -schaft* und *-ung*.

### 3.6.1 Idiofunktionalia

Suffix	Bildung		Beleg	
	absolut	%	absolut	%
<i>-heit/(ig)keit</i>	2	40,0	10	58,8
<i>-schaft</i>	1	20,0	1	5,9
<i>-nis</i>	1	20,0	5	29,4
<i>-ung</i>	1	20,0	1	5,9
Gesamt	5	100,0	17	100,0

Tabelle 129: Distribution der Suffixe bei den Idiofunktionalia

Bei Idiofunktionalia wird die substantivische Basis semantisch modifiziert, ohne dass es zu einem Wortartwechsel kommt. In der Regel kann eine solche Bildung durch das Basissubstantiv ersetzt werden, „ohne daß sich der Kontext dadurch syntaktisch ändern muß. Durch das Morphem erhält die Bildung gegenüber dem BS einen neuen Inhaltswert; sie kommt aber nicht in eine grundlegend andere Bezeichnungskategorie [...]“ (DW2 1975: 205) (siehe auch Gersbach/Graf 1984: 243).

Im ‚Umgang‘ gibt es fünf Idiofunktionalia: *Bündnis*, *Haushaltung*, *Landschaft*, *Streitigkeit* und *Zwistigkeit*. Solche Bildungen sind reine Varianten der Basis, die durch die Suffigierung in der Lage sind, Pluralbildungen zu formen, z.B. *Streit* → *Streitigkeiten*. *Haushaltung*, *Streitigkeit* und *Zwistigkeit* sind dementsprechend auch nur als Pluralform im ‚Umgang‘ vorhanden.

Bei *Bündnis* tritt der Fall ein, dass *Bündnis* die Spezialbedeutung von *Bund* übernommen hat, nämlich: *Bund* („Figürlich, der Vertrag, die Verabredung, wodurch sich mehrere Personen oder freye Staaten zu gewissen gegenseitigen Pflichten verbinden“; GKWB Bd. 1: Sp. 1254) → *Bündnis* („der Vertrag, durch welchen sich mehrere Staaten oder Personen zu einer gesellschaftlichen Absicht verbinden“; GKWB Bd. 1: Sp. 125).

### 3.6.2 Kollektiva

Suffix	Bildung		Beleg	
	absolut	%	absolut	%
<i>-heit/(ig)keit</i>	3	50,0	6	54,5
<i>-schaft</i>	2	33,3	4	36,4
<i>-ie</i>	1	16,7	1	9,1
Gesamt	6	100,0	11	100,0

Tabelle 130: Distribution der Suffixe bei den Kollektiva

Kollektiva im ‚Umgang‘ sind die Bildungen *Geistlichkeit*, *Gottheit*, *Judenschaft*, *Kaufmannschaft*, *Menschheit* und *Phraseologie*. Oberle nennt Kollektiva „semantische Modifikationsbildungen“, die „ohne deutliche Änderung von Bedeutung oder Syntax eine Substitutionsprobe mit dem im Plural stehenden Basissubstantiv zulassen und dabei wechselnde Modifikationskomponenten haben, z.B. Zusammengehörigkeit oder



### III Onomasiologische Übersicht

Verkleinerung“ (Oberle 1990: 357). Gemeinsames Merkmal sei die Weglaßbarkeit des Suffixes (ebd.). Kollektiva fassen so eine Vielzahl als Einheit in einem Wort zusammen. Die Pluralform ist eher selten (im ‚Umgang‘ nur *Gottheit*). Das Suffix hat die Funktion der Basis das Merkmal der Kollektivität hinzuzufügen, ohne aber das Basissubstantiv in eine grundlegend andere Bezeichnungsklasse zu überführen (Oberle 1990: 357).

## IV Vergleich mit den Ergebnissen im DW2

Ein direkter Vergleich der Korpusdaten ist nicht möglich (siehe auch Scherer 2014: 40), da die Korpusgröße nicht gleich ist. Außerdem wird im DW2 eine andere Art von Korpus benutzt. Da maschinenlesbare Korpora nicht möglich waren, bestanden Korpora aus Zettelkästen, Wörterbüchern etc. Wellmanns Korpus setzt sich folgendermaßen zusammen:

7 Wortindices des Instituts für deutsche Sprache in Mannheim [...], 15 weitere Texte verschiedener Gattung vom Märchen bis zum ‚Grundgesetz der Bundesrepublik Deutschland‘, das Material des ‚Wörterbuchs der Gegenwartssprache‘, soweit erschienen [...], und des ‚Wörterbuchs der Umgangssprache von Küpper (Bd. 1 - 6), weiter ein ‚Mischtext‘ aus Belegen für den 2. Teil des Alphabets, die ich dem Duden-Archiv verdanke, dem ‚Innsbrucker Corpus‘ (das aus 50 Kurztexten besteht) und Gelegenheitsfunden. (DW2 1975: 18)

Das DW2 liefert somit vor allem die *typen* der Wortbildung. Trotzdem soll zumindest ein grober Vergleich durchgeführt werden. Dafür werden die Ergebnisse anhand von Prozentangaben, die sich auf die Zahl der Bildungen eines bestimmten Wortbildungstyps beziehen, verglichen. Für den Vergleich mit dem DW2 wird das Ordnungssystem, das im DW2 erarbeitet wurde, verwendet. Das bedeutet, es wird überprüft, welche der aufgeführten Gruppen auch im ‚Umgang‘ verwendet werden und in welchem Ausmaß sie vertreten sind. Neben der entsprechenden Basiswortart, werden auch die Wortbildungstypen (Wbt) angegeben, die in dieser Arbeit zur Einteilung verwendet wurden. Anhand der Prozentzahlen können die Ergebnisse aus dem DW2 (= CG) mit den Ergebnissen aus dem ‚Umgang‘ verglichen werden. Zusätzlich wird die Tendenz der ‚Produktivität‘ von 1800 (Wörterbuchbestand um 1800 anhand von u.a. Adeling = A) zur Gegenwartssprache (CG) aufgezeigt und mit den Ergebnissen im ‚Umgang‘ verglichen.

Es werden auch dann Prozentzahlen angegeben, wenn der Vergleich nicht aussagekräftig ist, da im ‚Umgang‘ zu wenige Bildungen dieses Typs vorhanden sind. Das ist der Fall bei den Suffixen *-age* (eine abstrakte Bildung), *-ement* (eine abstrakte Bildung), *-ik* (drei abstrakte Bildungen), *-sein* (eine abstrakte Bildung) und *-er* (eine abstrakte Bildung). Folgende Wortbildungstypen sind ebenfalls nur schwach vertreten, werden aber trotzdem aufgeführt: desubstantivische Abstrakta auf *-heit/(ig)keit* (zwei Bildungen), deadjektivische Abstrakta auf *-(at)ion* (zwei Bildungen), deverbale Abstrakta auf *-anz/enz* (eine Bildung), *-heit/(ig)keit-* Abstrakta, die auf einem Partizip basieren (sechs Bildungen) und deadjektivische Abstrakta auf *-nis* (eine Bildung).

## IV Vergleich mit den Ergebnissen im DW2

Der Vergleich wird folgendermaßen - wenn möglich - grafisch dargestellt:

	Basis	WBT	,Umgang‘		CG	Trend A → CG
			Bildung	Prozent		
-ung <sup>1</sup>	Verb	Abstraktum	327	76,0%	82,9%	↘↘
-ung <sup>2</sup>	Verb(part)	Abstraktum	19	4,4%	5,1%	↗↗
-ung <sup>3</sup>	Verb	Objekt d. Pr.	46	10,7%	4,1%	↗↗
-ung <sup>4</sup>	Verb	Instrumentbez.	3	0,7%	3,6%	↗↗
-ung <sup>5</sup>	Verb	Subjekt d. Pr.	28	6,6%	2,3%	≈
-ung <sup>6</sup>	Substantiv	Kollektivum	-	-	1,2%	↗↗
-ung <sup>7</sup>	Verb	Orts-/Zeitbez.	2	0,5%	0,4%	-
-ung <sup>8+</sup>	Substantiv	Idiofunktionalia	1	0,2%	0,4%	-
-ung <sup>9+</sup>	Adjektiv	Abstraktum	2	0,5%	-	-
-ung <sup>10+</sup>	Verb(part)	Objekt d. Pr.	1	0,2%	-	-
-ung <sup>11+</sup>	Adjektiv	Orts-/Zeitbez.	1	0,2%	-	-
Gesamt			430			

Tabelle 131: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix *-ung*

In der linken Spalte ist die Einteilung, die im DW2 vorgenommen wird, wobei die erste Gruppe immer die ausgeprägteste Gruppe des Suffixes ist. Danach folgt die Basiswortart (nach DW2), der Wortbildungstyp (nach dieser Arbeit), die Bildungszahl im ‚Umgang‘ mit den entsprechenden Prozentzahlen und die Prozentzahlen, die im DW2 für die geschriebene Gegenwartssprache (= CG) angegeben werden. Der Trend wird aus dem DW2 übernommen.

In diesem Fall bedeutet das also, dass *-ung<sup>1</sup>* deverbale gebildet wird. In dieser Arbeit ist *-ung<sup>1</sup>* unter den Abstrakta eingeordnet. Im ‚Umgang‘ sind 327 Bildungen dieses Wortbildungstyps vorhanden. Das macht 76,0% der *-ung*-Bildungen im ‚Umgang‘ aus. Im CG gehören (nach DW2) 82,9% der *-ung*-Bildungen dem Wortbildungstyp *-ung<sup>1</sup>* an und im Vergleich des Wörterbuchbestandes im GKWB zu CG ist es (wiederum nach DW2) zu einem starken Abfall der Bildungszahlen gekommen.

### 4.1 *-(at)ion*

Folgende Ableitungsmuster werden im DW2 benutzt, um die Wortbildungen mit *-(at)ion* zu einzuordnen:

	Basis	Wbt	,Umgang‘		CG	Tendenz A → CG
			Bildung	Prozent		
-ation <sup>1</sup>	Verb	Abstraktum	15	51,8%	75,0%	↘↘
-ation <sup>2</sup>	Verb(part)	Abstraktum	-	-	7,5%	↘
-ation <sup>3</sup>	Verb	Objekt d. Pr.	10	34,5%	7,5%	↗
-ation <sup>4</sup>	Verb	Instrumentbez.	1	3,4%	4,2%	↗
-ation <sup>5</sup>	Verb	Subjekt d. Pr.	1	3,4%	2,9%	↗
-ation <sup>6</sup>	Adjektiv	Abstraktum	2	6,9%	2,9%	↗
Gesamt			29			

Tabelle 132: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix *-(at)ion*

#### IV Vergleich mit den Ergebnissen im DW2

Sowohl im CG als auch im ‚Umgang‘ stellen die deverbale Abstrakta (erstes Ableitungsmuster; z.B. *Spekulation*) die größte Gruppe. Der Vergleich ‚Umgang‘ - CG zeigt eine Steigerung der deverbale Abstrakta in der Gegenwartssprache, während es im Gegensatz dazu im Vergleich Adelung - CG zu einem Rückgang kommt (DW2 1975: 217). Dieser Rückgang wird im DW2 als etwas zu ‚stark‘ ausgeprägt bezeichnet. Wellmann erklärt, dass in dem Fremdwörterbuch (das mitberücksichtigt wurde) zur Verdeutschung französischer Fremdwörter mehr Wörter auf *-(at)ion* aufgenommen wurden als tatsächlich im Sprachgebrauch der Zeit vorhanden waren (DW2 1975: 217). Das Ergebnis im ‚Umgang‘ (weniger Bildungen als in der Gegenwartssprache) widerspricht dem Trend zum Rückgang im DW2.

Das zweite Ableitungsmuster (Abstrakta, die auf Partizipien basieren; z.B. *Depression*) (DW2 1975: 255) wird im ‚Umgang‘ nicht verwendet.

Wellmann geht im DW2 davon aus, dass das dritte Ableitungsmuster (deverbale Objekte der Prädikation; z.B. *Demonstration*) insgesamt stabil geblieben ist und „nur in sehr eingeschränkten Maße genutzt wird“ (DW2 1975: 429). Bei den Bildungen um 1800 (Wörterbuchbestand) kam es bis zu Gegenwartssprache (CG) zu einer leichten Steigerung. Im ‚Umgang‘ sind weitaus mehr Bildungen als im CG vorhanden; das Ableitungsmuster wird also im ‚Umgang‘ überproportional oft genutzt bzw. der Wörterbuchbestand von Adelung ist zu gering angesetzt.

Die deverbale Instrumentbezeichnung (viertes Ableitungsmuster; z.B. *Rezension*) ist sowohl im CG als auch im ‚Umgang‘ nur eine Randerscheinung. Dieses Muster ist der einzige Wortbildungstyp, der in den Vergleichen ‚Umgang‘ - CG und Adelung - CG die gleiche Tendenz anzeigt: in der Gegenwartssprache ist dieses Ableitungsmuster etwas produktiver als im ‚Umgang‘ oder im Wörterbuchbestand um 1800.

Die deverbale Subjekte der Prädikation (DW2 1975: 359) (fünftes Ableitungsmuster; z.B. *Illumination*) sind im Wörterbuchbestand um 1800 nur selten und in der Gegenwartssprache nur eine Randerscheinung. Auch im ‚Umgang‘ gibt es nur eine Bildung *Illumination* mit nur einem Beleg.

Die deadjektivischen Abstrakta (sechstes Ableitungsmuster; z.B. *Diskretion*) sind im ‚Umgang‘ etwas häufiger als im CG. Im DW2 ist dieses Muster sowohl in der Gegenwartssprache als auch um 1800 selten; es ist jedoch eine zumindest leichte Steigerung in der Gegenwartssprache vorhanden. Damit sind Bildungen dieses Typs im ‚Umgang‘ stärker vorhanden als im Wörterbuchbestand 1800.

## 4.2 -age

Im DW2 wird *-age* nur als deverbales Abstraktum aufgeführt. Gegenüber dem Wörterbuchbestand um 1800 hat *-age* in der Gegenwartssprache im DW2 „an systematischer Bedeutung gewonnen“ (Ring 2008: 499; siehe auch DW2 1975: 242). Im ‚Umgang‘ gibt es nur die abstrakte Bildung *Persiflage*, die im DW2 auch aufgeführt ist und die sowohl im GKWB als auch heute verwendet wird (DW2 1975: 242).

## 4.3 -anz/enz

Im DW2 werden die *-anz/enz*-Bildungen in fünf Gruppen eingeteilt (DW2 1975: 60):

	Basis	Wbt	‚Umgang‘		CG	Tendenz A → CG
			Bildung	Prozent		
<i>-anz/enz</i> <sup>1</sup>	Adjektiv	Abstraktum	7	63,6%	70,7%	↗
<i>-anz/enz</i> <sup>2</sup>	Verb	Abstraktum	1	9,1%	13,2%	↘
<i>-anz/enz</i> <sup>3</sup>	Adjektiv	Subjekt. d. Pr.	2	18,2%	8,8%	-
<i>-anz/enz</i> <sup>4</sup>	Verb	Subjekt. d. Pr.	-	-	4,4%	-
<i>-anz/enz</i> <sup>5</sup>		Restgruppe	1	9,1%	2,9%	-
Gesamt			11			

Tabelle 133: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix *-anz/enz*

Genauso wie im CG machen auch im ‚Umgang‘ die deadjektivischen Abstrakta (erstes Ableitungsmuster; z.B. *Toleranz*) den Großteil der Bildungen aus. Die Bildungszahl dieses Musters steigt in der Gegenwartssprache an, sowohl was den Wörterbuchbestand 1800 (DW2 1975: 273) als auch den ‚Umgang‘ betrifft. Die Ergebnisse aus dem ‚Umgang‘ sind denen aus dem CG sehr ähnlich.

Die deverbalen Abstrakta (zweites Ableitungsmuster; z.B. *Existenz*) sind im ‚Umgang‘ fast nicht existent (nur eine Bildung). Vom ‚Umgang‘ in die Gegenwartssprache kommt es zu einer Steigerung. Der Bestand ist um 1800 und in der Gegenwartssprache ungefähr gleich groß, es ist nur ein leichter Rückgang vorhanden (DW2 1975: 240).

Die zwei deadjektivischen Subjekte der Prädikation (drittes Ableitungsmuster; z.B. *Inkonsequenz*) sind im ‚Umgang‘ im Plural und werden so konkretisiert (*Inkonsequenzen*). Im GKWB sind (nach DW2) keine Bildungen belegt. Dieser Wortbildungstyp ist um 1800 so selten, dass er nicht in Wörterbücher aufgenommen wurde.

Deverbale Subjekte der Prädikation (viertes Ableitungsmuster; z.B. *Konferenz*) sind im ‚Umgang‘ nicht vorhanden.

In der Restgruppe (fünftes Ableitungsmuster) werden im DW2 Bildungen eingeordnet, die nicht in die anderen Gruppen passen (DW2 1975: 61). Im ‚Umgang‘ ist das die Ortsbezeichnung *Residenz*.

#### 4.4 -e(fem)

Im DW2 werden die Bildungen in sieben Gruppen eingeteilt:

	Basis	Wbt	,Umgang‘		CG	Tendenz A → CG
			Bildung	Prozent		
-e <sup>1</sup>	Verb	Abstraktum	21	32,8%	41,1%	↗↗
-e <sup>2</sup>	Verb	Instrumentbez.	-	-	17,5%	↘↘
-e <sup>3</sup>	Adjektiv	Abstraktum	19	29,7%	14,2%	↘↘
-e <sup>4</sup>	Verb	Objekt d. Pr.	16	25,0%	8,7%	↗
-e <sup>5</sup>	Adjektiv	Subjekt d. Pr.	3	4,7%	8,2%	↘
-e <sup>6</sup>	Verb	Orts/Zeitbez.	-	-	6,2%	↗
-e <sup>7</sup>	Verb	Subjekt d. Pr.	5	7,8%	4,1%	-
Gesamt			64			

Tabelle 134: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix -e(fem)

Die meisten Bildungen im ‚Umgang‘ sind, genauso wie im CG, deverbale Abstrakta (erstes Ableitungsmuster; z.B. *Anklage*). Im ‚Umgang‘ werden Bildungen dieses Musters etwas seltener benutzt werden als im CG. Die Bildungszahl steigt sowohl im Vergleich Adelung - CG (DW2 1975: 235) als auch im Vergleich ‚Umgang‘ - CG.

Besonders auffällig unterscheiden sich die Ergebnisse aus dem ‚Umgang‘ und im DW2 Ergebnisse bei den deverbale Instrumentbezeichnungen (2. Ableitungsmuster; z.B. *Säge*). Bildungen dieses Musters wurden im Wörterbuchbestand um 1800 stärker genutzt als in der Gegenwartssprache (DW2 1975: 438). Im ‚Umgang‘ ist dieses Muster nicht vorhanden.

Die deadjektivischen Abstrakta (drittes Ableitungsmuster; z.B. *Hitze*) sind im ‚Umgang‘ ca. doppelt so häufig wie im CG. Auch im Vergleich Adelung zum CG fällt die Zahl ab. Im DW2 wird das damit begründet, dass sich in der Gegenwartssprache Konkurrenzbildungen gebildet haben (z.B. mit *-heit*) (DW2 1975: 269).

Die deverbale Objektbezeichnungen (viertes Ableitungsmuster; z.B. *Ausnahme*) sind im ‚Umgang‘ weitaus häufiger als im CG, obwohl nach Wellmann dieses Muster in der Gegenwartssprache leicht ansteigt. Wellmann geht davon aus, dass die Verwendungsweise in ungefähr gleichem Umfang genutzt wird wie um 1800 (DW2 1975: 425).

Die deadjektivischen Subjekte der Prädikation (fünftes Ableitungsmuster; z.B. *Schwäche*) sind im ‚Umgang‘ weniger vorhanden als im CG, während die Produktivität in der Gegenwartssprache steigt.

Deverbale Orts bzw. Zeitbezeichnungen (sechstes Ableitungsmuster; z.B. *Absteige*) sind im ‚Umgang‘ nicht zu finden. Die Bildungszahl von Adelung zum CG ist ungefähr konstant geblieben (DW2 1975: 453).



#### IV Vergleich mit den Ergebnissen im DW2

Die deverbalen Subjekte der Prädikation (siebtes Ableitungsmuster; z.B. *Plage*) werden im ‚Umgang‘ stärker verwendet werden als im CG. Bei Wellmann ist kein Vergleich zwischen dem Wörterbuchbestand 1800 und der Gegenwartssprache aufgeführt.

#### 4.5 -ement

Im CG ist *-ement* nicht produktiv und wird nur zur Bildung von deverbalen Abstrakta verwendet (DW2 1975: 241). Das einzige Beispiel im ‚Umgang‘ ist das deverbale *Räsonnement*, das zwei Belege hat und ebenfalls abstrakt ist.

#### 4.6 -er

Im DW2 werden die *-er*-Bildungen in insgesamt zehn Gruppen eingeteilt, wobei die zehnte Gruppe als ‚Restgruppe‘ aufgeführt wird (DW2 1973: 62f.):

	Basis	Wbt	‚Umgang‘		CG	Tendenz A → CG
			Bildung	Prozent		
<i>-er<sup>1</sup></i>	Verb	Subjekt. d. Pr.	115	79,3%	67,8%	↗↗
<i>-er<sup>2</sup></i>	Verb	Instrumentbez.	-	-	10,2%	↗↗
<i>-er<sup>3</sup></i>	Substantiv	Subjekt. d. Pr.	23	15,9%	8,5%	↗↗
<i>-er<sup>4</sup></i>	Substantiv	Subjekt. d. Pr.	4	2,7%	4,1%	↗↗
<i>-er<sup>5</sup></i>	Verb	Abstraktum	1	0,7%	3,4%	↗↗
<i>-er<sup>6</sup></i>	Attr.+Subst.	Subjekt. d. Pr.	-	-	1,5%	≈
<i>-er<sup>7</sup></i>	Zahl	Subjekt d. Pr.	-	-	1,4%	↗↗
<i>-er<sup>8</sup></i>	Verb	Objekt d. Pr.	1	0,7%	1,3%	↗
<i>-er<sup>9</sup></i>	Substantiv	Subjekt. d. Pr.	1	0,7%	1%	↗↗
<i>-er<sup>10</sup></i>		Restgruppe	-	-	0,8%	-
Gesamt			145			

Tabelle 135: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix *-er*

Das erste Ableitungsmuster (deverbale Subjekte der Prädikation; z.B. *Aufklärer*) ist im ‚Umgang‘ stärker ausgeprägt als im CG, es kommt zu einem Rückgang. Im Vergleich des Wörterbuchbestands um 1800 zur Gegenwartssprache steigt die Verwendung des Musters im Gegensatz dazu aber stark an (DW2 1975: 345).

Das zweite Ableitungsmuster (deverbale Instrumentbezeichnung; z.B. *Öffner*) hat von 1800 (GKWB) in die Gegenwartssprache (CG) stark zugenommen (DW2 1975: 275f.). Dieses Muster ist im ‚Umgang‘ nicht vorhanden.

Die desubstantivischen Subjekte der Prädikation (drittes Ableitungsmuster, z.B. *Kutscher*) sind im Vergleich Adelung zum CG gestiegen, unterliegen aber starken Gebrauchsschwankungen: „Zahlreiche Bildungen, die Ad. bucht, kommen im CG nicht vor. Andererseits bestätigen die vielen Bildungen, die Ad. noch nicht verzeichnet, die große Produktivität des Musters, die schon durch die nichtusuellen Formen angezeigt wurde“ (DW2 1975: 376). Im ‚Umgang‘ ist

#### IV Vergleich mit den Ergebnissen im DW2

dieses Muster stark vertreten, wahrscheinlich aufgrund des Themas: da Knigge den Umgang von Menschen miteinander und auch untereinander beschreibt, sind Personenbezeichnungen zu erwarten.

Das vierte Ableitungsmuster besteht ebenfalls aus desubstantivischen Subjekten der Prädikation (z.B. *Österreicher*), deren Basis aber „Orts, Regional, Ländernamen“ (DW2 1975: 398) darstellen. Das sind nicht nur Personenbezeichnungen nach ihrem Herkunftsland oder -ort, sondern auch Bezeichnungen für Tiere und Produkte. Während die Personenbezeichnungen im CG stark angestiegen sind, sind die Tierbezeichnungen stabil geblieben (DW2 1975: 398).

Deverbale Abstrakta (fünftes Ableitungsmuster, z.B. *Seufzer*) sind im ‚Umgang‘ fast gar nicht vertreten und stellen auch im CG und im GKWB nur Randgruppen dar. Bildungen haben v.a. Verben als Basen, die Geräusche oder Gefühlsäußerungen bezeichnen (DW2 1975: 228).

Subjekte der Prädikation, deren Basis entweder Attr. + Subst. (sechstes Ableitungsmuster, z.B. *Dickhäuter*) oder eine Zahl (siebte Gruppe, z.B. *Zwanziger*) ist, sind nicht im ‚Umgang‘ vertreten. Im Vergleich Adelung zum CG ist das sechste Muster stabil geblieben, das siebte stark gestiegen.

Das achte Ableitungsmuster (deverbales Objekt der Prädikation; z.B. *Aufkleber*) ist im ‚Umgang‘ nicht vorhanden. Es sind nur wenige Formen im GKWB bezeugt (DW2 1975: 416). Desubstantivische Subjekte der Prädikation (neuntes Ableitungsmuster, z.B. *Gewerkschafter*) sind Personenbezeichnungen als Angehöriger einer Gruppe, Vereinigung etc. Bildungen dieses Musters sind nicht im ‚Umgang‘ vorhanden und auch in der Gegenwartssprache (CG) und im Wörterbuchbestand 1800 nur schwach ausgeprägt.

Auch nicht vorhanden im ‚Umgang‘ ist die Restgruppe mit Bildungen, wie z.B. motivierte Maskulina (*Witwer*) oder anderen „Bildungen, die synchron motiviert nicht zu Basis hin umformbar sind“ (DW2 1975: 64).

#### 4.7 *-(er)ei*

Im DW2 werden die Bildungen mit *-(er)ei* in insgesamt neun Gruppen (inklusive der ‚Restgruppe‘, DW2 1975: 68) geordnet:

	Basis	Wbt	‚Umgang‘		CG	Tendenz A → CG
			Bildung	Prozent		
<i>-(er)ei</i> <sup>1</sup>	Verb	Abstraktum	17	38,7%	53,8%	↗
<i>-(er)ei</i> <sup>2</sup>	Substantiv	Abstraktum.	8	18,2%	18,8%	↗↗
<i>-(er)ei</i> <sup>3</sup>	Verb (+ S)	Orts-/Zeitbez.	-	-	7,8%	↗
<i>-(er)ei</i> <sup>4</sup>	Substantiv	Orts& Zeitbez.	1	2,3%	6,0%	↗
<i>-(er)ei</i> <sup>5</sup>	Verb	Objekt d. Pr.	10	22,7%	4,8%	↗
<i>-(er)ei</i> <sup>6</sup>	Substantiv	Subjekt. d. Pr.	-	-	2,8%	↗
<i>-(er)ei</i> <sup>7</sup>	Substantiv	Objekt d. Pr.	6	13,6%	1,4%	-
<i>-(er)ei</i> <sup>8</sup>	Substantiv	Orts-/Zeitbez.	-	-	1,0%	≈
<i>-(er)ei</i> <sup>9</sup>	Restgruppe		2	4,5%	3,6%	-
Gesamt			44			

Tabelle 136: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix *-(er)ei*

Das erste Ableitungsmuster (deverbale Abstrakta; z.B. *Plauderei*) ist sowohl im ‚Umgang‘ als auch in der Gegenwartssprache am stärksten vertreten. Vom Stand um 1800 (sowohl im ‚Umgang‘ als auch bei den Wörterbüchern) bis hin zum CG steigt die Bildungszahl, was im DW2 darauf zurückführt wird, dass dieses Muster v.a. in Sprachschichten benutzt wird, die der Umgangssprache nahestehen und erst seit 1800 in der geschriebenen Sprache von Bedeutung ist (DW2 1975: 220f.)

Desubstantivische Abstrakta (zweites Ableitungsmuster, z.B. *Barbarei*) sind im ‚Umgang‘ fast genauso stark vertreten wie im CG. Im DW2 wird im Vergleich ein ein starker Zuwachs verzeichnet, da Texte, in denen dieses Muster zu finden, seit 1800 stark zugenommen haben (u.a. Zeitungssprache; gesprochene Sprache in Texten wie Romanen) (DW2 1975: 304). Bildungen dieser Art werden im ‚Umgang‘ überproportional oft benutzt.

Das dritte Ableitungsmuster (deverbale Ortsbezeichnung; z.B. *Druckerei*) hat nach dem DW2 in der Gegenwartssprache stark zugenommen (DW2 1974: 452). Im GKWB nur schwach ausgeprägt, ist dieses Muster im ‚Umgang‘ gar nicht vorhanden.

Die desubstantivischen Orts- und Zeitbezeichnungen (viertes Ableitungsmuster, z.B. *Pfarrei*) spielen nur eine untergeordnete Rolle. Dieses Muster ist im ‚Umgang‘ sehr viel weniger produktiv als im CG. Auch im Vergleich mit Adelung ist zu erkennen, wie stark der Gebrauch dieses Musters in der Gegenwartssprache steigt (DW2 1975: 462).

Das fünfte Ableitungsmuster (deverbale Objekte der Prädikation, z.B. *Träumerei*) ist im ‚Umgang‘ stark ausgebaut – im Gegensatz dazu wird im DW2 festgestellt, dass dieses Muster

#### IV Vergleich mit den Ergebnissen im DW2

in der Gegenwartssprache weit aktiver als beim Wörterbuchbestand um 1800 ist (DW2 1975: 427).

Desubstantivische Kollektivbildungen (sechstes Ableitungsmuster, z.B. *Kompanei*) sind im ‚Umgang‘ gar nicht vorhanden und sowohl im GKWB als auch im CG unproduktiv (DW2 1975: 175).

Desubstantivische Objekte der Prädikation (siebtes Ableitungsmuster, z.B. *Kinderei*) sind im ‚Umgang‘ wesentlich häufiger als im CG. Im DW2 werden keine Vergleiche mit Adellung aufgeführt.

Die desubstantivische Ortsbezeichnung (achtes Ableitungsmuster, z.B. *Käserei*) bezeichnet einen Betrieb der Herstellung. Dieses Muster ist schon älter, wird aber sowohl im GKWB als auch in der Gegenwartssprache nur wenig genutzt (DW2 1975: 465) und im ‚Umgang‘ gar nicht.

In der neunten Gruppe (Restgruppe) sind Bildungen, die „nur vereinzelt vorkommen und systematisch nicht ins Gewicht fallen“ (DW2 1975: 67). Im ‚Umgang‘ sind das die Ableitungen *Vielmännerei* und *Vielweiberei*.

#### 4.8 -erie

Im DW2 werden drei verschiedene Wortbildungstypen aufgelistet:

	Basis	Wbt	‚Umgang‘		CG	Tendenz A → CG
			Bildung	Prozent		
-erie <sup>1</sup>	Adjektiv	Abstraktum	2	40%	43,8%	≈
-erie <sup>2</sup>	Substantiv	Abstraktum	1	20%	31,2%	↗
-erie <sup>3</sup>	Substantiv	Subjekt d. Pr.	-	-	25,0%	↗↗
-erie <sup>4+</sup>	Adjektiv	Subjekt d. Pr.	1	20%	-	
-erie <sup>5+</sup>	Substantiv	Objekt d. Pr.	1	20%	-	
Gesamt			5			

Tabelle 137: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix -erie

Der Vergleich mit den Ergebnissen im DW2 ist nicht sehr aussagekräftig, da im ‚Umgang‘ nur sehr wenige Bildungen mit dem Suffix -erie vorhanden sind. Grob kann man sagen, dass das erste Ableitungsmuster (deadjektivische Abstrakta; z.B. *Koketterie*) einen ähnlich wichtigen Stellenwert im ‚Umgang‘ einzunehmen scheint wie auch im CG bzw. im GKWB (DW2 1975: 286f.).

Das zweite Ableitungsmuster (desubstantivische Abstrakta; z.B. *Pedanterie*) scheint in der Gegenwartssprache aktiver zu sein als im ‚Umgang‘ (eine Tendenz, die auch durch den Vergleich CG zu Adellung gestützt wird) (DW2 1975: 304).

Das dritte Ableitungsmuster (Kollektivbezeichnungen, z.B. *Gendarmerie*) ist nicht im ‚Umgang‘ zu finden. Auch im GKWB sind keine Kollektiva aufgeführt, was die Vermutung

#### IV Vergleich mit den Ergebnissen im DW2

nahelegt, dass diese Bedeutung erst in der Gegenwartssprache gebräuchlich wird (DW2 1975: 176). Die vierte und fünfte Gruppe ist nicht im DW2 vorhanden und auch im ‚Umgang‘ ist nur jeweils eine Bildung zu finden: deadjektivische SdP (*Bizzarerie*) und desubstantivische OdP (*Donquixoterie*).

#### 4.9 -heit/(ig)keit

Beim Vergleich mit den Ergebnissen im DW2 sind einige Unterschiede festzustellen:

	Basis	Wbt	‚Umgang‘		CG	Tendenz A → CG
			Bildung	Prozent		
-heit/(ig)keit <sup>1</sup>	Adjektiv	Abstraktum	249	76,6%	76,6%	↗
-heit/(ig)keit <sup>2</sup>	Verb(part)	Abstraktum	6	1,9%	11,8%	↗↗
-heit/(ig)keit <sup>3</sup>	Adjektiv	Subjekt d. Pr.	53	16,4%	9,3%	≈
-heit/(ig)keit <sup>4</sup>	Verb(part)	Subjekt d. Pr.	1	0,3%	1,2%	↗
-heit/(ig)keit <sup>5</sup>	Substantiv	Kollektivbez.	3	0,9%	0,4%	≈
-heit/(ig)keit <sup>6</sup>	Substantiv	Abstraktum	2	0,6%	0,4%	≈
-heit/(ig)keit <sup>7+</sup>	Verb	Abstraktum	2	0,6%	0,3%	
-heit/(ig)keit <sup>8+</sup>	Adjektiv	Objekt d. Pr.	3	0,9%	-	
-heit/(ig)keit <sup>9+</sup>	Substantiv	Objekt d. Pr.	2	0,6%	-	
-heit/(ig)keit <sup>10+</sup>	Substantiv	Idiofunktional	2	0,6%	-	
-heit/(ig)keit <sup>11+</sup>	Substantiv	Orts-/Zeitbez.	1	0,3%	-	
-heit/(ig)keit <sup>12+</sup>	Adjektiv	Orts-/Zeitbez.	1	0,3%	-	
Gesamt			325			

Tabelle 138: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix -heit/(ig)keit

Die deadjektivischen Abstrakta (erstes Ableitungsmuster; z.B. *Abhängigkeit*) sind sowohl im ‚Umgang‘ als auch in der Gegenwartssprache die stärkste Gruppe, die ca. dreiviertel der Bildungen ausmacht. Die Steigerung vom Wörterbuchstand um 1800 zur Gegenwartssprache (DW2 1975: 266) kann im Vergleich vom ‚Umgang‘ zum CG also nicht bestätigt werden.

Das zweite Ableitungsmuster (Abstrakta, die auf einem Partizip basieren; z.B. *Abgezogenheit*) ist in der Gegenwartssprache weitaus aktiver als im Wörterbuchbestand um 1800 oder im ‚Umgang‘. Im DW2 wird angegeben, dass dieses „Muster seine große systematische Bedeutung erst in der jüngsten Sprachgeschichte erhalten hat“ (DW2 1975: 259), wahrscheinlich durch die Wirkung der Zeitungssprache und populärwissenschaftlicher Darstellungen (DW2 1975: 259).

Die deadjektivischen Subjekte der Prädikation (drittes Ableitungsmuster; z.B. *Ähnlichkeit*) sind im ‚Umgang‘ im Vergleich zum CG stark vertreten. Die Aktivität im GKWB und in der Gegenwartssprache ist ungefähr gleich (DW2 1975: 323). Im ‚Umgang‘ ist dieser Wortbildungstyp also häufiger als im CG oder um im Wörterbuchbestand um 1800.

Das vierte Ableitungsmuster (Subjekte der Prädikation, die auf einem Partizip basieren; z.B. *Begebenheit*) ist im ‚Umgang‘ nur einmal vorhanden. In der Gegenwartssprache ist dieser Typ nach dem DW2 aktiver als um 1800 (DW2 1974: 323).

#### IV Vergleich mit den Ergebnissen im DW2

Die desubstantivischen Subjekte der Prädikation als Kollektiv (fünftes Ableitungsmuster; z.B. *Geistlichkeit*) sind sowohl im ‚Umgang‘ als auch im CG nur Randgruppen. Im Vergleich zu Adelung wird im DW2 festgestellt, dass sich auch in der Gegenwartssprache ein ähnliches Bild wie um 1800 ergibt (DW2 1975: 176).

Ähnlich verhält es sich beim sechsten Ableitungsmuster, den desubstantivischen Abstrakta (z.B. *Narrheit*). Sowohl im ‚Umgang‘ als auch im Wörterbuchbestand um 1800 hat dieses Muster eher Randfunktion, genauso wie auch in der Gegenwartssprache (DW2 1975: 305).

Im ‚Umgang‘ sind - im Vergleich zum CG nach DW2 - sehr viele Bildungen in der Restgruppe zu finden, die für den ‚Umgang‘ nochmal genauer aufgeteilt werden in desubstantivische und deverbale Abstrakta (BS: z.B. *Torheit*; BV: z.B. *Obliegenheit*), deadjektivische und desubstantivische OdP (BA: z.B. *Fähigkeit*; BS: z.B. *Narrheit*), deadjektivische und desubstantivische Zeitbezeichnungen (BA: *Ewigkeit*; BS: *Kindheit*) und Idiofunktionalia (z.B. *Streitigkeit*).

#### 4.10 -ie

Im DW2 werden die Bildungen mit *-ie* in vier Ableitungsmuster eingeordnet:

	Basis	Wbt	‚Umgang‘		CG	Tendenz A → CG
			Bildung	Prozent		
<i>-ie</i> <sup>1</sup>	Adjektiv	Abstraktum	5	45,4%	48,5%	↗↗
<i>-ie</i> <sup>2</sup>	Adjektiv	Subjekt d. Pr.	2	18,2%	29,6%	-
<i>-ie</i> <sup>3</sup>	Adjektiv	Subjekt d. Pr.	1	9,1%	18,9%	↗
<i>-ie</i> <sup>4</sup>	Substantiv	Subjekt d. Pr.	1	9,1%	3,0%	↗↗
<i>-ie</i> <sup>5+</sup>	Verb	Abstraktum	1	9,1%	-	-
<i>-ie</i> <sup>6+</sup>	Verb	Objekt d. Pr.	1	9,1%	-	-
Gesamt			11			

Tabelle 139: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix *-ie*

Das höhere Vorkommen der deadjektivischen Abstrakta (erstes Ableitungsmuster; z.B. *Pädagogie*) in der Gegenwartssprache liegt im DW2 an der „Systematisierung von Entlehnungen, die um 1800 noch isoliert stehen“ (DW2 1975: 286). Es fällt zusätzlich auf, dass der Bestand im ‚Umgang‘ sehr nah an dem Bestand in der Gegenwartssprache ist, also wesentlich höher ist als in den Wörterbüchern um 1800.

Das zweite und das dritte Ableitungsmuster sind beide deadjektivische Subjekte der Prädikation. Das zweite Muster bezeichnet „zum größten Teil fremdsprachlich geprägte [...] Bezeichnungen für eine Forschungsdisziplin“ (DW2 1975: 328), wie z.B. *Philosophie* und ist im ‚Umgang‘ wesentlich seltener als im CG. Das dritte Muster (z.B. *Epidemie*) determiniert ein Substantiv nach Art eines Attributs näher. Im Vergleich mit Adelung wird im DW2 angegeben,



## IV Vergleich mit den Ergebnissen im DW2

dass die Verwendungsweise gegenüber dem Stand um 1800 zugenommen hat DW2 1975: 328), was auch auf die Entwicklung vom ‚Umgang‘ zur Gegenwartssprache zutrifft.

Das vierte Ableitungsmuster (desubstantivisches Subjekt der Prädikation; z.B. *Aristokratie*) wird nicht in Adelungs Wörterbuch aufgeführt und hat auch im ‚Umgang‘ nur eine einzige Bildung: *Phraseologie*. Diese Kollektiva sind vor allem in der Gegenwartssprache aktiv.

Das fünfte Ableitungsmuster enthält im DW2 alle Bildungen, die in keine Gruppe passen. In dieser Arbeit wurden die verbleibenden Bildungen in weitere Untergruppen eingeteilt: deverbales Abstraktum (*Phantasie*) und deverbales OdP (*Phantasie*).

### 4.11 -ik

Im Gegensatz zum DW2 sind im ‚Umgang‘ keine anderen Wortbildungstyp außer Abstrakta vorhanden:

	Basis	Wbt	‚Umgang‘		CG	Tendenz A → CG
			Bildung	Prozent		
-ik <sup>1</sup>	Adjektiv	Abstraktum.	3	100%	49,4%	↗↗
-ik <sup>2</sup>	Adjektiv	Subjekt d. Pr.	-	-	27,9%	↗
-ik <sup>3</sup>	Adjektiv	Subjekt d. Pr.	-	-	13,4%	↗
-ik <sup>4</sup>	Substantiv	Subjekt d. Pr.	-	-	6,4%	↗↗
-ik <sup>5</sup>		Restgruppe	-	-	2,9%	↗↗
Gesamt			3			

Tabelle 140: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix -ik

Das erste Ableitungsmuster (deadjektische Abstrakta; z.B. *Taktik*) ist im CG das aktivste und im ‚Umgang‘ das einzige Muster. Alle anderen Gruppen (auch die Restgruppe) sind im ‚Umgang‘ nicht vertreten. Im DW2 wird im Vergleich Gegenwartssprache vs. Adelung festgestellt, dass -ik bei Abstrakta für die Substantiv-Bildung weniger genutzt wird als die Suffixe -ismus oder -ität (DW2 1975: 284).

Das zweite Ableitungsmuster (deadjektivisches Subjekt der Prädikation; z.B. *Ästhetik*, DW2 1975: 326), das dritte Ableitungsmuster (ebenfalls deadjektivisches Subjekt der Prädikation; z.B. *Automatik*, DW2 1975: 326) und das vierte Ableitungsmuster (desubstantivisches Subjekt der Prädikation; z.B. *Dramatik*, DW2 1975: 180) sind nicht im ‚Umgang‘ vorhanden. In der Restgruppe sind Bildungen, die als Variante zum Basissubstantiv verwendet werden können (z.B. *Programmatik*, DW2 1975: 76).



### 4.12 *-ismus*

Im ‚Umgang‘ sind wird mit dem Suffix *-ismus* nur der Wortbildungstyp des Abstraktums gebildet; die restlichen Gruppen im DW2 sind nicht vorhanden:

	Basis	Wbt	‚Umgang‘		CG	Trend A → CG
			Bildung	Prozent		
<i>-ismus</i> <sup>1</sup>	Adj./Subst.	Abstraktum	7	100%	79,5%	↗↗
<i>-ismus</i> <sup>2</sup>	Adjektiv	Subjekt d. Pr.	-	-	7,4%	↗↗
<i>-ismus</i> <sup>3</sup>	Substantiv	Subjekt d. Pr.	-	-	7,4%	↗↗
<i>-ismus</i> <sup>4</sup>	Adjektiv	Subjekt d. Pr.	-	-	1,3%	-
<i>-ismus</i> <sup>5</sup>		Restgruppe	-	-	4,4%	-
Gesamt			7			

Tabelle 141: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix *-ismus*

Die nur wenigen Bildungen im ‚Umgang‘ sind Abstrakta, die auch die stärkste Gruppe im CG ausmachen (erstes Ableitungsmuster; z.B. *Despotismus*). Dieses Muster war schon um 1800 eingebürgert und etabliert und wurde v.a. in philosophischer Literatur verwendet, zu der auch der ‚Umgang‘ zählt (DW2 1975: 280).

Das zweite Ableitungsmuster (deadjektivische Subjekte der Prädikation; z.B. *Euphemismus*) und das dritte Ableitungsmuster (desubstantivische Subjekte der Prädikation; z.B. *Atheismus*) sind weder im GKWB noch im ‚Umgang‘ vorhanden (DW2 1975: 179).

### 4.13 *-ität*

Wie im CG sind auch im ‚Umgang‘ die Abstrakta am häufigsten, wobei die Verteilung der Wortbildungstypen aber etwas anders ist:

	Basis	Wbt	‚Umgang‘		CG	Trend A → CG
			Bildung	Prozent		
<i>-ität</i> <sup>1</sup>	Adjektiv	Abstraktum	6	60,0%	78,0%	≈
<i>-ität</i> <sup>2</sup>	Adjektiv	Subjekt d. Pr.	2	20,0%	17,3%	↗↗
<i>-ität</i> <sup>3</sup>		Restfälle	2	20,0%		-
Gesamt			10			

Tabelle 142: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix *-ität*

Das erste Ableitungsmuster (deadjektivische Abstrakta; z.B. *Naivität*) ist sowohl im CG als auch im ‚Umgang‘ am stärksten vertreten. Im Vergleich zwischen der Gegenwartssprache und dem Wörterbuchbestand um 1800 ist die Aktivität relativ konstant (DW2 1975: 276f.). Man muss dabei aber beachten, dass „viele der Substantive auf *-enz* [...] um 1800 als Fremdwörter noch isoliert [stehen] und [...] dementsprechend in dieser Statistik adjektivisch motivierter Abstrakta nicht mitgezählt [werden]“ (DW2 1975: 273).

Die deadjektivischen Subjekte der Prädikation (zweites Ableitungsmuster; z.B. *Formalität*) sind im CG etwas weniger stark aktiv als im ‚Umgang‘. Im Vergleich zu Adelung bis zur

#### IV Vergleich mit den Ergebnissen im DW2

Gegenwartssprache hat dieses Muster jedoch stark zugenommen (DW2: 326). Dazu wurde im DW2 noch zusätzlich Adelungs Fremdwörterbuch herangezogen, da Adelung im ‚Grammatisch-kritischen Wörterbuch der hochdeutschen Mundart‘ Fremdwörter nur eingeschränkt aufgenommen hat (DW2 1975: 326).

Bei den Restfällen im DW2 (drittes Ableitungsmuster; z.B. *Festivität*) sind Bildungen, die z.B. desubstantivisch, Idiofunktionalia sind oder andere Strukturen haben (DW2 1975: 84). Im ‚Umgang‘ sind das zwei desubstantivische Abstrakta (*Moralität, Originalität*).

#### 4.14 *-nis*

Im DW2 werden die Derivationen mit *-nis* in insgesamt sieben Gruppen eingeteilt:

	Basis	Wbt	‚Umgang‘		CG	Trend A → CG
			Bildung	Prozent		
<i>-nis</i> <sup>1</sup>	Verb	Abstraktum	9	37,5%	39,1%	↗
<i>-nis</i> <sup>2</sup>	Verb	Objekt d. Pr.	5	20,8%	15,9%	↘
<i>-nis</i> <sup>3</sup>	Verb(part)	Abstraktum	4	16,6%	14,5%	≈
<i>-nis</i> <sup>4</sup>	Verb	Subjekt d. Pr.	2	8,3%	11,6%	↗
<i>-nis</i> <sup>5</sup>	Adjektiv	Abstraktum	1	4,2%	11,6%	↗
<i>-nis</i> <sup>6</sup>	Substantiv	Subjekt d. Pr.	1	4,2%	7,3%	≈
<i>-nis</i> <sup>7+</sup>	Adjektiv	Subjekt d. Pr.	1	4,2%	-	-
<i>-nis</i> <sup>8+</sup>	Verb(part)	Subjekt d. Pr.	1	4,2%	-	-
Gesamt			24			

Tabelle 143: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix *-nis*

Das erste Ableitungsmuster (deverbale Abstrakta; z.B. *Kenntnis*) ist im ‚Umgang‘ ungefähr genauso oft vertreten wie im CG und gleichzeitig die stärkste Gruppe. Im Vergleich von Adelungs Ergebnissen im mit denen aus der Gegenwartssprache steigt die Aktivität nur leicht: „die weitaus meisten Bildungen des CG sind auch Ad. schon bekannt“ (DW2 1975: 226).

Die deverbale Objekte der Prädikation (zweites Ableitungsmuster; z.B. *Bekanntnis*) sind im ‚Umgang‘ etwas weniger vertreten als im CG. Gegenüber 1800 wird im DW2 festgestellt, dass „nur einzelne Bildungen neu in dieser Funktion verwendet [werden], die übrigen sind alte, eingebürgerte Derivate“ (DW2 1975: 428). Die Entwicklung, die im DW2 beim Vergleich des Wörterbuchstandes um 1800 und der Gegenwartssprache festgestellt wird, trifft auch beim Vergleich des ‚Umgangs‘ mit der Gegenwartssprache zu.

Die Abstrakta, die auf Partizipien basieren (dritte Ableitungsgruppe; z.B. *Besorgnis*), sind im ‚Umgang‘ nur etwas häufiger als im CG, soweit das bei so wenigen Bildungen festzustellen ist. Im Vergleich der Gegenwartssprache mit dem Wörterbuchbestand um 1800 ist der Bestand der Bildungen in etwa gleich geblieben (DW2 1975: 253).

#### IV Vergleich mit den Ergebnissen im DW2

Das vierte Ableitungsmuster (deverbale Subjekte der Prädikation; z.B. *Hindernis*) ist im ‚Umgang‘ ebenfalls etwas häufiger als im CG. Diesem „nur schwach ausgebildete[n] Muster“ (DW2 1975: 361) sind seit 1800 noch Sachbezeichnungen hinzugekommen (DW2 1975: 361). Deadjektivische Abstrakta (fünftes Ableitungsmuster; z.B. *Finsternis*) sind im CG weitaus produktiver als im ‚Umgang‘, wo nur eine einzige Bildung dieses Musters vorhanden ist. Um 1800 war diese Bildungsweise nur begrenzt Aktiv (DW2 1975: 271).

Das sechste Ableitungsmuster (desubstantivische Subjekte der Prädikation; z.B. *Bündnis*) wird im DW2 als Restgruppe bezeichnet, in der Bildungen zu finden sind, bei denen eine Substitution gegen das Basissubstantiv möglich ist (DW2 1975: 207). Diese Verwendungsweise ist bereits im GKWB vorhanden (DW2 1975: 207) und im CG aktiver als im ‚Umgang‘.

In die letzte Gruppe (siebtes Ableitungsmuster) werden Bildungen eingeordnet, die in keines der Muster im DW2 passen. Im ‚Umgang‘ werden die restlichen Bildungen wieder in eigene Gruppen eingeteilt: *Geheimnis* (deadjektivisches SdP) und *Verderbnis*, ein Subjekt der Prädikation, das auf einem Partizip basiert.

#### 4.15 -schaft

Im DW2 werden die Bildungen in sechs Gruppen eingeordnet:

	Basis	Wbt	‚Umgang‘		CG	Trend A → CG
			Bildung	Prozent		
-schaft <sup>1</sup>	Substantiv	Kollektivum	2	8,7%	50,0%	↗↗
-schaft <sup>2</sup>	Substantiv	Abstraktum	11	47,9%	32,0%	↗
-schaft <sup>3</sup>	Substantiv	Idiofunktion	1	4,3%	6,0%	↘
-schaft <sup>4</sup>	Adjektiv	Abstraktum	6	26,1%	3,0%	≈
-schaft <sup>5</sup>	Verb(part)	Objekt d. Pr.	-	-	2,4%	≈
-schaft <sup>6+</sup>	Adjektiv	Subjekt d. Pr.	2	8,7%	-	-
-schaft <sup>7+</sup>	Substantiv	Subjekt d. Pr.	1	4,3%	-	-
Gesamt			23			

Tabelle 144: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix -schaft

Das erste Ableitungsmuster (desubstantivische Subjekte der Prädikation; z.B. *Judenschaft*) ist schon alt und bereits im Mittelhochdeutschen voll entwickelt (DW2 1975: 162). Im ‚Umgang‘ ist dieses Muster seltener als in der Gegenwartssprache; es kommt also zu einer Steigerung. Diese Steigerung ist ebenfalls beim Vergleich vom Wörterbuchstand und der Gegenwartssprache vorhanden.

Die desubstantivischen Abstrakta (zweites Ableitungsmuster; z.B. *Vormundschaft*) sind im ‚Umgang‘ das stärkste Muster (ca. die Hälfte der Bildungen). Im Vergleich zu Adelnung ist die Bildungsweise in der Gegenwartssprache leicht gestiegen (DW2 1975: 302).

## IV Vergleich mit den Ergebnissen im DW2

Desubstantivische Subjekte der Prädikation (drittes Ableitungsmuster; z.B. *Gefolgschaft*) mit der Funktion von Idiofunktionalia sind im ‚Umgang‘ nicht belegt. Im Vergleich Adelung mit CG wird im DW2 von einer „Konstanz für die variierenden Verwendungsweisen“ (DW2 1975: 207) gesprochen, d.h. hier sind die Zahlen ungefähr stabil.

Die deadjektivischen Abstrakta (viertes Ableitungsmuster; z.B. *Verwandtschaft*) sind im ‚Umgang‘ viel aktiver als im CG, anders bei dem Vergleich zu Adelung, bei dem der Gesamtbestand in etwa konstant geblieben ist (DW2 1975: 273).

Objekte der Prädikation, die auf Partizipien basieren (fünftes Ableitungsmuster; z.B. *Verlassenschaft*), sind nicht im ‚Umgang‘ zu finden, obwohl auch hier der Gesamtbestand der Bildungen im Vergleich mit Adelung konstant geblieben ist (DW2 1975: 417).

Die zwei Gruppen, die für den ‚Umgang‘ angelegt werden, sind die deadjektivischen (*Eigenschaft*) und die desubstantivischen SdP (*Herrschaft*).

### 4.16 *-(s)t/d(e)*

Im DW2 wird *-(s)t/d(e)* nur als deverbale Abstrakta aufgeführt (DW2 1975: 236). Im ‚Umgang‘ gibt es zusätzlich noch drei Gruppen.

Die deverbalen Objekte der Prädikation (zweites Ableitungsmuster, z.B. *Begierde, Verlust*) sind nach den deverbalen Abstrakta die stärkste Gruppe, während die restlichen Gruppen (deverbale SdP: *Freude*; deadjektivisches Abstraktum: *Schadenfreude*) nur Randerscheinungen sind.

	Basis	Wbt	‚Umgang‘		CG	Trend A → CG
			Bildung	Prozent		
<i>-(s)t/d(e)</i> <sup>1</sup>	Verb	Abstraktum	16	51,6%	100,0%	≈
<i>-(s)t/d(e)</i> <sup>2+</sup>	Verb	Objekt d. Pr.	12	38,7%	-	-
<i>-(s)t/d(e)</i> <sup>3+</sup>	Verb	Subjekt d. Pr.	2	6,5%		
<i>-(s)t/d(e)</i> <sup>4+</sup>	Adjektiv	Abstraktum	1	3,2%		
Gesamt			31			

Tabelle 145: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix *-(s)t/d(e)*

### 4.17 *-sein*

Wortbildungen mit *-sein* sind sowohl im CG als auch im ‚Umgang‘ nur selten: „die vertrauten Bildungen mit Ableitungsmorphemen wie *-heit* werden den Komposita mit *-sein* fast immer vorgezogen“ (DW2 1975: 259). Im ‚Umgang‘ gibt es nur das deadjektivische Abstraktum *Bewußtsein* mit elf Belegen, das im DW2 als ein Beispiel für Adelung und CG aufgeführt wird (DW2 1975: 288).

### 4.18 -tum

Im ‚Umgang‘ sind keine Gruppen des DW2 vertreten: desubstantivische Abstrakta (erstes Ableitungsmuster; z.B. *Außenseitertum*), Kollektiva (zweites Ableitungsmuster; z.B. *Bürgertum*), desubstantivische Ortsbezeichnung (drittes Ableitungsmuster; z.B. *Fürstentum*) und deverbale Abstrakta (viertes Ableitungsmuster; z.B. *Irrtum*).

Stattdessen sind die Bildungen ‚Einzelformen, die anderen Derivationschemata‘ (DW2 1975: 93) folgen und werden in eigene Gruppen eingeordnet: Die deadjektivischen Subjekte der Prädikation (fünftes Ableitungsmuster; z.B. *Eigentum*) machen einen Großteil der nur wenigen Bildungen aus (60%). Die zwei restlichen Bildungen sind *Reichtum* (sechstes Ableitungsmuster; deadjektivisches Abstraktum) und *Irrtum* (siebtes Ableitungsmuster; deverbales OdP).

	Basis	Wbt	‚Umgang‘		CG	Trend A → CG
			Bildung	Prozent		
-tum <sup>1</sup>	Substantiv	Abstraktum	-	-	74,2%	↗↗
-tum <sup>2</sup>	Substantiv	Kollektivum	-	-	13,6%	↗↗
-tum <sup>3</sup>	Substantiv	Orts-/Zeitbez.	-	-	3,8%	≈
-tum <sup>4</sup>	Verb	Abstraktum	-	-	2,3%	≈
-tum <sup>5+</sup>	Adjektiv	Subjekt d. Pr.	3	60%	-	-
-tum <sup>6+</sup>	Adjektiv	Abstraktum	1	20%	-	-
-tum <sup>7+</sup>	Verb	Objekt d. Pr.	1	20%	-	-
Gesamt			5			

Tabelle 146: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix -tum

### 4.19 -ung

Im DW2 sind die Ableitungen mit -ung in acht Gruppen eingeteilt; die neunte Gruppe enthält Bildungen, die in keine dieser Gruppen passen, bzw. sind Idiofunktionalia.

	Basis	WBT	‚Umgang‘		CG	Trend A → CG
			Bildung	Prozent		
-ung <sup>1</sup>	Verb	Abstraktum	327	76,0%	82,9%	↘↘
-ung <sup>2</sup>	Verb(part)	Abstraktum	19	4,4%	5,1%	↗↗
-ung <sup>3</sup>	Verb	Objekt d. Pr.	46	10,7%	4,1%	↗↗
-ung <sup>4</sup>	Verb	Instrumentbez.	3	0,7%	3,6%	↗↗
-ung <sup>5</sup>	Verb	Subjekt d. Pr.	28	6,6%	2,3%	≈
-ung <sup>6</sup>	Substantiv	Kollektivum	-	-	1,2%	↗↗
-ung <sup>7</sup>	Verb	Orts& Zeitbez.	2	0,5%	0,4%	-
-ung <sup>8+</sup>	Substantiv	Idiofunktionalia	1	0,2%	0,4%	-
-ung <sup>9+</sup>	Adjektiv	Abstraktum	2	0,5%	-	-
-ung <sup>10+</sup>	Verb(part)	Objekt d. Pr.	1	0,2%	-	-
-ung <sup>11+</sup>	Adjektiv	Orts/Zeitbez.	1	0,2%	-	-
Gesamt			430			

Tabelle 147: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix -ung

#### IV Vergleich mit den Ergebnissen im DW2

Das erste Ableitungsmuster (deverbale Abstrakta; z.B. *Abkürzung*) ist sowohl im ‚Umgang‘ als auch in der Gegenwartssprache das aktivste Muster. Vom ‚Umgang‘ zur Gegenwartssprache ist eine leichte Steigerung festzustellen, während im Wörterbuchbestand um 1800 mehr Bildungen vorhanden sind als im CG. Diese Steigerung liegt daran, dass manche Basisverben in der Gegenwartssprache nicht mehr in Gebrauch sind, *-ung* teilweise durch eine Infinitivkonversion oder *-e* ersetzt wurde und Adellung *-ung*-Bildungen teilweise sehr mechanisch aufführt (DW2 1975: 215). Im ‚Umgang‘ sind überproportional viele deverbale Abstrakta vorhanden.

Abstrakta, die auf Partizipien basieren (zweites Ableitungsmuster; z.B. *Ordnung*), machen im ‚Umgang‘ nur knapp über vier Prozent aus, etwas weniger als im CG. Im Vergleich von Adellung zum CG kommt es zu einem sehr starken Anstieg der Bildungen: „Im Vergleich zu dem Stand um 1800 werden *-ung*-Abstrakta [...] zunehmend in der beschriebenen Funktion als Zustandsabstrakta gebraucht“ (DW2 1985: 254).

Die deverbale Objekte der Prädikation (drittes Ableitungsmuster; z.B. *Bemerkung*) sind im ‚Umgang‘ die zweihäufigsten Bildungen mit *-ung* und sind mit ca. zehn Prozent vertreten (DW2 1975: 423). Das ist weitaus mehr als im CG. Im Vergleich Adellung - CG ist eine starke Steigerung verzeichnet. Dieses Muster ist im ‚Umgang‘ aktiver als in Adellungs Wörterbuch und in der Gegenwartssprache.

Das vierte Ableitungsmuster (deverbale Instrumentbezeichnung; z.B. *Quittung*) ist im ‚Umgang‘ nur eine Randerscheinung. Dieses Muster ist im CG wesentlich aktiver als im ‚Umgang‘ oder in Adellungs Wörterbuch (DW2 1975: 445).

Die deverbale Subjekte der Prädikation (fünftes Ableitungsmuster; z.B. *Beschäftigung*) ist das dritthäufigste Muster im ‚Umgang‘. Im Vergleich zum CG kommt es zu einem Abfall der Bildungszahl, während im Vergleich Adellung - CG die Ergebnisse ungefähr gleich bleiben. Dies wird im DW2 damit begründet, dass die Möglichkeiten im CG auch schon um 1800 genutzt wurden (DW 1975: 359).

Für das sechste Ableitungsmuster (desubstantivische Subjekte der Prädikation; *Bestuhlung*) sind im ‚Umgang‘ keine Bildungen vorhanden. Dieses Kollektivmuster ist noch nicht sehr alt und vor allem in der Gegenwartssprache produktiv (DW2 1975: 182). Auch im GKWB ist diese Bildung nur selten.

Die deverbale Orts- bzw. Zeitbezeichnungen (siebtes Ableitungsmuster; z.B. *Wohnung*) sind im ‚Umgang‘ nur eine Randerscheinung und auch im CG fast nicht vorhanden. Eine Entwicklungstendenz Adellung - CG wird im DW2 stellt nicht zur Verfügung gestellt (DW2 1975: 456).



## IV Vergleich mit den Ergebnissen im DW2

In der Restgruppe (achtes Ableitungsmuster) sind Bildungen eingeordnet, die sich durch das Basissubstantiv substituieren lassen, z.B. *Forstung* (DW2 1975: 94). Diese Bildungsweise ist im ‚Umgang‘ nur eine Randerscheinung mit einer Bildung: *Haushaltung* und wird als idiofunktionale Bildung eingeordnet.

In den drei Gruppen, die für den ‚Umgang‘ erstellt wurden, sind deadjektivische Abstrakta (neuntes Ableitungsmuster; z.B. *Ehrerbietung*), eine deadjektivische Ortsbezeichnung (zehntes Ableitungsmuster; z.B. *Entfernung*) und ein Objekt der Prädikation, das auf einem Partizip basiert (elftes Ableitungsmuster; z.B. *Neigung*).

### 4.20 Zusammenfassung des Vergleichs mit DW2

Die Anzahl der Bildungen ist oft (prozentual gesehen) näher an dem Bestand der geschriebenen Gegenwartssprache (CG) als der Wörterbuchbildungen um 1800. Die entsprechende Aktivität der Wortbildungstypen hat keinen Niederschlag in den zeitgenössischen Wörterbuchbestand gefunden oder diese Typen sind im ‚Umgang‘ überproportional stark vertreten.

Im Ordnungssystem des DW2 sind die Wortbildungstypen nach ihrer absteigenden Produktivität geordnet, das heißt, der produktivste Wortbildungstyp steht an erster Stelle. Bei den Suffixen, die verglichen wurden, ist dieser Wortbildungstyp fast immer ein Abstraktum. Ausnahmen sind lediglich *-er* und *-schaft*, deren Hauptfunktion die Bildung von Subjekten der Prädikation ist.

Im ‚Umgang‘ haben fast alle untersuchten Suffixe die gleiche Wortbildungsfunktion, sprich die aktivste Wortbildungstypen im DW2 sind auch im ‚Umgang‘ am stärksten ausgeprägt. Bei *-schaft* machen im ‚Umgang‘ allerdings nicht die desubstantivischen Subjekte der Prädikation, sondern die desubstantivischen Abstrakta die Hälfte der Bildungen aus, während bei *-tum* die Bildungen im ‚Umgang‘ zwar alle abstrakt sind, jedoch nicht desubstantivisch oder deverbal wie im DW2, sondern deadjektivisch.

Neben den abstrakten Bildungen mit *-tum*, gibt es im ‚Umgang‘ auch keine abstrakten Ableitungen auf *-heit/(ig)keit*, die auf einem Partizip basieren. Alle anderen abstrakten Wortbildungstypen, die aufgelistet werden, sind im ‚Umgang‘ vertreten. Zusätzlich gibt es einige Wortbildungstypen, die im ‚Umgang‘ vorkommen, die aber im DW2 nicht erwähnt werden:

- abstrakte Zusammenbildungen auf *-(er)ei*,
- deverbale Abstrakta auf *-ie*,
- deadjektivische Abstrakta auf *-ung*,



#### IV Vergleich mit den Ergebnissen im DW2

- deadjektivische Abstrakta auf *-erie*,
- desubstantivische Abstrakta auf *-erie* und
- deverbale Abstrakta auf *-heit/(ig)keit*.

Ob diese Wortbildungen im DW2 anders eingeordnet wurden oder sich nicht in seinem Korpus befinden, kann nicht nachvollzogen werden.

Bei der Gegenüberstellung mit dem Vergleich ‚Gegenwartssprache - Wörterbuchbestand um 1800‘ im DW2 fallen einige Bildungen raus, da bei ihnen (v.a. wegen zu niedrigen Frequenz) keine Vergleichszahlen aus dem Adelung aufgeführt werden. Die Hälfte der vergleichbaren Suffixe haben vom ‚Umgang‘ zur Gegenwartssprache die gleiche Tendenz wie vom Wörterbuchbestand zur Gegenwartssprache, während die andere Hälfte eine gegensätzliche Tendenz hat:

##### Gleiche Tendenz

- deverbale Abstrakta auf *-e(fem)*: ↗
- deadjektivische Abstrakta auf *-e(fem)*: ↘
- deadjektivische Abstrakta auf *-anz/enz*: ↗
- deverbale Abstrakta auf *-(er)ei*: ↗
- deadjektivische Abstrakta auf *-erie*: ≈
- desubstantivische Abstrakta auf *-erie*: ↗
- Abstrakta auf *-heit/(ig)keit*, die auf einem Partizip basieren: ↗
- deverbale Abstrakta auf *-nis*: ↗
- Abstrakta auf *-nis*, die auf einem Partizip basieren: ≈

##### Gegensätzliche Tendenz

- (er)ei*: U-CG ≈ A-CG ↗
- deadjektivische Abstrakta auf *-heit/(ig)keit*: U-CG ≈; A-CG ↗
- deadjektivische Abstrakta *-ie*: U-CG ≈; A-CG ↗
- deadjektivische Abstrakta auf *-ität*: U-CG ↗; A-CG ≈
- deverbale Abstrakta auf *-(s)t/d(e)*: U-CG ↗; A-CG ≈
- desubstantivische Abstrakta auf *-schaft*: U-CG ↘; A-CG ↗
- deadjektivische Abstrakta auf *-schaft*: U-CG ↘; A-CG ≈
- deverbale Abstrakta auf *-ung*: U-CG ↗; A-CG ↘↘

Die meisten abstrakten Wortbildungstypen im DW2 werden auch im ‚Umgang‘ benutzt und zusätzlich gibt es im ‚Umgang‘ noch weitere. Wie ähnlich das Ergebnis aus dem ‚Umgang‘ im Endeffekt dem Bestand der Gegenwartssprache ist, lässt sich auch daran sehen, dass 22 der 33 abstrakten Wortbildungstypen, die im DW2 aufgeführt sind, von der Skala der Aktivität (also an welcher Stelle sie innerhalb der Ordnungsliste bei einem Suffix stehen) gleich sind und lediglich elf anders platziert sind (bzw. gar nicht vorkommen).

## V Einordnung der Abstraktbildungen

Da der Fokus dieser Untersuchung auf Abstraktbildungen liegt, sollen diese mit den Ergebnissen aus anderen Werken, die ebenfalls die historisch-synchrone Wortbildungsanalyse verwenden, verglichen bzw. zumindest in einem Zusammenhang gebracht werden. Folgende Werke werden dafür berücksichtigt:

- Uli Ring (2008): *Substantivderivation in der Urkundensprache des 13. Jahrhunderts* für das ‚13. Jh.‘
  - Bettina Brendel et al. (1997): *Wort- und Begriffsbildung in frühneuhochdeutscher Wissenskultur* für den Zeitraum ‚1362-1490‘. Da Brendel et al. die -e und die Ø-Bildungen zusammen in einer Gruppe abhandeln, sind nur die Zahlen, die sich auf die femininen Bildungen beziehen, angegeben und diese auch nur in Klammern.
  - Peter O. Müller (1993): *Substantiv-Derivation in den Schriften Albrecht Dürers* für ‚15./16. Jh.‘
  - Hans Wellmann (1975): *Deutsche Wortbildung 2 – Das Substantiv* für die ‚Gegenwart geschrieben‘ (= DW2)
  - Bernhard Gersbach/Rainer Graf (1984): *Wortbildung in gesprochener Sprache* für die ‚Gegenwart gesprochen‘
- Demgegenübergestellt werden die Ergebnisse aus dem ‚Umgang‘ für ‚18. Jh.‘

### 5.1 Basisverteilung

Es wird kein genauer Vergleich der Abstrakta in Bezug auf die Basis vorgenommen, da die Bildungen teilweise unterschiedlich eingeordnet sind. Beispielsweise gibt es bei Ring (2008: ab S. 35) und Müller (1993: ab S. 67) keine partizipiale Basis. Dafür hat Müller (1993: 37, 64 u.a.) die Kategorie ‚Lexemgruppe als Basis‘ und Gersbach/Graf (1984: 187) und Ring (2008: 31) die Möglichkeit der Doppelmotivation. Es werden also nur die Reihenfolge bzw. die grobe Verteilung verglichen.

Desweiteren werden nur die Suffixe betrachtet, die auch in dieser Arbeit untersucht werden.

#### 5.1.1 Bildungen mit BV

*Siehe Ring (2008: 501ff.), Brendel et al. (1997: 572-577), Müller (1993: 417f.), DW2 (1975: ab 210), Gersbach/Graf (1984: 249ff.)*

Im 13. Jahrhundert beträgt der deverbale Anteil an den abstrakten Bildungen noch ca. drei Viertel. Dieser Anteil sinkt über 1362-1490 bis zum 18. Jh./zur Gegenwart auf ca. die Hälfte

## V Einordnung der Abstraktbildungen

der Bildungen. In der gesprochenen Sprache ist der Anteil jedoch immer noch sehr hoch, fast 80%.

In jeder der Arbeiten steht bei den deverbale Abstrakta *-ung* ungeschlagen an erster Stelle. Bis ins 18. Jh. folgt *-e(fem)* an zweiter Stelle, das jedoch in der Gegenwartssprache anfängt abzusinken. Während *-nis* noch bis ins 14. Jh. stark aktiv ist, sinkt auch die Aktivität dieses Suffixes und wird von *-(s)t/d(e)* überholt, das jedoch ab dem 18. Jahrhundert an Bedeutung verliert und nur noch in der gesprochenen Gegenwartssprache aktiv ist.

Der Bestand im ‚Umgang‘ ähnelt in den ersten beiden Stellen (*-ung* und *-e(fem)*) den vorherigen Zeitabschnitten, *-(er)ei* ist bereits im Steigen inbegriffen, *-s(t)/d(e)* ist noch relativ aktiv.

### 5.1.2 Bildungen mit BA

*Siehe Ring (2008: 505ff.), Brendel et al. (1997: 577), Müller (1993: 425f.), DW2 (1975: ab 262), Gersbach/Graf (1984: 253f.)*

Im Gegensatz zu den deverbale Bildungen steigt der Anteil der deadjektivischen Bildungen von ca. 15% im 13. Jh. (Ring 2008: 505ff.) bis ca. ein Drittel im 18. Jh./in der Gegenwartssprache. Hier fällt wieder die gesprochene Gegenwartssprache heraus, bei der der Anteil bei nur ca. 11% liegt.

*-heit/(ig)keit* steht bei allen Arbeiten an erster Stelle, *-e(fem)* ist im 13. Jh., 1362-1490 und 15./16. Jh. ebenfalls noch stark vertreten (ca. ein Drittel), fällt aber ab dem 18. Jahrhundert stark ab. Ausnahme ist wieder die gesprochene Gegenwartssprache: *-e(fem)* liegt noch stabil bei ca. einem Drittel. *-ung* verliert stark an Bedeutung und ist ab dem 18. Jh. nur noch vereinzelt vorhanden. Brendel et al. bemerken dazu: „Auffällig ist, daß das Suffix *-ung* in unserem frühneuhochdeutschen Korpus mit einer Reihe von Bildungen an dieser Wortbildungsgruppe beteiligt ist. Der Wortbildungstyp [...] ist in der Gegenwartssprache nicht mehr aktiv.“ (Brendel et al. 1997: 577). *-nis* gewinnt bis ins 15-/16. Jh. zunehmend an Bedeutung, sackt dann aber wieder stark ab.

Ab dem 18. Jh. rücken immer stärker die fremdsprachlichen Suffixe in den Mittelpunkt, wie z.B. *-anz/enz*, *-ität*, *-ismus* und *-erie*.

### 5.1.3 Bildungen mit BS

*Siehe Ring (2008: 508f.), Brendel et al. (1997: 578), Müller (1993: 429), DW2 (1975: ab 296), Gersbach/Graf (1984: 256f.)*

Der Anteil der desubstantivischen Bildungen schwankt stark - eine klare Entwicklung lässt sich nur schwer festmachen. Von ca. 7% im 13. Jh. sinkt der Anteil über 2,6% in der Phase 1362-

## V Einordnung der Abstraktbildungen

1490 auf 1,5% im 15./16. Jh., um dann mit 4% im 18. Jh. und auf 6% in der Gegenwartssprache zu steigen. In der gesprochenen Gegenwartssprache haben die desubstantivischen Bildungen einen Anteil von ca. 4%.

*-schaft* steht im 13. Jh. noch an erster Stelle mit über 60%, sinkt aber auf knapp 40% (1362-1490 & 15./16. Jh.), über ca. ein Drittel im 18. Jh., auf etwa 15% in der geschriebenen Gegenwartssprache. In der gesprochenen Gegenwartssprache ist die Aktivität höher und beträgt fast 50%. Auch *-tum*, das im 13. Jh. noch an zweiter Stelle steht, verliert zuerst stark an Bedeutung und wird im 15./16. Jh und 18. Jh. gar nicht aufgeführt, erlebt aber in der geschriebenen Gegenwartssprache ein starkes Comeback (davon ist allerdings die gesprochene Gegenwartssprache ausgenommen). *-heit/(ig)keit* steigt bis ins 15./16. Jh. auf knapp 40%, sinkt aber dann wieder stark ab auf ca. 6% im 18. Jh. und unter 2% in der geschriebenen Gegenwartssprache. In der gesprochenen Gegenwartssprache beträgt der Anteil 7%. *-(er)ei* gewinnt ab dem 13. Jh. stark dazu und beträgt seit 1362-1490 konstant um die 30%. Nur in der gesprochenen Gegenwartssprache ist es noch mehr bei über 40%.

Ab dem 18. Jh. kommen verstärkt fremdsprachliche Suffixe zum Einsatz, wie z.B. *-ismus*, *-ität* und *-erie*.

### 5.1.4 Bildungen mit BV(part)

*Siehe Brendel et al. (1997: 576), DW2 (1975: ab 251), Gersbach/Graf (1984: 255)*

Eine Entwicklung ist nur mit Vorbehalt zu konstatieren, da lediglich vier Werte vorliegen. Diese vier Werte implizieren eine Zunahme der Bildungen mit BV(part) von 1,9% in der Phase 1362-1490, über 4% im 18. Jh. auf über 6% in der Gegenwartssprache. In der gesprochenen Gegenwartssprache steht der Wert auf ca. 5%.

1362-1490 und auch im 18. Jh. ist *-ung* an erster Stelle mit über 70%. Dieser Wert halbiert sich dann in der geschriebenen Gegenwartssprache. Stattdessen tritt *-heit/(ig)keit* seit dem 18. Jh. mit ca. 16% in Erscheinung, wobei es in der geschriebenen Gegenwartssprache die Hälfte der Bildungen ausmacht. *-nis* verliert dagegen stetig an Bedeutung: von einem Viertel der Bildungen 1362-1490 bis 12,5% im 18. Jh. bis unter 3% in der geschriebenen Gegenwartssprache

In der gesprochenen Gegenwartssprache macht *-ung* einen Großteil der Bildungen aus (über 90%). Der Rest besteht aus einer einzigen *-nis*-Bildung.

## 5.2 Gesamtvergleich

Suffix	13. Jh	1362-1490	15./16. Jh.	18. Jh	Gegenwart	
					geschr.	gespr.
<i>-(at)ion</i>	-	-	0,7%	2,2%	3,9%	2,1%
<i>-age</i>	-	-	-	0,1%	0,1%	0,3%
<i>-anz/enz</i>	-	-	-	1,0%	1,1%	-
<i>-e(fem)</i>	23,2%	(11,0%)	16,2%	5,1%	4,1%	13,9%
<i>-ement</i>	-	-	-	0,1%	0,1%	-
<i>-er</i>	-	0,1%	0,4%	0,1%	0,8%	2,4%
<i>-(er)ei</i>	0,4%	1,7%	0,4%	3,5%	6,3%	12,7%
<i>-erie</i>	-	-	-	0,4%	0,2%	-
<i>-heit/(ig)keit</i>	11,1%	23,2%	24,3%	33,2%	26,5%	9,3%
<i>-ie</i>	-	-	-	0,8%	1,2%	-
<i>-ik</i>	-	-	-	0,4%	1,6%	1,2%
<i>-ismus</i>	-	-	-	0,9%	3,6%	0,6%
<i>-ität</i>	-	-	0,4%	1,0%	2,6%	0,9%
<i>-nis</i>	10,0%	4,4%	5,1%	1,9%	0,9%	1,5%
<i>-schaft</i>	5,9%	1,9%	1,1%	2,2%	1,2%	2,4%
<i>-(s)t/d(e)</i>	15,3%	3,9%	4,7%	2,2%	0,4%	9,9%
<i>-sein</i>	-	-	-	0,1%	0,9%	-
<i>-tum</i>	0,9%	0,6%	0,4%	0,1%	1,9%	0,3%
<i>-ung</i>	33,2%	53,2%	46,3%	44,7%	42,6%	42,5%

Tabelle 148: Vergleich der abstrakten Bildungen (insgesamt)

Suffixe wie *-age*, *-anz/enz*, *-ement*, *-erie*, *-ie*, *-ik*, *-sein* sind nicht durchgängig vertreten und auch nur schwach aktiv sowie auch *-er*, das für die Wortbildung von Abstrakta keine Rolle spielt. Die hier besprochenen Entwicklungen sind nur Tendenzen.

*-e(fem)*, *-nis*, *-schaft* und vor allem *-(s)t/d(e)* verlieren bis in die geschriebenen Gegenwartssprache stark an Bedeutung, bleiben aber in der gesprochenen Gegenwartssprache aktiv. *-schaft* ist im ‚Umgang‘ (18. Jh.) überproportional aktiv.

Die Suffixe *-(at)ion*, *-ität*, *-ismus* werden erst relativ spät aktiv, ihr Gebrauch steigt aber bis in die geschriebenen Gegenwartssprache stetig. Diese Entwicklung schafft es aber nicht in die gesprochene Gegenwartssprache. *-tum* verliert zunächst an Bedeutung, wird aber dann in der geschriebenen Gegenwartssprache wieder aktiver.

*-heit/(ig)keit* gewinnt zunächst an Aktivität und pendelt sich dann bei ca. einem Viertel der Bildungen ein. Dieser Wortbildungstyp ist in der gesprochenen Gegenwartssprache weniger aktiv.

*-ung* befindet sich zuerst bei knapp einem Drittel, stabilisiert sich dann jedoch auf ca. 40% der Bildungen (auch in der gespr. Gegenwartssprache).

## V Einordnung der Abstraktbildungen

*-ung* steht immer an erster Stelle, *-heit/(ig)keit* - bis auf im 13. Jh. - an zweiter Stelle. Im 13. Jh. ist *-e(fem)* an zweiter Stelle, das später zunehmend an Bedeutung verliert. Im 13. Jh. befindet sich *-s(t)/d(e)* noch an dritter Stelle, sackt dann allerdings stark ab. In der gesprochenen Gegenwartssprache sind die meisten Suffixe, die in der geschr. Gegenwartssprache relativ aktiv sind, weniger produktiv, dafür sind *-e(fem)*, *-(er)ei* und auch *-s(t)/d(e)* aktiver. Ausnahme ist *-ung*.

## VI Resümee

Es wurden nur die expliziten Suffixableitungen untersucht, die im ‚Umgang‘ mindestens einmal ein Abstraktum bilden. Dafür wurde ‚Deutsche Wortbildung 2 – Das Substantiv‘ (1975) herangezogen und die dort aufgeführte Liste der Suffixe, die grammatische Abstrakta bilden, als Ausgangspunkt genommen.

Folgende Suffixe sind damit Teil der Untersuchung: *-(at)ion, -age, -anz/enz, -e(fem), -ement, -er, -(er)ei, -erie, -heit/(ig)keit, -ie, -ik, -ismus, -ität, -nis, -schaft, -(s)t/d(e), -sein, -tum* und *-ung*.

Diese 19 Suffixe bilden insgesamt 1305 Bildungen (6745 Belege). Zu diesen ausgewählten Suffixen wurden alle im Korpus bezeugten Belege in die Untersuchung miteinbezogen, in ihrem Kontext untersucht und in den entsprechenden Wortbildungstypen eingeordnet. Außer Abstrakta sind folgende WBT vorhanden: Subjekte der Prädikation, Objekte der Prädikation, Instrumentbezeichnungen, Orts- und Zeitbezeichnungen, Kollektiva und Idiofunktionalia.

Die zwei häufigsten Suffixe sind *-ung* und *-heit/(ig)keit*, die zusammen über die Hälfte der Bildungen ausmachen. Recht produktiv sind noch die Suffixe *-er* und *-e(fem)*. Von den untersuchten Bildungen sind fast 90% motiviert, bei knapp der Hälfte der gesamten Bildungen ist die Basis außerdem im ‚Umgang‘ oder einem anderen Werk Knigges zu finden.

Die Suffixableitungen haben vor allem verbale Basen (über die Hälfte). Ein Drittel ist deadjektivisch, 8% desubstantivisch und die restlichen 3% haben ein Partizip als Basis. Die Basisverben haben bei jedem WBT starkes Übergewicht (außer bei den Modifikationen), meist machen sie etwas mehr als die Hälfte der Basen aus. Ausnahme sind die Objekte der Prädikation, bei denen sogar fast 90% der Bildungen deverbale sind. Die desubstantivischen Bildungen bewegen sich bei den Abstrakta und OdP zwischen vier und acht Prozent. Bei den SdP ist der Anteil der desubstantivischen Bildungen etwas höher und liegt bei gut zwölf Prozent.

Insgesamt sind etwa zwei Drittel der Bildungen Abstrakta, etwas mehr als ein Fünftel SdP und ca. 10% sind OdP. Die restlichen WBT, also Orts & Zeitbezeichnungen, Instrumentbezeichnungen, Kollektiva und Idiofunktionalia machen jeweils weniger als einen Prozent aus. Damit zeigt sich, was auch schon Müller (1993: 477) festgestellt hat, nämlich dass bei den Substantivderivationen eine Konzentration auf wenige WBT vorliegt, also auf einen ‚Kernbereich‘ (siehe auch Ring 2008: 529), der z.B. bei den abstrakten Bildungen bei den Suffixen *-ung, -heit/(ig)keit* und *-e(fem)* liegt.



Bei den Abstrakta dominieren klar die Suffixe *-ung* und *-heit/(ig)keit*, die mehr als  $\frac{3}{4}$  der Bildungen ausmachen. Dabei sind *-ung*-Bildungen vor allem deverbale und *-heit/(ig)keit*-Bildungen vor allem deadjektivisch.

Bei dem Vergleich mit dem DW2 sowie Rings, Müllers, Brendel et al. und Gersbach/Grafs Ergebnissen fällt auf, dass die Zahlen im ‚Umgang‘ oft im selben Größenbereich wie im DW2 liegen, also der geschriebenen Gegenwartssprache. Zudem liegt der ‚Umgang‘ im ‚allgemeinen Trend‘, wie z.B. bei der Entwicklung von *-e(fem)* (siehe auch Ring 2008: 531) oder *-s(t)/d(e)*, die immer weiter abnehmen.

Wie zu erwarten, ist damit auch offensichtlich, dass sich die Zahlen im ‚Umgang‘ stärker an der Gegenwartssprache orientieren als am Wörterbuchbestand im GKWB. Wörterbücher können nie alle Wörter einer Sprache angeben, da die Produktivität in der Wortbildung eine grundlegende Eigenschaft jeder Sprache ist, „die dafür sorgt, dass mit Hilfe von unselbstständigen Wortelementen und dem vorhandenen Wortschatz immer neue Zusammensetzungen und Ableitungen gebildet werden können“ (Haß-Zumkehr 2001: 20). Adelungs Wörterbuch war zwar das bis dahin größte und wichtigste deutsche Wörterbuch (Haß-Zumkehr 2001: 106), wurde aber wegen der konzeptionellen Festlegung des ‚Hochdeutschen‘ auf die mündliche Umgangssprache der feineren Gesellschaft Obersachsens bzw. Meißens stark kritisiert (Haß-Zumkehr 2001: 107). Seine Belege bildete Adelung vor allem selbst (über die Hälfte), übernahm etwas mehr als ein Drittel von Vorgängern und exzerpierte den Rest selbst (Haß-Zumkehr 2001: 108).

Am Ende des 18. Jahrhunderts sind die grammatischen Normen fertig ausgebildet und haben sich überregional in der deutschen Schriftsprache durchgesetzt (Schmidt 2013: 147). An der Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert existiert die Sprache der Gegenwart also in bestimmter Hinsicht bereits (ebd.), was die teilweise ähnlichen Ergebnisse weiter erklärt. Ähnlichkeiten gibt es z.B. auch beim Einsatz von Suffixen (die Suffixe *-ung* und *-heit/(ig)keit* sind sowohl bei Knigge als auch in der Gegenwartssprache am produktivsten) als auch beim Verständnis des Textes. Viele Schlüsselbegriffe im ‚Umgang‘, die wiederum auch Abstraktbildungen sind (wie z.B. *Umgang*, *Erziehung*, *Bildung*, *Aufklärung* etc.), sind dem gegenwartssprachlichen Leser in der gleichen Bedeutung bekannt wie sie auch Knigge benutzt hat.

Trotz all dieser Ähnlichkeiten zwischen der Sprache im ‚Umgang‘ und der Gegenwartssprache, sind einige der Tendenzen, die im DW2 zwischen dem Wörterbuchbestand um 1800 und der Gegenwartssprache erfasst werden, auch im Vergleich zwischen dem ‚Umgang‘ und der

## VI Resümee

Gegenwartssprache vorhanden. In diesen Fällen ist es wahrscheinlich, dass der Sprachwandel im DW2 auch tatsächlich vorliegt, auch wenn diese Entwicklung im ‚Umgang‘ zur Gegenwartssprache oft nicht ganz so ausgeprägt ist (z.B. deverbale Abstrakta auf *-e(fem)*). Die anderen Suffixe, bei denen sowohl im DW2 als auch im ‚Umgang‘ zur Gegenwartssprache eine Steigerung vorhanden ist, sind die deadjektivischen Abstrakta auf *-anz/enz*, die deverbale Abstrakta auf *-er*, die deverbale Abstrakta auf *-(er)ei*, die deverbale Abstrakta auf *-erie*, die deverbale Abstrakta auf *-nis* und die desubstantivischen Abstrakta auf *-tum*. Neben diesen Steigerungen tritt bei den deadjektivischen Abstrakta auf *-e(fem)* eine Senkung in der Produktivität auf.

Zusammenfassend ist festzustellen, dass sich der „Kernbereich des Suffixinventars, [die] funktionelle[...] Distribution der Suffixe und auch die Distribution der Suffixe nach Funktionsklassen“ (Ring 2008: 534) schon im 13. Jh. grundlegend ausgebildet haben (siehe auch Müller 1993: 481) und damit auch im ‚Umgang‘ keine Ausreißer vorhanden sind. Das trifft auch auf die Transparenz der Wortbildungen zu, die größtenteils bei Knigge oder Goethe motiviert sind.

## VII Exkurs: Das Abstraktum *Umgang*

Um die Wichtigkeit von abstrakten Wortbildungen zu zeigen, wird als Exkurs die Wortbildung *Umgang* genauer untersucht, ihre textlinguistische Bedeutung erläutert sowie die Funktionen bzw. Knigges Verwendung der Wortbildung beleuchtet.

### 7.1 Die Verwendung von *Umgang* im ‚Umgang‘

#### 7.1.1 Paratexte

Paratexte führen in ein Werk ein (Retsch 2000: 13) und sorgen für eine „bessere[...] Rezeption des Textes und eine[...] relevantere[...] Lektüre“ (Genette 2014: 10). Paratexte befinden sich normalerweise „im Umfeld des Textes, innerhalb ein und desselben Bandes, wie der Titel oder das Vorwort, mitunter in den Zwischenräumen des Textes, wie die Kapitelüberschriften und Anmerkungen“ (Genette 2014: 12).

##### 7.1.1.1 Buchtitel

*Umgang* als wichtigste abstrakte Wortbildung ist bereits im Buchtitel *Über den Umgang mit Menschen* zu finden. Im GKWB (GKWB Bd. 4: Sp. 304f.) gibt es die zwei folgenden Hauptbedeutungen:

1. Handlung des Umgehens
2. Gang, auf welchem man um ein Gebäude oder ein Stockwerk umgeht.

Durch *mit Menschen* ist klar, dass es sich nicht um einen ‚Gang‘ handelt, sondern (nach (GKWB Bd. 4: Sp. 302):

- 4) Von der R. A. mit jemanden umgehen, ist der Umgang gleichfalls ohne Plural, eine mehrmahlige gesellschaftliche Gegenwart oder Zusammenkunft zwischen zwey [sic] Personen, wo Umgang allerdings mehr sagt, als die bloße Bekanntschaft. Personen, welche mit einander in einem und eben demselben Collegio sitzen, haben Bekanntschaft mit einander, stehen auch auf mancherley [sic] Art mit einander in Verbindung; allein daraus folgt noch nicht, daß sie eben Umgang mit einander haben müssen, wozu gesellschaftliche Verbindung gehöret. [...] [...] Da es denn auch wohl collective von denjenigen Personen gebraucht wird, mit welchen man gewöhnlich umgeht. *Vielen Umgang haben.*

In dieser Bedeutung ist im GKWB also folgendes für den *Umgang* wichtig:

- mehrmalige gesellschaftliche Gegenwart/Zusammenkunft (=„Der Gesellschaft gemäß, in derselben gegründet“; GKWB Bd. 2: Sp. 624),
- zwischen zwei Personen/Parteien,
- ein ‚Mehr‘ als nur Bekanntschaft.

## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

*Umgang* ist eine implizite Ableitung. Das sind Bildungen, „die ohne erkennbare Wortbildungssuffixe entstehen [und] [...] grundsätzlich durch einen Stammwechsellvokal begleitet“ (Lohde 2006: 50) werden.

Basisverb ist *umgehen* (GKWB Bd. 4: Sp. 804f.):

1.4) Mit etwas, mit jemanden, auf etwas umgehen [...]

(a) Mit etwas umgehen, sich damit beschäftigen, damit zu thun [sic] haben; doch eben auch nicht in allen Fällen. [...] ist ungewöhnlich, indem umgehen nur alsdann üblich zu seyn [sic] scheint, theils [sic], wenn der Gegenstand ein eigentliches Hauptwort ist, theils [sic] auch, wenn derselbe eine unerlaubte oder gleichgültige Sache ist. Doch sagt man noch mit der Wahrheit umgehen, die Wahrheit reden, 1 Mos. 42, 16; aber nicht mit Rechtschaffenheit, mit Tugend umgehen.

[...]

(c) Mit jemanden umgehen, mehrmahls [sic] [...] in gesellschaftlicher Absicht mit ihm zusammen kommen, *Umgang mit ihm haben*. [...]

(d) In einem andern Verstande gebraucht man diese R. A. die Art und Weise der persönlichen Behandlung oder Begegnung, zu bezeichnen. *Gütig, freundlich, gelinde mit jemanden umgehen, ihn so behandeln*. [...]

Das Verb *mit jmdm./etw. umgehen* ist 55x im ‚Umgang‘ vorhanden. In den meisten Fällen wird das Verb in Verbindung mit *Menschen, Leuten* u.ä. verwendet. In nur zehn Fällen geht eine Person mit Gegenständen/Konzepten um, wie *Briefen* (S. 55), *Heimlichkeiten, Plänen und Begebenheiten* (S. 60), mit dem *Degen* (S. 97), *Geld* (S. 103, 169) und mit *Tieren* (S. 298, 2x 396, 421, 422).

Als Basis der abstrakten Wortbildung kann *mit jmdm. umgehen* folgende Bedeutungen haben:

- „die Art und Weise der persönlichen Behandlung oder Begegnung“ (GKWB Bd. 4: Sp. 804f.):

*Mit solchen Leuten ist **übel umzugehn**; sie Überhäufen uns, wenn sie gerade in guter Laune sind oder niemand um sich haben, der vornehmer als wir oder spaßhafter oder ein größerer Schmeichler ist, mit allen Zeichen der herzlichsten, vertraulichsten Freundschaft.* (Knigge: Umgang. S. 68)

- „Mit jemanden umgehen, mehrmahls [sic] [...] in gesellschaftlicher Absicht mit ihm zusammen kommen, *Umgang mit ihm haben*“ (GKWB Bd. 4: Sp. 804f.):

[...] *daß überhaupt so wenig unsrer Werke als Nationalmonumente auf die Nachwelt übergehn, und eben daher endlich kommt es, daß es so schwer ist, mit Menschen aus allen Ständen und Gegenden in Deutschland **umzugehn** und bei allen gleichwohl gelitten zu sein, auf alle gleich vorteilhaft zu wirken.* (Knigge: Umgang. S. 26)

Dementsprechend kann auch *Umgang* die zwei Paraphrasen haben ‚Tatsache, dass jmd. mit jmdm. umgeht‘ und ‚Art und Weise, wie jmd. mit jmdm. umgeht‘ (Nomina modi actionis).

## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

Die zweite Variante wird im Buchtitel verwendet: ‚Über die Art und Weise, wie man mit Menschen umgeht‘. Von den 255 *Umgang*-Belegen können 93 Belege mit ‚Art und Weise‘ paraphrasiert werden. Das ist dann der Fall,

- wenn ein Unterschied zwischen zwei Personen/Gegenständen/Konzepten ausgedrückt wird, z.B.:

*Der **Umgang** mit Großen und Reichen muß aber sehr verschieden sein, je nachdem man ihrer bedarf oder nicht, von ihnen abhängig oder frei ist. (III-I/2/285[1])*

- wenn *Umgang* mit dem Konzept ‚Regel‘/, ‚Vorschrift‘ kombiniert wird, z.B.:

*Man hat gegen den Titel dieses Werks die Erinnerung gemacht: daß er nur **Regeln des Umgangs** ankündigte, da hingegen das Buch selbst über alle Teile der Sittenlehre sich ausdehnte. Billige Richter haben indes eingesehen, wie schwer dies zu vermeiden ist. Wenn die **Regeln des Umgangs** nicht bloß Vorschriften einer konventionellen Höflichkeit oder gar einer gefährlichen Politik sein sollen, so müssen sie auf die Lehren von den Pflichten gegründet sein, die wir allen Arten von Menschen schuldig sind, und wiederum von ihnen fordern können. (Vorrede zur dritten Auflage/10[1]+[2])*

- bei den Wortgruppen *auf den Umgang* und *von dem Umgang*:

*Außerdem läßt sich **auf den Umgang** mit Verwandten noch dasjenige anwenden, was ich unten **von dem Umgange** unter Eheleuten und Freunden sagen werde, nämlich, daß Menschen, die sich lange kennen und oft ohne Larve und Schminke sehen, doppelt vorsichtig in ihrem Betragen gegeneinander sein müssen, damit einer des andern nicht müde und wegen kleiner Fehler nicht ungerecht gegen größere Tugenden werde. (II-II/4/151[2])*

Sowie bei *zu dem Umgang*:

*Ich komme jetzt **zu dem Umgange** mit betrunkenen Leuten. (II-XII/3/275)*

Außerdem bei der Wortgruppe *über den Umgang*:

*Zum Schlusse noch ein paar Worte **über den Umgang** der Großen und Reichen unter sich. Sie verderben sich größtenteils einer den andern. Die Kleinern beeifern sich, es den Größern nach, ja es ihnen an Aufwande und übel verstandener Erhabenheit zuvorzutun, und so verewigen sie ihre Torheiten, welche von noch kleinern Magnaten bis auf den geringsten, der nur einen Schuhputzer in seiner Livree herumlaufen hat, nach möglichsten Kräften nachgeahmt werden. (III-I/21/304)*

Die Wortbildung *Umgang* im Buchtitel kennzeichnet den Text durch einen Namen, hat also eine „Namensfunktion“ (Nord 1993: 67), die dafür sorgt, dass das Buch mit dem Titel assoziiert wird. *Umgang* wird so zu einem Schlüsselbegriff, was durch die Betonung des Abstraktums durch einen dreihebigen Daktylus (*Über den Umgang mit Menschen*) zusätzlich verstärkt wird, wobei solche regelmäßigen Rhythmusformen charakteristisch für Buchtitel des Deutschen sind (Nord 1993: 175).

*Über den Umgang mit Menschen* ist ein sogenannter ‚beschreibender Titel‘ (im Gegensatz zum Beispiel zu einer Schlagzeile in Zeitungen oder einer indirekten Charakterisierung des Textes in fiktiven Texten) und informiert damit sachlich über die Eigenschaften des folgenden Textes (Hellwig 1984: 8ff.). Im Fokus liegt das ‚Textthema‘ (siehe dazu Hellwig 1984: 9, Nord 1993:

## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

75f.), das durch die Überschrift verbalisiert wird (Majorin 2008: 115; Hellwig 1984: 14) und so die größtmögliche Kurzfassung des Textinhalts darstellt (Brinker et al. 2018: 53). Der adverbiale Titel informiert außerdem, was für eine Art Text vorliegt, „indem nämlich der Leser Überschriften eines bestimmten Typs unwillkürlich mit einer bestimmten Textsorte assoziiert“ (Hellwig 1984: 6). Die Mitglieder einer Kultur- und Kommunikationsgemeinschaft verfügen routinehaft über das Wissen über verschiedene Textsorten, die sie als Muster ihres sprachlichen Handelns, also als „Routineformeln auf der Textebene“ (Fix 2008: 85f.), verinnerlicht haben. Der Leser kann vom Titel darauf schließen, dass (wahrscheinlich) kein fiktives Werk vorliegt, sondern eine theoretische Abhandlung, eine Art ‚Ratgeber‘, was Umgang angeht. Knigges *Über den Umgang mit Menschen* steht in einer Reihe von ähnlichen Werken, die dem Leser wahrscheinlich zumindest durch den Namen bekannt waren. Der Titel des Buches spricht so mögliche Leser direkt an:

Überschriften vermögen ihren Rezipienten nur dann etwas zu sagen, wenn diese über den Gegenstand oder die Person, die die Überschrift nennt, bereits irgendetwas, wie wenig es auch sei, wissen, und ein solches Minimum an Vorwissen – Vorwissen, das die Einordnung in bestimmte, sehr allgemeine Klassifikationsschemata erlaubt – scheint in den meisten Fällen auch Voraussetzung dafür zu sein, daß der Rezipient sich für den Text zu interessieren beginnt. (Harweg 1984: 80)

Ähnlichkeiten gibt es zu den Titeln ‚Vom guten Gebrauche der Sprache‘ von Friedrich Gottlieb Klopstock (1724-1803) aus dem Jahr 1774 und ‚Über den Deutschen Styl‘ (1785) von Johann Christoph Adelung (1732-1806), vielleicht auch ein Versuch Knigges seinem Werk eine wissenschaftliche Färbung zu geben und an diese zwei damals sehr bekannten Autoren und Werke anzuknüpfen.

Der Titel beeinflusst also die Textverarbeitung (Bock 1981: 51) und dient gleichzeitig auch als Interpretationshilfe bzw. Vorentlastung für den bzw. des Lesers (Hellwig 1984: 6): dessen Vorwissen wird automatisch aktiviert, wodurch ein leichter und einfacher Einstieg in das Thema ermöglicht wird. Der Leser rezipiert damit ‚titelgeleitet‘, was die Möglichkeit eröffnet, die Leserreaktion und -aktivität zu steuern (Pilz 1993: 432) und den Leser zu beeinflussen.

Der Titel gibt nicht nur den inhaltlichen Kern des Textes (= Textthema) an, sondern ist auch Teil der semantischen Entfaltung (Pilz 1993: 428). Damit fungiert der Titel als eine Art ‚Wegweiser‘, während der Text „nach und nach die vom Titel genährten Lesererwartungen mit neuer Bedeutung ausstattet“ (Buder 1982: 379). Diese ‚Erwartungsnetze‘, die der Leser an den Text stellt, werden entweder bestätigt oder enttäuscht (Pilz 1993: 429), da der Leser versucht einen Zusammenhang zwischen Titel und Text herzustellen (siehe auch Nord 1993: 33). Der Titel zieht sich wie ein roter Faden durch den Text und dessen Struktur und bildet einen



## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

sogenannten „Titelstrang“ (Pilz 1993: 430). Dabei erfolgt die „Verarbeitung und Interpretation des Ko-Textes [...] in der Regel unter dem Eindruck der vorherigen Rezeption des Buchtitels, d.h. der Titel bleibt während der Textlektüre unbewußt oder bewußt präsent“ (Pilz 1993: 429). Der Buchtitel *Über den Umgang mit Menschen* ist in wörtlicher Wiederholung elfmal im Buch zu finden und stellt eine ‚Repetition durch identische Lexeme‘ dar. Damit ist es möglich, Satzverknüpfungen zu erzeugen, um damit ‚Topiks‘ zu bilden: einzelne Wörter oder Wortgruppen (Substantive, Verben, Adjektive, Adverbien, Wortgruppen oder ganze Sätze) werden durch identische Lexeme wiederholt (Kong 1993: 20). Die Repetition ist eines der wichtigsten und am weitesten verbreiteten textuellen Verknüpfungsmittel (Lim 2004: 100) und stiftet ‚Kohäsion‘. Kohäsion ist der „sichtbare[...] Zusammenhang zwischen den Sätzen eines Textes; das, was die Einheit, das Zusammenhängende eines Textes ausmacht, soweit sie durch grammatische und lexikalische Mittel hergestellt wird“ (Wellmann 1998: 232). Kohäsion stellt damit also die Ausdrucksseite des Textes bzw. äußeren Textzusammenhang dar (Lim 2004: 54).

Topiks sind aber nicht nur ausdrucksseitig relevant, sondern spielen auch eine wichtige Rolle für die Herstellung von ‚Kohärenz‘, die die Textinhaltsseite (den inhaltlichen konzeptionellen Zusammenhang des Textes) betrifft (Molnár 2012: 93). Die Kohärenz ist u.a. in Phänomenen wie der ‚Isotopie‘ zu beobachten (Wolf 2008: 62), ein „semantisches Konzept des Textes, das semantische Textzusammenhänge durch lexikalische Indikatoren herstellt, die in Similaritäts- oder Identitätsbeziehungen zueinander stehen“ (Gansel/Jürgens 2007: 40). Mehrere Isotopieketten, die sich durch den Text ziehen, bilden ein Isotopienetz, das über dem Text liegt und ihn zusammenhält (ebd.) sowie das Textthema konstituiert (Molnár 2012: 93).

Da Kohäsion und Kohärenz zentrale Textualitätsmerkmale sind, ist ihr Vorhandensein entscheidendes und übergeordnetes Ziel der Textplanung. Kohäsionsrelationen und kohäsive Verbindungen lassen sich nicht allein von der Textoberfläche ableiten, sondern können erst durch die Interpretation mithilfe von Weltwissen rekonstruiert werden (Storrer 2004: 17).

Das Topik ‚Repetition durch identische Lexeme‘ ist insofern beim Buchtitel besonders wichtig, da durch jeden neuen kontextuellen Zusammenhang, in den der Titel im Text gebettet wird, der zuvor ‚offene‘ Titel vervollständigt wird: „Von einem [...] weitgehend passiven Gegenstand wird er [der Titel] nun zu einem funktionsträchtigen und virulenten Element des Textes“ (Buder 1982: 194f.). Der Wiedererkennungseffekt löst im Leser bestimmte Reaktionen aus, und wirkt so „als Steuerung der Lesereaktion im Akt der Textrezeption“ (Buder 1982: 200). Diese



## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

Steuerung findet unterschwellig statt und soll das Gefühl der Sicherheit, Zuverlässigkeit auslösen, das wiederum den ‚Titelstrang‘ weiter in den Vordergrund rückt (Buder 1982: 201f.). Bezugsstellen bzw. die Repetition durch identische Lexeme sind nicht ‚bedeutungslos‘, sondern immer mit einem neuen Moment verknüpft (Kong 1993: 21). Diese „Modifikation“ (Brinkmann 1971: 777) liefert zusätzliche und neue Informationen, die eine neue, unbekannte Perspektive eröffnen (Lim 2004: 102), bzw. neue Konzepte und Themen einführt, also zur Erzeugung von Isotopie und damit Kohärenz führt.

Die erste Wiederaufnahme der Wortgruppe *Über den Umgang mit Menschen* befindet sich innerhalb der Konstruktion *Regeln über den Umgang mit Menschen*:

*Vielleicht wird man mir Weitschweifigkeit vorwerfen und mich beschuldigen, ich hätte Räsönements eingemischt, die nicht eigentlich zu den Regeln **über den Umgang mit Menschen** gehören; allein es ist schwer, die wahre Grenzlinie zu finden.* (Vorrede zu den ersten Auflagen/12[2])

Mit der wörtlichen Wiederaufnahme verweist Knigge auf den Titel zurück und stellt Bezug zum ihm her. Dadurch tritt ein Wiedererkennungseffekt ein (Pilz 1993: 430); zusätzlich erweitert er den Titel um das Konzept *Regeln*: Damit weiß der Leser, dass der Text nicht nur vom *Umgang mit Menschen* berichtet, sondern dass es hier auch um die *Regeln* bei diesem Umgang geht.

Durch Repetition durch identische Lexeme wird somit eine Satzverknüpfung ausgedrückt, die Kohäsion erzeugt. Zusätzlich wird das Konzept *Umgang mit Menschen* (= Isotopiekette 1) mit dem Konzept *Regeln* (= Isotopiekette 2) verbunden (= Kohärenz).

Die semantische Erweiterung des Buchtitels setzt sich in der ersten Kapitelüberschrift fort:

*Allgemeine Bemerkungen und Vorschriften **über den Umgang mit Menschen***  
(I-1/Überschrift/37)

*Vorschriften* ist ein Synonym zu *Regeln*: Knigge verweist damit also erneut auf die Tatsache, dass der Leser verschiedene Regeln zum Thema finden wird, erweitert dieses Konzept aber wiederum, da es nicht nur um Regeln oder Vorschriften geht, sondern auch um *allgemeine Bemerkungen*, also Anmerkungen und Kommentare zu den Vorschriften. Das nimmt Knigge dann bei der nächsten wörtlichen Wiederaufnahme erneut auf:

*Der erste Teil dieses Buches enthält **Bemerkungen über den Umgang mit Menschen** von allerlei Art, ohne Rücksicht auf ihre besondern Verhältnisse untereinander.*  
(II-Einleitung/135[1])

Knigge nimmt die wörtliche Wendung *Bemerkungen über den Umgang mit Menschen* wieder auf, um einen anaphorischen Bezug zur ersten Kapitelüberschrift herzustellen. Damit sind

## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

folgende drei Isotopieketten vorhanden: *Umgang mit Menschen*, *Regeln/Vorschriften* und *Bemerkungen/Anmerkungen*.

Die darauffolgenden Bezugsstellen benutzt Knigge, um auf das Buch bzw. das Verfassen des Buches zu referieren: er berichtet, wie er *über den Umgang mit Menschen schreibe* (II-V/1/188[1]), spricht von *einer Schrift über den Umgang mit Menschen* (II-XII/2/266), von *einem Buche über den Umgang mit Menschen* (II-XII/2/273, III-IX/1/396) und über *dieses Werk über den Umgang mit Menschen* (III-X/1/401, III-XI/1/405).

Bis zum neunten Kapitel des dritten Teils redet Knigge über ein unbestimmtes Buch (also generell von der Gattung des Umgangsbuches). Ab dem zehnten Kapitel verweist Knigge direkt auf das vorliegende Buch, gekennzeichnet durch das Demonstrativpronomen *dieser*:

*bevor ich dies Werk über den Umgang mit Menschen schließe* (III-X/1/401)  
und

*und nun [...] eile ich zum Schluß dieses Werk über den Umgang mit Menschen* (III-XI/2/405).

Die Isotopieketten *Regeln/Vorschriften* und *Bemerkungen/Anmerkungen* werden nicht fallengelassen. Stattdessen ist oft entweder das eine (*Regel/Vorschrift*: II-XII/2/273), das andere (*Bemerkungen*: II-II/1/148) oder beides im unmittelbaren Kontext von *Umgang* zu finden:

*Ich habe einmal den Wunsch geäußert, es möchte jemand, statt die ungeheure Anzahl von Beschreibungen großer und kleiner Reisen durch alle Winkel von Deutschland zu vermehren, ein Werk drucken lassen, in welchem er **Vorschriften** gäbe, wie man sich im allgemein zu betragen hätte, um wohlfeiler, angenehmer und nützlicher zu reisen; sodann darin sagte, in welchen Provinzen zu Wagen, in welchen aber zu Pferde besser fortzukommen wäre und so ferner. Stehen auch **Bemerkungen** darüber zerstreut in solchen nützlichen Werken als zum Beispiel in des Herrn Nicolai Reisebeschreibung, so würde dennoch ein Buch, in welchem diese **Vorschriften** gesammelt wären, meiner Meinung nach nicht überflüssig sein. In einer **Schrift über den Umgang mit Menschen** kann nur ein geringer Teil dieser **Regeln** Platz finden;* (II-XII/2/266)

Die vier Isotopieketten *Umgang mit Menschen*, *Regeln/Vorschriften*, *Bemerkungen/Anmerkungen* und *Buch/Schrift* agieren miteinander und bilden so ein Isotopienetz, das sich über den ganzen Text legt.

Im GKWB wird definiert, dass *Umgang* zwei Personen/Parteien benötigt. *Mit Menschen* stellt im Titel das Patiens dar, das Agens scheint das vage zu sein, allerdings impliziert die Art des Buchtitel eine Anleitung: das Agens ist also der Leser/Rezipient selbst.

Hierbei handelt es sich um das ‚Topik durch Involvierung‘, bei dem die „implizite Wiederaufnahme“ (Lim 2004: 123) im Mittelpunkt steht. Logische Schlüsse werden „als Implikation oder als Präsupposition realisiert“ (Wolf 1981: 208; Lim 2004: 123). Für das

## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

Herstellen und Erkennen dieser Topikrelation helfen die verschiedenen Wissensbestände, v.a. Sprach- und Weltwissen (sogenannte „kulturspezifische Kenntnisse“, siehe Lim 2004: 124).

Diese Topikrelation hängt eng mit dem Prozess der Nominalisierung zusammen. *Umgang* hat ausgehend von seiner verbalen Basis zwei Valenzpartner (Wolf 1984: 411): ein Agens und ein Patiens. Das Agens ist die wirkende Ursache des Prädikatsgeschehens, während das Patiens in der Rolle, die v.a. für die Objektbeziehung festgelegt ist, vereinheitlicht wird (Rösch 1994: 137). Diese Leerstellen müssen nicht zwingend besetzt werden. Ist die Substantiv-Gruppe beispielsweise überlastet, können Aktanten weggelassen werden (= „Hierarchie der kommunikativen Notwendigkeit“; Sommerfeldt 1983: 31): „Die Aktanten des deverbativen Substantivs sind meist fakultativ, obgleich die entsprechenden Aktanten des Verbs obligatorisch wären.“ (Tarvainen 2000: 78).

Meistens bedeutet das, dass eine Leerstelle in der Valenz nicht innerhalb eines Satzes, sondern erst im Nachfolgesatz genannt wird (also durch den nachgereichten Valenzpartner expandiert; Lim 2004: 125) bzw. bereits im Vorgängersatz erfüllt wird (Kong 1993: 38). Generell handelt es sich bei dieser Topikrelation um „gespeichertes Wissen des Sprachsystems“ (Lim 2004: 124).

Die Möglichkeit, beide Aktanten innerhalb der Proposition *Umgang* zu erfüllen, wird nicht sehr oft genutzt (mit Inhaltsverzeichnis nur 30x). Bei Benutzung der Präpositionen *unter* (z.B. II-I/Überschrift/136, II-I/1/138), *im* (II-II/4/151[1]) und durch das Adverb *miteinander* (Vorrede zu den ersten Auflagen/12[3], II-IV/2/180), im Inhaltsverzeichnis zusätzlich noch durch die Proposition *untereinander* (Inhaltsverzeichnis-IV/2/413, Inhaltsverzeichnis-I/21/419, Inhaltsverzeichnis-V/Überschrift/420) wird klar, dass die Aktanten aus der gleichen Personengruppe stammen. Im zweiten Kapitel des ersten Teils tritt der Fall ein, dass das Agens mit dem Patiens zusammenfällt: *Über den Umgang mit sich selbst* (I-II/Überschrift/82).

Im ‚Umgang‘ gibt es nur zwei Stellen, an denen zwei unterschiedliche Valenzpartner innerhalb der *Umgang*-Proposition ausgedrückt werden: *unser Umgang mit Menschen aller Gattung* (I-Einleitung/1/24) und *dein Umgang mit den Mitgliedern* (III-VIII/Überschrift/391). In diesen Textstellen ist das Agens durch ein Possessivpronomen ausgedrückt und das Adressat mit der Präposition *mit* angehängt. Alle übrigen Vorkommen vermissen mindestens einen der Aktanten, z.T. sogar beide.

Durch die Nominalisierung ist es möglich, Valenzpartner auszulagern oder sie ganz wegzulassen. Dieses Mittel der Verkürzung ist wichtig für die sprachliche Ökonomie. Gerade bei Überschriften ist diese Möglichkeit durch den begrenzten Platz und die Notwendigkeit zur sprachlichen Kürze sinnvoll.

## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

Im Kontext ist es außerdem möglich, bereits bekannte Informationen nicht unnötig wiederholen zu müssen, wie beim Agens (z.B. kann das Agens *Jüngling* bzw. *er* Teil einer vorangehenden Proposition sein, Vorrede zu dritten Auflage/11) oder beim Patiens (z.B. kann *Leute* als Patiens vorangestellt werden, I-I/10/42). *Jüngling* ist z.B. durch das ganze sechste Kapitel hindurch Patiens, was aber nicht jedes Mal erwähnt werden muss (S. 321).

Zusätzlich kann durch das Verschieben bzw. Weglassen eines Aktanten der Fokus des Rezipienten gelenkt werden. Dies wird besonders deutlich, wenn man die Rolle des Agens und des Patiens im Zusammenhang mit *Umgang* betrachtet: Das Augenmerk liegt meistens auf dem Patiens, da das Thema im ‚Umgang‘ ist, Regeln für den Umgang *mit Menschen* zu liefern. Es geht in erster Linie also nicht darum, *wer* mit diesen Menschen umgeht, sondern wer diese Menschen sind. Sprich: Knigge liefert hier Anweisungen, wie mit den verschiedenen Personengruppen (Fürsten, Untergebene, Verwandte etc.) umgegangen werden soll. Das Agens tritt dabei meistens in den Hintergrund, was auch an der fehlenden Variabilität zu sehen ist: Das Agens ist fast immer das Sprecher-Ich (*ich*), der Leser (*Du*), Sprecher-Ich und Leser zusammengenommen (*wir, uns*) oder das unpersönliche *man*.

In bestimmten Situationen kann auch das Patiens fehlen, z.B. wenn der Fokus ausschließlich auf dem Agens liegt, es also um das gesellschaftliche Benehmen einer ganz bestimmten Personengruppe geht (z.B. *Frauenzimmer* als Agens und *ihr Umgang*; I-I/63/81[2]), ohne näher zu spezifizieren, mit wem die *Frauenzimmer* umgehen. Oder es geht um die Frage, wer das Patiens ist, also um die *Auswahl/Wahl* (auch mit der Verbform *wählen*) des Umgangs (z.B. S. 75, 163), wobei hier *Umgang* normalerweise eine Personenbezeichnung darstellt. Bestimmte syntaktische Konstruktionen, wie z.B. der Infinitiv, drücken außerdem die unpersönliche Form *man* aus (z.B. II-VII/8/231), die somit nicht mehr explizit genannt werden muss.

In wenigen Fällen können auch beide Aktanten fehlen:

- *Dieser Geist des Umgangs erfordert Kaltblütigkeit, Achtsamkeit auf geringe Dinge, auf Kleinigkeiten, die man bei feurigen Genies selten antrifft.* (III-XI/2/405)
- *Die Leichtigkeit im Umgange* (Inhaltsverzeichnis-1/42/410) und
- *Über den Umgang in großen Städten, in kleinern und auf dem Lande* (Inhaltsverzeichnis-I/53/410).

Es werden hier bestimmte Eigenschaften des *Umgangs*, bzw. die im *Umgang* vorhanden sein sollten oder eine örtliche Bestimmung, also was den *Umgang* an einem bestimmten Ort ausmacht, ausgedrückt. Für beides sind keine Valenzpartner nötig.

### 7.1.1.2 Vorrede zu dieser dritten Auflage

Im ‚Umgang‘ gibt es zwei Vorreden, wobei die erste die Vorrede zur dritten Auflage (1790) eine nachträgliche Vorrede ist, in der Knigge als Adressant u.a. auf die ersten Reaktionen der Adressaten, also der Leser und der Kritiker eingeht (Genette 2014: 231f.). Ein Kritikpunkt, den Knigge aufgreift, betrifft den Buchtitel:

*Man hat gegen den Titel dieses Werks die Erinnerung gemacht: daß er nur Regeln des **Umgangs** ankündigte, da hingegen das Buch selbst über alle Teile der Sittenlehre sich ausdehnte. Billige Richter haben indes eingesehen, wie schwer dies zu vermeiden ist. Wenn die Regeln des **Umgangs** nicht bloß Vorschriften einer konventionellen Höflichkeit oder gar einer gefährlichen Politik sein sollen, so müssen sie auf die Lehren von den Pflichten gegründet sein, die wir allen Arten von Menschen schuldig sind, und wiederum von ihnen fordern können. (Vorrede zur dritten Auflage/10[1]+[2])*

Dieser zusätzliche „Titelkommentar“ erklärt nicht nur den Titel, sondern fungiert auch als „Verteidigung gegenüber geübter [...] Kritik“ (Genette 2014: 207) am Titel. Knigge benutzt diese Kritik als Möglichkeit, um den Leser darauf hinzuweisen, dass den Leser nicht „nur“ *Regeln des Umgangs* erwarten, sondern *alle Teile der Sittenlehre*, also ein Mehrwert gegenüber der Titelerwartung.

Knigge beschreibt, was für ihn das Gegenteil von *Umgang* ist: *konventionelle Höflichkeit* und *gefährliche Politik*. Knigge sieht *Umgang* als etwas, was zwischen diesen extremen Polen liegt; stattdessen basiert *Umgang* auf den Pflichten, die alle Menschen betrifft - womit Knigge auch sein Publikum umschreibt: *alle Arten von Menschen*.

*Sittenlehre* agiert als Hyperonym zu ‚Regeln des Umgangs‘; die Regeln des Umgangs stellen einen Teil der Sittenlehre dar. Die *Vorschriften einer konventionellen Höflichkeit* bzw. *einer gefährlichen Politik* sind das Gegenteil zum Konzept *Regeln über den Umgang*. *Regeln* und *Vorschriften* sind Synonyme, *konventionelle Höflichkeit/gefährlich Politik* und *Umgang* stehen sich komplementär gegenüber. Solche kontrastierenden Elemente sind ein „Sonderfall der Äquivalenz im weiteren Sinne“ (Kong 1993: 27), das heißt, dass Antonymie „ohne gemeinsamen Bezugspunkt der beiden Sememe“ (ebd.) nicht möglich ist. Kontrastierende Topikelemente liegen auf einer gemeinsamen semantischen Achse (Lim 2004: 115). Durch das semantische Gegenteil wird Bezug zum Ausgangswort (= *Umgang*) genommen und somit die semantische Kontinuität (Harweg 1968: 192ff.) gewahrt.

Da sein Buch – wie Knigge berichtet – getadelt wurde, *daß es mehr leistet, als der Titel verspricht*, bietet er einen ‚vollständigen Titel‘ an:

*»Vorschriften, wie der Mensch sich zu verhalten hat, um in dieser **Welt** und in **Gesellschaft** mit andern Menschen glücklich und vergnügt zu leben und seine Nebenmenschen glücklich und froh zu machen.« (Knigge: Umgang. S. 10)*



## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

In diesem Abschnitt ist *Welt* spatial zu verstehen und *Gesellschaft* steht für den ‚gesellschaftlichen Verkehr‘, also den Umgang mit anderen Menschen, in Anlehnung an den Titel und das Thema des Buches: „Im Abstracto und ohne Plural. 1) Die persönliche Versammlung mehrerer zu einem gemeinschaftlichen Endzwecke“ (GKWB Sp. 2: Sp. 623). *Gesellschaft* ist in dieser Teilbedeutung synonymisch zu *Umgang*. Im GKWB ist diese Bedeutung nicht vorhanden, im DWB in der Teilbedeutung 4.b) „von genossen [sic] und freunden [sic], mit denen man näher verkehrt, der umgang[sic]“ (DWB Bd. 5: Sp. 4054). Von den 27 Belegen von *Gesellschaft* sind elf Belege Synonyme von *Umgang* (Vorrede zu dieser dritten Auflage/10, I-I/51/69, I-II/1/82, I-III/8/97, I-III/16/106, II-III/4/158, II-VI/13/218, III-III/9/323, III-V/2/342, III-V/10/354, Inhaltsverzeichnis-2/1/410). *Gesellschaft* wird auch aus stilistischen Gründen benutzt:

*Es ist daher nicht zu verzeihn, wenn man sich immer unter andern Menschen umhertreibt, über den **Umgang** mit Menschen seine eigene **Gesellschaft** vernachlässigt,* (Knigge: Umgang. S. 82)

Durch *Gesellschaft* kann eine Wortwiederholung mit *Umgang* vermieden werden. *Gesellschaft* als Synonym zu *Umgang* trägt zur Kohäsion des Textes bei und damit automatisch auch zur Kohärenz: Synonyme enthalten einen „identischen, meist überlappenden semantischen Merkmalsbestand“ (Lim 2004: 110), der im Sprachsystem verankert ist und dadurch Isotopie erzeugt (ebd.). Durch die Verwendung von Synonymen kann zusätzlich eine andere semantische Betonung erreicht werden: *Umgang* ist die Beziehung zwischen zwei oder mehr Personen, die miteinander agieren, *Gesellschaft* dagegen ist zwar auch auf zwei oder mehr Personen bezogen, die aber nicht zwangsläufig miteinander agieren.

Ein weiterer Kritikpunkt, den Knigge anspricht, betrifft die fehlenden Vorschriften für junge Leute:

*Ich füge noch hinzu, daß unter jungen Leuten, die noch keinen festen Charakter haben, die Mannigfaltigkeit der Sonderbarkeiten, welche sie in ihrer Art sich zu betragen zeige, zwar unendlich groß, aber auch zugleich so unwichtig scheint, daß ein Jüngling, dem es ernst ist, sich für die Welt zu bilden, auf diese weiter keine Rücksicht zu nehmen braucht, wenn er sich, im **Umgange** mit Menschen von gleichem Alter, so vorsichtig, ordentlich und redlich betragt, als die Vorschriften in diesem Buche, sowohl im allgemeinen, als nach den verschiedenen Stimmungen und Verhältnissen unter allen Gattungen von Menschen, angegeben werden.* (Vorrede zu dritten Auflage/11)

Abgesehen von der ausufernden Länge, die bei der Inklusion zu erwarten gewesen wäre (hier zitiert Knigge geschickterweise einen Rezensenten, der die Kritik für ihn entkräftet), betont Knigge, dass die vorliegenden Regeln, wenn sie *vorsichtig, ordentlich und redlich* befolgt werden, ausreichen: eine zusätzliche Betonung, dass die Regeln des Buches *alle Gattungen von Menschen* ansprechen will.

## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

Die Vorrede benutzt Knigge, um vorgebrachte Kritikpunkte zu entkräften und gleichzeitig die Isotopiekette *Regeln* zu verstärken sowie das Buch weiter aufzuwerten, indem erstens eine Kritik als positiver Punkt vermarktet wird (nicht nur die Regeln des *Umgangs*, sondern alle Vorschriften der Sittenlehre) und zweitens das Buch für *alle Menschen/alle Gattungen von Menschen* gilt.

Durch die Benutzung von *Umgang* wird außerdem wieder Bezug zum Titel hergestellt, wodurch *Umgang* als wichtiger Schlüsselbegriff gekennzeichnet und verstärkt wird (Kong 1993: 22). Der bestimmte Artikel zeigt, dass es sich um ein bekanntes Konzept handelt, da ein bestimmter Artikel „nur bei voraussetzender gemeinsamer Kenntnis des Sinninhalts verwendet werden kann“ (Boost 1955: 66).

Die Repetition von *Umgang* kann außerdem – wie bereits beim Buchtitel gezeigt - wiederum Isotopieketten und -ebenen bilden. Damit werden diese ‚Bezugsstellen‘ auch ein wichtiges Mittel zu einer „kontinuierlichen und progressiven Textentfaltung“ (Lim 2004: 102), tragen so zur Themafortführung bei, wie z.B. bei der Wortgruppe *Umgang mit* (98mal im Text). Die Information aus dem Titel *mit Menschen* wird dabei aufgegriffen und entsprechend modifiziert bzw. spezifiziert. Zum Beispiel wird *Menschen* in *Umgang mit Menschen von gleichem Alter* (Vorrede zu dritten Auflage/11) auf eine altersgleiche Personengruppe eingeschränkt.

### 7.1.1.3 Vorrede zur ersten Auflage

In der Vorrede für die ersten zwei Auflagen ist *Umgang* dreimal vorhanden; jede dieser drei Stellen hat eine wichtige Funktion. Die drei Stellen befinden sich alle direkt hintereinander auf der ersten Seite der Vorrede (S. 12):

*Der Gegenstand dieses Buches kommt mir groß und wichtig vor, und irre ich nicht, so ist der Gedanke, in einem eigenen Werke Vorschriften für den **Umgang** mit allen Klassen von Menschen zu geben, noch neu. Eben dieser Umstand aber und daß mir in Deutschland, soviel ich weiß, niemand vorgearbeitet hat, muß einen Teil der Unvollkommenheiten meiner Arbeit entschuldigen. Es ist ein weites Feld vollständig und gründlich zu bearbeiten, vielleicht für einen Menschen und gewiß für meine Kräfte zu groß. Kann aber das in magnis voluisse aliquid Verdienst geben, so darf ich einigen Anspruch auf den Dank des Publikums machen, um so mehr, wenn etwa meine Arbeit bei einem größern Menschenkenner und feinern Philosophen eins die Lust erwecken sollte, etwas Vollkommneres hierfür zu liefern.*

*Vielleicht wird man mir Weitschweifigkeit vorwerfen und mich beschuldigen, ich hätte Rasonements eingemischt, die nicht eigentlich zu den Regeln über den **Umgang** mit Menschen gehören; allein es ist schwer die Grenzlinie zu finden. Wenn ich zum Beispiel lehren will, wie vertraute Freunde im **Umgange** miteinander sich betragen sollen, so scheint es mir sehr passend, erst etwas über die Wahl eines Freundes und über die Grenzen freundschaftlicher Vertraulichkeit zu sagen, und wenn ich über das Betragen im gesellschaftlichen Leben in manchen Klassen von Menschen rede und zeige, wie man ihre Schwächen schonen soll, so stehen philosophische Bemerkungen über diese Schwächen selbst und über deren Quellen nicht am unrechten Ort. (Vorrede zu den ersten Auflagen/12[1] + [2] + [3])*



## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

In der ersten Nennung verbindet Knigge *Umgang* zum einen wieder mit der Isotopiekette *Vorschriften/Regeln* und betont, dass das Buch über den *Umgang mit allen Klassen von Menschen* erstreckt. Außerdem wertet Knigge das Buch auf, indem er das Thema als *groß und wichtig* bezeichnet – damit kann er das Werk positiv darstellen, ohne direkt auf sich, den Autoren, eingehen zu müssen (siehe auch Genette 2014: 192). Zusätzlich betont Knigge auch die Nützlichkeit (Genette 2014: 193) und die Neuheit des Themas (Genette 2014: 194).

Die zweite Stelle benutzt Knigge als „Blitzableiter“, indem er mögliche Kritik vorwegnimmt (siehe Genette 2014: 201) und sie entkräftet, indem er erklärt, wie es zu dieser „Ausschweifigkeit“ gekommen ist. Das dritte *Umgang* ist Teil eines Beispiels, wenn es um *vertraute Freunde im Umgang miteinander* geht.

Bereits in den Paratexten wird *Umgang* also näher beschrieben und semantisch eingengt (z.B. *mit Menschen* im Titel). Durch den Titel als ‚Textzusammenfassung‘ bzw. ‚Kennzeichnung des Textes‘ werden die Erwartungen der Leser für den Text hergestellt. Weitere semantische Spezifikationen in den Vorreden engen den Begriff *Umgang* weiter ein: *Sittenlehre* als Hyperonym, *konventionelle Höflichkeit* und *gefährliche Politik* als Antonyme und *Gesellschaft* als Synonym.

Zusätzlich wird mit *Umgang* auch Werbung gemacht: indem das ‚mehr‘, das geboten wird sowie die Neuheit und Nützlichkeit des Themas, betont werden.

### 7.1.2 Fließtext

#### 7.1.2.1 Erster Teil

Der ‚Umgang‘ hat drei Teile, deren jeweils eine eigene Einleitung vorangestellt ist. Während die Einleitungen des zweiten und des dritten Teils in weniger als einer Seite kurz umreißen, was auf den folgenden Seiten zu erwarten ist, umfasst die Einleitung des ersten Teils 15 Seiten, auf denen Knigge beschreibt, warum er dieses Buch geschrieben hat.

##### a) Einleitung

In der Einleitung erläutert Knigge das Problem, das mithilfe des Buches gelöst werden soll, erwähnt zusätzlich erschwerende Bedingungen (die Lage in Deutschland) und erklärt dann, warum gerade er der Beste ist, so ein Buch zu schreiben. Damit stellt die Einleitung also eine Rechtfertigung und gleichzeitig ein ‚Verkaufsargument‘ für den ‚Umgang‘ dar.

## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

Das Grundproblem ist nach Knigge, dass die *gelehrtesten Männer* sich nicht im *Weltgeschäft* behaupten können und nicht in der Lage sind, *zu gefallen* und *zu glänzen* (S. 19f.). Er meint damit, dass Menschen, die durch Intelligenz, Witz, Erfahrung usw. bekannt sind, im *gemeinen Leben/ bei alltäglichen Vorfällen* und auch in *Gesellschaften* versagen, dass sie zwar *theoretische Menschenkenner sind* (S. 19), aber auf der praktischen Ebene nicht bestehen können.

*Und wenn ich sage, daß oft auch die weisesten und klügsten Menschen in aller Welt, im **Umgange** und in Erlangung äußerer Achtung, bürgerlicher und anderer Vorteile ihres Zwecks verfehlen, ihr Glück nicht zu machen, so bringe ich hier weder in Anschlag, daß ein widriges Geschick zuweilen den Besten verfolgt, noch daß eine unglückliche leidenschaftliche oder ungesellige Gemütsart bei manchem die vorzüglichsten, edelsten Eigenschaften verdunkelt.*  
(I-Einleitung/1/23[1])

Knigge benutzt in diesem Absatz das erste Mal außerhalb der Paratexte (Buchtitel + Vorreden) die Wortbildung *Umgang*, die er mit *Erlangung äußerer Achtung, bürgerlicher und anderer Vorteile* reiht. Damit zeigt er zwei Aspekte auf, die sich gegenseitig ergänzen: Während der *Umgang* die Beziehung mit anderen Menschen beinhaltet, bezieht sich die *Erlangung äußerer Achtung, bürgerlicher und anderer Vorteile* auf den persönlichen Nutzen der agierenden Person.

Was diesen Menschen fehlt ist nach Knigge der *esprit de conduite*, das heißt, die *Kunst des Umgangs*:

*Was die Franzosen den **esprit de conduite** nennen, das fehlt jenen: die **Kunst des Umgangs** mit Menschen* (I-Einleitung/1/23[2])

Diese Kunst ermöglicht es einem, *sich ungezwungen in den Ton jeder Gesellschaft stimmen zu können* (S. 23) und man soll sich beim *Umgang mit Menschen* von diesem *esprit de conduite* leiten lassen. Problematisch ist allerdings, dass diese Kunst nicht erlernbar ist, sondern nur für die zugänglich ist, die dafür ein Talent haben. Da *esprit de conduite* *Kaltblütigkeit, Achtsamkeit auf geringe Dinge, auf Kleinigkeiten* (S. 405) beinhaltet, ist sie z.B. für *feurige Genies* nicht zugänglich.

Das Buch soll deswegen die Möglichkeit bieten, durch Studium diese Eigenschaften erlangen zu können. Allerdings - und das betont Knigge ausdrücklich - soll der ‚Umgang‘ kein *Komplimentierbuch* sein, ein Buch, das „klare Regeln, wie man höfliche Äußerungen tätigt, dazu hilfreiche Beispiele, die er im Zweifelsfall auswendig lernen könnte“ (Hesselink 2016: 1), enthält. Knigge sieht *Umgang* als etwas, was zwischen den Polen *esprit de conduite* (= „Geist des Betragens“; Koch 2010: 13:45 Uhr) und dem *Komplimentierbuch* steht. Während das eine auf natürlicher Begabung beruht und das andere auf strengen Regeln, basiert Knigges *Umgang* auf seinen eigenen Erfahrungen.

## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

Die Erfahrungen machen Knigge zu einem geeigneten Autor für dieses Buch über die *Kunst* und den *esprit de conduite*. Die Situationen, die Knigge beschreibt, sind so ausgelegt, dass sie auf der einen Seite die Fehler des Autors zeigen (aus denen er lernt), aber auch Möglichkeit bieten, dass der Leser sich selbst wiedererkennt. Diese Erfahrungen sind es nun, die Knigge dazu befähigen, über den *Umgang* zu schreiben: denn auch wenn es für ihn selbst zu spät ist, hofft er damit trotzdem der nachfolgenden Generation (*Jünglingen*) helfen zu können.

Als Einstieg in seine Rechtfertigung als Autor stellt Knigge folgende rhetorische Frage:

*Wird man die Kunst des **Umgangs** von einem Manne lernen wollen, der beinahe von allem menschlichen **Umange** abgesondert lebt?* (I-Einleitung/32[1] + [2])

*Umgang* wird hier nicht nur als Abstraktum benutzt (*Kunst des Umgangs*), sondern auch als Personenbezeichnung (*menschlicher Umgang*). In dieser Bedeutung ist *Umgang* elfmal im ‚Umgang‘ zu finden, meistens in Verbindung mit *wählen/Wahl/Auswahl* (I-Einleitung/4/35, I-1/33/55[4], I-I/52/70, I-I/54/75[2], I-I/54/75[3], II-III/9/163[1], II-III/9/163[2], II-XI/4/264, III-I/11/294) oder mit dem Attribut *menschlich* (I-Einleitung/32[2], I-I/60/79[2]).

Knigge erläutert außerdem die erschwerenden Bedingungen für den *Umgang* gerade in Deutschland:

*In keinem Lande in Europa ist es vielleicht so schwer, im **Umange** mit Menschen aus allen Klassen, Gegenden und Ständen allgemeinen Beifall einzuernten, in jedem dieser Zirkel wie zu Hause zu sein, ohne Zwang, ohne Falschheit, ohne sich verdächtig zu machen und ohne selbst dabei zu leiden, auf den Fürsten wie auf den Edelmann und Bürger, auf den Kaufmann wie auf den Geistlichen nach Gefallen zu wirken, als in unserm deutschen Vaterlande;* (I-Einleitung/2/24)

Gerade aus diesem Grund ist es besonders wichtig, dass man mit allen Menschen umgehen kann - was natürlich das von Knigge geschriebene Buch bieten kann. Knigge fasst zusammen:

*Ich meine, die Verschiedenheit der Sitten und der Stimmung in den deutschen Staaten macht es sehr schwer, außer seiner vaterländischen Gegend, in fremden Provinzen, in Gesellschaften zu gefallen, Freundschaften zu stiften, Geschmack am **Umange** zu finden, andre für sich einzunehmen und auf andere zu wirken.* (I-Einleitung/28)

In diesem Satz zählt Knigge verschiedene Aspekte auf, die für den *Umgang* wichtig sind und greift teilweise auch die Punkte wieder auf, bei denen die *gelehrtesten Männer*, die er am Anfang der Einleitung aufzählt, versagen:

- *in Gesellschaften gefallen*
- *Freundschaften zu schließen*
- *Geschmack am Umgang zu finden*
- *andre für sich einnehmen und auf andere wirken.*

## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

*Umgang* ist außerdem nicht nur Hyponym, sondern auch Hyperonym. Hyperonyme und auch Hyponyme gehören zur ‚lexikalischen Inklusion‘, die ebenso wie die Synonyme Teil der ‚Topiks mit lexematischer Variation‘ sind. Diese werden durch Wörter, Wortgruppen, Sätze und Morpheme gebildet und referieren auf „Konzepte, die die Sprachgemeinschaft von Gegenständen der – realen oder ideellen – Welt hat“ (Wolf 2003: 172).

Hyponyme und Hyperonyme haben den gleichen Gegenstandsbezug und stehen wegen dieser ‚semantischen Berührung‘ unter- oder nebeneinander in Beziehung (Lim 2004: 114). Dabei spielen sowohl das Sprachwissen (Lim 2004: 113) als auch „kontextuelle Signale“ (Kong 1993: 29) eine wichtige Rolle für eine korrekte Einordnung sowie natürlich die Wissenssysteme des Produzenten und des Rezipienten (Lim 2004: 114).

*Umgang* ist also Hyperonym zu *Anstand*, *Lebensart*, *Welt* und *Manieren*:

*Wer wird nicht schon mehrmals in seinem Leben die Erfahrung gemacht haben, in welche Verlegenheit man kommen kann, und wie groß die Langweile ist, die uns befällt oder die wir andern verursachen, wenn wir in eine Gesellschaft geraten, deren Ton uns gänzlich fremd ist, wo alle auch noch so warmen Gespräche an unserem Herz vorbeigleiten, wo die Form der ganzen Unterhaltung, alle Gebräuche und **äußern Manieren** der Anwesenden weit außer unserm Systeme liegen, nicht zu unseren Gewohnheiten passen, wo die Minuten uns Tage scheinen, wo Zwang und Verwünschung unserer peinlichen Lage auf unserer Stirn gemalt stehen. (I-Einleitung/28)*

*Manieren* stellen einen bestimmten Teilbereich des *Umgangs* dar, nämlich den äußeren Aspekt, was auch durch die Attribuierung (*äußern*) aufgezeigt wird. Das wird noch zusätzlich dadurch unterstützt, dass *Manieren* mit *Kleidertrachten*, *Ton der Stimme* und *Stil* gleichgesetzt werden (S. 298) bzw. dazu angeregt wird, in *Kleidung* und *Manieren* als *braver Biedermann* aufzutreten (S. 316) und in dem *herrschenden Ton* und *äußern Gebräuchen* nicht durch *altväterische Kleidung oder Manieren* aufzufallen (S. 318). Zu diesem äußeren Teilaspekt von *Umgang* gehört auch *Anstand*, der mit *Manieren* gekoppelt wird: *äußerer Anstand und schickliche Manieren* (S. 65) und die *groben Manieren im Äußeren* (S. 84).

Adelung definiert *Anstand* folgendermaßen:

Dasjenige, was anstehet, so fern dieses Verbum das Schickliche in dem äußern Betragen ausdrückt, das Verhältniß des äußern Betragens mit den innern Vollkommenheiten, die man hat, oder doch vermöge seines Standes und Berufes, und der jedesmahligen [sic] Umstände haben sollte. (GKWB Bd. 1: Sp. 377)

*Anstand* bezieht sich oft auf Äußerlichkeiten wie *Kleidung* (z.B. S. 65, 140) und äußeres Benehmen (Gebärden, Tonfall, Gangart etc.; z.B. S. 63, 77).

## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

Zusätzlich wird *Anstand* oft mit dem Wort *äußerlich* verbunden (z.B. S. 65, 420), was gleichzeitig eine Alliteration ist, wie auch *Anstand und Anzuge*:

*Solche Menschen machen sich mutwilligerweise zum Gespötte, da man hingegen mit einem ungezwungenen, natürlichen und verständigen Betragen, **Anstande und Anzuge**, wenn dies alles auch nicht nach dem feinsten Hofschnitte ist, sich mitten unter dem leichtfertigen Gesindel Achtung und, wo nicht ein angenehmes, doch ein ruhiges, ungekränktes Leben verschaffen kann. Sei also einfach in Deiner Kleidung und in Deinen Manieren, ehrlicher Biedermann. (Knigge: Umgang. S. 316)*

In ähnlicher Beziehung steht *Umgang* auch zu *Erziehung*, *Lebensart* und *Welt*. *Erziehung* wird entweder mit ‚Tatsache, dass jmd. jmdn. erzieht‘ oder ‚Tatsache, dass jmd. erzogen ist‘ paraphrasiert. Mit dem Partizip als Basis stellt *Erziehung* den Zustand des *Erzogenenseins* dar und ist in dieser Bedeutung (egal ob ‚Tatsache, dass jmd. erzogen ist‘ oder ‚Art und Weise, wie jmd. erzogen ist‘) auch Hyponym zu *Umgang*. Adelung definiert *jmdn. erziehen* (die Basis von *Erziehung*) als „die Sitten, das Herz, den Geist eines Kindes bilden.“ (GKWB Bd. 1: Sp. 1960f.). Ohne *Erziehung* (= Zustand des *Erzogenenseins*) ist demnach kein *Umgang* möglich:

*Oder wenn ein Stubengelehrter, der ganz fremd in der Welt, **ohne Erziehung** und ohne Menschenkenntnis ist, sich einmal aus dem Haufen seiner Bücher hervorarbeitet, und er dann äußerst verlegen mit seiner Figur, buntscheckig und altväterlich gekleidet, in seinem vor dreißig Jahren nach der neusten Mode gefertigten Bräutigamsrocke dasitzt und an nichts von allem, was gesprochen wird, Anteil nehmen kann, keinen Faden finden kann, um mit anzuknüpfen (Knigge: Umgang. S. 22f.)*

In dieser Bedeutung wird *Erziehung* auch mit Adjektiven wie *fein* (z.B. S. 63, 179), *gemein* (S. 307), *speziell* (S. 50), *fehlerhaft* (S. 61), *zweckmäßig* und *vornehm* (S. 285) attribuiert. Außerdem gibt es *(Menschen) ohne Erziehung* (z.B. S. 35, 50, 330) und *Menschen, die Erziehung haben* (S. 279, 419), bzw. *von Erziehung sind* (S. 400). Somit sorgt der Wiedererkennungseffekt für eine schnellere mentale Einordnung des Konzepts.

Knigge benutzt *Welt* und *Lebensart* synonymisch:

*Dagegen wird aber auch der nicht kältere, nur weniger leichtsinnige, weniger zuversichtliche, nicht so im Gedränge von Fremden, noch auf Reisen an Leib und Seele abgeschliffene, geglättete, sondern ernsthaftere Niedersache, der bei der ersten Bekanntschaft nicht sehr zuvorkommend, sondern wohl gar ein wenig verlegen ist, an einem Hofe im Reiche vielleicht für einen Mann ohne **Lebensart**, ohne **Welt** angesehen werden. (Knigge: Umgang. S. 26)*

*Welt* ist – genauso wie *Lebensart* – positiv konnotiert, im Gegensatz zu dem neutralen *Umgang*. Dies wird oft durch aufwertende Adjektive wie *fein* (z.B. S. 237, 313) oder *gut* (S. 55) verstärkt:

*Freilich kann nichts ungesitteter, den wahren Begriffen einer **feinen Lebensart** mehr entgegen sein, als wenn eine Anzahl Menschen, die sich auf diese Art untereinander verstehen, einem Fremden, der gutmütig unter sie tritt, um an den Freuden der Geselligkeit teilzunehmen, durch ununterbrochene Lenkung des Gesprächs auf Gegenstände, wovon dieser gar nichts versteht, jeden Genuß der Unterredung zu rauben. (Knigge: Umgang, S. 31)*



## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

Die Einleitung des ersten Teils erfüllt damit mehrere Funktionen. Sie ist als eine Rechtfertigung für den Text, indem Knigge das Problem erläutert, das er anhand des Buches lösen will. Dafür betont er neben der eigentlichen Problematik zusätzlich die erschwerenden Bedingungen, die in Deutschland herrschen und führt außerdem aus, warum er als Autor der beste dafür ist.

Außerdem engt er die Semantik von *Umgang* weiter ein, indem er Pol-Positionen zum *Umgang* vorstellt, nämlich *esprit de conduite* und das *Komplimentierbuch*. Dadurch gelingt es ihm, *Umgang* als etwas Erlernbares darzustellen, das jedoch nicht nur an starren Regeln festhängt. Durch das Benutzen von Hyponymen zu *Umgang* (*Manieren* und *Anstand*, *Lebensart*, *Welt*) werden Teilaspekte vom *Umgang* zusätzlich erläutert.

### b) 1. Kapitel

Die Kapitel im ‚Umgang‘ haben jeweils eine eigene Überschrift, sogenannte ‚Zwischentitel‘. Diese sind speziell für Leser, die „mit dem Vorgegangenen vertraut“ sind (Genette 2014: 281). Im Gegensatz zum Buchtitel sind sie nicht zwingend erforderlich (Genette 2014: 282). 17 von 26 Kapitelüberschriften sind mit der Wortbildung *Umgang*, eine Kapitelüberschrift ist mit der verbalen Form (*Über die Art, mit Tieren umzugehen*), da es hier nicht um ein menschliches Wesen handelt. *Umgang* tritt meistens in der Wortgruppe *über den Umgang mit* auf, auf das eine Anleitung folgt, wie jmd. (= Autor/Leser) mit einer bestimmten Personengruppe umgehen soll. Drei Überschriften lauten *von dem Umgange unter* und sind damit eine Beschreibung, wie eine Personengruppe untereinander umgeht. Ansonsten benutzt Knigge in den Zwischentiteln die Wortbildungen *Verhältnis* oder *Betragen*.

*Betragen* wird als Hyponym zu *Umgang* benutzt und von Adelung u.a. als „die Beschaffenheit der menschlichen Handlungen in Ansehung ihrer Sittlichkeit, besonders im gesellschaftlichen Umgange“ (GKWB Bd. 1: Sp. 942) definiert.

*Sie sehen sich als Wesen besserer Art an, von der Natur begünstigt, zu herrschen und zu regieren, die niedern Klassen hingegen bestimmt, ihrem Egoismus, ihrer Eitelkeit zu huldigen, ihre Launen zu ertragen und ihre Phantasien zu schmeicheln. Auf die Voraussetzung, daß die mehrsten Großen und Reichen größtenteils diesem Bilde gleichen, muß man sein **Betragen im Umgange** mit ihnen gründen. (III-I/1/284[2])*

Im ‚Umgang‘ wird die semantische Verbindung zwischen *Umgang* und *Betragen* auch im direkten Kontext ausgedrückt:

*Und nun sollte ich auch etwas von dem **Betragen** des Dieners gegen den Herrn reden; ich werde aber diesen Gegenstand größten teils da abhandeln, wo ich von dem **Umgange** mit Vornehmern, Reichern und Fürsten rede. (II-VII/10/232)*



## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

Das *Betragen des Dieners gegen den Herrn* wird in diesem Textbeispiel dem *Umgang mit Vornehmern, Reichern und Fürsten* gegenübergestellt. Knigge benutzt *Betragen* auch, um den *Umgang* mit verschiedenen, gegensätzlichen Personengruppen zu beschreiben:

- *Umgang mit Feinden* vs. *Betragen gegen Verirrte und Gefallene* (I-III/19/111[1])
- *Umgang unter Leuten von gleichen Jahren* vs. *Betragen der Menschen von verschiedenem Alter gegeneinander* (II-I/1/138)
- *Betragen bejahrter Personen gegen jüngere Leute* vs. *Aufführung der Jünglinge im Umgang mit Männern und Greisen* (II-I/5/140).

*Verhältnis* in den Zwischenüberschriften ist demotiviert und bedeutet „die Beschaffenheit eines Dinges in Beziehung auf ein anderes“ (GKWB Bd. 4: Sp. 1057). In den Zwischenüberschriften ist es meistens mit der Präposition *zwischen* kombiniert (II-VII/Überschrift/225, II-IX/Überschrift/237, III-X/Überschrift/401) und einmal mit *unter* (II-X/Überschrift/242). Während *Umgang* nicht ohne ‚gesellschaftliche Verbindung‘ möglich ist, ist *Verhältnis* weiter gefasst und agiert damit als Hyperonym zu *Umgang*: die ‚gesellschaftliche Verbindung‘ ist ein *Verhältnis* zwischen zwei Personen.

Der erste Zwischentitel lautet:

*Allgemeine Bemerkungen und Vorschriften über den **Umgang** mit Menschen*  
(I-1/Überschrift/37)

Wie bereits beschrieben, werden die Isotopieketten *Bemerkungen, Vorschriften/Regeln* und *Umgang mit Menschen* wiederaufgegriffen. Die Überschrift verweist dazu semantisch auf das darauffolgende Kapitel. Hier führt Knigge allerdings nicht unbedingt Vorschriften für den *Umgang*, sondern vor allem Aspekte, die **im Umgang** wichtig sind, auf.

Das ist z.B.:

*Gegenwart des Geistes ist ein seltenes Geschenk des Himmels und macht, daß wir **im Umgange** in sehr vorteilhaftem Lichte erscheinen. Dieser Vorzug nun läßt sich freilich nicht durch Kunst erlangen; allein man kann an sich arbeiten, daß, wenn er uns fehlt, wir wenigstens nicht durch Übereilung uns und andre in Verlegenheit setzen.* (I-I/9/42)

Die *Gegenwart des Geistes* als wichtiger Punkt für einen erfolgreichen *Umgang* ist ebenso wie der *esprit de conduite* nicht erlernbar; man kann nur üben, nicht übereilt zu handeln.

Normalerweise geht Knigge in seinen Beschreibungen immer ähnlich vor:

*Man trifft gar selten Leute an, die nicht früh oder spät für kleine Dienste große Rücksichten forderten, und das hebt dann das Gleichgewichte im **Umgange** auf, raubt Freiheit, hindert uneingeschränkte Wahl, und wenn auch unter zehnmal nicht einmal der Fall einträte, daß dies uns in Verlegenheit setzte oder Verdruß zuzöge, so ist es doch weislich gehandelt, dies mögliche Einmal zu vermeiden und lieber etwas zu geben, jedem zu dienen als von andern Dienste oder sonst etwas anzunehmen.* (I-I/10/42)

## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

Zuerst erläutert er ein Problem, das im Umgang auftreten kann, wie z.B. im Beispiel die *Leute [...] die [...] früh oder spät für kleine Dienste große Rücksichten forderten* und was das für Konsequenzen für den Umgang hat: *das hebt dann das Gleichgewichte im Umgang auf* etc. Im Anschluss daran wird die Lösung für das Problem präsentiert.

In diesem Kapitel geht Knigge auf sehr allgemeine Situationen ein, wenn er z.B. empfiehlt, *nicht übertrieben verschlossen sein* (I-I/14/44), *leeres Geschwätz* (I-I/16/46) im Umgang zu vermeiden, dass zwar *feine, nicht beleidigende Persiflage im Umgang* (I-I/17/47) in Ordnung ist, aber zuviel *Neckerei die Freuden des Umgangs [...] versalzen werden* (I-I/35/57).

Etwas speziellere Situationen spricht Knigge an, wenn er Briefwechsel mit *schriftlichem Umgang* (siehe I-I/33/55[1]+[2]+[3]+[4]) gleichsetzt. Daraus leitet er aber auch allgemeinere Regeln ab, wie z.B., dass der *Briefwechsel*, so wie der Umgang, nicht über die Gebühr ausgedehnt werden soll (I-I/33/55[3]) oder dass man bei der Wahl, mit wem man einen Briefwechsel anfängt, genauso vorsichtig sein soll wie bei der Wahl des täglichen Umgangs (I-I/33/55[4]).

Zusätzlich benutzt Knigge auch die verbale Form, um Umgangsregeln zu erläutern, wie z.B., dass man im Umgang keine Geheimnisse ausplaudern soll:

*Hüte Dich, aus einem Hause in das andre Nachrichten zu tragen, vertrauliche Tischreden, Familiengespräche, Bemerkungen, die Du über das häusliche Leben von Leuten, mit welchen Du viel **umgehst**, gemacht hast, und dergleichen auszuplaudern!* (Knigge: Umgang. S. 48)

Weitere Regeln sind *niemanden mit unnützen Fragen belästigen* (S. 52), *keine unangenehmen Erinnerungen hervorrufen* (S. 57), *Aufopferung für die Gesellschaft, mit der man umgeht* (S. 60), *Unterschied in dem Betragen gegenüber Menschen, mit denen man umgeht* (S. 67) und *niemanden in deine Privatigkeiten einbeziehen* (S. 76).

In dem folgenden Textbeispiel wird *Umgang* durch das Personalpronomen *er* wiederaufgenommen:

*Vor allen Dingen vergesse man nie, daß die Leute unterhalten, amüsiert werden wollen; daß selbst der unterrichtendste **Umgang** ihnen in der Länge ermüdend vorkommt, wenn **er** nicht zuweilen durch Witz und gute Laune gewürzt wird* (I-I/15/44)

Diese Pro-Elemente können anstatt einer wörtlichen Wiederholung die Rolle der identischen Lexeme und stehen „stellvertretend für Substantive, genauer für substantivische Wortgruppen, [...] und [besitzen] einen minimalen Bedeutungsinhalt“ (Brinker et al. 2018: 33). Sie haben eine sogenannte „Vertreterfunktion“ (Kong 1993: 22) inne und greifen in dieser Rolle Vor- oder Nacherwähntes wieder auf (Bußmann 1990: 612), wie z.B. Pronomen, die

## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

situationsabhängig (Lim 2004: 103) und inhaltlich unbestimmt sind (Lim 2004: 103). Pronomina beziehen sich auf das nominale Bezugswort und verweisen anaphorisch oder kataphorisch auf ihre Topikpartner (Lim 2004: 104).

Im ‚Umgang‘ wird diese Möglichkeit in Bezug auf *Umgang* viermal genutzt: *Umgang - er* (S. 44, 161), *Umgang - derselbe* (S. 140) und *Umgang - welchem* (S. 264). Diese Pronomina sind zwar selbst keine Isotopie-Glieder, führen aber das vorerwähnte Isotopie-Glied (= *Umgang*) fort und tragen somit zur Kontinuität bzw. zum Textzusammenhang bei (Lim 2004: 106). Pro-Elemente agieren kapitelintern, während die reine Repetition (*Umgang*) textübergreifend auftreten kann.

Knigge geht noch einmal auf die angeborenen Fähigkeiten ein, die manche Menschen im Umgang besitzen:

*Gewissen Leuten ist eine Leichtigkeit im Umgange und die Gabe, geschwind Bekanntschaften zu machen und Zuneigung zu gewinnen, wie angeboren; andern hingegen hängt von Jugend auf eine gewisse Blödigkeit und Schüchternheit an, die sie nicht abzulegen vermögen, wenngleich sie täglich fremde Leute allerorten um sich sehen. (I-I/42/61)*

Diese *Leichtigkeit im Umgange* ist wie angeboren und zeigt sich dadurch, dass man in der Lage ist, sehr schnell *Bekanntschaften zu machen und Zuneigung zu gewinnen*, also die Gabe hat, *sich gleich bei der ersten Bekanntschaft vorteilhaft darzustellen, mit Menschen aller Art zwanglos sich in Gespräche einzulassen und bald zu merken, wen man vor sich hat und was man mit jedem reden könne und müsse* (I-I/42/62). Fehlt diese Gabe, liegt es jedoch oft an einer *fehlerhaften Erziehung* (S. 62). Wieder ein Hinweis, dass der Umgang erlernbar ist.

Am Ende des 1. Kapitels kündigt Knigge, was in den nächsten Kapiteln zu erwarten ist, nämlich nach den *allgemeinen... die besondern Regeln nun* (S. 78), die besonderen *Umgangsregeln* (I-I/63/81[1]) (allerdings mit Ausnahme *Frauenzimmer* für die spezielle Regeln gelten; I-I/63/81[2]).

*Umgangsregeln* ist das einzige Kompositum, das mit *Umgang* gebildet wird:

*Und nun weiter zu den besondern **Umgangsregeln** – doch vorher noch eine Erinnerung. (I-I/63/81[1])*

Hier liegt ein „Wechsel von Wortgruppe und Zusammensetzung“ (Kong 1993: 32f.) vor, der sich über den ganzen ‚Umgang‘ erstreckt. Das Kompositum *Umgangsregeln* besteht aus den Konstituenten *Umgang* und *Regeln* und kann durch *Regeln des Umgangs* (S.10, 79) und *Regeln für den Umgang* (S. 285, 307) paraphrasiert werden. Diese zwei Paraphrasen sind auch im ‚Umgang‘ vorhanden und ziehen sich durch das gesamte Buch.

c) 2. Kapitel

Das zweite Kapitel des ersten Teils ist sehr kurz (S. 82-87) und hat einen für das Thema des Buches auf den ersten Blick außergewöhnlichen Inhalt:

*Über den **Umgang** mit sich selbst (I-II/Überschrift/82)*

Dieses Thema ist Knigge besonders wichtig:

*Die Pflichten gegen uns selbst sind die wichtigsten und ersten, und also der **Umgang mit unsrer eigenen Person** gewiß weder der unnütze noch uninteressante. (I-II/1/82[1])*

Um im *Umgang* mit anderen Personen erfolgreich zu sein, muss das *eigene Ich...kultiviert* werden (I-II/1/82[2]). Man selbst ist sich der *treueste[...] Freund*, den man nicht so vernachlässigen darf, *daß dieser einem den Rücken kehre* – denn, wenn alle anderen einen verlassen, dann ist *der Umgang mit Deinem Ich der einzig tröstliche* (I-II/2/82). Deswegen empfiehlt Knigge – und hier benutzt er wieder die verbale Form *umgehen* – dass man *ebenso vorsichtig, redlich, fein und gerecht* mit der eigenen Person umgehen solle (I-II/2/83). Berg (2006) erklärt, dass Knigge damit die „Pflichten gegen uns selbst“ als die „wichtigsten und ersten“ (moralischen) Pflichten (178f.) einstuft: „In der Pflichthierarchie, die Knigge auf diese Weise konstruiert, gründet sich der zentrale Stellenwert der verbalen und aktionalen Selbstinszenierung, da positive Urteile anderer, die Ehre, Voraussetzung für diesseitige (innere wie äußere) Glückseligkeit sind.“ (Berg 2006: 178f.)

Die nächsten Abschnitte folgen im Imperativ, in denen Knigge, seine Leser ermahnt z.B. für die eigene Gesundheit zu sorgen, sich selbst zu respektieren und sich selbst ein guter Freund zu sein.

d) 3. Kapitel

Der Zwischentitel des 3. Kapitels des 1. Teils beschreibt, was uns in diesem Kapitel erwartet:

*Über den **Umgang** mit Leuten von verschiedenen Gemütsarten, Temperamenten und Stimmung des Geistes und Herzens (I-III/Überschrift/88)*

In diesem Kapitel werden Regeln für den Umgang mit bestimmten Menschen beschrieben:

*Mißtrauische, argwöhnische, mürrische und verschlossene Leute sind wohl unter allen die, in deren **Umgange** ein edler, grader Mann am wenigsten von den Freuden des geselligen Lebens schmeckt. Wenn man jedes Wort abwägen, jeden unbedeutenden Schritt abmessen muß, um ihnen keine Gelegenheit zu schändlichem Verdachte zu geben; wenn kein Funken von erquickender Freude aus unserm Herzen in das ihrige übergeht; wenn sie keinen frohen Genuß mit uns teilen; wenn sie die Wonne der seltenen heitern Augenblicke, welche uns das Schicksal gönnt, nicht nur durch Mangel an Teilnehmung uns unschmackhaft machen, sondern sogar mitten in unsern glücklichsten Launen uns unfreundlich stören, aus unsern süßesten Träumen uns verdrießlich aufwecken; wenn sie unsre Offenherzigkeit nie erwidern, sondern immer auf ihrer Hut sind, in ihrem zärtlichsten Freunde einen Bösewicht, in ihrem treuesten Diener einen Betrüger und Verräter zu sehn glauben; dann gehört wahrlich ein hoher Grad von fester Rechtschaffenheit dazu, um nicht darüber selbst schlecht und menschenfeindlich zu werden. (I-III/12/100)*

## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

In diesem Textabschnitt ist außerdem das Phänomen der ‚Expansion‘ zu sehen, das zu den ‚Topiks mit Paraphrasen‘ gehört. Bei der Expansion wird eine semantische Bedeutungseinheit durch eine semantisch äquivalente Einheit von größerem Umfang (Wortgruppe, Satz oder mehrere Sätze) aufgenommen (Kong 1993: 37) und so der Referent erläutert. Das bedeutet, dass die lexikalisch-semantische Schwäche des Wortes in der Beschreibung ergänzt wird, „indem das Wort expandierend einen Kontext nach sich zieht“ (Lim 2004: 121). In dem Beispielstext wird die Expansion genutzt, um *Umgang* in einer bestimmten Situation näher zu definieren. Ein weiteres Beispiel dafür ist *Umgang mit solchen Leuten = wie man mit dem Weisen und Edeln umgehen soll* (S. 337). Natürlich kann auch näher ausgeführt werden, wie der *Umgang* nicht aussehen soll: *Umgang mit jungen Mädchen ≠ Süßigkeiten sagen, schmeicheln* etc. (S. 198), *Umgang mit Menschen ≠ Zeit verderben mit Schwätzern* (S. 404) und *Umgang mit den Bedienten ≠ sich in allen seinen Blößen zeigen* etc. (S. 228).

Zu den Topiks mit Paraphrasen (Lim 2004: 121) gehört neben der Expansion (= ‚Beschreibung/Auflösung‘) auch die Kondensation (‚Benennung/Verdichtung‘). Beide agieren häufig in Verbindung mit Pronomina, Possessiva oder anderen Artikelwörtern (Wolf 1981: 207; Kong 1993: 36). Die Kondensation funktioniert umgekehrt zur Expansion: die Beschreibung bzw. Erläuterung wird in einem semantisch bzw. syntaktisch kondensierten Ausdruck wieder aufgenommen (Kong 1993: 37). Diese Topikrelation ist ein Mittel zur ‚Verdichtung‘ von Sachverhalten (Wolf 1981: 214).

*Ein junger Mann, welcher merkt, daß ein Frauenzimmer, mit dem er umgeht, ihm einst besser als seine Frau gefallen, wildes Feuer in ihm entzünden oder wenigstens seine häusliche Glückseligkeit verbittern könnte, tut wohl, wenn er, insofern er sich nicht Festigkeit genug zutrauet – und er urteilt weise, wenn er sich diese nicht leicht zutrauet – tut, sage ich, wohl, wenn er solchen Umgang, soviel wie möglich, meidet, damit derselbe ihm nicht zum Bedürfnisse werde. (Knigge: Umgang. S. 161)*

Mit *solchen Umgang* wird die Wortgruppe *ein Frauenzimmer, mit dem er umgeht*, kondensiert. Das Demonstrativpronomen verweist dabei von *Umgang* aus anaphorisch auf den Anfang dieses Textabschnittes zurück.

*Nichts bessert weniger als kalte moralische Predigten. Es gibt wenig Menschen selbst unter den Lasterhaften, die nicht eine Menge herrlicher Gemeinprüche über die Pflichten, welche sie übertreten, zu sagen wüßten; das Unglück will nur, daß die Stimme der Leidenschaft mit wärmerer Beredsamkeit spricht als die Stimme der Vernunft. Willst Du also dieser gegen jene Gewicht geben, so mußt Du die Kunst verstehn, Deine Tugendlehren in ein reizendes Gewand zu hüllen, mußt nicht nur den Kopf, sondern auch das Herz und die Sinnlichkeit dessen, den Du zurechtweisen willst, auf Deine Seite bringen; Dein Vortrag muß warm und nach den Umständen bildreich, sinnlich, erschütternd, hinreißend sein; allein der Mann, den Du vor Dir hast, muß Dich auch lieben und hochschätzen, muß sich zu Dir hingezogen fühlen, muß mit Enthusiasmus für das Gute und Schöne erfüllt werden, und dabei in der Entfernung Ehre, Freude und Genuß auf dem Wege voraussehn, auf welchen Du ihn zu leiten die Absicht hast. Dein Umgang, Dein Rat muß ihm zum Bedürfnisse werden. (Knigge: Umgang. S. 262)*



## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

Hier umfassen *Umgang* und damit zusammenhängend *Rat* all das, was vorher aufgezählt wird.

Das heißt, der Umgang beinhaltet:

- die Kunst, *Tugendlehren in ein reizendes Gewand zu hüllen*,
- die Tatsache, dass man nicht nur den Kopf, sondern auch das Herz von dem, den man überzeugen möchte, berührt,
- den Vortrag möglichst bildreich zu gestalten,
- dass der Gegenüber einen *lieben und hochschätzen* soll und
- dass der Gegenüber mit Enthusiasmus für das *Gute und Schöne* erfüllt sein soll.

Die Elemente der Expansion und der Kondensation bilden Isotopien und damit auch Isotopieebenen, die wiederum durch andere Topiks unterstützt werden. Durch das Expandieren wird auf bereits bekannte Konzepte zurückgegriffen, die dadurch weiter erläutert bzw. mit nötigen Informationen ausgestattet werden. Das stärkt nicht nur den Textzusammenhang, sondern sorgt auch für eine Textspannung, die beim Leser Neugier auf die kommenden Informationen weckt. Beim Kondensieren werden die bereits gegebenen Informationen zusammengefasst, was den Text ökonomischer macht und Langeweile beim Leser vermeidet, indem bereits genannte Informationen nicht noch einmal wiederholt werden.

In diesem Kapitel ist gut zu sehen, wie wichtig es Knigge ist, dass man sich auf seinen Gegenüber einstellt, um so *mit allen Gattungen von Menschen* agieren zu können. Dafür zählt er, wie bereits erwähnt, die verschiedenen Menschenarten auf, um für jede Art spezielle Anweisungen zu geben.

### 7.1.2.2 Zweiter & Dritter Teil

Im zweiten und im dritten Teil geht Knigge auf bestimmte Menschengruppen ein: im zweiten Teil beschreibt Knigge den *Umgang* zwischen verschiedenen Gruppen, wie z.B. *Menschen von verschiedenem Alter* (1. Kapitel des 2. Teils), *unter Eheleuten* (3. Kapitel) oder *mit Frauenzimmern* (5. Kapitel). Im dritten Teil geht Knigge dann auf die verschiedenen Stände und der *Umgang* mit ihnen ein.

Bei der folgenden Zwischenüberschrift verwendet Knigge das ‚Topik mit Ellipse‘, bei dem Struktur und Inhalt wiederholt werden, während die Oberflächenelemente, die für das Verstehen des Textes entbehrlich sind bzw. vorerwähnt oder bekannt sind, ausgelassen werden (Kong 1993: 39):

*Über den Umgang mit und unter Verliebten* (II-IV/Überschrift/180)



## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

Statt *Über den Umgang mit Verliebten und über den Umgang unter Verliebten* wird das kürzere *Über den Umgang mit und unter Verliebten* (S.180) gewählt. Hier wird *Umgang*, das bereits bekannt ist, ausgespart, was zur Verdichtung und Effizienz des Textes beiträgt (Kong 1993: 39), wobei die beiden Satzteile ‚koordinativ‘, also mit der Konjunktion *und* verbunden sind (Lim 2004: 130). Eine solche „Aussparung von sprachlichen Elementen findet [...] statt, wenn die Topikelemente auf Grund von syntaktischen Regeln oder lexikalischen Eigenschaften (z.B. Valenz eines Verbs) notwendig und rekonstruierbar sind“ (Lim 2004: 130). Die Ellipse ist als rhetorische Figur ein Mittel der Sprachökonomie (ebd.).

So verhält es sich bei folgendem Textbeispiel:

*Jedes Geschlecht, jeder Stand, jedes Alter, jeder einzelne Charakter hat dergleichen Schwächen. Insofern ich diese kenne, gehört es zu meinem Zwecke, davon zu reden, und man wird finden, daß ich von der andern Seite weder die Tugenden verschwiegen, die den **Umgang** mit Männern und Frauen zimmern, mit Alten und Jungen, mit Weisern und Schwächern, mit Vornehmen und Geringen, angenehm machen, noch irgend eine einzelne Klasse auf Unkosten oder zum Vorteile der andern gelobt oder getadelt habe – soviel als Vorrede zu diesem Kapitel.* (Knigge: Umgang. S. 188)

In diesem Beispiel wird der asyndetischen Auflistung *mit Alten und Jungen, mit Weisern und Schwächern, mit Vornehmen und Geringern* mit den *Umgang* vorangestellt, womit *Umgang* für alle darauffolgenden Personengruppen gilt. Ähnliches findet man an weiteren Stellen im ‚Umgang‘ (z.B. S. 247, 284, 285).

Im dritten Teil schlägt Knigge einen Bogen zurück zum Anfang des Buches, indem er mehrmals zurückverweist bzw. Konzepte, die er am Anfang angesprochen hat, wieder aufgreift:

*Die große **Kunst des Umgangs** ist, wie ich gleich zu Anfange dieses Buchs gesagt habe, den Ton jeder Gesellschaft zu studieren und nach Gelegenheit annehmen zu können.* (III-II/3/308)

Knigge wiederholt die *Kunst des Umgangs* und das Konzept, dass diese *Kunst* anhand des Buches studiert werden kann. Auch den Satz, mit dem Knigge das erste Kapitel des ersten Teils beginnt, wird wieder aufgegriffen: *Jeder Mensch gilt in dieser Welt nur so viel, als wozu er sich selbst macht.* (S. 37):

*In der großen Welt ist der **oben entwickelte Grundsatz** vorzüglich nicht außer Augen zu lassen, nämlich daß jedermann nur so viel gilt, als er sich selbst gelten macht. Man zeige sich also frei, zuversichtlich, seiner Sache gewiß. Man lasse die Leute nicht einmal ahnen, daß es möglich wäre, man könne uns zurücksetzen, sich unsers **Umgangs** schämen, in unsrer Gesellschaft Langeweile haben.* (III-III/9/323)

## 7.2 Die Semantik von *Umgang*

Neben all den Ratschlägen und Anweisungen, wie *Umgang* konkret aussehen sollte, sind Knigge einige Grundlagen besonders wichtig, die sich durch das ganze Buch ziehen und die er immer wieder aufgreift:

*Vor allen Dingen vergesse man nie, daß die Leute unterhalten, amüsiert werden wollen; daß selbst der unterrichtendste **Umgang** ihnen in der Länge ermüdend vorkommt, wenn er nicht zuweilen durch Witz und gute Laune gewürzt wird (I-1/15/44)*

*Umgang* soll, um nicht zu langweilig sein, nicht nur *unterrichtend*, sondern auch durch *Witz und gute Laune gewürzt* werden. Dieses Konzept ist typisch für die Aufklärung und Knigge legt besonderen Wert „[a]uf das Nützen und Belehren bei gleichzeitigem Vergnügen“ (Hiebel: 2005: 33). *Prodesse et delectare* oder *docere et delectare* ist für Knigge ein Zeichen für einen ‚guten‘ *Umgang*:

*Was nun den Umgang mit solchen Frauenzimmern angeht, die auf Literatur Anspruch machen, so versteht sich's, daß, wenn diese Ansprüche gerecht sind, ihr **Umgang** äußerst **lehrreich und unterhaltend** ist, und was die von der andern Klasse betrifft, so kann ich nichts weiter anraten als – Geduld, und daß man es wenigstens nicht wage, ihren Machtsprüchen Gründe entgegenzusetzen oder ihren Geschmack zu reformieren, wenn man sich auch nicht so weit erniedrigen will, den Haufen ihrer Schmeichler zu vermehren. (II-V/18/203[1])*

(Siehe dazu auch II-V/16/199, III-I/4/286, III-IV/1/330[3], III-V/11/354[1], III-VI/1/357)

Dieses Konzept greift Knigge auch unabhängig von der Wortbildung *Umgang* immer wieder auf: S. 46, 60f., 68f.).

*Kaltblütigkeit* ist ebenfalls ein wichtiger Teil im *Umgang*:

*Zu allen Geschäften aber, die man in der großen Welt führen muß, ist nichts so dringend anzuempfehlen als – **Kaltblütigkeit**, das heißt: sich nie zu vergessen; nie sich zu übereilen; den Verstand nie dem Herzen, dem Temperamente, der Phantasie preiszugeben; **Vorsicht**, Verschlossenheit, Wachsamkeit, Gegenwart des Geistes, Unterdrückung willkürlicher Aufwallungen und Gewalt über Launen. Mit **Kaltblütigkeit** und den dahin gehörigen Eigenschaften sieht man Personen von den mittelmäßigsten natürlichen Gaben über den lebhaftesten, feinsten Feuerkopf herrschen. Aber diese schwere **Kunst** – wenn sie sich je erlernen läßt, wenn sie nicht ausschließlich ein Geschenk der Natur ist – erlangt man nur nach vieljähriger Arbeit und **Erfahrung**. (Knigge: *Umgang*. S. 327f.)*

Diese *schwere Kunst* lässt sich allerdings nur mit Hilfe von *Arbeit und Erfahrung* aneignen.

Diese *Erfahrung* wiederum ist es, die Knigge zur *Kaltblütigkeit* befähigt, ihn *vorsichtig* gemacht hat:

*Jetzt, da ich die Menschen besser kenne, da **Erfahrung** mir die Augen geöffnet, mich **vorsichtig** gemacht und vielleicht die **Kunst** gelehrt hat, auf andre zu wirken, jetzt ist es zu spät für mich, diese Wissenschaft in Anwendung zu bringen. (Knigge: *Umgang*. S. 36)*

## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

Durch seine schwierigen und unruhigen Lebensverhältnisse geprägt, ist *Vorsicht/Vorsichtigkeit* für Knigge einer der Grundpfeiler für einen erfolgreichen Umgang.

*In fremden Städten und Ländern ist Vorsichtigkeit im Umgange zu empfehlen, und das in manchem Betrachte.* (I-I/54/74)

(siehe auch: II-V/20/204; *Vorsicht im Umgang*: S. 157, 345, 420)

Ein vorsichtiges Verhalten im Umgang ist für Knigge ausschlaggebend und etwas durchweg positives, das er auch mit anderen positiven Konzepten verbindet, wie z.B. *(Welt)klugheit* (II-VI/6/212, II-VI/8/214), *Vernunft* (I-I/40/60), *Menschenliebe* (I-I/40/60), *Höflichkeit* (I-I/33/56), *Zurückhaltung* (S. I-III/19/112) oder positiv attribuiert (*weise* S. 157, 288; *besondere* S. 345). Er betont immer wieder, wie wichtig es ist, vorsichtig zu sein, indem er die verschiedenen Situationen, in denen *Vorsicht/Vorsichtigkeit* im Fokus stehen muss, immer wieder beschreibt, wie z.B. *beim Schreiben* (I-I/33/55, I-I/33/56), *an einem fremden Ort* (S. 75) etc. Dementsprechend gibt Knigge auch immer wieder die Anweisung, in bestimmten Situationen *vorsichtig zu sein*, oft im Imperativ:

*Sei vorsichtig, höchst vorsichtig in bestimmter Anempfehlung anderer Leute zum Dienste des Fürsten.* (Knigge: Umgang. S. 302)

(siehe auch: S. 48, 55, 289, 327, 394, 409; bzw. S. 83, 419; auch unpersönlich: *man soll (am aller)vorsichtig sein*, S. 114, 293, 404, 418 oder *man sei vorsichtig*: S. 248, 278, 302, 342, 364). Auch Homonyme zu Umgang werden mit dem Konzept verbunden, wie z.B. *vorsichtiges Betragen* (S. 179, 196, 233, 252, 276) oder *Vorsicht, um in der großen Welt wirksam zu sein* (S. 420).

Das Grundkonzept für einen *lehrreichen und unterhaltsamen Umgang* ist *Vorsicht*, die auf *Erfahrungen* basiert und zur *Kaltblütigkeit* beiträgt.

### 7.3 Zusammenfassung

*Umgang* ist eine wichtige Wortbildung, was bereits an der Häufigkeit im ‚Umgang‘ zu sehen ist:

- im Buchtitel (*Über den Umgang mit Menschen*),
- in 17 der 26 Kapitelüberschriften,
- 188x im Text,
- 49x im Inhaltsverzeichnis.

Außerdem hat sie im Titel des Buches eine prominente Stellung. Der Titel benennt nicht nur den Text (= Namensfunktion), sondern weckt bereits bestimmte Erwartungen im Rezipienten (sowohl inhaltlich also auch formell). Diese Inhaltswörter oder Schlüsselbegriffe können dazu genutzt werden, um den Rezipienten zu lenken und zu beeinflussen. Außerdem wird durch den

## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

Titel das Textthema vorgegeben, das sich im darauffolgenden Text weiter (semantisch) entfaltet und Kohäsion und Kohärenz bildet.

Durch die Wiederaufnahme von *Umgang* und Wortgruppen mit *Umgang* wird die Stellung der Wortbildung als Schlüsselbegriff verstärkt. Diese Repetition wird als Themafortführung genutzt, um so den Fokus der Rezipienten zu lenken. Durch Synonyme zu *Umgang* werden verschiedene Aspekte betont und ein eigener Stil entwickelt. Durch expandierende Paraphrasen kann die semantische Schwäche der Wortbildung *Umgang* ausgeglichen und zusätzlich durch das verspätete Nachreichen der Informationen Spannung erzeugt werden. Fehlende Valenzpartner können aus Gründen der Sprachökonomie implizit wiederaufgenommen werden (z.B. in Überschriften), genauso wie elliptische Strukturen. Für die Sprachökonomie wird auch die Verdichtung von Sachverhalten (Kondensation) eingesetzt.

Wortbildungen helfen bei Begriffsbildungsprozessen und haben eine begriffskonsolidierende Funktion sowie natürlich auch textuelle Funktionen (z.B. als Orientierungsmarke in der Überschrift) (Erben 2000: 161). Im Text selbst können Wortbildungen textverflechtend wirken und zur Kohärenz beitragen, indem der Verfasser die Semantik des Textes entfalten kann, die thematische Progression angezeigt wird und die Isotopieebenen aufgebaut werden. Außerdem können Wortbildungen auch Verständnishilfen für den Leser bilden und damit Wegweiser durch die Textwelten sein (Erben 2000: 162). Die Wortbildungen kristallisieren also die Grundthematik (Weiss 1964: 28) und spielen als „stilistische Stabilisatoren“ des Textes eine besondere Rolle (siehe dazu Erben 2000: 163).

(Siehe auch Wolf 1996: 242; Seiffert 2015: 2178)

Sowohl in der Gegenwartssprache als auch im ‚Umgang‘ ist eine wesentliche Funktion von abstrakten Wortbildungen die Univerbierung, also das „Bestreben, statt einer umständlichen, mehrgliedrigen Zeichenkette ein einziges komplexes Wort als grammatischen Baustein im Satz und als Benennung der bezeichneten Sache zu gewinnen“ (Erben 2006: 25). Durch Ableitungen kann bereits Gesagtes in einem einzigen Wort mit komprimierter Bedeutung wiederaufgenommen werden (Scheerlinck 2010: 5), also „textuelle Knappheit“ (Fleischer/Barz 2012: 38) erreicht werden.

Dieser komprimierende Stil wird auch ‚Nominalstil‘ genannt und wird seit ca. Mitte des 19. Jahrhunderts immer wieder kritisiert (von Polenz 2008: 42): „Die Sprache wird leicht zu blutleer, ihre Fähigkeit, Neues zu bewältigen, wird beeinträchtigt“ (Moser 1979: 61). Dabei dient diese Komprimierung vor allem sprachökonomischen Zwecken: „Die Substantivierung [...] rafft den Inhalt eines ganzen Satzes und wird zugleich wieder Ausgangspunkt eines neuen

## VII Exkurs: Das Abstraktum Umgang

Satzes“ (Moser 1979: 58). Durch die Verdichtung der Satzglieder vom Prädikat aus können die Eigenschaften der Wortart Substantiv ausgenutzt werden (= ‚Benennungsfunktion‘). Das bedeutet, die dadurch neuen Leerstellen ermöglichen neue syntaktische Möglichkeiten (Oberle 1990: 293), mit denen neue Informationen eingebaut werden können (Oberle 1990: 293).

Der Ausbau des Nominalstils ist keine sprachliche Verfallserscheinung, sondern nur eine Weiterführung und ein Ausbau längst vorhandener Tendenzen mit den Zielen der Ökonomie, Präzisierung und der Möglichkeit, das Geschehen als Tatbestand oder dauerhaften Zustand verdichtet zu fassen (Oberle 1990: 297). Der Prozess der Nominalisierung beim Aufbau von Sätzen begann nicht erst im Neuhochdeutschen, sondern befand sich bereits im Frühneuhochdeutschen in einem fortgeschrittenen Entwicklungsstand (Pavlov 1983: 90). Gerade in der Wissenschafts- und in der Amtssprache ist der Nominalstil sinnvoll, da diese sowieso eher schriftlich angewendet werden und deswegen der Leser eine höhere Aufnahmebereitschaft und Konzentration bereit stellt (Oberle 1990: 298):

Die angestrebte Sprachökonomie des Nominalstils ist besonders gut bei Überschriften zu erkennen, die vor allem knapp und einprägsam sein sollen. Fakultative Valenzpartner können weggelassen werden, so die Handlung fokussiert und die Spannung erhöht werden. Durch den Wegfall einer kompletten Satzstruktur und Benutzen der Derivationen werden die möglichen Einsatzmöglichkeiten der Grundmorpheme ausgebaut. So können Aussagen grammatikalisch unstrukturiert und damit Blickwinkel verändert werden (Scheerlinck 2010: 5), indem z.B. der Inhalt des Verbs an die Spitzenstellung des Satzes verschoben wird (Moser 1979: 59).

## VIII Register

## 8.1 Sachregister

- Ableitungsmuster 78
- Abstraktion 13
- Abstraktum 2, 11, 13, 14, 21, 22, 24, 35, 37, 47, 60, 72, 88, 100, 105, 112, 118, 125, 132, 136, 140, 141, 145, 148, 153, 173, 180, 182, 184, 188, 190, 201, 217, 223, 225, 228, 230, 231, 233
- deadjektivisch 15, 44, 73, 77, 107, 113, 120, 136, 141, 145, 147, 150, 169, 182, 185, 207, 208, 209, 213, 214, 215, 216, 217, 219, 220, 221, 223, 224, 226, 231, 232
- desubstantivisch 15, 77, 102, 112, 137, 145, 171, 182, 186, 212, 213, 215, 218, 219, 223, 224, 226, 230, 232
- deverbal 14, 15, 38, 89, 100, 125, 149, 152, 168, 182, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 215, 216, 218, 220, 222, 223, 224, 225, 226, 231, 232
- partizipiale Basis 15, 41, 77, 171, 182, 186, 214, 218, 222, 224, 227
- Adelung, Johann Christoph 18, 236
- Affix 11
- Agens 16, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 57, 89, 90, 106, 119, 120, 126, 127, 129, 149, 162, 168, 183, 184, 239, 240, 241
- Agentivum 16
- Aktant 16, 240, 241
- Alliteration 74
- Allomorph 152
- Annotation 9, 21
- Antonymie 242, 245
- Apokope 112
- Arnim, Achim von 173
- Artikel 43, 44, 60, 81, 125, 149, 244
- Attribuierung 15, 40, 41, 57, 127, 184, 188, 190
- Aufklärung 2, 19, 21, 41, 42, 49, 171, 231
- Basis 5, 22, 23, 225
- Basisadjektiv 13
- Basismorphem 11, 12, 143, 176
- Basispartizip 13
- Basissubstantiv 12, 13, 15, 16
- Basisverb 13
- Basiswortart 205
- Begriffsklasse 11, 159
- Begriffspaar 49
- Beleg 6, 8, 22, 23, 230
- Belegklassifikation 21
- Benennungsfunktion 261
- Bezeichnungskategorie 203
- Bezeichnungsklasse 11, 12, 204
- Bildung 8, 22
- Binnenreflexion 98
- Buchtitel 233, 235, 236, 237, 238, 242, 250, 259
- Campe, Joachim Heinrich 18
- Cervantes, Miguel de 145
- Daktylus, dreihebig 235
- Datenbank 22
- Datenbanklinguistik 8
- Deklinationklasse 88
- Demonstrativpronomen 45, 60, 119, 127, 184, 239, 255
- demotivierte Bildung 23
- Dentalsuffix 117, 121
- Derivation 21
- Derivation, implizit 234



## VIII Register

- Determinans 11, 50, 76, 89, 126, 127, 154  
Determinatum 11, 50, 76, 89, 154, 161  
diachron 2, 6, 7  
Diminutivierung 11, 159, 160  
Doppelmotivation 8, 44, 78, 100, 107, 133, 140, 157, 192  
dreiwertig 40, 90, 120, 168  
Eigenname 145  
einsilbig 70, 73, 78  
einwertig 40, 90, 168  
Entlehnung 68, 97, 98, 99, 110, 116, 124, 135, 136, 137, 138, 139, 141, 143, 144, 146, 147, 148, 151, 163, 164, 215  
Ergänzung 15, 183  
    Akkusativergänzung 40, 89, 127, 168  
    Dativergänzung 40, 90, 101  
    Genitivergänzung 40, 73  
    präpositional 73  
Ersatzkompetenz 4, 10  
Ersatzprobe 125  
esprit de conduite 246, 247, 250, 251  
Exaption 6  
Exhaustivität 7, 10  
Expansion 255, 256  
Fremdsuffix 36  
Frequenzorientiertheit 10  
Frühneuhochdeutsch 21  
Fugenelement 77, 103  
Funktionsklasse 5, 11  
Funktionsverbgefüge 15  
Funktionsklasse 7  
Gegenwartssprache 3, 6, 79, 205, 231  
Genus 11  
Genus, feminin 36, 65, 69, 87, 99, 111, 117, 124, 132, 136, 149  
Genus, maskulin 117, 139, 152  
Genus, neutral 117, 124  
Genus-Mainstreaming 124  
Goethe, Johann Wolfgang von 2, 18, 49, 50, 55, 80, 106, 173, 187, 196, 201, 232  
Goethezeit 2, 18, 19, 23, 54  
Gottsched, Johann Christoph 18, 110  
Grundmorphem 175, 176  
Halbkonkretum 82  
Handlungsabstraktum 14, 182  
Hapax Legomena (HL) 37, 187, 198  
Herder, Johann Gottfried von 79  
Herkunftsbezeichnung 152, 156, 158  
Hippel, Theodor Gottlieb von 196  
Homonym 44, 52, 65, 131, 178, 259  
Hyperonym 242, 245, 248  
Hyponym 248, 249, 250  
Idiofunktionalia 12, 65, 86, 115, 130, 131, 171, 203, 215, 220, 223, 230  
Idiomatisierung 10, 71, 91, 199  
Infinitiv 54, 241  
Infinitiv, substantiviert 54  
Infinitivbildung 54  
Infinitivkonstruktion 14, 126, 127, 184  
Infinitivkonversion 48, 54, 125, 182  
Inhaltssatz 14, 183, 184  
Inklusion, lexikalische 248  
Instrumentativa 17  
Instrumentbezeichnung 13, 17, 64, 109, 173, 188, 190, 201, 230  
    deverbal 168, 201, 207, 222  
Interfigierung 105  
Intersubjektivität 10  
intransitiv 101, 106, 153, 168  
Isotopie 237, 238, 243, 253, 256  
Isotopieebene 256, 260  
Isotopiekette 237, 238, 239, 244, 245  
Isotopienetz 237, 239  
Kapitelüberschrift 250, 259  
Kernwort 176

## VIII Register

- Klassik 2
- Klopstock, Friedrich Gottlieb 18, 236
- Knigge, Adolph Freiherr von 2, 19
- Kohärenz 237, 238, 243, 260
- Kohäsion 237, 238, 243, 260
- Kollektivum 11, 85, 101, 115, 116, 143, 171, 193, 203, 213, 215, 216, 230
- Komplimentierbuch 246, 250
- Kompositum 23, 50, 51, 54, 55, 56, 59, 73, 76, 86, 89, 96, 97, 107, 113, 119, 123, 126, 127, 130, 135, 159, 160, 161, 176, 177, 184, 185, 253
- Komprimierung 260
- Kondensation 126, 255, 256, 260
- Konkretisierung 13, 60, 64, 100, 103
- Konkretum 58, 188, 201
- Konkurrenzbildung 49, 70, 173
- Konkurrenzpaar 50
- Konnotation 100, 160, 174, 200
- Konsonantenwechsel 105
- Kontext 2, 5, 8, 9, 10, 12, 22, 38, 60, 230
- Kontextsensitivität 10
- Konversion 76
- Korpus 3, 5, 7, 9, 23, 205, 230
- Korpusannotation 21
- Korpuslinguistik 7
- Leserevolution 20
- Lessing, Gottfried Ephraim 18
- Lexikalisierung 10, 159, 198
- mehrsilbig 73
- Meta-Daten 9, 21, 22
- Modifikation 11, 76, 131, 143, 159, 192
- Monosemierung 188
- Morphem 6, 10
- Motion 11, 159, 192
- Motivation 4, 5, 6, 176
- Motivationsdichte 5
- Motivationsstufe 5, 22, 23
- Motivationsstufe 1 23
- Motivationsstufe 2 23
- Motivationsstufe 3 23, 187
- Motiviertheit 5, 172, 175
- Namensfunktion 235, 259
- Nasaltrenner 125
- Negation 134
- Neuhochdeutsch 21
- nichtnativ 146
- Nomen modi actionis 43
- Nomina acti 17
- Nomina actionis 13, 14, 38, 76
- Nomina agentis 13, 16, 76
- Nomina instrumenti 13, 17
- Nomina loci 18
- Nomina modi actionis 15, 37, 38, 90, 107, 180, 186, 187, 234
- Nomina patientis 17
- Nomina qualitatis 15
- Nominalisierung 13, 183, 240, 261
- Nominalstil 260, 261
- Objekt der Prädikation (OdP) 13, 17, 46, 58, 84, 100, 102, 121, 142, 173, 188, 190, 198, 230
- deadjektivisch 169, 200, 215
- desubstantivisch 102, 145, 171, 200, 213, 214, 215, 230
- deverbal 93, 103, 108, 130, 142, 151, 162, 168, 199, 207, 209, 212, 216, 218, 220, 221, 222, 230
- partizipiale Basis 172, 200, 223
- Ortsbezeichnung 13, 17, 100, 103, 134, 202, 208, 230
- deadjektivisch 169, 202, 223
- desubstantivisch 202, 212
- deverbal 65, 168, 202, 212, 222
- Paraphraseverb 195

## VIII Register

- Paratext 120, 245, 246
- Partizip 83
- Partizip I 16, 37, 55
- Partizip II 17, 37, 58, 69, 128
- Partizipkonversion 162
- Patiens 17, 38, 39, 42, 43, 89, 90, 101, 106,  
119, 120, 126, 127, 129, 149, 162, 168, 184,  
239, 240, 241
- Personalpronomen 183, 252
- Personenbezeichnung 16, 56, 64, 81, 85, 86,  
94, 102, 111, 113, 140, 145, 154, 155, 157,  
160, 171, 173, 186, 191, 193, 194, 196, 200,  
211, 241, 247
- Plural 12, 47, 48, 58, 81, 85, 86, 100, 102,  
103, 120, 126, 130, 134, 145, 189, 191, 203,  
204, 208
- Polyfunktionalität 5, 13
- Polysemie 87, 188
- Possessivpronomen 40, 43, 89, 119, 240
- Possessivum 255
- Präfix 50, 72, 73, 134
- Präfixverb 126, 161
- Präposition 39, 40, 65, 66, 75, 90, 119, 120,  
127, 168, 184, 240, 251
- Primärberührungseffekt 117
- Produktivität 6, 7, 36, 51, 138, 149, 205, 209,  
210, 223, 231, 232
- Pro-Element 252
- Pronomen 253, 255
- Proposition 119, 127, 183
- Proverb 12
- Rationalismus 21
- reflexiv 40, 45, 46, 53, 90, 120, 128
- Relativsatz 60, 72, 126, 183
- Repetition 244, 260
- Repetition durch identische Lexeme 237, 238
- Romantik 2
- Satzverknüpfung 237, 238
- Satzwörter 14
- Scheinkompositum 155
- Schiller, Friedrich von 50
- Schiller, Friedrich von 18, 54, 173, 196, 201
- Schlüsselbegriff 231, 235, 244, 259, 260
- Schwa-Laut 70
- Signifikant 22
- Simplex 10, 170, 176, 185
- Singular 44, 81, 125, 130, 134, 142
- spatial 64, 65, 202, 243
- Sprachökonomie 174, 240, 257, 260, 261
- Sprachwandel 232
- Stammalternation 88, 234
- Straßburg, Gottfried von 149
- Subjekt der Prädikation (SdP) 13, 16, 17, 49,  
81, 92, 114, 120, 154, 173, 188, 189, 191,  
196, 223, 230
- deadjektivisch 16, 81, 133, 137, 142, 145, 151,  
169, 193, 208, 209, 214, 215, 217, 219, 220,  
221
- desubstantivisch 16, 155, 171, 194, 210, 211,  
215, 216, 219, 220, 223, 230
- deverbal 16, 55, 56, 108, 129, 154, 168, 192,  
207, 210, 219, 220, 222
- partizipiale Basis 83, 172, 195, 214, 219
- Suffix 23
- Suffixableitung 2
- deadjektivisch 169
- desubstantivisch 170
- deverbal 167
- partizipiale Basis 171
- Suffixableitung, explizit 11, 21, 22
- synchron 2, 3, 5
- Synonymie 49, 173, 238, 242, 243, 245, 248,  
249
- Textfunktion 47
- Textkonstitution 14

## VIII Register

- Textrezeption 238  
Textsorte 5, 201, 236, 259  
Textthema 235, 236, 237, 260  
Textualitätsmerkmale 237  
Textverflechtung 260  
Tieck, Ludwig 173  
Titelstrang 237, 238  
token 21, 22  
Topik 237, 240, 256  
Topik durch Involvierung 239  
Topik mit Ellipse 256  
Topiks mit lexematischer Variation 248  
Topiks mit Paraphrasen 255  
transitiv 40, 45, 53, 57, 89, 101, 119, 120,  
127, 168, 183  
Transparenz 4, 10, 11  
Transposition 11, 12, 76  
Über den Umgang mit Menschen 2, 18, 19,  
21, 24  
Umlaut 36, 88, 91, 124  
Unger, Friederike Helene 201  
Univerbierung, 260  
Valenz 14, 15, 240, 257  
Valenzpartner 240, 241, 260  
verba audiendi 82, 83  
verba dicendi 37, 57, 60, 61, 74, 82, 90, 93,  
109, 130, 193, 199  
verba sentiendi 37, 60, 61, 74, 130, 199  
Verbstammkonversion 58  
Verhaltensratgeber 3  
Vokalwechsel 88, 117  
Vorgangsabstraktum 14, 182  
Vorwissen 236  
Weltwissen 13, 16, 237, 240  
Wiederaufnahme 14, 126, 127, 260  
Wiederaufnahme, implizit 239  
Wiederaufnahme, wörtliche 238  
Wieland, Christoph Martin 18, 79  
Wortart 11  
Wortartwechsel 11, 12, 141, 203  
Wortbildungsaktivität 48, 58, 63, 89, 159,  
175, 176, 177  
Wortbildungsanalyse, historisch 4  
Wortbildungsanalyse, historisch-synchron 2,  
3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 225  
Wortbildungsbasis 22  
Wortbildungsbedeutung 74  
Wortbildungsfunktion 47, 60, 189, 191, 223  
Wortbildungskonstruktion 12  
Wortbildungsmorphem 3, 12, 175  
Wortbildungsmuster 3  
Wortbildungsnest 51, 101, 115, 116, 126, 150,  
159, 162, 175, 176, 177  
Wortbildungsparaphrase 12, 14, 16, 17, 22,  
90, 128, 129, 180, 186, 191, 195, 198, 260  
Wortbildungssuffix 234  
Wortbildungstyp 2, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 22,  
23, 49, 205, 230  
Wortbildungswandel 2, 3, 6, 7, 54, 63  
Wörterbuchanalyse 9  
Zeitbezeichnung 13, 18, 85, 202, 230  
    deadjektivisch 169, 215  
    desubstantivisch 212  
    desubstantivisch 215  
    deverbal 168, 222  
Zusammenbildung 78, 168, 223  
Zustandsabstraktum 186  
Zustandsbezeichnung 77  
Zustandspassiv 15, 37, 41, 107  
zweisilbig 70  
zweiwertig 40, 89, 90, 101, 120, 127, 128, 168

## 8.2 Wort- und Morphemregister

Es werden diejenigen Substantivbildungen aufgelistet, auf die in der Arbeit eingegangen wird. Bildungen aus den Beispielstexten sind nicht in der Liste aufgenommen.

- (at)ion* 22, 24, 25, 35, 104, 166, 167, 172, 180, 181, 198, 205, 206, 228, 230
- (at)ur* 22
- (er)ei* 22, 24, 28, 35, 76, 99, 166, 167, 172, 173, 181, 198, 212, 223, 224, 226, 227, 229, 230, 232
- (i)at* 22
- (s)t* 117, 118, 121
- (s)t/d(e)* 32, 35, 117, 166, 167, 173, 180, 181, 192, 198, 220, 224, 226, 228, 230
- Abenteurer* 27, 156, 157, 195
- Abgabe* 88, 94
- Abgezogenheit* 77, 172, 214
- Abhandlung* 23, 47, 55, 56, 193, 196
- Abhängigkeit* 72, 73, 214
- Abkürzung* 222
- Abneigung* 171
- Absicht* 122
- Abwesenheit* 73
- Achtsamkeit* 72, 246
- Achtung* 34, 38, 39, 40, 89, 168, 184, 246
- age* 22, 24, 25, 35, 149, 166, 167, 172, 181, 205, 208, 228, 230
- Ähnlichkeit* 16, 83, 194, 214
- Ahnung* 61
- Aktion* 110, 177
- Albernheit* 29, 73
- alität* 136, 138
- Anbeter* 49, 158, 161, 193, 196
- Anbetung* 49, 161
- Andringlichkeit* 79
- Andringlichkeit* 76
- Anforderung* 66, 176
- Angeber* 159
- Angelegenheit* 83
- Ängstlichkeit* 14
- Anklage* 209
- Ankunft* 118, 119, 120
- Anlage* 43, 88, 90, 95
- Anmerkung* 17, 61, 239
- Annehmlichkeit* 83, 194
- Anordnung* 14, 187
- Anrede* 90, 187
- Anreizung* 55
- Ansehung* 66
- Anspielung* 22, 40, 57, 58, 159, 193
- Anstalt* 122, 123
- Anstand* 248, 250
- Anständigkeit* 72, 76
- Anstrengung* 40
- anz/enz* 22, 24, 26, 35, 132, 166, 167, 172, 173, 181, 205, 208, 224, 226, 228, 230, 232
- Anzeige* 26, 93, 191, 193
- Apotheker* 194, 196
- Ärgernis* 129, 130, 193
- arität* 138
- Arz(e)nei* 102, 103, 200
- Assignation* 108
- Aufführung* 40
- Aufgeblasenheit* 77, 172
- Aufklärer* 16, 49, 210
- Auflage* 88, 94, 199
- Aufmerksamkeit* 75, 82, 194
- Aufnahme* 90

## VIII Register

- Aufopf(e)rung* 23, 60, 252  
*Aufrührer* 155, 195  
*Aufschneider* 159  
*Aufschneiderei* 102  
*Aufseher* 163  
*Aufsicht* 122, 163  
*Aufsuchung* 54  
*Aufwallung* 40, 57, 193, 197  
*Aufwartung* 40  
*Ausdehnung* 40  
*Auseinandersetzung* 40  
*Ausflucht* 122  
*Ausgabe* 88, 94, 95, 179  
*Ausgeber* 160  
*Ausgeberin* 94  
*Ausländer* 27, 156, 194, 196  
*Ausnahme* 88, 94, 209  
*Aussicht* 122  
*Austauschung* 55  
*Autorenschaft* 111  
*Autorität* 136, 138, 139, 179  
*Autorschaft* 113, 186  
*Avancement* 151, 152  
*Barbarei* 102, 212  
*Bauer* 163, 177  
*Bedenklichkeit* 82, 194  
*Bedienung* 46, 56, 162, 178  
*Bedürfnis* 124, 125, 126, 127, 130, 184  
*Beförd(e)rer* 49  
*Beförderung* 46, 49, 178  
*Befriedigung* 184  
*Befugnis* 31, 124, 129, 172  
*Begebenheit* 16, 29, 83, 172, 195, 197, 214, 234  
*Begierde* 32, 79, 118, 119, 121, 184, 220  
*Begierlichkeit* 79  
*Begräbnis* 31, 124, 127  
*Begünstigung* 123  
*Behandlung* 38, 46, 178, 187  
*Bekanntschaft* 32, 111, 113, 114, 194, 253  
*Bekennnis* 31, 126, 130, 218  
*Beleidiger* 49, 162  
*Beleidigung* 49, 57, 193, 197  
*Bemerkung* 17, 60, 61, 62, 178, 222, 238, 239, 251  
*Bemühung* 40  
*Beobachter* 49  
*Beobachtung* 49  
*Bequemlichkeit* 83, 194  
*Bereitschaft* 111, 113  
*Beschäftigung* 57, 177, 193, 222  
*Bescheidenheit* 72, 73  
*Beschreibung* 50, 60, 61  
*Besorgnis* 129, 172, 218  
*Besorgung* 46, 178  
*Bestimmtheit* 50, 72  
*Bestimmung* 50, 60  
*Beteuerung* 60, 61  
*Betragen* 250  
*Betrübnis* 129  
*Bettelei* 101  
*Bettler* 154  
*Bewegung* 50, 55  
*Bewirtung* 38, 187, 188  
*Bewohner* 135, 154  
*Bewunderer* 49, 173  
*Bewunderung* 49, 173  
*Bewußtsein* 33, 148  
*Bezahlung* 48  
*Bezeigung* 48, 54, 113  
*Bezeugung* 113  
*Beziehung* 52  
*Biederkeit* 73  
*Bildhauer* 159



## VIII Register

- Bildung* 41, 42, 43, 231  
*Billigkeit* 50, 72, 76, 173  
*Billigung* 50, 76, 173  
*Bitte* 90  
*Bizarrerie* 28, 145, 214  
*Bizzarerie* 197  
*Blähung* 40  
*Bosheit* 82, 194  
*Bratenwender* 155, 193, 196  
*Buhler* 159, 160  
*Bündnis* 31, 130, 131, 171, 203, 219  
*Bürde* 122, 123  
*Bürger* 163  
*Charakterlosigkeit* 73  
*-d(e)* 117, 121  
*Dankbarkeit* 72  
*Dasein* 148, 149  
*Deklamation* 109  
*Demonstration* 207  
*Demütigung* 57, 193, 197  
*Denkung* 50, 51, 55  
*Departement* 152  
*Despotismus* 30, 140, 217  
*Dichter* 161  
*Diener* 162  
*Dienst* 113, 120, 121, 162, 198  
*Dienstbarkeit* 73, 162  
*Dienstfertigkeit* 86, 162  
*Direktion* 105, 106, 110  
*Diskretion* 25, 105, 207  
*Dissertation* 108, 199  
*Distinktion* 108  
*Distraction* 110  
*Donquixoterie* 28, 144, 145, 146, 214  
*Doppelzüngigkeit* 80  
*Drohung* 61  
*Dummheit* 8, 107  
*Duplizität* 139  
*Durchreise* 90  
*Durchsicht* 118, 119  
*-e(fem)* 22, 24, 26, 35, 49, 87, 166, 167, 172, 180, 181, 198, 209, 224, 226, 228, 229, 230, 231, 232  
*Egoismus* 79, 140  
*Ehebrecher* 155, 160, 195  
*Ehre* 89, 90  
*Ehrerbietung* 34, 44, 54, 223  
*-ei* 101, 103  
*Eigenheit* 82, 83, 84, 114, 175, 194  
*Eigenschaft* 83, 84, 114, 175, 193, 194, 197, 220  
*Eigentum* 83, 150, 151, 175, 194, 221  
*Einbildung* 50, 60, 61  
*Eingeschränktheit* 77, 172  
*Eingezogenheit* 77, 172  
*Einigkeit* 72  
*Einkleidung* 38, 187, 188  
*Einleitung* 55, 56, 57, 193, 196, 250  
*Einrichtung* 179  
*Einsicht* 118, 119, 126  
*Einwirkung* 40  
*Einwohner* 159  
*Eitelkeit* 73, 74, 75  
*-ement* 22, 24, 27, 35, 151, 166, 167, 172, 181, 205, 210, 228, 230  
*Eminenz* 132, 133  
*Empfindelei* 49, 50, 101, 128  
*Empfindlichkeit* 128  
*Empfindnis* 49, 50, 128, 175, 184  
*Empfindsamkeit* 50  
*Empfindung* 38, 49, 50, 57, 60, 61, 128, 175, 187, 188, 199  
*Entdeckung* 46, 52, 60, 178  
*Entfernung* 34, 44, 65, 179, 202, 223

## VIII Register

- EntschlieÙung* 63  
*Entschlossenheit* 72  
*Entzückung* 48  
*Epidemie* 143, 215  
*-er* 11, 22, 24, 27, 35, 49, 56, 63, 152, 163,  
166, 167, 171, 172, 173, 181, 191, 192, 193,  
194, 198, 202, 205, 210, 223, 228, 230, 232  
*Erbärmlichkeit* 82, 194  
*Erbitterung* 34, 171  
*-erei* 103, 186  
*Erfahrung* 44, 60, 61, 126, 179, 188, 258, 259  
*Erfordernis* 66, 130, 176  
*Ergebenheit* 50, 76  
*Ergebung* 50, 54, 76  
*ErgieÙung* 50  
*Erhalter* 49  
*Erhaltung* 49  
*Erhebung* 50  
*-erich* 22  
*-erie* 22, 24, 28, 35, 144, 166, 181, 198, 213,  
224, 226, 227, 228, 230, 232  
*Erinnerung* 60, 252  
*Erklärung* 89, 177  
*Erlangung* 246  
*Eroberung* 62, 199  
*Erquickung* 57, 193  
*Erscheinung* 40, 60  
*Ertragung* 54  
*Erwartung* 60, 61  
*Erweckung* 50  
*Erzählung* 60, 61, 63  
*Erzieher* 49, 51  
*Erziehung* 38, 41, 43, 44, 49, 51, 171, 187,  
188, 231, 249, 253  
*Ewigkeit* 18, 29, 85, 202, 215  
*Exekution* 110  
*Existenz* 26, 132, 208  
*Exklamation* 108, 109  
*Explikation* 108, 109  
*Extremität* 136, 138  
*Exzellenz* 135  
*Fabrik* 147  
*Fähigkeit* 29, 43, 72, 84, 200, 215  
*Faktion* 110  
*Falschheit* 73  
*Falte* 94  
*Familiarität* 31, 137, 138, 194, 197  
*Fassung* 171  
*Faulenzer* 27  
*Fehler* 27, 153, 162, 163, 177  
*Feierlichkeit* 83, 194  
*Fertigkeit* 86  
*Fiedler* 156, 157, 195, 196  
*Finsternis* 31, 125, 128, 219  
*Flucht* 119, 120  
*Folge* 93, 193, 197  
*Forderung* 60, 61, 66, 176  
*Formalität* 137, 138, 194, 217  
*Förmlichkeit* 82, 194  
*Frage* 93  
*Fresserei* 100, 101  
*Freude* 32, 118, 120, 192, 193, 220, 252  
*Freundschaft* 32, 54, 89, 111, 112, 113, 119,  
162, 186, 247  
*Frost* 119, 120  
*Führer* 49  
*Führung* 49  
*Furchtsamkeit* 73  
*Fußgänger* 155  
*Gabe* 88, 94  
*Gastfreundschaft* 112  
*Gattung* 66, 67, 240, 243, 256  
*Gaukelei* 100, 101  
*Geburt* 119, 121, 122, 123, 179

## VIII Register

- Gedächtnis* 128  
*Gefälligkeit* 82, 194  
*Gefolgschaft* 220  
*Geheimnis* 31, 129, 130, 193, 194, 219  
*Geige* 95, 97, 156, 192  
*Geiger* 97, 156, 192, 195  
*Geisterseher* 155  
*Geistlichkeit* 86, 171, 203, 215  
*Gelegenheit* 74, 75, 86, 87, 179  
*Gemächlichkeit* 72, 83, 194  
*Gemeinschaft* 113  
*Generation* 110  
*Genie* 113, 144, 191, 194  
*Genugtuung* 66, 67  
*Gerechtigkeit* 72, 74  
*Gesalbtheit* 14, 29, 77, 172  
*Geschicklichkeit* 80  
*Gesellschaft* 116, 177, 243, 245, 246, 247, 252  
*Gesellschafter* 27, 116, 155, 177, 194  
*Gesicht* 43, 122  
*Gesinnung* 38, 171, 187  
*Gevatter* 163  
*Gewicht* 122, 123  
*Gewinst* 32, 119, 121  
*Gewohnheit* 73, 84, 127, 200  
*Gläubiger* 163  
*Gleichheit* 72  
*Gleichnis* 131  
*Gleichstimmung* 171  
*Goldmacher* 155  
*Gottheit* 85, 171, 203, 204  
*Grimmasschneider* 155  
*Grobheit* 29, 82, 194, 197  
*Grube* 94  
*Gunst* 51, 122, 123  
*Güte* 92  
*Habitude* 122, 123  
*Hahnreischafft* 113  
*-halter* 164  
*Halter* 163, 164  
*Händler* 49, 154  
*Handlung* 38, 46, 49, 60, 64, 65, 187, 202  
*Handreichung* 66, 67  
*Handwerker* 155, 194  
*Harmonie* 30, 142  
*Haushälter* 49, 155, 160, 194  
*Haushaltung* 34, 49, 65, 66, 171, 179, 203, 223  
*Hauswirtschaft* 112  
*Heiligkeit* 76  
*Heiligtum* 33, 76, 150, 151, 194  
*Heimlichkeit* 234  
*-heit* 69, 70, 71, 73, 77, 81, 85, 209  
*-heit/(ig)keit* 11, 22, 24, 29, 35, 69, 166, 167, 169, 171, 172, 175, 180, 181, 185, 186, 193, 198, 200, 202, 205, 214, 223, 224, 226, 227, 228, 229, 230, 231  
*Herrschaft* 16, 32, 111, 113, 114, 173, 186, 194, 195, 220  
*Herrscher* 113, 173  
*Heruntersetzung* 40  
*Hetzerei* 101, 103  
*Heuchelei* 101  
*Heuchler* 154, 157, 193, 196  
*Hierarchie* 142  
*Hilfe* 88, 90  
*Hindernis* 16, 31, 130, 193, 219  
*Hingabe* 49, 54, 88, 175  
*Hingebung* 49, 54, 175  
*Hintansetzung* 40  
*Hinwegsetzung* 40  
*Hitze* 88, 209  
*Hochachtung* 40  
*Hoffnung* 60, 61

## VIII Register

- Höflichkeit* 72, 242, 245, 259  
*Hofmeister* 119  
*Höhe* 76, 91, 174  
*Hoheit* 73, 76, 86, 87, 174, 179  
*-ie* 22, 24, 30, 35, 141, 166, 167, 172, 181, 198, 202, 215, 223, 224, 228, 230  
*-igkeit* 69, 71, 77, 81  
*-ik* 22, 24, 35, 146, 166, 172, 181, 205, 216, 228, 230  
*Illumination* 25, 105, 106, 108, 184, 197, 207  
*Illusion* 110  
*Impertinenz* 132  
*-in* 159, 192  
*Indolenz* 132  
*Infirmität* 136, 138  
*Inkonsequenz* 26, 132, 133, 134, 194, 197, 208  
*Instanz* 135  
*Instruktion* 109  
*Intoleranz* 8, 107, 132, 133  
*Intrige* 90  
*-ion* 105  
*Irrtum* 33, 49, 150, 151, 174, 221  
*Irrung* 49, 174  
*-ismus* 22, 24, 30, 35, 139, 147, 166, 172, 181, 217, 226, 227, 228, 230  
*-ität* 22, 24, 31, 35, 136, 147, 166, 172, 173, 181, 217, 224, 226, 227, 228, 230  
*-itis* 22  
*-ivität* 137  
*-izität* 137  
*Jagd* 118, 119, 184  
*Jesuitismus* 140, 186  
*Judenheit* 115  
*Judenschaft* 11, 32, 115, 171, 203, 219  
*Kaltblütigkeit* 246, 258, 259  
*Kälte* 26, 88, 91  
*Katechisation* 105, 106  
*Katholizismus* 140  
*Kaufmannschaft* 111, 115, 171, 203  
*Kavallerie* 144, 146  
*-keit* 69, 70, 73, 77, 81  
*Kenner* 126  
*Kennerschaft* 113, 126  
*Kenntnis* 124, 125, 126, 127, 130, 218  
*Kernwort* 176  
*Keuschheit* 72  
*Kinderei* 28, 102, 103, 174, 213  
*Kindheit* 7, 18, 29, 85, 174, 202, 215  
*Klasse* 95, 97, 176, 177  
*Klassifizierung* 97  
*Klatscherei* 100, 101  
*Kleidung* 34, 64, 188, 190, 201, 248  
*Kleinigkeit* 81, 83, 194, 197, 246  
*Klugheit* 259  
*Knicker* 159  
*Koketterie* 28, 145, 213  
*Kolik* 147  
*Kollision* 105, 106  
*Kompanei* 213  
*Komposition* 105, 106, 107  
*Konfidenz* 135  
*Konsequenz* 132, 133, 134, 194  
*Konsequenzmacherei* 104  
*Konstitution* 110  
*Konvenienz* 135  
*Konvention* 110  
*Konversation* 105, 106  
*Korruption* 8, 105, 106, 107  
*Kostbarkeit* 83, 194  
*Krankheit* 75, 76, 186, 187  
*Kritik* 146, 147  
*Kritiker* 155, 194  
*Krittler* 154  
*Kundschaft* 111, 112

## VIII Register

- Kunst* 122, 123  
*Kuppler* 154, 159  
*Kutscher* 155, 156, 194, 210  
*Lächerlichkeit* 82, 194  
*Lade* 94  
*Lage* 95  
*Landschaft* 32, 115, 171, 203  
*Landstreicher* 115, 155  
*Länge* 91  
*Langeweile* 95, 97, 98, 177  
*Last* 122, 123  
*Lästerung* 60, 61, 101  
*Läufer* 115, 155  
*Laune* 95, 98  
*Lebensart* 249, 250  
*Leere* 92  
*Legion* 110  
*Lehre* 94  
*Leibeigenschaft* 113  
*Leichtfertigkeit* 86  
*Leichtigkeit* 253  
*Leidenschaft* 116  
*Leistung* 51, 162  
*Leiter* 11, 49, 160  
*Leitung* 49  
*Lektion* 110  
*-ler* 154  
*Leser* 11, 49, 119, 160, 192, 202  
*Lesung* 49, 110  
*Liebe* 26, 38, 39, 74, 89, 90, 177, 184, 259  
*Liebhaber* 155, 177  
*Liebhaberei* 103, 177  
*Lockung* 57, 193  
*Loge* 95, 98  
*Lumperei* 102  
*-macher* 164  
*Macht* 122, 123  
*Magnetismus* 140  
*Maler* 100  
*Malerei* 100, 101  
*Mannigfaltigkeit* 83, 194  
*Maske* 95, 98  
*Mäßigkeit* 72, 76, 190  
*Mäßigung* 76  
*Mäzenatenschaft* 112  
*Meinung* 34, 60, 198, 199  
*Meister* 148, 163, 164, 165  
*Menagerie* 144, 146  
*Menschheit* 11, 29, 85, 89, 171, 203  
*Milde* 92  
*Mischung* 38, 187  
*Mißhelligkeit* 83, 194  
*Mißverständnis* 127  
*Mitspieler* 159  
*Möglichkeit* 72  
*Moralität* 136, 137, 218  
*Mörder* 195  
*Müdigkeit* 73  
*Mühe* 90  
*Musik* 147, 148  
*Musiker* 148, 155, 194  
*Muße* 95, 98  
*Müßiggänger* 155, 195  
*Mysteriösität* 31, 136, 137  
*Mystik* 146, 147  
*Mystiker* 155  
*Nachbarschaft* 112  
*Nachdrucker* 157, 159  
*Nachfolger* 157  
*Nachlässigkeit* 82, 83, 194  
*Nachsicht* 118, 120  
*Nachstellung* 47  
*Nähe* 88, 91  
*Nahrung* 37, 55, 56, 64, 190

## VIII Register

- Naivität* 136, 137, 217  
*Narrheit* 29, 77, 84, 215  
*Naseweisheit* 79  
*Naseweisigkeit* 74, 79, 81, 82, 194  
*Nation* 110  
*Neckerei* 101, 103, 252  
*Neider* 159  
*Neigung* 17, 34, 60, 171, 172, 177, 200, 223  
*Neuheit* 70, 71  
*Neuigkeit* 70, 71, 81, 82, 194  
*Niederträchtigkeit* 82, 194  
*-nis* 22, 24, 31, 35, 124, 166, 167, 171, 172, 181, 186, 193, 198, 202, 205, 218, 224, 226, 227, 228, 230, 232  
*Notwendigkeit* 83, 194  
*-Ø (mask/fem/neutr)* 22  
*Obliegenheit* 78, 215  
*Obrigkeit* 86, 87, 115  
*Operation* 105, 106, 179, 184  
*Ordnung* 38, 50, 55, 171, 187, 188, 222  
*Organisation* 105  
*Originalität* 31, 136, 137, 218  
*Orthodoxie* 142  
*-osität* 137  
*Österreicher* 156, 194, 196, 211  
*Pädagogie* 142, 215  
*Passion* 110  
*Pedanterei* 102  
*Pedanterie* 28, 145, 213  
*Pension* 110  
*Periode* 122, 124  
*Persiflage* 25, 149, 208, 252  
*Pfarrei* 28, 100, 103, 104, 202, 212  
*Pfeife* 95, 98  
*Pfeifer* 98, 156, 157, 195  
*Pflanzung* 199  
*Pflicht* 89, 122, 123, 177  
*Phantasie* 30, 142, 143, 216  
*Philosophie* 30, 142, 194, 197, 215  
*Phraseologie* 30, 143, 171, 203, 216  
*Physik* 147, 148  
*Pinselei* 102, 171  
*Plage* 92, 93, 193, 210  
*Planzung* 62  
*Plauderei* 28, 101, 212  
*Plusmacher* 163, 164  
*Poesie* 30, 142, 194, 196  
*Politik* 147, 148  
*Politiker* 155, 194, 196  
*Position* 110  
*Possession* 110  
*Prahlerei* 100, 101  
*Prästanz* 135  
*Prätension* 110  
*Probe* 95, 99  
*Produkt* 121  
*Profession* 110  
*Prostitution* 105, 106, 107  
*Protektion* 105, 106  
*Publizität* 136, 137  
*Putzmacher* 160, 164  
*Putzmacherin* 155  
*Quelle* 94  
*Quintessenz* 135  
*Quittung* 64, 201, 222  
*Rache* 90, 101  
*Raserei* 101  
*Räson(n)ement* 27, 151, 152, 210  
*Realität* 136, 137  
*Rechenschaft* 116  
*Rechner* 64, 161  
*Rechnung* 17, 64, 161, 173, 201  
*Rede* 90, 91, 93  
*Redlichkeit* 72, 74



## VIII Register

- Reformation* 105  
*Regierung* 23, 37, 55, 56, 68, 193, 196  
*Regung* 57, 193, 197  
*Reichtum* 33, 119, 150, 151, 194, 221  
*Reihe* 95, 96  
*Reinheit* 80  
*Reinigkeit* 80  
*Reise* 50  
*Reiter* 49  
*Reizung* 34, 57, 58, 193  
*Relation* 110  
*Religion* 110  
*Religiosität* 136, 137  
*Residenz* 26, 132, 134, 135, 154, 202, 208  
*Rettung* 49  
*Reue* 90  
*Reverenz* 135  
*Revolution* 105, 106  
*Rezension* 25, 109, 201, 207  
*Rheinländer* 152, 156, 194  
*Richtung* 40, 66, 68  
*Rohheit* 80  
*Rohigkeit* 80  
*Rolle* 95, 99  
*Rücksicht* 122  
*Ruhe* 92  
*-s(t)/d(e)* 22, 24, 172, 226, 229, 231  
*Sachwalter* 163, 165  
*Sammler* 63, 154  
*Sammlung* 58, 63  
*Satiriker* 155, 194  
*Satisfaktion* 110  
*Schadenfreude* 32, 117, 120, 220  
*-schaft* 11, 22, 24, 32, 35, 78, 111, 166, 172, 181, 193, 194, 202, 219, 223, 224, 227, 228, 230  
*Schamhaftigkeit* 73  
*Schande* 122, 123  
*Schauspieler* 106, 156, 159, 194  
*Scheidung* 51  
*Schiefheit* 80  
*Schiefigkeit* 73, 80  
*Schiffer* 156, 194, 195  
*Schikane* 89  
*Schlächter* 161  
*Schmähung* 57, 193  
*Schmauserei* 103  
*Schmeichelei* 101, 103  
*Schmeichler* 101, 154  
*Schmiererei* 103  
*Schöngeisterei* 76, 100  
*Schönheit* 80, 81  
*Schöpfer* 63, 159  
*Schöpfung* 59, 63  
*Schreiberei* 101, 174  
*Schreier* 157  
*Schrift* 119, 120, 121, 174, 198, 239  
*Schriftsteller* 102, 109, 163, 165  
*Schriftstellerei* 165  
*Schuhputzer* 155  
*Schuldigkeit* 17, 84, 200  
*Schüler* 155, 195  
*Schwäche* 26, 76, 91, 92, 93, 174, 175, 191, 209  
*Schwachheit* 76, 82, 174, 175, 194, 197  
*Schwächlichkeit* 73  
*Schwärmerei* 101, 103  
*Schwelgerei* 101  
*Schwierigkeit* 83, 194  
*Seelenbedürfnis* 127  
*-sein* 22, 24, 35, 148, 166, 172, 173, 181, 205, 220, 228, 230  
*Selbstgenügsamkeit* 75  
*Selbstigkeit* 79

## VIII Register

- Seltenheit* 83, 194  
*Sentenz* 135  
*-setzung* 40  
*Seufzer* 27, 153, 211  
*Sicherheit* 73, 83, 194  
*-sicht* 122  
*Simplizität* 136, 137  
*Sittenlehre* 242, 245  
*Situation* 110  
*Sklaverei* 102  
*Sonderbarkeit* 82, 194  
*Sorge* 93, 193  
*Spannung* 171  
*Spaßmacher* 155  
*Spaßmacherei* 100, 101  
*Speise* 94  
*Spekulation* 25, 105, 109, 199, 207  
*Spezifikation* 105, 106  
*Spieler* 157, 159  
*Spitze* 92, 93, 191, 194  
*Spitzfindigkeit* 82, 194  
*Spötter* 39, 157, 161  
*Spötere* 103  
*Sprache* 68, 88, 90, 91, 93, 187  
*Sprecher* 163  
*Stärke* 50, 91, 92  
*Stärkung* 50, 54  
*Station* 110  
*Steifigkeit* 80  
*Stelle* 95, 96  
*Stille* 92  
*Stimme* 74, 95, 96  
*Stimmung* 41, 172, 187  
*Streitigkeit* 86, 171, 203, 215  
*Strenge* 92  
*Stüber* 163, 165  
*Stütze* 92, 93, 193  
*Stutzer* 159, 163, 165, 196  
*Subordination* 105, 106  
*Summe* 95, 96  
*Sünde* 90  
*Süßigkeit* 82, 194, 197, 255  
*Sympathie* 142  
*Tagelöhner* 156, 194  
*Taktik* 30, 146, 147, 216  
*Tänzer* 157  
*Tat* 121, 198  
*Täuschung* 57, 189, 193  
*Teilnahme* 49, 54, 90, 175  
*Teilnehmung* 40, 49, 54, 175  
*Theologie* 142, 191, 194, 197  
*Theorie* 143  
*-tion* 105  
*Toleranz* 26, 132, 133, 208  
*Torheit* 14, 17, 77, 84, 215  
*Tracht* 121  
*Trage* 161  
*Träger* 89, 161, 177  
*Träumerei* 28, 103, 212  
*Treue* 92  
*Tröster* 157  
*Tücke* 92  
*-tum* 22, 24, 33, 35, 78, 85, 150, 166, 167, 172, 181, 198, 223, 227, 228, 230, 232  
*Tyrannie* 102  
*Übereilung* 47  
*Übereinkunft* 118, 120  
*Überschrift* 120, 196  
*Übersetzer* 63  
*Übersetzung* 60, 63, 173, 198  
*Übersicht* 118, 119  
*Überwindung* 46  
*Überzeugung* 172

## VIII Register

- Umgang* 231, 233, 234, 235, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 255, 259, 260
- umgehen* 234
- un-* 50, 72, 73, 134
- Unabhängigkeit* 72
- Unachtsamkeit* 72
- Unannehmlichkeit* 83, 194
- Unanständigkeit* 72, 82, 194
- Unbehaglichkeit* 83, 194
- Unbekanntschaft* 113
- Unbequemlichkeit* 83, 194, 197
- Unbescheidenheit* 72
- Unbestimmtheit* 72
- Unbilligkeit* 72
- Undankbarkeit* 72
- Uneinigkeit* 72
- Unentschlossenheit* 72
- Unfähigkeit* 72
- Unfehlbarkeit* 177
- ung* 22, 24, 34, 35, 36, 128, 166, 167, 171, 172, 173, 180, 181, 182, 185, 186, 198, 202, 221, 223, 224, 226, 227, 228, 229, 230, 231
- Ungemächlichkeit* 72, 83, 194
- Ungerechtigkeit* 72, 74
- Ungeschicklichkeit* 86, 87
- Ungewißheit* 73
- Ungleichheit* 72, 73
- Unhöflichkeit* 72
- Universität* 136, 138
- Unkeuschheit* 72, 73
- Unmanierlichkeit* 82, 194
- Unmäßigkeit* 72
- Unmöglichkeit* 72
- Unredlichkeit* 72, 82, 194
- Unruhe* 92
- Unschicklichkeit* 82, 194
- Unterdrücker* 49, 162
- Unterdrückung* 49
- Unterhaltung* 46, 179
- Unterlassung* 60
- Unternehmung* 60, 63, 198
- Untreue* 92, 93, 194
- Unverschämtheit* 73
- Unvollkommenheit* 72, 82, 194
- Unvorsichtigkeit* 72, 82, 194
- Unwahrheit* 72, 82, 177, 194
- Unwissenheit* 73
- Unwürdigkeit* 72
- Unzufriedenheit* 72
- Verabsäumung* 52
- Verächter* 49
- Verachtung* 49
- Veränderung* 60
- Veranlassung* 57, 193
- Verantwortung* 179
- Verbindlichkeit* 83, 194
- Verbindung* 44, 45, 46, 57, 60, 62, 172, 193
- Verbrämung* 57, 193, 197
- Verbrüderung* 37, 60, 62
- Verderbnis* 31, 129, 130, 172, 192, 195, 219
- Verdienst* 121, 198
- Verehrer* 49
- Verehrung* 49
- Verfahrung* 54
- Verfassung* 23, 59, 66, 68, 173, 179
- Verfinsterung* 42, 172
- Verfolger* 49, 162
- Verfolgung* 49
- Verführer* 49, 162
- Verführung* 49
- Vergessenheit* 77, 172, 184
- Vergleichung* 60, 62
- Vergnügung* 57, 193

## VIII Register

- Vergünstigung* 53  
*Verhältnis* 128, 131, 179, 251  
*Verheißung* 61  
*Verkürzung* 51  
*Verlegenheit* 74, 82, 194  
*Verleumder* 49  
*Verleumdung* 49, 57, 173, 193  
*Verlust* 119, 121, 220  
*Vermächtnis* 130  
*Vernunft* 122, 123, 126  
*Verräter* 157  
*Verrichtung* 60, 198  
*Verschiedenheit* 44, 83, 188, 194  
*Verschweigung* 54  
*Verschwender* 49, 161  
*Verschwendung* 49  
*Versprechung* 23, 60, 61  
*Verstimmung* 172  
*Versuchung* 57, 193  
*Verteidiger* 49  
*Verteidigung* 49  
*Vertraulichkeit* 82, 194  
*Verwalter* 49  
*Verwaltung* 49  
*Verwandschaft* 32, 113, 220  
*Verwendung* 46, 53, 179  
*Verwilligung* 51  
*Verwilligung* 51  
*Verwünschung* 57, 193  
*Verzierung* 57, 193, 197  
*Vielmännerei* 28, 102, 213  
*Vielweiberei* 102, 213  
*Völlerei* 104  
*Vollkommenheit* 72  
*Vorliebe* 90, 177  
*Vormundschaft* 111, 112, 219  
*Vorschrift* 121, 198, 235, 238, 239, 242, 245, 251  
*Vorsehung* 66  
*Vorsicht* 118, 119, 120  
*Vorsichtigkeit* 72, 259  
*Vorstellung* 40, 47, 53, 179  
*Wächter* 157  
*Wahrhaftigkeit* 177  
*Wahrheit* 72, 74, 82, 83, 177, 194  
*Wahrnehmung* 61  
*Wallung* 168  
*Wandelung* 54  
*Wärme* 91, 92  
*Warnung* 57, 193  
*Wartung* 52  
*Weisheit* 82, 194  
*Weitläufigkeit* 83, 194  
*Welt* 249, 250  
*Weltklugheit* 73, 126  
*Wendung* 66, 68  
*Wenigkeit* 86, 87  
*Westfälinger* 156, 194  
*Widersprechung* 54, 55  
*Widerspruch* 54  
*Widerwärtigkeit* 83, 194  
*Windbeutelei* 28, 102  
*Wirkung* 38, 48, 187  
*Wissenschaft* 116, 177  
*Witzelei* 103  
*Wohlfahrt* 122, 123  
*Wohltredenheit* 29, 78  
*Wohltäter* 155, 195  
*Wohnung* 17, 34, 64, 65, 202, 222  
*Wonne* 95, 99  
*Wucherer* 155, 161, 195  
*Würde* 76, 92, 174, 175  
*Würdigkeit* 72, 76, 174, 175

## VIII Register

*Zänkerei* 101  
*Zeitung* 66, 69  
*Zerstreuung* 57, 189, 193  
*Zeugnis* 127, 184  
*Zeugung* 54  
*Zuflucht* 122  
*Zufriedenheit* 72  
*Zuneigung* 39, 172, 253  
*Zurechtweisung* 47  
*Zurückhaltung* 259  
*Zusage* 26, 93  
*Zusammensetzung* 172  
*Zuschauer* 159  
*Zuteilung* 40  
*Zuversicht* 79, 122  
*Zweideutigkeit* 82, 194  
*Zweizüngigkeit* 80  
*Zwietracht* 122, 123  
*Zwistigkeit* 12, 29, 86, 171, 203, 252

**8.3 Abbildungsverzeichnis**

Abbildung 1: Bildungen (insgesamt) der Suffixe nach Häufigkeit (abfallend) .....	24
Abbildung 2: Bildungen der Suffixe nach Häufigkeit (abfallend) .....	166
Abbildung 3: Bildungen der motivierten Suffixableitungen nach Häufigkeit (abfallend).....	166
Abbildung 4: Prozentuale Verteilung der motivierten Bildungen nach Basis .....	167
Abbildung 5: Verteilung der deverbale Bildungen auf die Suffixe.....	167
Abbildung 6: Verteilung der BV auf die Wortbildungstypen .....	168
Abbildung 7: Verteilung der deadjektivischen Bildungen auf die Suffixe .....	169
Abbildung 8: Verteilung der deadjektivischen Bildungen auf die Wortbildungstypen .....	169
Abbildung 9: Verteilung der BA .....	170
Abbildung 10: Verteilung der deasubstantivischen Bildungen auf die Suffixe .....	170
Abbildung 11: Verteilung der desubstantivischen Bildungen auf die Wortbildungstypen....	171
Abbildung 12: Verteilung der Bildungen mit partizipialer Basis .....	171
Abbildung 13: Motivation der Bildungen .....	172
Abbildung 14: Abstrakte Bildungen nach Basiswortart.....	182
Abbildung 15: Abstrakte Bildungen nach Basiswortart.....	183
Abbildung 16: Basisadjektive der Abstrakta.....	185
Abbildung 17: Abstrakte Bildungen nach Motivationsstufe.....	187
Abbildung 18: Basisverteilung bei den Subjekten der Prädikation.....	192
Abbildung 19: Motivationsverteilung bei den Subjekten der Prädikation.....	196
Abbildung 20: Basisverteilung bei den Objekten der Prädikation.....	199
Abbildung 21: Basisverteilung bei den Objekten der Prädikation.....	201



**8.4 Tabellen**

Tabelle 1: Überblick der semantischen Funktionen bei <i>-(at)ion</i> .....	25
Tabelle 2: Überblick der semantischen Funktionen bei <i>-age</i> .....	25
Tabelle 3: Überblick der semantischen Funktionen bei <i>-anz/enz</i> .....	26
Tabelle 4: Überblick der semantischen Funktionen bei <i>-e(fem)</i> .....	26
Tabelle 5: Überblick der semantischen Funktionen bei <i>-ement</i> .....	27
Tabelle 6: Überblick der semantischen Funktionen bei <i>-er</i> .....	27
Tabelle 7: Überblick der semantischen Funktionen bei <i>-(er)ei</i> .....	28
Tabelle 8: Überblick der semantischen Funktionen bei <i>-erie</i> .....	28
Tabelle 9: Überblick der semantischen Funktionen bei <i>-heit/(ig)keit</i> .....	29
Tabelle 10: Überblick der semantischen Funktionen bei <i>-ie</i> .....	30
Tabelle 11: Überblick der semantischen Funktionen bei <i>-ik</i> .....	30
Tabelle 12: Überblick der semantischen Funktionen bei <i>-ismus</i> .....	30
Tabelle 13: Überblick der semantischen Funktionen bei <i>-ität</i> .....	31
Tabelle 14: Überblick der semantischen Funktionen bei <i>-nis</i> .....	31
Tabelle 15: Überblick der semantischen Funktionen bei <i>-schaft</i> .....	32
Tabelle 16: Überblick der semantischen Funktionen bei <i>-(s)t/d(e)</i> .....	32
Tabelle 17: Überblick der semantischen Funktionen bei <i>-sein</i> .....	33
Tabelle 18: Überblick der semantischen Funktionen bei <i>-tum</i> .....	33
Tabelle 19: Überblick der semantischen Funktionen bei <i>-ung</i> .....	34
Tabelle 20: Gegenüberstellung der Bildungen insgesamt (Belege) vs. motivierte Bildungen (Belege) vs. abstrakte Bildungen (Belege) .....	35
Tabelle 21: Wortbildungstypverteilung des Suffixes <i>-ung</i> .....	36
Tabelle 22: Basisverteilung beim Suffix <i>-ung</i> .....	36
Tabelle 23: Motivationsstufen des Suffixes <i>-ung</i> .....	37
Tabelle 24: Motivationsstufen der Abstrakta auf <i>-ung</i> .....	37
Tabelle 25: Basisverteilung beim Abstraktum auf <i>-ung</i> .....	38
Tabelle 26: Motivationsstufen der Subjekte der Prädikation auf <i>-ung</i> .....	55
Tabelle 27: Motivationsstufen der Objekte der Prädikation <i>-ung</i> .....	58
Tabelle 28: Wortbildungstypverteilung des Suffixes <i>-heit/(ig)keit</i> .....	69
Tabelle 29: Basisverteilung beim Suffix <i>-heit/(ig)keit</i> .....	69
Tabelle 30: Varianten des Suffixes <i>-heit/(ig)keit</i> .....	69
Tabelle 31: Motivationsstufen des Suffixes <i>-heit/(ig)keit</i> .....	71
Tabelle 32: Basisverteilung bei den Abstrakta auf <i>-heit/(ig)keit</i> .....	72

## VIII Register

Tabelle 33: Motivationsstufen der Abstrakta auf <i>-heit/(ig)keit</i> .....	72
Tabelle 34: Suffixvarianten bei den Abstrakta auf <i>-heit/(ig)keit</i> .....	73
Tabelle 35: Basisverteilung bei den Subjekten der Prädikation auf <i>-heit/(ig)keit</i> .....	81
Tabelle 36: Motivationsstufen der Subjekte der Prädikation auf <i>-heit/(ig)keit</i> .....	81
Tabelle 37: Verteilung der Suffixvarianten bei den Subjekten der Prädikation mit <i>-heit/(ig)keit</i> .....	81
Tabelle 38: Basisverteilung bei den Objekten der Prädikation auf <i>-heit/(ig)keit</i> .....	84
Tabelle 39: Motivationsstufen der Objekte der Prädikation mit <i>-heit/(ig)keit</i> .....	84
Tabelle 40: Wortbildungstypverteilung des Suffixes <i>-e(fem)</i> .....	88
Tabelle 41: Basisverteilung beim Suffix <i>-e(fem)</i> .....	88
Tabelle 42: Motivationsstufen des Suffixes <i>-e(fem)</i> .....	88
Tabelle 43: Basisverteilung bei den Abstrakta auf <i>-e(fem)</i> .....	88
Tabelle 44: Motivationsstufen der Abstrakta auf <i>-e(fem)</i> .....	88
Tabelle 45: Basisverteilung bei den Subjekten der Prädikation auf <i>-e(fem)</i> .....	92
Tabelle 46: Motivationsstufen der Objekte der Prädikation mit <i>-e(fem)</i> .....	93
Tabelle 47: Wortbildungstypverteilung des Suffixes <i>-(er)ei</i> .....	99
Tabelle 48: Basisverteilung beim Suffix <i>-(er)ei</i> .....	100
Tabelle 49: Motivationsstufen des Suffixes <i>-(er)ei</i> .....	100
Tabelle 50: Basisverteilung bei den Abstrakta auf <i>-(er)ei</i> .....	100
Tabelle 51: Motivationsstufen der Abstrakta auf <i>-(er)ei</i> .....	100
Tabelle 52: Basisverteilung bei den Objekten der Prädikation auf <i>-(er)ei</i> .....	102
Tabelle 53: Motivationsstufen der Objekte der Prädikation mit <i>-(er)ei</i> .....	102
Tabelle 54: Wortbildungstypverteilung des Suffixes <i>-(at)ion</i> .....	104
Tabelle 55: Basisverteilung beim Suffix <i>-(at)ion</i> .....	104
Tabelle 56: Motivationsstufen des Suffixes <i>-(at)ion</i> .....	104
Tabelle 57: Basisverteilung bei den Abstrakta auf <i>-(at)ion</i> .....	105
Tabelle 58: Motivationsstufen der Abstrakta auf <i>-(at)ion</i> .....	105
Tabelle 59: Motivationsstufen der Objekte der Prädikation mit <i>-(at)ion</i> .....	108
Tabelle 60: Wortbildungstypverteilung des Suffixes <i>-schaft</i> .....	111
Tabelle 61: Basisverteilung beim Suffix <i>-schaft</i> .....	111
Tabelle 62: Motivationsstufen des Suffixes <i>-schaft</i> .....	111
Tabelle 63: Basisverteilung bei den Abstrakta auf <i>-schaft</i> .....	112
Tabelle 64: Motivationsstufen der Abstrakta auf <i>-schaft</i> .....	112
Tabelle 65: Basisverteilung bei den Subjekten der Prädikation mit <i>-schaft</i> .....	114

## VIII Register

Tabelle 66: Wortbildungstypverteilung des Suffixes <i>-s(t)/d(e)</i> .....	117
Tabelle 67: Basisverteilung beim Suffix <i>-s(t)/d(e)</i> .....	117
Tabelle 68: Motivationsstufen des Suffixes <i>-(s)t/d(e)</i> .....	117
Tabelle 69: Verteilung der Abstrakta <i>-(s)t/d(e)</i> auf die Suffixarianten <i>-(s)t</i> und <i>-d(e)</i> .....	118
Tabelle 70: Basisverteilung bei den Abstrakta auf <i>-(s)t/d(e)</i> .....	118
Tabelle 71: Motivationsstufen der Abstrakta auf <i>-(s)t/d(e)</i> .....	118
Tabelle 72: Motivationsstufen der Objekte der Prädikation auf <i>-(s)t</i> .....	121
Tabelle 73: Wortbildungstypverteilung des Suffixes <i>-nis</i> .....	124
Tabelle 74: Basisverteilung beim Suffix <i>-nis</i> .....	124
Tabelle 75: Motivationsstufen des Suffixes <i>-nis</i> .....	124
Tabelle 76: Basisverteilung bei den Abstrakta auf <i>-nis</i> .....	125
Tabelle 77: Motivationsstufen der Abstrakta auf <i>-nis</i> .....	125
Tabelle 78: Basisverteilung bei den Subjekten der Prädikation mit <i>-nis</i> .....	129
Tabelle 79: Wortbildungstypverteilung des Suffixes <i>-anz/enz</i> .....	132
Tabelle 80: Basisverteilung beim Suffix <i>-anz/enz</i> .....	132
Tabelle 81: Motivationsstufen des Suffixes <i>-anz/enz</i> .....	132
Tabelle 82: Basisverteilung bei den Abstrakta auf <i>-anz/enz</i> .....	132
Tabelle 83: Motivationsstufen der Abstrakta auf <i>-anz/enz</i> .....	133
Tabelle 84: Wortbildungstypverteilung des Suffixes <i>-ität</i> .....	136
Tabelle 85: Basisverteilung beim Suffix <i>-ität</i> .....	136
Tabelle 86: Motivationsstufen des Suffixes <i>-ität</i> .....	136
Tabelle 87: Basisverteilung bei den Abstrakta auf <i>-ität</i> .....	136
Tabelle 88: Motivationsstufen der Abstrakta auf <i>-ität</i> .....	136
Tabelle 89: Wortbildungstypverteilung des Suffixes <i>-ismus</i> .....	139
Tabelle 90: Basisverteilung bei den Abstrakta auf <i>-ismus</i> .....	140
Tabelle 91: Motivationsstufen der Abstrakta auf <i>-ismus</i> .....	140
Tabelle 92: Wortbildungstypverteilung des Suffixes <i>-ie</i> .....	141
Tabelle 93: Motivationsstufen des Suffixes <i>-ie</i> .....	141
Tabelle 94: Basisverteilung beim Suffix <i>-ie</i> .....	141
Tabelle 95: Basisverteilung bei den Abstrakta auf <i>-ie</i> .....	141
Tabelle 96: Motivationsstufen der Abstrakta auf <i>-ie</i> .....	142
Tabelle 97: Basisverteilung bei den Subjekten der Prädikation auf <i>-ie</i> .....	142
Tabelle 98: Wortbildungstypverteilung des Suffixes <i>-erie</i> .....	144
Tabelle 99: Basisverteilung beim Suffix <i>-erie</i> .....	144

## VIII Register

Tabelle 100: Motivationsstufen der Bildungen auf <i>-erie</i> .....	144
Tabelle 101: Wortbildungstypverteilung des Suffixes <i>-ik</i> .....	146
Tabelle 102: Motivationsstufen des Suffixes <i>-ik</i> .....	146
Tabelle 103: Wortbildungstypverteilung des Suffixes <i>-tum</i> .....	150
Tabelle 104: Basisverteilung beim Suffix <i>-tum</i> .....	150
Tabelle 105: Wortbildungstypverteilung des Suffixes <i>-er</i> .....	153
Tabelle 106: Basisverteilung beim Suffix <i>-er</i> .....	153
Tabelle 107: Motivationsstufen des Suffixes <i>-er</i> .....	153
Tabelle 108: Basisverteilung bei den Subjekten der Prädikation auf <i>-er</i> .....	154
Tabelle 109: Motivationsstufen der Subjekte der Prädikation auf <i>-er</i> .....	159
Tabelle 110: Distribution der Suffixe auf die WBT.....	180
Tabelle 111: Distribution der Suffixe bei den grammatischen Abstrakta .....	181
Tabelle 112: ‚Tatsache, dass jmd. (jmdn./etw.) BV/Art und Weise, wie jmd./etw. (jmdn./etw.) BV‘ .....	182
Tabelle 113: ‚Tatsache, dass jmd. BA ist‘ .....	185
Tabelle 114: ‚Tatsache, dass jmd./etw. BS ist‘ .....	186
Tabelle 115: ‚Tatsache, dass jmd. BV(Part) ist‘ .....	186
Tabelle 116: Distribution der Suffixe bei den Subjekten der Prädikation .....	191
Tabelle 117: ‚jmd./etw., der/das BV‘ .....	192
Tabelle 118: ‚jmd./etw., der/das BA ist‘ .....	193
Tabelle 119: ‚jmd./etw., der/das BS ist‘ .....	194
Tabelle 120: ‚jmd./erw., der/das BV(part)‘ .....	195
Tabelle 121: Distribution der Suffixe bei den Objekten der Prädikation.....	198
Tabelle 122: ‚das, was jmd. BV‘ .....	199
Tabelle 123: ‚das, was BA ist‘ .....	200
Tabelle 124: ‚das, was BS ist‘ .....	200
Tabelle 125: ‚das, was BV(part) ist‘ .....	200
Tabelle 126: ‚das, womit/mit dem jmd. etw. BV‘ .....	201
Tabelle 127: ‚Ort, an dem jmd. BV‘/,Ort, an dem jmd. BA ist‘/,Ort, an dem BS ist‘.....	202
Tabelle 128: ‚BA Zeit‘/,Zeit, in der jmd. BS ist‘ .....	202
Tabelle 129: Distribution der Suffixe bei den Idiofunktionalia .....	203
Tabelle 130: Distribution der Suffixe bei den Kollektiva .....	203
Tabelle 131: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix <i>-ung</i> .....	206
Tabelle 132: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix <i>-(at)ion</i> .....	206

## VIII Register

Tabelle 133: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix <i>-anz/enz</i> .....	208
Tabelle 134: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix <i>-e(fem)</i> .....	209
Tabelle 135: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix <i>-er</i> .....	210
Tabelle 136: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix <i>-(er)ei</i> .....	212
Tabelle 137: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix <i>-erie</i> .....	213
Tabelle 138: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix <i>-heit/(ig)keit</i> .....	214
Tabelle 139: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix <i>-ie</i> .....	215
Tabelle 140: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix <i>-ik</i> .....	216
Tabelle 141: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix <i>-ismus</i> .....	217
Tabelle 142: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix <i>-ität</i> .....	217
Tabelle 143: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix <i>-nis</i> .....	218
Tabelle 144: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix <i>-schaft</i> .....	219
Tabelle 145: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix <i>-(s)t/d(e)</i> .....	220
Tabelle 146: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix <i>-tum</i> .....	221
Tabelle 147: Vergleich des Ableitungsmusters beim Suffix <i>-ung</i> .....	221
Tabelle 148: Vergleich der abstrakten Bildungen (insgesamt) .....	228

## IX Literaturverzeichnis

## 9.1 Primärliteratur

Directmedia Publishing (2005). *Deutsche Literatur von Luther bis Tucholsky*: Hrsg.: Marie Endes et al. Berlin.

von Arnim, Ludwig Achim: *Armut, Reichtum, Schuld und Buße der Gräfin Dolores* (1809); *Die Kronenwächter. Bd. 1* (1817); *Die Majoratsherren* (1920); *Der Wintergarten* (1809).

Bräker, Ulrich: *Etwas über William Shakespeares Schauspiele* (1780); *Lebensgeschichte und natürliche Ebentheur des Armen Mannes im Tockenburg* (1788/89).

Brentano, Clemens: *Die Gründung Prags* (1812); *Rheinmärchen. Bd. 3* (1811/12)

Claudius, Matthias: *Gedichte aus »Asmus omnia sua secum portans«* (1780).

Forster, Georg: *Ansichten vom Niederrhein, von Brabant, Flandern, Holland, England und Frankreich, im April, Mai und Junius 1790. Band 2.* (1791).

(von) Goethe, Johann Wolfgang: *Aus meinem Leben. Dichtung und Wahrheit* (1811); *Belagerung von Mainz* (1820-22); *Briefe aus der Schweiz. Erste Abteilung* (1808); *Clavigo* (1774); *Das Jahrmarktsfest zu Plundersweilern* (1774); *Der Großkophta* (1791); *Der Sammler und die Seinigen* (1799); *Die Leiden des jungen Werther* (1774); *Die Mitschuldigen* (1787); *Die Wahlverwandschaften* (1809); *Egmont* (1775); *Familiengruß* (1821); *Faust. Eine Tragödie.* (1806); *Faust [in ursprünglicher Gestalt]* (1772-75); *Gedichte (Ausgabe letzter Hand. 1827): Lilis Park* (1807), *Sprichwörtlich* (1812), *Zahme Xenien* (1820), *Drei Palinodien* (1827), *Zweite Epistel; (Gedichte. Nachlese). An Friederike Brion* (1770); *Götz von Berlichingen mit der eisernen Hand* (1773); *Hermann und Dorothea* (1797); *Italienische Reise* (1817); *Proserpina* (1787); *Reineke Fuchs* (1794); *Shakespeare und kein Ende!* (1813/16); *Tag- und Jahreshefte* (1830); *Unterhaltungen deutscher Ausgewanderten* (1795); *Von deutscher Baukunst [1772]* (1772); *West-östlicher Divan* (1814-19); *Wilhelm Meisters Lehrjahre* (1796); *Winckelmann* (1805); *Zur Farbenlehre* (1808).

Heinse, Wilhelm: *Ardinghello und die glückseligen Inseln* (1787).

von Herder, Johann Gottfried: *Von deutscher Kunst und Art. Einige fliegende Blätter* (1773).

von Hibbel, Theodor Gottlieb, der Ältere: *Lebensläufe nach aufsteigender Linie* (1778-81); *Kreuz- und Querzüge des Ritters A bis Z* (1793).

Hoffman, E.T.A.: *Die Serapionsbrüder* (1819-21).

Jacobi, Friedrich Heinrich: *Woldemar* (1776-96).

Klinger, Friedrich Maximilian: *Geschichte eines Teutschen der neusten Zeit* (1789).

(von) Knigge, Adolph Freiherr: *Benjamin Noldmanns Geschichte der Aufklärung in Abyssinien* (1791); *Die Reise nach Braunschweig* (1792); *Joseph von Wurmbrands...politisches Glaubensbekenntnis* (1792); *Roman meines Lebens in Briefen herausgegeben* (1781); *Über den Umgang mit Menschen* (1790); *Ueber Eigennutz und Undank* (1788).



## IX Literaturverzeichnis

- von La Roche, Sophie: *Rosaliens Briefe an ihre Freundin Mariana von St\*\** (1797).
- Lavatar, Johann Kasper: *Unveränderte Fragmente aus dem Tagebuche eines Beobachters* (1773).
- Lichtenberg, Georg Christoph: *Aus den >Sudelbüchern<* (1793).
- Löhr, Johann Andreas Christian: *Das Buch der Mährchen* (1819/20).
- Moritz, Karl Philipp: *Anton Reiser* (1785-90).
- Müller, Friedrich: *Fausts Leben dramatisiert* (1776).
- Müller, Johann Gottwerth: *Siegfried von Lindenberg* (1779).
- Musäus, Johann Karl August: *Volksmärchen aus dem Deutschen* (1782).
- Naubert, Benedikte: *Alf von Dülmen* (1791).
- Nicolai, Friedrich: *Das Leben und die Meinungen des Herrn Magister Sebaldus Nothanker* (1773-76).
- Paul, Jean: *Hesperus oder 45 Hundposttage* (1795); *Flegeljahre* (1805/06); *Dr. Katzenbergers Badereise* (1809); *Siebenkäs* (1796/97).
- Schiller, Friedrich: *Die Kraniche des Ibikus, Gedichte* (1797); *Das philodophische Gespräch aus dem Geisterseher* (1789); *Die Räuber* (1781); *Die Verschwörung des Fiesco zu Genua* (1783); *Maria Stuart* (1800); *Merkwürdiges Beispiel einer weiblichen Rache* (1785); *Über das Pathetische* (1793); *Über die ästhetische Erziehung des Menschen in einer Reihe von Briefen* (1795); *Über Egmont, Trauerspiel von Goethe* (1788); *Über naive und sentimentalisch Dichtung* (1795); *Xenien und Votivtafeln* (1796/97).
- Schubart, Christian Friedrich Daniel: *Leben und Gesinnungen* (1791-93).
- von Thümmel, Moritz August: *Reise in die mittäglichen Provinzen von Frankreich um Jahre 1785-1786* (1791-1805).
- Tieck, Ludwig: *Die Gesellschaft auf dem Lande* (1825).
- Tieck, Sophie: *Flore und Blanscheflur* (1822).
- Unger, Friederike Helene: *Albert und Albertine* (1804).
- Vulpus, Christian August: *Rinaldo Rinaldini, der Räuberhauptmann* (1799).
- Wezel, Johann Karl: *Hermann und Ulrike* (1780).
- Wieland, Christoph Martin: *Peregrinus Proteus* (1787/88).
- (von) Knigge, Adolph Freiherr (2001). *Über den Umgang mit Menschen*. Hrsg.: Gerd Ueding. Insel Verlag: Berlin.



## 9.2 Wörterbücher und Nachschlagewerke

Adelung, Johann Christoph/Sotau, Dietrich Wilhelm/Schönberger, Franz Xaver (1811). *Grammatisch-kritisches Wörterbuch der hochdeutschen Mundart*. Bauer: Wien. Mit Zuhilfenahme von:  
<https://woerterbuchnetz.de/?sigle=DWB#1>.

*Duden - Das große Wörterbuch der deutschen Sprache* (<sup>4</sup>2012), Version 5.1.30, Mannheim, CD-ROM.

Grimm, Jacob/Grimm, Wilhelm. *Deutsches Wörterbuch*. Leipzig 1854-1961. Quellenverzeichnis Leipzig 1971. Mit Zuhilfenahme von:  
<https://www.woerterbuchnetz.de/DWB>.

Kluge, Friedrich (<sup>25</sup>2011). *Etymologisches Wörterbuch der Deutschen Sprache*. Bearb.: Elmar Seebold. de Gruyter: Berlin.

*Meyers Großes Konversations-Lexikon* (<sup>6</sup>1907), Band 11. Bibliographisches Institut: Leipzig. Mit Zuhilfenahme von: <http://www.woerterbuchnetz.de/Meyers/Konsequenzmacherei> (abgerufen am 17.07.13 13:09).

## 9.3 Sekundärliteratur

Altmann, Hans (<sup>3</sup>2011). *Prüfungswissen Wortbildung*. Vandenhoeck & Ruprecht: Göttingen.

Baeskow, Heike (2002). *Abgeleitete Personenbezeichnungen im Deutschen und Englischen. Kontrastive Wortbildungsanalysen im Rahmen des Minimalistischen Programms unter Berücksichtigung sprachhistorischer Aspekte*. de Gruyter: Berlin.

Banholzer, Iris (2005). *-(i)tät: Vom lateinischen Suffix zum deutschen Fremdsuffix*. Tectum-Verlag: Marburg.

Barz, Irmhild (1988). *Nomination durch Wortbildung*. Verlag Enzyklopädie: Leipzig.

Barz, Irmhild (1989). „Determinanten der Wortbildungsaktivität primärer Lexeme“. In: *Beiträge zur Erforschung der deutschen Sprache* (9. Band). Hrsg.: Wolfgang Fleischer/Rudolf Große/Gotthard Lerchner. VEB Bibliographisches Institut: Leipzig. S. 32-36.

Barz, Irmhild (2005). „Die Wortbildung als Möglichkeit der Wortschatzerweiterung“. In: *Lexikologie - Lexicology. Ein internationales Handbuch zur Natur und Struktur von Wörtern und Wortschätzen*. 2. Halbband. Hrsg.: D. Alan Cruse/Franz Hundsnurscher/Michael Job/Peter Rolf Lutzeier. de Gruyter: Berlin. S. 1664-1676.

Berg, Gunhild (2006). *Erzählte Menschenkenntnis. Moralische Erzählungen und Verhaltensschriften der deutschsprachigen Spätaufklärung*. Niemeyer: Tübingen.

## IX Literaturverzeichnis

- Berg, Gunhild (2009). „Adolph von Knigges „Über den Umgang mit Menschen“. Transformation der frühmodernen in die moderne Höflichkeit“. In: *Aufklärung und Weimarer Klassik im Dialog*. Hrsg.: Andre Rudolph/Ernst Stöckmann. Niemeyer: Tübingen. S. 24-51.
- Bergmann, Rolf/Pauly, Peter/Stricker, Stefanie (<sup>5</sup>2010). *Einführung in die Sprachwissenschaft*. Universitätsverlag: Heidelberg.
- Besch, Werner/Wolf, Norbert Richard (2009). *Geschichte der deutschen Sprache. Längsschnitte – Zeitstufen – Linguistische Studien*. Erich Schmidt: Berlin.
- Bethmann, Anke/Dongowski, Gerhard (1994). *Adolph Freiherr Knigge an der Schwelle zur Moderne. Ein Beitrag zur politischen Ideengeschichte der deutschen Spätaufklärung*. Hahnschne Buchhandlung: Hannover.
- Bock, Michael (1981). „Der Einfluß von Überschriften auf die (Re-)Produktion von Textstrukturen“. In: *Grundlagenstudien aus Kybernetik und Geisteswissenschaft*. Band 22, Heft 1. S. 51-65.
- Boost, Karl (1955): *Neue Untersuchungen zum Wesen und zur Struktur des deutschen Satzes*. Akademie-Verlag: Berlin.
- Brendel, Bettina/Moser, Stephan/Wolf, Norbert Richard (1993). „Sprachliche Strukturen als Wissensträger“. In: *Wissensliteratur im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit. Bedingungen, Typen, Publikum, Sprache*. Hrsg.: Horst Brunner/Norbert Richard Wolf. Dr. Ludwig Reichert Verlag: Wiesbaden. S. 347-369.
- Brendel, Bettina/Frisch, Regina/Moser, Stephan/Wolf, Norbert Richard (1997). *Wort- und Begriffsbildung in frühneuhochdeutscher Wissensliteratur. Substantivische Affixbildung*. Dr. Ludwig Reichert Verlag: Wiesbaden.
- Brinker, Klaus/Cölfen, Hermann/Pappert, Steffen (<sup>9</sup>2018). *Linguistische Textanalyse – Eine Einführung in Grundbegriffe und Methoden*. Erich Schmidt Verlag: Berlin.
- Brinkmann, Hennig (<sup>2</sup>1971). *Die deutsche Sprache. Gestalt und Leistung*. Pädagogischer Verlag Schwann: Düsseldorf.
- Guido Buder (1982). *Titel und Text. Information und Wirkung des italienischen Novellentitels (G. Verga, L. Pirandello. A. Moravio) vor und während der Textlektüre*. Schäuble: Rheinfelden.
- Bürger, Christa (1977). *Der Ursprung der bürgerlichen Institution Kunst im höfischen Weimar*. Suhrkamp: Frankfurt am Main.

## IX Literaturverzeichnis

- Bußmann, Hadumod (<sup>2</sup>1990). *Lexikon der Sprachwissenschaft*. Kröner: Stuttgart.
- ten Cate, Abraham P. (1985). *Aspektualität und Nominalisierung. Zur Bedeutung satzsemantischer Beziehungen für die Beschreibung der Nominalisierung im Deutschen und im Niederländischen*. Lang: Frankfurt am Main.
- Dahnke, Hans-Dietrich (1971). „Literarische Prozesse in der Periode von 1789-1806“. In: *Weimarer Beiträge*. Vol. 17 (11). S. 46-71.
- Demske, Ulrike (2000). „Zur Geschichte der ung-Nominalisierung im Deutschen. Ein Wandel morphologischer Produktivität“. In: *Beiträge zur Geschichte und Sprache und Literatur (PBB)*. Vol. 122 (3). Niemeyer: Tübingen. S. 365-411.
- Doerfert, Regina (1994). *Die Substantivableitung mit -heit/-keit, -ida, -î im Frühneuhochdeutschen*. de Gruyter: Berlin.
- Döring, Brigitte/Eichler, Birgit (1996). *Sprache und Begriffsbildung in Fachtexten des 16. Jahrhunderts*. Reichert: Wiesbaden.
- Donalies, Elke (2005). *Die Wortbildung des Deutschen. Ein Überblick*. Gunter Narr: Tübingen.
- Donalies, Elke (2011). *Basiswissen Deutsche Wortbildung*. A. Francke: Tübingen.
- Donalies, Elke (2018). *Nuss und nussig, aber Fluss und flüssig. Wortbildung und Umlaut*. Universitätsverlag Winter: Heidelberg.
- Eggers, Hans (1977). *Deutsche Sprachgeschichte IV. Das Neuhochdeutsche*. Rowohlt: Reinbek bei Hamburg.
- Ehrich Veronika/Rapp, Irene (2000). „Sortale Bedeutungen und Argumentstruktur: -ung-Nominalisierungen im Deutschen“. In: *Zeitschrift für Sprachwissenschaft*, Heft 19.2. de Gruyter: Berlin. S. 245-303.
- Eichinger, Ludwig M. (2002). „Nominale Wortbildung in Sachtexten des 18. Jahrhunderts“. In: *Historische Wortbildung des Deutschen*. Hrsg.: Mechthild Habermann/Peter O. Müller/Horst Haider Munske. Niemeyer: Tübingen. S. 341-364.
- Eichinger, Ludwig M. (2007). „Linguisten brauchen Korpora und Korpora Linguisten – Wege zu wohl dokumentierten und verlässlichen Aussagen über Sprache“. In: *Sprachkorpora – Datenmengen und Erkenntnisfortschritt*. Hrsg.: Werner Kallmeyer/Gisela Zifonun. de Gruyter: Berlin. S. 1-8.
- Eisenberg, Peter (<sup>3</sup>2018). *Das Fremdwort im Deutschen*. de Gruyter: Berlin.

## IX Literaturverzeichnis

- Elsen, Hilke (<sup>2</sup>2014). *Grundzüge der Morphologie des Deutschen*. de Gruyter: Berlin.
- Engel, Manfred (1993). *Der Roman der Goethezeit/1. Anfänge in Klassik und Frühromantik: transzendente Geschichten*. Metzler: Stuttgart.
- Erben, Johannes (2000). „Wortbildungsstrukturen und Textverständlichkeit“. In: *Praxis- und Integrationsfelder der Wortbildungsforschung*. Hrsg.: Irmhild Barz/Marianne Schröder/Ulla Fix. Winter: Heidelberg. S. 159-166.
- Erben, Johannes (<sup>5</sup>2006). *Einführung in die deutsche Wortbildungslehre*. Erich Schmidt: Berlin.
- Fehn, Ernst Otto/Raabe, Paul/Ritterhof, Claus (1977). *Ob Baron Knigge auch wirklich todt ist? Eine Ausstellung zum 225. Geburtstag des Adolph Freiherrn Knigge*. Herzog August Bibliothek: Wolfenbüttel.
- Fenner, Wolfgang (1996). „Bürgerfreund, Aufklärer, Völkerlehrer. Knigge in Deutschland von 1796 bis 1996“. In: *Text + Kritik (Heft 130): Adolph Freiherr Knigge*. Hrsg.: Heinz Ludwig Arnold. Edition Text + Kritik GmbH: München. S. 84-90.
- Fix Ulla (2008). *Texte und Textsorten. Sprachliche, kommunikative und kulturelle Phänomene*. Frank & Timme: Berlin.
- Fleischer Wolfgang/Barz, Irmhild (<sup>2</sup>1995). *Wortbildung der deutschen Gegenwartssprache*. de Gruyter: Berlin.
- Fleischer Wolfgang/Barz, Irmhild (<sup>4</sup>2012). *Wortbildung der deutschen Gegenwartssprache*. de Gruyter: Berlin.
- Galliker Mark/Klein, Margot (1992). „Knigge lesen - Zur Bedeutung des „Umgangsbuches“ für die Kommunikation in der bürgerlichen Gesellschaft“. In: *Psychologie und Geschichte (3/4)*. Roland Asanger Verlag: Kröning. S. 46-59.
- Gansel, Christina/Jürgens, Frank (<sup>2</sup>2007). *Textlinguistik und Textgrammatik. Eine Einführung*. Vandenhoeck & Ruprecht: Göttingen.
- Ganslmayer, Christine (2012). *Adjektivderivation in der Urkundensprache des 13. Jahrhunderts*. De Gruyter: Berlin.
- Genette, Gérard (<sup>5</sup>2014). *Paratexte: Das Buch vom Beiwerk des Buchses*. Suhrkamp: Berlin.
- Gersbach, Bernhard/Graf, Rainer (1984). *Wortbildung in gesprochener Sprache. Die Substantiv-, Verb- und Adjektiv-Zusammensetzungen und -Ableitungen im „Häufigkeitswörterbuch gesprochener Sprache“*. Max Niemeyer: Tübingen.

## IX Literaturverzeichnis

- Göttert, Karl-Heinz (1996). „Über den Umgang mit Menschen“. In: *Text + Kritik (Heft 130): Adolph Freiherr Knigge*. Hrsg.: Heinz Ludwig Arnold. Edition Text + Kritik GmbH: München. S. 30-34.
- Christian Grimm (1989). „Substantivische Affixbildung in wissenschaftlichen Texten des Frühneuhochdeutschen“. In: *Zur Wortbildung des Frühneuhochdeutschen. Ein Werkstattbericht*. Hrsg.: Hans Moser/Norbert Richard Wolf. Institut für Germanistik: Innsbruck. S.65-86.
- Habermann, Mechthild/Müller, Peter O. (1989). „Verbale Wortbildung im Nürnberger Frühneuhochdeutschen am Beispiel er-“. In: *Zur Wortbildung des Frühneuhochdeutschen. Ein Werkstattbericht*. Hrsg.: Hans Moser/Norbert Richard Wolf. Institut für Germanistik: Innsbruck. S.45-64.
- Habermann, Mechthild (1994). *Verbale Wortbildung um 1500: eine historisch-synchrone Untersuchung anhand von Texten Albrecht Dürers, Heinrich Deichslers und Veit Dietrichs*. de Gruyter: Berlin.
- Habermann, Mechthild (2002). „Sprachwandel im Licht diachroner und synchroner Wortbildung“. In: *Historische Wortbildung des Deutschen*. Hrsg.: Mechthild Habermann/Peter O. Müller/Horst Haider Munske. Niemeyer: Tübingen. S.41-58.
- Haferkamp, Hans J. (1974). „Zur Entstehung der bürgerlich-literarischen Intelligenz und des Schriftstellers in Deutschland zwischen 1750-1800“. In: *Deutsches Bürgertum und literarische Intelligenz 1750-1800*. Hrsg.: Bernd Lutz. Metzler: Stuttgart. S. 113-273.
- Hahnfeld, Andrea (2015). *Produktivität deverbalen Substantive auf -(er)ei. Quantitative Untersuchung in einem diachronischen Zeitungstext-Korpus*. disserta Verlag: Hamburg.
- Hamacher, Bernd (2013). *Einführung in das Werk Johann Wolfgang von Goethes*. Wissenschaftliche Buchgesellschaft: Darmstadt.
- Harweg, Roland (1968). *Pronomina und Textkonstitution*. Wilhelm Fink: München.
- Harweg, Roland (1984). „Initialsätze und Überschriften: Bemerkungen zur Struktur von Textanfängen“. In: *Poetica* (19). Tokyo. S. 63-90.
- Haß-Zumkehr, Ulrike (2001). *Deutsche Wörterbücher – Brennpunkt von Sprach- und Kulturgeschichte*. de Gruyter: Berlin.
- Hartmann, Stefan (2016). *Wortbildungswandel. Eine diachrone Studie zu deutschen Nominalisierungsmustern*. de Gruyter: Berlin.

## IX Literaturverzeichnis

- Oda Hay (1980). „Adolph Freiherr Knigge, Schriftsteller“. In: *Neue Deutsche Biographie* (Band 12). Duncker & Humboldt: Berlin. S. 184-186. URL: <https://www.deutsche-biographie.de/pnd11856370X.html#ndbcontent>.
- Hellwig, Peter (1984). „Titulus oder Über den Zusammenhang von Titeln und Texten. Titel sind ein Schlüssel zur Textkonstitution“. In: *Zeitschrift für germanistische Linguistik* (ZGL), Heft 12/1. de Gruyter: Berlin. S. 1-20.
- Henzen, Walter (<sup>3</sup>1965). *Deutsche Wortbildung*. Niemeyer: Tübingen.
- Hesselink, Cathrin (2016). *Das Komplimentierbuch. Entwicklung und Kontexte einer vermittelnden Gattung*. MV-Verlag Wissenschaft: Münster.
- Hiebel, Hans H. (2005). *Das Spektrum der modernen Poesie. Interpretationen deutschsprachiger Lyrik 1900-2000 im internationalen Kontext der Moderne Teil 1 (1900-1945)*. Königshausen & Neumann: Würzburg.
- Höfer, Hannes (2015). *Deutscher Universalismus. Zur mythologisierenden Konstruktion des Nationalen in der Literatur um 1800*. Winter: Heidelberg.
- Hülzer-Vogt, Heike (1991). „Das Ökonomieprinzip des Sprachsystems und die kognitive Ökonomie des kommunikativen Handelns“. In: *Zeitschrift für Phonetik, Sprachwissenschaft und Kommunikationsforschung* (Vol. 44). Akademie Verlag: Berlin. S. 741-757.
- Kahramantürk, Kuthan (1999). *Nominale Wortbildungen und Nominalisierungen im Deutschen und Türkischen. Ein Beitrag zur deutsch-türkischen kontrastiven Linguistik*. Julius Groos: Heidelberg.
- Klein, Thomas/Sieburg, Heinz (2002). „Basensuche und Bestimmung der Motivationsdichte in historischen Textkorpora. Theoretische Überlegungen und praktische Umsetzung“. In: *Historische Wortbildung des Deutschen*. Hrsg.: Mechthild Habermann/Peter O. Müller/Horst Haider Munske. Niemeyer: Tübingen. S. 171-192.
- Klüger, Ruth (1996). *Knigges Über den Umgang mit Menschen. Eine Vorlesung*. Wallstein: Göttingen.
- Knobloch, Clemens (2002). „Zwischen Satz-Nominalisierung und Nennerivation: -ung Nomina im Deutschen“. In: *Sprachwissenschaft* (Band 27). Universitätsverlag Winter: Heidelberg. S. 333-362.
- Koch, Manfred (2010). „Vom Geist des Betragens. Eine neue Werkausgabe des Freiherrn von Knigge“. In: *Neue Züricher Zeitung* ([https://www.nzz.ch/vom\\_geist\\_des\\_betragens-1.7822836](https://www.nzz.ch/vom_geist_des_betragens-1.7822836)) (abgerufen am 26.10.2010; 13:45 Uhr).



## IX Literaturverzeichnis

- Koefoed, Geert/van Marle, Jaap (2000). „Productivity“. In: *Morphologie. Ein internationales Handbuch zur Flexion und Wortbildung*. Hrsg.: Geert Booij/Christian Lehmann/Joachim Mugdan. de Gruyter: Berlin. S. 303-311.
- Kolb, Herbert (1985). „Über das Suffix -igkeit“. In: *Studien zur deutschen Grammatik. Johannes Erben zum 60. Geburtstag*. Hrsg.: Erwin Koller/Hans Moser. Inst. für Germanistik: Innsbruck. S. 159-187.
- Kong, Deming (1993). *Textsyntax. Untersuchungen zur Satzverknüpfung und Satzanknüpfung in der deutschen Gegenwartssprache*. Königshausen & Neumann: Würzburg.
- Hermann A. Korff (<sup>4</sup>1958). *Geist der Goethezeit. Versuch einer ideellen Entwicklung der klassisch-romantischen Literaturgeschichte - Klassik*. Koehler & Amelang: Leipzig.
- Krahe, Hans/Meid, Wolfgang (1967). *Germanische Sprachwissenschaft 3. Wortbildungslehre*. de Gruyter: Berlin.
- Kratochílová, Iva/Wolf, Norbert Richard (2010). *Kompodium Korpuslinguistik. Eine Bestandsaufnahme aus deutsch-tschechischer Perspektive*. Universitätsverlag Winter: Heidelberg.
- Kratochílová, Iva/Wolf, Norbert Richard (2013). *Grundlagen einer sprachwissenschaftlichen Quellenkunde*. Narr: Tübingen.
- Krause, Markus (1982). *Das Trivialdrama der Goethezeit. 1780-1805. Produktion und Rezeption*. Bouvier: Bonn.
- Kurth, Richard (1956). „Bildung und Gebrauch der Wörter auf -UNG“. In: *Beiträge zur Geschichte der deutschen Sprache und Literatur* 78. Hrsg.: Wilhelm Braune/Hermann Paul/Eduard Sievers. Niemeyer: Halle. S. 307-316.
- Leiss, Elisabeth (2005). „Derivation als Grammatikalisierungsbrücke für den Aufbau von Genusdifferenzierungen im Deutschen“. In: *Grammatikalisierung im Deutschen*. Hrsg.: Torsten Leuschner/Tanja Mortelmans/Sarah Groodt. de Gruyter: Berlin. S. 11-59.
- Lemnitzer, Lothar/Zinsmeister, Heike (2010). *Korpuslinguistik. Eine Einführung*. Narr: Tübingen.
- Lerchner, Gotthard (1980). „Zu Lessings Stellung in der sprachgeschichtlichen Entwicklung des 18. Jahrhunderts“. In: *Zeitschrift für Phonetik, Sprachwissenschaft und Kommunikationsforschung* (Vol. 33). de Gruyter: Berlin. S. 345-352.



## IX Literaturverzeichnis

- Lerchner, Gotthard (1991). „Deutsche Kommunikationskultur des 18. Jahrhunderts aus der Sicht Wielands im „Teutschen Merkur““. In: *Zeitschrift für Phonetik, Sprachwissenschaft und Kommunikationsforschung* (Vol. 44). de Gruyter: Berlin. S. 52-60.
- Lerchner, Gotthard (1998). „Kommunikationsmaximen im Kontext des 18. Jahrhunderts. Zum sprachhistoriographischen Interesse an Knigges „Über den Umgang mit Menschen““. In: *Deutsche Sprache in Raum und Zeit. Festschrift für Peter Wiesinger zum 60. Geburtstag*. Hrsg.: Peter Ernst/Franz Patocka. Ed. Praesens: Wien. S. 585-592.
- Lim, Seong Woo (2004). *Kohäsion und Kohärenz. Eine Untersuchung zur Textsyntax am Beispiel schriftlicher und mündlicher Texte*. Dissertation: Würzburg.
- Lohde, Michael (2006). *Wortbildung des modernen Deutschen. Ein Lehr- und Übungsbuch*. Narr: Tübingen.
- Lühr, Rosemarie (2016). „Wortbildung und Syntax zu Abstrakta bei Friedrich Schiller“. In: *Wortbildung im Deutschen: aktuelle Perspektiven*. Hrsg.: Elke Hentschel. Narr Francke Attempto: Tübingen. S. 111-134.
- Majorin, Mariika (2008). *Zur Sättigung der Valenz in den „Kleinen Meldungen“ des Typus Notiz*. Lang: Frankfurt a.M.
- Meibauer, Jörg/Guttropf, Anja/Scherer, Carmen (2004). „Dynamic aspects of German enominals a probe into the interrelation of language change and language acquisition“. In: *Linguistics. An Interdisciplinary Journal of the Language Sciences*. Volume 42, Issue 1; Hrsg.: Johann van der Auwera. de Gruyter: Berlin. S. 155-193.
- Molnár, Josef (2012). „Mittel der Textkonstitution und ihr Beitrag für weitere Textanalysen“. In: *Perspektiven der Textanalyse*. Hrsg.: Veronika Kotúlková/Gabriela Rykalová. Stauffenberg: Tübingen. S. 87-100.
- Moser, Hugo (1979). „Wohin steuert das heutige Deutsch? Triebkräfte im Sprachgeschehen der Gegenwart“. In: *Deutsche Gegenwartssprache. Entwicklungen – Entwürfe – Diskussionen*. Hrsg.: Peter Braun. Wilhelm Fink: München. S. 49-60.
- Motsch, Wolfgang (<sup>4</sup>2004). *Deutsche Wortbildung in Grundzügen*. de Gruyter: Berlin.
- Mukherjee, Joybrato (2009). *Anglistische Korpuslinguistik. Eine Einführung*. Erich Schmidt: Berlin.
- Müller, Peter O. (1993). *Substantiv-Derivation in den Schriften Albrecht Dürers. Ein Beitrag zur Methodik historisch-synchroner Wortbildungsanalysen*. de Gruyter: Berlin.

## IX Literaturverzeichnis

- Müller, Peter O. (2002). „Historische Wortbildung im Wandel“. In: *Historische Wortbildung des Deutschen*. Hrsg.: Mechthild Habermann/Peter O. Müller/Horst Haider Munske. Niemeyer: Tübingen. S.1-11.
- Müller-Kampel, Beatrix (2003). *Hanswurst, Bernadon, Kasperl Spaßtheater im 18. Jahrhundert*. Schöningh: Paderborn.
- Nord, Christiane (1993). *Einführung in das funktionale Übersetzen*. Francke: Tübingen.
- Oberle, Brigitta (1990). *Das System der Ableitungen auf -heit, -keit und -igkeit in der deutschen Gegenwartssprache*. Winter: Heidelberg.
- Öhmann, Emil (1921). *Zur Geschichte der Adjektivabstrakta auf -ida, -î und -heit im Deutschen*. Suomalainen Tiedekatemia: Helsinki.
- Emil Öhmann (1974). „Suffixstudien X. Das deutsche Suffix -age, -sch(e)“. In: *Neuphilologische Mitteilungen. Vol 75/4. Modern Language Society*. S. 513-526.
- Pavlov, Vladimir M. (1983). *Zur Ausbildung der Norm der deutschen Literatursprache im Bereich der Wortbildung (1470 - 1730). Von der Wortgruppe zur substantivischen Zusammensetzung*. Akademie-Verlag: Berlin.
- Panagl, Oswald (2002). „Verbalabstrakta. Onomasiologische Vielfalt und semantischer Wandel“. In: *Historische Wortbildung des Deutschen*. Hrsg.: Mechthild Habermann/Peter O. Müller/Horst Haider Munske. Niemeyer: Tübingen. S. 59-74.
- Peter, Emanuel (1999). *Geselligkeiten. Literatur, Gruppenbildung und kultureller Wandel im 18. Jahrhundert*. Max Niemeyer: Tübingen,
- Pilz, Anett (1993). „Semantische Beziehungen zwischen Titel und Text. Zur Rolle des Titels im Textverstehen“. In: *Wortschatz – Satz – Text. Beiträge der Konferenzen in Greifswald und Neubrandenburg 1992*. Hrsg.: Gerhard Bartels/Inge Pohl. Peter Lang: Frankfurt a.M. S. 427-434.
- Pittrof, Thomas (1989). *Knigges Aufklärung über den Umgang mit Menschen*. Wilhelm Fink: München.
- Peter von Polenz (2002). „Historische Wortbildung und Sprachbewußtseinsgeschichte“. In: *Historische Wortbildung des Deutschen*. Hrsg.: Mechthild Habermann/Peter O. Müller/Horst Haider Munske. Niemeyer: Tübingen. S. 459-463.
- von Polenz, Peter (2008). *Deutsche Satzsemantik. Grundbegriffe des Zwischen-den-Zeilen-Lesens*. de Gruyter: Berlin.

## IX Literaturverzeichnis

- von Polenz, Peter (2013). *Deutsche Sprachgeschichte vom Spätmittelalter bis zur Gegenwart. Band II.* de Gruyter: Berlin.
- von Polenz, Peter/Wolf, Norbert Richard (<sup>1</sup>2020). *Geschichte der deutschen Sprache.* de Gruyter: Berlin.
- Pörings, Ralf/Schmitz, Ulrich (<sup>2</sup>2003). *Sprache und Sprachwissenschaft: eine kognitiv orientierte Einführung.* Narr: Tübingen.
- Pounder, Amanda (2000). *Processes and Paradigms in Word-Formation Morphology.* de Gruyter: Berlin.
- Prell, Heinz-Dieter (1991). *Die Ableitung von Verben aus Substantiven in biblischen und nichtbiblischen Texten des Frühneuhochdeutschen: eine vergleichende Untersuchung von Texten des 14. bis 17. Jahrhunderts.* Lang: Frankfurt a.M.
- Prell, Heinz-Dieter/Schebben-Schmidt, Marietheres (1996). *Verbableitung im Frühneuhochdeutschen.* de Gruyter: Berlin.
- Ressel, Andrea (2014). *Die Goethezeit. Autoren - Werke - Wirkung.* Lang: Berlin.
- Retsch, Annette (2000). *Paratext und Textanfang.* Königshausen & Neumann: Würzburg.
- Ricken, Ulrich (1995). „Zum Thema Christian Wolff und die Wissenschaftssprache der deutschen Aufklärung“. In: *Linguistik der Wissenschaftssprache.* Hrsg.: Heinz Leonhard Kretzenbacher. de Gruyter: Berlin. S. 42-90.
- Ring, Uli (2008). *Substantivderivation in der Urkundensprache des 13. Jahrhunderts. Eine historisch-synchrone Untersuchung anhand der ältesten deutschsprachigen Originalurkunden.* De Gruyter: Berlin.
- Rösch, Olga (1994). *Untersuchungen zu passivwertigen Funktionsverbgefügen im Deutschen der Gegenwart.* Buske: Hamburg.
- Rykalová, Gabriela (2013). „Kleine Korpora, große Korpora und Textsammlungen. Versuch einer korpusmorphologischen Zusammenschau“. In: *Grundlagen einer sprachwissenschaftlichen Quellenkunde.* Hrsg.: Iva Kratochvílová/Norbert Richard Wolf. Narr: Tübingen. S. 185-194.
- Scheerlinck, Nele (2010). *Die Bildung von Abstraktderivaten in mittelhochdeutschen und frühneuhochdeutschen Bibelübersetzungen.* Magisterarbeit der Universität Gent. [http://lib.ugent.be/fulltxt/RUG01/001/457/556/RUG01-001457556\\_2011\\_0001\\_AC.pdf](http://lib.ugent.be/fulltxt/RUG01/001/457/556/RUG01-001457556_2011_0001_AC.pdf) (heruntergeladen: 23.05.2012; 14:30 Uhr).

## IX Literaturverzeichnis

- Scherer, Carmen (2002). „Stefanie Stricker: Substantivbildung durch Suffixableitung um 1800. Untersucht an Personenbezeichnungen in der Sprache Goethes“. In: *Zeitschrift für Sprachwissenschaft* (Vol 21/2). de Gruyter: Berlin. S. 275-278.
- Scherer, Carmen (2005). *Wortbildungswandel und Produktivität. Eine empirische Studie zur nominalen -er-Derivation im Deutschen*. Max Niemeyer: Tübingen.
- Scherer, Carmen (2006). „Was ist Wortbildungswandel?“ In: *Linguistische Berichte* (Bd. 205). Westdeutscher Verlag: Wiesbaden. S. 3-28.
- Scherer, Carmen (2014). *Korpuslinguistik*. Universitätsverlag Winter: Heidelberg.
- Scherer, Carmen (2015). „Change in productivity“. In: *Word-Formation. An International Handbook of the Languages of Europe* (Vol. 3). Hrsg.: Peter O. Müller. de Gruyter: Berlin. S. 1781-1793.
- Schippa, Thea (1992). „Der Einfluß der Motivation auf das semantische Wissen“. In: *Beiträge zur Phraseologie, Wortbildung, Lexikologie. Festschrift für Wolfgang Fleischer zum 70. Geburtstag*. Hrsg.: Rudolf Grosse/Gotthard Lerchner/Marianne Schröder. Lang: Frankfurt a.M. S. 167-177.
- Schmid, Hans Ulrich (2013). „Korpus und Korpuskel. Diachrone Onomasiologie am Beispiel von Modalverben“. In: *Grundlagen einer sprachwissenschaftlichen Quellenkunde*. Hrsg.: Iva Kratochílová/Norbert Richard Wolf. Narr: Tübingen. S. 145-158.
- Schmidt, Wilhelm/Langner, Helmut/Berner Elisabeth (<sup>11</sup>2013). *Geschichte der deutschen Sprache. Ein Lehrbuch für das germanistische Studium*. Hirzel: Stuttgart.
- Schrader, Christine (2001). *Krise der Aufklärung und Neuansatz. Knigges „Geschichte Peter Clausens“ im Spannungsfeld von Geheimbund und Öffentlichkeit*. Metzler: Stuttgart.
- Schrott, Karin (2005). *Das normative Korsett. Reglementierungen für Frauen in Gesellschaft und Öffentlichkeit in der deutschsprachigen Anstands- und Benimmliteratur zwischen 1871 und 1914*. Königshausen & Neumann: Würzburg.
- Scott, Alan (2009). „Denominales -er: Ein Suffix lebt (wieder) auf“. In: *Zeitschrift für Germanistische Linguistik. Deutsche Sprache in Gegenwart und Geschichte* (Vol. 37/Issue 2). de Gruyter: Berlin. S. 221-235.
- Seiffert, Anja Annett (2008). *Autonomie und Isonomie fremder und indigener Wortbildung am Beispiel ausgewählter numerativer Wortbildungseinheiten*. Frank & Timme: Berlin.

## IX Literaturverzeichnis

- Seiffert, Anja Annett (2015). „Word-formation and text“. In: *Word-Formation. An International Handbook of the Languages of Europe* (Vol. 3). Hrsg.: Peter O. Müller. de Gruyter: Berlin. S. 2178-2191.
- Simmler, Franz (2005). „Zur Bedeutung textsortengebundener Materialkorpora für die Erforschung der deutschen Sprachgeschichte“. In: *Korpuslinguistik deutsch: synchron – diachron – kontrastiv*. Hrsg.: Johannes Schwitalla/Werner Wegstein. Würzburger Kolloquium: Tübingen. S. 189-200.
- Sinclair, John (2001). „Preface“. In: *Small Corpus and ELT: theory and practice*. Hrsg.: Mohsen Ghadessy/Alex Henry/Robert L. Roseberry. John Benjamins Publishing Company: Amsterdam. S. vii-xv.
- Solms, Hans-Joachim (1998). „Historische Wortbildung“. In: *Sprachgeschichte. Ein Handbuch zur Geschichte der deutschen Sprache und ihrer Erforschung* (1. Teilband). Hrsg.: Werner von Besch/Anne Betten/Oskar Reichmann/Stefan Sonderegger. de Gruyter: Berlin. S. 596-610.
- Sommerfeldt, Karl-Ernst (1983). *Wörterbuch zur Valenz und Distribution der Substantive*. Max Niemeyer: Tübingen.
- Stauder, Gerhard (1974). *Empfindsamkeit. Bd. 1: Voraussetzungen und Elemente*. J.B. Metzler: Stuttgart.
- Stedje, Astrid/Prell, Heinz Peter (2007). *Deutsche Sprache gestern und heute. Einführung in die Sprachgeschichte und Sprachkunde*. Fink: Paderborn.
- Stepanowa, Marija D./Fleischer, Wolfgang (1985). *Grundzüge der deutschen Wortbildung: Teoretičeskie osnovy slovo obrazovanija v nemeckom jazyke*. VEB Bibliographisches Institut: Leipzig.
- Storrer, Angelika (2004). „Text und Hypertext“. In: *Texttechnologie: Perspektiven und Anwendungen*. Hrsg.: Henning Lobin/Lothar Lemnitzer. Stauffenburg: Tübingen. S. 13-50.
- Stricker, Stefanie (2000). *Substantivbildungen durch Suffixableitungen um 1800. Untersucht an Personenbezeichnungen in der Sprache Goethes*. Winter: Heidelberg.
- Stricker, Stefanie (2002). „Konkurrenzen im Wortbildungssystem um 1800. Aufgezeigt an der Wortbildung Goethes“. In: *Historische Wortbildung des Deutschen*. Hrsg.: Mechthild Habermann/Peter O. Müller/Horst Haider Munske. Niemeyer: Tübingen. S. 315-340.

## IX Literaturverzeichnis

- Szigeti, Imre (2010). „Die Auslotung der Tragweite einer Erfindung. Zur konzeptuellen Deutung der -ung-Nomina im Deutschen“. In: *Sprache und Kognition: Traditionelle und neue Ansätze. Akten des 40. Linguistischen Kolloquiums in Moskau 2005 = Language and cognition: traditional and new approaches*. Hrsg.: Olga Souleimanova. Peter Lang: Frankfurt a.M. S. 81-94.
- Tarvainen, Kalevi (<sup>2</sup>2000). *Einführung in die Dependenzgrammatik*. de Gruyter: Berlin.
- Thomas, Barbara (2002). *Adjektivderivation im Nürnberger Frühneuhochdeutsch um 1500. Eine historisch-synchrone Analyse anhand von Texten Albrecht Dürers, Veit Dietrichs und Heinrich Deichslers*. de Gruyter: Berlin.
- Ueding, Gert (1998). „Rhetorische Konstellationen im Umgang mit Menschen“. In: *Wirkungen und Wertungen, Adolph Freiherr von Knigge im Urteil der Nachwelt (1796 – 1994). Eine Dokumentensammlung*. Hrsg.: Michael Schlott. Wallstein: Göttingen. S. 344-358.
- Ulrich, Winfrid (2013). „Feste Redewendungen – formelhafte Ausdrücke“. In: *Deutschunterricht: Zeitschrift für den Deutschunterricht in Sek. I und Sek. II*. (01/2013). Westermann: Braunschweig. S. 4-7.
- Ulshöfer, Robert (2010). *Die Literatur des 18. Jahrhunderts und der Romantik in neuer Sicht. Der Anstoß der Naturwissenschaften des 17./18. Jahrhunderts zur Entstehung der Literatur der Moderne und zum Entwurf eines Weltfriedenplans*. Königshausen & Neumann: Würzburg.
- Vierhaus, Rudolf (1978). *Deutschland im Zeitalter des Absolutismus: 1648-1763*. Vandenhoeck & Ruprecht: Göttingen.
- Wegera, Klaus-Peter (<sup>2</sup>2000). „Grundlagenproblem einer mittelhochdeutschen Grammatik“. In: *Sprachgeschichte. Ein Handbuch zur Geschichte der deutschen Sprache und ihrer Erforschung. 2. Teilband*. Hrsg.: Werner Besch/Anne Betten/Oskar Reichmann/Stefan Sonderegger. de Gruyter: Berlin. 1304-1320.
- Wegera, Klaus-Peter (2003). „Grammatiken zu Sprachabschnitten. Zu ihren Grundlagen und Prinzipien“. In: *Neue historische Grammatiken. Zum Stand der Grammatikschreibung historischer Sprachstufen des Deutschen und anderer Sprachen*. Hrsg.: Anja Lobenstein-Reichmann. May Niemeyer: Tübingen. S. 231-240.
- Wegera, Klaus-Peter/Waldenberger, Sandra (2012). *Deutsch diachron. Eine Einführung in den Sprachwandel des Deutschen*. Erich Schmidt: Berlin.
- Weiss, Walther (1964). *Thomas Manns Kunst der sprachlichen und thematischen Integration*. Pädagogischer Verlag Schwann: Düsseldorf.



## IX Literaturverzeichnis

- Wellmann, Hans (1975). *Deutsche Wortbildung 2 - Typen und Tendenzen der Gegenwartssprache: Das Substantiv*. Pädagogischer Verlag Schwan.
- Wellmann, Hans (<sup>2</sup>1998). „Analytisches und synthetisches Textverstehen. Am Beispiel von Grillparzers ‚Fabel‘ ‚Sprachenkampf‘“. In: *Grammatik, Wortschatz und Bauformen der Poesie in der stilistischen Analyse ausgewählter Texte. Mit beispielhaften Analysen, themaverwandten Vergleichstexten und einem kleinen Stilwörterbuch*. Hrsg.: Hans Wellmann/Johannes Erben. Winter: Heidelberg. S. 19-36.
- Werner, Jürgen (1980). „Zum -ismus“. In: *Zeitschrift für Phonetik, Sprachwissenschaft und Kommunikationsforschung* (33/4). de Gruyter: Berlin. S. 488-496.
- Werner, Martina (2012). *Genus, Derivation und Quantifikation. Zur Funktion der Suffigierung und verwandter Phänomene im Deutschen*. De Gruyter: Berlin.
- Wilmanns, Wilhelm (<sup>2</sup>1899). *Deutsche Grammatik. Gotisch, Alt-, Mittel- und Neuhochdeutsch, Zweite Abteilung: Wortbildung*. Trübner: Straßburg.
- Wolf, Norbert Richard (1981). „An Beispiel Elias Canettis. Überlegungen zur Textsyntax und zur Texttypologie“. In: *Studien zur Literatur des 19. und 20. Jahrhunderts in Österreich. Festschrift für Alfred Doppler zum 60. Geburtstag*. Hrsg.: Johann Holzner/Michael Klein, Wolfgang Wiesmüller/H. Kowatsch. Institut für Germanistik: Innsbruck. 1981. S. 205-218.
- Wolf, Norbert Richard (1984). „Einige Überlegungen zur substantivischen Valenz. Mit besonderem Blick auf nicht-abgeleitete Substantive“. In: *Festschrift für Klaus Matzel zum sechzigsten Geburtstag* (Studia Linguistica et Philologica). Hrsg.: Hans-Werner Eroms/Bernhard Gajek/Herbert Kolb. Carl Winter Universitätsverlag: Heidelberg. 1984. S. 409-416.
- Wolf, Norbert Richard (1996). „Wortbildung und Text“. In: *Sprachwissenschaft 21*. Hrsg.: Rolf Bergmann/Hand-Werner Eroms/Theo Vennemann. Carl Winter: Heidelberg. S. 241-261.
- Wolf, Norbert Richard (1997). „Diminutive im Kontext“. In: *Nominationsforschung im Deutschen. Festschrift für Wolfgang Fleischer zum 75. Geburtstag*. Hrsg.: Irmhild Barz/Marianne Schröder. Peter Lang: Frankfurt a.M. S. 387-397.
- Wolf, Norbert Richard (2000). „Vom Dank zur Dankbarkeit. Das Wortbildungsnest Dank im Mittelhochdeutschen und in der Goethe-Zeit“. In: *Ethische Konzepte und mentale Kulturen 2: Sprachwissenschaftliche Studien zu Höflichkeit als Respektverhalten*. Hrsg.: Mariann Skog-Södersved. Inst. für Dt. Sprache und Literatur: Vaasa. S. 82-120.

## IX Literaturverzeichnis

- Wolf, Norbert Richard (2002). „Wörter bilden. Grundzüge der Wortbildungslehre“. In: *Über Wörter. Grundkurs Linguistik*. Hrsg.: Jürgen Dittmann/Claudia Schmidt. Rombach: Freiburg in Breisgau. S. 59-86.
- Wolf, Norbert Richard (2002). „Zeichenklassen und Wortklassen“. In: *Grenzüberschreibungen. Festschrift für Henrik Nikula zum 60. Geburtstag*. Hrsg.: Mariann Skog-Södersved. Inst. für Dt. Sprache und Literatur: Vaasa. S. 169-176.
- Wolf, Norbert Richard (2007). „Deverbale Substantive. Bestand und textuelle Funktion. Am Beispiel der -ung-Abstrakta“. In: *FinDe. Arbeiten mit dem finnisch-deutschen Kontrastkorpus*. Band 2. [www.spr.germanistik.uni-wuerzburg.de/finde-korpus](http://www.spr.germanistik.uni-wuerzburg.de/finde-korpus).
- Wolf, Norbert Richard (2008). „Textsyntax und/oder Textstilistik“. In: *Literaturstil – sprachwissenschaftlich: Festschrift für Hans-Werner Eroms zum 70. Geburtstag*. Hrsg.: Thomas Fritz/Günter Koch/Igor Trost. Universitätsverlag Winter: Heidenberg. S. 57-69.
- Wolf, Norbert Richard (2010). „Korpora in der Korpuslinguistik“. In: *Kompendium Korpuslinguistik. Eine Bestandsaufnahme aus deutsch-tschechischer Perspektive*. Hrsg.: Iva Kratochílová/Norbert Richard Wolf. Universitätsverlag Winter: Heidelberg. 2010. S. 17-25.
- Wolf, Norbert Richard (2011). „Wortbedeutung und Korpus“. In: *Die Grammatik, Semantik und Pragmatik des Wortes. Ihre Erforschung und Vermittlung*. Hrsg.: Alena Lejsková/Jana Valdrová. Wißner-Verlag: Augsburg. S. 116-123.