

Würzburger Studien zur
Vor- und Frühgeschichtlichen
Archäologie

Julius-Maximilians-

**UNIVERSITÄT
WÜRZBURG**



Band 5

Nils Ostermeier

**Der Stadtberg von
Neuburg an der Donau**

Teil 1



Nils Ostermeier

Der Stadtberg von Neuburg an der Donau

Teil 1

Würzburger Studien zur Vor- und Frühgeschichtlichen Archäologie

Herausgeber

Frank Falkenstein und

Heidi Peter-Röcher

Band 5

Der Stadtberg von Neuburg an der Donau

Eine Höhensiedlung der Urnenfelderzeit, der Hallstattzeit und der Frühlatènezeit im oberbayerischen Donaauraum

von
Nils Ostermeier

Teil 1

Mit einem Beitrag von Kerstin Pasda

Herausgegeben von
Frank Falkenstein

Würzburger Studien zur Vor- und Frühgeschichtlichen Archäologie

Herausgegeben vom Lehrstuhl für Vor- und Frühgeschichtliche Archäologie
Institut für Altertumswissenschaften

Herausgeber
Frank Falkenstein und Heidi Peter-Röcher

Dissertation, Julius-Maximilians-Universität Würzburg
Philosophische Fakultät, 2019
Gutachter: Prof. Dr. Frank Falkenstein, Prof. Dr. Heidi Peter-Röcher

Layout
Marcel Honeck

Finanzielle Förderung


Deutsche
Forschungsgemeinschaft

Historischer Verein Neuburg



Gesellschaft
für
Archäologie
in
Bayern e.V.



Impressum

Julius-Maximilians-Universität Würzburg
Würzburg University Press
Universitätsbibliothek Würzburg
Am Hubland
D-97074 Würzburg
www.wup.uni-wuerzburg.de

© 2020 Würzburg University Press
Print on Demand

ISSN: 2367-0681 (print)
ISSN: 2367-069X (online)
ISBN 978-3-95826-128-0 (print)
ISBN 978-3-95826-129-7 (online)
DOI 10.25972/WUP-978-3-95826-129-7
URN urn:nbn:de:bvb:20-opus-192295



Except otherwise noted, this document – excluding the cover – is licensed under the Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International License (CC BY-SA 4.0):
<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/de/>



The cover page is licensed under the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License (CC BY-NC-ND 4.0):
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/de/>

Inhalt

Vorworte	7
1. Einleitung	15
2. Naturräumliche Grundlagen	18
2.1 Lage, Topographie, Naturraum, Geologie und Böden	18
2.2 Verkehrsgeographische Lage	20
2.3 Vegetation	22
2.4 Wasserversorgung	22
3. Historische Forschung und Forschungsgeschichte.....	22
3.1 Schriftquellen: Venaxamodurum und Nivuinburcg	22
3.2 Frühe Forschungen in der Region	23
3.3 Tätigkeiten Michael Ecksteins und des Historischen Vereins	23
3.4 Grabungen des Bayerischen Landesamtes für Denkmalpflege	26
3.5 Forschungs- und Publikationsstand	27
4. Befunde.....	27
4.1 Siedlungsbefunde	27
4.1.1 Kulturschichten	27
4.1.1.1 Urnenfelderzeit	28
4.1.1.2 Hallstatt- und Frühlatènezeit	30
4.1.2 Baubefunde und besondere Objekte	35
4.1.2.1 Urnenfelderzeit	35
4.1.2.1.1 Gruben, Pfosten und Wandgräbchen	35
4.1.2.1.2 Gefäßdepots	38
4.1.2.1.3 Herdstelle	39
4.1.2.2 Hallstatt- und Frühlatènezeit	40
4.1.2.2.1 Gruben	40
4.1.2.2.2 Siedlungsbestattung	46
4.1.2.2.3 Grubenhäuser	49
4.1.2.2.4 Pfosten und Pfostenbauten	51
4.1.2.2.5 Herdstellen	52
4.1.3 Zusammenfassung der Siedlungsbefunde	53
4.2 Fortifikationen	56
4.2.1 Die Wallschüttung	56
4.2.1.1 Entdeckung	56
4.2.1.2 Datierung	57
4.2.1.3 Zweiphasigkeit des Walles sowie Befestigungsmauern	61
4.2.2 Binnenbefestigungen	72
4.2.2.1 Hallstattzeitliches Grabenwerk	72
4.2.2.2 Mögliche Abschnittsbefestigung	74
4.2.3 Zusammenfassung der Befestigungsphasen	76
5. Fundmaterial.....	78
5.1 Gefäßkeramik	78
5.1.1 Breitformen (Abb. 10–16)	81
5.1.1.1 Schalen und Schüsseln – S	81
5.1.1.1.1 Einfache konische Schalen – S 1	81
5.1.1.1.2 Einfache kalottenförmige (gewölbte) Schalen – S 2	90
5.1.1.1.3 Schalen mit einfachem Schrägrand – S 3	96
5.1.1.1.4 Schalen mit facettiertem Rand – S 4	101

5.1.1.1.5 Schalen mit gerieftem Schrägrand – S 5	103
5.1.1.1.6 Turbanrandschalen – S 6	105
5.1.1.1.7 Knickwandschalen – S 7	107
5.1.1.1.8 Hutschale – S 8	108
5.1.1.1.9 Stufenschalen – S 9	108
5.1.1.1.10 Schalen mit kurzer Randlippe – S 10	109
5.1.1.1.11 Kegelhalsschüsseln – S 11	109
5.1.1.1.12 Schüsseln mit konisch einziehendem Oberteil – S 12	110
5.1.1.1.13 Schultergeschüssel – S 13	111
5.1.1.1.14 Schüssel mit abgesetztem und verjüngtem Rand – S 14	112
5.1.1.1.15 Kragenrandschüsseln – S 15	112
5.1.1.1.16 Schalen mit geschwungener Wandung – S 16	114
5.1.1.1.17 Schalen mit S-Profil – S 17	114
5.1.1.1.18 Schüsseln mit S-Profil – S 18	118
5.1.1.1.19 Schüsseln mit konischem Wandungsverlauf und profiliertem Oberteil – S 19	119
5.1.1.1.20 Schalen und Schüsseln mit einziehendem Rand – S 20	119
5.1.1.1.21 Schalen mit Halskehle – S 21	121
5.1.1.1.22 Schrägrandschalen – S 22	124
5.1.1.1.23 Schalen und Schüsseln mit gerieftem oder rippengegliedertem Oberteil – S 23	126
5.1.1.2 Tassen – TA	132
5.1.2 Hochformen (Abb. 17–22)	133
5.1.2.1 Etagengefäße – EG	133
5.1.2.2 Gefäße mit Zylinderhals – ZG	141
5.1.2.2.1 Randlose Zylinderhalsgefäße – ZG 1	141
5.1.2.2.2 Zylinderhalsgefäße mit waagrecht ausgestellttem Rand – ZG 2	142
5.1.2.2.3 Zylinderhalsgefäße mit Schrägrand – ZG 3	142
5.1.2.3 Gefäße mit Trichterhals – TG	143
5.1.2.3.1 Trichterhalsgefäße mit unabgesetztem Rand – TG 1	143
5.1.2.3.2 Trichterhalsgefäße mit einfach abgestrichenem Innenrand – TG 2	144
5.1.2.3.3 Trichterhalsgefäße mit facettiertem Innenrand – TG 3	145
5.1.2.3.4 Trichterhalsgefäße mit gerieftem Innenrand – TG 4	146
5.1.2.4 Gefäße mit Kegelhals – KG	148
5.1.2.4.1 Kegelhalsgefäße mit abgesetzter Halspartie – KG 1	148
5.1.2.4.2 Kegelhalsgefäße mit geschwungener Halspartie – KG 2	149
5.1.2.5 Randformen: Gefäße mit Schräg- und Trichterrand – SR	150
5.1.2.5.1 Gefäße mit kurzem Rand – SR 1	150
5.1.2.5.2 Gefäße mit mittelbreitem Rand – SR 2	153
5.1.2.5.3 Gefäße mit breitem Rand – SR 3	157
5.1.2.6 Eisenzeitliche Topfformen – T	158
5.1.2.6.1 S-förmig profilierte Töpfe – T 1	158
5.1.2.6.2 Töpfe mit kegelförmigem Hals – T 2	159
5.1.2.6.3 Töpfe mit kurzem, steilem Rand – T 3	160
5.1.2.6.4 Topffragmente mit senkrechtem oder schwach ausbiegendem Rand – T 4	164
5.1.2.6.5 Tonsitulen und situlenförmige Töpfe – T 5	164
5.1.2.6.6 Wulstrandtöpfe und weitere Topffragmente aus Graphitton – T 6	169
5.1.2.6.7 Eiförmiger Topf – T 7	170
5.1.2.7 Flaschen – F	170
5.1.2.7.1 Linsenflaschen – F 1	170
5.1.2.7.2 S-förmig profilierte Flaschen – F 2	172

5.1.2.7.3 Flasche mit steilem Hals – F 3	174
5.1.2.7.4 Flaschen mit konischem Hals – F 4	174
5.1.2.7.5 Flaschen mit gerieftem Oberteil – F 5	175
5.1.2.7.6 Flasche mit gewulstetem Hals – F 6	175
5.1.2.7.7 Flaschen mit trichterförmigem Rand und weitere Flaschenfragmente – F 7 ..	176
5.1.2.7.8 Flaschenförmige Gefäße – F 8	176
5.1.2.8 Becher – BE	177
5.1.2.8.1 Becher mit konisch einziehendem Oberteil und Schrägrand – BE 1	177
5.1.2.8.2 Becher mit Trichterrand – BE 2	178
5.1.2.8.3 Becher mit Zylinderhals – BE 3	179
5.1.2.8.4 Becher mit S-förmigem Profil – BE 4	179
5.1.2.8.5 Becher mit Halskehle – BE 5	181
5.1.2.8.6 Becher mit ungegliedertem Oberteil – BE 6	181
5.1.3 Gefäßunterteile und Böden – B	181
5.1.3.1 Gedellte Böden – B 1	182
5.1.3.1.1 Böden mit leichter Delle – B 1.a	182
5.1.3.1.2 Böden mit einfacher Delle – B 1.b	182
5.1.3.1.3 Böden mit omphalosartiger Delle – B 1.c	183
5.1.3.1.4 Böden mit profilierter Delle – B 1.d	183
5.1.3.2 Flache Böden – B 2	184
5.1.3.2.1 Flache unabgesetzte Böden – B 2.1	184
5.1.3.2.2 Flache abgesetzte Böden – B 2.2	186
5.1.3.3 Spitzboden – B 3	188
5.1.3.4 Böden mit Standfuß – B 4	188
5.1.3.4.1 Hohler Standfuß – B 4.1	188
5.1.3.4.2 Massive Standfüße – B 4.2	189
5.1.4 Verzierungen – V	190
5.1.4.1 Graphit – V 1	190
5.1.4.1.1 Graphitierung – V 1.1	190
5.1.4.1.2 Graphitierung in Form von Mustern – V 1.2	193
5.1.4.1.3 Graphittonkeramik – V 1.3	193
5.1.4.2 Bemalung – V 2	195
5.1.4.3 Riefen und Kanneluren – V 3	195
5.1.4.3.1 Horizontalriefen / Schulterriefen – V 3.1	195
5.1.4.3.2 Vertikal- und Diagonalriefen / Bauchriefen – V 3.2	197
5.1.4.3.3 Konzentrische Riefen – V 3.3	197
5.1.4.3.4 Riefengirlanden – V 3.4	198
5.1.4.3.5 Vertikale und diagonale Kanneluren – V 3.5	198
5.1.4.3.6 Bodenriefen – V 3.6	199
5.1.4.4 Bodenzeichen – V 4	200
5.1.4.5 Rillen und Ritzlinien – V 5	201
5.1.4.5.1 Rillen – V 5.1	201
5.1.4.5.2 Schraffierte Dreiecke – V 5.2	202
5.1.4.6 Feine Einstich- und Abrollverzierung sowie Stempel und kombinierte Stempelmuster (V 6)	203
5.1.4.6.1 Ringabrollung und stempelartige Eindrücke – V 6.1	203
5.1.4.6.2 Attinger Verzierung (?) – V 6.2	203
5.1.4.6.3 Rollrädchendekor – V 6.3	204
5.1.4.6.4 Dreieckstempel – V 6.4	205
5.1.4.6.5 Kreis- und Kreisaugenstempel – V 6.5	206
5.1.4.6.6 Bogen- und Halbkreisstempel – V 6.6	206

5.1.4.6.7 S-Stempel – V 6.7	206
5.1.4.6.8 Weitere Stempel – V 6.8	207
5.1.4.6.9 Kombinierte Muster – V 6.9	207
5.1.4.7 Dellen und Kerben sowie weitere Eindruckverzierungen – V 7	207
5.1.4.7.1 Kornstich – V 7.1	207
5.1.4.7.2 Ährenmuster – V 7.2	207
5.1.4.7.3 Fingernageldekor – V 7.3	208
5.1.4.7.4 Fingerdellen – V 7.4	208
5.1.4.7.5 Kerben – V 7.5	209
5.1.4.8 Randverzierungen – V 8	209
5.1.4.8.1 Einfache getupfte Ränder – V 8.1	209
5.1.4.8.2 Gekerbte Ränder – V 8.2	210
5.1.4.8.3 Alternierend getupfte Ränder – V 8.3	210
5.1.4.9 Kamm- und Furchenstrich – V 9	211
5.1.4.10 Plastische Leisten – V 10	211
5.1.4.10.1 Dachleisten – V 10.1	211
5.1.4.10.2 Einfache Tupfenleisten – V 10.2	212
5.1.4.10.3 Kerbleisten – V 10.3	213
5.1.4.10.4 Plastische Leistenzier im Randknick – V 10.4	213
5.1.4.10.5 Alternierende und wellenförmige Leisten – V 10.5	214
5.1.4.11 Knubben – V 11	214
5.1.5 Sonderformen der Gefäßkeramik – SO	214
5.1.5.1 Klein- und Kleinstgefäße – SO 1	214
5.1.5.2 Gefäße mit schwarz-roter Bemalung – SO 2	218
5.1.5.3 Flache Tonscheiben – SO 3	218
5.1.5.4 Siebgefäß – SO 4	219
5.1.5.5 Trichter – SO 5	219
5.1.5.6 Besondere Böden – SO 6	220
5.1.5.7 Henkelösen – SO 7	221
5.1.6 Zusammenfassende Bemerkungen zur Gefäßkeramik	221
5.2 Kleinfunde	224
5.2.1 Keramische Kleinfunde	224
5.2.1.1 Feuerböcke	224
5.2.1.2 Spinnwirtel	225
5.2.1.3 Durchlochte Tonscheibe	228
5.2.1.4 Webgewichte	228
5.2.1.5 Tonringe	228
5.2.1.6 Scherbenrundel	229
5.2.1.7 Gusstiegel	230
5.2.1.8 „Tonwanne“ aus Graphiterde	230
5.2.2 Bronzen	231
5.2.2.1 Nadeln	231
5.2.2.2 Fibeln	232
5.2.2.3 Rasiermesseranhänger	232
5.2.2.4 Spange	232
5.2.2.5 Ringe	233
5.2.2.6 Pfriem	234
5.2.2.7 Sichelfragment	234
5.2.2.8 Pfeilspitze	234
5.2.2.9 Bronzenagel	234
5.2.2.10 Weitere kleinteilige Bronzen	235

5.2.3 Knochen- und Geweihgeräte	235
5.2.3.1 Knochenpfriem	235
5.2.3.2 Nähnadel	235
5.2.3.3 Geweihspitzen	236
5.2.4 Steingeräte	236
5.2.4.1 Mahlsteine	236
5.2.4.2 Wetz-, Reib- und Klopfssteine	237
5.2.4.3 Flusskiesel	237
5.2.4.4 Silices	238
5.2.5 Hüttenlehm	238
5.2.6 Eisenschlacken	239
6. Besiedlungsentwicklung und kulturhistorische Einordnung.....	240
6.1 Datierung	240
6.1.1 Datierung anhand des Fundmaterials	240
6.1.1.1 Frühe, ältere und teilweise mittlere Urnenfelderzeit (Bz D und Ha A)	241
6.1.1.2 Mittlere und jüngere Urnenfelderzeit (Ha A2/B1)	241
6.1.1.3 Jüngere und späte Urnenfelderzeit (Ha B mit Ha B2/3)	243
6.1.1.4 Hallstattzeit (Ha C–D)	243
6.1.1.5 Späthallstatt-/Frühlatènezeit und Frühlatènezeit (Lt A–B)	245
6.1.2 Datierung anhand naturwissenschaftlicher Analysen	246
6.1.3 Zusammenfassung der Datierungen	248
6.2 Regionale und überregionale Bezüge	250
6.3 Struktur	254
6.4 Wirtschaftliche Grundlagen	257
6.5 Funktion der Höhensiedlung und Umland	258
7. Zusammenfassung und Ausblick	265
8. Literatur	270
Archäozoologische Bearbeitung von Tierknochen aus Neuburg an der Donau von Kerstin Pasda	289
Vorbemerkungen zum Katalog- und Tafelteil	333
1. Amalienstraße A29; 1988.....	335
2. Amalienstraße vor A28; Kanalisationsarbeiten 1973.....	335
3. Amalienstraße A27; Gasthof <i>Schöne Aussicht</i> 1966.....	335
4. Amalienstraße A35; <i>Kleberhaus</i> 1968.....	336
5. Amalienstraße A35; <i>Kleberhaus</i> 1988.....	338
6. Amalienstraße A26; <i>Forstmayr-Haus</i> 1963.....	346
7. Amalienstraße A36–39; <i>In der Münz</i> 1967	355
8. Amalienstraße A36–39; <i>In der Münz</i> 1974.....	360
9.–11. Amalienstraße A36–39; <i>In der Münz</i> 1983–1985.....	362
9. Fundmaterial der Grabungskampagne <i>In der Münz</i> 1984	369
10. Fundmaterial der Grabungskampagne <i>In der Münz</i> 1984.....	385
11. Fundmaterial der Grabungskampagne <i>In der Münz</i> 1985.....	453
12. Amalienstraße A40; <i>Pfarrhof St. Peter</i> 1968	457
13. Amalienstraße A40; <i>Pfarrhof St. Peter – Pfarrgarten</i> 1973	462
14. Amalienstraße A40; <i>Pfarrhof St. Peter</i> 1975	465
15. Amalienstraße vor A40–43; Gasleitung 1983.....	466
16. Amalienstraße vor A25; <i>Chorstift-Kaplanhaus</i> ; Kanalisationsarbeiten 1973/1974.....	469
17. Amalienstraße A44; <i>Altstadtcafé Schlegl</i> 1983.....	469

18. Amalienstraße A45; <i>Peterhof</i> 1984.....	469
19. Amalienstraße A21–22; <i>Zwehllücke</i> 1991	471
20. Amalienstraße A19; <i>Weveldhaus/Blackbox</i> 1993–1996; 2001	478
21. Amalienstraße A19; <i>Weveldhaus</i> – Museumsgarten 1998.....	478
22. Amalienstraße vor A48; Kanalisationsarbeiten 1974.....	486
23. Amalienstraße südlich vor A17–18; <i>Provinzialbibliothek</i> und <i>Igelhaus</i> ; Kanalisationsarbeiten 1974...487	
24. Karlsplatz-Westseite und Amalienstraße östlich vor A17; <i>Provinzialbibliothek</i> ; Kanalisationsarbeiten 1974.....	488
25. Amalienstraße nördlich vor A49; Gasthaus <i>Blaue Traube</i> ; Kanalisationsarbeiten 1974.....	489
26. Amalienstraße vor A50–52; <i>Bachmann-Haus</i> , <i>Eyb-Haus</i> und <i>Hofapotheke</i> ; Kanalisationsarbeiten 1974.....	490
27. Amalienstraße A8–9, 11; <i>Maria-Ward-Schule</i> 1990/1992 – Fläche 1; <i>Jesuitenschanze</i>	518
28. Amalienstraße A8–9, 11; <i>Maria-Ward-Schule</i> 1989–1990 – Fläche 2; <i>Innenhof</i>	538
29. Amalienstraße A8–9, 11; <i>Maria-Ward-Schule</i> 1990–1992 – Fläche 3; <i>Innenhof</i> <i>nördlich der Hofkirche</i>	546
30. Amalienstraße, <i>Nadelöhr</i> und <i>Residenzstraße</i> ; Neugestaltung 2001/2002	546
31. <i>Residenzstraße</i> A2; Schloss Neuburg — <i>Ostflügel</i> 1994.....	558
32. <i>Residenzstraße</i> A2; Schloss Neuburg — <i>Schlosshof</i> 2000–2002.....	560
33. <i>Residenzstraße</i> A2; Schloss Neuburg — <i>Schlossterrasse</i> 2000–2003	561
34. <i>Residenzstraße</i> A65; 1994.....	564
35. Amalienstraße A54 und <i>Ottheinrichsplatz</i> A67; <i>Harmonie</i> 1986	565
36. <i>Herrenstraße</i> A95; <i>Rindfleisch-Haus</i> 1993–1994	575
37. <i>Herrenstraße</i> A98; 1988	595
38. <i>Herrenstraße</i> A99; <i>Graf-Verri-Haus</i> 1994.....	615
39. <i>Herrenstraße</i> vor A99–100; Kanalisationsarbeiten 1975.....	615
40. <i>Herrenstraße</i> vor A103; Kanalisationsarbeiten 1975	616
41. <i>Herrenstraße</i> A104; 1994–1995	617
42. <i>Herrenstraße</i> vor A105; Kanalisationsarbeiten 1975	621
Tafeln.....	623

Vorwort des Herausgebers

Der Stadtberg von Neuburg an der Donau ist als besondere archäologische Fundstätte im oberbayerischen Donaauraum der Forschung seit langem bekannt. Verkehrsgünstig am Donaustrom, unweit der Einmündung des Lechs und zugleich exponiert am Westrand des fruchtbaren Ingolstädter Beckens gelegen, lud der Stadtberg in vor- und frühgeschichtlicher Zeit immer wieder zum Siedeln ein. Die prähistorische Höhensiedlung ist heute allerdings vollständig mit der historischen Altstadt von Neuburg a. d. Donau überbaut, was die archäologische Erforschung erheblich erschwert. Die archäologische Substanz prähistorischer Epochen wurde seit der Errichtung zweier Römerkastelle über das Mittelalter, die Neuzeit und Moderne hinweg an vielen Stellen zerstört und überlagert, so dass sie heute im Normalfall einer archäologischen Erforschung unzugänglich ist. Andererseits stellt der Stadtberg einen ungewöhnlichen denkmalpflegerischen Gunstfall dar. Denn der ehrenamtliche Kreisheimatpfleger, Michael Eckstein, hat seit Beginn der 1960er Jahre jahrzehntelang die städtischen Tiefbauarbeiten denkmalpflegerisch begleitet, dabei zahlreiche Grabungsdokumentationen verfasst und beträchtliche Mengen an Fundmaterial geborgen. Seit den 1970er Jahren wurden die Aktivitäten Ecksteins zunehmend ergänzt und in den 1990er Jahren schließlich abgelöst durch Rettungsgrabungen des Bayerischen Landesamts für Denkmalpflege. Das Ergebnis sind zahlreiche stichprobenhaft über den Stadtberg verteilte archäologische Maßnahmen, deren Dokumentationen unterschiedlichen technischen Standards folgen und von wechselnder Qualität sind. Aber gerade wegen dieser disparaten archäologischen Forschungen darf der Stadtberg als eine der denkmalpflegerisch bestbeobachteten Höhensiedlungen in Süddeutschland gelten. Das archäologische Fundmaterial umfasst Hunderte Fundkisten von mehreren Tonnen Gesamtgewicht, wobei prähistorische Funde vermischt mit römischen und mittelalterlich-neuzeitlichen auftreten. Die komplizierte Dokumentationslage und die enorme Fundmenge verhinderten lange Zeit eine zusammenfassende archäologische Bearbeitung, so dass die prähistorische Besiedlung des Stadtbergs nur ausschnitthaft aus Vorberichten bekannt war. Nils Ostermeier hat sich mit seiner hier vorgelegten Dissertation nicht nur der geradezu überwältigenden Forschungsaufgabe gestellt, sondern diese auch mit Bravour gemeistert, wie vorliegendes Werk bezeugt. Möglich wurde die aufwendige Materialbearbeitung durch die wohlwollende Unterstützung des Historischen Vereins Neuburg a. d. Donau e.V. und die kollegiale Zusammenarbeit mit dem Bayerischen Landesamt für Denkmalpflege. Begleitet wurden die Forschungen Ostermeiers von dem Drittmittelprojekt ‚Die Besiedlung des Stadtbergs von Neuburg a. d. Donau in den vorrömischen Metallzeiten und seine Stellung im Siedlungsgefüge des oberbayerischen Donaauraumes‘, das von der Deutschen Forschungsgemeinschaft großzügig gefördert wurde. Dieses Projekt ermöglichte die Erstellung einer Serie von ¹⁴C-Datierungen, die maßgeblich zur Rekonstruktion der Besiedlungsgeschichte des Berges beitrugen, sowie archäozoologische Untersuchungen zur prähistorischen Wirtschaftsgeschichte, die dankenswerter Weise von Kerstin Pasda durchgeführt wurden (siehe Beitrag in diesem Band). Bei der Deutschen Forschungsgemeinschaft, dem Historischen Verein Neuburg a. d. Donau und der Gesellschaft für Archäologie in Bayern bedanken wir uns ferner für Druckkostenzuschüsse, die es uns ermöglichen, das Werk im geplanten Umfang in unserer Editionsreihe ‚Würzburger Studien zur Vor- und Frühgeschichtlichen Archäologie‘ zu veröffentlichen. Wir freuen uns, das Buch sowohl als Druckwerk als auch als kostenlose Online-Publikation einem möglichst großen Kreis an Forschern und Wissenschaftlerinnen zugänglich machen zu können.

Frank Falkenstein
Würzburg im Juli 2020

Vorwort des Bayerischen Landesamtes für Denkmalpflege

Der Neuburger Stadtberg ist ein denkmalpflegerisches Schatzkästlein. Heute prägen vor allem die Bauwerke aus der Zeit der Renaissance sein Erscheinungsbild, zu allererst das Schloss und die großen Kirchen, aber auch zahlreiche denkmalgeschützte städtische Bauten und Bürgerhäuser. Doch nicht nur aus Sicht der Bau- und Kunstdenkmalpflege, sondern auch für die Bodendenkmalpflege ist der Stadtberg von großer Bedeutung. Denn auf dem Neuburger Stadtberg finden sich Reste der mittelalterlichen und römischen Vorbesiedlung, aber auch Spuren aus vorchristlicher Zeit.

In der vorliegenden Dissertation von Nils Ostermeier werden erstmals die urgeschichtlichen Funde und Befunde wissenschaftlich vorgelegt und analysiert. Dabei arbeitet Ostermeier deutlich heraus, dass der Stadtberg bereits in zwei vorrömischen Epochen intensiv besiedelt und sogar befestigt war: Während der Urnenfelderzeit sowie während der späten Hallstatt- und frühen Latènezeit, also um 1000 und um 500 v. Chr.

Es ist alles andere als selbstverständlich, dass für die Dissertation überhaupt so viele Funde und Befunde aus diesen Epochen zu Verfügung standen. Wo, so fragt man sich beim Anblick des dicht bebauten Stadtbergs, konnten hier so zahlreiche archäologische Überreste zu Tage treten, um ein derart reichhaltiges Material für die vorliegende Arbeit zu liefern? Verantwortlich hierfür ist das kontinuierliche Engagement verschiedener Personen und Institutionen über Jahrzehnte hinweg. Mit großer Beharrlichkeit wurden immer wieder kleinere und größere Baumaßnahmen auf dem Stadtberg archäologisch begleitet. Vielfach dokumentierte man dabei Ausschnitte verschiedener Siedlungsschichten, die nicht selten umfangreiches Fundmaterial ergaben, und fand auch Nachweise mehrerer, ursprünglich teils sehr mächtiger und eindrucksvoller ur- und frühgeschichtlicher Befestigungen zur Sicherung des Stadtbergs. Auch wenn die Rahmenbedingungen für diese Untersuchungen allzu oft alles andere als optimal waren, so ergaben sich doch immer neue Mosaiksteine der frühen Geschichte Neuburgs.

Durchgeführt wurden diese Baubeobachtungen zunächst von dem äußerst engagierten und sachkundigen Heimatpfleger Michael Eckstein, dem nicht nur das Verdienst zukommt, über Jahrzehnte hinweg in der Nachkriegszeit die Grundlage für unsere Kenntnis der Archäologie Neuburgs gelegt zu haben, sondern auch für die des weiteren Umlandes. Unterstützt wurde er dabei vom traditionsreichen Historischen Verein Neuburg a. d. Donau, in dessen ebenso traditionsreicher Vereinszeitschrift zahlreiche erste Berichte zu den Bergungen und Grabungen erschienen.

Nachdem das Bayerische Landesamt für Denkmalpflege 1981 in Ingolstadt ein eigenes Grabungsbüro für das nördliche Oberbayern gegründet hatte, erleichterten und verstärkten sich die archäologischen Aktivitäten in Neuburg. Anlass hierfür waren die umfangreichen Sanierungsarbeiten an historischen Gebäuden sowie der städtischen Infrastruktur besonders während der 1980er und 1990er Jahre, durch die das Stadtbild sein heute so ansehnliches Erscheinungsbild wiedergewann. Anfangs führte das BLfD zahlreiche Untersuchungen mit eigenen Mitteln und eigenem Personal selbst durch; etwa seit der Jahrtausendwende übernahmen privatwirtschaftlich organisierte Grabungsfirmen entsprechend dem im Denkmalschutzgesetz anlegten Veranlasserprinzips das Ausgrabungswesen im Auftrag der Bauherren.

Die zahlreichen, so gesicherten archäologischen Mosaiksteine erstmals systematisch zu sichten und für die Metallzeiten zu einem Gesamtbild zusammengefügt zu haben, ist das Verdienst der Dissertation von Nils Ostermeier. Zwar weist das Mosaik noch so manche Lücke auf; dennoch kommt Ostermeier zu dem auf den ersten Blick überraschenden, aber überzeugenden Ergebnis, dass es sich beim Neuburger Stadtberg mittlerweile um eine der am besten erforschten urnenfelderzeitlichen Höhensiedlungen in Bayern handelt. Ebenso eindrucksvoll zeigt er, dass der Stadtberg mehr als ein Jahrtausend vor den Römern nicht nur befestigt, sondern auch verhältnismäßig dicht besiedelt war. Wie bereits angedeutet, gilt für die späte Hallstatt- und frühe Latènezeit das Gleiche. Aufgrund der Ausdehnung der Besiedlung ist darüber hinaus anzunehmen, dass die metallzeitlichen Siedlungen auf dem Stadtberg eine Mittelpunktfunktion für das weitere Umland besaßen.

In der Summe zeigt die Arbeit von Nils Ostermeier, wie sehr es sich lohnen kann, einen solchen kleinteiligen, auf den ersten Blick sehr heterogen archäologischen Quellenbestand im Rahmen einer Dissertation zu bearbeiten – für seine Mühe und Ausdauer sei ihm auch aus Sicht der Denkmalpflege ganz

herzlich gedankt! Seine Arbeit stellt schon jetzt eine wesentliche Hilfe für die Tätigkeit der Bodendenkmalpflege in Neuburg dar: Mit ihrer Hilfe kann nun präziser als bislang vorausgesagt werden, wo und in welchem Umfang auf dem Stadtberg urgeschichtliche Funde und Befunde zu erwarten sind – auch für die Bauherren und Planer ein wichtiger Anhaltspunkt. Gleichzeitig erleichtert es Ostermeiers detaillierte Analyse, in Zukunft zu Tage tretende archäologische „Mosaiksteine“ rascher und genauer einzuordnen als dies bislang der Fall war.

Seine Arbeit schließt nicht nur ein mehrere Jahrzehnte umfassende Kapitel der Entwicklung der Archäologie in Neuburg ab. Sie ist darüber hinaus auch eine eindrucksvolle Bestätigung für den denkmalpflegerischen Ansatz, mit langem Atem auch kleinere Bodeneingriffe in einem archäologischen Denkmal so konsequent und vollständig wie möglich archäologisch zu begleiten. Schließlich soll die vorliegende Arbeit allen an der Denkmalpflege in Neuburg beteiligten Personen und Institutionen auch als Ansporn dienen, in ihrem Bemühen nicht nachzulassen, mit dem reichen archäologischen Erbe auf dem Neuburger Stadtberg achtsam und mit großer Sorgfalt umzugehen!

Prof. Dr. C. Sebastian Sommer
Landeskonservator
Bayerisches Landesamt für Denkmalpflege

Vorwort des Historischen Vereins Neuburg an der Donau

Die Vorgeschichtsforschung und Archäologie gehörten seit seiner Gründung im Jahr 1833 zu den wichtigsten Arbeitsgebieten des Historischen Vereins Neuburg an der Donau. Die Mitglieder der ersten Stunde dokumentierten, sammelten und interpretierten eifrig auch die Zeugnisse der Vorgeschichte aus der Stadt und in ihrem Umfeld. Von Anfang an war es ihnen ein wichtiges Anliegen, die Ergebnisse ihrer Sammel- und Forschungstätigkeit dem Fachpublikum und der interessierten Öffentlichkeit in dem 1835 begründeten Jahrbuch – dem Neuburger Kollektaneenblatt – vorzustellen und später ihre Funde auch museal zu präsentieren.

Im städtischen Umfeld wurden eigene archäologische Grabungen durchgeführt. Auf dem dicht bebauten Altstadtberg waren aber die Möglichkeiten dazu vorerst noch gering. Nach dem 2. Weltkrieg, als die Stadt durch Zuzug von Vertriebenen und im Zuge der Ansiedlung neuer Wirtschaftsbetriebe bevölkerungsmäßig stark gewachsen war und immer neue Flächen bebaut wurden, waren viele, bis dahin noch gar nicht bekannte und anfangs auch durch kein Gesetz geschützte archäologische Stätten betroffen. Das Gebot der Stunde war nun, diese wenn möglich zu schützen und, wo dies nicht möglich war, vor ihrer endgültigen Zerstörung zu dokumentieren und das Fundmaterial zu bergen.

Dieser Aufgabe hat sich mit Leidenschaft, immensem Fleiß und einer im autodidaktischen Studium erworbenen großen Fachkunde der Neuburger Heimatpfleger und Vorsitzende des Historischen Vereins Michael Eckstein angenommen, der als Lehrer ganze Generationen von Schülern und Mitarbeitern für die Vor- und Frühgeschichte unserer Heimat begeisterte. Er war nahezu bei jeder Baumaßnahme oder Aufgrabung anlässlich der Neuverlegung von Versorgungsleitungen in der Neuburger Altstadt präsent und führte dort ehrenamtlich, oft unter schwierigsten Bedingungen und großem Zeitdruck seine Rettungsgrabungen durch. Durch seine Tätigkeit wurden die archäologischen Sammlungen des Historischen Vereins in nie gekannter Weise bereichert und erweitert. Er führte nicht nur sorgfältig Buch über seine Ausgrabungen, sondern erfasste und inventarisierte akribisch alle seine Fundstücke und bemühte sich, sie in fachgerechten Depoteinrichtungen auf Dauer zu sichern und erhalten.

Sein größter Erfolg war nach der Einrichtung des Heimatmuseums in den achtziger Jahren des 20. Jahrhunderts, dass es ihm mit einigen Mitstreitern gelang, im Neuburger Schloss die Einrichtung einer Zweigstelle der Archäologischen Staatssammlung zu erreichen, in der die wichtigsten Funde präsentiert und dazu der Großteil seiner archäologischen Sammlung verwahrt und fachgerecht betreut wurde und heute noch wird. Er starb am 14. Juli des Jahres 1987, sodass er die Eröffnung des Schlossmuseums im gleichen Jahr nicht mehr erleben durfte.

Seine Nachfolger im Amt des Heimatpflegers und Vorsitzenden des Historischen Vereins waren bemüht, sein großes Erbe zu bewahren. Zwar übernahmen nun das Fachpersonal des Landesamtes für Denkmalpflege und später archäologische Fachfirmen die Durchführung der nach wie vor immer wieder notwendigen Rettungsgrabungen, aber den Heimatpflegern oblag es, vor Ort auf archäologische Verdachtsfälle bei Baumaßnahmen hinzuweisen, die dem Auge der städtischen Behörden möglicherweise entgangen wären. Vor allem war und ist ihnen die Obsorge für die umfangreichen und im Bereich der Archäologie immer noch wachsenden Sammlungen eine ständige, durch immer wieder notwendig werdende Umzüge der oft unzureichenden Depoteinrichtungen eine besondere Herausforderung. Immerhin gelang es, gerade auf dem Altstadtberg im Zusammenhang mit Sanierungs- und Städtebauförderungsmaßnahmen dazu beizutragen, dass wichtige archäologische Ausgrabungen, z.B. im Bereich der Münz finanziert und durchgeführt werden konnten. Im Zuge der Wiedereröffnung des Stadtmuseums konnte im Weveldhaus mit Unterstützung der Landesstelle für die nichtstaatlichen Museen und ihres damaligen Leiters und heutigen Vereinsvorsitzenden Dr. Michel Henker eine zeitgemäße Dokumentation mit wichtigen und attraktiven Funden zur Vorgeschichte, Römerzeit und zum Mittelalter des Altstadtberges eingerichtet werden.

Noch harren allerdings große Teile unserer archäologischen Depots der wissenschaftlichen Bearbeitung. So war es für den Historischen Verein ein besonderer Glücksfall, dass sich mit Nils Ostermeier ein junger Archäologe in seiner Dissertation des Themas der Vorgeschichte des Neuburger Altstadtbergs angenommen hat. Der Verein war demgemäß gerne bereit, die Publikation des für die Neuburger Vorgeschichte so wichtigen Forschungsprojektes auch finanziell zu unterstützen. Die jetzt vorliegende,

umfassende Arbeit, beschreibt die Höhensiedlung auf dem Neuburger Altstadtberg von der Urnenfelder- über die Hallstatt- bis zur Frühlatènezeit, analysiert das Fundmaterial und stellt es in Wort und Bild vor. Das Buch, zu dem wir dem Autor herzlich gratulieren, ist für die Vorgeschichte des Neuburger Altstadtbergs nicht nur ein Standardwerk auf dem neuesten Forschungsstand und höchstem Niveau, sondern es ist für uns hier in Neuburg an der Donau auch eine wahre Sternstunde der Vorgeschichtsforschung und eine Vollendung des Vermächtnisses von Michael Eckstein, der Arbeit seiner Nachfolger sowie aller Heimat- und Vorgeschichtsforscher unseres Vereins.

Dr. Michael Henker
Landeskonservator i. R.
1. Vorstand
Historischer Verein
Neuburg an der Donau

Roland Thiele
Heimatforscher
1. Vorstand (2000–2018)
Ehrenmitglied
Historischer Verein
Neuburg an der Donau

Vorwort des Verfassers

Bei der vorliegenden Arbeit über die Funde und Befunde der vorchristlichen Metallzeiten vom Stadtberg von Neuburg an der Donau handelt es sich um das leicht überarbeitete Manuskript meiner Dissertation, die im Januar 2019 von der Philosophischen Fakultät der Julius-Maximilians-Universität Würzburg angenommen wurde. An dieser Stelle möchte ich allen Personen und Institutionen aufrichtigen Dank aussprechen, die wohlwollend zum Zustandekommen vorliegender Arbeit beigetragen haben.

Die Anregung, eine Arbeit über ein den oberbayerischen Donaauraum betreffendes Thema anzufertigen, geht auf meinen akademischen Lehrer und Betreuer vorliegender Studie, Herrn Professor Dr. Frank Falkenstein vom Lehrstuhl für Vor- und Frühgeschichtliche Archäologie der Julius-Maximilians-Universität Würzburg zurück, dem an dieser Stelle herzlich für die Betreuung, den wissenschaftlichen Rat und die jahrelange Unterstützung aufrichtig gedankt sein soll. Ferner geht auf sein Bestreben das DFG-Projekt FA390/10 zum Neuburger Stadtberg zurück, im Rahmen dessen AMS-¹⁴C-Datierungen sowie archäozoologische Analysen für vorliegende Studie durchgeführt werden konnten; auch hierfür ergeht ein herzlicher Dank.

Ganz besonders für jahrelange Unterstützung, unzählige Diskussionen sowie wertvollen fachlichen und privaten Rat danken möchte ich dem ehemaligen Hauptkonservator des Bayerischen Landesamtes für Denkmalpflege in der Dienststelle Bamberg-Memmelsdorf, Herrn Professor Dr. Björn-Uwe Abels. Frau Professor Dr. Heidi Peter-Röcher soll für anregende Diskussionen, ein immer offenes Ohr sowie letztlich auch die Bereitschaft der Zweitbegutachtung vorliegender Arbeit herzlich gedankt sein.

Grundlegende und vielfältige Unterstützung seit dem Beginn meiner Arbeiten erfuhr ich durch das Bayerische Landesamt für Denkmalpflege. In erster Linie herzlich danken möchte ich der während der Entstehung dieser Arbeit für den nördlichen Regierungsbezirk Oberbayern zuständigen Gebietsreferentin, Frau Dr. Ruth Sandner, für ihre organisatorische, verwaltungsrechtliche und insbesondere fachliche Unterstützung. Auch dem aktuellen stellvertretenden Leiter des Referats B I - Oberbayern und München in der Dienststelle Thierhaupten, Herrn Dr. Hubert Fehr, sei ein herzlicher Dank ausgesprochen. Für zahlreiche Anregungen und fruchtbare Diskussionen bin ich Herrn Prof. Dr. C. Sebastian Sommer ebenso zu Dank verpflichtet wie Herrn Dr. Markus Ullrich. Für die bereitwillige Unterstützung bei der Suche, Sichtung und Digitalisierung von Dokumentationsunterlagen und Ortsakten möchte ich den zu jeder Zeit hilfsbereiten Grabungstechnikern des Landesamtes Herbert Unger, Hendrik Griesenbrock, Johannes Reiss und Ludwig Lang meinen Dank aussprechen. Auch Frau Eva Grad M.A. sei für stundenlange Recherchearbeit in den Fund- und Dokumentationsarchiven der Bodendenkmalpflege gedankt.

Für den Ratschlag, sich intensiv mit dem Neuburger Stadtberg auseinanderzusetzen sowie für stetige tatkräftige Unterstützung vor Ort in Neuburg möchte ich an dieser Stelle auch dem langjährigen Leiter des Grabungsbüros Ingolstadt des Bayerischen Landesamtes für Denkmalpflege und jetzigen Kreisheimatpfleger, Herrn Dr. Karl Heinz Rieder, herzlich danken.

Für die sofortige Bereitschaft und umfassende Unterstützung sei dem Historischen Verein Neuburg a. d. Donau aufrichtig gedankt, allen voran dem bis zum Frühjahr 2018 ersten Vorsitzenden, Herrn Roland Thiele, dem jetzigen ersten Vorsitzenden Herrn Dr. Michael Henker und ganz besonders auch dem zweiten Vorsitzenden Herrn Gerhard Walter. Ferner zu nennen sind Herr Dr. Michael Teichmann in der Funktion als Leiter des Stadtmuseums Neuburg sowie die weiteren haupt- und ehrenamtlichen Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter Winfried Dier, Hilde Lautner, Ingrid Martin, Leonore Schweitzer, Ludwig Ried und Albrecht Weißmann. Ein besonderer Dank sei der Museumsassistentin Frau Sabine Rademacher M.A. und ihrem Ehemann Christian Hoening für jahrelange Unterkunft und Freundschaft ausgesprochen.

Die unkomplizierte Zusammenarbeit mit der Archäologischen Staatssammlung München geht auf die Herren Professor Dr. habil. Rupert Gebhard, Dr. Heiner Schwarzberg, Dr. Erich Claßen und Dr. Matthias Will zurück, denen an dieser Stelle ein herzlicher Dank ausgesprochen sei. Seitens der Bayerischen Schlösserverwaltung dankend zu erwähnen sind die Leiterin des Neuburger Schlosses, Frau Birgit Reitberger, die Verwalterin Monika Schneider sowie die Kastellane Alfred Samper und Dietmar Stelzer. Herrn Dr. Ronny Friedrich vom Klaus-Tschira-Archäometrie-Zentrum der

Curt-Engelhorn-Zentrum Archäometrie gGmbH in Mannheim ist für die AMS-¹⁴C-Datierungen ebenso zu danken wie Frau PD Dr. Kerstin Pasda für die archäozoologischen Untersuchungen.

Gefördert wurde das Dissertationsprojekt zwischen den Jahren 2013 und 2016 durch ein Stipendium des Evangelischen Studienwerkes e.V. Villigst; an dieser Stelle sei dem gesamten Studienwerk und namentlich Herrn Professor Dr. Knut Berner herzlich gedankt. Für kollegiale Ratschläge und zahlreiche fachliche Gespräche möchte ich insbesondere Frau Dr. Cornelia Schütz, Herrn PD Dr. Markus Schußmann, Herrn PD Dr. Thomas X. Schuhmacher, Frau Dr. Gabriele Albers, Herrn Dr. Thomas Link, Herrn Dr. Ken Massy, Herrn Franz X. Bechtold M.A., Frau Rita Beigel M.A., Herrn Marc Bentz M.A., Herrn Markus Bogner M.A., Frau Jessica Gebauer M.A., Herrn Marcel Honeck M.A., Frau Laura Kriete M.A., Herrn Marius Lippert M.A., Frau Marlene Ruppert M.A., Herrn Andreas Schafitzl M.A., Herrn Philipp Schinkel M.A., Herrn Konstantin Teichmann M.A., Herrn Fabian Wittenborn M.A. und Herrn David Berthel B.A. danken.

Einen aufrichtigen Dank für die jahrelange Unterstützung seit dem Beginn meines Studiums möchte ich auch Herrn Dr. Timo Seregély von der Professur für Ur- und Frühgeschichtliche Archäologie der Otto-Friedrich-Universität Bamberg aussprechen. Frau Erika Littmann möchte ich für hervorragende Organisation, Lösung verwaltungstechnischer Probleme, stetige Erinnerungen zum Einhalt von Fristen und Terminen sowie die zu jeder Zeit angenehme Zusammenarbeit danken. Nicht unerwähnt lassen und gleichzeitig herzlich für jahrelange Freundschaft und Unterstützung meinen Dank aussprechen möchte ich an dieser Stelle Herrn Andreas Pross M.A. ebenso wie den Herren Michael Jaschek M.A., Martin Goller B.A. und Jan Peterek M.A.

Das Layout sowie die mühevollen Korrekturarbeit des vorliegenden Manuskripts übernahmen dankenswerterweise Marcel Honeck M.A. und mein Vater Gottfried Ostermeier. Für die intensive Durchsicht der Arbeit, die gute Zusammenarbeit sowie die Betreuung und die Beratung während des gesamten Publikationsprozesses möchte ich Frau Claudia Schober und Herrn Manuel Beck von der Würzburg University Press herzlich danken. Von unschätzbarem Wert für die Vollendung meines Dissertationsprojekts waren ferner die tatkräftige Unterstützung, die Geduld, der Zuspruch und auch der Ansporn von Evelyn Zuban; insbesondere ihr möchte ich für den Glauben an mich über Jahre hinweg aufrichtig danken.

Für ihren tatkräftigen Einsatz und permanenten Beistand möchte ich meiner Frau Pilar Valderas Martín von Herzen danken. Dasselbe gilt für meine Schwester Imke Ostermeier-Kittel und ihren Ehemann Professor Dr. Robert Kittel sowie meinen Onkel Heinrich Ostermeier mit seiner Frau Anne. Schlussendlich meinen ganz besonderen Dank aussprechen möchte ich meinen Eltern Ursula und Gottfried Ostermeier, ohne deren Rückhalt und einschränkungslosen Beistand weder ein Studium der Vor- und Frühgeschichtlichen Archäologie noch die Vollendung meines Dissertationsprojektes möglich gewesen wäre. Aus diesem Grund möchte ich die vorliegende Arbeit meiner gesamten Familie widmen.

Nils Friedemann Ostermeier
Würzburg im Juli 2020

1. Einleitung

Direkt am südlichen Donauufer innerhalb der historischen, überwiegend vom Stil der Renaissance geprägten Altstadt von Neuburg an der Donau im nordoberbayerischen Landkreis Neuburg-Schrobenhausen erhebt sich der Stadtberg, der heute mit dem Residenzschloss als Wahrzeichen der Region zwischen Ingolstadt im Osten und der Lechmündung im Westen gilt (Abb. 1).

Aufgrund seiner Topographie und verkehrsgünstigen Lage an der Donau kann dem Stadtberg über Jahrhunderte hinweg eine historische Relevanz zugesprochen werden. So wurde die exponierte Höhe nach der Unterwerfung Raetiens bereits während der frühen Römischen Kaiserzeit mit einem Kleinkastell als militärisches Sicherungselement der Donaugrenze versehen¹. Mit der Errichtung des Limes weiter nördlich verlor der Stützpunkt zunächst seine Bedeutung und wurde aufgegeben; der römische *Vicus* unterhalb des Berges blieb aber weiterhin besiedelt. Im Zuge des durch die zunehmenden Alemanneneinfälle erzwungenen Rückzuges des römischen Militärs an das Südufer der Donau wurde das Kastell auf dem Stadtberg im frühen 4. Jh. n. Chr. ein letztes Mal ausgebaut². Nach dem Ende der römischen Herrschaft blieb das Stadtgebiet durch die Völkerwanderungszeit sowie das frühe, hohe und späte Mittelalter hinweg bis heute besiedelt³. Die Blütezeit innerhalb ihrer bewegten Geschichte erlebten Neuburg und der Stadtberg nach dem Landshuter Erbfolgekrieg mit der Gründung des Fürstentums Pfalz-Neuburg im Jahr 1505 unter Pfalzgraf Ottheinrich (1502–1559), der die Stadt als Residenz wählte und den umfassenden Ausbau des Residenzschlosses veranlasste⁴.

Von regionaler Bedeutung waren der Stadtberg und sein Umland allerdings nicht nur in historischer, sondern auch bereits in vorgeschichtlicher Zeit. Auf dem Stadtberg zeugen Steingeräte von der Anwesenheit des Menschen bereits im Mesolithikum⁵. Diese frühen Jäger- und Sammlergemeinschaften nutzten die Anhöhe aufgrund des guten Überblickes über das Umland und als Ausgangspunkt für ihre Jagdzüge. Zahlreiche alt- und insbesondere mittelsteinzeitliche Fundstellen sind ferner für die Umgebung bezeugt⁶. Die strategisch vorteilhafte Lage des Berges blieb auch von den Siedlern des Mittelneolithikums sowie der spät- und endneolithischen Chamer Gruppe nicht unentdeckt⁷. In der frühen bis mittleren Bronzezeit unterlag die Region zwar einer intensiven Nutzung⁸, der Neuburger Stadtberg selbst war für die damaligen Siedlerverbände allerdings nicht von Bedeutung. Einen Besiedlungsschwerpunkt erfuhr die Anhöhe erst in der Urnenfelderzeit⁹. Eine weitere intensive Siedlungsphase fällt nach einer insgesamt spärlichen hallstattzeitlichen Belegung in die späteste Hallstatt- und insbesondere frühe Latènezeit¹⁰.

Die vorliegende Studie wird sich insbesondere mit den beiden letztgenannten Besiedlungsphasen auf dem Neuburger Stadtberg auseinandersetzen. Trotz einer langen Forschungsgeschichte und intensivierter Forschungen in jüngerer Zeit ist der Kenntnisstand zu den meisten vorgeschichtlichen Höhensiedlungen in Bayern bis heute disparat. Das unpublizierte Fundmaterial und die nicht veröffentlichten Ausgrabungsbefunde stellen ein aktuelles Forschungsdesiderat dar. Ein Anliegen der Arbeit ist es, diese zwar kleinräumige, aber überregional bedeutsame Lücke innerhalb der süddeutschen Vorgeschichtsforschung zu schließen. Einen wichtigen Bestandteil der Arbeit nimmt neben der Auswertung der Befundlage auch die typologische Analyse des Fundmaterials ein. Die Gefäßkeramik sowie die Metallfunde werden einer

1 Hüssen 1993.

2 Nadler 2004, 8–13. — Rieder 1993c, 101–108.

3 Nadler 2004, 14–17. — Pohl 1993. — Riedel 2003.

4 Langer 2005.

5 Rieder 1993b, 15–17.

6 Seitz 1965, 25–30.

7 Rieder 2003, 191 f.

8 Bankus 2003, 41–43. — Weinig 1993.

9 Schütz-Tillmann 1993.

10 v. Endert 1993b.



Abb. 1. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Luftbild von Südsüdosten (Foto: Rainer Haßfurter Luftbilddokumentation, 2006).

feinchronologischen Datierung unterzogen sowie in einen regionalen und überregionalen Kontext gesetzt. Da der Stadtberg in einem verkehrsgeographisch äußerst günstig gelegenen Raum liegt, können Fremdeinflüsse, Fernkontakte sowie im Laufe der Zeit divergierende Kulturbeeinflussungen festgestellt werden. Bei der Auswertung des Fundmaterials stehen naturgemäß insbesondere Aspekte wie Form, Zierweise und Machart im Vordergrund. Sämtliche aussagekräftige Funde der vorchristlichen Metallzeiten wurden gezeichnet. Um die Wallstrukturen und die Siedlungsvorgänge auf dem Neuburger Stadtberg chronologisch auswerten zu können, wurden auch die Funde aus den Schüttungsschichten und Kulturhorizonten zeichnerisch erfasst. Da der Neuburger Stadtberg ein über Jahrtausende hinweg intensiv genutztes Siedlungsareal darstellt, ist ein nicht geringer Teil der vorgeschichtlichen Substanz umgelagert und mehr oder weniger gestört. Das mit Abstand meiste auf dem Neuburger Stadtberg geborgene Fundmaterial stammt aus Kulturschichten oder deren Resten. Ein geringerer Teil stammt aus Befunden, denen eine gewisse Geschlossenheit zugesprochen werden kann. So erwiesen sich einige frühlatènezeitliche Kegelstumpfgruben als weitgehend fundfrei, und in den begrenzten Grabungsschnitten konnte oder durfte aus baustatischen Gründen nicht in allen Fällen eine Restbefundentnahme durchgeführt werden. Für die Beantwortung chronologischer Fragen bieten sich demnach nur wenige geschlossene Grubenverfüllungen an. Die Auswertung orientiert sich aus diesem Grund am Fundmaterial in seiner Gesamtheit.

Bei Ausgrabungen an verschiedenen Stellen in den Randbereichen des Stadtberges konnten die Reste eines mehrphasigen vorgeschichtlichen Wallbesatzes dokumentiert werden, der offensichtlich den größten Teil der Hochfläche umschloss. Über die Datierung dieser Befestigungsanlage wurde seit der Erstentdeckung nur spekuliert; so war anhand der Schichtenfolge bislang weder eine urnenfelderzeitliche noch eine frühlatènezeitliche Datierung ausgeschlossen worden. Für die chronologische Eingrenzung des Errichtungszeitpunktes war eine Analyse des bei den entsprechenden Grabungen geborgenen Fundmaterials unumgänglich. Eine Befestigung stellt stets eine Besonderheit dar und ist relevant für die Beurteilung einer Höhensiedlung bezüglich ihrer Funktion. Die vorliegende Studie wird sich daher auch ausführlich den Bauphasen, der Konstruktion und der Zeitstellung der Wallanlage widmen.



Abb. 2. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Plan mit heutigen Bebauungsstrukturen in der oberen Altstadt und Lage der zwischen 1963 und 2002 durchgeführten archäologischen Maßnahmen. Die Bezifferung entspricht der jeweiligen Nummer im Katalog.

Die mosaikhafte Verteilung der insgesamt 42 Grabungsschnitte auf der Stadtberghochfläche (Abb. 2) sowie die unterschiedliche Qualität sowohl in Durchführung als auch Dokumentation erwiesen sich bei der Ansprache und insbesondere Interpretation der Befunde als mühevoller Kleinarbeit. So erforderten insbesondere die Wallschüttungshorizonte und die umgebenden Schichten der im Laufe der Zeit mehrfach umgestalteten Befestigung eine gründliche Autopsie des Materials. Die Durchsicht und das Kopieren der Ortsakten und Dokumentationsunterlagen erfolgten in den Räumlichkeiten des Bayerischen Landesamtes für Denkmalpflege zunächst im Grabungsbüro Ingolstadt und nach dessen Auflösung in der Dienststelle Thierhaupten. Erschwert wurde die Arbeit aufgrund des Umstandes, dass zu den meisten Grabungen der 1980er und 1990er Jahre keinerlei Grabungsberichte vorlagen und auch Gesamtpläne regelhaft fehlten. Ferner erwies sich die Suche nach fehlenden Dokumentationen teilweise als mühevoll, da sie mitunter innerhalb anderer Forschungseinrichtungen Bayerns verwahrt wurde. Als zeitintensiv stellte sich in der Auswertung der Befunde auch das teils notwendige Zusammenführen von Schichten heraus, da in zahlreichen älteren Grabungsdokumentationen etwa für ein und denselben Kulturhorizont in vier unterschiedlichen Profilen vier unterschiedliche Nummern vergeben worden waren.

Das bislang vom Neuburger Stadtberg geborgene Fundmaterial ist in zwei Depots eingelagert. So befindet sich das erste Magazin in den Räumlichkeiten des Vorgeschichtsmuseums im Schloss und wird von der Archäologischen Staatssammlung München in Kooperation mit dem Historischen Verein Neuburg betreut; hier sind sämtliche Funde aus den Grabungen des langjährigen Kreisheimatpflegers Michael Eckstein bis in die 1975er Jahre untergebracht. Sämtliche Funde waren von Eckstein sorgfältig sortiert, in zahllosen kleinen Schachteln verpackt sowie beschriftet worden, und aufgrund dieser Ordnung erwies sich die Bearbeitung dieses Materials als ausgesprochen günstig.

Der überwiegende Teil des Fundmaterials stammt aus den seit den 1980er Jahren durchgeführten Grabungen und ist im Depot des Historischen Vereins im Landratsamt Neuburg-Schrobenhausen

untergebracht. Hier lagert Fundmaterial in etwa 940 Fundkisten, die in doppelten Fünferreihen von 14 übereinandergestapelten Boxen aufgestellt sind. Die Funde sämtlicher Epochen vom Neuburger Stadtberg zählen allein 773 Kisten, die bei einem durchschnittlichen Gewicht von 7 kg ein Gesamtgewicht von über 5,4 Tonnen aufweisen. Es wurden alle Fundkisten durchgesehen und das vorgeschichtliche Material aufgenommen. Dabei wurden auch Vermerke zu den jüngeren Fundstücken angefertigt, um die stratigraphischen Gegebenheiten in den Profilen nachvollziehen zu können. Zu Beginn der Bearbeitung war der größte Teil des Fundmaterials bereits gewaschen, und in annähernd allen Fundtüten waren die entsprechenden Fundzettel vorhanden. Teilweise scheint das Material allerdings auch nach einer kurzen Trocknungsphase direkt im Anschluss an die jeweilige Grabungsmaßnahme in das Depot verbracht worden zu sein, sodass hier eine schonende und sachgerechte Reinigung durch den Verfasser notwendig war. Eine Ordnung mehrerer zu einem Befund gehörender Fundtüten innerhalb der Kisten lag nicht vor und musste durch den Verfasser durchgeführt werden, was sich wegen der zahlreichen Kisten als außerordentlich umständlich erwies. Die Fundaufnahme, die Suche nach Passscherben sowie die zeichnerische und teils fotografische Dokumentation erfolgten vor Ort im Depot. Bis auf wenige kenntlich gemachte Ausnahmen wurden alle Fundzeichnungen vom Verfasser vorgenommen. Um sich adäquat dem hohen Fundaufkommen und der komplexen Dokumentation widmen zu können, wurde auf eine Bearbeitung des Umlandes größtenteils bewusst verzichtet. Eine solche Studie soll Gegenstand zukünftiger Forschungen sein¹¹.

2. Naturräumliche Grundlagen

2.1 Lage, Topographie, Naturraum, Geologie und Böden

Die Große Kreisstadt Neuburg a. d. Donau liegt im nördlichen Regierungsbezirk Oberbayern und ist Sitz der Kreisverwaltung des Landkreises Neuburg-Schrobenhausen. Der heute mit der oberen Neuburger Altstadt dicht bebaute Stadtberg selbst liegt im äußersten Nordwesten des Stadtgebiets und grenzt direkt an die Donau, die sich in diesem Flussabschnitt teilt und eine heute bewohnte Insel bildet¹². Die eher als ‚steiler Hügel‘ denn als ‚Berg‘ zu bezeichnende Anhöhe wird von dem östlichen Abschluss eines nach Süden über die Donau hinweg ziehenden Ausläufers der Südlichen Frankenalb gebildet, überragt den Donaupegel um bis zu 25 m und umfasst eine Fläche von rund 3 Hektar. Der höchste Punkt liegt mit 403 m über NHN im äußersten Westen des Stadtberges im Areal der heutigen *Münz* auf einer wiederum nach Westen ausgezogenen, spornartigen Verlängerung der Hochfläche. Der zweithöchste Bereich befindet sich im mittleren Teil südlich der Nordflanke. Die Hänge fallen nach Norden in Richtung der Donau schroff ab, und auch für den West-, den Süd- sowie den Südosthang ist ein steiles Gefälle geltend zu machen. Lediglich im Nordosten der Hochfläche fällt das Gelände in Richtung Südosten flacher ab; wie in der späteren Befundauswertung herauszustellen sein wird, ist in diesem Bereich mit der stärksten Erosion zu rechnen. Der anstehende Boden wird auf der Stadtberghochfläche größtenteils von zähem Juraverwitterungslehm eingenommen; stellenweise tritt auch felsiges Juragestein hervor.

Das Gebiet um Neuburg ist in geomorphologischer und naturräumlicher Hinsicht äußerst vielfältig ausgestaltet und besteht mit dem Donautal, dem Tertiärhügelland und der Südlichen Frankenalb aus drei Haupteinheiten, die sich teils weiter untergliedern lassen (Abb. 3). So erhebt sich im Norden die von Trockenheit geprägte Pulntafel der Südlichen Frankenalb, die im Neuburger Umfeld vornehmlich aus Kalken und Dolomiten des Weißjura (Malm) aufgebaut ist; partiell finden sich auch massige Riffkalke, und in den Karstschüsseln der Jurahochfläche haben sich stellenweise kreidezeitliche marine Ablagerungen erhalten. Aus dem Tertiär stammen hingegen teils flächig verbreitete Sande und Mergel der Oberen Süßwassermolasse, die von Süden aus dem Molassebecken kommend partiell auf die Frankenalb übergreifen¹³. Vom Albrauf fällt die Albhochfläche in Richtung Südosten ab, erstreckt sich westlich von Neuburg spornartig

11 Vgl. Kap. 7.

12 Die Insel trägt heute den Namen Leopoldineninsel.

13 Jerz 2003, 14.

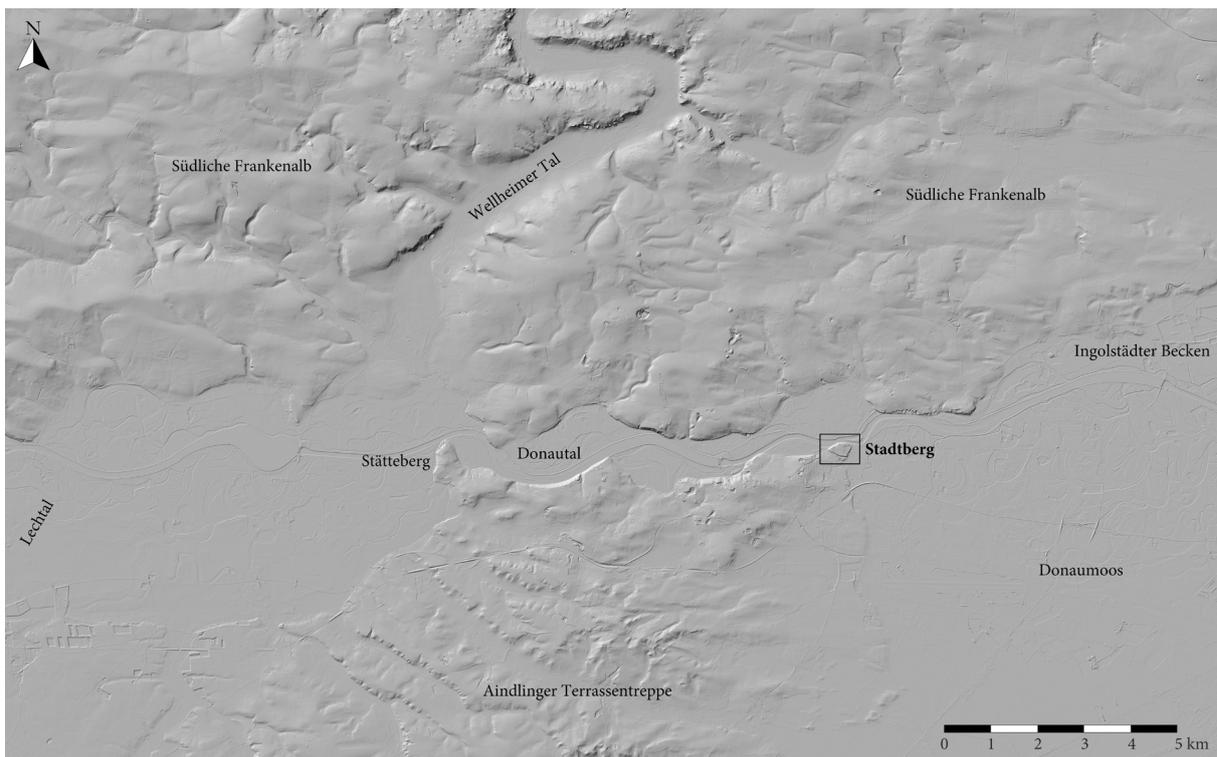


Abb. 3. Reliefdarstellung der Naturräume in der Region um Neuburg a. d. Donau mit der Lage des Stadtberges (Kartengrundlage: Geobasisdaten © Bayerische Vermessungsverwaltung 2018).

bis über das südliche Donauufer und verläuft in der Folge nach Osten, um noch im Stadtgebiet zu enden; genau an dieser Stelle türmt sich das Gestein ein letztes Mal auf, bildet den Neuburger Stadtberg, und taucht dann im tertiären Molassebecken ab.

Südwestlich von Neuburg befindet sich die in ihrem Ostteil vom Donaumoos begrenzte, von zahlreichen Bachläufen zerschnittene und größtenteils aus Lechschottern aufgebaute Aindlinger Terrassentreppe, die bis in eine Höhe von etwa 540 m über NHN ansteigt und dabei die Lockersedimente der Oberen Süßwassermolasse überdeckt. An ihren Nordrand fällt dieses Hügelland dann um über 100 m in Richtung der Donau ab. In den eingeschnittenen Tälern ist zumeist Grünland vorzufinden, wohingegen die Kuppen oft mit Wald bestanden sind; der Größte Teil der Landschaft wird allerdings von Ackerflächen eingenommen. So ist das Gebiet infolge von starken Lössanwehungen vor allem am Ostrand in Richtung Neuburg weiträumig geprägt von fruchtbaren Böden, die bereits seit dem Aufkommen von Ackerbau und Viehzucht am Beginn der Jungsteinzeit als bevorzugtes Siedelland genutzt wurden¹⁴.

Der Übergriff der Frankenalb über das südliche Donauufer bildet in Verbindung mit der Aindlinger Terrassentreppe eine Art natürliche Grenze, die die ebene Fläche im Umfeld von Lech und Lechmündung deutlich vom Ingolstädter Becken abtrennt. Ferner verengt sich das Tal der Donau auf einer Länge von etwa 7 km westlich von Neuburg markant. Auffällig dabei ist, dass sich die Höhensiedlung auf dem Neuburger Stadtberg direkt am östlichen Ausgang dieses engen Taleinschnittes befindet, während der westliche Eingang von der weitgehend unerforschten und das bemerkenswerte Ausmaß von 90 ha einnehmenden Höhensiedlung auf dem Stätteberg bei Unterhausen¹⁵ überragt wird.

Vollkommen andere Bodeneigenschaften als auf der Aindlinger Terrassentreppe liegen wiederum in Form von mittlerweile großflächig trockengelegten Moorböden aus dem sich direkt südöstlich des Stadtberges erstreckenden Donaumoos vor, bei dem es sich um das größte Niedermoorgebiet Bayerns

14 Rieder 1993a, 11.

15 Vgl. Ostermeier 2012, 409 f.

handelt. Das annähernd vollständig ebene Niederungsareal wird im Norden durch eine breite Niederterrasse von der Donau abgetrennt und im Süden von dem fließgewässerreichen Donau-Isar-Hügelland begrenzt. Neuburg befindet sich direkt an der westlichen Grenze, die vom Hügelland der Aindlinger Terrassentreppe gebildet wird¹⁶.

Innerhalb des flachen Donautales befinden sich Niederterrassen mit siedlungsgünstigen hydrographischen Rahmenbedingungen. Teils stehen hier flachgründige Böden in Form von Pararendzinen und Braunerden an, teils kommen höchst ertragreiche, tiefgründig verwitterte Donauterrassenschotter mit Lössauflagen vor¹⁷.

Ertragreiche Bodengüten sind für das Stadtgebiet von Neuburg sowie das von der Schutter entwässerte Ingolstädter Becken im Osten namhaft zu machen. So sind fruchtbare Lössböden östlich von Neuburg ausschließlich nördlich der Donau anzutreffen; westlich der Stadt greifen diese allerdings auch auf das südliche Donauufer über. Aus diesem Grund beginnt bereits am südwestlichen Bergfuß eine ausgeprägte Lössfläche, für die seit dem Neolithikum eine kontinuierliche Besiedlung nachzuweisen ist¹⁸. Bemerkenswert sind für die Region ferner die ausgedehnten Eisenerzvorkommen auf der Alb, in den tertiären Molassesanden sowie im und um das Gebiet des Donaumooses¹⁹.

Auch das Stadtgebiet Neuburgs ist bezüglich seines Untergrundes vielfältig ausgestaltet. So liegt der nordwestliche Altstadtbereich noch auf dem Fränkischen Jura, und der Südosten wird bereits vom Hügelland eingenommen. Größtenteils wurde die Stadt allerdings auf den Niederterrassenschottern der Donau errichtet. Die mit Ausnahme des südwestlich anschließenden Hügellandes flachen umgebenden Gebiete verleihen dem Neuburger Stadtberg trotz seiner geringen Höhe von maximal 25 m eine markante Lage innerhalb der Region. Durch seine Position am westlichen Rand eines flächenhaft nachgewiesenen und sich durch das gesamte Ingolstädter Becken ziehenden vorgeschichtlichen Siedlungsareals ist ferner die Grenzlage einer geschlossenen Siedlungskammer in Betracht zu ziehen²⁰. Ein Donauübergang unweit von Neuburg ist archäologisch zwar nicht nachgewiesen, dürfte aber vorauszusetzen sein²¹.

2.2 Verkehrsgeographische Lage

Durch ihre Lage an der von Westen nach Osten verlaufenden Donau ist die Region an eine der wichtigsten europäischen Hauptverkehrsachsen angebunden. Darüber hinaus verknüpft der 17 km westlich von Neuburg in die Donau mündende Lech das Gebiet mit dem Alpenraum im Süden, und das von der Donau bis zur Altmühl verlaufende Wellheimer Trockental, an dessen südlichen Beginn sich der Stätteberg befindet, stellt eine wichtige Verbindung des Donauraumes mit den flachen fränkischen Durchgangslandschaften nach Norden dar. Diese Verkehrsstrassen unterlagen bereits in vorgeschichtlicher Zeit einer intensiven Nutzung und bilden noch heute die Grundlage von Bahn und Autobahn. Sowohl für den Stadtberg als auch den Stätteberg ist damit nicht nur die Lage am Schnittpunkt zwischen verschiedenen Naturräumen kennzeichnend, sondern auch die Schlüsselposition am Knotenpunkt eines überregionalen Verkehrskreuzes²² (Abb. 3).

Dieser sowohl naturräumliche als auch verkehrsgeographische Schnittpunkt wird nach einer bewegten mittelalterlichen und insbesondere neuzeitlichen Geschichte²³ auch durch die jüngste Vergangenheit verdeutlicht. Durch die Lage auf dem südlich über die Donau ziehenden Sporn der Südlichen Frankenalb gehört ein Teil des Stadtgebiets in geologischer Hinsicht noch zum heutigen Franken. Verwaltungspolitisch war die Region bis 1972 zum Regierungsbezirk Bayerisch-Schwaben angeschlossen und gelangte zu

16 Lang 1977, 7 f.; 20–23.

17 Vgl. zusammenfassend zu den naturräumlichen Charakteristika Meynen et al. 1962, 107 f.; 131 ff.; 133 f.; 149 f.

18 Rieder 1993b, 17.

19 Eckstein 1974, 31–33. — Ders. 1977, 39 f. — Ders. 1984, 231–236.

20 Rieder 1993b, 17.

21 Schütz-Tillmann 1995, 98.

22 Schußmann 2003, 12.

23 Prell 2012b, 40–43. — Nadler 2012.

diesem Zeitpunkt in die Verwaltung durch Oberbayern. Auch bezüglich der Mundart kreuzen sich hier unverkennbar drei Dialekte: Bairisch, Schwäbisch und Fränkisch²⁴.

Ganz ähnliche Umstände sind etwa für die Urnenfelderzeit geltend zu machen. Bekanntlich sind für Bayern und die angrenzenden Regionen anhand andersartiger Keramikstile verschiedene Gruppen herauszustellen, die sich in Abhängigkeit von der naturräumlichen Gliederung herausbildeten²⁵. Während sich die insbesondere in Unterfranken sowie Teilen Hessens und des Neckarraumes verbreitete untermainisch-schwäbische Gruppe in Richtung Südsüdosten entlang des Gebiets Mittelfrankens bis in die bayerischen Regionen südlich der Donau zieht, ist in dem westlich anschließenden Raum die rheinisch-schweizerische Gruppe beheimatet²⁶. Etwa vom Donauknie bei Regensburg bis in das Obermaingebiet erstreckt sich die nordostbayerisch-böhmische Gruppe²⁷. Ab dem Regensburger Raum schließt sich die niederbayerisch-südoberpfälzische Gruppe an, und für die Gebiete westlich und südlich der letztgenannten ist die salzburgisch-oberösterreichische Gruppe zu nennen²⁸. Für das Ingolstädter Becken²⁹ und das Altmühltal³⁰ sind ebenfalls Regionalgruppen anzunehmen, die eng mit den benachbarten Gruppen in Kontakt standen. Die Grenzen zwischen den Gruppen sind überwiegend fließend ausgeprägt. So ist etwa in Franken westlich der Keuperhöhen eine Vermischung von nordostbayerischer und untermainisch-schwäbischer Gruppe auszumachen, und auch in den Gebieten des Lechtals und des Nördlinger Rieses sind aufgrund der verkehrsgünstigen Lage zahlreiche unterschiedliche Kultureinflüsse geltend zu machen³¹.

Der Neuburger Stadtberg mit seiner Lage am westlichen Ende des Ingolstädter Beckens befindet sich damit während der Urnenfelderzeit sowohl am Rande einer aufgrund fruchtbarer Lössböden intensiv genutzten Siedlungslandschaft als auch am Schnittpunkt unterschiedlicher Regionalgruppen. So verläuft das Altmühltal bereits in einer Entfernung von 20 km nördlich des Stadtberges, und Kelheim mit der Mündung der Altmühl in die Donau schließen unweit östlich des Ingolstädter Beckens an. Für die Gebiete nördlich und nordöstlich ist daher die nordostbayerisch-böhmische Gruppe anzuführen. Der Regensburger Raum mit der niederbayerisch-südoberpfälzischen Gruppe liegt nur etwa 80 km stromabwärts des Verkehrsweges der Donau, und die oberbayerischen Gebiete sind für den Süden zu nennen. Lediglich 17 km westlich Neuburgs mündet der Lech in die Donau, und auch das Ries ist nicht weit entfernt. Die untermainisch-schwäbische Gruppe ist ebenfalls nicht zu vernachlässigen, da die Region durch das Wellheimer Tal nach Nordwesten angebunden ist; bis zur heutigen Landesgrenze zwischen Bayern und Baden-Württemberg im Westen sind es lediglich 70 km donauaufwärts, weshalb auch Einflüsse aus dem südwestdeutschen Raum naheliegend sind.

Auch für die nachfolgende Eisenzeit ist für den Neuburger Stadtberg eine Situation am Zusammenlauf verschiedener Gruppen wahrscheinlich zu machen. So lag die Region in der Hallstattzeit am Knotenpunkt zwischen den Siedlergruppen Niederbayerns im Osten, Oberbayerns im Süden und Schwabens im Südwesten sowie der bis an die Altmühl verbreiteten Oberpfälzer Gruppe im Norden und der das Ries, die schwäbische Alb und Teile Baden-Württembergs umfassenden Ostalptruppe im Westen und Nordwesten³². Darüber hinaus befand sich der Berg sowohl in der Hallstatt- als auch Frühlatènezeit stetig in der Übergangs- und Verschiebungszone zwischen dem Ost- und dem Westkreis³³.

24 Götze et al. 2012, 9.

25 Hennig 2006, 124 f.

26 Kimmig 1940, 32–87; 120–123.

27 Hennig 1970, 41–55; bes. 41–43.

28 Sperber 1987, 13–20.

29 Hennig 2006, 124.

30 Neudert 2003, 39–41.

31 Hennig 2006, 124.

32 Vgl. Ettl 2006, 151 f.

33 Ebd. 152–155 m. Abb. 3–4. — Ettl/Irlinger 2006, 172 f. m. Abb. 1.

2.3 Vegetation

In heutiger Zeit ist das Gebiet um Neuburg größtenteils von Ackerflächen sowie Grünland und vereinzelten bewaldeten Arealen geprägt, und das Donaumoos kann als vollständig kultiviert gelten. Die im Rahmen eines DFG-Projektes für vorliegende Studie durchgeführten archäozoologischen Untersuchungen zeigen anhand der Wildtierknochen etwa von Reh, Rothirsch und Feldhase für den Zeitraum von der Urnenfelder- bis in die Frühlatènezeit ebenfalls das Bild einer weitgehend offenen Landschaft mit partiell bewaldeten Flusstälern und Auen. Das Vorkommen von Wisent spricht aber auch dafür, dass in der näheren Umgebung dichtere Bewaldung vorhanden gewesen sein muss. Das Auftreten von Fischen, zahlreichen Wasservögeln sowie Bibern als durch ihre Lebensweise aktiv die Umwelt verändernde Tiere verdeutlicht, dass neben dem großen Fließgewässer der Donau auch ein Feuchtbiotop vorhanden gewesen sein dürfte³⁴. Pollenanalysen in der näheren und weiteren Umgebung des Neuburger Stadtberges³⁵ zeigen ein ähnliches Bild; auch etwa im Ottmaringer Tal auf der Südlichen Frankenalb sind deutliche Siedlungsspuren pollenanalytisch insbesondere ab der Urnenfelderzeit fassbar³⁶.

2.4 Wasserversorgung

Die naheliegendste Möglichkeit der vorgeschichtlichen Wasserversorgung auf dem Neuburger Stadtberg ist die Nutzung des Wassers aus der direkt vorbeifließenden Donau. Das Herausfragen sollte bei einem zu überwindenden Höhenunterschied von lediglich 25 m sicherlich kein Problem dargestellt haben. Selbst in Krisenzeiten könnte sich die Möglichkeit ergeben haben, an einigen Stellen des steilen Nordhanges die Wasserversorgung aufrechtzuerhalten. Allerdings ist auch die Anlage von einfachen Zisternen oder Wassermulden auf der Hochfläche des Stadtberges aufgrund des lehmigen Untergrundes durchaus denkbar oder gar wahrscheinlich, wenngleich archäologisch nicht nachgewiesen³⁷. Brunnen dürften für die vorgeschichtlichen Epochen hingegen auszuschließen sein, da ein Abtiefen in den felsigen Jura bis in eine Tiefe von über 25 m technisch nicht möglich gewesen ist. So war noch im hohen und späten Mittelalter die Nutzung von Tank- und Filterzisternen verbreitet³⁸, und Brunnen wurden augenscheinlich erst in der frühen Neuzeit im Rahmen des umfassenden Ausbaus von oberer Stadt und Schloss sowie insbesondere im 19. Jh. durch den harten Fels im Untergrund getrieben.

3. Historische Forschung und Forschungsgeschichte

3.1 Schriftquellen: Venaxamodurum und Nivuinburgc

In dem zwischen den Jahren 395 und 425 n. Chr. entstandenen römischen Ämterverzeichnis *Notitia dignitatum* wird erstmals der Name *Venaxamodurum* erwähnt, der – wenngleich ein gesicherter Nachweis fehlt – regelhaft mit dem Standort des spätrömischen Kastells auf dem Neuburger Stadtberg und der 6. Valerischen Raeter-Kohorte in Verbindung gebracht wird³⁹. Wie Funde aus zahlreichen Grabungen zeigen, war der Neuburger Stadtberg im frühen Mittelalter besiedelt. Allerdings ist davon auszugehen, dass der mutmaßliche antike Name zu dieser Zeit nicht mehr bekannt war oder nicht mehr genutzt wurde. So wird in einem Schreiben von Pabst Leo III. aus dem Jahr 798 ein Bischof namens Simpert als *Sintperto ecclesiae Nivuinburgensis* erwähnt, und diese Schriftquelle wird als erste gesicherte Nennung des Namens

34 Vgl. Beitrag K. Pasda in diesem Band, 324–326.

35 Kortfunke 1992, 149–154. — Peters/Peters 2012. — Salger/Schmidt-Kaler 1988.

36 Knipping 2001, 221 f.; 225.

37 Bezüglich der Wasserversorgung auf Höhensiedlungen vgl. ausführlich Ostermeier 2012, 119–121.

38 So wurde etwa im *Innenhof nördlich der Hofkirche* im Areal der *Maria-Ward-Schule* (29) eine hervorragend erhaltene Filterzisterne vermutlich des hohen Mittelalters dokumentiert; für das *Schellsche Haus*, Anwesen Amalienstraße A59 ist eine Tankzisterne mit zahlreichen spätmittelalterlichen Funden nachweislich; vgl. Tillmann 1993a, 134–139 m. Abb. 2–3. — Ders. 1993b, 143 f.

39 Prell 2012a, 28.

Neuburg geführt; M. Prell geht davon aus, dass man mit der Bezeichnung *Neue Burg* die damals sicherlich noch sichtbaren Überreste des spätrömischen Kastells auf dem Stadtberg kontrastierte⁴⁰. Nicht bekannt ist, in welchem Jahr die Stadt das Stadtrecht verliehen bekommen hat; die erste juristische Nennung stammt aus dem *Pappenheimer Urbar* und datiert in das Jahr 1214⁴¹.

3.2 Frühe Forschungen in der Region

Die Auseinandersetzung mit den Zeugnissen der Vergangenheit sowie die Altertumsforschung scheinen in Neuburg an der Donau eine lange Tradition aufzuweisen. Bereits früh wusste man von der Anwesenheit der Römer in der näheren Region. So waren schon dem Augsburger Humanisten Konrad Peutinger (1465–1547) römische Inschriftsteine vom Neuburger Stadtberg bekannt⁴², und auch der unter dem Namen Johannes Aventinus bekannte Historiker und Hofhistoriograph Johann Georg Turmair hatte die Gegend in der ersten Hälfte des 16. Jh. erkundet und die „stain mit römischer schrift zu Neuburg“ beschrieben; zur selben Zeit sammelte auch der dem Geschlecht der Wittelsbacher abstammende und für Neuburg außerordentlich wichtige Pfalzgraf Ottheinrich römische Münzen, antike Kunstgegenstände sowie historische Schriftquellen⁴³.

Intensiviert wurde die Heimatforschung in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts durch den Neuburger Kaufmann und Historiker Joseph Benedikt Graßegger, der eine umfangreiche Sammlung materieller Hinterlassenschaften aus römischer Zeit aufbaute und erste Aufsätze über die römischen Funde im Neuburger Gebiet publizierte⁴⁴. Bei Ausschachtungsarbeiten für einen Brunnen im *Pfarrgarten* von *St. Peter* fand man im Jahr 1820 eine spätrömische Zwiebelknopffibel, und aus dem Jahr 1821 ist im Nachlass Graßegggers die Zeichnung einer rädchenverzierten terra sigillata-Scherbe bekannt geworden⁴⁵. In das Jahr 1833 fällt schließlich die Gründung des Historischen Vereins Neuburg a. d. Donau, an der auch Graßegger beteiligt war und der bis heute dessen Sammlung verwaltet⁴⁶. Seit dem Jahr 1835 veröffentlicht der Historische Verein seine Beiträge in der jährlich bis zum heutigen Tag erscheinenden Publikationsreihe der *Neuburger Kollektaneenblätter*.

3.3 Tätigkeiten Michael Ecksteins und des Historischen Vereins

Einen Glücksfall für die archäologische Erforschung des Neuburger Stadtberges stellen die Tätigkeiten des Kreisheimatpflegers und langjährigen Vorsitzenden des Historischen Vereins Michael Eckstein (1903–1987) dar (Abb. 4). Der zunächst in Rohrbach und nach dem 2. Weltkrieg in Neuburg tätige Volksschullehrer hatte sich seit den 1930er Jahren mit der Archäologie Neuburgs auseinandergesetzt und bekleidete seit seiner Zeit in Neuburg über 40 Jahre lang den Posten als Kreisheimatpfleger. Während dieser Zeit setzte sich Eckstein unermüdlich für die Erforschung und den Schutz der Bodendenkmäler sowie auch den Naturschutz ein. Aufgrund seiner Konsequenz und Hartnäckigkeit war Eckstein in der Region schnell zu einer bekannten und respektierten Persönlichkeit geworden; so trat bereits im Jahr 1955 etwa das Deutsche Archäologische Institut dem Historischen Verein Neuburg als Korrespondierendes Mitglied bei⁴⁷. Im Rahmen seiner Tätigkeit scheute sich Eckstein keineswegs, hier und dort auch im wahrsten Sinne des Wortes anzuecken. Dieser Umstand wird etwa durch den von Arbeitern aus dem Steinbruch nordöstlich der Mauerner Höhlen auf einem Faschingswagen des Umzuges aus dem Jahr 1958 in Rennertshofen angebrachten Schriftzug verdeutlicht, der besagt: „Früher: Jahraus, jahrein, immer gabs Krach um Eckstein – Heute: Trotz dem Naturschutz Straßen und Bier“ (Abb. 5).

40 Ders. 2012b, 31 f.

41 Ebd. 32.

42 Rieder 1993d, 167.

43 Prell 2012a, 22 f.

44 Ebd. 23.

45 Rieder 1993d, 167.

46 Höglmeier 2004, 243.

47 Prell 2012a, 23.



Abb. 4. Der langjährige Kreisheimatpfleger und Vorsitzende des Historischen Vereins Neuburg Michael Eckstein (vorne rechts im Bild) mit freiwilligen Helfern bei der Befunddokumentation während Kanalisationsarbeiten des Jahres 1974 in der Amalienstraße (Foto: BLfD; Rieder 1993d, 171).

In einem seiner ersten archäologischen Aufsätze zur Vor- und Frühgeschichte in und um Neuburg aus dem Jahr 1955⁴⁸ war Eckstein noch nichts über die vorgeschichtliche Besiedlung des Neuburger Stadtberges bekannt. So stellte Eckstein fest, die Besiedlungsgeschichte auf dem Stadtberg ließe „[...] sich in ihrer Entwicklung zurückverfolgen bis zur Zeit der Römer im ersten Jahrhundert n. Chr. [...]“⁴⁹. Der erste Nachweis einer vorgeschichtlichen Besiedlung des Berges gelang Eckstein im Jahr 1963, als er beim Abbruch des so genannten *Forstmayr-Hauses* in der Amalienstraße A26 (6) Ausgrabungen durchführte und dabei auf Siedlungshinterlassenschaften der Urnenfelderzeit sowie auf Reste von vorgeschichtlichen und römischen Fortifikationen stieß. Diese Untersuchung markiert den Beginn der jahrzehntelangen, intensiven ehrenamtlichen Forschungen Ecksteins und des Arbeitskreises Archäologie des Historischen Vereins auf dem Neuburger Stadtberg. In den folgenden Jahren wurden mehrere Bau- und Befundbeobachtungen sowie Ausgrabungen auf dem Stadtberg durch Eckstein durchgeführt, im Rahmen derer zahlreiche urnenfelder- und eisenzeitliche, aber auch kaiserzeitliche und mittelalterliche Funde geborgen sowie Siedlungsgruben, Pfostenlöcher und Kulturschichtreste dokumentiert werden konnten. Großflächige Ausschnitte der vorgeschichtlichen Besiedlung des Stadtberges eröffneten sich etwa in den Jahren 1973–1975 bei der Neuverlegung der Kanalisation in der gesamten oberen Altstadt; nennenswert sind hier insbe-

sondere die Beobachtungen in der Amalienstraße vor den Anwesen A28 (2), A17–18 (23–24), A48–59 (22; 25) und A50–52 (26) sowie in der Herrenstraße vor den Anwesen A99–100 (39), A103 (40) und A105 (42).

Eckstein ging nicht nur während seiner Geländearbeiten grabungstechnisch gründlich und solide vor. Darüber hinaus inventarisierte und verwaltete er das Fundmaterial akribisch und publizierte zahlreiche Ergebnisse auf vorbildliche Weise⁵⁰. Im Rahmen seiner Ausgrabungen arbeitete der Historische Verein stets eng mit dem Bayerischen Landesamt für Denkmalpflege (i. F. BLfD) und der damaligen Prähistorischen Staatssammlung München zusammen. Das BLfD stand Eckstein in den ersten Jahren vor allem in beratender Funktion zu Seite; oft stellte das Amt auch Geldmittel und Personal zur Verfügung. Ausnahmen bilden drei allein durch die staatliche Bodendenkmalpflege unter der Leitung von Walter Sage durchgeführte Ausgrabungen im Bereich der *Münz* im Jahr 1967 (7) sowie 1968 und 1973 im *Pfarrhof* (12) und im *Pfarrgarten* (13) von *St. Peter* in der westlichen oberen Altstadt. Außer Frage steht, dass

48 Eckstein 1955.

49 Ebd. 53.

50 Ders. 1965. — Ders. 1970. — Ders. 1975. — Ders. 1978. — Ders. 1979. — Eine umfassende Bibliographie Ecksteins findet sich bei May/Eckstein 1992.



Abb. 5. Faschingsumzug des Jahres 1958 in Rennertshofen. Arbeiter aus dem Steinbruch nördlich der Mauerner Höhlen auf einem Umzugswagen mit der Aufschrift *Früher: Jahraus, jahrein, immer gabs Krach um Eckstein – Heute: Trotz dem Naturschutz Straßen und Bier*; dabei wird ein mächtiger Steinblock mit einem Presslufthammer bearbeitet (Foto: Hist. Ver. Neuburg 1958).

ohne das Engagement des Historischen Vereins zahlreiche Informationen zur Besiedlungsgeschichte des Neuburger Stadtberges undokumentiert zerstört worden wären.

Die Tätigkeiten Ecksteins und des Historischen Vereins blieben keineswegs auf den Neuburger Stadtberg beschränkt⁵¹. So wurden von Neuburg aus auch die Ausgrabungen in den Weinberghöhlen von Mauern, die Untersuchungen zum Neolithikum von Bergheim, Forschungen auf den Stätteberg bei Unterhausen sowie die Maßnahmen in den landesgeschichtlich bedeutsamen Gräberfeldern von Bittenbrunn und im Seminargarten initiiert⁵². Auf Bestreben Ecksteins wurde ferner im Jahr 1987 das Vorgeschichtsmuseum Neuburg als fünftes Zweigmuseum der damaligen Prähistorischen Staatssammlung München eröffnet. Das im zweiten Stock des Schlosses gelegene Museum erstreckt sich auf einer Fläche von 800 m² und zeigt neben erdgeschichtlichen Exponaten insbesondere die Besiedlungsgeschichte der Neuburger Region von der Altsteinzeit bis in die Neuzeit. Der Großteil der Exponate ist den Sammlungen Ecksteins und der Familie Graßegger entnommen; ein wesentlicher Teil stammt ferner neben einigen privaten Leihgaben aus den Beständen der Staatssammlung. Leider war es Eckstein nicht vergönnt, die Fertigstellung des Museums mitzerleben; er verstarb einige Wochen vor der Eröffnung⁵³.

Nach Ecksteins Tod im Jahr 1987 führten die nachfolgenden Vorsitzenden des Historischen Vereins mit Matthias Schieber und später Roland Thiele die Tradition archäologischer Forschungen auf dem Stadtberg weiter. Bis in heutige Zeit betreibt der Historische Verein mit sowohl hauptamtlich als auch ehrenamtlich tätigen Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern das Stadtmuseum im *Weveldhaus*, die archäologischen und kunstgeschichtlichen Depots im Stadtgebiet sowie in Kooperation mit der Archäologischen Staatssammlung München das Vorgeschichtsmuseum im Schloss.

51 Zur Bedeutung des Historischen Vereins für Denkmalpflege und Forschung in der Region vgl. Lang 2008, 135–146.

52 Rieder 1993a, 11.

53 v. Endert 1993a, 13.

3.4 Grabungen des Bayerischen Landesamtes für Denkmalpflege

Einen weiteren Glücksfall für die archäologische Forschung auf dem Neuburger Stadtberg stellt das Jahr 1981 dar, denn zu diesem Zeitpunkt richtete die bayerische Bodendenkmalpflege aufgrund der im oberbayerischen Donaauraum stark gestiegenen Zahl von Baumaßnahmen ein neues Grabungsbüro in Ingolstadt unter der Leitung von Karl Heinz Rieder ein. Die räumliche Nähe zu Ingolstadt hatte in Neuburg nun eine nahezu permanente amtliche Anwesenheit zur Folge. Von Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern der Außenstelle Ingolstadt wurden in den Folgejahren neben zahlreichen Baustellenbeobachtungen auch einige große planmäßige Flächengrabungen durchgeführt, wodurch das Wissen um die vorgeschichtliche Besiedlung des Stadtberges beträchtlich erweitert werden konnte.

So wurden etwa zwischen den Jahren 1983 und 1985 wegen des geplanten Einbaus einer Tiefgarage im Areal der *Münz* (9–11) in der Amalienstraße A36–39 durch das BLfD umfassende Ausgrabungen auf dem westlichsten Sporn der Stadtberghochfläche durchgeführt, die bis heute zu den längsten und umfangreichsten archäologischen Untersuchungen auf dem Stadtberg zu zählen sind. Zu den relevantesten Befunden der Ausgrabungen in der *Münz* zählen ein dünner urnenfelderzeitlicher Siedlungshorizont direkt auf dem anstehenden Boden, mächtige Kulturschichten der Hallstatt- und insbesondere Frühlatènezeit, ein vorgeschichtlicher Wall, Siedlungshinterlassenschaften und Fortifikationen der frühromischen Militärstation, ein römischer Eisenschmelzplatz, die Fundamentmauer des spätrömischen Kastells sowie eine spätrömische Siedlungsschicht mit einem rechteckigen Einbau, dessen Fundinhalt in Form von Altmetall, einer Venusstatuette, der bekannten Neuburger Schiffsfibel sowie Münzen des 3.–4. Jh. n. Chr. auf eine metallverarbeitende Werkstatt schließen lässt. Neben Funden der vorchristlichen Metallzeiten und der Römischen Kaiserzeit konnten ferner auch solche des Mesolithikums und des Neolithikums geborgen werden⁵⁴.

Größere Grabungsprojekte folgten zwischen den Jahren 1989 und 1992 mit der *Jesuitenschanze* (27), dem *Innenhof* (28) und dem *Innenhof östlich der Hofkirche* (29) im Bereich der *Maria-Ward-Schule* in der Amalienstraße A8–9 und 11, im Rahmen derer neben metallzeitlichen Kulturschichten, Resten einer urnenfelderzeitlichen Befestigungsmauer, Relikten des vorgeschichtlichen Walles und Vorratsgruben der Frühlatènezeit auch Siedlungsspuren aus römischer und karolingisch-ottonischer Zeit, eine große mittelalterliche Filterzisterne, die Reste der Klosteranlage des 11. Jh. sowie ein der Hofkirche zugehöriger Friedhof dokumentiert werden konnten. Mit den wegen Sanierungsmaßnahmen notwendig gewordenen Ausgrabungen im *Ostflügel* (31), dem *Schlosshof* (32) und auf der *Schlossterrasse* (33) des Neuburger Schlosses in der Residenzstraße A2 zwischen den Jahren 1994 und 2003 sowie auch 1986 im Areal der *Harmonie* (35) am Ottheinrichsplatz A67 wurde nun erstmals der Osten des Neuburger Stadtberges archäologisch teilerschlossen. Umfassende Erkenntnisse von der Südwestflanke wurden im Rahmen mehrerer Ausgrabungen in der Herrenstraße gesammelt, so etwa 1993–1994 im *Rindfleisch-Haus* (36) A95, 1988 im Anwesen A98 (37), 1994 im *Graf-Verri-Haus* (38) A99 sowie 1994–1995 im Anwesen A104 (41).

Seit den späten 1990er Jahren wurde die Durchführung archäologischer Maßnahmen zunehmend aus dem BLfD ausgelagert und von externen Ausgrabungsfirmen durchgeführt. Als solide dokumentierte Firmengrabungen seien hier etwa die Grabungen der Firmen PLANAteam München im *Museumsgarten des Weveldhauses* (21) im Jahr 1998 sowie KANT Archäologie Ingolstadt im *Neugestaltungsbereich* (30) Amalienstraße, „Nadelöhr“ und Residenzstraße vor dem Neuburger Schloss in den Jahren 2001–2002 angeführt. Von den insgesamt 42 archäologischen Maßnahmen auf dem Neuburger Stadtberg sind allein etwa 30 durch das BLfD selbst oder unter dessen Federführung vorgenommen worden, die von kleinen Baustellenbeobachtungen bis hin zu größeren Flächengrabungen reichen⁵⁵.

54 Vgl. Daltrop 1993. — Rieder 1993d, 179–186; 190–192; bes. 179; 183; 191. — Scheuerer 1993.

55 Seitens des BLfD sind dabei die Namen Karl Heinz Rieder, Stefan Winghart, Jochen Haberstroh und Walter Sage sowie H. Unger, B. Bettwieser, W. Charlier, H. Griesenbrock, L. Lang, E. Mayr, A. Mittermüller, T. Mittelstraß, J. Reiss, G. Riedel, P. Summerer und P. Zirngibl mit den Ausgrabungen auf dem Stadtberg verbunden.

3.5 Forschungs- und Publikationsstand

Während ein Teil der Arbeiten Ecksteins Niederschlag in Fundberichten und Aufsätzen fand⁵⁶, mussten die Ausgrabungsergebnisse des BLfD bis heute als nicht eingehend wissenschaftlich bearbeitet und nicht publiziert gelten. Gleiches gilt für die jüngeren, von Grabungsfirmen im Namen des BLfD durchgeführten Maßnahmen ab den späten 1990er Jahren. Eine Ausnahme stellen lediglich die im Jahr 1994 vom BLfD unter der Leitung von Tilman Mittelstraß durchgeführten Ausgrabungen im *Ostflügel* (31) des Neuburger Schlosses dar, die 1996 in umfassender Aufsatzform vorgelegt worden sind⁵⁷.

In der Gesamtschau wurden damit bislang nur wenige Publikationen zum Neuburger Stadtberg veröffentlicht. Zu nennen ist an dieser Stelle eine in den frühen 1990er Jahren erschienene Zusammenschau über die archäologischen Untersuchungsergebnisse auf dem Stadtberg und in seinem Umfeld⁵⁸, in der auch die Besiedlung der Höhe während der Urnenfelderzeit⁵⁹ und der Frühlatènezeit⁶⁰ sowie die frühromische Militärstation⁶¹ und das spätrömische Kastell⁶² knapp umrissen wurden. Eine umfassende Vorlage der metallzeitlichen Funde und Befunde war im Rahmen dieses Sammelbandes allerdings nicht möglich. Eine substanzielle Analyse der vorgeschichtlichen Besiedlung des Stadtberges stand demnach bis heute aus.

4. Befunde

4.1 Siedlungsbefunde

4.1.1 Kulturschichten

Das Vorhandensein vorgeschichtlicher Kulturschichten hängt auf dem Neuburger Stadtberg im Wesentlichen von zwei Faktoren ab. Erstens wäre da die Erhaltung an sich zu nennen, die je nach Umfang und Intensität jüngerer Bodeneingriffe vorgeschichtlicher und historischer Zeitstellung starken Schwankungen unterliegt. Exemplarisch sei hier der Bereich der Amalien- und Residenzstraße vor dem Schloss im Osten des Neuburger Stadtberges angeführt, wo man direkt unter dem heutigen Straßenpflaster auf den anstehenden Boden stößt. Bei den Ausgrabungen der Jahre 2001–2002 (30) konnten zahlreiche eingetiefte vorgeschichtliche Befunde dokumentiert werden (Taf. 343). Hingegen wurden an nahezu keiner Stelle Kulturschichtreste angetroffen; diese waren bereits beim Ausbau des Residenzschlosses in der ersten Hälfte des 16. Jh. unter Pfalzgraf Ottheinrich⁶³ weitgehend abgeschoben worden. Überdies sind Erosionsvorgänge sehr wahrscheinlich, im Rahmen derer die alte Oberfläche bereits vor dem Ausbau des Schlosses zu großen Teilen hangabwärts in Richtung Nordosten abgetragen worden sein dürfte. Eine vollkommen andere Situation ist etwa für die Grabung in der Herrenstraße A98 (37) zu nennen, wo sich ein über einen Meter mächtiges vorgeschichtliches Kulturschichtpaket erhalten hat (Taf. 375). Etwa im Bereich der *Zwehlücke* in der Amalienstraße A21–22 (19) (Taf. 319) dürften die urnenfelderzeitlichen Siedlungsreste bereits im Rahmen umfassender Bautätigkeiten in der Frühlatènezeit abgetragen worden sein.

Den zweiten Faktor bilden die Qualität und die Tiefe der durchgeführten Maßnahmen. So blieb etwa die Maßnahme im Bereich des *Peterhofes* in der Amalienstraße A45 (18) wegen fehlender finanzieller und personeller Ausstattung auf eine kurze Baustellenbeobachtung beschränkt, obgleich eine planmäßige Ausgrabung dringend vonnöten gewesen wäre⁶⁴. Ferner reichen aufgrund fehlender Mittel oder ganz einfach bauplanerischer Gegebenheiten nicht alle Grabungsschnitte bis in die untersten Schichten und

56 Eckstein 1965. — Ders. 1970. — Ders. 1975. — Ders. 1978. — Ders. 1979.

57 Mittelstraß 1996.

58 Rieder/Tillmann 1993.

59 Schütz-Tillmann 1993.

60 v. Endert 1993.

61 Hüssen 1993.

62 Rieder 1993c.

63 Vgl. Nadler 2012, 52 f.

64 Vgl. Rieder 1993d, 187. — Schütz-Tillmann 1993, 51 m. Anm. 5.

den anstehenden Boden hinab⁶⁵. Im Areal des *Forstmayr-Hauses* in der Amalienstraße A26 (6) konnten wiederum nur noch in den anstehenden Boden eingetiefe Befunde dokumentiert werden, da bereits zu Grabungsbeginn sämtliche höhere Schichten unbeobachtet vom Bagger abgetragen worden waren⁶⁶.

4.1.1.1 Urnenfelderzeit

Urnenfelderzeitliche Kulturschichten haben sich aufgrund der umfassenden jüngeren Besiedlungsphasen auf dem Neuburger Stadtberg nur sporadisch erhalten. Oftmals deutet lediglich zahlreiche, aber umgelagerte urnenfelderzeitliche Gefäßkeramik innerhalb der eisenzeitlichen Horizonte oder ein direkt dem anstehenden Jura aufliegender Scherbenschleier auf eine flächige Besiedlung der Hochfläche während der Urnenfelderzeit hin. Besonders deutlich wird dieser Umstand in der *Münz* (9–11), in deren annähernd gesamtem Areal mit den Horizonten IV / 17, 19, 19a, 26 (Taf. 305–307) eisenzeitliche Kulturschichten auf dem anstehenden Boden erfasst werden konnten, die auch überaus zahlreiches urnenfelderzeitliches Material erbrachten. Ein ungestörter urnenfelderzeitlicher Kulturschichtrest ist aber mit Horizont IV / 19b in Profil 2 (Taf. 307,1) auch im Bereich der *Münz* fassbar. Die bis zu einer Stärke von 25 cm erhaltene Schicht liegt dem anstehenden Boden auf und verläuft direkt unter dem ausgeprägten eisenzeitlichen Kulturhorizont IV / 19. Das umfassende Material (Taf. 99,3; 100–102) datiert etwa mit zwei Fragmenten von Turbanrandschalen unserer Form S 6 Variante a (Taf. 102,1–2) und einem kantig profilierten Schrägrandgefäß der Form SR 1 Variante a2 (Taf. 102,8) teils in die Stufe Ha A sowie mit einem Kegelhalsgefäß der Form KG 1 Variante b (Taf. 100,3) und einer Schale mit mehrfach gerieftem Innenrand der Form S 5 Variante c (Taf. 102,4) teils in die Stufe Ha B.

Im *Pfarrhof* von *St. Peter* (12) unweit der *Münz* legte das BLfD in den Jahren 1967 und 1968 unter der Leitung von W. Sage zwei Grabungsschnitte an, die auf das mächtige Befestigungswerk in Form des vorgeschichtlichen Walles abzielten. Unterhalb der Wallschüttung konnte eine urnenfelderzeitliche Kulturschicht dokumentiert werden, die eine Mächtigkeit von bis zu 70 cm aufwies (Schicht 32; Taf. 298; Schicht 31; Taf. 310–312). Das Fundmaterial aus dem Horizont setzt sich unter anderem mit breitriefenverzieren Wandungsscherben (Taf. 59,12–13), einem Fragment mit konzentrischer Riefenzier (Taf. 132,15) und Schrägrandgefäßen der Form SR 1 Variante b1 (Taf. 132,12–13) ausschließlich aus urnenfelderzeitlicher Gefäßkeramik zusammen, die allgemein den Stufen Ha A bis Ha B1 zuzuweisen ist. Eisenzeitliches Fundmaterial wurde im Rahmen dieser Grabungen Sages nicht geborgen. Die Beobachtungen W. Sages wurden bei der im Jahr 1975 ebenfalls im *Pfarrhof* (14) durchgeführten Grabung M. Ecksteins bestätigt (Schicht 2; Taf. 315), im Rahmen derer der Ausgräber eine unterhalb der Wallschüttung verlaufende Kulturschicht mit ebenfalls ausschließlich urnenfelderzeitlichen Funden dokumentieren konnte (Taf. 138).

Eine bis zu 80 cm starke Kulturschicht der Urnenfelderzeit ist ferner mit Schicht 18 für den *Museumsgarten* des *Weveldhauses* (21) geltend zu machen (Taf. 324–326); der Horizont liegt direkt dem anstehenden Boden auf und überdeckt des Weiteren die Reste einer urnenfelderzeitlichen Wehrmauer, auf die weiter unten noch näher einzugehen sein wird. Das Fundmaterial aus der Schicht fällt mit einigen riefenverzieren Wandungsscherben sowie Schräg- und Trichterrandgefäßen (Taf. 150,3–7.9.11–12) recht spärlich aus; es reicht mit einer nordostbayerisch-böhmischen Schale mit dreifach facettiertem Rand unserer Form S 4 Variante c1 (Taf. 150,10) von der jüngeren Urnenfelderzeit bis in die Spätphase dieser Epoche, die mit einem Schrägrandgefäß der Form SR 2 Variante c3 mit plastischer Zier im Randknick (Taf. 150,8) belegt ist.

In einem Kanalschacht östlich der *Provinzialbibliothek* in der Amalienstraße A17 (24) konnte M. Eckstein im Jahr 1974 zwischen dem anstehenden Jura und dem modernen Straßenschotter mit Schicht 1 eine mit einer Stärke von bis zu 65 cm erhaltene Kulturschicht dokumentieren (Taf. 331), die mit kleineren Kalksteinen sowie Holzkohle- und Hüttenlehm-partikeln durchsetzt war. Aufgrund von Zeit- und Arbeitskräftemangel konnte hier allerdings keine ausreichende Fundbergung vorgenommen werden, sodass sich die Funde auf wenige dem Profil entnommene Stücke beschränken und eine eindeutige Zuweisung in die Urnenfelderzeit

65 So etwa in den Flächen 1–2 im *Rindfleisch-Haus* in der Herrenstraße A95 (36); vgl. Taf. 368–371.

66 Eckstein 1965, 135.

als nicht gesichert gelten muss. Das Ausbleiben der in anderen Kulturschichtresten allerdings als ausgesprochen zahlreich zu bezeichnenden und auch bei einer nur beschränkten Profildokumentation wohl nicht zu verfehlenden eisenzeitlichen Gefäßkeramik kann jedoch als Indiz für eine ältere Zeitstellung herangezogen werden. So stammen aus der Schicht neben generell vorgeschichtlicher Keramik auch die Fragmente einer flächig graphitierten Schale mit einfachem Schrägrand der Form S 3 Variante c2 (Taf. 25,2) und eines Trichterrandgefäßes der Form SR 2 Variante f1 (Taf. 25,3). Auch für das unweit südlich gelegene Profil vor dem Gasthaus *Blaue Traube* in der Amalienstraße A49 (25) (Taf. 332) ist eine bis zu 40 cm starke Kulturschicht anzuführen, die ausschließlich Fundmaterial der Urnenfelderzeit enthielt (Taf. 25,6–11). Der Siedlungshorizont steht hier in Form dreier Pfostengruben mit Baubefunden in Zusammenhang.

Von der *Blauen Traube* in Richtung Osten ändert sich die Situation nicht. So ist mit 40 m annähernd auf der gesamten Länge des Profils in der Amalienstraße vor A50–52 (26) eine 30–50 cm mächtige Kulturschicht fassbar, die umfangreiches und nahezu ausschließlich urnenfelderzeitliches Fundmaterial (Taf. 26–39; 45–48) enthielt. Trotz des peniblen Vorgehens M. Ecksteins in 10 cm-Abträgen und entsprechender Inventarisierung der Funde war es nicht möglich, innerhalb der Kulturschicht anhand der stratigraphischen Fundlage chronologisch jüngeres von älterem Material abzugrenzen. So merkt bereits Eckstein selbst an, auf einem über Jahrhunderte hinweg genutzten Platz wurde „[...] durch die menschlichen Aktivitäten [...] oftmals das Unterste nach oben gebracht und umgekehrt“⁶⁷. Diesen Umständen zum Trotz wird die von Eckstein vorgenommene Erfassung der Fundverteilung weiter unten bei der Einordnung der urnenfelderzeitlichen Baubefunde noch einmal von Bedeutung sein.

Kulturschichtreste der Urnenfelderzeit wurden auch im Nordosten der Stadtberghochfläche auf der direkt vor der Hangkante gelegenen *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) (Taf. 337,1) dokumentiert. Da die Maßnahme wegen fehlender personeller und finanzieller Mittel weitgehend auf baubegleitende Beobachtungen beschränkt bleiben musste, stellen sich die Horizonte sich hier anhand der Dokumentation (Taf. 339) als größtenteils diffus dar. Das umfangreiche Fundmaterial reicht von den Stufen Bz D und Ha A bis in die späte Urnenfelderzeit und den Übergangshorizont in die frühe Hallstattzeit (Taf. 152,1–2.12–17; 153,1–5; 159–177). Auffällig ist ferner ein nahezu vollständiges Ausbleiben späthallstatt- und frühlatènezeitlichen Materials in diesem Bereich.

Ein mächtiges vorgeschichtliches Kulturschichtpaket ist ferner für den äußersten Osten der Stadtberghochfläche geltend zu machen. So konnte im Zuge der Ausgrabung des BLfD im *Ostflügel* des Neuburger Schlosses (31) mit dem Horizont VG1 eine bis zu 1,20 m mächtige Kulturschicht dokumentiert werden (Taf. 360), die neben überwiegend urnenfelderzeitlichen Scherben (Taf. 211,1–3.5–6) wenige späthallstatt- bis frühlatènezeitliche Funde enthielt (Taf. 211,4.7–8). Auch im Rahmen einer noch weiter östlich in Richtung der Hangkante auf der *Schlossterrasse* (33) durchgeführten Maßnahme (Taf. 362) ist eine umfassende Schichtbildung mit urnenfelderzeitlichem Material (Taf. 210,1–13) feststellbar.

An der Südwestflanke des Neuburger Stadtberges wurden insbesondere durch die intensiven eisenzeitlichen Siedlungsaktivitäten partiell annähernd sämtliche Kulturschichtreste abgeräumt. So stammen etwa aus der umfassendes Fundmaterial der Späthallstatt- und Frühlatènezeit erbringenden Grabung im *Rindfleisch-Haus* (36) in der Herrenstraße A95 nur vereinzelte urnenfelderzeitliche Streufunde und keinerlei Hinweise auf entsprechende Siedlungshorizonte. Dass in diesem Bereich des Neuburger Stadtberges allerdings dennoch mit einer intensiven und dauerhaften urnenfelderzeitlichen Besiedlung zu rechnen ist, zeigt die Ausgrabung im benachbarten Anwesen in der Herrenstraße A98 (37) (Taf. 375). So nimmt das von der Stufe Bz D bis in die Spätphase reichende urnenfelderzeitliche Material in den unteren Bereichen der hier dokumentierten, bis 125 cm mächtigen vorgeschichtlichen Kulturschicht Horizont 11 immer weiter zu, um auf Höhe der Sohle deutlich zu dominieren.

Eine bis zu 70 cm mächtige Kulturschicht mit ausschließlich urnenfelderzeitlichem Fundmaterial ist letztlich doch noch für die Südwestflanke des Neuburger Stadtberges geltend zu machen, die unterhalb der

67 Ders. 1979, 10.

vorgeschichtlichen Wallschüttung im Rahmen der Grabung in der Herrenstraße A104 (41) dokumentiert werden konnte. So liegen die Wallschüttungsschichten der Reihe B9 sowohl im West- als auch im Ostprofil der Grabung dem aus den Horizonten B10 und B23–24 gebildeten und direkt oberhalb des anstehenden Verwitterungslehms verlaufenden urnenfelderzeitlichen Kulturschichtpaket auf (Taf. 378–379). Aus der Kulturschicht stammen neben einigen Tierknochen und Hüttenlehmbröckeln auch zahlreiche vorgeschichtliche Gefäßscherben sowie ein pfriemartiges Knochenwerkzeug (Taf. 281,7). Zu den näher datierbaren Keramikfragmenten gehören ein Schrägrandgefäß der Form SR 2 Variante e2 (Taf. 281,9), das typologisch in die Stufen Bz D und Ha A zu datieren sein dürfte, sowie eine Schale mit einfachem Schrägrand der Form S 3 Variante d1 (Taf. 281,8), die in einen bereits jüngerurnenfelderzeitlichen Zusammenhang zu stellen ist.

4.1.1.2 Hallstatt- und Frühlatènezeit

Nachdem M. Eckstein im Jahr 1963 beim *Forstmayr-Haus* in der Amalienstraße A26 (6) erstmalig vorgeschichtliche und römische Befestigungsanlagen dokumentieren konnte, gelang ihm fünf Jahre später der Nachweis einer ausgeprägten eisenzeitlichen Besiedlung des Neuburger Stadtberges. So erfasste Eckstein bei der Erweiterung eines Kellers in dem in der Amalienstraße A35 gelegenen *Kleberhaus* (4) mit den Schichten 2–4 ein etwa 80 cm mächtiges Kulturschichtpaket der Hallstatt- bis Frühlatènezeit (Taf. 294,3) mit zahlreichen Keramikscherben, Rotlehmbröckeln und Tierknochen. In der untersten Schicht 4 wurden ferner zahlreiche kohlige Brandreste dokumentiert; sowohl diesen Horizont mit seinen verbrannten Bohlen als auch Schicht 2 mit einer beginnenden Grube in der östlichen Profilhälfte bringt Eckstein mit ehemaligen Hausstandorten in Verbindung⁶⁸. Anhand der Funde (Taf. 2–3; 41–5) sind die Schichten chronologisch nicht abzugrenzen und nicht näher datierbar als späthallstatt- bis frühlatènezeitlich; aus dem untersten Schichtpaket stammt allerdings auch das Fragment einer Schale mit kurzer Randlippe unserer Form S 10 (Taf. 4,4), die der Stufe Ha C zugehörig sein dürfte.

Bei der im Jahr 1988 ebenfalls im *Kleberhaus* (5) durch das BLfD durchgeführten Grabungsmaßnahme wurden mit den Horizonten 1–12 und 15–23 zahlreiche jüngere Ablagerungen und umgelagerte vorgeschichtliche Kulturschichtreste dokumentiert (Taf. 296). Verlagert wurden die Schichten größtenteils wohl im Rahmen der Aufschüttung von Horizont 14, bei dem es sich um eine vielleicht römische, vermutlich aber eher mittelalterliche Füllschicht handelt, die auch für die Grabungen in der *Münz* (9–11) (Horizont II / 34; Taf. 305–306) und im *Pfarrhof* von *St. Peter* (14) (Schicht 6; Taf. 315) geltend gemacht werden kann. Vermutlich bestand der Zweck dieser aus zahllosen Bruchsteinen bestehenden Füllschicht darin, den Bereich zwischen den vorgeschichtlichen Wallfüßen einerseits bis auf die Höhe der Wallkrone zu nivellieren und andererseits das gesamte Gelände höherzulegen. Lediglich zwischen dieser Schicht und dem anstehenden Jura war noch eine vorgeschichtliche Kulturschicht mit einer Stärke von durchschnittlich 15 cm erhalten.

Im Areal der *Münz* (9–11) liegen dem anstehenden Boden mit den Horizonten IV / 17, 19, 19a, 26 (Taf. 305–307) flächig eisenzeitliche Kulturschichten auf, die eine Mächtigkeit von bis zu 70 cm besitzen. Das Fundmaterial aus diesen Schichten ist als ausgesprochen zahlreich zu bezeichnen. Dabei gilt es zu bedenken, dass während jüngerer Epochen massiv in diese Horizonte eingegriffen wurde; insbesondere die oberen Bereiche sind aus diesem Grund teilweise mit jüngerem Material durchmischt. Ferner findet sich auch in den jüngeren Schichten noch umfangreiches Material hallstatt- bis frühlatènezeitlicher und vereinzelt urnenfelderzeitlicher Zeitstellung, das darauf hindeutet, dass die älteren Kulturschichten zu einem nicht geringen Teil abgetragen worden sind. Die eisenzeitlichen Schichtablagerungen dürften daher ursprünglich bei Weitem stärker gewesen sein als bei den Grabungen erfasst.

Besonders gut nachvollziehen lässt sich die Stratigraphie in der *Münz* an Profil 2 (Taf. 307,1). Horizont IV / 20 stellt den anstehenden Juraverwitterungslehm dar. Ganz im Süden des Profils hat sich mit Horizont IV / 19b ein der jüngeren und späten Urnenfelderzeit zuzuschreibender Kulturschichtrest *in situ* erhalten (Taf. 99,3; 100–102). Darüber folgt mit Horizont IV / 19 und 19a die Kulturschicht der Hallstatt- und Frühlatènezeit, die neben entsprechenden Funden auch zahlreiche Stücke der Urnenfelderzeit

68 Ders. 1970, 61.

beinhaltet (Taf. 87–96). Bei dem aus gelbem und mittelbraunem Lehm bestehenden sowie partiell mit rötlichbraunem Sand, wenigen Kalksteinen und vereinzelt Holzkohlepartikeln durchsetzten Horizont IV / 22 scheint es sich um eine Aufschüttung zu handeln, die sich mit Ausnahme einiger hallstatt- bis frühlatènezeitlicher Keramikfragmente in Form von einer Schultergeschüssel der Form S 13 (Taf. 112,3), zwei S-förmig profilierten Schalen der Form S 17 Varianten a und b (Taf. 112,4–5), einer Kragenrandgeschüssel der Form S 15 Variante c (Taf. 112,7), einer Schale mit Halskehle der Form S 21 Variante b2 (Taf. 112,6) sowie eines Topfes mit alternierend getupftem Rand der Form T 1 Variante a2 (Taf. 113,2) als weitgehend steril präsentiert. Oberhalb dieser Schicht ist mit Horizont IV / 19d eine Kulturschicht erfasst, die mit zahlreichen Funden von Schalen mit Halskehle sowie scheibengedrehten Breitformen und Graphittonkeramik (Taf. 103–107; 128; 129,1–9) ausgeprägtes Fundmaterial der Frühlatènezeit enthält; in Richtung Süden wird die Schicht vermehrt gestört und in der Folge umgelagert. Vom anstehenden Boden bis zur oberen Grenze des Kulturschichtpaketes ist eine Mächtigkeit von über einem Meter geltend zu machen. Mit Horizont II / 39 folgt eine römische Funde aufweisende Planierschicht, und einer entsprechenden Zeitstellung dürften auch die Horizonte II / 40 sowie 40 a und b zuzuordnen sein. Weiter in Richtung der Profilerkante sind dann mittelalterliche bis moderne Horizonte fassbar.

An dieser Stelle sei angemerkt, dass aus zwei vorgeschichtlichen Kulturschichtresten aus dem Areal der *Münz* Hühnerknochen für AMS-¹⁴C-Datierungen in der Hoffnung entnommen wurden, das Haushuhn auf dem Neuburger Stadtberg bereits für die Frühlatènezeit oder gar Urnenfelderzeit nachweisen zu können. Diese Hoffnung wurde allerdings enttäuscht. So datieren die beiden Proben aus den Horizonten IV / 19d und 37 mit Daten von 40 cal. BC–59 cal. AD (2 σ ; MAMS-30897) und 17–124 cal. AD (2 σ ; MAMS-30895) in die frühe Römische Kaiserzeit. Gleichzeitig verdeutlichen die beiden Daten aber die Durchmischung der vorgeschichtlichen Substanz, und ein kleiner Knochen wie der eines Haushuhns kann durch taphonomische Prozesse im Boden recht einfach verlagert werden. Wenngleich die beiden Proben nicht auf die römische sondern vielmehr vorgeschichtliche Zeit abzielten, sind die Ergebnisse in gewisser Weise doch bemerkenswert: Es handelt sich eindeutig um frühromische Tiere, und in der frühen Römischen Kaiserzeit scheint das Haushuhn primär in militärischen Einrichtungen genutzt worden zu sein, nicht oder nur vereinzelt hingegen in zivilen Siedlungen⁶⁹. Die Ergebnisse vom Neuburger Stadtberg liefern einen weiteren Ansatzpunkt für diese These.

Im Rahmen der begrenzten Untersuchung im *Peterhof* in der Amalienstraße A45 (18) wurde mit den nur schwer voneinander abtrennbaren Schichten 14–15 ein direkt dem anstehenden Boden aufliegender und bis zu 54 cm hoch erhaltener Kulturschichtrest dokumentiert (Taf. 317–318). Das geborgene Fundmaterial reicht mit einer riefenverzierten Wandungsscherbe und den Fragmenten zweier Schrägrandgefäße (Taf. 140,4.6–7) von der Urnenfelderzeit bis in die Späthallstatt-/Frühlatènezeit, die mit den Randscherben zweier Schalen mit Halskehle der Form S 21 Variante d (Taf. 140,1.5) belegt ist. Die Beobachtungen M. Ecksteins im Rahmen von Kanalisationsarbeiten in der Amalienstraße A17–18 vor der *Provinzialbibliothek* und dem *Igelhaus* (23) deuten mit den Schichtresten FO 4–5 (Taf. 330) auf eine flächige Fortsetzung der Kulturschicht in Richtung Osten hin.

Auch in dem etwa 70 m nordwestlich des *Peterhofes* gelegenen *Museumsgarten des Weveldhauses* (21) wurde mit Schicht 14 ein Kulturschichtrest der Späthallstatt- bis Frühlatènezeit dokumentiert (Taf. 324–326). Der eisenzeitliche Siedlungshorizont erwies sich hier allerdings als stark umgelagert, da ein Großteil des Geländes von der für die Errichtung der mittelalterlichen Stadtmauer dienenden Baugrube eingenommen wird. So stammen aus Schicht 14 auch frühromische Funde in Form von *terra sigillata*; ferner liegt ein frühmittelalterliches ¹⁴C-Datum von 678–861 cal. AD (2 σ ; MAMS-28334) vor.

An dieser Stelle zu klären gilt das weitgehende Ausbleiben eisenzeitlichen Fundmaterials im Planum und im Profil in der Amalienstraße vor A50–52 (26). So erbrachte die Maßnahme eine nahezu ausschließlich

69 Freundl. mündl. Mitteilg. Dr. B. Steidl von der Archäologischen Staatssammlung München im Vorfeld eines Abendvortrages am 05.07.2018 an der Universität Würzburg.

urnenfelderzeitliches Fundmaterial beinhaltende Kulturschicht sowie überwiegend Baubefunde selbiger Epoche. Mit eisenzeitlichen Siedlungsaktivitäten könnte in diesem Bereich aber dennoch zu rechnen sein. Diesbezüglich ist zum einen zu erwarten, dass die eisenzeitliche Substanz bei umfassenden Planierungen des Karlsplatzes größtenteils abgeschoben worden ist; zum anderen sind im anstehenden Jura mit den Pfostringruben 4, 62 und 71 auch Baubefunde eingetieft, die Fundmaterial entsprechender Zeitstellung (Taf. 53,3; 53,7; 54,1–2) beinhalteten. Nicht mehr festzustellen ist allerdings, in welcher Intensität die eisenzeitliche Besiedlung in diesem Bereich ausfiel. Natürlich kann die Substanz einerseits jüngeren Planierungen zum Opfer gefallen sein. Andererseits wäre auch eine nur locker bebaute Zone in der zentralen Innenfläche oder gar ein weitgehend freier Platz möglich. Für letzteren Umstand könnten die verschwindend geringen eisenzeitlichen Baubefunde sprechen.

Eisenzeitliche Kulturschichtreste sind auch für den östlichen Bereich des Neuburger Stadtberges geltend zu machen, wenngleich hier das Gros der vorgeschichtlichen Substanz Erosionsvorgängen am Nordosthang und jüngeren Baumaßnahmen zum Opfer gefallen ist. Aus diesem Grund haben sich, wie noch deutlich herauszustellen sein wird, im Nordostbereich der Hochfläche insbesondere in den anstehenden Boden eingetieft Befunde erhalten. So haben sich etwa im *Innenhof* der *Maria-Ward-Schule* (28) nur schwache Reste späthallstatt-/frühlatènezeitlicher Kulturhorizonte erhalten. Auch im *Neugestaltungsbereich* am Übergang von der Amalien- in die Residenzstraße (30) westlich vor dem Neuburger Schloss sind insbesondere tiefgreifende Grubenbefunde dokumentiert worden, wohingegen Kulturschichten sowie flachere Pfostringruben nur noch in geringem Maße erhalten waren. Ein mächtiges vorgeschichtliches Kulturschichtpaket ist hingegen für den äußersten Osten der Stadtberghochfläche geltend zu machen. So konnte im Zuge der Ausgrabung des BLfD im *Ostflügel* des Neuburger Schlosses (31) mit Horizont VG1 eine bis zu 1,20 m mächtige Kulturschicht dokumentiert werden (Taf. 360), die neben urnenfelderzeitlichen Scherben (Taf. 211,1–3.5–6) auch späthallstatt- bis frühlatènezeitliche Funde enthielt. Auch weiter südwestlich des Neuburger Schlosses ist für den Bereich der *Harmonie* (35) in der Amalienstraße A54 und am Ottheinrichsplatz A67 ein vorgeschichtlicher Fundhorizont geltend zu machen.

An der Südwestflanke der Stadtberghochfläche konnten Siedlungsschichten zunächst in Grabungsfläche 3 des *Rindfleisch-Hauses* in der Herrenstraße A95 (36) dokumentiert werden (Taf. 372,1). Zwar bleiben die Fundumstände in den kleinflächigen und teils nur Seitenlängen von 1 m aufweisenden, aber bis zu 3 m tiefen Unterfangungsschnitten oft unklar, und zahlreiches Fundmaterial weist aus diesem Grund lediglich einen Lesefundcharakter auf. In einigen Schnitten waren aber dennoch stratigraphische Beobachtungen inklusive der Bergung entsprechenden Fundmaterials möglich.

Im West- und Nordprofil von Schnitt 1 (Taf. 372,2) ist mit den Schichten 6 und 8 eine gesichert vorgeschichtliche Kulturschicht mit einer Mächtigkeit von 40 cm fassbar. Die in verschiedenen Brauntönen marmorierte sowie Hüttenlehmartikel beinhaltende Schicht 8 liegt direkt dem anstehenden Verwitterungslehm auf. Darüber folgt mit Schicht 6 eine graue bis rotbraune sowie mit zahlreichen Hüttenlehmbröckeln und Holzkohlebröckeln durchsetzte Brandschicht, die im Osten von Pfostringstellung 7 begrenzt wird. Eine Graphitonscherbe (Taf. 233,3) aus Schicht 8 verweist in die Frühlatènezeit. Ferner sind sämtliche Lesefunde aus dem untersten Baggeraushub der Späthallstatt- bis Frühlatènezeit zuzuordnen (Taf. 233,4–8); darunter befindet sich auch ein unverzierter Spinnwirtel asymmetrisch-doppelkonischer Form (Taf. 233,9). Eine Zugehörigkeit der Schichten 4–5 zu dem eisenzeitlichen Kulturschichtpaket scheint möglich, lässt sich aufgrund ausbleibenden datierbaren Fundmaterials allerdings nicht belegen. Im Falle einer Zugehörigkeit wären die vorgeschichtlichen Kulturhorizonte in diesem Bereich bis 80 cm mächtig. Zahlreiche Hüttenlehmbröckeln sowie eine sich zwischen den beiden Profilen andeutende Pfostringruben und Befund 7 als weitere möglicherweise eisenzeitliche Pfostringstellung legen hier eine Bebauung in Form von Gebäuden nahe. In dem etwa 75 cm weiter östlich anschließenden Nordprofil von Schnitt 2 mit dem zugehörigen Ostprofil ist die Befundsituation diffus (Taf. 373,1), da hier erstens nicht der anstehende Boden erreicht wurde und zweitens sämtliches Fundmaterial lediglich dem Baggeraushub entnommen werden konnte. Möglicherweise sind die Schichten 8 und 7 mit den im Nordprofil von Schnitt 1 dokumentierten Schichten 4/5 und 3 gleichzusetzen. Die dürftige Fundzuweisung lässt auch in Schnitt 2 immerhin

den Schluss zu, dass das Gros der umfangreichen geborgenen Siedlungskeramik der späten Hallstatt- und frühen Latènezeit (Taf. 233,10–13; 234; 235,1–3) aus den untersten Bereichen des Schachtes stammt.

Klarer wird die Situation auch in den Profilen von Schnitt 3 nicht (Taf. 373,2), da hier aus keinem der dokumentierten Horizonte näher datierbares Fundmaterial geborgen werden konnte. Lediglich aus den Schichten 10 und 12 stammen ausschließlich vorgeschichtliche, darunter einige oberflächengraphitierte Keramikscherben. Da die augenscheinlich eine alte Oberfläche bildende Schicht 6 bereits Ziegelfragmente enthält, werden die möglichen vorgeschichtlichen Kulturschichten spätestens hier nach oben hin begrenzt. Insgesamt ist das Befundbild mit jenem in den Profilen von Schnitt 1 vergleichbar (Taf. 372,2). So kann die unterste Kulturschicht 12 in Schnitt 3 der ebenfalls dem anstehenden Boden aufliegenden Schicht 8 in Schnitt 1 zugewiesen werden. In Form von Schicht 9 folgt ein geringmächtiger, stark mit Hüttenlehm durchsetzter Horizont, dem sich nach oben mit den Schichten 7–8 und 10–11 ein mächtiges Kulturschichtpaket anschließt, dessen Schichtfolge eindeutige Ähnlichkeiten mit der in Schnitt 1 aufweist. Sollten die vorgeschichtlichen Horizonte tatsächlich bis zu Schicht 6 reichen, wiesen die eisenzeitlichen Kulturhorizonte in Schnitt 3 eine Mächtigkeit von bis zu 1,20 m auf. Leider war auch in diesem Schacht eine genaue Schichtzuweisung des meisten Fundmaterials nicht möglich.

Bei genauerer Betrachtung fällt auf, dass sich die anhand der Schnitte 1 und 3 beschriebene Schichtbildung sowohl in Westprofil von Schnitt 11 (Taf. 374,2) als auch in den annähernd zusammenhängenden Profilen der Schnitte 5, 8 und 12 (Taf. 374,3) wiederholt. Letzteres Profil eignet sich besonders gut für die Beschreibung der Stratigraphie in diesem Teil des Stadtberges, da durch die Verbindung der Horizonte in den unterschiedlichen Schnitten nun auch eindeutige Zuweisungen von Fundmaterial möglich sind. Bei der Bezeichnung der Schichten soll die durch das Profil vorgegebene Reihenfolge der Schnitte 5-12-8 beibehalten werden (Taf. 374,3). Der anstehende Verwitterungslehm wird gebildet von Schicht 19-24-12. Darüber folgt mit Schicht 18-8-8 der erste Kulturhorizont. Innerhalb dieser Schicht und direkt dem anstehenden Boden aufliegend (Taf. 374,4) wurden zahlreiche Gefäßscherben angetroffen, von denen sich die näher datierbaren Stücke unter anderem mit den Fragmenten von drei S-förmig profilierten Schalen der Form S 17 Varianten a–c (Taf. 237,1–3), zwei verflauten Kragenrandschüsseln der Form S 15 Variante c (Taf. 236,5; 238,3), zwei gekehlten Schalen der Form S 21 Variante b (Taf. 236,4.6) sowie einer scheibengedrehten Hoch- oder Breitform (Taf. 238,2) klar der Späthallstatt- und Frühlatènezeit zuordnen lassen. Ferner wurden in diesem Bereich ein kerbverzierter doppelkonischer Spinnwirtel (Taf. 238,5) sowie ein oberflächengraphitiertes napfartiges Schälchen der Form SO 1 Variante a (Taf. 238,1) geborgen, das durchaus bereits frühhallstattzeitlich datieren mag.

In Schnitt 12 ist mit Schicht 23 erneut der geringmächtige und mit zahlreichem Hüttenlehm durchsetzte Brandhorizont fassbar, der bereits für die Profile der Schnitte 1 und 3 anzuführen war. Darüber zieht sich die nur in den Schnitten 5 und 12 sichtbare, dunkelbraune und mit Kalksteinen, Hüttenlehm sowie vereinzelt Holzkohlepartikeln durchsetzte Schicht 17-7. Aus dem Horizont stammt der Rand einer Schale oder Schüssel mit einziehender, kolbenförmig verdickter Randpartie unserer Form S 20 Variante c (Taf. 252,4), die bereits eindeutig der Stufe Lt A zuzuweisen ist. Die aufliegende, aus gelblichbraunem, mit Kalksteinsplittern durchsetztem und sandigem Lehm bestehende Schicht 16-17-7 erbrachte keine Funde und wird im Bereich zwischen den Profilen der Schnitte 5 und 12 von einer wannenförmigen Eintiefung der darüber verlaufenden Schicht 15-6-11/6 gestört. Bei letzterem Horizont handelt es um eine aus dunkelbraunem, sandigem Lehm bestehende sowie mit Holzkohlepartikeln und Hüttenlehmbrocken durchsetzte Kulturschicht, für die ferner mit einigen Wandungsscherben, einem deutlich gedellten Bodenstück (Taf. 247,12) sowie den Fragmenten einer hallstattzeitlichen Kegelhalsschüssel der Form S 11 Variante a (Taf. 236,3) auch keramische Funde geltend zu machen sind.

Nach einer nur in Schnitt 5 erfassten Lage aus Bruchsteinen in Form von Schicht 14 folgt in stratigraphisch höherer Lage die kompakte, stark mit Kalksteinen sowie Tierknochen, vereinzelt Bruchsteinen und wenigen Holzkohlepartikeln durchsetzte Schicht 13-10/10a-6/10, die insbesondere in Schnitt 8 umfangreiches eisenzeitliches Material enthielt. Neben hallstattzeitlichen Gefäßfragmenten in Form von zwei Kegelhalsschüsseln der Form S 11 Variante b (Taf. 246,4.6) sind für die Schicht unter anderem mit den Bruchstücken zweier Schüsseln mit konischem Wandungsverlauf und profiliertem Oberteil unserer Form S 19 (Taf. 245,7.9) auch Funde der Stufe Lt A geltend zu machen. Der Umstand, dass die Schicht

gleich mehrere, im Bereich der Herrenstraße A95 ansonsten rare urnenfelderzeitliche Gefäßkeramik (Taf. 247,2–5.7–8) als chronologisch älteste Funde in stratigraphisch jüngster vorgeschichtlicher Lage enthielt, verdeutlicht einmal mehr die umfassenden eisenzeitlichen Bodeneingriffe. Gleichzeitig stammen aus dem gesamten eisenzeitlichen Schichtpaket auch einige der Hallstattzeit zuzuordnende Stücke (Taf. 236,3; 238,1; 245,1; 246,4.6), die in einer vergleichsweise hohen Zahl nur für den Westteil des Neuburger Stadtberges geltend zu machen sind; wie später noch herauszustellen sein wird, sind Funde dieser Epoche etwa in der Mitte, im Norden sowie im Osten der Hochfläche als eher selten einzustufen⁷⁰. Der Abschluss des vorgeschichtlichen Horizontpaketes wird offensichtlich von der in Schnitt 12 erneut dokumentierten alten Oberfläche Schicht 22 mit zahlreichen Ziegelfragmenten gebildet.

Die Mächtigkeit der direkt dem anstehenden Verwitterungslehm aufliegenden eisenzeitlichen Schichten ist in der Herrenstraße A95 damit mit bis zu 125 cm anzugeben. Neben den Kulturschichten mit zahlreichen Hüttenlehmbrocken und Holzkohlepartikeln, Laufhorizonten sowie Planierschichten deuten auch innerhalb der Profile ausschnitthaft erfasste Pfostenstellungen auf einen dicht besiedelten und bebauten Bereich innerhalb der Stadtberghochfläche hin (Taf. 372,2; 373,2; 374,3). Kleine wannenförmige Eintiefungen im anstehenden Verwitterungslehm und innerhalb einiger Siedlungshorizonte können eventuell Hinweise auf das Vorhandensein von Schwellbalken liefern (Taf. 373,2; 274,2–3). Beachtlich ist auch die enorme Anzahl des auf vergleichsweise engem Raum geborgenen Fundmaterials mit einem Gesamtgewicht von annähernd 34 kg, von dem allein 15,7 kg mit 1.121 Wandungsscherben und 174 Randfragmenten auf die Gefäßkeramik entfallen (Taf. 233–254). Aufgrund der oftmals nicht möglichen Zuweisung des Materials zu bestimmten Horizonten einerseits sowie der umfassenden Bautätigkeiten während der Eisenzeit andererseits ist es nur ansatzweise möglich, chronologisch älteres Fundmaterial stratigraphisch von der jüngeren Gefäßkeramik abzugrenzen. Das bis auf einige Ausnahmen (Taf. 238,18; 247,2–5.7–8; 251,2.4; 252,8) weitgehende Fehlen urnenfelderzeitlicher Funde und Kulturschichtreste ist zum einen mit den umfassenden eisenzeitlichen Aktivitäten in diesem Teil der Stadtberghochfläche zu erklären und könnte zu anderen in der Errichtung einer Wehranlage in Form einer mächtigen Wallschüttung begründet liegen, in deren Rahmen höchstwahrscheinlich noch in der Spätphase der Urnenfelderzeit umfangreiches Erdmaterial von der Innenfläche in Richtung der Hangkante abgeschoben wurde⁷¹.

Eine ganz ähnliche Situation wie für das *Rindfleisch-Haus* (36) ist für die etwas weiter östlich gelegene Grabung des Jahres 1988 in der Herrenstraße A98 (37) geltend zu machen. Da die Maßnahme nach dem Abbruch des alten Gebäudes im Rahmen eines geplanten Neubaus erfolgte, verwundert es nicht, dass der größte Teil des zu untersuchenden Areals durch neuzeitliche Keller stark gestört war. Trotz dieser Umstände wurden im südöstlichen Bereich der Grabungsfläche partiell ungestörte vorgeschichtliche Siedlungsreste angetroffen sowie ferner ein spätrömisches Gräberfeld dokumentiert, dessen Bestattungen in eine über einen Meter mächtige eisenzeitliche Kulturschicht eingetieft worden waren (Taf. 375,1). Die Mächtigkeit der vorgeschichtlichen Substanz wird im äußersten Südosten des Grabungsschnittes deutlich (Taf. 375,2). Nach den von oben nach unten nummerierten mittelalterlichen und neuzeitlichen Horizonten 1–9 folgt mit Horizont 10 eine bis zu 125 cm mächtige Kulturschicht, die in ihren oberen Zonen noch mittelalterliche Funde enthielt, die in Richtung der Sohle nach und nach solchen insbesondere der Römischen Kaiserzeit wichen. Umfangreiches Fundmaterial von der Urnenfelder- bis in die Frühlatènezeit (Taf. 256–261) lässt ferner auf umfassende Eingriffe in die eisenzeitliche Substanz schließen.

Die eigentliche vorgeschichtliche Kulturschicht liegt mit Horizont 11 vor, der mit einer Stärke von bis zu 110 cm bis auf den anstehenden Verwitterungslehm reicht, umfassendes Fundmaterial beinhaltet (Taf. 262–278) und von einem lehmig-sandigen, mit zahlreichen Hüttenlehmbrocken und Holzkohlepartikeln durchsetzten Material gebildet wird. Da die spätrömischen Gräber in die Horizonte 10 und insbesondere 11 eingetieft waren, verwundert das Aufkommen kaiserzeitlicher Scherben in den oberen Bereichen der untersten vorgeschichtlichen Kulturschicht nicht.

70 Vgl. Kap. 6.1.1.4.

71 Vgl. Kap. 4.2.1.3.

Ab etwa der Höhe von Planum 9 nehmen Gefäßreste der Urnenfelderzeit immer weiter zu und dominieren im unteren Teil des Horizonts zwischen den Plana 11–13 sowie auf der Schichtsohle deutlich (Taf. 276,2–4.7.10–15; 277,4.6.9–11.13–21; 278,2–7,9–13). Von der Sohle stammt etwa eine mit Fingernageldekor V 7.3 verzierte Wandungsscherbe (Taf. 278,9), die durchaus noch in die Stufen Bz D oder Ha A1 zu datieren sein mag. Die Randstücke einer facettierten Schale unserer Form S 4 Variante b2 (Taf. 277,9) sowie eventuell eines Trichterhalsgefäßes mit ebenfalls facettiertem Innenrand der Form TG 3 Variante b (Taf. 276,10) sind formal der mittleren bis jüngeren Urnenfelderzeit zuzuschreiben. Fragmente von Schalen mit gerundeten Konturen verschiedener Varianten unserer Form S 3 (Taf. 274,5.7; 278,13) sowie eines Schrägrandgefäßes mit kurzem, im Querschnitt dreieckigem Rand der Form SR 1 Variante d (Taf. 277,18) und eines solchen mit plastischer Leistenzier im Randknick (Taf. 277,6) verweisen bereits in Spätphase. Nach dem annähernd vollständigen Ausbleiben urnenfelderzeitlicher Keramik und dem gänzlichen Fehlen entsprechender Kulturschichtreste im *Rindfleischhaus* (36) in der Herrenstraße A95 zeigt die vorliegende Beobachtung im benachbarten Anwesen A98 damit deutlich, dass auch in diesem Areal des Neuburger Stadtberges mit einer dauerhaften Besiedlung während der Urnenfelderzeit zu rechnen ist.

Eine weitere chronologische Gliederung insbesondere des eisenzeitlichen Fundmaterials anhand der stratigraphischen Lage gelingt allerdings auch innerhalb von Horizont 11 nicht. So wurde im Bereich mit den überwiegend urnenfelderzeitlichen Funden direkt am Übergang in den anstehenden Verwitterungslehm auch eine der beiden vom Neuburger Stadtberg bekannt gewordenen Tierfibeln angetroffen (Taf. 278,14), die eindeutig der ausgeprägten Stufe Lt A zuzuweisen ist. Aus dem oberen Schichtbereich auf Höhe von Planum 8 stammt hingegen eine Schüssel mit konisch einziehendem Oberteil unserer Form S 12 Variante b (Taf. 267,3), bei der es sich um eine rein hallstattzeitliche Form handelt. Die erhaltene Höhe des Kulturschichtpaketes sowie das als überaus zahlreich zu bezeichnende Fundmaterial der späten Hallstatt- und insbesondere Frühlatènezeit (Taf. 256–280) verdeutlichen aber einmal mehr die intensiven Siedlungsaktivitäten entlang der Südwestflanke der Stadtberghochfläche.

Die vorgeschichtliche und in erster Linie späthallstatt- bis frühlatènezeitliche Kulturschicht an der Südwestflanke des Neuburger Stadtberges ist auch in östlicher Richtung weiterhin fassbar. So wurde ein geringmächtiger Überrest des Kulturhorizonts direkt unterhalb der Straßenschüttung etwa in der Herrenstraße vor den Anwesen A99–100 (39) (Taf. 377,1–2) ebenso erfasst wie vor dem noch weiter im Osten gelegenen Anwesen A105 (42) (Taf. 377,3). Im Rahmen der Grabung in der Herrenstraße A104 (41) wurde unterhalb der sich aus den Schüttungsschichten der Reihe B9 zusammensetzenden vorgeschichtlichen Wallschüttung mit den Horizonten B10 und 23–24 zwar nur eine rein urnenfelderzeitliche Kulturschicht dokumentiert (Taf. 378–379); mit den Schichten B15 und B19 ist aber auch ein eisenzeitlicher, in seinen oberen Bereichen stark umgelagerter und direkt der alten Walloberfläche aufliegender Kulturschichtrest erfasst.

4.1.2 Baubefunde und besondere Objekte

4.1.2.1 Urnenfelderzeit

4.1.2.1.1 Gruben, Pfosten und Wandgräbchen

Auf dem untersten Planum im Areal der *Münz* (9–11) waren trotz der recht großen Grabungsfläche nur kleinere Areale ungestört erhalten, und in diesen Bereichen wurden insgesamt 28 in den anstehenden Boden eingetiefe Pfostengruben dokumentiert (Taf. 303). Aus keinem der Befunde stammt datierbares Fundmaterial, weshalb die Zeitstellung offenbleiben muss. Eine urnenfelderzeitliche Anlage zumindest einiger der Pfosten ist aber durchaus denkbar. Hausgrundrisse sind nicht rekonstruierbar. Von den Pfosten weisen zwölf Durchmesser zwischen 20 und 29 cm⁷² sowie dreizehn zwischen 31 und 43 cm⁷³ auf; stärkere Pfosten mit Durchmessern von über 50 cm sind lediglich dreimal belegt⁷⁴.

72 Pfosten 57, 61–62, 65, 67, 69–72, 89 (Taf. 308,3), 93–94 (Taf. 308,7–8).

73 Pfosten 58–60, 68, 75–78, 84 (Taf. 308,1), 88 (Taf. 308,2), 90–92 (Taf. 308,4–6).

74 Pfosten 56, 66, 83.

Für die Westseite des Karlsplatzes vor der *Provinzialbibliothek* (24) sind zwei weitere Pfosten geltend zu machen, die an einen mit großer Wahrscheinlichkeit urnenfelderzeitlichen Kulturschichtrest angebunden sind (Taf. 331); aus einer der Pfostengruben stammt das Fragment einer Schale mit getupftem Rand (Taf. 25,1), das allerdings auch jüngerer Zeitstellung sein könnte. Drei mit einiger Sicherheit urnenfelderzeitliche Pfostengruben sind für das Profil im Gasthaus *Blaue Traube* in der Amalienstraße A49 (25) zu nennen⁷⁵ (Taf. 332).

Zahlreiche gesichert mit der urnenfelderzeitlichen Besiedlung des Neuburger Stadtberges in Verbindung zu bringende Pfostengruben liegen hingegen für das Planum in der Amalienstraße vor den Anwesen A50–52 (26) vor (Taf. 334). Aus zwölf Pfosten stammen urnenfelderzeitliche Funde⁷⁶. Bekanntlich können Funde innerhalb von Verfüllungen lediglich als *terminus post quem* herangezogen werden. Von Bedeutung ist hier aber die genaue Vorgehensweise M. Ecksteins, im Rahmen derer das Fundmaterial nach Quadranten geordnet geborgen und inventarisiert wurde, sodass im Umfeld bestimmter Pfostengruben teils Fundkonzentrationen auf der Sohle der Kulturschicht und partiell direkt dem anstehenden Boden aufliegend feststellbar sind, die eine größtenteils urnenfelderzeitliche Datierung der Baubefunde untermauern⁷⁷. So sind im Planum etwa 90 Pfostengruben vorgeschichtlicher Zeitstellung auszumachen. Lediglich die Pfostenstellungen 16–29 zwischen 6 und etwa 12 m West dürften Eckstein zufolge mit der frühmittelalterlichen Bebauung des Neuburger Stadtberges in Verbindung zu bringen sein⁷⁸. In diesem Bereich erwies sich auch die urnenfelderzeitliche Kulturschicht als größtenteils abgetragen; allerdings könnte der eine oder andere Pfosten durchaus vorgeschichtlich sein⁷⁹.

Neben den zahlreichen Pfostengruben gelang Eckstein ferner der Nachweis dreier Wandgräbchen. Die beiden Wandgräbchen 2 und 3 beginnen an den Pfosten 84 und 93 und laufen in einer Entfernung von 2 m zueinander nordwest-südost-orientiert in die südliche Schnittgrenze hinein. Die Strukturen sind etwa 40 cm breit, bis in eine Tiefe von 24 cm erhalten und wiesen beim Anlegen der Profile einen rechteckigen Querschnitt auf⁸⁰. Ferner wurden an der Sohle der dunkelbraunen, stark holzkohlehaltigen Verfüllungen Lagen flächig verlegter Kalksteinplatten angetroffen. Während für Wandgräbchen 2 keine datierbaren Funde geltend gemacht werden können, stammen aus Wandgräbchen 3 unter anderem eine Wandungsscherbe mit Horizontalriefenzier (Taf. 56,5) sowie das gesichert der Stufe Ha B zuweisbare, oberflächengraphitierte Fragment eines Gefäßes mit mehrfach geriefter Innenwandung oberhalb des Bodens (Taf. 56,4). Wandgräbchen 1 weicht mit seiner Südsüdwest-Nordnordost-Ausrichtung deutlich von den beiden anderen Strukturen ab; datierbares Fundmaterial enthielt der Befund nicht.

Zuzüglich zu den Wandgräbchen und Pfosten sind für das Planum in der Amalienstraße vier Gruben urnenfelderzeitlicher Zeitstellung anzuführen (Taf. 334). Bei Grube 1 handelt es sich um einen langovalen, west-ost-orientierten Befund mit einer im Planum dokumentierten Länge von 140 cm bei einer Breite von 70 cm. Im Profil erwies sich die in den anstehenden Juraverwitterungslehm eingetiefte Grube als wannenförmig und bis in eine Tiefe von 24 cm erhalten; die Verfüllung bestand aus einem inhomogenen dunkelbraunen Substrat. Das Fundmaterial setzt sich ausschließlich aus urnenfelderzeitlicher Keramik zusammen (Taf. 49; 50,1), darunter befindet sich auch ein kegelstumpf- bis glockenförmiger Spinnwirtel (Taf. 49,11). Aufgrund der Gefäßformen sowie der zahlreich vertretenen Oberflächengraphitierung ist eine Datierung in die Stufe Ha B und insbesondere deren Spätphase naheliegend.

75 Vgl. auch Eckstein 1979, 8.

76 Pfosten 1 (Taf. 52,1); 8 (Taf. 52,2); 9 (Taf. 52,3); 14 (Taf. 52,4–7); 24 (Taf. 52,8–9); 29 (Taf. 52,10); 32 (Taf. 52,11); 44 (Taf. 52,12); 45 (Taf. 52,13); 57 (Taf. 53,1–2); 63 (Taf. 53,4); 69 (Taf. 53,6).

77 Eckstein 1979, 10; 12–16.

78 Ebd. 14.

79 So ist für die Pfosten 16–23 sowie 25–26 keinerlei Fundmaterial geltend zu machen, und ein eindeutiger frühmittelalterlicher Hausgrundriss ist nicht zu ermitteln. Ferner stammen aus Pfosten 24 zwei urnenfelderzeitliche Funde (Taf. 52,8–9), und der Befund wird von dem offensichtlich jüngeren Pfosten 23 geschnitten.

80 Eckstein 1979, 19 f.

Grube 2 präsentiert sich im Planum als west-ost-orientiert und mit ovaler Form. Die dokumentierte Länge beträgt 89 cm; die Breite war nicht feststellbar, da der Befund im Norden nach 34 cm in die Schnittgrenze zieht. Im Profil zeigte sich eine wannenförmige Sohle, die bis in eine Tiefe von 18 cm in den anstehenden Juraverwitterungslehm reichte. Die geborgene Gefäßkeramik lässt mit einer Schale mit einfach gerieftem Innenrand der Form S 5 Variante a (Taf. 50,2), einem mehrfach gerieften Schrägrand der Form SR 2 Variante a (Taf. 50,3) sowie dem Rand eines Trichterhalsgefäßes der Form TG 4 Variante b1 (Taf. 50,4) eine ähnliche Zeitstellung wie für Grube 1 annehmen. Mit Ausmaßen von 228 x 92 cm stellt Grube 3 den größten vorgeschichtlichen Befund im vorliegenden Planum dar; die dunkelbraun-lehmige Verfüllung war bis 22 cm in den anstehenden Boden eingetieft und besitzt eine wannenförmige Sohle. Neben einer mit ährenartigen, zweizeiligen Zierbändern versehenen und wohl der Stufe Bz D zuzuordnenden Wandungsscherbe (Taf. 51,1) wurden in der Grube unter anderem auch die Fragmente einer an Innen- und Außenseite graphitierten Schale mit einfachem Schrägrand unserer Form S 3 Variante c2 (Taf. 51,3) sowie dreier Trichterhalsgefäße mit einfach, zweifach und mehrfach gerieftem Innenrand der Form TG 4 Varianten a2, b1 und c (Taf. 51,2.5) geborgen, die eindeutig auf die Stufe Ha B verweisen. Die flach verlaufende und nur 8 cm tiefe Sohle der west-ost-orientierten und Maße von 127 x 72 cm aufweisenden Grube 4 erbrachte keinerlei Fundmaterial; da der Befund allerdings von Pfosten 93 mit Wandgräbchen 3 geschnitten wird, liegt eine urnenfelderzeitliche Datierung klar auf der Hand.

Der größte Teil der im Planum in der Amalienstraße dokumentierten Pfostengruben weist Durchmesser zwischen etwa 34 und 44 cm auf; mit größeren Durchmessern sind lediglich 20 Gruben⁸¹ geltend zu machen. Es ist durchaus denkbar, dass hier unterschiedliche Bauphasen vorliegen⁸². Dass eindeutig mit unterschiedlichen Bauphasen zu rechnen ist, zeigen darüber hinaus zahlreiche sich schneidende Befunde. So wird etwa das Wandgräbchen 2 von dem jüngeren Pfosten 94 geschnitten, der wiederum von Pfosten 85 überlagert wird. Ferner schneidet etwa die vermutlich jünger- bis späturnenfelderzeitliche Grube 3 die offensichtlich älteren Pfosten 82 und 101, und allein dieser Umstand lässt auf eine mehrphasige Bebauung noch innerhalb der Urnenfelderzeit schließen. Zwar lassen sich in dem schmalen Grabungsschnitt guten Gewissens keine Hausgrundrisse rekonstruieren; allerdings deutet die Ausrichtung zahlreicher Pfosten sowie der die beiden Wandgräbchen 2–3 größtenteils auf eine Bebauung mit nordwest-südost-orientierten Häusern hin (Taf. 334). Die Wandgräbchen lassen überdies auf das Vorhandensein von Schwellbalkenbauten schließen.

In diesem Zusammenhang fällt auf, dass eines der beiden Wandgräbchen mit dem bereits weiter oben angesprochenen oberflächengraphitierten Fragment eines Gefäßes mit mehrfach geriefter Innenwandung oberhalb des Bodens (Taf. 56,4) Fundmaterial der Stufe Ha B enthält. M. Eckstein verweist hier zurecht auf die Existenz zweier jüngerurnenfelderzeitlicher Hausstandorte⁸³. Für zwei Pfosten in Planumbereich zwischen 0 und 5 m West sind hingegen eher als älter einzustufende Gefäßfragmente geltend zu machen. So stammt aus Pfosten 9 der vermutlich früh- oder älterurnenfelderzeitlich datierende und damit älteste auf dem Neuburger Stadtberg geborgene Spinnwirtel (Taf. 52,3). Aus Pfosten 14 sind vier Gefäßfragmente zu nennen, die sich alle noch gut in die Stufe Ha A passen, darunter ein doppelkonisches, riefenverzientes Zylinderhalsgefäß mit Schrägrand unserer Form ZG 3 Variante b (Taf. 52,4) und eine Turbanrandschale der Form S 6 Variante a (Taf. 52,6). Eckstein vermutet daher für die durch die Pfosten am östlichen Beginn des Planums belegte Siedlungsstelle, „[...] daß ihr Beginn vielleicht noch in das 12. Jahrhundert vor Chr. reicht, im 10./11. Jh. vor Chr. bestanden hat und öfter

81 Pfosten 31; 36; 46; 48; 58; 62; 70; 72; 74; 76; 79; 84; 87–89; 93; 96; 98; 100–101.

82 Diese wären mit großer Wahrscheinlichkeit innerhalb der Urnenfelderzeit zu suchen. Zwar erwecken die bisherigen Beobachtungen den Eindruck, die eisenzeitlichen Pfostenstellungen seien insgesamt stärker als die der Urnenfelderzeit. Allerdings passt zu dieser Annahme nicht der Umstand, dass in keinem der stärkeren Pfosten urnenfelderzeitliche Funde geborgen wurden. Dass ältere Funde bei der Anlage einer jüngeren Pfostengrube in die Verfüllung gelangen ist nicht nur möglich, sondern sehr wahrscheinlich, zumal bei deren Anlage eine mächtige ältere Kulturschicht mit zahlreichem Fundmaterial hätte durchstoßen werden müssen. Offenbleiben muss, ob die vom Ausgräber als Vorratsgruben angesprochenen Befunde P61 und P66 (vgl. Eckstein 1979, 14) tatsächlich einem solchen Zweck dienten.

83 Eckstein 1979, 20.

erneuert wurde [...]“⁸⁴. Eine Datierung der beiden relikthaft erhaltenen Hausstrukturen rein anhand des Fundmaterials scheint gewagt, und auch können die Reste weiterer Wandgräbchen erhaltungsbedingt an anderen Stellen nicht sichtbar oder nicht erhalten gewesen sein; ferner sind die vorliegenden Hinweise zu gering. Dennoch könnte sich hier möglicherweise eine Änderung in der Bauweise abzeichnen: von als reine Pfostenkonstruktionen errichteten Gebäuden hin zu solchen in Schwellbalkenbauweise. Mit Sicherheit bleibt aber festzuhalten, dass für die urnenfelderzeitliche Besiedlung mit beiden Bauweisen zu rechnen ist, ob nun gleichzeitig oder aufeinander folgend.

Wie bereits weiter oben erwähnt, sind im *Neugestaltungsbereich* am Übergang von der Amalien- in die Residenzstraße (30) auf der östlichen Stadtberghochfläche aufgrund der Baumaßnahmen für das Neuburger Schloss bereits im 16. Jh. sämtliche vorgeschichtlichen und jüngeren Kulturschichten abgetragen worden. Dass hier dennoch mit urnenfelderzeitlichen Siedlungsaktivitäten zu rechnen ist, belegen zahlreiche Funde der Urnenfelderzeit, die innerhalb der Verfüllungen sowohl eisenzeitlicher als auch jüngerer Befunde geborgen werden konnten. Des Weiteren ist für das Areal mit Objekt 9 eine in den anstehenden Juraverwitterungslehm eingetieft und oben durch den neuzeitlichen bis modernen Straßenunterbau gekappte Grube mit im Profil wannenförmiger Kontur namhaft zu machen (Taf. 345,1), die ausschließlich Fundmaterial der Urnenfelderzeit enthielt. Im Planum war der Befund nicht erkennbar; seine im Profil dokumentierte maximale Breite beträgt bei einer Tiefe von 50 cm etwa 100 cm. Die Befundgrenzen konnten aufgrund zweier moderner Störungen nicht erfasst werden; der geschätzte Durchmesser der Grube dürfte bei etwa 1,50 m liegen. Die lehmig-humose Verfüllung ist durchsetzt mit verziegeltem Lehm, Kalksteinen und Tierknochen. An datierbaren Funden sind eine konische Schale mit Bodenverzierung in Form eines eingestochenen Kreuzes unserer Form S 1 Variante a (Taf. 194,1), ein oberflächengraphitiertes Trichterhalsgefäß mit mehrfach gerieftem Innenrand der Form TG 4 Variante c (Taf. 194,3) sowie eine an Innen- und Außenseite ebenfalls flächig graphitierte Kalottenschale mit gerade gestellter und verjüngter Randpartie der Form S 2 Variante d2 (Taf. 194,4) zu nennen, die innerhalb der Urnenfelderzeit am ehesten der Spätphase zuzuordnen sein dürften.

Wie bereits deutlich herauszustellen war, können die urnenfelderzeitlichen Kulturschichten entlang der Südwestflanke des Neuburger Stadtberges als weitgehend abgetragen gelten, obgleich eindeutige Hinweise auf eine langfristige und flächige Besiedlung dieser Epoche durchaus vorliegen. Umso erfreulicher ist der Umstand, dass in dem Kanalschacht des Jahres 1975 vor dem Anwesen Herrenstraße A105 (42) unterhalb des vorgeschichtlichen und vereinzelt frühmittelalterliche Funde beinhaltenden Kulturschichtrests 4 mit Schicht 5 die Sohle einer wannenförmigen Grube dokumentiert werden konnte, der ausschließlich Funde der Urnenfelderzeit auflagen (Taf. 377,3).

4.1.2.1.2 Gefäßdepots

Auf dem bereits eingehend besprochenen Planum in der Amalienstraße vor A50–52 (26) stieß M. Eckstein auf Höhe des Anwesens A50 bei 29 m West (Taf. 334) in 1,50 m Tiefe auf zahlreiche in- und übereinandergestapelte Gefäße, die leicht eingetieft dem anstehenden Jura auflagen und sich an der Basis der 40 cm mächtigen urnenfelderzeitlichen Siedlungsschicht befanden. Eckstein erkannte schnell die Bedeutung des Befundes, sprach den Komplex als Gefäßdepot an und nahm eine Blockbergung des Objekts vor (Taf. 333,2). Die anschließende Dokumentation und Restaurierung der Gefäße erfolgten durch das BLfD. Eine Grube zur Aufnahme der Gefäße war nicht erkennbar, dürfte aber vorauszusetzen sein. Das Depot schneidet die jüngerurnenfelderzeitliche Funde (Taf. 53,1–2) enthaltende Pfostengrube 57; ferner wurde im direkten Umfeld eine Anhäufung von überwiegend der Stufe Ha B zuweisbarer Gefäßkeramik (Taf. 39) dokumentiert und von Eckstein als *Scherbennest* bezeichnet (Taf. 335).

Da der Befund sowohl von M. Eckstein⁸⁵ als auch C. Schütz-Tillmann⁸⁶ bereits ausführlich vorgestellt und diskutiert wurde, soll sich die Beschreibung in vorliegender Arbeit nur auf das Wesentlichste konzentrieren. Das Depot besteht aus 13 Gefäßen; bis auf Gefäß 13 konnten sämtliche Stücke vollständig restauriert werden. Anhand der sorgfältigen Untersuchung der Blockbergung (Taf. 336,1) und der eingehenden Beschreibung Ecksteins⁸⁷ ist die Lage der Gefäße 1–12 zueinander weitgehend nachzuvollziehen; nicht einzuordnen ist lediglich Gefäß 13. Zuunterst stand Gefäß 1 aufrecht mit der Mündung nach oben. Gefäß 2 wurde als erstes Sturzgefäß darübergestülpt; darüber folgte Gefäß 9. Zwischen den Gefäßen 2 und 9 fanden sich die Fragmente der Gefäße 7–8, und oberhalb von Gefäß 9 folgten, ebenfalls mit der Mündung nach unten, in der aufwärts gerichteten Reihenfolge die Gefäße 4, 6, 3 und 5. Dieser größtenteils aus Breitformen bestehende Stapel wurde mit Gefäß 11 überstülpt, auf das wiederum Gefäß 10 gelegt wurde. Gefäß 12 diente als Abdeckung des gesamten Komplexes (Taf. 336,2). Der Rand des äußersten Gefäßes war abgeschlagen und in aufrecht gestellten Teilstücken um die Deponierung gesteckt worden.

Sämtliche Gefäße (Taf. 40–44) und damit der gesamte Komplex sind zweifellos in die späte Urnenfelderzeit zu datieren. Bezüglich der Interpretation weist C. Schütz-Tillmann darauf hin, es handele sich bei dieser Art von Keramikdepots weniger um Opfergruben, sondern vielmehr um die Niederlegung solcher Objekte, die im Rahmen einer rituellen Handlung benutzt und in der Folge nicht mehr verwendet werden durften; aufgrund der Lage inmitten von Pfostengruben schließt die Bearbeiterin auch eine Deutung als Bauopfer nicht aus⁸⁸. Zwei späturnenfelderzeitliche Gefäßdepots innerhalb einer Höhensiedlung sind etwa auch für die Wallanlage beim mittelfränkischen Hohentrüdingen geltend zu machen⁸⁹.

Ein weiteres mögliches und wohl als Bauopfer anzusehendes Gefäßdepot ist für die *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) geltend zu machen. Aufgrund von fünf hervorragend erhaltenen kleinen Schalen (Taf. 153,6–9; 154,1) ist eine intentionelle Niederlegung der Gefäße an einem zu einer weiter unten besprochenen Befestigungsmauer gehörenden Pfosten anzunehmen. So sind zwei Gefäße vollständig erhalten; es handelt sich um konische Schalen unserer Form S 1 Varianten d und f (Taf. 153,6–7). In weiten Teilen überliefert ist ferner eine kleine Stufenschale unserer Form S 9 Variante b (Taf. 153,8); lediglich fragmentiert erhalten aber weitestgehend rekonstruierbar sind eine konische Schale der Form S 1 Variante e (Taf. 153,9) sowie eine Schale mit einfachem Schrägrand der Form S 3 Variante f (Taf. 154,1). Für alle fünf Schalen ist – wie auch für den Komplex in der Amalienstraße – eine Datierung in die späteste Urnenfelderzeit beziehungsweise den Übergangshorizont Ha B3/Ha C geltend zu machen.

Deponierungen von Bronzen innerhalb urnenfelderzeitlicher Befestigungsmauern sind ein des Öfteren zu beobachtendes Phänomen⁹⁰, und auch Gefäßdepots sind hier anzuführen. So legte man etwa auf dem Bogenberg bei Straubing während der mittleren Urnenfelderzeit an verschiedenen Fortifikationen gleich mehrere Gefäßdepots an⁹¹, und in der späturnenfelderzeitlichen Mauer auf der lediglich 30 km nordnordöstlich des Neuburger Stadtberges gelegenen Schellenburg bei Enkering ist ein ebenfalls in die Stufe Ha B3 zu datierendes Gefäßdepot geborgen worden⁹².

4.1.2.1.3 Herdstelle

Hinweise auf Herdstellen sind auf dem Neuburger Stadtberg als ausgesprochen rar zu bezeichnen. Der einzige eindeutig auf eine entsprechende Funktion hindeutende Befund liegt aus dem Planum in der Amalienstraße vor den Anwesen A50–52 (26) vor. Die rundovale und vom Ausgräber als Ofen angesprochene

85 Ders. 1975, 11–19.

86 Schütz-Tillmann 1993, 54–56; 58.

87 Eckstein 1975, 13.

88 Schütz-Tillmann 1993, 54.

89 Nadler 1995. — Ders. 2011. — Vgl. ausführlich mit Nachweisen und Diskussion auch Ostermeier 2012, 162 f.

90 Vgl. ebd. 171–173.

91 Putz 2002, 78 f.

92 Schußmann 2007, 44. — Winkelmann 1907, 98–100.

Struktur⁹³ mit einer Länge 65 cm und einer Breite 45 cm befindet sich in südsüdwest-nordnordost-orientierter Lage unweit der nördlichen Schnittgrenze zwischen 26 und 27 m West (Taf. 334). Der Befund ist mit steil abfallenden Wandungen und relativ eben verlaufender Basis in den anstehenden Juraverwitterungslehm eingetieft und wird auf drei Seiten von kleinsten Pfostenstellungen mit Durchmesser von 6–7 cm sowie Tiefen von etwa 8 cm flankiert. Diese kleinen Pfostenstellungen deuten auf eine aufgehende, den inneren Befund einschließende Flechtwand mit Lehmewurf hin; die Verfüllung der Grube besteht aus einem dunkelgrauen, aschehaltigen sowie mit zahlreicher Holzkohle und Resten von verziegeltem Lehm durchsetzten Substrat. Funde konnten aus dem Ofen nicht geborgen werden, allerdings legt im direkten Umfeld zahlreich geborgene Gefäßkeramik (Taf. 36,9–10; 37,1–12) eine Datierung in die Urnenfelderzeit nahe.

4.1.2.2 Hallstatt- und Frühlatènezeit

4.1.2.2.1 Gruben

Unterhalb der vorgeschichtlichen Kulturschicht 13 im *Kleberhaus* in der Amalienstraße A35 (5) konnten drei Sohlen von Pfostengruben unterschiedlichen Durchmessers (Objekte 3–5) sowie der unterste Bereich eines Grubenkomplexes mit wannenförmiger Sohle (Objekte 1–2) dokumentiert werden (Taf. 295–296). Während aus den Pfostengruben kein datierbares Fundmaterial stammt, ist für Objekt 1 zahlreiches frühlatènezeitliches Material (Taf. 8,7–12; 9; 10,1–4) geltend zu machen, darunter das Fragment unserer kleinen stempelverzierten Linsenflasche der Form F 1 Variante a (Taf. 10,2).

Die Grabung des Jahres 1973 im *Pfarrhof* von *St. Peter* (13) durch das BLfD unter der Leitung von W. Sage erbrachte in erster Linie Befunde jüngerer und insbesondere kaiserzeitlicher Zeitstellung (Taf. 314,1). Neben dem hallstattzeitlichen Graben 40 ist in vorliegendem Zusammenhang aber mit Befund 8 vor allem der Rest einer zylinder- oder kegelstumpfförmigen Grube der Frühlatènezeit von Bedeutung, die im Nordprofil (Taf. 314,2) nahezu zur Gänze von dem zur frühromischen Militärstation gehörenden Graben 2 gekappt wird. Wenngleich von dem Befund nur noch die Sohle erhalten war, stammt aus ihm umfangreiches charakteristisches Fundmaterial der frühen Latènezeit in Form unter anderem von Fragmenten einer Graphittonsitula unserer Form T 5 Variante a1 (Taf. 133,4; 135,1), zwei Schrägrandschalen der Form S 22 (Taf. 136,3–4), einer S-förmig profilierten Flasche der Form F 2 Variante a (Taf. 133,3) sowie eines flaschenartigen Topfes der Form F 8 Variante b (Taf. 134). Ferner liegen aus dem Befund zwei Webgewichte (Taf. 136,1–2) und ein schwer zu deutendes Tonobjekt (Taf. 135,2) vor; weiteres Material aus der Grube findet sich mit Befund 9 in der untersten Verfüllung des frühromischen Grabens 2 (Taf. 137). Die vorliegenden Beobachtungen verdeutlichen einmal mehr die massiven Umlagerungsvorgänge von Fundmaterial, Siedlungsbefunden und Kulturschichten auf dem Neuburger Stadtberg.

Eine weitere vereinzelte und vermutlich eisenzeitliche Grube wurde im Schacht einer *Gasleitung* in der Amalienstraße vor den Anwesen A40–43 (15) durch M. Eckstein dokumentiert (Befund 5; Taf. 316). Der allem Anschein nach wannenförmige, bis zu einer Breite von 160 cm und in eine Tiefe von 74 cm reichende Befund erbrachte in dem engen Kanalschacht lediglich spärliches Fundmaterial (Taf. 23,2–4). Auch der von Eckstein im Jahr 1974 im Kanalschacht vor der Amalienstraße A48 (22) untersuchte Grubenrest FO 2 mit wannenförmigem Profil stellt den einzigen im Rahmen vorliegender Maßnahme dokumentierten Befund dieser Art dar (Taf. 329). Die Grube war in den anstehenden Jura eingetieft; ihre erfasste Breite beträgt noch 98 cm, und der noch bis zu einer Stärke von 29 cm erhaltene Befund wird in seinem oberen Bereich vom heutigen Straßenkörper gekappt. Im Gegensatz zu dem schlecht erhaltenen Grubenrest steht allerdings das Fundmaterial, das sich mit einem situlenförmigen Graphittontopf unserer Form T 5 Variante b1 (Taf. 57,1), einer S-profilierter Graphittonschale der Form S 17 Variante g (Taf. 57,3) sowie einer fein gearbeiteten und flächig oberflächengraphitieren Kragenrandschüssel der Form S 15 Variante a (Taf. 57,2) als ausgesprochen qualitativ und gut in die Frühlatènezeit datierbar erweist.

93 Eckstein 1979, 20.

Eine höhere Befunddichte ist für den Bereich der *Zwehlücke* in der Amalienstraße A21–22 (19) geltend zu machen. Nachdem hier bereits in den 1960er Jahren die beiden mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Gebäude abgebrochen worden waren, machten im Jahr 1991 die geplante Wiedererrichtung und der gleichzeitige Einbau einer Tiefgarage eine umfassende Grabung nötig. Dokumentiert wurden im Rahmen dieser Maßnahme schwerpunktmäßig die Reste der mittelalterlichen Bausubstanz; trotz der starken Überprägung hatten sich ferner in den anstehenden Kreidesedimenten vorwiegend frühlatènezeitliche Befunde erhalten (Taf. 319–320). So wurden neben zwölf Pfosten mit den Objekten 5–6, 21 und 31 auch vier Gruben erfasst, die umfangreiches Fundmaterial erbrachten.

Bei Objekt 21 handelt es sich um eine im Profil kegelstumpfförmige Grube (Taf. 321,3), die sich im Planum als runde Struktur mit einem Durchmesser von 174 cm deutlich abzeichnete. Die Verfüllungsschichten lassen mit Schicht 2 zunächst einen mittigen Einfüllungskegel erwarten, bevor weiteres Füllmaterial seitlich einkippte. Rotlehmfragmente aus der Verfüllung lassen auf eine Wohnbebauung im Umfeld der Grube schließen; ferner legen zahlreiche Gefäßfragmente (Taf. 142,10–13; 143; 144,1–2), darunter eine gekahlte Schale unserer Form S 21 Variante b4 (Taf. 143,3) und der Rand einer Flasche der Form F 7 (Taf. 144,1), eine frühlatènezeitliche Datierung der Grube nahe. Ein pfriemartiges Werkzeug aus Bronze (Taf. 143,2) stammt ebenfalls aus dem Befund.

Auch Objekt 31 dürfte im Planum ehemals von runder Form gewesen sein; allerdings wird die Struktur in Richtung Westen zunehmend gestört, und im Profil (Taf. 321,3) ist mit den untersten 34 cm lediglich noch die Sohle erhalten. Der Durchmesser dieses vermutlich als Rest einer Kegelstumpffgrube ansprechbaren Befundes ist mit 220 cm anzugeben. Das umfangreiche Fundmaterial (Taf. 145–146) deutet unter anderem mit einem Flaschenrand der Form F 5 (Taf. 145,1), einem Topffragment der Form T 3 Variante a3 (Taf. 145,4), zwei Randscherben von S-förmig profilierten Schalen der Form S 17 Variante f2 (Taf. 145,5; 146,8) sowie der Bodenscherbe eines Graphittontopfes (Taf. 146,9) klar in die Frühlatènezeit. Ferner stammt das Fragment einer urnenfelderzeitlichen Turbanrandschale unserer Form S 6 Variante b (Taf. 146,3) als umgelagertes Altstück aus der Verfüllung.

Von dem im Planum runden Objekt 5 mit einem Durchmesser von 172 cm hat sich ebenfalls nur die Sohle erhalten, sodass die Frage nach der Form im Profil offenbleiben muss (Taf. 321,2); annehmbar wären eine kegelstumpfförmige oder zylindrische Grube. Neben einigen Hüttenlehmbröcken und Tierknochen stammen zwei Gefäßscherben aus der Verfüllung (Taf. 142,1–2), die auf eine eisenzeitliche Datierung des Befundes verweisen. Bei dem im Planum einen Durchmesser von 149 cm aufweisenden Objekt 6 konnte aus Zeitgründen leider kein Profil mehr angelegt werden, sodass hier weitere Ausführungen müßig sind. Verwiesen sei lediglich auf einige in Eile geborgene Funde, unter denen vier Fragmente von S-förmig profilierten Schalen unserer Form S 17 Varianten b, c und e (Taf. 142,3–4.6.9) ein späthallstatt-/frühlatènezeitliches Alter nahelegen.

Aus dem *Innenhof* der *Maria-Ward-Schule* (28) (Taf. 337,1) liegen vier Gruben der Frühlatènezeit vor (Taf. 341). Die beiden Objekte 1–2 in Planum A wurden nur im Planum dokumentiert, nicht jedoch in den Profilen. Bei beiden Befunden durfte es sich der Grabungsaufzeichnungen zufolge aber um wannenförmige Gruben mit konvexen Sohlen gehandelt haben. Objekt 1 ist schätzungsweise nur zu einem Viertel erfasst; die Struktur zieht im Westen und im Süden in die Schnittgrenze. Anzunehmen ist eine runde bis ovale Form; die dokumentierten Maße betragen 150 x 160 cm. Das aus der Grube geborgene umfangreiche Fundmaterial verweist unter anderem mit einem situlenförmigen Topf unserer Form T 5 Variante c (Taf. 179,3), einem Graphittontopf der Form T 6 Variante c1 (Taf. 179,5), weiteren Graphittonscherben (Taf. 179,4.8), einer scheibengedrehten Schale mit Drehwulst der Form S 23 Variante c2 (Taf. 180,2) sowie einer Schrägrandschale der Form S 22 Variante b (Taf. 180,3) eindeutig in die Stufe Lt A. Objekt 2 wird von einem neuzeitlichen Mauerzug gestört; es handelt sich um eine langovale Grube, deren maximale Länge mit annähernd 3 m anzugeben ist. Das ausgeprägte frühlatènezeitliche Material aus der Verfüllung (Taf. 180,4–7; 181–182; 183,1–5) hebt sich insbesondere durch die vergleichsweise hohe Anzahl scheibengedrehter Schalen und Schüsseln mit gerieftem oder rippengegliedertem Oberteil der Form S 23 (Taf. 181,3; 182,2–3.5–6) ebenso ab wie durch die Wandungsscherbe eines weiteren vermutlich scheibengedrehten Gefäßes, das an der Außenseite mit einem komplexen

Muster in Form stehender Girlanden, Kreisstempel, halbmondförmiger Stempel sowie einer sich aus drei Dreiviertelkreisen zusammensetzenden und möglicherweise ein anthropomorphes Gebilde darstellenden Zier (Taf. 183,3) versehen ist.

Mit den Objekten 1 und 2 konnte in Planum C ein mindestens aus zwei Gruben bestehender Grubenkomplex dokumentiert werden. Objekt 1 weist im Planum eine runde Form und einen Durchmesser von 350 cm auf. In den Profilen (Taf. 342,1–2) besitzt die Grube einen wannen- bis kegelstumpfförmigen Querschnitt und ist bis zu einer Tiefe von 138 cm erhalten. Die Verfüllung oberhalb der Sohle lässt mit den Schichten 4, 6 und 7 auf ein seitliches Einstürzen des Erdreichs schließen. Bei einer Pfostenstellung am südwestlichen Grubenrand dürfte es sich um die Standspur eines ehemaligen Steigbaumes handeln. Das Fundmaterial setzt sich hier unter anderem mit dem Fragment einer gekehlten Schale unserer Form S 21 Variante b4 (Taf. 186,10) sowie dem verzierten Rand eines Graphittongefäßes (Taf. 186,11) aus frühlatènezeitlicher Keramik zusammen. Aus der mittleren Verfüllung der Grube stammt eine der beiden auf dem Neuburger Stadtberg geborgenen ostalpinen bronzenen Tierfibeln der Stufe Lt A (Taf. 186,8). Für die nachgesackten oberen Verfüllungsschichten 1–3 sind neben hallstatt- und frühlatènezeitlichen Scherben (Taf. 185,4.7–10; 186,1–3.5–6) auch einige urnenfelderzeitliche Gefäßfragmente (Taf. 185,3.5–6; 186,4) zu nennen, die das Vorhandensein von Siedlungsaktivitäten dieser Epoche im Areal der *Maria-Ward-Schule* andeuten.

Objekt 2 wird von Grube 1 geschnitten, stellt eine im Planum runde und einen Durchmesser von 180 cm aufweisende sowie im Profil wannenförmige Grube dar. Der Befund ist offensichtlich älter und mit einer maximalen Tiefe von 44 cm bei Weitem flacher als Grube 1. Das spärliche datierbare Fundmaterial ist mit einer S-förmig profilierten Schale der Form S 17 Variante b (Taf. 187,1) sowie dem Fragment eines flachen, unabgesetzten Standbodens mit steilem Wandungsansatzwinkel (Taf. 187,2) bereits vollständig genannt und nur grob der Späthallstatt-/Frühlatènezeit zuzuweisen. Bemerkenswert ist hingegen der Umstand, dass in der Grube das nahezu vollständige Skelett eines 24 Monate alten, weiblichen Rindes geborgen werden konnte. Wie die archäozoologischen Untersuchungen gezeigt haben, erstaunt neben der Vollständigkeit des Skeletts aber insbesondere die nicht vorhandene Zerschlagung der Knochen. Zu Zwecken der Knochenmarkgewinnung wurden in sämtlichen vor- und frühgeschichtlichen Perioden die Knochen regelhaft zerschlagen und ausgekocht. Die Überreste des Rindes aus der Grube wurden demnach nicht bis zum Letzten ausgenutzt. Wie partielle Schnittspuren belegen, scheint das Fleisch aber gegessen worden zu sein. Ungewöhnlich an dem Befund ist ferner, dass es sich um ein weibliches, junges Tier gehandelt hat, das noch einige Kälber hätte werfen und damit den Nachwuchs sichern können. Ob das Tier krank war und entsorgt wurde, lässt sich nicht beantworten; am Knochenmaterial finden sich jedoch keine Krankheitsspuren. Möglicherweise handelt es sich um ein ‚Opfertier‘. Die Gründe für diesen ungewöhnlichen Befund wären dann in rituellen Handlungen zu suchen.

In Planum C legen mit den Objekten 4 und 9 zwei Pfostengruben eine Einbindung der Gruben 1–2 in die eisenzeitliche Hausbebauung nahe (Taf. 341; 342,1.3). Während aus Objekt 9 lediglich eine nicht näher datierbare Wandungsscherbe grobkeramischer Machart stammt, ist für Objekt 4 das Fragment eines kleinen Graphittonbechers mit gekehltm Hals und tupfenverzierter Schulterpartie unserer Form BE 5 geltend zu machen (Taf. 187,3), der guten Gewissens der Stufe Lt A zugewiesen werden kann.

Zahlreiche Grubenbefunde sind für die Grabung der Jahre 2001–2002 im *Neugestaltungsbereich* (30) am Übergang von der Amalien- in die Residenzstraße vor dem Neuburger Schloss im Osten der Stadtberghochfläche geltend zu machen (Taf. 343). Im Rahmen der Maßnahme zeigte sich bereits zu Beginn der Schachtarbeiten ein unerwartetes stratigraphisches Bild: Bislang war man davon ausgegangen, dass sich unmittelbar unter dem Straßenpflaster eine neuzeitliche Auffüllung in Form einer Schuttschicht befindet. Nach der Entfernung der Pflasterung und einer nur geringmächtigen Unterschüttung waren jedoch sofort vor- und frühgeschichtliche Befunde anzutreffen; das Niveau lag im Mittelalter demzufolge deutlich höher. Zu erklären ist dieser Umstand mit den bereits weiter oben angesprochenen umfassenden Planierungen für den Ausbau des Schlosses im 16. Jh., im Rahmen derer die jüngeren Horizonte abgetragen wurden. Die vorgeschichtliche Substanz hingegen – mit Ausnahme der auch in diesem Bereich mit Sicherheit ehemals vorhandenen Kulturschichten – ist in nicht geringem Maße erhalten geblieben.

Der größte Teil der dokumentierten vorgeschichtlichen Befunde besteht mit 13 Nachweisen aus Kegelstumpf- bzw. Trichtergruben. Bei den sicher zuweisbaren Gruben handelt es sich in acht Fällen um solche mit trapezförmigen Konturen⁹⁴; drei Gruben weisen im Profil vermehrt einen kegelstumpfförmigen Umriss auf⁹⁵. Die Erhaltung der Gruben schwankt stark. So sind etwa bei den Objekten 41, 43A und 49 (Taf. 352–353; 354,3) nur noch die Sohlen und einige Dezimeter der aufgehenden Verfüllung erhalten. Einige weitere Gruben wie die Objekte 13, 16, 19, 27, 40, 41 und 53 (Taf. 348–349; 350,1–2; 351; 352,1; 354,4) weisen etwa noch ein Drittel bis die Hälfte ihrer ursprünglichen Tiefe auf. Lediglich Objekt 38 (Taf. 350,3) ist bis in eine Tiefe von 130 cm unterhalb der Profiloberkante erhalten, sodass hier noch ein Teil der Öffnung erfasst werden konnte. Die Erhaltung der ehemals je nach Größe wohl zwischen 120 und 200 cm tiefen Gruben verdeutlicht einmal mehr das hohe Maß der bereits abgetragenen Substanz in diesem Areal. Eine insgesamt recht gut erhaltene Grube vorliegender Kategorie liegt mit Objekt 68 vor; aufgrund eines innerhalb der Verfüllung angetroffenen menschlichen Skeletts soll der Befund an anderer Stelle besprochen sein⁹⁶.

Bezüglich der Grubengröße lassen sich klar zwei Gruppen voneinander abgrenzen. So weisen die Durchmesser an der Grubensohle bei den Objekten 16, 19, 27 und 53 regelhaft Maße um 150 cm auf (Taf. 349; 350,1–2; 354,4). Daneben zeichnet sich mit den Objekten 13, 40 und 66 mit Sohlendurchmessern zwischen 200 und 240 cm eine deutlich größere Grubenkategorie ab (Taf. 348; 351; 355,1). Ein ähnliches Muster ist etwa auch für die späthallstatt-/frühlatènezeitliche Besiedlung auf dem Breisacher Münsterberg zu beobachten⁹⁷. Für die meisten Gruben sind horizontale Verfüllungsschichten zu nennen. Manche Verfüllungen können genauere Hinweise auf die Lage der Grubenöffnung liefern: so ist bei einer mittigen Öffnung ein ebenfalls mittiger Einfüllkegel zu erwarten. Eine solche Verfüllung ist etwa bei Objekt 13 gut nachvollziehbar (Taf. 348). Das bis in eine größere Tiefe erhaltene Objekt 38 stellt ebenfalls einen Anhaltspunkt für eine zentrale Grubenöffnung dar (Taf. 350,3). Lehmblätter, die auf abgerutschte Seitenwände schließen lassen, sind in Form von Schichtverband 2 für Objekt 27 zu nennen (Taf. 350,2).

Die meisten der oben besprochenen Gruben im *Neugestaltungsbereich* vor dem Neuburger Schloss beinhalten nur spärliche Funde. So stammt aus zahlreichen Befunden zwar Siedlungsmaterial in Form von Hüttenlehm und Tierknochen, die größtenteils im Rahmen der Verfüllungsvorgänge in die Gruben gelangt sein dürften; Fragmente der Gefäßkeramik bleiben aber rar. Aus der ausgeprägten Trichtergrube Objekt 13 stammt etwa nicht ein einziger keramischer Fund, hingegen einige Tierknochen und Hüttenlehmbröckchen. Objekt 19 präsentiert sich als fundleer; mit Ausnahme eines kleinen und etwa 100 g wiegenden Sandsteinfragments, das als Rest eines Mahlsteins anzusprechen sein mag. Die wenigen Funde aus den Objekten 38, 43A und 53 sind mit zwei leicht gekehlten Schalen der Form S 21 Variante a (Taf. 199,1; 201,4) sowie einer Kalottenschale der Form S 2 Variante d2 (Taf. 199,10) bestenfalls späthallstatt- bis frühlatènezeitlich zu datieren. Zeitlich besser eingrenzen lassen sich die Funde aus Objekt 16 unter anderem mit einer Schale mit ausgeprägter Halskehle der Form S 21 Variante b2 (Taf. 195,3), Objekt 40 mit zwei Graphitonscherben und Objekt 49 mit immerhin vier Gefäßfragmenten aus Graphitton; diese Fundstücke sind bereits klar in frühlatènezeitliche Zusammenhänge zu stellen. Eine ähnliche Datierung ist mit drei geschwungen S-profilieren Schalenfragmenten (Taf. 197,6–8), dem größeren Fragment eines Topfes der Form T 3 Variante a2 (Taf. 198,1) sowie einer Scherbe aus Graphitton für das etwas umfangreichere Material aus Objekt 27 herauszustellen; in diesem Befund wurden überdies ein ritzlinienverzerrter Spinnwirtel (Taf. 197,11) sowie ein vollständig erhaltenes, napfartiges Kleinstgefäß der Form SO 1 Variante c (Taf. 197,10) geborgen. Auch bei den letztgenannten Gruben bleiben die keramischen Funde aber auf vergleichsweise wenige und kleinteilige Fragmente beschränkt.

94 Objekte 13 (Taf. 348); 16 (Taf. 349); 19 (Taf. 350,1); 27 (Taf. 350,2); 38 (Taf. 350,3); 40 (Taf. 351); 43A (Taf. 353); 49 (Taf. 354,3); 66 (Taf. 355,1); 68 (Taf. 356,2).

95 Objekte 41 (Taf. 352,1); 53 (Taf. 354,4).

96 Vgl. Kap. 4.1.2.2.2.

97 So etwa in den Profilen der Grabung Rathuserweiterung/Tiefgarage; vgl. Balzer 2009, Beil. 9; 23.

Eine andere Situation liegt für die Grube Objekt 66 vor, aus deren Verfüllung zahlreiche Gefäßkeramik stammt (Taf. 201,5–7; 202–203; 204,1–6). Neben einigen Scherben der Urnenfelderzeit der Stufen Ha A und Ha B in Form von einem Schrägrandgefäß, einer facettierten Schale, einem Kegelhalsgefäß sowie rillen- und riefenverzierten Wandungsscherben (Taf. 202,2; 203,4.6; 204,2.6) und einigen hallstatt- bis frühlatènezeitlichen Gefäßen mit Kragenrand (Taf. 202,3; 203,2–3), ist das Gros der Gefäßfragmente der entwickelten Frühlatènezeit zuzuschreiben. Darunter fallen zahlreiche scheibengedrehte sowie teils muster- und stempelverzierte Schalen der Form S 23 (Taf. 201,6–7; 202,1; 202,4–5) und zwei ebenfalls auf der Drehscheibe hergestellte Schalen mit verdicktem S-Profil unserer Form S 17 Variante f1 (Taf. 201,5; 203,5). Ferner stammt aus dem Befund eine flache und möglicherweise als Bockteller ansprechbare Tonscheibe (Taf. 204,1). Neben den trichter- und sackförmigen Gruben regulärer Größe liegen aus dem *Neugestaltungsbereich* vor dem Schloss ferner Gruben mit enormen Ausmaßen vor. So weist der sich aus den Befunden 10/47 und 11/48 zusammensetzende Grubenkomplex (Taf. 345,2; 346–347) knapp oberhalb der Sohle Ausmaße von 380 cm in West-Ost-Richtung und 340 cm in Nord-Süd-Orientierung auf. Im Planum war der Komplex nicht überall erkennbar; es zeichnet sich aber eine Kontur ab, die als oval bis rechteckig mit abgerundeten Ecken zu bezeichnen ist. In den Profilen ist die Grube bis in eine Tiefe von maximal 110 cm ab der Oberkante erhalten. Die Seitenwände ziehen nach oben schräg ein, sodass eine Trapezform anzunehmen ist. Die Dimensionen der Grube legen einen ausgeprägten Keller nahe. Verfüllt ist der Grubenkomplex recht einheitlich mit einem sandig-lehmigen, teils mit Löss durchmengten Substrat, in dem zahlreiche Hüttenlehm- und Holzkohlepartikel festzustellen waren. Innerhalb der Verfüllung wurden zahlreiche urnenfelderzeitliche Scherben geborgen (Taf. 200,4–7.9–10). In die Eisenzeit verweisen eine S-förmig profilierte Schale unserer Form S 17 Variante b (Taf. 200,3) sowie eine Schale mit Halskehle und leicht keulenförmig verdicktem Rand der Form S 21 Variante e1 (Taf. 200,2), die bereits als Vertreter der späteren Stufe Lt A anzusehen ist. Bemerkenswert ist ferner die große Anzahl an größtenteils Abdrücke von Rutengeflecht aufweisenden Hüttenlehmfragmenten, die mit 228 Stücken und einem Gesamtgewicht von 6,7 kg anzugeben ist.

Bei dem lediglich 2 m westlich der ersten Großgrube gelegenen Objekt 2/51 dürfte es sich um einen vergleichbaren Befund handeln (Taf. 344,1). Die bis in eine Tiefe von 120 cm erhaltene Verfüllung ist der von Objekt 10–11/47–48 recht ähnlich, enthält insgesamt aber weniger Hüttenlehmbrocken und Holzkohlepartikel. Das Objekt enthält neben einer Schale mit S-förmigem Profil der Form S 17 Variante b (Taf. 192,1) und einer Wandungsscherbe aus regulärem Ton mit kammstrichartiger Zier (Taf. 201,3) auch das Fragment einer gekehlten Schale mit leicht keulenförmig verdickter Randpartie der Form S 21 Variante e2 (Taf. 192,2) und damit Fundmaterial, das chronologisch in die fortgeschrittene Stufe Lt A zu stellen sein dürfte.

Den dritten Vertreter im Bunde der großdimensionierten Gruben stellt Objekt 72 dar (Taf. 355,3). Der Befund besitzt im Planum eine rechteckige Form mit abgerundeten Ecken, weist eine Breite von 240 cm auf, und sein Ende ist nach einer erfassten Länge von ebenfalls 240 cm noch nicht erreicht: die Struktur wird im Nordosten durch einen neuzeitlichen Baubefund gestört. Wie bei den beiden anderen Grubenbefunden dieser Art zieht die Wand im Profil leicht nach oben ein. Der bis in eine Höhe von 130 cm erhaltene Befund lässt eine Schichtung wie bei einer typischen Grubenverfüllung erkennen, bestehend aus wechselnden Lagen aus Lösslehm, Lehm mit Holzkohlepartikeln, teils gebranntem Lehm sowie mit Hüttenlehmbrocken und Holzkohle durchmischten Substraten. Neben einigen Tierknochen, Hüttenlehmfragmenten und einer vollständig ergänzbaren kalottenförmigen Schüssel mit im Gefäßunterteil geschweiften Wandung der Form S 2 Variante d5 (Taf. 208,2) stammen aus dem Befund ferner die Reste eines S-förmig profilierten Topfes der Form T 1 Variante a1 (Taf. 208,3) sowie einer aus regulärem Ton gefertigten Situla unserer Form T 5 Variante a1 (Taf. 208,4), die sich gut in das späthallstatt- und insbesondere frühlatènezeitliche Gefäßrepertoire einfügen lassen.

Eine letzte große Grube aus dem *Neugestaltungsbereich* am Übergang von der Amalien- in die Residenzstraße liegt mit Objekt 18 vor. Im Planum präsentierte sich der Befund als ovale bis rechteckige Struktur mit abgerundeten Ecken in Nord-Süd-Ausrichtung und einer Länge von annähernd 4 m; die Breite konnte in dem schmalen Grabungsschacht nicht ausgemacht werden (Taf. 343). Im Profil zeigte sich dann ein Komplex aus mehreren Gruben (Taf. 349), wodurch unser Objekt auf etwa 230 cm schrumpft. Die in den anstehenden Lehm eingetieften, steil abfallenden Wände erinnern an ein Grubenhaus; genauso in

Frage käme aber eine einfache Siedlungsgrube. Augenfällig ist das vollständige Ausbleiben jeglicher Funde in der Verfüllung; eine genauere Ansprache und die Funktion des Befundes müssen daher offenbleiben.

Sowohl die Form als auch der Inhalt der Gruben im *Neugestaltungsbereich* vor dem Neuburger Schloss lassen auf unterschiedliche Funktionen schließen. So werden die großen Erdkeller sicherlich einen anderen Zweck erfüllt haben als die Trichter- und Kegelstumpfgruben. Ferner kann die Tatsache, dass aus einigen Gruben zahlreiches und aus anderen Befunden hingegen gar kein keramisches Fundmaterial stammt auf den Umstand schließen lassen, dass in den verschiedenen Gruben unterschiedliche Vorräte gelagert worden sind. Das spärliche und zumeist aus den oberen Verfüllungsschichten stammende Fundmaterial aus einigen der Gruben untermauert für diese Objekte eine Deutung als Speicher. Wie einige Pfostenstellungen im Areal des *Neugestaltungsbereichs* vor dem Schloss verdeutlichen, ist auch in diesem Teil des Neuburger Stadtberges und im direkten Umfeld der oben besprochenen Gruben mit einer Bebauung in Form von Häusern zu rechnen. So legen sowohl stratigraphische Beobachtungen als auch das enthaltene Fundmaterial eine eisenzeitliche Datierung etwa der Objekte 8 (Taf. 344,2), 13a (Taf. 348) und 17 (Taf. 349) nahe. Etwa aus Objekt 17 stammen vier Graphittonscherven, und für Objekt 8 ist das Fragment einer gekehlten Schale der Form S 21 Variante c (Taf. 193,4) geltend zu machen. Darüber hinaus weisen zahlreiche Funde der Urnenfelderzeit innerhalb der Verfüllungen sowohl eisenzeitlicher als auch jüngerer Befunde auf das ehemalige Vorhandensein einer Kulturschicht und damit Siedlungsaktivitäten auch dieser Epoche auf der östlichen Stadtberghochfläche hin.

Etwa 30 m westsüdwestlich der Grabungsfläche im *Neugestaltungsbereich* vor dem Neuburger Schloss konnten bei einer im Jahr 1994 durchgeführten Baubeobachtung in der Residenzstraße A65 (34) zwei weitere trichterförmige Gruben mit charakteristischen Verfüllungsschichten dokumentiert werden (Taf. 363). Die Breite der Sohle von Grube 1 ist mit 210 cm anzugeben; ähnliche Dimensionen sind auch für Grube 2 anzunehmen. Die bis in eine maximale Tiefe von 130 cm erhaltenen Befunde deuten auch in diesem Bereich des Stadtberges auf Erosionsvorgänge hin, denen mehrere Dezimeter der alten Oberfläche zum Opfer gefallen sein dürften.

Das Fundmaterial fällt auch bei den Gruben in der Residenzstraße A65 spärlich aus. Neben vereinzelten Tierknochen und Hüttenlehmbröckchen sowie der Randscherbe eines urnenfelderzeitlichen Gefäßes mit einfachem Schrägrand (Taf. 213,4) verweisen die restlichen Funde mit den Fragmenten zweier S-förmig profilierter Schalen der Form S17 Varianten b und c (Taf. 213,1–2) und einer Schale mit schwacher Halskehle der Form S 21 Variante a (Taf. 213,6) in die Späthallstatt-/Frühlatènezeit. Auch in diesem Teil des Stadtberges treten die Gruben wieder in Verbindung mit einer Pfostenstellung auf, die eine Bebauung mit Gebäuden im Umfeld vermuten lässt.

In der westlich an die Residenzstraße A65 anschließenden Parzelle der *Harmonie* (35) war bereits im Jahr 1986 aufgrund des Einbaus einer Tiefgarage eine flächenhafte Ausgrabung vorgenommen worden. Unter mittelalterlichen und neuzeitlichen Fundhorizonten zeigten sich hier eine vorgeschichtliche Siedlungsschicht sowie zahlreiche Grubenbefunde, die mit wenigen Ausnahmen der Frühlatènezeit zuzurechnen sind. Im Nordwesten der Grabungsfläche deuten Streufunde auf eine Siedlung der Römischen Kaiserzeit hin. Aufgrund teils fehlender und teils unzureichender Grabungsdokumentation müssen zahlreiche Fragen offenbleiben⁹⁸.

Mit Befund PL 17 liegt eine steilwandige Grube mit im Profil zylinderförmiger Kontur und einer erhaltenen Tiefe von 96 cm vor (Taf. 367). Im Planum ist der Befund mit Maßen von 60 x 90 cm erfasst, wobei er im Norden und Osten von mittelalterlichen Baustrukturen gekappt wird. Anzunehmen ist eine runde bis ovale Form. Mit zwei urnenfelderzeitlichen Gefäßscherben (Taf. 229,4–5), zwei Bruchstücken von S-förmig profilierten Schalen (Taf. 229,2–3) und dem Fragment eines Topfes unserer Form T 3 Variante a2

98 So wurde etwa bei Grube 1 kein Profilschnitt angelegt, die Befundbeschreibungen sind entweder nicht vorhanden oder nicht vorgenommen worden, und die umfangreiches Fundmaterial (Taf. 223,1–5; 224; 225,1–5) erbringenden sowie als „Loch 1“ und „Loch 2“ bezeichneten Befunde sind anhand der Dokumentation nicht zu lokalisieren.

(Taf. 229,6) ist eine späthallstatt-/frühlatènezeitliche Datierung wahrscheinlich; gerade in den oberen Bereichen wird der Befund allerdings durch mittelalterliche Strukturen gestört und enthält hier auch entsprechende Gefäßfragmente.

Bei Grube 23 handelt es sich im Planum um eine mehrfach gestörte, nordwest-südost-ausgerichtete und unregelmäßig ausgeformte Rechteckstruktur, die auf einer Länge von etwa 2 m erfasst wurde. Im Profil erwies sich der Befund als geringmächtige Auflage mit steilen Wandungen und flach verlaufender Sohle (Taf. 365,3). Möglicherweise handelt es sich um einen Kulturschichtrest oder den Teilbereich eines Lauffhorizontes innerhalb eines Gebäudes, allerdings wurden in der Verfüllung keinerlei Funde geborgen.

Bei der im Planum auf einer Länge von 3 m dokumentierten Grube 1 wurde offensichtlich ohne weitere Dokumentation eine Restbefundentnahme durchgeführt, weshalb hier weitere Ausführungen müßig sind. Dieser Umstand wirkt bei Betrachtung des ausgesprochen umfangreichen sowie teilweise hochwertigen keramischen Fundmaterials der Frühlatènezeit (Taf. 214–218; 219,1) umso unerfreulicher. Mit zwei weiteren Grubenbefunden ist in dem östlich an die Hauptfläche angrenzenden Erweiterungsschnitt zu rechnen; aufgrund der Tatsache, dass in diesen Bereich keine Ausschachtungsarbeiten geplant waren, bleibt die Dokumentation hier auf eine Planumsskizze beschränkt. Aussagen zu den Konturen im Profil sind demzufolge ebenfalls nicht möglich.

Erwähnenswert erscheint hingegen Grube 2 im äußersten Süden der Grabungsfläche (Taf. 364). So nimmt der Befund möglicherweise Bezug auf Pfostengrube 3. Die Grube zeigt sich im Planum als nord-süd-ausgerichtete, annähernd rechteckige Struktur mit dokumentierten Maßen von annähernd 300 x 180 cm, wobei der Grabungsschnitt die südliche Befundgrenze nicht mehr erfasst. Im Profil deutet sich eine wannenförmige und bis in eine Tiefe von 68 cm erhaltene Kontur an (Taf. 365,1). Die Deutung des Befundes fällt schwer; denkbar wären der Rest eines Grubenhauses oder eine einfache Abfall- oder Lehmentnahmegrube. Ferner in Betracht zu ziehen wäre ein eingetiefter Boden innerhalb eines Pfostenhauses, das sich mit den Pfostengruben PL 1, 3 und 20 andeutet. Gegen diese Überlegung spricht, dass PL 20 unsere Grube 2 im Planum schneidet. Allerdings muss in diesem Falle nicht unbedingt eine jüngere Zeitstellung der Pfostengrube vorliegen. So läge es durchaus im Rahmen des Möglichen, dass Grube 2 bis an die Pfostenstellung heranreichte und diese bis zur eigentlichen Hauswand noch um einige Zentimeter umschlang. Da das Profil im Süden des Grabungsschnittes die Pfostengrube allerdings um wenige Zentimeter verfehlt, ist der Bezug der beiden Befunde zueinander nicht zu klären. Ferner muss anhand der Grabungsdokumentation offenbleiben, ob Grube 2 die westlich anschließende und vollkommen fundfreie Grube 2a/b schneidet oder umgekehrt. Immerhin deutet das zahlreiche Fundmaterial aus der Grube unter anderem mit einer drehscheibengefertigten Schale der Form S 23 Variante b2 (Taf. 219,2), einer gekehlten und flächig graphitierten Schale der Form S 21 Variante b5 (Taf. 220,5) sowie dem Boden einer Hochform aus Graphitton (Taf. 220,6) auf eine frühlatènezeitliche Datierung hin.

4.1.2.2.2 Siedlungsbestattung

Bevor die eigentliche Siedlungsbestattung besprochen wird, soll sich dieses Unterkapitel zunächst mit der Beschreibung des zugehörigen Gesamtbefundes befassen. Bei Objekt 68 im *Neugestaltungsbereich* (30) in der Residenzstraße vor dem Neuburger Schloss handelt es sich um eine im Planum runde Grube mit einem Durchmesser von 220 cm (Taf. 343; 356,1). Die nordöstliche Hälfte des Objekts ist durch einen neuzeitlichen Baubefund des Schlosses abgeschnitten, und auch im Südwesten verläuft eine Störung. Im Profil zeigen sich steil abfallende Wandungen, die im unteren Bereich kegelstumpfförmig breiter zu werden scheinen (Taf. 156,2). Die exakten Konturen der Grube sind aufgrund der Störungen allerdings nicht eindeutig auszumachen; die maximal erhaltene Tiefe beträgt 134 cm. In der unteren Hälfte liegt mit den Schichten 3–5 die typische Schichtung einer Grubenverfüllung vor, bestehend aus wechselnden Lagen fleckigen, hellbraunen Lösslehms, humosen Aschebändern sowie mit Holzkohlepartikeln durchsetzten Lehms. Auf der Sohle ist mit Schicht 6 ein verfestigter, lehmiger Lauffhorizont erfasst.

Der obere Bereich der Grube wird in Form der Schichten 1–2 von einer der unteren streifigen Schichtung deutlich abweichenden Verfüllung gebildet. So ist Schicht 1 recht homogen ausgebildet und besteht aus graubraunem, sandig-humosem und mit Hüttenlehmbröckeln, Holzkohlepartikeln, Kalksteinen sowie tierischen und menschlichen Knochen durchsetztem Erdreich. Bei Schicht 2 handelt es sich dagegen um

partiell fleckigen, hellbraunen Löss. Der restliche Teil des oberen Grubenbereichs wird von Objekt 69 eingenommen, dessen humos-sandiges Substrat mit großen Kalksteinen durchsetzt ist. Zwar orientiert sich der Befund im Planum an den Konturen von Objekt 68. Aufgrund der Tatsache, dass das Objekt sämtliche Schichten in Grube 68 schneidet, dürfte es sich dennoch nicht um eine weitere Füllschicht handeln. Vielmehr ist ein Bodeneingriff jüngerer Zeitstellung anzunehmen, der innerhalb der vorgeschichtlichen Substanz vorgenommen wurde, um einem mühsamen Abtiefen in den zähen Untergrund des anstehenden Juraverwitterungslehms zu entgehen.

Aus der oberen Verfüllung liegen zwei frühlatènezeitliche Gefäßfragmente (Taf. 207,4–5) sowie zwei urnenfelderzeitliche oder ältere Stücke (Taf. 207,7–8) vor. Für den unteren Grubenbereich und die Sohle von besonderer Bedeutung ist eine annähernd vollständig zusammensetzbare, oberflächengraphitierte Flasche mit S-Profil unserer Form F 2 Variante a (Taf. 205,1), die den Befund in die Frühlatènezeit datiert. Bemerkenswert ist in diesem Zusammenhang auch das Fragment eines S-förmig profilierten Bechers der Form BE 4 Variante a (Taf. 206,1), der guten Gewissens als Trinkgefäß ansprechbar ist. Darüber hinaus stammen aus der unteren Verfüllung Fragmente von Töpfen, etwa von solchen mit kegelförmiger Halspartie (Taf. 207,1–2) oder mit kurzem, steilem Rand der Form T 3 Variante a3 (Taf. 206,4). Auch Fragmente von Breitformen sind in Form von Schalen und Schüsseln mit S-Profil (Taf. 206,3.6; 207,4–5), einer eher noch hallstattzeitlich datierenden Schüssel mit konisch einziehendem Oberteil der Form S 12 Variante b (Taf. 204,9), einer Kalottenschale der Form S 2 Variante f1 (Taf. 206,2), einer oberflächengraphitierten Schrägrandschale der Form S 22 Variante c (Taf. 206,5) sowie zwei höchstwahrscheinlich scheibengedrehten, S-förmig profilierten Schalen der Form S 17 Variante e mit Schulterabsatz, kolbenartig verdicktem Rand und deutlich verringerter Wandungsstärke in der kurzen Halspartie (Taf. 205,2; 207,3) in größerer Zahl vertreten.

Während sich die oben beschriebenen Stücke mühelos der Stufe Lt A zuweisen lassen, liegen aus der Grube ferner Gefäßreste vor, die bereits in die Stufe Lt B verweisen. Zu nennen ist hier zunächst das Fragment einer S-förmig profilierten Schüssel unserer Form S 18 Variante c (Taf. 204,7), deren Kontur bereits an Schulerschüsseln der in der fortgeschrittenen Latènezeit verbreiteten glatten Drehscheibenware erinnert. Sowohl die sorgfältige Oberflächennachbearbeitung des auf der Töpferscheibe hergestellten Stückes als auch die flächig aufgetragene Graphitverzierung lassen aber eine Datierung in die fortgeschrittene Frühlatènezeit zu. Auf eine späte Zeitstellung innerhalb der Stufe Lt A und den Übergang nach Lt B verweist überdies eine scheibengedrehte, rippengegliederte Schale der Form S 23 Variante e2 (Taf. 204,8). Die Funde aus Objekt 68 bilden in ihrer Gesamtheit das umfassendste Grubeninventar auf dem Neuburger Stadtberg. So sind mit der Flasche und den Töpfen Gefäße fassbar, die der Einlagerung von Vorräten in fester und flüssiger Form gedient haben dürften. Daneben liegt mit dem Becher und den Schalen auch Ess- und Trinkgeschirr vor.

Nachdem der Befund nun beschrieben sowie zeitlich fixiert ist, soll im Folgenden auf die Besonderheit des Komplexes eingegangen sein. Im unteren Bereich von Schicht 1 und direkt Schicht 2 aufliegend wurden die Reste eines menschlichen Skeletts angetroffen (Taf. 356,1; 357), dessen Knochensubstanz als sehr gut erhalten zu bezeichnen ist. Das rechte Becken, das rechte Bein und der rechte Unterarmknochen fehlen indessen, und auch die Handknochen konnten nicht vollständig geborgen werden. Eine noch während der Grabungstätigkeiten durch das BLfD vorgenommene anthropologische Untersuchung der Knochen verweist auf ein männliches, spätadultes oder frühmatures Individuum⁹⁹. Anhand des Befundbildes ist davon auszugehen, dass der Tote gestreckt mit leicht angewinkelten Knien auf der linken Körperseite mit dem Kopf im Norden lag.

99 Analysen mit dem Ziel des Rückschlusses auf Lebensweise, Herkunft und Todesursache des Verstorbenen wären wünschenswert gewesen; allerdings bestand im Rahmen dieser Studie keine Möglichkeit, das Skelett bei der Anthropologischen Staatssammlung zu entleihen. Ferner war das Tierknochenmaterial größtenteils nicht auffindbar, sodass auch hier eine umfassende Analyse noch aussteht.

Skelette in Kellergruben späthallstatt- bis frühlatènezeitlicher Siedlungen sind mittlerweile in größerer Zahl bekannt und kommen auch auf Höhensiedlungen entsprechender Zeitstellung vor¹⁰⁰. In der Regel werden die Toten auf den Sohlen runder Gruben oder Schächte mit unbekannter Primärfunktion vorgefunden; zumeist dürfte es sich um Silo- oder Speichergruben handeln. Jüngst hat sich P. Trebsche mit den latènezeitlichen Siedlungsbestattungen auseinandergesetzt und anhand des österreichischen Donauraumes Erkenntnisse gesammelt, die auch für die süddeutschen Regionen eine gewisse Gültigkeit besitzen mögen¹⁰¹. Zunächst stellt der Bearbeiter heraus, bei den innerhalb von latènezeitlichen Gruben vorgefundenen Toten ließen sich durchaus bestimmte Regeln bei der Niederlegung fassen; aus diesem Grund sei nicht von ‚irregulären‘ Bestattungen oder ‚Sonderbestattungen‘ auszugehen, und die vermeintlich ‚irregulären‘ Siedlungsbestattungen sollten nicht strikt von den mutmaßlich ‚regulären‘ Bestattungen innerhalb der Gräberfelder getrennt werden¹⁰². So erfasst Trebsche eine ähnliche Verteilung der Sterbealter bei Siedlungsbestattungen und Gräberfeldern: nach einer erhöhten Sterblichkeitsrate bei Neugeborenen und Kleinstkindern ergibt die Kurve mit wenigen Kindern und Jugendlichen, zahlreichen adulten Individuen sowie in der Folge wieder etwas absteigend maturen und senilen Personen eine demographisch ausgewogene Sterbealtersverteilung¹⁰³. Bei Sklavenbestattungen und solchen von Personen sozial niedrigstehender Gruppen sei aufgrund der schlechteren Lebensumstände hingegen ein früheres Sterbealter anzunehmen, und bei kriegerischen Auseinandersetzungen müssten ebenfalls mehr junge Menschen ums Leben gekommen sein. Aus diesen Gründen schließt Trebsche eine solche Deutung für die Toten innerhalb der Siedlungen weitgehend aus; ferner seien Gewalt- oder Menschenopfer aufgrund größtenteils fehlender Hinweise unwahrscheinlich¹⁰⁴.

Das mit dem Kopf im Norden liegende Individuum vom Neuburger Stadtberg stimmt in seiner Lage gut mit der von Trebsche festgestellten Ausrichtung der Toten im Siedlungsbereich überein, die bei dem größten Teil der Skelette mit Nordwesten, Norden, Nordosten und Osten anzugeben ist; eine Lage mit dem Kopf im Westen und im Südosten scheint hingegen streng vermieden worden zu sein. Die im Siedlungsbereich festgestellte Ausrichtung ist exakt gegensätzlich zu jener der frühlatènezeitlichen Gräberfelder, innerhalb derer die Toten grundsätzlich mit dem Kopf im Süden oder Westsüdwesten bestattet wurden¹⁰⁵.

Unwahrscheinlich ist, dass das Individuum vom Neuburger Stadtberg bereits in Teilen in die Grube verbracht worden ist. Einerseits können die fehlenden Gliedmaßen mit der Abtiefung des jüngeren Objekts 69 zu begründen sein, im Rahmen derer von Nordwesten nach Südosten schräg in die vorgeschichtliche Substanz eingegriffen, diese umgelagert und teils vollständig abgeräumt wurde¹⁰⁶. Andererseits ist das Fehlen von Körperteilen auch bei weiteren Siedlungsbestattungen durchaus zu beobachten¹⁰⁷. So weist Trebsche klar darauf hin, dass postmortale Manipulationen und mehrphasige Deponierungsvorgänge, etwa als Hinweise auf ebenfalls mehrphasige Totenrituale, sowie auch die nachträgliche Entnahme von Körperteilen durchaus in einigen Fällen feststellbar seien¹⁰⁸. Die Unvollständigkeit unseres Skeletts könnte damit nicht ausschließlich mit der jüngeren Störung zu erklären sein. Auch die fehlenden Beigaben stellen keine Ausnahme dar¹⁰⁹.

Letztendlich ist es nach dem momentanen Kenntnisstand nicht zu klären, ob es sich bei den Toten innerhalb der Siedlungsgruben um das Endstadium einer Bestattung handelt, oder ob eben keine endgültige Grablege, sondern vielmehr der Hinweis auf ein unvollendet gebliebenes Bestattungsritual vorliegt. So

100 So etwa auf der Ehrenbürg bei Forchheim, Lkr. Forchheim (Abels 1990. — Ders. 1991. — Ders. 1993), dem Kapellenberg über Marktbreit, Lkr. Kitzingen (Pietsch/Schröter 1990) oder dem Breisacher Münsterberg, Kreis Breisgau-Hochschwarzwald (Balzer 2009, 33–37).

101 Trebsche 2016.

102 Ebd. 80.

103 Ebd. 93 m. 94 Abb. 11.

104 Ebd. 93–95.

105 Ebd. 97.

106 Gut erkennbar in der fotografischen Dokumentation des Planums; vgl. Taf. 356,1.

107 So stammen etwa aus Grube 16 auf der Ehrenbürg bei Forchheim lediglich der Rumpf und die Beine eines männlichen Individuums, wohingegen der gesamte Oberkörper fehlt; vgl. Abels/Schröter 1993, 81 m. Abb. 39,2.

108 Trebsche 2016, 98–102.

109 Ebd. 98.

könnte die Lagerung in Speichergruben Konservierungszwecken gedient haben, bevor die Verstorbenen auf einem zugehörigen Gräberfeld hätten bestattet werden sollen. Bei einer Lagerung ist natürlich mit Verwesungsvorgängen zu rechnen, im Rahmen derer es zur Angst vor Wiedergängern und den teilweise zu beobachtenden Gegenmaßnahmen in Form von Fesselungen oder Steinabdeckungen hätte kommen können¹¹⁰. Aufgrund seiner Beobachtungen nimmt Trebsche bei dem vorliegenden Phänomen Bestattungen im eigentlichen Sinn an; dabei könne letztlich allerdings nicht geklärt werden, ob es sich bei den Gruben um Silos handelte, die als Gräber umfunktioniert worden, oder ob innerhalb von Siedlungen Silogruben als Gräber angelegt worden sind¹¹¹.

Weiter oben wurde bereits darauf hingewiesen, dass Siedlungsbestattungen regelhaft auf den Sohlen runder Silogruben angetroffen werden. Auch im Falle unseres Grubenkomplexes liegt der Tote auf der Sohle einer Grube, allerdings nicht auf jener der eigentlichen Vorratsgrube. Während die untere Verfüllung im unteren Bereich ein typisches streifenartiges Muster zeigt, besteht die obere Verfüllung aus einem größtenteils homogenen Erdpaket. Die Lage unseres Skeletts deutet also darauf hin, dass der Tote erst zu einem Zeitpunkt unter die Erde gelangte, nachdem die primäre Grube bereits vollständig oder zumindest teilweise verfüllt war. So besteht einerseits die Möglichkeit, dass das Individuum in eine teilverfüllte Grube eingebracht wurde, bevor diese gänzlich zugeschüttet wurde. Andererseits ist es denkbar und bei Betrachtung des Befundbildes (Taf. 356,2) überdies wahrscheinlicher, dass es sich bei dem vorliegenden Komplex nicht um eine einzelne, sondern um zwei Gruben aus zwei aufeinander folgenden Phasen handelt. In die Verfüllung der älteren kegelstumpfförmigen Grube wäre dann eine weitere Grube mit wannenförmiger Sohle eingetieft worden. Den Bereich einer älteren Grube für die Anlage einer neuen zu wählen lag nahe, musste man sich nicht durch den zähen anstehenden Juraverwitterungslehm graben. In jedem Fall deutet das homogene Erdpaket im oberen Bereich von Objekt 68 weniger auf den Versturz eines maroden Hauses und eine schichtweise Verfüllung über einen längeren Zeitraum hinweg hin, sondern lässt vielmehr eine zügig erfolgte Zuschüttung annehmen, die etwa unter Zuhilfenahme von Schaufeln durchgeführt wurde.

Für eine an einem im unmittelbaren Umfeld des menschlichen Skeletts aufgefundenen Tierknochen durchgeführte ¹⁴C-Analyse ist ein Kalenderalter von 395–214 cal. BC (2 σ ; MAMS-30894) zu nennen. Das Datum erfasst das Ende der Stufe Lt A, die gesamte Stufe Lt B sowie den Beginn der mittleren Latènezeit. Da anhand des keramischen Fundmaterials für die untere Grubenverfüllung eine Datierung an den Übergang der Stufen Lt A/B geltend gemacht werden kann, erscheint eine jüngere Zeitstellung der oberen Verfüllung anhand des ¹⁴C-Datums plausibel. Dabei fällt auf, dass der Tote zu einem Zeitpunkt in die Grube gelangte, als die Blütezeit der eisenzeitlichen Höhensiedlung auf dem Neuburger Stadtberg bereits vorüber war. So markiert das vorliegende ¹⁴C-Datum entweder das Ende der frühlatènezeitlichen Besiedlung, oder aber sie fügt sich in das durch das Fundmaterial gezeichnete Bild einer zu dieser Zeit nur noch äußerst schwach besiedelten und kaum mehr bedeutsamen Höhensiedlung ein. Ob dieser Umstand mit unserem Toten in Objekt 68 zusammenhängt oder nicht, ist nach derzeitigem Kenntnisstand nicht zu klären.

4.1.2.2.3 Grubenhäuser

Einen ersten Hinweis auf ein eisenzeitliches Grubenhaus auf dem Neuburger Stadtberg liefert die Grabung in der *Harmonie* (35) mit Grube 18. Der vermutlich langrechteckige Befund zieht sowohl im Süden als auch im Westen in die Schnittgrenze und ist aus diesem Grund lediglich mit Maßen von 230 x 40 cm erfasst (Taf. 364). Im Profil zeigen sich eine flach verlaufende Sohle sowie eine steil abfallende Wandung (Taf. 365,1), die bis in eine Tiefe von 52 cm erhalten ist.

Die lehmige Verfüllung ist stark mit Hüttenlehmbrocken und Holzkohlepartikeln sowie vereinzelten Kalksteinen durchsetzt. Oberhalb der Sohle waren zahlreiche Funde anzutreffen. Zu nennen sind hier die Fragmente etwa von drei S-förmig profilierten Schalen und einer Schüssel der Formen S 17 und S 18 (Taf. 221,3–4.6; 223,4), drei Schalen mit Halskehle der Form S 21 (Taf. 221,2.5.7), zwei Schüsseln mit konischem Wandungsverlauf und profiliertem Oberteil der Form S 19 (Taf. 220,7; 222,3), ein S-förmig

110 Ebd. 102–104.

111 Ebd. 96.

proflierter Becher der Form BE 4 (Taf. 221,1) sowie ein Graphittongefäß (Taf. 222,4), die auf eine frühlatènezeitliche Datierung des Befundes verweisen. Mit den Schüsseln und Schalen sowie dem Becher liegt Ess- und Trinkgeschirr aus dem Befund vor. Der Rest eines Topfes der Form T 3 Variante b1 (Taf. 222,2) sowie zwei Bodenfragmente der Grobkeramik (Taf. 223,2–3) lassen darüber hinaus auf das Vorhandensein von Vorratsgefäßen schließen. Ferner stammen zwei verzierte Spinnwirtel (Taf. 223,6–7) und sechs Flusskiesel (Taf. 288,2) aus der Verfüllung.

Der Befund ist nicht in ausreichendem Maße erfasst worden, um gesichert von einem Grubenhaus ausgehen zu können; des Weiteren sind keinerlei auf Pfostenstellungen hinweisende Befunde dokumentiert. Da die Struktur allerdings für eine Kellergrube in diesem Teil des Stadtberges nicht tief genug in den anstehenden Jura reicht¹¹², erscheint der Rest eines Grubenhaus als die naheliegendste Interpretation.

Ein weiteres mögliches Grubenhaus konnte M. Eckstein im Rahmen der im Jahr 1975 in der Herrenstraße an der Südwestflanke der Stadtberghochfläche durchgeführten Kanalisationsarbeiten dokumentieren. Vor dem Anwesen Herrenstraße A100 (39) (Taf. 376,1) zeigte sich im südlichen Profil des Kanalschachtes (Taf. 377,2) unterhalb der neuzeitlichen bis modernen Straßenschüttung 1 und der mittelalter- bis frühneuzeitlichen Kulturschicht 2 mit Schicht 3 ein offensichtlich vorgeschichtlicher Siedlungshorizont, der neben einigen uncharakteristischen Wandungsscherben und zwei Fragmenten von kalottenförmigen Schalen (Taf. 255,3–4) auch das Bruchstück eines S-förmig profilierten Gefäßes (Taf. 255,2) enthielt und damit in einen eisenzeitlichen Kontext zu stellen sein dürfte. In dem Bereich zwischen 0 und 4 m West ist eine bis in eine Tiefe 32 cm in den anstehenden Verwitterungslehm eingegrabene, kastenförmige Eintiefung mit relativ flach verlaufender Sohle erkennbar. In einem Abstand von 2,40 m sind mit den Objekten 3a und 3b zwei Pfostenstellungen erfasst, die Durchmesser von 20 cm und Tiefen von 30 und 40 cm aufweisen. Das eine Ende des mutmaßlichen Grubenhauses wird im östlichen Abschnitt des Profils nicht erreicht. Aufgrund der Entfernung des westlichen Pfostens zur Grubenwand von etwa 1 m ließe sich bei einer Übertragung auf die andere Seite eine Gesamtlänge der Struktur von 5 m annehmen.

Der vorliegende Befund eines möglichen, west-ost-orientierten Grubenhauses muss aufgrund der Unvollständigkeit des Profilausschnittes sowie der Begrenztheit des kleinflächigen Grabungsschnittes als ungesichert gelten. Mit einer anzunehmenden Länge von 4–5 m wäre das Gebäude für ein reguläres frühlatènezeitliches Grubenhaus etwas zu groß dimensioniert, da diese in der Regel Längen zwischen 3–4 m aufweisen¹¹³. Allerdings sind etwa auf dem Goldberg, dem Hahnenberg bei Möttingen-Appetshofen sowie in der Viereckanlage von Kirchheim-Osterholz im Nördlinger Ries auch hallstattzeitliche Grubenhäuser mit Maßen von bis zu 5 x 3,5 m oder größer dokumentiert worden¹¹⁴. Bei der Annahme, dass das Südprofil in der Herrenstraße A100 den Befund exakt in der Mitte entlang der Längsseite schneidet, wäre von einem Grubenhaus mit je einem Firstpfosten in der Mitte der Schmalseiten zu rechnen. Gegen diesen Umstand spricht allerdings die Tatsache, dass der Abstand zwischen dem Pfosten und der mutmaßlichen Grubenwand etwa 1 m beträgt und der tragende Pfosten auf diese Weise in einiger Entfernung zu der anzunehmenden Hüttenwand läge. Eventuell ist in vorliegendem Fall einem Interpretationsversuch M. Schußmanns zu folgen, demzufolge es sich bei vielen als Grubenhütten angesprochenen Befunden nicht um Gebäude im eigentlichen Sinn gehandelt haben müsse; in Frage kämen auch provisorisch überdachte Arbeitsgruben für hauswirtschaftliche Tätigkeiten in Verbindung mit der Lebensmittelversorgung¹¹⁵. Bei der Annahme eines nur aus einem durch zwei Firstpfosten getragenen und bis hinab auf die Erde reichenden Daches würde der vorliegende Befund in der Tat mehr Sinn ergeben.

112 Die Unterkante des Befundes ist mit einer Höhe von etwa 399,10 m über NHN anzugeben. Zahlreiche der Pfostengruben (Taf. 366) würden in etwa genauso tief in den anstehenden Boden reichen. Dieser Umstand wäre bei einer tiefen Kellergrube höchst verwunderlich.

113 Bick 2007, 36. — Koch 1991, 204. — Schußmann 2008, 73 f.

114 Fries 2005, 56.

115 Schußmann 2008, 74.

Der dritte und letzte sowie eindeutigste Nachweis eines frühlatènezeitlichen Grubenhauses gelang M. Eckstein bei weiteren, bereits im Jahr 1973 in der Herrenstraße durchgeführten Ausschachtungsarbeiten etwa 30 m östlich des zuletzt diskutierten Befundes¹¹⁶ (Taf. 376,1). Im Südprofil des Kanalschachts vor der Herrenstraße A103 (40) erfasste Eckstein eine kastenförmige, west-ost-ausgerichtete Grube mit steil abfallenden Wänden und einer Länge von 4,20 m (Taf. 376,3). Die erhaltene Tiefe des im Westen an den vorgeschichtlichen Kulturschichtrest 7 angebundenen Befundes beträgt 56 cm; in ihrem oberen Bereich wird die Struktur von dem aus den Schichten 1–6 bestehenden Straßenkörper gekappt. Auf der Sohle des unzweifelhaft als Grubenhaus ansprechbaren Befundes ist mit Schicht 5d ein dunkelbrauner, lehmig-humoser und bis zu 10 cm starker Laufhorizont erfasst. Aus dieser Schicht stammen zahlreiche Gefäßscherben, darunter die Fragmente einer S-förmig profilierten Schale der Form S 18 Variante a (Taf. 255,7) und eines Topfes der Form T 3 Variante a2 (Taf. 255,8). Darüber hinaus liegen von der Sohle eine annähernd vollständig erhaltene, auf der Drehscheibe gefertigte und in der Schulterpartie mit einer Reihe ineinandergreifender S-Stempel verzierte Schale unserer Form S 23 Variante c3 (Taf. 255,5) sowie eine Graphittonscherbe vor, die den Befund eindeutig in frühlatènezeitliche Zusammenhänge datieren. Ferner ist auch für dieses Grubenhaus ein Spinnwirtel geltend zu machen (Taf. 255,8).

Über dem Laufhorizont zieht sich mit den Schichten 5b und 5c eine verstürzte Wandlehmzone mit zahlreichen Brandresten über die gesamte Länge des Grubenhauses, die auf ein umfassendes Zerstörungsereignis hindeutet. Unterbrochen werden der Laufhorizont und die Brandschicht nur von einer in der westlichen Haushälfte fassbaren Pfostenstellung, die bei einer Breite von 20 cm bis in eine Tiefe von 40 cm unterhalb der Grubenhaussohle in den anstehenden Juraverwitterungslehm eingetieft war. Anhand einer nach Osten gerichteten Ausbeulung knapp oberhalb der Pfostengrubensohle, wegen des Absackens der Brandschicht 5b im Westteil des Grubenhauses sowie aufgrund des Ausbleibens von Holzkohle innerhalb der Pfostenverfüllung ist davon auszugehen, dass der zugehörige Pfosten selbst den Brand zunächst recht unbeschadet überstanden haben dürfte, bevor er in Richtung Westen stürzte. Mit Schicht 5a ist in oberster Lage eine graubraune, bröselig-lockere sowie mit vereinzelt Kalksteinen und Holzkohlepartikeln durchsetzte Verfüllung erfasst, deren Material vermutlich noch während der Frühlatènezeit in die Grube gelangt sein dürfte; Funde ließen sich innerhalb dieser Schicht nicht beobachten.

Da die Zerstörung des Grubenhauses durch ein Schadfeuer das Ende der Blütezeit der vorgeschichtlichen Höhensiedlung auf dem Stadtberg markieren könnte, sollte das Brandereignis durch eine ¹⁴C-Analyse fixiert werden. Die entnommene Probe weist ein Kalenderalter von 508–395 cal. BC (2 σ ; MAMS-30891) auf, streut von der spätesten Hallstattzeit bis etwa an das Ende der Stufe Lt A und fügt sich damit gut in die am Fundmaterial beobachtete Entwicklung ein.

Innerhalb von Grubenhäusern herrschte durch die Erdfeuchte und -kühle ein spezielles Klima, und auch aufgrund weiterer Beobachtungen wird der Gebäudetyp oft mit der Metallverarbeitung, der Produktion von Textilien sowie der Lagerung von Lebensmitteln in fester oder flüssiger Form in Verbindung gebracht¹¹⁷. Die Funde von Vorratsgefäßen und Resten von Trinkgeschirr aus Grube 18 in der *Harmonie* (35) deuten in der Tat auf sowohl die Einlagerung als auch den Verzehr flüssiger wie fester Lebensmittel hin. Ferner legen die Spinnwirtel aus diesem Befund sowie auch aus dem Grubenhaus in der Herrenstraße vor dem Anwesen A103 (40) eine Produktion von Textilien nahe. Hinweise auf metallverarbeitendes Handwerk liegen für die Grubenhäuser vom Neuburger Stadtberg jedoch nicht vor.

4.1.2.2.4 Pfosten und Pfostenbauten

Im Areal der *Zwehllücke* in der Amalienstraße A21–22 (19) wurden neben vier frühlatènezeitlichen Grubenkomplexen auch zwölf Pfostengruben dokumentiert (Taf. 319). Die meisten Pfosten beinhalten keine Funde; aus den Objekten 27 und 29 liegen hingegen eisenzeitliche Gefäßfragmente vor (Taf. 144,6–7). Was die Stärke der Pfosten betrifft, so handelt es sich überwiegend um Durchmesser

116 Eckstein 1979, 24 f.

117 Bick 2007, 37. — Schußmann 2008, 74. — Tappert 1994, 75.

zwischen 50 und 64 cm; nur die Objekte 27–28 fallen mit kleineren Durchmessern von 35 cm aus dem Rahmen. Eindeutige Hausgrundrisse sind im Bereich der *Zwehllücke* zwar nicht rekonstruierbar; allerdings schließt mit Objekt 10 an Pfosten 11 ein etwa 74 cm breiter, langschmaler Befund an, bei dem es sich durchaus um ein Wandgräbchen handeln kann. In der Verlängerung nach Südsüdosten ist eine Zugehörigkeit von Objekt 3 durchaus denkbar, wodurch sich ein Wandgräbchen mit einer Länge von rund 10 m annehmen ließe. Mit vorliegender Beobachtung liegt ein Hinweis auf die Seitenwand eines nordnordwest-südsüdost-orientierten Pfostenhauses vor, in dessen Südteil sich mit Objekt 5 eine Vorratsgrube befunden haben könnte.

Im Kanalschacht in der Amalienstraße vor dem Anwesen A48 (22) konnte M. Eckstein im Jahr 1974 mit FO 1 einen, langgestreckten, in den anstehenden Jura eingetieften Kulturschichtrest auf einer Länge von rund 7 m und einer erhaltenen Stärke von 37 cm dokumentieren (Taf. 329). Es handelt sich um eine dunkel-humose, mit Hüttenlehm und zahlreichen Holzkohlepartikeln durchsetzte Verfüllung. Am West- und am Ostende des Befundes beobachtete Eckstein mit P 1 und P 2 zwei in den Jurauntergrund eingetieft Pfostenstellungen mit Breiten von 54 und 52 cm, und dieser Umstand ließ Eckstein auf den Standort eines Pfostenhauses schließen. Die Pfostengruben beinhalteten kein Fundmaterial. Aus den unteren Bereichen und auf der Sohle von FO 1 wurden zahlreiche chronologisch nicht näher eingrenzbar Gefäßscherben geborgen; neben einem Topf mit kegelförmigem Hals (Taf. 54,5) und einer Breitform mit S-Profil (Taf. 54,6) lässt aber insbesondere das Fragment eines situlenförmigen Graphittontopfes unserer Form T 5 Variante b3 (Taf. 54,3) auf ein frühlatènezeitliches Alter des Befundes schließen.

Eine ähnliche Situation dokumentierte Eckstein im Kanalschacht vor der *Provinzialbibliothek* und dem *Igelhaus* in der Amalienstraße A17–18 (23). Im Profil (Taf. 330) liegen mit den Befunden FO 1 und FO 2 zwei Pfostengruben mit Durchmessern von 90 cm vor, die durch einen Kulturschichtrest miteinander verbunden sind. Ob ein etwa 4,50 m langes Grubenhaus oder aber ein Pfostenbau vorliegt, ist anhand der diffusen Befundlage in der Dokumentation nicht feststellbar. Gegen ein Grubenhaus können die mächtigen Pfostenstellungen sprechen. Ferner macht eine gleichartige Verfüllung die Zugehörigkeit von Pfostengrube FO 3 wahrscheinlich, deren Durchmesser 115 cm beträgt. In diesem Falle wäre von einem weitgehend west-ost-orientierten und etwa 10 m langen Pfostenbau mit partiell erhaltenem Laufhorizont auszugehen. Die Zusammengehörigkeit des Komplexes FO 1/2 mit FO 3 wird gestützt durch zwei Fragmente einer Schale mit Halskehle unserer Form S 21 Variante b5 (Taf. 24,1–2), von denen das eine aus FO 1 sowie das andere aus FO 3 stammt; die beiden Scherben können – obgleich nicht anpassend und eines der Stücke nicht oder nicht mehr oberflächengraphitiert – durchaus zu ein und demselben Gefäß gehört haben. Anhand des Fundmaterials (Taf. 24,1–6) liegt für alle drei Befunde eine Datierung in die Späthallstatt- bis Frühlatènezeit nahe. Bemerkenswert ist der Umstand, dass in der Verfüllung von FO 2 ein etwa 1,5 kg schweres Fragment eines Mahlsteins (Taf. 287) angetroffen wurde.

Zahlreiche und überwiegend eisenzeitliche Pfostengruben liegen aus dem Areal der *Harmonie* (35) vor (Taf. 364). Bis auf Pfosten 19 mit der Wandungsscherbe einer gekehlten Schale (Taf. 229,1) präsentierten sich die anderen Pfostengrubenverfüllungen als fundfrei. Weder bei den 20 Pfostengruben aus der Hauptfläche noch den 30 entsprechenden Befunden aus dem Erweiterungsschnitt lassen sich guten Gewissens Hausgrundrisse rekonstruieren. Eventuell liegt mit den Pfosten PL 11, 12 und 13 oder PL 11, 12a und 14 die Front eines zweischiffigen, etwa 3,20 m breiten Pfostenhauses vor. Die hohe Befunddichte verdeutlicht allerdings klar die intensiven und mehrperiodigen vorgeschichtlichen Siedlungsaktivitäten in diesem Bereich des Neuburger Stadtberges. Eine ganz ähnliche Situation ist für die bereits weiter oben besprochene Grabung im *Rindfleisch-Haus* (36) in der Herrenstraße A95 auf der südwestlichen Stadtberghochfläche geltend zu machen, wo auf engstem Raum zahlreiche eisenzeitliche Kulturschichten und auch einige Pfostenstellungen erfasst werden konnten (Taf. 372–374).

4.1.2.2.5 Herdstellen

Ein auf eine eisenzeitliche Herdgrube hinweisender Befund ist gegebenenfalls mit Objekt 46 (Taf. 354,2) aus dem *Neugestaltungsbereich* am Übergang von der Amalien- in die Residenzstraße (30) auf der östlichen

Stadtberghochfläche vor dem Neuburger Schloss geltend zu machen. Es handelt sich dabei um eine bis in eine Tiefe von 28 cm erhaltene Grube wannenförmigen Querschnitts, deren Verfüllung aus stark verdichtetem, fleckig gelb-braun-orangem, teils deutlich verbranntem sowie mit zahlreichen Holzkohlepartikeln und Rotlehmbröckchen durchsetztem Löss besteht. Sämtliche Stücke des gebrannten Lehms weisen Abdrücke von Rutengeflecht auf; das Gewicht der geborgenen Bröckchen beträgt annähernd 2 kg. Die im Planum dokumentierten Ausmaße der ovalen Grube sind mit 100 x 70 cm nur abschätzbar; nähere Aussagen sind nicht möglich, da der Befund im Osten modern gestört ist. Das Fundmaterial datiert mit drei Gefäßfragmenten aus Schicht 2 (Taf. 199,6–8) in die Urnenfelderzeit; aus der oberen Schicht 1 stammt ferner das Randstück einer S-förmigen oder gekehlten Schale (Taf. 199,9). Ob das Objekt urnenfelderzeitlich datiert und durch eisenzeitliche Aktivitäten in seinen oberen Bereichen gestört wurde, oder ob ein Befund der Frühlatènezeit vorliegt, lässt sich anhand des Fundmaterials nicht ermitteln. Unsere mutmaßliche Herdstelle schneidet Objekt 13 (Taf. 343), das zwar keine datierbare Gefäßkeramik enthält, aufgrund seiner trapezförmigen Kontur im Profil (Taf. 348) aber als späthallstatt-/frühlatènezeitlich anzusprechen ist. Eine frühlatènezeitliche Datierung der möglichen Herdstelle ist aus vorliegendem Grund naheliegend.

Eine unklare Situation liegt einmal mehr für einen in der Grabungsdokumentation der *Harmonie* (35) als *Brandhügel* und *Ofen* bezeichneten Befund vor. Die ovale und mehrschichtige Struktur zieht etwa zur Hälfte in die westliche Grabungsgrenze hinein und ist in südsüdwestlich-nordnordöstlicher Richtung auf einer Länge von etwa 1,20 m erfasst (Taf. 364). Den Dokumentationsunterlagen ist nicht zu entnehmen, ob sich das Objekt im Bereich einer älteren Grube befindet, oder ob es dem umgebenden Gebilde zugehörig ist; aufgrund der zentralen Lage inmitten der Grube ist letztere Möglichkeit als wahrscheinlicher anzusehen. Anhand der nichtssagenden Profilaufnahme (Taf. 365,2) erscheinen keine weiteren Aussagen möglich – mit der Ausnahme, dass es sich wahrscheinlich um ein kuppelförmiges¹¹⁸, fest gebranntes, lehmiges Substrat gehandelt haben dürfte, das während des Baggerabtrages einen gewissen Widerstand leistete.

Das geborgene Fundmaterial setzt sich aus zahlreichen Gefäßscherben insbesondere der Frühlatènezeit zusammen (Taf. 225,6–7; 226–228). Neben einigen S-förmig profilierten und gekehlten Schalen (Taf. 226,1.4; 226,4; 227,2), unter anderem aus Graphitton (Taf. 225,6), seien hier als besondere Stücke das Fragment eines situlaförmigen Topfes der Form T 5 Variante d (Taf. 226,3), ein flächig oberflächengraphitiertes und annähernd vollständig rekonstruierbares flaschenartiges Gefäß der Form F 8 Variante a (Taf. 227,3) sowie ein vollständig ergänzbarer Topf der Form T 3 Variante a2 (Taf. 228) angeführt. Aus dem Bereich um den *Ofen* stammen neben den frühlatènezeitlichen Gefäßscherben allerdings auch zahlreiche jüngere Funde teils mittelalterlicher Zeitstellung, deren genaue Lage leider nicht mehr nachzuvollziehen ist. Sowohl die Funktion als auch die Datierung des Gesamtbefundes müssen demzufolge als ungeklärt gelten.

4.1.3 Zusammenfassung der Siedlungsbefunde

Die urnenfelderzeitlichen Kulturschichten sind auf dem Neuburger Stadtberg größtenteils nur noch fragmentarisch erhalten und in sich ungegliedert. So ließ sich etwa im Areal der *Münz* (9–11) auf dem westlichen Sporn der Hochfläche nur noch an wenigen Stellen ein entsprechender Kulturhorizont *in situ* nachweisen, und an anderen Stellen wurde die urnenfelderzeitliche Substanz im Rahmen umfassender eisenzeitlicher Bodeneingriffe annähernd zur Gänze abgetragen; hier weisen aber regelhaft und oft zahlreich anzutreffende Streufunde im Übergangsbereich zum anstehenden Boden auf das Vorhandensein entsprechender Siedlungsaktivitäten hin. Etwa mit den Grabungsmaßnahmen im *Museumsgarten* des *Weveldhauses* (21) im Nordwesten, im *Pfarrhof* von *St. Peter* (12) im Südwesten, auf der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) im Norden, auf der *Schlossterrasse* (33) im Osten sowie in der *Herrenstraße A104* (41) im Süden der Stadtberghochfläche konnte in den Randbereichen unweit der Hangkante eine urnenfelderzeitliche Kulturschicht dokumentiert werden, für die eine Mächtigkeit von bis zu 80 cm geltend zu machen ist. Darüber hinaus liegt auch in der zentralen Innenfläche etwa vor der

118 Auf diesen Umstand deutet nur die Bezeichnung als *Brandhügel* hin.

Provinzialbibliothek (24) und im Bereich des Kanalschachtes in der Amalienstraße von den Anwesen A50–52 (26) der Nachweis eines bis 50 cm mächtigen urnenfelderzeitlichen Kulturschichtpakets vor. Die Besiedlung blieb während der Urnenfelderzeit damit keineswegs auf die Randbereiche beschränkt; vielmehr ist von einer flächigen und dauerhaften Besiedlung vermutlich der gesamten Hochfläche auszugehen.

Die beste Erhaltung hallstatt- und insbesondere frühlatènezeitlicher Kulturschichten ist anhand der vorliegenden Beobachtungen für den westlichen Spornbereich sowie die Südwestflanke des Neuburger Stadtberges anzuführen, wo die entsprechenden Horizonte bis in eine Höhe von 125 cm dokumentiert werden konnten. Im Übrigen gelten die gleichen Beobachtungen wie für die vorangegangene Urnenfelderzeit: Nahezu überall auf der Hochfläche sind eisenzeitliche Kulturschichten oder deren Reste zu beobachten. Lediglich im Nordosten müssen sowohl die urnenfelderzeitlichen als auch eisenzeitlichen Horizonte durch Erosionsvorgänge an der Hangkante sowie aufgrund umfassender Baumaßnahmen für das Neuburger Schloss als weitgehend abgetragen gelten; auf umfassende Siedlungsaktivitäten deuten in diesem Bereich aber zahlreiche in den anstehenden Verwitterungslehmen eingetiefte Gruben hin. Anhand der Kulturschichten ist auch für die Eisenzeit von einer flächigen Besiedlung der gesamten Hochfläche auszugehen. Ein weitgehendes Ausbleiben von eisenzeitlichen Horizonten und Siedlungsmaterial ist lediglich für einen begrenzten Teil in der zentralen Innenfläche im Bereich des Karlsplatzes vor den Anwesen Amalienstraße A50–52 (26) anzuführen. Möglicherweise war dieses Areal während der Späthallstatt-/Frühlatènezeit nicht oder nur locker bebaut; allerdings ist es auch nicht auszuschließen, dass eine Forschungslücke vorliegt: so könnten die eisenzeitlichen Siedlungshorizonte durchaus umfassenden neuzeitlichen Planierungen für den Karlsplatz zum Opfer gefallen sein.

Trotz der zumeist recht kleinen Grabungsflächen sind für den Neuburger Stadtberg rund 229 Pfostengruben sowie Ausschnitte mit Wandgräbchen geltend zu machen, die mit einiger Gewissheit metallzeitlich zu datieren sind. Eine feinere Untergliederung der Zugehörigkeit zu urnenfelder- und eisenzeitlichen Bauphasen muss in den meisten Fällen allerdings ebenso unterbleiben wie die Rekonstruktion gesicherter Grundrisse. Die Anbindung zahlreicher Pfostengruben sowohl an urnenfelderzeitliche als auch eisenzeitliche Kulturschichten in Verbindung mit regelhaft zu beobachtenden und Abdrücke von Rutengeflecht aufweisenden Hüttenlehmbröcken legen für beide Epochen eine Bebauung mit Gebäuden in Pfostenständerbauweise und lehmverputzten Flechtwerkwänden nahe. Überdies sind mit den Beobachtungen im Planum in der Amalienstraße vor A50–52 (26) und in der *Zwehlücke* (19) Schwellbalkenhäuser für die Urnenfelderzeit ebenso anzunehmen wie für die Frühlatènezeit. Sowohl die auf dem Neuburger Stadtberg dokumentierten Wandgräbchen als auch die bei einigen Pfostengruben zu beobachtenden Fluchten legen für sämtliche metallzeitlichen Gebäude eine Nordwest-Südost-Orientierung nahe. Das Vorkommen von Häusern sowohl in reiner Ständerbauweise als auch Schwellbalkenkonstruktion ließe sich einerseits mit unterschiedlichen Bauphasen erklären. Andererseits könnte auch der anstehende Boden eine Rolle gespielt haben: so wechseln sich auf der Hochfläche des Neuburger Stadtberges Lagen von Kalkverwitterungslehm mit felsigem Jura stetig ab. In jedem Falle aber deuten zahlreiche sich gegenseitig schneidende und überlagernde Pfosten von einer mehrphasigen und intensiven Bebauung der Hochfläche.

Neben den Pfosten sind für den Neuburger Stadtberg insgesamt 44 Grubenbefunde anzuführen. Für die Urnenfelderzeit sind dabei lediglich sechs Gruben mit wannenförmigem Profil zu nennen. Sämtliche anderen Gruben datieren in die Späthallstatt- und Frühlatènezeit. Aus dieser Epoche liegen zehn Befunde mit wannenförmigem Querschnitt sowie zwei zylinderförmige Gruben vor; bei vier Komplexen ist der Profilverlauf unbekannt. Der mit Abstand größte Teil der eisenzeitlichen Gruben wird mit 22 Nachweisen von solchen mit Trichter- oder Kegelstumpfform eingenommen. Diese mutmaßlichen Vorrats- und Kellergruben der Späthallstatt- und insbesondere Frühlatènezeit sind mit den Ausgrabungen im *Innenhof der Maria-Ward-Schule* (28), im *Neugestaltungsbereich* in der Amalienstraße Ecke Residenzstraße (30) und in der Residenzstraße A65 (34) im Osten und Nordosten des Stadtberges zahlreich belegt. Dass mit entsprechenden Befunden auch im Nordwesten und Westen der Hochfläche zu rechnen ist, bestätigen die Maßnahmen in der *Zwehlücke* (19) und im *Pfarrhof von St. Peter* (12). In unmittelbarer Nähe zu den

Grubenbefunden deuten regelhaft auftretende Pfostenstellungen auf eine Einbindung in Gebäude hin. Bei einer großdimensionierten Grube im *Innenhof* der *Maria-Ward-Schule* (28) deutet eine Pfostenstandspur auf einen Steigbaum hin, und auch im *Neugestaltungsbereich* (30) vor dem Neuburger Schloss legen vier vergleichsweise große Gruben mit Seitenlängen von bis zu 4 m ausgeprägte Erdkeller nahe.

In der zentralen Innenfläche sind die Grabungsschnitte regelhaft zu klein, um auf ein Vorhandensein oder Nichtvorhandensein von eisenzeitlichen Vorratsgruben zu schließen; der lange Kanalschacht in der Amalienstraße vor den Anwesen A50–52 (26) scheint allerdings auf ein Fehlen hinzudeuten. Nicht als zufällig hingegen dürfte das Ausbleiben trichter- und kegelstumpfförmiger Gruben in der Münz (9–11) im Bereich der äußersten Westspitze des Stadtberges zu werten sein. Als Gründe für diesen Umstand ist erstens anzuführen, dass das anstehende Material in weiten Teilen des westlichen Stadtberges von festem Fels gebildet wird; zweitens könnte hier im Spornbereich mit einer andersartigen Nutzung der Innenfläche zu rechnen sein, insbesondere bei der Annahme eines durch eine Abschnittsbefestigung vom Rest der Innenfläche abgetrennten Bereichs¹¹⁹.

Neben Pfostenbauten und Gruben sind aus Frühlatènezeit noch drei west-ost-orientierte Grubenhäuser von der Stadtberghochfläche bekannt geworden. Diese Befundgattung scheint sich mit den Beobachtungen aus der *Harmonie* (35) sowie gleich zwei weiteren aus der Herrenstraße vor den Anwesen A100 (39) und A103 (49) auf den Süden und Osten des Stadtberges zu beschränken; für gesicherte Aussagen dieser Art reichen die kleinflächigen Ausgrabungen und lediglich drei vorliegenden Grubenhausbefunde allerdings nicht aus.

Sowohl für die Urnenfelderzeit als auch die Eisenzeit liegen Herdbefunde vor. Überdies sind für die späte Urnenfelderzeit ein gesichertes sowie ein mögliches Gefäßdepot aus dem Planum in der Amalienstraße (26) und von der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) geltend zu machen. Als besonderer Befund der Frühlatènezeit ist eine Siedlungsbestattung aus einer Kellergrube im *Neugestaltungsbereich* in der Amalienstraße Ecke Residenzstraße (30) anzuführen, die in die späteste Phase der metallzeitlichen Besiedlung auf dem Neuburger Stadtberg fällt. Als ungewöhnlicher Befund ist letztlich das im *Innenhof* der *Maria-Ward-Schule* (28) dokumentierte Objekt 2 in Form einer wannenförmigen Grube zu bezeichnen, in deren Verfüllung das annähernd vollständige Skelett eines 24 Monate alten, weiblichen Kindes geborgen werden konnte.

Aufgrund der zufällig nach den verschiedenen Bauvorhaben gewählten und teils kleinflächigen Grabungsplätze auf dem Neuburger Stadtberg sind für die unterschiedlichen Besiedlungsphasen letztlich nur wenige eindeutige Aussagen bezüglich der Physiognomie und der Struktur möglich, und Rückschlüsse auf die Bebauungsdichte sind ebenfalls schwer zu ziehen. Im Jahr 1993 merkte C. Schütz-Tillmann bezüglich der vorgeschichtlichen und insbesondere urnenfelderzeitlichen Besiedlung an, es fehlten „[...] beispielsweise einschlägige archäologische Untersuchungen im Osten der Oberen Altstadt, die hier zum größten Teil von Schloß, Amtsgericht und Gefängnis eingenommen wird“¹²⁰. Die umfassenden jüngeren Grabungen im *Neugestaltungsbereich* (30) in der Amalienstraße Ecke Residenzstraße und auf der *Schlossterrasse* (33) konnten diese Lücke mittlerweile großteils schließen, wenngleich noch immer keine Ausgrabungen für den südöstlichsten Teil des Stadtberges geltend gemacht werden können. Ferner vermerkte Schütz-Tillmann, die urnenfelderzeitlichen Siedlungshinterlassenschaften seien „[...] auf dem Stadtberg insgesamt nicht umfangreich. Zwar ist im Laufe der Jahre ein mehr oder weniger aussagekräftiges Fundmaterial zusammengekommen, doch sind zugehörige Befunde nach wie vor selten geblieben [...]“, weshalb die getätigten Funde „[...] höchstens zum Wissen über die Ausdehnung und die Zeitstellung der Siedlung [beitragen], über diese selbst besagen sie nur wenig“¹²¹.

119 Vgl. Kap. 4.2.2.2.

120 Schütz-Tillmann 2003, 53.

121 Ebd.

In dieser Argumentation ist Schütz-Tillmann einerseits vollkommen zuzustimmen. So zeigen die Befunde vom Neuburger Stadtberg auch heute noch ein nur ausschnitthaftes Bild sowohl der urnenfelderzeitlichen als auch eisenzeitlichen Besiedlung. Dennoch sei es gestattet, an dieser Stelle folgende Punkte zu bedenken zu geben: Selbstverständlich können die kleinflächigen und ausschnitthaften Grabungsmaßnahmen auf dem dicht bebauten Neuburger Stadtberg nicht mit großen Flächen- und Forschungsgrabungen innerhalb unbebauter Areale verglichen werden, im Rahmen derer bestenfalls eine ein- oder zweiphasige Besiedlung mit klaren Befunden dokumentiert und in der Folge ausgewertet werden kann. Gemessen an der Kleinflächigkeit der Maßnahmen liegen auf dem Neuburger Stadtberg hingegen viele aussagekräftige Beobachtungen vor, und die mosaikhafte bislang dokumentierte vorgeschichtliche Substanz ist insbesondere auch in Anbetracht des dicht bebauten städtischen Geländes als ausgesprochen aussagekräftig zu bezeichnen. Verglichen mit dem Gros etwa der weiteren urnenfelderzeitlichen Höhensiedlungen in Bayern kann der Neuburger Stadtberg als eine der umfassender ergrabenen und erforschten Anlagen gelten; so ist über die Innenraumbesiedlung der meisten Höhen so gut wie gar nichts bekannt¹²², und auch über mögliche Befestigungsphasen kann regelhaft nur gemutmaßt werden¹²³.

Ein weiterer als außerordentlich positiv einzuschätzender Aspekt des Neuburger Stadtberges besteht darin, dass nur von einer verschwindend geringen Zahl urnenfelderzeitlicher Höhensiedlungen Fundmaterial in vergleichbarer Fülle vorliegt. Das Zusammenspiel aus den teils mächtigen Kulturschichten, den sich regelhaft gegenseitig überlagernden und schneidenden Siedlungsbefunden sowie der weiter unten diskutierten mehrphasigen Befestigungen und dem umfassenden Fundmaterial lässt für den Neuburger Stadtberg den wichtigen Schluss zu, dass es sich zumindest in den Blütephasen um eine intensiv genutzte und auch dicht bebaute Höhensiedlung handelte. So kann allein mit der von Schütz-Tillmann als lediglich „[...] höchstens zum Wissen über die Ausdehnung und die Zeitstellung der Siedlung [...]“¹²⁴ beitragende Befund- und Funddatierung sowie -verbreitung¹²⁵ zumindest für eine weitere der urnenfelderzeitlichen Höhensiedlungen in Bayern eine nicht unwichtige Forschungslücke weitgehend gefüllt werden.

4.2 Fortifikationen

4.2.1 Die Wallschüttung

4.2.1.1 Entdeckung

Bereits im Jahr 1963 konnte M. Eckstein im Bereich des *Forstmayr-Hauses* (6) in der Amalienstraße A26 erste vorgeschichtliche und römische Wehranlagen aufdecken, die sowohl auf Randbefestigungen als auch den Innenraum des Stadtberges gliedernde Fortifikationen hindeuteten¹²⁶. Im Jahr 1967 stieß man dann bei den Ausgrabungen des BLfD unter der Leitung von W. Sage und W. Charlier auf dem Gelände der *Münz* (7) im ersten Grabungsschnitt bereits in der relativ geringen Tiefe von 1,6 m ab Oberkante auf scheinbar vom Menschen unberührte Schichten aus reinem, partiell mit Kalksteinen durchsetztem Lehm. Der Ausgräber hatte zunächst den Eindruck, es handele sich hier um Horizonte des anstehenden Juraverwitterungslehms und wollte die Grabung bereits beenden. In einem weiteren Grabungsschnitt aus dem Jahr 1967 erwiesen sich diese Schichten dann aber als Teile einer mächtigen Wallpackung, und

122 Vgl. Ostermeier 2012, 105–114. — Selbst bei den umfassenden, im Rahmen jüngerer Forschungsprojekte auf einigen Höhen durchgeführten Grabungen müssen die Rekonstruktionen der Innenraumbesiedlung als weitestgehend spekulativ gelten. So etwa auf dem Bogenberg bei Straubing, auf dem P. Schauer anhand der im Rahmen von Forschungsgrabungen dokumentierten, mehrphasigen und komplexen Siedlungsbefunde unterschiedliche Bebauungsphasen und -arten rekonstruiert. Dabei gilt es zu bedenken, dass die Baubefunde weder stratigraphisch noch chronologisch abgesichert sind und der Ansatz damit spekulativ bleiben muss, worauf Schauer selbst hinweist; vgl. Schauer 2004, 71–86 m. Abb. 35–38; bes. 81.

123 Vgl. Ostermeier 2012, 84–87.

124 Schütz-Tillmann 1993, 53.

125 Vgl. Kap. 6.1.1.

126 Eckstein 1965.

der anstehende Boden wurde erst in einer Tiefe von etwa 5 m ab Oberkante erreicht¹²⁷. Im Westprofil dieser Grabung (Taf. 298) ist klar ersichtlich, dass die Wallfüße weder im Norden des Grabungsschnittes bei 7,50 m Süd noch im Süden bei 19,60 m Süd erfasst worden waren. Schnell wurde deutlich, dass es sich bei der Struktur um ein mächtiges Befestigungswerk gehandelt haben dürfte. So wies der Wall eine dokumentierte Breite von über 12 m sowie eine erhaltene Höhe von 3,30 m auf, und dieser Umstand veranlasste den Ausgräber, von einer etwa 20 m breiten und bis zu 5 m hohen Wallschüttung auszugehen¹²⁸. Diese Annahme sollte durch in den Folgejahren durchgeführte Grabungsmaßnahmen bestätigt werden.

Ein Jahr später wurde der Wall bei einer weiteren Grabung des BLfD unter der Leitung von W. Sage etwas weiter östlich im *Pfarrhof* von *St. Peter* (12) erneut angeschnitten (Taf. 299; 310–312). Im Bereich zwischen den beiden Grabungsschnitten W. Sages wurde der Wall im Jahr 1975 im Rahmen der Fundamentierung einer neuen Grenzmauer ebenfalls im *Pfarrhof* von *St. Peter* (14) durch den Historischen Verein Neuburg unter der Leitung von M. Eckstein dokumentiert (Taf. 299; 315).

Seit den späten 1960er und 1970er Jahren mehrten sich dann die Hinweise auf den durch stratigraphische Beobachtungen eindeutig in vorgeschichtliche Zusammenhänge zu stellenden Wall. Umfassend untersucht wurde die Schüttung in den Jahren 1983–1985 ebenfalls im Westen des Neuburger Stadtberges während der Plangrabungen des BLfD im Rahmen des Baues einer Tiefgarage im Areal der *Münz* (9–11) (Taf. 305–306). Auch weiter östlich wurde der Wall bei Grabungen des BLfD angeschnitten, so etwa 1993–1994 im *Rindfleisch-Haus* in der Herrenstraße A95 (36) (Taf. 368–371) sowie 1994 im *Graf-Verri-Haus* in der Herrenstraße A99 (38) (Taf. 376). Umgelagerte Wallschüttungsschichten wurden des Weiteren möglicherweise bei einer Baubeobachtung im Bereich der Amalienstraße A29 (1) im äußersten Westen des Stadtberges dokumentiert (Taf. 293,1).

Dass der vorgeschichtliche Wall annähernd die gesamte Hochfläche umgeben haben dürfte, bestätigte sich spätestens bei den Ausgrabungen des Jahres 1994 im *Ostflügel* des Neuburger Schlosses (31) (Taf. 360) sowie 2000–2003 auf der *Schlosserrasse* (33) (Taf. 362) durch das BLfD im äußersten Osten des Neuburger Stadtberges. Hinweise auf vorgeschichtliche Befestigungsmauern erbrachten ferner die Grabungen des Jahres 1998 im *Museumsgarten* des *Weveldhauses* (21) (Taf. 324–327) im Nordwesten sowie der Jahre 1990/192 auf der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) (Taf. 338) im Norden der Stadtberghochfläche.

4.2.1.2 Datierung

Eine lang diskutierte Frage bezüglich der vorgeschichtlichen Besiedlung des Neuburger Stadtberges war die Datierung des Walles. Zwar ist die vorgeschichtliche Zeitstellung des Bauwerks anhand stratigraphischer Beobachtungen bereits früh erkannt worden¹²⁹; allerdings bestand lange Unklarheit über den Errichtungszeitpunkt. Während M. Eckstein, W. Sage und T. Mittelstraß eine Errichtung des Walles mit der frühen Eisenzeit bzw. der Späthallstatt- und Frühlatènezeit in Verbindung brachten¹³⁰, verwiesen K. H. Rieder, A. Tillmann und C. Schütz auch auf die Möglichkeit einer Erbauung bereits am Ende der Urnenfelderzeit¹³¹.

Bei der ersten Dokumentation des Walles im Zuge der Ausgrabung im Areal der *Münz* im Herbst 1967 (7) stießen die Ausgräber unterhalb der mächtigen Packung aus Schüttungsschichten auf eine direkt dem anstehenden Jura aufliegende Kulturschicht. W. Sage zufolge führte dieser mit seiner stratigraphischen Lage unterhalb des Walles für die zeitliche Einordnung der Fortifikation äußerst relevante Siedlungshorizont (Schicht 32; Taf. 298) neben vereinzelt Kalksteinen, Hüttenlehmbröcken und Holzkohlepartikeln auch „[...] vorgeschichtliche Keramik, darunter – soweit auf der Grabung zu beurteilen – keine jüngeren als

127 Nach Ortsakten BLfD; W. Sage, Grabungsbericht Neuburg an der Donau, an der Münze – 1967, 9 f.

128 Ebd. 36 f.

129 Auf diesen Umstand weist bereits W. Sage beim erstmaligen Anschneiden des Walles im Jahr 1967 hin; vgl. Fundmeldung LfD. Fundchronik für die Jahre 1965–1967. BVbl. 37, 1972, 177. In den folgenden Grabungsmaßnahmen auf dem Stadtberg wurden diese Beobachtungen immer wieder bestätigt.

130 Vgl. Eckstein 1978, 172. — Fundmeldung LfD. Fundchronik für die Jahre 1965–1967. BVbl. 37, 1972, 177. — Mittelstraß 1996, 8–9; 31 f.

131 Rieder/Tillmann 1993, 179. — Schütz-Tillmann 1993, 55–57; bes. 57.

hallstattzeitliche Stücke¹³². Bekräftigt wird diese Aussage auch durch die einige Jahre später erschienene Fundmeldung, in der der unterste Siedlungshorizont beschrieben wird als „[...] gut ausgeprägte Kulturschicht, die als jüngste Einschlüsse Späthallstattkeramik enthielt“¹³³. Allerdings kann diese Datierung in die frühe Eisenzeit keineswegs als gesichert gelten. Die Anzahl der in der Kulturschicht geborgenen Keramikscherben fällt mit lediglich drei Stücken äußerst gering aus. Ferner ergab die aktuelle Fundbearbeitung, dass zwei der Wandscherben – relativ fein gemagert mit geglätteten Oberflächen und Horizontalriefenzier – vielmehr in die Urnenfelderzeit zu datieren sind (Taf. 59,12–13); für eine weitere grobkeramische Wandscherbe kann lediglich eine vorgeschichtliche Zeitstellung festgestellt werden. Ferner findet sich in der gesamten Wallschüttung keine einzige Scherbe, die jünger datiert als urnenfelderzeitlich (Taf. 58–59).

Auch bei der Grabung 1968 im *Pfarrhof* von *St. Peter* (12) wurde eine unterhalb des Walles verlaufende Kulturschicht dokumentiert (Schicht 31; Taf. 310–312). Das aus dieser untersten Schicht stammende Fundmaterial scheint eine voreisenzeitliche Datierung zu stützen: alle chronologisch aussagekräftigen Scherben sind durchweg der Urnenfelderzeit zuzuordnen (Taf. 132,12–15); auch das Material aus der Wallschüttung datiert urnenfelderzeitlich (Taf. 131; 132,1–11). Ebenfalls im *Pfarrhof* von *St. Peter* konnte M. Eckstein einige Jahre später eine Kulturschicht unter dem Wall (Schicht 2; vgl. Taf. 315) mit urnenfelderzeitlichen Funden (Taf. 138) aufnehmen.

Ein ganz ähnliches Bild zeigt sich im Hauptprofil der Grabung des BLfD auf der *Schlossterrasse* im Jahr 2003 (33). Hier stammt aus der Kulturschicht unter dem Wall (Befund 10.17; Taf. 362) spärliches Material, das zwar chronologisch weniger empfindlich ist, sich aber gut ins Formenrepertoire der Urnenfelderzeit einfügen lässt (Taf. 210,11–12). Auch die Funde aus der Wallschüttung datieren in die Urnenfelderzeit (Taf. 210,1–10).

Eine dem anstehenden Boden aufliegende Kulturschicht unterhalb der Wallschüttung wurde weiterhin bei der Ausgrabung in der Herrenstraße A104 (41) festgestellt; die Kulturschicht besteht hier aus den Befunden B10 und B23–24 (Taf. 378–379), und auch für die in diesen Horizonten geborgenen Funde ist eine voreisenzeitliche Datierung geltend zu machen (Taf. 281,7–13).

Die urnenfelderzeitlichen Datierungsansätze des Walles werden weiter untermauert durch die Ergebnisse der Ausgrabungen im Hof der *Münz* zwischen 1983 und 1985 (9–11). Die dem anstehenden Jura aufliegende, mit dem Wallfuß verzahnte und sich aus den Horizonten IV / 6–8 zusammensetzende Kulturschicht im Süden der Grabungsfläche (Taf. 305–306) enthält ebenfalls ausschließlich Funde der Urnenfelderzeit (Taf. 69,12–15; 70,1–5; 85; 86,1–11), ebenso wie – bis auf wenige Ausnahmen in den oberen partiell gestörten Bereichen – die Schüttungsschichten des Walles (Taf. 63–65; 66,1–2; 74–82). In dem kleinen Grabungsschnitt in der Herrenstraße A99 im *Graf-Verri-Haus* (38) wurde hingegen der anstehende Jura nicht erreicht, und die Wallschüttungsschichten (vgl. Taf. 376,2) präsentierten sich in diesem Bereich als vollkommen fundfrei.

Das Fundmaterial deutet demnach eindeutig auf eine urnenfelderzeitliche Ersterrichtung des zum Großteil aus zähem Lösslehm bestehenden und mit einer Breite von über 12 m sowie einer erhaltenen Höhe von bis zu 5 m ein mächtiges Befestigungswerk darstellenden Walles hin, und im Rahmen eines DFG-Projektes¹³⁴ sollte dieser Datierungsansatz mittels AMS-¹⁴C-Analysen überprüft werden. Für die Angabe absoluter Kalenderalter wurden die ¹⁴C-Alter mit dem Datensatz INTCAL 13 und der Software SwissCal 1.0 der ETH Zürich kalibriert. Die im Folgenden besprochenen ¹⁴C-Daten bzw. Ergebnisse der Kalibrierung sind sämtlich im 2-Sigma-Bereich angegeben.

Die im Jahr 1968 gründlich dokumentierte Grabung des BLfD im *Pfarrhof* *St. Peter* (12) eignete sich gut, um Proben aus den Wallschüttungsschichten datieren zu lassen. Im Ost- und im Westprofil war der Wall bis in eine Höhe von 3,5 m erhalten, und die einzelnen Wallschüttungsschichten wurden von

132 Nach Ortsakten BLfD; W. Sage, Grabungsbericht Neuburg an der Donau, an der Münze – 1967, 19.

133 Fundmeldung LfD. Fundchronik für die Jahre 1965–1967. BVbl. 37, 1972, 177.

134 DFG-Projekt FA 390/10 „Die Besiedlung des Stadtberges von Neuburg a. d. Donau in den vorrömischen Metallzeiten und seine Stellung im Siedlungsgefüge der Donau“.

W. Sage und W. Charlier akribisch aufgenommen (Taf. 310–311). Eine ^{14}C -Probe aus der unterhalb der Wallschüttung verlaufenden Kulturschicht 31 weist ein mittel- bis jüngerurnenfelderzeitliches Datum auf (MAMS-28323; 1115–944 cal. BC) und fügt sich gut in die Funddatierung der ausschließlich urnenfelderzeitliche Keramik enthaltenden Schicht ein.

Die folgende Wallschüttung besteht aus abwechselnden Lösslehmschichten; ferner ist das Paket immer wieder durchsetzt mit Kulturschichtresten, die bei der Errichtung des Walles aus der Innenfläche des Stadtberges herangeschafft und in den Wallkörper eingebracht worden sein dürften. Ein Tierknochen aus der untersten Schüttungsschicht 27 weist ein Alter von 1214–1057 cal. BC (MAMS-28325) auf, und aus der sich etwa in der mittleren Wallschüttung befindenden Schicht 21 stammt ein Kalenderalter von 1206–1025 cal. BC (MAMS-28321). Angesichts der Tatsache, dass aus der Innenfläche des Neuburger Stadtberges Siedlungsmaterial für die Errichtung des Walles verwendet worden ist, verdeutlichen die beiden Daten eine Besiedlung der Hochfläche in der Stufe Ha A.

Mit Schicht 19 verläuft im oberen Drittel der Wallschüttung ein dünnes Band mit deutlichen Brandresten, das auf eine alte Walloberfläche verweist und womöglich auf ein Zerstörungsereignis zurückzuführen ist. Ein kleines Knochenfragment aus der Schicht wies trotz Brandspuren noch eine ausreichende Menge Kollagen auf, erbrachte ein Datum von 972–832 cal. BC (MAMS-28331) und weist damit in die Stufe Ha B. Möglicherweise steht der Brandhorizont in Verbindung mit Befund 29, bei dem es sich um den Pfosten einer auf der Wallkrone verlaufenden Befestigungsmauer handeln könnte.

Aus den darüber liegenden Wallschüttungsschichten konnte leider kein geeignetes Probenmaterial ausgesondert werden. Erst in einer Profilhöhe von etwa 4 m enden die Lösslehmschichten, die erneut von einer Brandschicht überdeckt werden. Nach oben folgen nur noch mittelalterliche sowie neuzeitliche und moderne Horizonte. Zwei Proben aus den Brandschichten 9 und 10 weisen mit Daten von 607–685 cal. AD (MAMS-28324) und 771–886 cal. AD (MAMS-28320) überraschenderweise auf die Zeit zwischen dem 7. und dem 9. Jh. n. Chr. und verdeutlichen damit erstmals eine frühmittelalterliche Nutzung der vorgeschichtlichen Befestigungssubstanz auf Basis naturwissenschaftlicher Analysen. Knapp oberhalb der Brandschicht liegt mit 1496–1644 cal. AD (MAMS-30892) bereits ein neuzeitliches Datum vor.

Die in zahlreichen Grabungskampagnen auf dem Stadtberg dokumentierte Kulturschicht unter dem Wall ist für den Errichtungszeitpunkt der Befestigung natürlich von besonderer Bedeutung. Das Fundmaterial datiert mittel- und insbesondere jüngerurnenfelderzeitlich. Neben dem Datum von 1115–944 cal. BC aus Schicht 31 im *Pfarrhof* von *St. Peter* (12) (MAMS-28323) liegen noch zwei weitere ^{14}C -Proben aus besagter Kulturschicht in Form von Tierknochen vor, die an verschiedenen Stellen des Neuburger Stadtberges geborgen wurden. So stammt aus Schicht 2 der im Jahr 1975 von M. Eckstein ebenfalls im *Pfarrhof* von *St. Peter* durchgeführten Grabung (14) (Taf. 315) ein Datum von 1123–941 cal. BC (MAMS-28336), und für die dem anstehenden Boden aufliegenden sowie unterhalb der Wallschüttung verlaufenden Kulturschicht 10.17 im Areal der *Schlossterrasse* (33) im äußersten Osten der Hochfläche ist ein Datum von 1022–904 cal. BC (MAMS-28340) geltend zu machen. Als *terminus post quem* für die Errichtung des Walles ist demnach die jüngere Urnenfelderzeit zu nennen. In diesem Zusammenhang soll noch einmal der Umstand aufgegriffen sein, dass sowohl die Keramikfunde als auch die ^{14}C -Proben mit Kalenderaltern von 1206–1025 cal. BC (MAMS-28321) und 1214–1057 cal. BC (MAMS-28325) aus den unteren Wallschüttungsschichten im Bereich des *Pfarrhofes* von *St. Peter* (12) älter datieren als der Inhalt der darunterliegenden Kulturschicht. Bei Betrachtung des Wallaufbaus fällt auf, dass zwischen den kompakten Lösslehmschichten immer wieder Siedlungsmaterial vom Stadtberg aufgeschichtet worden zu sein scheint. Dieser Umstand macht es wahrscheinlich, dass die Stadtberghochfläche für den Wallbau partiell planiert sowie im Rahmen dessen ältere Kulturschichten abgetragen und auf diese Weise in stratigraphisch jüngere Position verlagert wurden.

Das annähernd vollständige Ausbleiben jüngerer als urnenfelderzeitlicher Funde und Proben sowohl unter dem Wall als auch in dessen Schüttungsschichten macht eine Ersterrichtung der Befestigung in der Frühlatènezeit unwahrscheinlich. So wäre bei einer frühlatènezeitlichen Erbauung mit Sicherheit entsprechendes eisenzeitliches Material in die Wallschüttung gelangt, zumal der Stadtberg eine Besiedlung auch in der Hallstattzeit erfuhr. Vielmehr ist ein erster Ausbau des Walles bereits in der Stufe Ha B

anzunehmen. Gestützt wird diese Annahme durch eine flächige und weitestgehend fundfreie Brandschicht in der Mitte der im *Pfarrhof* von *St. Peter* (12) dokumentierten Wallschüttung. Allem Anschein nach liegt der Brandhorizont einer alten Walloberfläche auf und beinhaltet ein ^{14}C -Datum, das mit 972–832 cal. BC (MAMS-28331) eindeutig noch in der Stufe Ha B anzusiedeln ist.

Insgesamt sprechen die oben dargelegten Beobachtungen gegen eine eisenzeitliche Datierung des Walles und für eine Errichtung bereits in der Urnenfelderzeit. Das nahezu ausschließliche Antreffen von urnenfelderzeitlichem Fundmaterial innerhalb der Kulturschicht unter dem Wall und auch in der eigentlichen Wallschüttung scheint bei den meisten der bislang auf dem Stadtberg durchgeführten Grabungen einer gewissen Regelmäßigkeit zu folgen. Als bislang einzige Ausnahme ist die Ausgrabung des BLfD im *Ostflügel* des Neuburger Schlosses unter der Leitung von T. Mittelstraß im Jahr 1994 (31) anzuführen. In dem hier angelegten Südprofil wurde unter der vollkommen sterilen Wallschüttung VG2 (Taf. 360) ein bis zu 1,20 m mächtiges Kulturschichtpaket (VG1) angetroffen, das neben urnenfelderzeitlichen Scherben (Taf. 211,1–3.5–6) auch späthallstatt- bis frühlatènezeitliche Funde enthielt (Taf. 211,4.7–8). Die Kulturschicht lag, der Ausgrabungsdokumentation zufolge, dem anstehenden Juraverwitterungslehm (G) auf. Bemerkenswert ist ferner die Tatsache, dass sich im Westen des Grabungsschnittes mit der Schicht VG3 eine alte Walloberfläche erhalten zu haben scheint, die hallstatt- bis frühlatènezeitliche Gefäßscherben (Taf. 212,10–12) beinhaltete. Laut T. Mittelstraß müsse daher die „[...] bisher bzw. neuerdings vertretene Auffassung einer späturnenfelderzeitlichen Datierung [...] aufgrund der im Schloß gemachten Funde zugunsten einer erheblich jüngeren Zeitstellung korrigiert werden [...]“¹³⁵.

Da im Bereich unterhalb des Schlossostflügels keine tiefgreifenden Störungen in der Substanz des Walles erkennbar sind, ist Mittelstraß mit seiner Datierung grundsätzlich zuzustimmen. Dabei gilt es allerdings folgende Punkte zu beachten: In seinem unteren Bereich war der Grabungsschnitt nur noch etwa 80 cm breit (Taf. 361,3). Bei einer Tiefe von 3 m ab Oberkante wurde aus verständlichen Gründen nicht weiter abgetragen; die Schichtgrenze der untersten Kulturschicht (VG1) und der Beginn des anstehenden Bodens (G) sollten daher mittels einer Bohrung festgestellt werden; nach einem helleren Übergangshorizont zwischen den Schichten VG1 und G beschreibt Mittelstraß Schicht G als „[...] einen sterilen, hellgelbbraunen Löß [...]“¹³⁶, bei dem es sich um den anstehenden Boden handle.

Mittelstraß erfasste den vorgeschichtlichen Wall auf einer Breite von etwa 6 m und tendenziell eher auf seiner Innenseite. Ein Teil der Wallaußenseite wurde dann im Rahmen der 2000–2003 durch das BLfD durchgeführten Ausgrabungen auf der *Schlossterrasse* (33) dokumentiert. Für nähere Aussagen über den Wall eignet sich hier insbesondere das Nordprofil von Sondage 5 (Taf. 362,1), in dessen Westhälfte die Wallschüttungsschichten erfasst werden konnten; weiter nach Osten werden sämtliche vorgeschichtlichen Horizonte von der mächtigen Baugrube für die zwischen dem 13. und dem 15. Jh. errichtete Befestigungsmauer abgeschnitten. Obgleich die Profile im *Ostflügel* und auf der *Schlossterrasse* eine nordnordöstliche Entfernung von knapp 10 m sowie in der Erweiterung einen ost-südöstlichen Versatz von etwa 1,5 m aufweisen (Taf. 358), können sie mit der notwendigen Vorsicht doch miteinander kombiniert werden und sich gegenseitig ergänzen.

Im Nordprofil von Sondage 5 auf der *Schlossterrasse* (Taf. 362,1) beginnt der anstehende Juraverwitterungslehm mit Befund 10.20 auf einer Höhe von 390,70 m über NHN. Es folgt mit Befund 10.17 eine direkt dem anstehenden Boden aufliegende Kulturschicht der Urnenfelderzeit; an datierbaren Gefäßfragmenten stammen aus dem Horizont eine mit breiten Horizontalriefen verzierte Wandungsscherbe sowie eine Kalottenschale unserer Form S 2 Variante d2 (Taf. 210,11–12). Ferner liegen zwei ^{14}C -Daten vor: das ältere stellt mit 3333–3014 cal. BC (MAMS-28339) einen seltenen Beleg für die Nutzung des Stadtberges zu Zeiten der Chamer Kultur im Spätneolithikum dar. Das jüngere Datum verweist mit einem Kalenderalter von 1187–979 cal. BC (MAMS-) auf eine Besiedlung wohl während der Stufe Ha A.

Befund 10.16 ist laut der Ausgräber auf einen von verbrannten Bohlen herrührenden Laufhorizont zurückzuführen, der anhand einer ^{14}C -Analyse mit dem Ergebnis 1022–904 cal. BC (MAMS-28340) der

135 Mittelstraß 1996, 31.

136 Ebd. 9.

jüngeren bis frühen späten Urnenfelderzeit zuzuweisen sein dürfte; eine Wandungsscherbe von einem Gefäß mit Schrägrand und plastischer Leistenzier im Randknick (Taf. 210,10) fügt sich gut in dieses Datum ein. Auf den Laufhorizont 10.16 folgt mit Befund 10.14 eine in ihren unteren Bereichen urnenfelderzeitliche Gefäßkeramik (Taf. 210,3–9) und einige größere Holzkohlekonzentrationen beinhaltende Lehmpackung hellgelbbrauner Farbgebung mit einer Mächtigkeit von rund 1,50 m. Mit Schicht 10.15 findet sich innerhalb der Packung ein umgelagerter vorgeschichtlicher Kulturschichtrest; nach oben hin nehmen die Funde und Holzkohlepartikel in Schicht 10.16 ab; ab etwa 392 m über NHN ist das Substrat als weitgehend steril zu bezeichnen. Aufgrund der Kompaktheit des Erdreichs und der Einlagerung von Kulturschichtresten ist man geneigt, den Horizont als Wallerschüttungsschicht zu bezeichnen.

Der geringmächtige, aus kompaktem Lehm bestehende sowie Holzkohle- und Hüttenlehmepartikel beinhaltende Befund 10.13 bildet vermutlich einen alten Laufhorizont und damit eine alte Walloberfläche. So war bei der Profildokumentation die obere Schichtbegrenzung sehr deutlich abgrenzbar; die untere Begrenzung präsentierte sich zunehmend diffus. Die einzige datierbare Gefäßkeramik aus dem Horizont wird gebildet von zwei urnenfelderzeitlichen Stücken, genauer einer Wandungsscherbe mit Horizontalriefenzier (Taf. 210,1) und dem Fragment einer tendenziell eher jünger- bis späturnenfelderzeitlichen Schale mit einfachem Schrägrand unserer Form S 3 Variante c3 (Taf. 210,2); ferner liegt ein mit 974–835 cal. BC (MAMS-28332) anzugebendes ¹⁴C-Datum vor.

Erstaunlicherweise beginnen erst oberhalb von Befund 10.13 auf einer Höhe von etwa 392,50 m über NHN mit den Horizonten der Reihe 17 die charakteristischen, wechselnden Wallerschüttungsschichten aus Lehm, wie sie auch andernorts auf dem Neuburger Stadtberg zu beobachten sind. Bei 393,60 m wird der Wall von zwei mittelalter- und neuzeitlichen Baugruben gekappt; im Südprofil von Sondage 5 (Taf. 362,2) ist er noch bis in eine Höhe von 394,20 m über NHN nachzuvollziehen. Insgesamt ist für die Schlossterrasse herauszustellen, dass hier offensichtlich mit einer Zweiphasigkeit der Wallerschüttung zu rechnen ist.

Bei einem Vergleich des auf einer Höhe von 392,50 m über NHN endenden Profils im *Ostflügel* des Neuburger Schlosses (Taf. 360) fällt auf, dass die Schichten auf der Schlossterrasse um etwa einen Meter tiefer reichen (Taf. 362). Dieser Umstand könnte einerseits mit topographischen Gegebenheiten zu erklären sein. Andererseits ist es nicht von der Hand zu weisen, dass bei der Bohrung der Grabung im *Ostflügel* mit Schicht G nicht der anstehende Löss, sondern vielmehr die oberen Bereiche von dem auf der *Schlossterrasse* dokumentierten Befund 10.14 erfasst wurden; auch bei dieser Schicht handelt es sich um hellgelbbraunen Lehm, und vereinzelte hellgraubraune Flecken, Gefäßkeramik sowie größere Holzkohlekonzentrationen treten erst in den unteren Bereichen des Horizontes auf. Die unterste Kulturschicht 10.17 und der Laufhorizont 10.16 wären in diesem Falle im Rahmen der Grabung im *Ostflügel* nicht erfasst worden, und Befund 10.13 wäre gleichzusetzen mit Kulturschicht VG1 nach T. Mittelstraß. So ist es durchaus möglich, dass diese ab der späten Urnenfelderzeit gebildete Schicht auf der Krone der Wallerschüttung geringmächtig ausfällt, wohingegen sie sich nach einem Abfall der untersten Wallerschüttung nach innen hin am alten Wallfuß verbreiterte bis zu einer Mächtigkeit von etwa 1,30 m abgelagerte, bevor im Verlauf der Eisenzeit eventuell ein weiterer Ausbau des Walles stattfand. Die angeführten Beobachtungen sind aufgrund der Entfernung zwischen den Profilen im *Ostflügel* und auf der *Schlossterrasse* zwar nicht als gesicherter Nachweis für eine Zweiphasigkeit des Walles zu werten; allerdings erscheint es lohnenswert, im Folgenden sowohl nach weiteren entsprechenden Indizien an anderen Stellen des Neuburger Stadtberges als auch Hinweisen auf Befestigungsmauern zu suchen.

4.2.1.3 Zweiphasigkeit des Walles sowie Befestigungsmauern

Treffen die oben angeführten Beobachtungen zu, dann ist eine Zweiphasigkeit des Walles anzunehmen. Auch weitere Beobachtungen in verschiedenen Ausgrabungen auf dem Stadtberg sprechen dafür, dass der Wall nicht in einem Zuge errichtet worden ist. Einen ersten Hinweis auf eine Zweiphasigkeit erkannte bereits W. Sage, als er den Wall 1968 im *Pfarrhof* von *St. Peter (12)* untersuchte. Von Bedeutung ist hier die ausgeprägte, sowohl im Ost- als auch im Westprofil erkennbare Brandschicht (Schicht 19; Taf. 310–311). Theoretisch wäre es möglich, dass diese Brandschicht im Rahmen des Wallbaues einfach durch das Ankippen von verbranntem Material entstanden ist. Da der Horizont auf der Wallböschung jedoch nach

Norden hin ausdünn und der Boden fernerhin gegläht zu sein scheint¹³⁷, stammt er vermutlich vielmehr von dem Brand einer Fortifikation, die sich ehemals auf der Wallkuppe befand. Diesbezüglich schreibt Sage in seinem Grabungsbericht, stamme die Brandschicht tatsächlich „[...] von einer Zerstörung eines den Wall bekrönenden Holzwerkes [...], dann müsste man mit zwei Bauphasen am Wall rechnen“¹³⁸.

Auch im Profil der Ausgrabung im Hof der *Münz* von 1967 (7) könnte sich, wenngleich nicht in solcher Deutlichkeit, mit Schicht 25 ein älterer Wall innerhalb der mächtigen Schüttung abzeichnen (Taf. 298). Untermuert wird die Annahme einer Zweiphasigkeit des Walles durch die Ausgrabungen in der Herrenstraße A95 im *Rindfleisch-Haus* zwischen 1993 und 1994 (36). Hier lässt sich in den Querprofilen des begrenzten Grabungsschnittes (Taf. 368,2–3) zwar keine als eindeutig älter anzusprechende Wallschüttung feststellen; allerdings wurde aus einer der obersten Wallschichten eine Randscherbe mit Kragenrand unserer Form S 15 Variante c geborgen, die durchaus ältereisenzeitlich zu datieren sein mag (Taf. 233,1). Neben den noch spärlichen Indizien im *Rindfleisch-Haus*, in der *Münz* und im *Pfarrhof* von *St. Peter* zeigen sich auf dem Stadtberg weitere Grabungen mit der Dokumentation von Befestigungsresten, die in ihrer Gesamtheit auf mehr als eine Befestigungsperiode der Hochfläche hindeuten. Geht man in diesem Sinne auch von einer Zweiphasigkeit des Walles aus, so stellt sich ferner natürlich die Frage nach einer Befestigungsmauer auf der Krone des älteren bzw. unteren Walles.

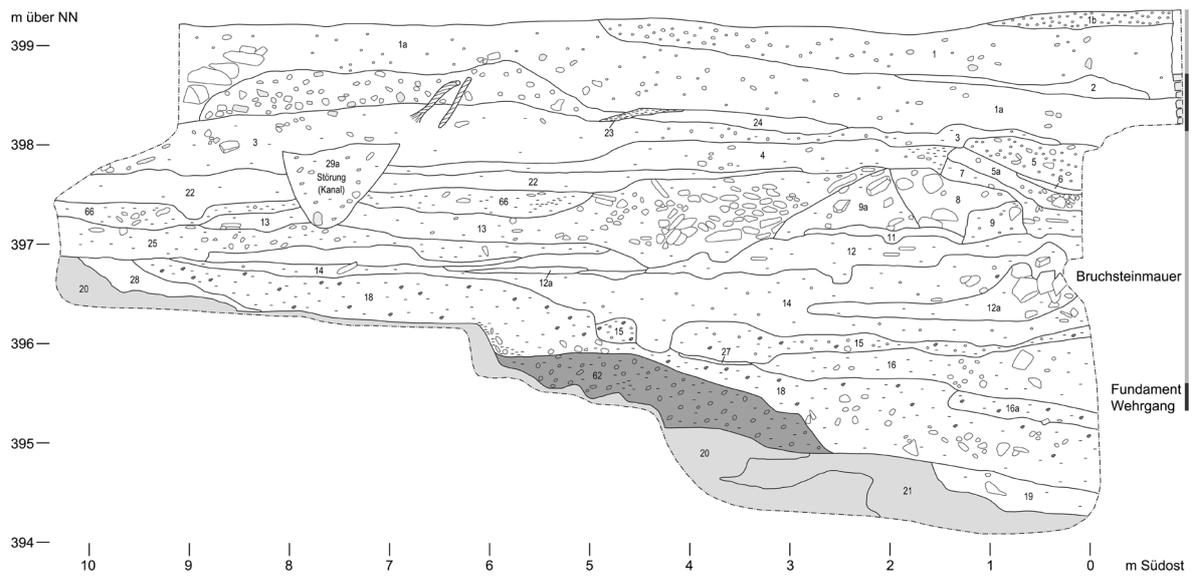
Einen ersten Hinweis auf eine ältere, womöglich urnenfelderzeitliche Befestigungsmauer liefert erneut die Grabung von 1968 im *Pfarrhof* von *St. Peter* (12). Bei Befund 29 (Taf. 310) handelt es sich vermutlich um eine Pfostengrube mit einem Durchmesser von etwa 30 cm; ein Kalkstein innerhalb der Grube kann als Verkeilstein gedeutet werden. Es ist durchaus möglich, dass dieser Pfosten in direktem Zusammenhang mit einer den Wall bekrönenden Holz-Erde-Befestigung steht. Interessanterweise ist mit diesem Pfosten die bereits angesprochene Brandschicht 19 in Verbindung zu bringen, aus der ein mit 972–832 cal. BC (MAMS-28331) anzugebendes und damit in die Stufe Ha B verweisendes ¹⁴C-Datum vorliegt. Für eine Befestigungsmauer in diesem Bereich des Walles spricht ferner, dass man offenkundig versucht hat, den Wall auf seiner Krone besonders fest auszugestalten; auf diese Weise sollte der Mauer wahrscheinlich eine besondere Standfestigkeit verliehen werden. Während sich die unteren Wallschüttungsschichten aus einem Wechsel aus Lehm, angetragenem Kulturschichtmaterial und Kalksteinschutt (Schichten 21a, 25–27) zusammensetzen, bestehen die oberen Schichten 20 und 21 aus besonders dichtem Lehm; die oberste Schicht 30 wirkte, dem Ausgräber zufolge, gar „[...] wie ein Absatz in der Wallpackung“¹³⁹.

Einen weiteren Hinweis auf eine Befestigungsmauer lieferte die Grabung des Jahres 1998 in der Amalienstraße A19 im *Museumsgarten* des *Weveldhauses* (21) an der nordwestlichen Hangkante des Neuburger Stadtberges. In dem eine alles in allem recht gute Befunderhaltung aufweisenden Südwestprofil (Abb. 6; Taf. 324) fällt zunächst auf, dass der als Schicht 20 bezeichnete anstehende Juraverwitterungslehm jeweils mit 3 m Abstand bei etwa 3, 6 und 9 m Südost stufenartig künstlich abgesteilt worden zu sein scheint. Überdeckt wird der gesamte Bereich von der partiell umgelagerten, aber anhand des Fundmaterials eindeutig in die Urnenfelderzeit zu datierenden Kulturschicht 18. Zwischen dem anstehenden Boden und Schicht 18 befindet sich mit Schicht 62 auf der zweiten Abtreppe zwischen 3 und 6 m Südost ein stark verdichteter, lehmiger und wallartiger Mischhorizont mit einer Mächtigkeit von bis zu 75 cm. Dieser Befund dürfte auf eine Befestigung oder besser Substruktion einer solchen zurückzuführen sein, wobei mit der Abtreppe des anstehenden Juras vermutlich eine Stabilisierung angestrebt wurde. Das spärliche Fundmaterial aus Schicht 62 datiert vorgeschichtlich; als einziges chronologisch relevantes Stück ist das kleine Fragment einer Turbanrandschale unserer Form S 6 Variante a (Taf. 151,4) zu nennen, das guten Gewissens der mittleren Urnenfelderzeit zugewiesen werden kann. Die für das Südwestprofil geltend gemachten Beobachtungen sind teilweise auch im Nordostprofil (Taf. 325) nachvollziehbar, allerdings ist

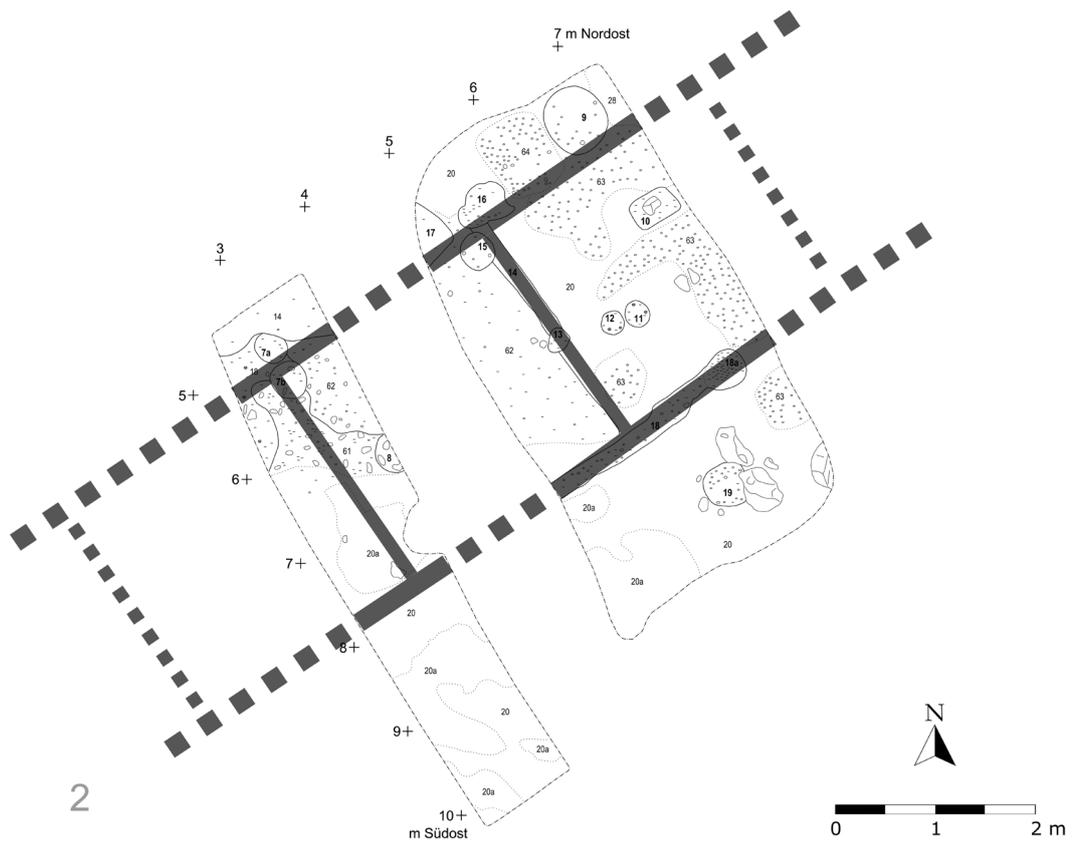
137 Nach Ortsakten BLfD; W. Sage, Grabungsbericht Neuburg a. d. Donau, Garten des Pfarrhofes von St. Peter 1968, 8.

138 Ebd. 17.

139 Nach Ortsakten BLfD; W. Sage, Grabungsbericht Neuburg a. d. Donau, Garten des Pfarrhofes von St. Peter 1968, 9.



1



2

Abb. 6. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Amalienstraße A19; *Weveldhaus* – Museumsgarten 1998 (21). 1: Südwestprofil. Hellgrau hinterlegt ist der mehrfach künstlich abgesteilt Jurauntergrund; dunkelgrau markiert ist die Substruktion der urnenfelderzeitlichen Befestigungsanlage. 2: Rekonstruktionsversuch der Bauweise der urnenfelderzeitlichen Befestigungsmauer anhand der Befundlage im untersten Planum 5.

die – wie im Folgenden noch deutlich herauszustellen sein wird – im Areal des Weveldhauses ohnehin größtenteils dürftige Erhaltung der vorgeschichtlichen Substanz hier deutlich schlechter.

Das unterste Planum 5 der Grabung im *Museumsgarten* wurde auf Schicht 62 im Nordwesten und dem anstehenden Jura im Südosten angelegt (Taf. 327), auf dem noch einige geringmächtige Strukturen dokumentiert werden konnten; das Gros der ehemals vorhandenen Befunde erwies sich allerdings als nicht mehr überliefert. Die Befunderhaltung ist in diesem Bereich als insgesamt schlecht zu bezeichnen, da bei Baumaßnahmen jüngerer Epochen partiell bis auf den anstehenden Boden eingegriffen wurde. Auf dem Planum fällt eine längs zur Hangkante verlaufende lineare Struktur mit einer Breite von 2,80 m auf. Bei den Objekten 7a und 7b sowie 15 und 16 dürfte es sich um unmittelbar vor der Hangkante stehende Doppelpfosten handeln; der Abstand der Pfostenpaare zueinander beträgt 2,20 m. Die Durchmesser der Pfostengruben variiert zwischen 32 und 38 cm; in den Profilen (Taf. 328) sind die Befunde in eine Tiefe von 6 bis maximal 23 cm erhalten. Allem Anschein nach dürfte es sich hier um die Stützen einer hölzernen Mauerfront handeln.

Die Objekte 18 und 18a dürften auf die Rückfront einer Fortifikation zurückzuführen sein, die nur im nordöstlichen Teil des Planums nachzuvollziehen ist. Bei Objekt 18 handelt es sich um ein 20 cm breites sowie bis in eine Tiefe von 12 cm und auf einer Länge von 180 cm erhaltenes Gräbchen, das im Nordosten in der Pfostengrube Objekt 18a endet. Im Südwestprofil im Bereich der die Grabungsfläche teilenden jüngeren Mauer (Taf. 326,1) konnte das Gräbchen ebenfalls dokumentiert und bis in eine Länge von insgesamt 2,30 m zurückverfolgt werden. Objekt 18a weist im Planum einen maximalen Durchmesser von 42 cm auf und ist bis in eine Tiefe von 35 cm erhalten; zahlreiche Holzkohlepartikel verweisen auf eine Pfostenstandspur mit einer Breite von etwa 20 cm (Taf. 328). Im Planum waren die Objekte 18 und 18a nicht eindeutig voneinander abzugrenzen; das Befundbild lässt auf einen vertikalen Pfosten mit horizontaler Längsverbindung zu einem Gegenstück in einer Entfernung von etwa 2,30 m vermuten. Nordöstlich von Objekt 18a schließt augenscheinlich kein weiteres Gräbchen an; eine undeutliche Unterbrechung von Schicht 63 (Taf. 327) kann aber als Indiz für eine Fortführung gewertet werden.

Etwa in der Mitte der Befestigungsstruktur zwischen den Objekten 15/16 und 18 befindet sich mit Objekt 13 eine ovale Pfostengrube mit Maßen von 25 x 20 cm, die im Profil eine abgetreppte Basis mit der Standspur eines schmalen Pfostens aufweist (Taf. 328). Die Objekte 15/16 und 13 werden durch Objekt 14 in Form eines kleinen Gräbchens verbunden, und auch zwischen den Objekten 13 und 18 deutet die Grenze von Schicht 62 auf eine entsprechende Struktur hin. Diese Beobachtung legt nahe, dass Vorder- und Rückfront der Konstruktion durch Queranker und Zwischenpfosten verbunden waren. Unklar bleibt, ob die Objekte 8 und 11–12 besprochener Fortifikation zuzuweisen sind. Ferner ist nicht zweifelsfrei zu klären, ob die Objekte 9 und 19 mit einer weiteren Befestigungsphase in Verbindung stehen oder vielmehr Reste von Siedlungsbebauung darstellen.

Die Doppelpfosten an der Außenfront der Konstruktion könnten durchaus der Aufnahme einer Planke wand gedient haben, und insgesamt deutet das Befundbild auf eine kastenartige Holz-Erde-Konstruktion mit Längs- und Querankern sowie stützenden Zwischenpfosten in der Mauermitte hin (Abb. 6). Die Außenfront war dabei mittig in Schicht 62 und die Rückfront in den anstehenden Jura eingetieft; der unbebauten äußeren Hälfte der wallartigen Schicht 62 dürfte dabei die Funktion als eine Art Berme zugekommen sein.

Bezüglich der Datierung der mit größter Wahrscheinlichkeit als Rest einer Wehranlage ansprechbaren Struktur ist festzuhalten, dass aus den der mutmaßlichen Befestigungsmauer zugehörigen Befunden nur wenig datierbares Fundmaterial stammt; lediglich aus dem Gräbchen Objekt 18 kommt die Randscherbe eines an Innen- und Außenseite flächig graphitierten Gefäßes mit mehrfach gerieftem Innenrand (Taf. 151,5), für das eindeutig eine Datierung in die Stufe Ha B geltend gemacht werden kann. In Ermangelung datierbarer Gefäßkeramik wurden zwei Tierknochen aus den Verfüllungen der als Pfostengruben ansprechbaren Objekte 15 und 16 ¹⁴C-Analysen unterzogen, deren Daten mit 1195–1013 cal. BC (MAMS-28330) und 1110–901 cal. BC (MAMS-30890) anzugeben sind. Die beiden Proben verweisen auf Siedlungsmaterial der Stufen Ha A bis Ha B1 und bilden einen *terminus post quem* für die Errichtung der Mauer. Eine für eine genauere Datierung der Fortifikation geeignete Probe stammt mit einem ¹⁴C-Datum von 998–848 cal. BC (MAMS-28327) aus Befund 18 als ein auf ein hölzernes Bauelement der Befestigung

hindeutendes Längsgräbchen, und dieses Datum ist klar mit der Stufe Ha B in Verbindung zu bringen. Aufgrund des Ausbleibens jüngerer Funde im Umfeld der kompakten Schicht 62 und der zur Befestigungsmauer gehörigen Befunde sowie der weitgehenden Überdeckung mit dem urnenfelderzeitlichen Kulturschichtrest 18 ist für vorliegende Struktur eine Errichtung in der Stufe Ha B wahrscheinlich zu machen. Gerade in Verbindung mit einem weiter unten besprochenen Gefäßdepot aus einem mit einiger Sicherheit zu vorliegender Befestigungsmauer gehörenden Pfosten auf der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) ist auch für das *Weveldhaus* mit einer noch in der Stufe Ha B errichteten Fortifikation zu rechnen.

Wie ebenfalls weiter unten noch zu besprechen sein wird, war der Stadtberg auch während der Eisenzeit von einer Befestigungsmauer umgeben. Diesbezüglich stellt sich am *Weveldhaus* natürlich die Frage, weshalb dieses Bauwerk hier nicht erfasst werden konnte. Möglicherweise verlief die eisenzeitliche Holz-Stein-Erde-Konstruktion einige Meter weiter nördlich direkt entlang der Hangkante, wo heute die mittelalterliche Stadtmauer zu verorten ist. Weiterhin ist deutlich herauszustellen, dass das Gelände im Garten des Stadtmuseums zahlreichen Umlagerungen im Rahmen intensiver Baumaßnahmen unterlag. So sind sämtliche oberhalb von Schicht 18 gelegenen Schichtpakete als mehrfach umgelagert zu bezeichnen, und auch Schicht 18 ist in ihren oberen Bereichen stark gestört sowie von jüngeren Bodeneingriffen geprägt. Als Grund hierfür ist der Bau der mittelalterlichen Stadtmauer anzuführen, für den eine umfassende Baugrube vonnöten gewesen sein dürfte und deren Fundament teils direkt auf und teils etwas oberhalb der urnenfelderzeitlichen Schicht 18 fußt (Taf. 324). Ferner wurden innerhalb der verlagerten, vornehmlich hallstatt- und frühlatènezeitlichen Kulturschicht 14 auch römische Funde geborgen. Ein aus diesem Horizont an einem Tierknochen gewonnenes ¹⁴C-Datum fügt sich mit 729–407 cal. BC (MAMS-28329) zwar gut in den eisenzeitlichen Besiedlungshorizont ein; allerdings stammt vom Übergang zwischen den Schichten 18 und 14 auch eine Probe, die mit einem Kalenderalter von 678–861 cal. AD (MAMS-28334) bereits in frühmittelalterliche Zusammenhänge zu stellen ist. Des Weiteren ist im Nordostprofil (Taf. 325) mit Schicht 27 ein geringmächtiges Mörtelband an der Basis von Schicht 14 zu beobachten. Als einzige Befunde im Bereich des *Weveldhauses*, die möglicherweise von einer eisenzeitlichen Befestigungsmauer stammen, sind die insbesondere im untersten Planum dokumentierten sowie teils in den anstehenden Jurauntergrund und teils in Schicht 62/63 eingetieften Pfostengruben 9 und 19 sowie gegebenenfalls 8 und 10–12 anzuführen (Taf. 327–328). Für nähere Ausführungen und eine genaue Ansprache reicht die Befundlage in dem kleinen Planum allerdings nicht aus.

Die Ausgrabung der Jahre 1990/1992 im Bereich der nördlich der *Maria-Ward-Schule* gelegenen *Jesuitenschanze* (27) am nördlichen Abfall zur Donau erbrachte eine Vielzahl von vorgeschichtlichen Funden und Siedlungsschichten. In den Plana der Teilflächen 1 und 2 konnte darüber hinaus eine Reihe regelmäßig gesetzter, starker Pfosten mit Durchmesser zwischen 62 und 98 cm sowie Abständen von rund 2,5 m dokumentiert werden (Taf. 338). Die Erhaltung der Pfostengruben ist teilweise bemerkenswert; so ist Objekt 2 in Teilfläche 1 bis in eine Tiefe von über 1 m erhalten, und eine deutliche Standspur zeugt von einem Pfosten mit einem Durchmesser von etwa 44 cm (Taf. 337,3). Objekt 2 in Teilfläche 2 ist hingegen nur noch bis in eine Tiefe von 20 cm erhalten (Taf. 337,5); dieser Umstand dürfte damit zusammenhängen, dass das Planum im Bereich der Teilflächen 1–2 von Ost nach West um rund einen halben Meter von 401,08 m auf 400,60 m über NHN abfällt. Da Teilfläche 2 bereits vor Grabungsbeginn um einige Dezimeter tiefer abgebaggert worden war, liegt in Teilfläche 1 eine insgesamt bessere Befunderhaltung vor. Eingetieft sind die Befunde teils in den anstehenden Jura und teils in kompakte lehmige Schichten, die als jüngste Funde solche der Urnenfelderzeit und besonders der Stufe Ha B enthielten (Taf. 152,1–2.12–17; 153,1–5).

Im Planum von Teilfläche 1 (Taf. 338) werden die beiden Pfosten durch ein humoses Band verbunden (Schicht 2), und in Richtung Norden zieht sich bandförmig ein weiterer langschmaler und mit Holzkohlepartikeln durchsetzter Befund (Schicht 6). Die Befundlage deutet darauf hin, dass auch im Bereich der Jesuitenschanze die Reste eine Holz-Erde-Fortifikation dokumentiert werden konnten, die in ihrer Erscheinung stark an die Situation im untersten Planum im *Museumsgarten* des *Weveldhauses* (21) erinnert (Taf. 327). Bei der Pfostenreihe auf der Jesuitenschanze dürfte es sich um die Rückfront der Mauer handeln. Die Vorderseite der Mauer ist in Teilfläche 1 nicht erhalten; hier wird sie von der Baugrube

des romanischen Stadtmauerturmes abgeschnitten. In Teilfläche 2 wurde die Außenfront ebenfalls nicht erfasst; hier endet die Grabungsgrenze bereits etwa in der Mitte der Fortifikation. In dem innerhalb des Stadtmauerturmes angelegten Nordprofil (Taf. 339,3) wurden mit den Schichten 3–6 ferner vermutlich auf eine Wallschüttung zurückzuführende Horizonte dokumentiert; insgesamt erinnert die Situation auch hier an Schicht 62 in den Hauptprofilen im *Museumsgarten des Weveldhauses* (21) (Taf. 324–325).

Was nun die Datierung der Befestigung im Areal der *Jesuitenschanze* betrifft, erscheint diese anhand des Fundmaterials plausibel. So erbrachten die Schichten, in welche die Pfosten eingetieft worden sind, ausschließlich vorgeschichtliche Funde. Die zahlreichen Keramikscherben aus den Verfüllungen sind in ihrer Gesamtheit chronologisch insbesondere in die späte Urnenfelderzeit sowie an den Übergang in die frühe Hallstattzeit zu stellen. Natürlich bilden diese Funde lediglich einen *terminus post quem*. Aufgrund von fünf größtenteils hervorragend erhaltener kleiner Schalen in Objekt 1 der Teilfläche 2 (Taf. 153,6–9; 154,1) ist aber eine intentionelle Niederlegung der Gefäße an einem Pfosten der Befestigungsmauer zu vermuten und damit ein genauere Datierungsansatz gegeben. So sind zwei Gefäße vollständig erhalten; es handelt sich um konische Schalen unserer Form S 1 Varianten d und f (Taf. 153,6–7). In weiten Teilen erhalten ist ferner eine kleine Stufenschale unserer Form S 9 Variante b (Taf. 153,8); lediglich fragmentiert erhalten aber weitestgehend rekonstruierbar sind eine konische Schale der Form S 1 Variante e (Taf. 153,9) sowie eine Schale mit einfachem Schrägrand der Form S 3 Variante f (Taf. 154,1). Für alle fünf Schalen ist eine Datierung in den Übergangshorizont Ha B3/Ha C geltend zu machen.

In Verbindung mit den Beobachtungen im *Museumsgarten des Weveldhauses* (21) ist damit eine Errichtung der Befestigungsmauer noch am Ende der Urnenfelderzeit naheliegend. Dazu passt auch der Umstand, dass kleine, wohl als Trink- oder Essgeschirr deutbare Gefäße in urnenfelderzeitlichen Depositionen innerhalb von Pfostengruben üblich sind, am Übergang zur Hallstattzeit hingegen nach und nach zugunsten von Schmuckgegenständen zurückgehen¹⁴⁰. Das umfangreiche Fundmaterial innerhalb der Pfostengruben lässt zudem darauf schließen, dass während ihrer Anlage bereits eine umfangreiche urnenfelderzeitliche Siedlungstätigkeit im Bereich der Jesuitenschanze stattgefunden hatte; als besonders zahlreich erwiesen sich beispielsweise die Funde aus Objekt 2 in Teilfläche 2 (Taf. 155,14–22; 156–158). Auch dieser Umstand stützt einen späturnenfelder-/frühhallstattzeitlichen Datierungsansatz der Befunde.

Die geschilderten Gegebenheiten auf der Jesuitenschanze lassen insgesamt auf eine Pfostenreihe schließen, die als Bestandteil einer hölzernen Befestigung an der Hangkante gedeutet werden mag. Auffallend sind die regelmäßigen Abstände der Pfosten von etwa 2,50 m. Für eine Begrenzung in Form einer Wand oder aber einer Mauer sprechen ferner die deutlichen Schichtgrenzen entlang der Pfostenreihe, genauer zwischen den Schichten 1 und 5 in Teilfläche 1 sowie den Schichten 3 und 6 in Teilfläche 2. Holzkohlepartikel sind in allen Objekten in höherer Konzentration vorhanden, allerdings nicht in einem solch hohen Maße, als dass ein ausgesprochen tiefgreifendes Brand- oder gar Zerstörungsereignis angenommen werden sollte. Daran ändert auch die Tatsache nichts, dass der ehemals in Objekt 1 eingetieft Pfosten nach Norden in Richtung Hangkante hin ausgebrochen worden zu sein scheint (Taf. 337,2).

Im südlichen Planum der Ausgrabung in der Münz von 1983 bis 1985 (9–11) ist auf der mittleren Wallschüttung knapp oberhalb der Hangkante eine Reihe von mindestens vier Pfostengruben in einer Flucht erkennbar (Befunde 3–6; Taf. 304). Beim Abtiefen im Wallbereich und der anschließenden Anlage des Planums waren die Pfostengruben aufgrund ihrer nahezu identischen Verfüllung mit dem umgebenden Erdreich zunächst nicht erkennbar; entdeckt wurden sie erst nach dem Feinputz des Planums. Bei den folgenden Profilanlagen konnten dann lediglich noch die flachen und wenige Zentimeter mächtigen Sohlen möglicher Pfostenstellungen dokumentiert werden; aufgrund von Zeitdruck wurde in der Folge auf eine Profildokumentation verzichtet.

Die Pfostengruben annähernd runder Form wurden augenscheinlich in regelmäßigen Abständen in die unteren Wallschüttungsschichten eingetieft und weisen erhaltene Durchmesser zwischen 18 und 36 cm auf. Unklar ist, ob die teils geringen Durchmesser tatsächlich auf schmale Pfosten zurückzuführen sind, oder

140 Vgl. Trebsche 2005, 221; 224 f.

ob sich in den untersten Lagen nur noch die geringen Reste von ehemals breiteren Pfosten erhalten haben. Innerhalb von zwei weiteren Befunden in der oben beschriebenen Flucht (Befunde 2; 7) lassen sich drei weitere Pfostenstellungen annehmen, die in der Grabungsdokumentation allerdings nicht von den Hauptbefunden abgegrenzt sind. Auf diese Weise kann man im südlichen Planum der Münz-Grabung von insgesamt sieben Pfostenstellungen ausgehen, die allesamt in einer Linie in südost-nordwestlicher Richtung verlaufen.

In der Mitte der Südostseite von Befund 2 fällt eine weitere Struktur als mögliche Pfostengrube auf, die leider weder in der Befundbeschreibung noch der Planumszeichnung weiter abgegrenzt ist. Sollte es sich dabei tatsächlich um einen Pfosten handeln, dann beträgt der Abstand zur äußeren Pfostenreihe etwas weniger als 1,20 m. Ob sich Befund 2 in Richtung Nordosten fortgesetzt hat, ist nicht festzustellen. Falls dem so gewesen sein sollte, könnte der Befund entweder bereits vollständig abgetragen worden sein oder aber unter Horizont III / 8d ziehen. Da allerdings auch in diesem Bereich aus Zeitgründen auf ein Abtiefen und die Anlage eines weiteren Planums verzichtet werden musste, sind keine weiteren Aussagen möglich.

Unter Vorbehalt ist damit im Areal der *Münz* mit einer aus Zwischenpfosten und gegebenenfalls Querankern bestehenden Befestigungsmauer in Holz-Erde-Bauweise zu rechnen, wie sie auch im *Museumsgarten* des *Weveldhauses* (21) und auf der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) dokumentiert werden konnte. Einen möglichen Hinweis auf die Breite der Wehranlage in der *Münz* können die Befunde 2 und 7 geben. Während Befund 2 im Planum in südwestlich-nordöstlicher Richtung nur bis zu einer Breite von 1,95 m erhalten ist, liegt die Ausdehnung von Befund 7 bei immerhin noch 2,40 m. In Verbindung mit den auch hier zu beobachtenden Zwischenpfosten mit einem Abstand von etwa 1,20 m nähern sich die in der *Münz* erfassten Befunde in ihrer Ausdehnung aber deutlich der im *Museumsgarten* dokumentierten Mauerbreite von 2,80 m an. Von dem Befund im *Museumsgarten* abweichend sind in der *Münz* hingegen die geringen Abstände der möglichen Längspfosten von nur etwas mehr als 1 m. Nicht gänzlich zu klären ist, ob es sich bei der Verfüllung der Befunde 2 und 7 um verfestigtes Material handelt, das auf eine Mauerfüllung hindeuten könnte.

Die Höhe des Planums liegt in besagtem Areal der *Münz* bei annähernd gleichbleibenden 401,20 m über NHN. Wenngleich keiner der Pfosten in einem der beiden Hauptprofile dokumentiert werden konnte, müsste die Pfostenreihe bei einem Abgleich mit dem Planum (Taf. 304) in Profil 1 (Taf. 305) bei etwa 19 m Süd und in Profil 3 (Taf. 306) bei 17 m Süd zu verorten sein. Die Sohlen der Pfostengruben befinden sich damit in einer annähernd abschätzbaren Wallhöhe von etwa 2 m. Bei einer angenommenen Tiefe von etwa 1 m dürfte die Wallkrone damit nicht höher als insgesamt 3 m gewesen sein, und offensichtlich wären die mutmaßlichen Pfosten damit in die Wallerschüttungsschichten der Reihe Horizont III / 8 eingetieft gewesen. Bei einer feststellbaren Wallhöhe von vermutlich 3 m fällt allerdings gleich auf, dass die maximal anzunehmende Wallgesamthöhe mit etwa 5 m zu betiteln ist.

Im Areal der *Münz* ist aus genannten Gründen naheliegend, dass die Wallerschüttung mit den Horizonten der Reihe III / 8.8b–d eine ältere Phase und mit den Horizonten III / 5.7.8a.9–10 eine jüngere Ausbauphase aufweist (Taf. 305–306). Während die zahlreichen urnenfelderzeitlichen Funde der Stufen Bz D bis Ha B aus den Horizonten der Reihe III / 8 (Taf. 63–65; 66,1–2; 75–82) eine Datierung der ersten Wallbauphase noch in die Stufe Ha B zumindest wahrscheinlich machen, bleibt die Zeitstellung des möglichen zweiten Ausbaus zunächst unklar. Die wenigen aus den oberen Wallerschüttungsschichten stammenden Gefäßscherben sind ebenfalls der Urnenfelderzeit zuzuweisen (Taf. 74); ansonsten sind die Schichten als weitgehend steril zu bezeichnen.

Die Datierung der möglichen jüngeren Ausbauphase des Walles im Areal der *Münz* soll anhand der beiden etwa 40 m langen Hauptprofile 1 und 3 besprochen werden. In Profil 1 (Taf. 305) verläuft zwischen 2 und 20 m Nord auf dem anstehenden Jura ein sich aus den Horizonten IV / 17, 19, 19a und 26 zusammensetzendes Kulturschichtpaket, aus dem zahlreiche urnenfelder- bis frühlatènezeitliche Funde stammen (Taf. 86,12–15; 87–99,2; 113,3). Südlich einer das Profil in seiner gesamten Höhe einnehmenden, etwa 3 m breiten und von 2 m Nord bis 1 m Süd reichenden Störung ist dieses Kulturschichtpaket plötzlich nicht mehr fassbar und wird offensichtlich abgelöst von Kulturschichtresten, die sich aus den Horizonten IV / 3 sowie 5–9 und 11 zusammensetzen. Das Fundmaterial besteht in diesem Verbund nur noch aus Funden der Urnenfelderzeit (Taf. 68,6–18; 69,1–3.5–15; 70; 71,1–2; 85; 86,1–11); insgesamt ist das Fundaufkommen hier aber als geringer zu bezeichnen. Die beiden das Kulturschichtpaket nach Süden abschließenden Horizonte IV / 6 und 7 sind mit der Wallerschüttungsschicht Horizont III / 5 verzahnt,



Abb. 7. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Amalienstraße A36–39; *In der Münz* 1983–1985 (9–11). Ostprofil durch den vorgeschichtlichen Wall. In verschiedenen Grautönen unterlegt sind die metallzeitlichen Kulturschichtreste, die beiden vermutlichen Wallbauphasen sowie Trockenmauerversturzschichten an der Wallinnenseite.

indem Horizont IV / 6 unter die Walschüttung zieht und Horizont IV / 7 oben auf der alten Walloberfläche endet. Weitere Aussagen sind nicht möglich, da das Profil ab etwa 4 m Süd nicht mehr bis auf den anstehenden Boden abgetieft worden ist. Im Profil scheint die Befundlage damit zunächst aber auf eine urnenfelderzeitliche Zeitstellung der möglichen jüngeren Ausbauphase des Walles hinzuweisen (Abb. 7).

Auch in Profil 3 (Taf. 306) ist der innere Wallfuß mit Kulturschichten verzahnt. So verläuft der einige urnenfelderzeitliche Scherben (Taf. 70,1–9; 85,7–10; 86,1–11) beinhaltende Horizont IV / 8 direkt in die äußere Walschüttungsschicht III / 5 hinein. Horizont IV / 8 beinhaltet urnenfelderzeitliches Material (Taf. 70,1–9; 85,7–10; 86,1–11), ist allerdings nicht eindeutig von der direkt dem anstehenden Jura aufliegenden Kulturschicht Horizont IV / 19a abzugrenzen (Taf. 94–96), die neben Funden der Urnenfelderzeit auch bereits solche der Hallstatt- bis Frühlatènezeit (Taf. 94,10.13; 95,1–4.7–8.10–12; 96,5.8.11–12.14) aufweist. Innerhalb der sowohl den Horizonten IV / 8 und 19a als auch der Walloberfläche in ihrem unteren Bereich aufliegenden Kulturschicht Horizont IV / 7 wurden lediglich wenige Funde getätigt; alle vier Stücke sind der Urnenfelderzeit zuzuweisen (Taf. 69,12–15). Allerdings ist auch diese Schicht nicht eindeutig von der ausgeprägten und neben umgelagerten urnenfelderzeitlichen Gefäßfragmenten ferner zahlreiche insbesondere frühlatènezeitliche Funde (Taf. 87–93) beinhaltenden Kulturschicht Horizont IV / 19 abgrenzbar. Aus genannten Gründen ist davon auszugehen, dass die Horizonte IV / 8 und 19a sowie IV / 7 und 19 zwei zusammengehörige Schichtpakete bilden; der äußere Wallfuß wäre demnach mit Kulturschichten der Eisenzeit verzahnt.

Aufgrund dieser Beobachtungen kommen zwei mögliche Szenarien in Betracht: Einerseits wäre ein zweifacher Ausbau des Walles noch in der Urnenfelderzeit denkbar; allerdings nur, falls die Horizonte IV 7 und 8 wider Erwarten doch urnenfelderzeitlich datieren. Andererseits ist es möglich und als wahrscheinlicher anzusehen, dass die Horizonte IV / 19a und 8 sowie IV / 19 und 7 zwei zusammenhängende Schichtpakete bilden und die Wallausbauphase damit bereits in die Eisenzeit datieren. Für letzteres Szenario sprechen könnten die folgenden Beobachtungen: Im Bereich der Münzgrabung von 1983–1985 (9–11) verläuft offensichtlich keine vorgeschichtliche Kulturschicht unterhalb der vermutlichen jüngeren Walschüttung. Ob unter der mutmaßlichen älteren Wallphase eine solche Schicht vorhanden gewesen ist, ließ sich im Rahmen dieser Maßnahme nicht klären, da die Profile hier nicht bis in eine ausreichende Tiefe angelegt werden konnten. Dass allerdings mit einer urnenfelderzeitlichen Kulturschicht unterhalb der älteren Walschüttung zu rechnen ist, zeigen die Ausgrabungen von W. Sage aus den Jahren 1967 (7) und 1968 (12). Insbesondere der Grabungsschnitt von 1967 (Taf. 298) ist hier von Bedeutung, da er nur wenige Meter von Profil 3 der jüngeren Münzgrabung angelegt worden war (Taf. 299). Die Grabungen Sages erfassten den Bereich unterhalb der zentralen Wallkrone bis auf den anstehenden Boden, nicht hingegen die äußeren Wallfüße und damit nicht die Bereiche der vermuteten jüngeren Schüttung; insofern ergänzen sich die älteren und jüngeren Grabungsmaßnahmen gut und zeichnen ein genaueres Bild des möglichen vorgeschichtlichen Befestigungsbaues im Westen des Neuburger Stadtberges.

So deutet die Befundlage darauf hin, dass vermutlich am Ende der Urnenfelderzeit ein erster Wall direkt auf den Resten einer bereits seit längerer Zeit bestehenden Siedlung errichtet worden ist. Etwa in der späten Hallstattzeit wurde dann partiell das innen an den alten Wall reichende Gelände umfassend

planiert: vermutlich wurde das Baumaterial in Form von Siedlungsresten bis auf den anstehenden Jura aus dem Innenraum abgeschoben und auf dem älteren Wall aufgehäuft. Die urnenfelderzeitliche Kulturschicht wurde im Rahmen dieser Tätigkeiten partiell abgetragen und in den Wallkörper verfrachtet, wobei auch vereinzelt eisenzeitliches Material wie im *Rindfleisch-Haus* in der Herrenstraße A95 (Taf. 233,1) in die obersten Wallschichten gelangte. Die zahlreicheren urnenfelderzeitlichen Funde in den unteren Wallhorizonten sowie die in den oberen Wallschüttungsschichten hingegen weitgehende Fundleere könnten mit dem Umstand zu erklären sein, dass in der Urnenfelderzeit vornehmlich Schüttgut aus der Innenfläche des Stadtberges verwendet wurde, wohingegen in der Eisenzeit neben anfänglichem Material vom Stadtberg selbst gegebenenfalls auch auf Lehm aus dem Umland zurückgegriffen wurde. Als gesichert können diese Überlegungen nicht gelten, und es wäre wünschenswert gewesen, hätte sich im Zuge der Grabung in der *Münz* die Möglichkeit ergeben, die Profile 1 und 3 noch um etwa 50 cm nach unten zu erweitern.

Nach den Hinweisen auf eine urnenfelderzeitliche Holz-Erde-Konstruktion stellt sich im Folgenden die Frage nach einer eisenzeitlichen Befestigungsmauer. Laut Fund- und Befundsituation erfolgte in der späten Hallstatt- oder Frühlatènezeit ein mit einer deutlichen Erhöhung einhergehender Ausbau des Walles. Ferner ist mit einer auf der Wallkrone verlaufenden Mauer zu rechnen, und von verschiedenen Stellen des Neuburger Stadtberges liegen Hinweise auf die Errichtung einer Holz-Stein-Erde-Mauer vor. Besonders deutlich wird dieser Vorgang an der Grabungsdokumentation im Bereich des *Forstmayr-Hauses* in der Amalienstraße A26 (6), wo bereits im Jahr 1963 durch M. Eckstein die Reste vorgeschichtlicher und römischer Wehranlagen dokumentiert werden konnten. Zwar ist hier an der Nordflanke des Neuburger Stadtberges zum einen durch die steil zur Donau hin abfallenden und dadurch einen hervorragenden natürlichen Schutz bietenden Hänge sowie zum anderen aufgrund der Tatsache, dass es sich nicht um die ‚Schauseite‘ der Höhsiedlung gehandelt haben dürfte, sowohl während der Urnenfelderzeit als auch der Eisenzeit kein beeindruckender Wall aufgeschüttet worden. Dennoch verlief eine Befestigungsmauer entlang der Hangkante; von besonderem Interesse werden in diesem Zusammenhang die beiden Pfostengräben 4 und 5 mit den Resten der vorgeblendeten Trockensteinfront 6 sein.

In dem insgesamt recht kleinen Grabungsschnitt (Taf. 297,3) konnte M. Eckstein auf engstem Raum zahlreiche vorgeschichtliche und jüngere Befestigungswerke in stratigraphisch gesicherter Lage dokumentieren, und die Ergebnisse dieser sorgfältig dokumentierten Grabung publizierte er im Jahr 1965 ausführlich¹⁴¹. Mitte der 1990er Jahre beschäftigte sich auch T. Mittelstraß eingehend mit den Befestigungen auf dem Neuburger Stadtberg, wobei er die Interpretationen und Datierungsansätze Ecksteins teilweise revidieren musste¹⁴²; dabei merkte Mittelstraß aber deutlich an, diese Berichtigungen schmälerten Ecksteins Verdienste nicht, und vielmehr sei „[...] die Anpassung seiner Befunddeutung an den heutigen Forschungsstand nur deshalb möglich, weil er eine vorbildliche Edition der Befunde vorgelegt [...]“ habe¹⁴³. In den folgenden Ausführungen wird demnach auf die Ergebnisse beider Bearbeiter zurückgegriffen.

Bei der ältesten am *Forstmayr-Haus* erfassten Struktur handelt es sich mit Graben 2 um eine bis zu 3,50 m breite, etwa 1,30 m tiefe und in den felsigen Jurauntergrund eingehauene Grabenstruktur, die gebogen von Nordwesten nach Südosten verläuft. Der Graben scheint, ähnlich einer Abschnittsbefestigung, den Westsporn des Stadtberges von der restlichen Innenfläche abzugrenzen. Anhand der datierbaren Funde (Taf. 12–15,6) wurde die Struktur von Eckstein der Späthallstattzeit zugewiesen¹⁴⁴, und der Graben wird weiter unten in den Ausführungen über die Innenraumbefestigungen noch eine gewichtige Rolle spielen. Jünger als Graben 2 sind die von Eckstein als *innere Wehranlage* beschriebenen Pfosten mit Längs- und Quergräbchen (3) sowie der römische Abschnittsgraben (7). Geschnitten wird Graben 2 ferner von den zwei bereits erwähnten, von Eckstein als *äußere Wehranlage* bezeichneten¹⁴⁵ sowie dicht nebeneinander

141 Eckstein 1965.

142 Mittelstraß 1996, 31–36.

143 Ebd. 32.

144 Eckstein 1965, 137 f.

145 Ebd. 138 f.

und parallel verlaufenden Pfostengräben 4 und 5. Zu dieser Struktur gehörig sind des Weiteren eine vorgeblendete Trockensteinmauerfront (6), ein den Hang herabreichender Füllhorizont (8) sowie eine Mauerversturzschicht (9) mit deutlichen Hinweisen auf eine Zerstörung durch ein Brandereignis. Die Funde aus den Pfostengräben reichen von der Urnenfelder- bis in die Frühlatènezeit (Taf. 16,4–7; 17,1–5), und das Material aus den Hangschichten 8–9 datiert von der Hallstattzeit bis ebenfalls in die Frühlatènezeit (Taf. 20–21; 22,1–5). Aufgrund einer kleinen Wandungsscherbe aus Graphitton mit Kammstrichzier aus Pfostengraben 5 (Taf. 17,4) datierte Eckstein die Wehranlage in die späte Latènezeit¹⁴⁶. Aufgrund des weitgehenden Ausbleibens von Funden der mittleren und jüngeren Latènezeit auf dem Neuburger Stadtberg bezweifelte allerdings bereits Mittelstraß die von Eckstein vorgeschlagene Datierung und machte für die etwa 2,40 breite Randbefestigung eine Errichtung im 5. und 4. Jh. v. Chr. wahrscheinlich¹⁴⁷.

Im Rahmen vorliegender Arbeit wurden vier Proben für AMS-¹⁴C-Analysen ausgewählt, um die These von Mittelstraß auf naturwissenschaftlichem Wege zu überprüfen. Die ersten beiden Proben stammen aus stark holzkohlehaltigen und auf Reste von Pfostenstellungen hindeutenden Verfärbungen in den Pfostengrübchen 4 und 5, die offenkundig der Aufnahme einer die Steintrockenmauer stützenden Holzkonstruktion dienen. Die beiden ¹⁴C-Daten sind mit Kalenderaltern von 777–542 cal. BC (MAMS-30886) und 750–413 cal. BC (MAMS-28326) anzugeben. Aus dem Mauerversturz in Richtung der Hangkante mit zahlreichen Brandresten (Hangzone 9) stammt mit einem Kalenderalter von 769–541 cal. BC (MAMS-30888) ein ähnliches Datum. Die frühe bzw. hallstattzeitliche Datierung zweier dieser von ehemals starken hölzernen Bauelementen stammenden Holzkohleproben könnte durchaus mit dem Altholzeffekt zu erklären sein. Dem Übergangsbereich zwischen der zur eisenzeitlichen Fortifikation gehörigen Mauerversturzschicht 9 und der nach unten anschließenden Hangzone 8 wurde eine weitere Holzkohleprobe entnommen. Auffällig war hier das Vorhandensein zahlreichen Brandlehms mit geringen Resten anhaftenden verbrannten Rutengeflechts. Die Befundlage macht eine Zugehörigkeit dieses Materials zur Mauer sehr wahrscheinlich, etwa als Reste einer Brustwehr in Holz-Lehm-Bauweise. Die ¹⁴C-Datierung einer dieser ‚kurzlebigen‘ Proben ergab in der Folge ein Kalenderalter von 477–385 cal. BC (MAMS-30887) und verweist damit tatsächlich auf eine frühlatènezeitliche Befestigung (Abb. 8).

Natürlich stellen sich im Bereich des *Forstmayr-Hauses* zwei wichtige Fragen: Erstens, warum die urnenfelderzeitliche Fortifikation nicht dokumentiert werden konnte sowie zweitens, weshalb keine Hinweise auf eine Wallschüttung vorhanden sind. Bezüglich der ersten Frage ist zunächst ein Blick auf den anstehenden Jura und die darüberliegende Hangzone 8 zu werfen. Da letztgenannter Horizont nur spärliche urnenfelderzeitliche Funde und insbesondere solche der Späthallstatt- und Frühlatènezeit enthält liegt der Schluss nahe, dass sich die Schicht seit der Hallstattzeit anlagerte und am Beginn der frühen Latènezeit die Oberfläche bildete, auf der dann die Befestigungsmauer errichtet worden ist. Aus diesem Grund scheint ein Offenliegen des anstehenden Felsens und Juraverwitterungslehms während der Urnenfelderzeit durchaus im Rahmen des Möglichen. Bei Betrachtung des Südwestprofils (Taf. 297,1) scheint der anstehende Boden darüber hinaus anthropogen terrassenartig abgetreppert worden zu sein, wobei die Hangkante noch einmal deutlich abgesteilt wurde. Ein vergleichbares Vorgehen war bereits für die urnenfelderzeitliche Wehrmauer im *Museumsgarten* des *Weveldhauses* (21) festzustellen (Taf. 324). Der anthropogen abgesteilt Bereich im Profil der Amalienstraße A26 weist eine Höhe von etwa 2 m und überdies eine wallartige Form auf, für dessen äußeren Bereich – wie im *Museumsgarten* – eine Funktion als Berme annehmbar erscheint. Nach dem Abfall des Geländes weiter östlich glich vermutlich ein flacher Wall die Unebenheit des Geländes aus. In dem kleinen Grabungsschnitt von 1965 sind die anzunehmenden Pfostenstandspuren einer älteren Fortifikation allerdings mit großer Wahrscheinlichkeit dem umfassenden Befestigungsbau der jüngeren Epochen zum Opfer gefallen.

Bezüglich der zweiten Frage sind Beobachtungen vom gesamten Stadtberg miteinzubeziehen. Im Westen, insbesondere Süden und Osten konnte der Wall unweit der Hangkanten mehrfach als mächtige, mehrere Meter hohe und breite Schüttung dokumentiert werden. Ein anderes Bild ist offenkundig für die Nordseite der Hochfläche geltend zu machen. So legen die Beobachtungen sowohl im *Museumsgarten* des

146 Ebd. 144.

147 Mittelstraß 1996, 31 f.

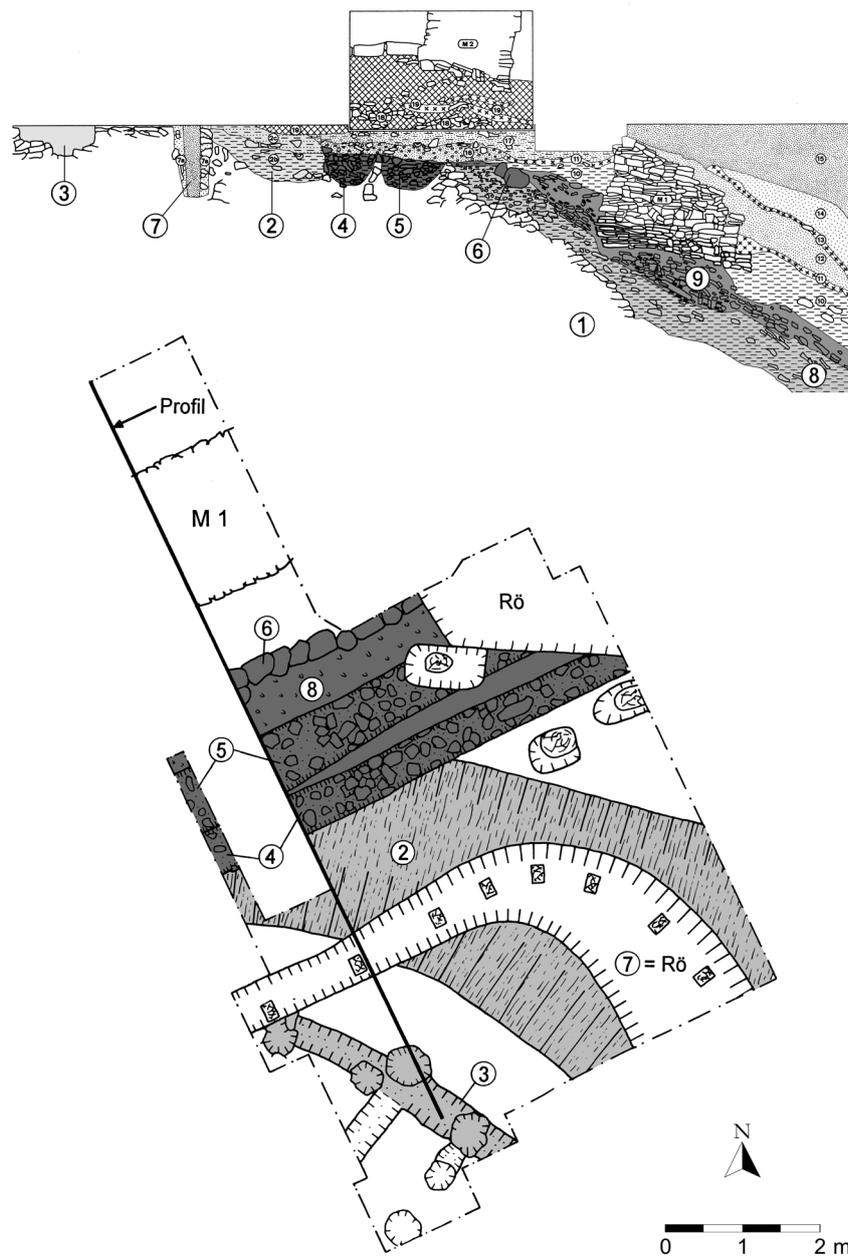


Abb. 8. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Amalienstraße A26; *Forstmayr-Haus* 1963 (6). Westsüdwestprofil und Planum im Bereich des Anwesens direkt oberhalb der Hangkante. In unterschiedlichen Grautönen unterlegt sind der Graben (2) und die möglicherweise zugehörige Holzmauer (3) des hallstattzeitlichen Viereckhofes, die urnenfelder- bis früheisenzeitliche Fundschicht (8) oberhalb des anstehenden, partiell anthropogen übersteilten Jurafelsgesteins (1) sowie die Reste der frühlatènezeitlichen Befestigungsmauer (4–6) mit zugehöriger Versturzschticht (9). Sämtliche weitere Befunde datieren römisch und jünger (nach Eckstein 1965, Beil. I u. Mittelstraß 1996, 33 Abb. 20).

Weveldhauses (21) als auch auf der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) lediglich flache Wallschichten nahe, und im Rahmen der Grabung im *Forstmayr-Haus* in der Amalienstraße A26 (6) konnten überhaupt keine Relikte eines Lehmwalles dokumentiert werden¹⁴⁸. Diesbezüglich sind zwei Punkte zu

148 Dieser Umstand kann aber auch gut in der Tatsache begründet liegen, dass zu Beginn der Grabungstätigkeiten am *Forstmayr-Haus* der Baugrund bereits bis auf den anstehenden Jura abgeschoben worden war und aus diesem Grund nur noch eingetiefte Befunde, nicht jedoch Aufschüttungen erfasst werden konnten; vgl. ebd. 34.

beachten: Zum einen genoss die von steil zur Donau abfallenden Hängen geprägte Nordflanke ohnehin einen hervorragenden natürlichen Schutz. Zum anderen dürfte dieser Bereich nicht zur ‚Schauseite‘ der Höhensiedlung gehört haben. Vermutlich bestand hier weder in der Urnenfelderzeit noch der späten Hallstatt- und frühen Latènezeit das Ziel darin, eine mächtige Fortifikation in Form eines angeschütteten Walles zu errichten, und eindrucksvoll dürfte eine Befestigungsmauer an den Steilhängen auch ohne eine solche Unterschüttung gewesen sein. Die partiell beobachteten, flachen Wallerschüttungsschichten im Norden des Neuburger Stadtberges dürften vielmehr auf den Mauerbau vorbereitende Maßnahmen zurückzuführen sein, im Zuge derer Unebenheiten im Gelände nivelliert wurden.

Mit der Grabung im *Forstmayr-Haus* und dem durch diese Maßnahme erlangten Wissen um eine holzgestützte Trockensteinmauer der spätesten Hallstatt- und insbesondere Frühlatènezeit wird auch das Befundbild in einigen Grabungsschnitten deutlicher. So wies bereits C. Schütz-Tillmann für die im Jahr 1975 durch M. Eckstein im *Pfarrhof* von *St. Peter* (14) oberhalb des Walles dokumentierte Versturzschiicht 4 (Taf. 315) auf den möglichen Zusammenhang mit einer Steinmauer hin¹⁴⁹. Weitere Versturzschiichten sind mit den Horizonten IV / 1–2 und 4 (Taf. 305–306) für das Areal der *Münz* (9–11) ebenso geltend zu machen wie mit Schicht 18 (Taf. 376,2) für das *Graf-Verri-Haus* in der Herrenstraße A99 (38), sodass für die Frühlatènezeit von einer den gesamten Neuburger Stadtberg umziehenden Holz-Stein-Erde-Konstruktion auszugehen ist.

4.2.2 Binnenbefestigungen

4.2.2.1 Hallstattzeitliches Grabenwerk

Die westliche Spitze des Stadtberges wird von einem spornartigen Ausläufer gebildet. Gleichzeitig befindet sich hier der höchstgelegene Abschnitt der Hochfläche, der in mehreren Epochen vom Rest der Innenfläche abgetrennt war. So wiesen schon frühere Publikationen darauf hin, dass sich an dieser Stelle ein hallstattzeitlicher Herrenhof¹⁵⁰, eine frühromische Militärstation¹⁵¹ sowie ein spätrömisches Kastell¹⁵² befunden habe.

Bei der ältesten am *Forstmayr-Haus* in der Amalienstraße A26 (6) erfassten Struktur handelt es sich mit Graben 2 um eine bis zu 3,50 m breite, etwa 1,30 m tiefe und in den felsigen Jurauntergrund eingehauene Grabenstruktur (Taf. 297,1.3). Der Graben scheint dabei den Westsporn des Stadtberges von der restlichen Innenfläche abzugrenzen. In die Grabenverfüllung wurde im Rahmen des Baues der frühromischen Militärstation der Pfostengraben 7 eingetieft, und auch an weiteren Stellen der Grabungsfläche ist der Befund gestört; allerdings kann die Struktur in einem von Eckstein angelegten Profil (Taf. 297,2) dennoch gut nachvollzogen werden. Direkt der Grabensohle liegt die bis 14 cm starke, stark lehmige Schicht 2a auf. Eckstein geht davon aus, dass das Material unmittelbar nach der Errichtung eingeschwemmt worden sein dürfte¹⁵³. Darüber folgt mit einer Mächtigkeit von 30 cm die humose, Bruchsteinbrocken und Kalksteinplatten beinhaltende sowie insgesamt ein recht lockeres Substrat aufweisende Schicht 2b. Aufgrund ihrer Beschaffenheit sowie zahlreicher Brandreste ist davon auszugehen, dass die Verfüllung rasch erfolgte und mit einem Schadensfeuer in Verbindung zu bringen ist. Überdeckt wird letzterer Horizont von der ebenfalls 30 cm starken, von zahlreichen Bruchsteinen durchsetzten, humos-sandigen Schicht 2c, die in ihrem unteren Bereich durch ein dünnes Band aus verwittertem Kalk von Schicht 2b abgegrenzt war. Insgesamt ist davon auszugehen, dass die Verfüllung 2b im Zuge eines Brandereignisses in den Graben eingebracht wurde und in der Folgezeit einige Jahre brach lag, bevor der Graben dann vollständig verfüllt wurde.

Anhand der Funde datierte Eckstein den Graben in die späte Hallstattzeit, und dieser Datierung ist anhand der vorliegenden Fundbearbeitung nichts entgegenzusetzen. So stammen aus der untersten Schicht

149 Schütz-Tillmann 1993, 57.

150 Eckstein 1965, 136–138; 140–2. — Ders. 1978, 169–171. — Schütz-Tillmann 1993, 53.

151 Eckstein 1965, 149–151. — Ders. 1978, 173 f. — Hüssen 1993.

152 Eckstein 1978, 173–179. — Rieder 1993c.

153 Eckstein 1965, 137.

als jüngste Funde etwa eine wohl der Stufe Ha C zuzuweisende Schale mit kurzer Randlippe unserer Form S 10 (Taf. 12,5) sowie eine hallstattzeitliche Kragenrandschüssel der Form S 15 Variante c (Taf. 12,6), und auch eine geschwungen S-förmig profilierte Schale der Form S 17 Variante c (Taf. 12,3) dürfte noch hallstattzeitlich zu datieren sein. Für die folgende Verfüllungsschicht 2b sind in unterschiedlichen Varianten vorliegende hallstattzeitliche Kragenrandschüsseln der Form 15 (Taf. 12,8; 13,1–2.4; 14,2) sowie eine Schale mit geschwungenem S-Profil der Form S 17 Variante c geltend zu machen. Auch die gekehlten Schalen unserer Form S 21 (Taf. 13,3.5) sowie die Schüssel mit schwach einziehendem Rand der Form S 20 Variante a1 (Taf. 14,5) schließen eine späthallstattzeitliche Datierung keineswegs aus. Die oberste und damit stratigraphisch jüngste Einfüllschicht 2c beinhaltet neben einigen innerhalb der Hallstatt- und Frühlatènezeit chronologisch unempfindlichen Gefäßresten wie zwei Schalen und einer Schüssel mit S-förmigem Profil (Taf. 14,7–8; 15,3), zwei Topffragmenten der Form T 3 Variante a3 (Taf. 15,1–2) sowie einer Kragenrandschüssel der Form S 15 Variante c (Taf. 15,5) hingegen eine bereits für die ausgeprägte Frühlatènezeit charakteristische Schale mit Halskehle der Form S 21 Variante b4 (Taf. 15,6).

Gut 10 Jahre nach der Ausgrabung im *Forstmayr-Haus* konnte Eckstein im Jahr 1973 während Kanalisationsarbeiten in der Amalienstraße vor dem Anwesen A28 (2) zwei weitere Profile dokumentieren, in der die oben beschriebene Grabenstruktur erneut auftauchte (Taf. 294,1–2). Eine eindeutige Zuordnung zu Graben 2 aus dem *Forstmayr-Haus* gelang anhand der Feststellung einer identischen stratigraphischen Abfolge und Konsistenz der Verfüllungsschichten; auch der bereits angesprochene Brandhorizont ließ sich klar fassen. Ferner deuteten die Lage der beiden Profile zueinander sowie der weitere Verlauf im Kanalschacht eindeutig auf ein Einbiegen des Grabens um 90 Grad an der äußersten Nordwestspitze des Stadtberges und damit auf eine rechteckige Form der gesamten Grabenstruktur hin. Fundmaterial konnte indes aus Zeitgründen nicht mehr geborgen werden; dafür war es Eckstein möglich, einen Graben der frühromischen Militärstation auch in diesem Teil des Stadtberges zurückzuverfolgen. Die angeführten Beobachtungen ließen Eckstein darauf schließen, es müsse sich bei der vorgeschichtlichen Grabenstruktur um ein Grabengeviert handeln, das sich der späten Hallstattzeit zuweisen ließe¹⁵⁴. Der hallstattzeitliche Datierungsansatz kann durch ein im Rahmen dieser Studie beprobtes und aus der Brandschicht 2b des *Forstmayr-Hauses* gewonnenes ¹⁴C-Alter von 755–409 cal. BC (Erl-19264) naturgemäß nicht enger eingegrenzt werden; allerdings untermauert die Analyse die ältereisenzeitliche Zeitstellung der Struktur.

Gestützt werden die Annahmen Ecksteins ferner durch die jüngeren Ausgrabungen der Jahre 1983–1985 im Areal der *Münz* (9–11). So konnte der Graben hier im Planum (Taf. 299; 303) eindeutig nachvollzogen werden. Leider läuft die Grabenstruktur im Planum bei 15,30 m Nord aus und war im Süden der Grabungsfläche nicht mehr nachweisbar. Dieser Umstand liegt darin begründet, dass der Graben auf Planumniveau bereits im Norden der Fläche nur noch 70–80 cm tief erhalten war und dass weiter südlich (ab etwa 15 m Nord) um 0,5–1 m tiefer abgebaggert worden ist. Im Rahmen dieser Tiefbauarbeiten ist natürlich auch der vorgeschichtliche Graben abgetragen worden. Der Graben der frühromischen Militärstation (Taf. 303) hingegen war einige Dezimeter tiefer in den anstehenden Boden eingetieft worden. Aus diesem Grund zieht er sich noch einige Meter weiter nach Süden als der vorgeschichtliche Graben, um dann bei etwa 4 m Nord ebenfalls zu enden. Der weitere Verlauf des vorgeschichtlichen Grabens in Richtung Süden kann daher nur vermutet werden. Allerdings untermauert auch das Fundmaterial aus den angelegten Profilen der *Münz* (Taf. 307,4–5) Ecksteins Datierung in die Hallstattzeit. So stammen aus der oberen Verfüllung Horizont IV / 45 Schalen mit S-Profil (Taf. 121,12.14), die sich gut in das Gefäßrepertoire der späten Hallstattzeit einfügen. Gleichzeitig wurden in der Schicht aber auch eine Graphitonscherbe sowie Gefäße mit Halskehle unserer Form S 21 Variante b1 geborgen (Taf. 121,11; 122,1), die bereits in die Frühlatènezeit verweisen; eine ähnliche Fundsituation ist in Schicht 2c im *Forstmayr-Haus* zu beobachten. Aus der unteren Verfüllung Horizont IV / 46 stammt mit einigen Scherben aus regulärem Ton sowie drei S-förmig profilierten Schalen unserer Form S 17 Variante b (Taf. 122,2–4) hingegen ausschließlich Material, das sich guten Gewissens der Späthallstattzeit zuordnen lässt.

154 Ders. 1978, 169–171.

An dieser Stelle sei noch ein Exkurs zu den weiteren Befestigungsstrukturen im Areal des *Forstmayr-Hauses* (6) gestattet. Die sich aus Pfostenstellungen mit Längs- und Quergräbchen mit einer Breite zwischen 35 und 40 cm zusammensetzende und westlich des frühromischen Pfostengrübchens (7) verlaufende *innere Wehranlage* (3) (Abb. 8; Taf. 297,3) wurde von M. Eckstein aufgrund der Keramikfunde in die frühe Latènezeit datiert und als Teilbefestigung des Stadtberges interpretiert¹⁵⁵. Bereits T. Mittelstraß weist darauf hin, der ohnehin diffuse Befund sei in dem kleinen Planum nur unzureichend zu beurteilen, und eine frühlatènezeitliche oder römische Abschnittsbefestigung schließt der Bearbeiter allein aufgrund des Grundrisses aus. Indes sei es aber möglich, dass die beiden sich kreuzenden Gräbchen gar nicht gleichzeitig angelegt wurden; in diesem Fall könnte das Gräbchen, das den älteren hallstattzeitlichen Graben 2 begleitet, die Front einer zugehörigen Holz-Erde-Mauer gebildet haben¹⁵⁶. Diese Vermutung von Mittelstraß kann im Rahmen vorliegender Studie zumindest untermauert werden. So stammen aus dem den Graben 2 flankierenden Gräbchen 3 mit 775–542 cal. BC (MAMS-30893) ein gesichert hallstattzeitliches ¹⁴C-Datum sowie das Fragment einer an Innen- und Außenseite flächig graphitierten Schale mit S-Profil unserer Form S 17 Variante c (Taf. 15,7). Für das im Winkel von 90 Grad kreuzende Gräbchen können hingegen eine mit Sicherheit der Stufe Lt A zuweisbare dreieckstempelverzierte Wandscherbe vermutlich einer Graphittonsitula (Taf. 15,8) sowie drei gekahlte Schalen der Form S 21 Varianten b5 und e4 (Taf. 16,1–3) geltend gemacht werden. Ein weiteres Indiz für eine hallstattzeitliche Zeitstellung des unseren Graben 2 flankierenden Gräbchens nennt Eckstein überdies selbst, indem er feststellt, im Längsgräbchen – nicht im kreuzenden Gräbchen – fände „[...] sich nämlich dasselbe Scherbenmaterial wie im Ringgraben; es war nur durch die späteren Erdbewegungen hineingekommen“¹⁵⁷. Dieser Schluss ist keineswegs falsch, geht man von einer Gleichzeitigkeit beider sich kreuzender Gräbchen aus, nicht jedoch bei der Annahme einer Ungleichzeitigkeit. Auch wenn viel für letztgenannten Umstand spricht, muss Struktur 3 nach wie vor als weder gesichert datiert noch eindeutig interpretiert gelten.

Abschließend sei angemerkt, dass im Rahmen vorliegender Arbeit auch ein Stück Holzkohle aus einem Pfosten innerhalb des mutmaßlich frühromischen Pfostengrübchens 7 einer ¹⁴C-Datierung unterzogen wurde, deren Ergebnis mit 170 cal. BC–46 cal. AD (Erl-19263) anzugeben ist und damit sowohl die frühkaiserzeitliche Datierung als auch die Interpretation der Struktur untermauert.

Festhalten lässt sich mit den angeführten Beobachtungen, dass sich während der Hallstattzeit ein rechteckiges Grabenwerk von etwa 50 x 45 m Kantenlänge und abgerundeten Ecken auf der Westspitze des Neuburger Stadtberges befand. Laut C. Schütz-Tillmann beschränkte sich die hallstattzeitliche Besiedlung gar auf diesen Bereich¹⁵⁸. Wie später noch herauszustellen sein wird, ist dieser These eine gewisse Gültigkeit zuzusprechen; so konzentrieren sich sämtliche frühhallstattzeitliche Funde im Bereich der Westspitze, und auch für die späte Hallstattzeit ist hier gegenüber den anderen Bereichen der Hochfläche eine deutliche Fundkonzentration feststellbar.

4.2.2.2 Mögliche Abschnittsbefestigung

Von dem hallstattzeitlichen Grabengeviert aus in Richtung Osten folgen insgesamt sechs weitere Gräben. Für die beiden westlichen dieser Grabenstrukturen kann eine Zugehörigkeit zu der frühromischen Militärstation als gesichert gelten¹⁵⁹. Bereits M. Eckstein verwies im Rahmen seiner Auswertung der Kanalisationsmaßnahmen in den 1970er Jahren im westlichen Bereich des Neuburger Stadtberges auf diesen Umstand¹⁶⁰ und konnte die Strukturen im Jahr 1983 im Rahmen der Verlegung einer *Gasleitung* vor den Anwesen Amalienstraße A40–43 (15) erneut dokumentieren (Taf. 316). Etwas weiter südlich

155 Ders. 1965, 142 f.

156 Mittelstraß 1996, 34.

157 Eckstein 1965, 138.

158 Schütz-Tillmann 1993, 53 m. Anm. 7.

159 Vgl. Hüsen 1993, 66 m. 65 Abb. 1.

160 Eckstein 1978, 173 f.

wurden die Gräben in der vom BLfD unter der Leitung von W. Sage durchgeführten Grabung im *Pfarrhof* von *St. Peter* (13) dokumentiert (Taf. 314). Im Nordprofil dieser Grabung (Taf. 314,2) schneidet einer der Gräben eine frühlatènezeitliche Grube (8) sauber ab und lässt nur noch deren Sohle zurück. Eine aus dem Übergangsbereich zwischen dem Grubenrest und dem Graben stammende ¹⁴C-Probe erbrachte ein Datum von 41 cal. BC–118 cal. AD (MAMS-30898) und fügt sich gut in die bislang vermutete Zeitstellung ein.

Bei den beiden im Profil der *Gasleitung* von 1983 (15) nach Osten folgenden und als Gräben angesprochenen Strukturen sind weder eine Funktion als Gräben noch die Datierung und damit eine Zugehörigkeit zum spätrömischen Kastell gesichert. Das geborgene Fundmaterial legt zwar eine entsprechende Zeitstellung nahe, allerdings handelt es sich den älteren Beobachtungen M. Ecksteins der 1970er Jahre zufolge bei der westlichen Struktur weniger um einen Graben; in seinem Rekonstruktionsversuch lässt er diesen etwa 30 m weiter westlich verlaufen¹⁶¹. Wie die Situation in der späten Römischen Kaiserzeit ausgesehen haben mag, ist nicht eindeutig zu klären. Entweder war die militärische Einrichtung mit zwei Gräben, von denen einer weiter westlich verlief, in Richtung der Stadtberghochfläche gesichert. Oder aber es handelt sich bei der westlichen Struktur im Profil der *Gasleitung* nicht um einen Graben; in diesem Falle wäre wiederum Eckstein zuzustimmen. In Frage käme theoretisch auch eine dreifache Grabensicherung in Richtung der Hochfläche. K. H. Rieder vermutet, bei den beiden von Eckstein dokumentierten und zwei unterschiedlichen Gräben zugeordneten Profilaufschlüssen könne es sich bei veränderter Projektion auch um einen einzigen und damit äußeren Graben handeln¹⁶²; in diesem Fall wäre den anhand des Profils in der *Gasleitung* gewonnenen Beobachtungen der Vorzug zu geben. Aufgrund der unklaren Sachlage verzichtet Rieder konsequenterweise auf eine Darstellung der Gräben in seinem Rekonstruktionsversuch des spätrömischen Kastells¹⁶³.

Für zwei noch weiter im Osten gelegene mögliche Grabenbefunde, die im Profil der *Gasleitung* (15) (Befunde 7 und 10; Taf. 316) etwa auf Höhe des östlichen Drittels der Peterskirche zwischen 3 m West und 4,5 m Ost quer über die Stadtberghochfläche ziehen, könnte eine vorgeschichtliche Zeitstellung vermutet wurden. Dabei ist zu betonen, dass es sich nicht zwingend um Grabenstrukturen handeln muss; theoretisch könnten auch längliche, nord-süd-orientierte Grubenkomplexe vorliegen; Sicherheit können hier nur weitere Grabungsmaßnahmen auf dem Stadtberg erbringen. Sollten tatsächlich Grabenstrukturen vorliegen, würde es sich um Sohlgräben handeln. Befund 7 ist auf einer Breite von 3,60 m erhalten; Befund 10 ist noch etwa 2 m breit. Beide Befunde werden von jüngeren Strukturen geschnitten und reichen bis in eine Tiefe von etwa 1,80 m ab der Oberkante des Profils in den anstehenden Boden hinab. Die braunen, lehmig-humosen sowie mit Kalksteinen und Holzkohlepartikeln durchsetzten Verfüllungen der zwei möglichen Gräben ähneln sich stark.

An datierbarem Fundmaterial sind aus Graben 7 eine Schale mit gerieftem Oberteil unserer Form S 23 Variante c2 (Taf. 23,5) sowie eine Schüssel mit konischem Wandungsverlauf und profiliertem Oberteil der Form S 19 Variante a (Taf. 23,6) zu nennen; beide Funde verweisen in die Stufen Ha D3 und insbesondere Lt A. Aus Graben 10 stammt neben einer urnenfelder- und einer hallstattzeitlichen Scherbe (Taf. 23,7–8) ferner das Fragment eines vermutlich frühlatènezeitlichen Graphittongefäßes. In Graben 7 wurde insbesondere in der untersten Verfüllung unweit der Sohle ein mit Brandresten durchsetztes Substrat angetroffen. Ein anhand einer ¹⁴C-Probe aus diesem Bereich ermitteltes Kalenderalter von 787–546 cal. BC (MAMS-30899) entspricht den Holzkohleresten aus der eisenzeitlichen äußeren Befestigungsmauer. Wenngleich hier nicht von einem gesicherten Nachweis gesprochen werden kann, gehört der Stadtberg damit dennoch zu den wenigen hallstatt- und frühlatènezeitlichen Höhensiedlungen in Süddeutschland, für die eine Separierung des Innenraums zumindest in Betracht gezogen werden kann.

161 Vgl. ebd. Anlage I.

162 Rieder 1993c, 105.

163 Ebd. 107 Abb. 10.

4.2.3 Zusammenfassung der Befestigungsphasen

Die zwei unterschiedlichen nachgewiesenen Wehrmauern sowie die Beobachtungen an der Wallschüttung legen nahe, dass der Neuburger Stadtberg während der späten Urnenfelderzeit ein erstes Mal befestigt und in der Frühlatènezeit erneut mit Wehranlagen versehen wurde. Nach den neuesten Erkenntnissen kann die Frage nach einer urnenfelder- oder frühlatènezeitlichen Datierung der Wallschüttung demnach in ein *sowohl als auch* korrigiert werden. Entgegen früherer Vermutungen ist allerdings festzustellen, dass die Hochfläche nicht auf allen Seiten mit einer mächtigen Wallschüttung umgeben gewesen sein dürfte. An der steilen Nordwest- und Nordflanke zur Donau hin beschränkte sich die Befestigung auf eine einfache Wehrmauer ohne ausgeprägten Wall. Wie die Ausgrabungen im *Forstmayr-Haus* (6) und im *Museumsgarten* des *Weveldhauses* (21) gezeigt haben, übersteilte man aber den anstehenden Fels zumindest partiell, um den natürlichen Schutzcharakter des Steilhanges fortifikatorisch noch besser auszunutzen. Da im *Forstmayr-Haus* der Baugrund zu Grabungsbeginn bereits bis auf den anstehenden Jura abgetragen gewesen war und nur noch die untersten Sohlen von auf Befestigungsanlagen zurückzuführenden Befunden dokumentiert werden konnten, erscheint es möglich, dass eine flache Wallschüttung vorhanden gewesen ist; ähnliche Beobachtungen sind für die an die *Maria-Ward-Schule* grenzende *Jesuitenschanze* (27) geltend zu machen. Diese augenscheinlich flache Wallschüttung dürfte an der Nordseite aber weniger repräsentativen Zwecken gedient haben; vielmehr dürfte sie dazu gedient haben, den Konstruktionselementen der Wehrmauern zusätzlichen Halt zu geben sowie Unebenheiten im Gelände für den Mauerbau zu nivellieren.

Auf eine Zweiphasigkeit der Wallschüttung hindeutende Beobachtungen liegen aus den Profilen im Areal der *Münz* (9–11), im *Pfarrhof* von *St. Peter* (12) und auf der *Schlossterrasse* (33) vor. Trotz der teils unklaren Befundlage ist eine den gesamten Stadtberg umgebende Wehrmauer der Urnenfelderzeit nachweisbar, insbesondere in Verbindung mit den im *Museumsgarten* des *Weveldhauses* (21) dokumentierten Fortifikationsresten sowie den Ergebnissen der naturwissenschaftlichen Datierungen, die eine Errichtung der Fortifikation in der Stufe Ha B nahelegen. Am steilen Abfall zur Donau im Nordwesten und Norden des Stadtberges folgte die Wehrmauer vermutlich größtenteils ohne Wallschüttung dem Verlauf der Hangkante. Dokumentiert werden konnten die Reste des Bauwerkes auch auf der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27), wo ein in die Grube eines Mauerpfostens eingebrachtes Gefäßdepot eine Errichtung am Übergang von der späten Urnenfelder- in die frühe Hallstattzeit nahelegt. Ab der *Schlossterrasse* (33) ist mit der älteren Bauphase eine ausgeprägte Wallschüttung geltend zu machen, die sich – wie an verschiedenen Stellen bis in das Areal der *Münz* (9–10) nachgewiesen – über die gesamte Ost- und Südflanke des Stadtberges erstreckt haben dürfte. Für die urnenfelderzeitliche Wallschüttung ist eine Breite von 10–12 m sowie eine durchschnittliche Höhe von etwa 3 m anzunehmen. Bekrönt wurde dieses Bauwerk allem Anschein nach von einer kastenartig aufgebauten Holz-Erde-Konstruktion mit einer Breite von 2,80 m; eine Trockensteinfront ist für die Mauer der Urnenfelderzeit nicht nachzuweisen (Abb. 9).

Für die nachfolgende Hallstattzeit ist das an mehreren Stellen der oberen Altstadt angeschnittene und bereits in früheren Bearbeitungen beschriebene Grabenwerk zu nennen. Die Struktur dürfte eine rechteckige Form mit Kantenlängen von etwa 50 x 45 m aufgewiesen haben (Abb. 9). Die Breite des bis in eine Tiefe von 1,30 m in den felsigen Jurauntergrund eingeschlagenen Grabens betrug etwa 3,50 m, und aus dem *Forstmayr-Haus* in der Amalienstraße A26 (6) liegen Hinweise auf eine den Graben an der Innenseite flankierende Holzkonstruktion vor. Wie im Folgenden noch herauszustellen sein wird, mehren sich die Hinweise darauf, dass von einer sich größtenteils auf die Westspitze beschränkenden ältereisenzeitlichen Besiedlung des Neuburger Stadtberges auszugehen ist.

Anhand des Befundbildes ist eine weitere Ausbauphase für den Wall geltend zu machen. Wann genau dies geschah, ist anhand des bisherigen Kenntnisstandes nur schwer zu betiteln; am wahrscheinlichsten erscheint aber der Übergangshorizont von der spätesten Hallstatt- in die frühe Latènezeit. So finden sich partiell direkt der alten Walloberfläche aufliegende Kulturreste der Eisenzeit, und im Areal der *Münz* (9–11) scheint der innere Wallfuß mit Kulturschichten verzahnt zu sein, die ebenfalls eisenzeitlich zu datieren sein dürften. Ferner finden sich in den oberen Wallschichten bereits ältereisenzeitliche Gefäßfragmente.

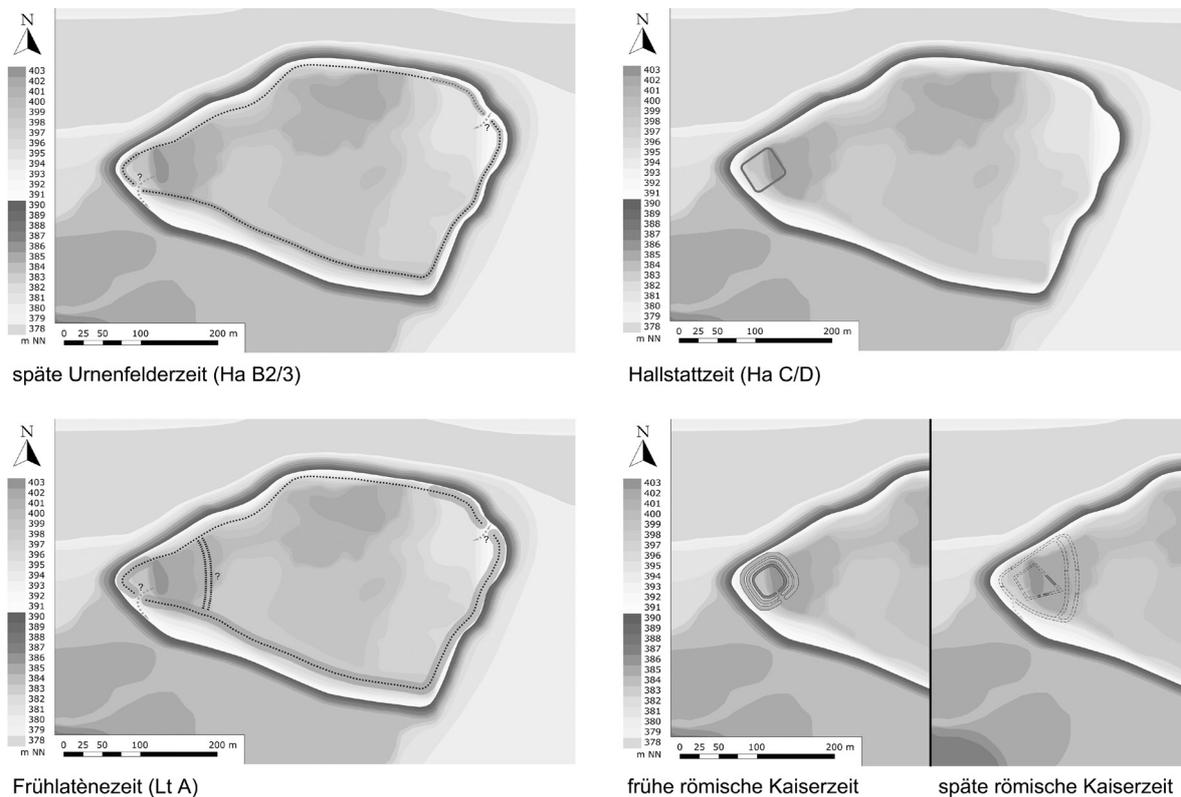


Abb. 9. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Rekonstruktionsversuche der Befestigungsphasen von der Urnenfelderzeit bis in die späte Römische Kaiserzeit.

Im Vergleich zu den unteren Schüttungsschichten enthalten die oberen Wallhorizonte größtenteils nur wenig Fundmaterial. Begründet mag dieser Umstand darin liegen, dass für den älteren Wallbau in erster Linie Baumaterial vom Stadtberg selbst verwendet wurde, wohingegen in der jüngeren Phase auch Material aus dem Umland hinzugezogen wurde. Durch die jüngere Ausbauphase dürfte der Wall eine Breite von bis zu 20 m sowie eine maximale Höhe von 5 m erreicht haben.

Im Areal der *Münz* (9–11) sowie im *Pfarrhof* von *St. Peter* (14) und dem *Graf-Verri-Haus* in der Herrenstraße A99 (38) deutet eine Trockenmauerversturzschicht auf eine den Wallschmelz bekrönende Wehrmauer hin, und eine solche Mauer der Frühlatènezeit kann mit der Grabungsdokumentation im *Forstmayr-Haus* (6) sowie den ergänzend durchgeführten ^{14}C -Analysen als nachgewiesen gelten. Bei der eisenzeitlichen Wehrmauer handelte es sich um eine bis zu 2,50 m breite, aus zwei Pfostenreihen mit vorgeblendeter Trockensteinaußenfront bestehende Mauerkonstruktion. Auch für die Frühlatènezeit ist an der Nordflanke keine ausgeprägte Wallschüttung anzunehmen; die Mauer dürfte hier – wie bereits in der Urnenfelderzeit – der Hangkante am steilen Abbruch zur Donau gefolgt sein. Ob die eisenzeitliche Höhensiedlung auf dem Neuburger Stadtberg mit Binnenbefestigungen in Form zweier den westlichen Bergsporn abgrenzender Abschnittsgräben versehen war, erscheint zwar im Rahmen des Möglichen, ist allerdings bislang nicht nachweisbar (Abb. 9).

Wie die Beobachtungen im *Forstmayr-Haus* (6) und dem *Pfarrhof* von *St. Peter* (12) gezeigt haben, dürften alle drei nachgewiesenen vorgeschichtlichen Befestigungsbauten, genauer die urnenfelderzeitliche Holz-Erde-Konstruktion, das hallstattzeitliche Grabengeviert mit flankierender Holzbefestigung und letztlich auch die frühlatènezeitliche Holz-Stein-Erde-Mauer, zumindest partiell Schladfeuern zum Opfer gefallen sein.

Aufgrund der ausgesprochenen Zähigkeit der Wallschüttung dürfte diese auch in der Römischen Kaiserzeit deutlich sichtbar und zumindest im Bereich der Westspitze der Stadtberges auch in irgendeiner

Weise in die strategischen Funktionen der frühromischen Militärstation und des spätrömischen Kastells einbezogen gewesen sein (Abb. 9). Neben der vorgeschichtlichen Nutzung des Wall es wurde dessen Substanz möglicherweise auch noch im frühen Mittelalter genutzt. Darauf verweisen zum einen die Befunde sowie die beiden ¹⁴C-Proben aus den Brandschichten 9 und 10 im Pfarrhof von *St. Peter* (12). Zum anderen lag der in dem ebenfalls im *Pfarrhof* von *St. Peter* (14) von M. Eckstein dokumentierten Profil des Jahres 1975 (Taf. 315) Versturzschi cht der den Wall bekrönenden Trockensteinmauer (4) mit Schicht 5 ein Horizont auf, der ein Fragment der frühmittelalterlichen *Burgheimer Keramik* enthielt. Auf die enorme Widerstandsfähigkeit des vorgeschichtlichen Bauwerkes in Form des Lehmwalles verweist letztlich auch der Umstand, dass selbst die noch heute großteils erhaltene Stadtmauer auf der urnenfelder- und eisenzeitlichen Substanz fußt.

5. Fundmaterial

5.1 Gefäßkeramik

Die zum größten Teil stark fragmentierte und zumeist durch zahlreiche vorgeschichtliche oder jüngere Bodeneingriffe umgelagerte Siedlungskeramik weist weder den Charakter eines geschlossenen Grabfundes auf noch ist eine größere Anzahl vollständig erhaltener Gefäße zu erwarten. Gerade die Siedlungskeramik ist allerdings – im Gegensatz zur Grabkeramik – eng mit dem täglichen Leben vorgeschichtlicher Siedlungsgemeinschaften verbunden. Trotz dieses Umstandes entzieht sich der Großteil der Keramikformen der Klärung des ehemaligen Verwendungszweckes. Aufgrund der in metallzeitlichen Siedlungen oftmals zu beobachtenden Armut an Metallfunden stützt sich die Datierung der Besiedlungsphasen auf dem Neuburger Stadtberg dennoch vornehmlich auf die Analyse der Gefäßkeramik als wichtigsten chronologisch verwertbaren Indikator.

Keramische Erzeugnisse sind in ihrem Zweck und ihrer Form als Gebrauchsgegenstände zu bezeichnen, die in ihren formalen Veränderungen anderen Entwicklungen unterliegen als etwa metallene Trachtbestandteile, bei denen neben funktionalen auch insbesondere stilistische und modische Aspekte eine Rolle spielen. Trachtbestandteile gelten aus diesem Grund in der Regel als kurzlebiger und damit chronologisch relevanter als Keramikformen. In diesem Zusammenhang sei auf die Ausführungen von M. Augstein verwiesen, die anhand der Arbeiten von F. Nikulka und N. Müller-Scheeßel über die Nekropolen von Riedenburg-Untereggersberg und Schirndorf¹⁶⁴ klar herausstellt, dass der Wandel keramischer Formen bei der Grabkeramik nicht mit dem Wandel metallener Trachtbestandteile parallelisiert werden kann und sich beide Fundgruppen ferner nicht ohne weiteres synchronisieren lassen; teils sei der Keramik gar eine genauere chronologische Aussagekraft zuzuschreiben¹⁶⁵. Diese Beobachtungen lassen sich wiederum nicht ohne weiteres auf die Siedlungskeramik übertragen; dennoch ist es durchaus möglich, auch bei dieser Fundgruppe anhand verschiedener Formen und Verzierungen chronologische Tendenzen herauszuarbeiten.

Das Gesamtgewicht aller in vorgeschichtliche Zusammenhänge zu stellender Funde beträgt auf dem Neuburger Stadtberg rund 670 kg. Die Menge der bislang geborgenen vorgeschichtlichen Keramik lässt sich mit insgesamt 26.944 Scherben und einem Gesamtgewicht von 316,7 kg angeben. Das durchschnittliche Gewicht der Scherben liegt damit bei 11,75 g. Aufgrund der unterschiedlichen Besiedlungsphasen auf dem Neuburger Stadtberg, die sich von der frühen Urnenfelderzeit bis weit in die Frühlatènezeit erstrecken, der fließenden Übergänge innerhalb der Gefäßkeramik an den Epochenübergängen sowie der starken Zerschabung wird das Fundmaterial der Urnenfelder- und Eisenzeit in seiner Gesamtheit besprochen. Die Erstellung einer Typologie kann sich entweder nach der Funktion oder der Form richten. Da die Funktion bei den meisten Gefäßen als unklar gelten muss, wird in vorliegender Studie nach formalen Gesichtspunkten unterschieden. Mögliche Verwendungszwecke werden dabei aber ebenfalls berücksichtigt. Die verwendete Terminologie entspricht sicherlich nicht immer jener anderer Arbeiten,

164 Müller-Scheeßel 2009. — Nikulka 1998.

165 Augstein 2015, 160 f. m. Anm. 471–472.

und insgesamt wurde eine Allgemeinverständlichkeit angestrebt. Um dem gesamten Spektrum der metallzeitlichen Siedlungskeramik gerecht zu werden, sind aber einige mittlerweile gebräuchliche Bezeichnungen aufgegriffen worden; als Beispiele seien hier etwa die *Turbanrandschale*, die *Schrägrandschale* oder die *Linsenflasche* genannt. Andere Begriffe wurden hingegen nicht übernommen, so etwa *Terrinen* für als Urnen verwendete Großgefäße oder *Krüge* für Gefäße ohne Henkel¹⁶⁶.

Die Einordnung der Gefäßkeramik beinhaltet zunächst die Erfassung der übergeordneten Grundform. In einem zweiten Schritt erfolgt eine Untergliederung in weitere Gruppen und gegebenenfalls deren Varianten bzw. Untergruppen. Um Unklarheiten vorzubeugen, seien an dieser Stelle die dieser Studie zugrundeliegenden Aspekte der formalen Ansprache der Keramikgattungen vorgestellt. Zu den **Breitformen** (Abb. 10–16) werden Schalen, Schüsseln und Tassen gezählt. **Schalen** als offene Gefäße weisen die größte Weite grundsätzlich an der Gefäßmündung auf, besitzen keine Henkel und sind in der Regel breiter als hoch. Als generelles Definitionskriterium gilt ein Höhen-Breitenverhältnis von etwa 1 : 3. Bei **Schüsseln** handelt es sich um tiefere Gefäße, deren Höhen-Breitenverhältnis bei rund 1 : 2 liegt. Für **Tassen** charakteristisch ist ein randständiger Henkel.

Die **Hochformen** (Abb. 17–22) sind auf dem Stadtberg vielfältiger ausgestaltet. Bei **Etagengefäßen** handelt es sich um hohe und eher schmale Formen, deren Wandung im Unterteil gebauht und im Ober- teil gebläht verläuft, sodass der Eindruck zweier übereinandergesetzter Gefäße entsteht. Die Gefäße sind entweder henkellos oder tragen zwei gegenständige Henkel im Bauchknick. Da die Mehrzahl der Gefäße insbesondere aus den älteren urnenfelderzeitlichen Besiedlungsphasen besonders stark zerscherbt und zumeist nur im Rand- und Halsbereich erhalten ist, wurde bei der Analyse des urnenfelderzeitlichen Keramikbestandes vor allem die Ausgestaltung eben jener Gefäßpartien berücksichtigt. Als **Zylinderhalsgefäße** werden solche Stücke bezeichnet, denen ein steil nach oben weisender, zylinderförmiger Hals zu eigen ist; der Hals kann dabei entweder randlos oder in einem unterschiedlich ausgeprägten Rand enden. Das Hauptkriterium der **Trichterhalsgefäße** ist hingegen ein schräg nach außen gelegter Hals mit nochmals umgebogener Randpartie. **Kegelhalsgefäße** besitzen einen konisch einziehenden Hals mit einem abgesetzten oder unabgesetzten Rand. Zahlreiche Fragmente sind ferner den **Schrägrandgefäßen** und **Trichterrandgefäßen** zuzuordnen, für die ein schräg nach außen gestellter Rand unterschiedlicher Breite charakteristisch ist. Aufgrund des starken Zerscherbungsgrades der Siedlungskeramik vom Neuburger Stadtberg können sich unter einigen Formen dieser Gruppe durchaus auch Breitformen oder solche Gefäße verbergen, die bereits unter den Gefäßen mit Zylinder-, Trichter- und Kegelhals aufgeführt worden sind. Als **Töpfe** werden Hochformen mit weiter Mündung bezeichnet, deren Randedurchmesser stets jenen des Bodens überschreitet. Während die überwiegend der Urnenfelderzeit zuweisbaren Randfragmente von Hochformen speziell nach der Ausgestaltung ihrer Hals- und Randpartie eingeordnet werden, sind die eisenzeitlichen Töpfe in einem eigenen Kapitel abgehandelt; betont werden muss an dieser Stelle aber klar, dass es sich auch bei den urnenfelderzeitlichen Gefäßen mit Zylinder-, Trichter- und Kegelhals sowie den Gefäßen mit Schräg- oder Trichterrand zu einem nicht geringen Teil ebenfalls um Topfformen handelt. Innerhalb der Töpfe werden weitere charakteristische Gefäßformen beschrieben, von denen hier insbesondere die **Situlen** zu nennen sind. Diese Gefäße stellen eine Sonderform des Topfes dar, die auf metallenen Vorbildern beruht. Situlen weisen stets einen hohen Gefäßschwerpunkt mit kantig abgesetztem Umbruch sowie eine im Unterteil regelhaft gerade verlaufende Wandung auf. **Flaschen** zeichnen sich durch einen ausbiegenden Rand, eine enge Mündung und eine enge Halspartie aus; der Inhalt ist bei dieser als Flüssigkeitsbehälter ansprechbaren Gefäßform nur durch Ausschütten zu entnehmen.

Die Ansprache der Formen und damit verbunden eine exakte Zuordnung wird sowohl durch oft fließende Übergänge als auch die starke Fragmentierung der Siedlungskeramik erschwert. In diachron und intensiv genutzten Siedlungsarealen kommt es zwangsläufig zu Überschneidungen von Befunden und damit verbundenen Vermischungen von Funden unterschiedlicher Epochen. Einen weiteren wichtigen Aspekt für die Gesamtbewertung des Fundmaterials stellen Qualität und Sorgfältigkeit der einzelnen Grabungsmaßnahmen dar, die auf dem Neuburger Stadtberg von kurzen und recht spontan durchgeführten

166 Vgl. Pfauth 1998, 23 f. — Hofmann 2008, 159 f. — Nach Zuber 2013, 78 m. Anm. 384–385.

Profildokumentationen im Rahmen von Bauarbeiten bis hin zu planmäßigen und sorgfältig durchgeführten Ausgrabungen reichen. Hinzu kommt, dass innerhalb der dicht bebauten Altstadt entweder aus baustatischen Gründen oder mangels Geld- und Zeitmittel bei weitem nicht bei allen Befunden eine Restbefundentnahme inklusive der Bergung sämtlicher enthaltener Funde durchgeführt werden konnte, sodass das Material aus zahlreichen Befunden als unvollständig gelten muss. Insgesamt ist die Materialgrundlage daher als disparat zu bezeichnen, weshalb eine statistische und auf chronologische Resultate fixierte Auswertung durch Korrespondenzanalyse oder Seriation weder sinnvoll noch zielführend erscheint.

Bezüglich der Randlippenausformung als chronologisches Kriterium weist bereits M. Schußmann deutlich darauf hin, dass dieser etwa bei der Keramik des hohen und späten Mittelalters eine zentrale Bedeutung beigemessen werden könne; innerhalb der vorgeschichtlichen Gefäßkeramik sei die Ausformung der Randlippen erst ab dem Ende der Frühlatènezeit mit der deutlichen Zunahme scheibengedrehter Gefäße relevant¹⁶⁷. Da dieser Zeitpunkt mit dem Ende der metallzeitlichen Besiedlung auf dem Neuburger Stadtberg zusammenfällt, wird im Rahmen dieser Studie auf eine sezierende Analyse der Randlippen verzichtet.

Bezüglich der Einteilung in feine, mittelfeine und gröbere Keramik ist festzuhalten, dass hier keine Aussagen zum Verwendungszweck getroffen werden sollen und die Kategorisierung zu einem nicht geringen Maße auch der Subjektivität des Bearbeiters unterliegt. Feinkeramik zeichnet sich durch eine feine Magerung und sorgfältige Oberflächenbehandlung aus, wohingegen die Grobkeramik eher nachlässig oberflächenbehandelt und gröber gemagert erscheint. Dazwischen bewegt sich die mittelfeine Keramik, die gröber gemagert sein, aber eine Dünnwandigkeit bei sorgfältiger Oberflächenglättung aufweisen kann.

Für die Auswertung wurden sämtliche formal ansprechbaren Gefäße und deren Fragmente sowie Scherben mit Verzierungen herangezogen. Hinzu kommen Sonderformen wie etwa Klein- und Kleinstgefäße, Trichter und Siebgefäße sowie keramische Kleinfunde wie Spinnwirtel, Webgewichte und Feuerbockfragmente. Die Gefäßform und die einzelnen Verzierungen werden grundsätzlich im Text beschrieben; die zu der jeweiligen Form und Variante gehörigen Gefäßfragmente bzw. deren Tafelnummern finden sich kursiv gedruckt auch unter den jeweiligen Überschriften. Im Katalogteil sind neben der Lage, Befundzugehörigkeit und Fundzettelnummer genaue Angaben bezüglich Anzahl zusammengehöriger Scherben, Oberflächenbehandlung, Magerungsbestandteilen, Farbgebung, Raddurchmesser, mittlerer Wandungsstärke, Gewicht und weiteren Aspekten wie deutlichem Sekundärbrand aufgeführt.

Die Oberflächenbehandlung ist eingeteilt in poliert, geglättet, verstrichen und geraut. Neben dem üblichen Glätten und Verstreichen wird, soweit nötig, genauer untergliedert in fein oder grob geglättet sowie fein oder grob verstrichen¹⁶⁸. Die Bestimmung der Magerungsbestandteile erfolgte makroskopisch durch den Verfasser. Quarz, Schamotte, Glimmer, organische Zugaben und auch Kalk sind gut erkennbar. Offen bleibt allerdings die Frage, ob es sich bei den als Quarz angesprochenen Magerungsbestandteilen in einigen Fällen möglicherweise um Quarzit handelt. Obgleich durch die angewendete Vorgehensweise Fehlbestimmungen im Einzelfall nicht auszuschließen sind, dürften sich diese insgesamt in vertretbaren Grenzen halten. Im Katalog wird zunächst der subjektive Eindruck der Magerung mit fein, mittel und grob angegeben. Darauf folgt eine detaillierte Auflistung der Magerungsbestandteile. Bei dieser Bestimmung der Magerungsgröße wird beim Quarz der gängigen Einteilung in Feinsand (bis 0,2 mm), Mittelsand (0,2–0,6 mm), Grobsand (0,6–2 mm) sowie vereinzelt Feinkies (2–6 mm) gefolgt¹⁶⁹. Bei Schamotte und organischen Zugaben wurden anhand der vorliegenden Gefäßkeramik andere Parameter gewählt; auch hier wurde aber in fein (bis 1 mm), mittel (1–2,5 mm) und grob (ab 2,5 mm) untergliedert. Bezüglich der Magerungsdichte wird in leicht abgewandelter Form den Angaben G. Schneiders nach der Anzahl von Magerungsbestandteilen je cm² in schwach (bis 5/cm²), mäßig (6–15/cm²) und stark (über 16/cm²) gefolgt¹⁷⁰. Die Farbbestimmung folgte deskriptiv einem subjektiven Schema und nicht unter Zuhilfenahme

167 Schußmann 2008, 186.

168 Berger 2010, 33 Abb. 2.

169 Schneider 1989, 12.

170 Ebd. 25.

von auf den ersten Blick objektiv erscheinender Farbschablonen¹⁷¹. Die Farbe der oft uneinheitlich und in fließenden Übergängen gefärbten Gefäßfragmente wird an der Außen- und Innenseite sowie im Bruch angegeben.

5.1.1 Breitformen (Abb. 10–16)

5.1.1.1 Schalen und Schüsseln – S

5.1.1.1.1 Einfache konische Schalen – S 1

S 1 Variante a

Taf. 194,1

Variante a bezeichnet flache konische Schalen mit gerundeter bis leicht verjüngter Randlippe und geradem Wandungsverlauf. Die Mündungsweite des einzigen auf dem Neuburger Stadtberg geborgenen Gefäßes dieser Variante liegt bei 14,6 cm; der Bodendurchmesser beträgt 4 cm. Die Oberflächen des feinkeramischen, mit feinem Quarz gemagerten Stückes sind sorgfältig geglättet. Der Boden ist an der Außenseite mit einem Kreuz aus Eindrücken verziert. Geborgen wurde die Schale zusammen mit urnenfelderzeitlichen Funden aus Objekt 9 der im Rahmen der Neugestaltung der Amalien- und Residenzstraße durchgeführten Grabung der Jahre 2001–2002 (30).

Bei einfachen konischen Schalen im Allgemeinen handelt es sich um eine schlichte Gefäßform, die seit dem Neolithikum bekannt und bis in die Latènezeit hinein in Gebrauch war¹⁷². Aus diesem Grund fällt eine Feindatierung schwer. Sowohl die Machart als auch die in einigen Fällen festzustellende Oberflächengraphitierung verweisen für das Gros der vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Gefäßreste auf eine urnenfelder- bis frühlatènezeitliche Datierung. Aufgrund des Fundzusammenhanges dürfte das Stück unserer Variante a der Urnenfelderzeit zuzuweisen sein; auch die Bodenverzierung in Form eines eingestochenen Kreuzes ist in dieser Periode wohlbekannt¹⁷³.

S 1 Variante b

Taf. 78,21; 82,9; 85,5, 123,3

In diese Variante fallen konische Schalen mit gerundeter bis leicht verjüngter Randlippe und geradem Wandungsverlauf. Insgesamt scheint es sich um eine vergleichsweise hohe Gefäßform zu handeln. Bei keiner der vier vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Randscherben war der Raddurchmesser zu bestimmen. Die Machart reicht von feiner bis grob; an Magerungsbestandteilen kommen Quarz und Schamotte vor. Die Oberflächen aller Stücke sind geglättet; Reste von Graphitierung finden sich nicht. Sämtliche Gefäße der vorliegenden Untergruppe wurden im Areal der *Münz (10)* geborgen. Die Fragmente der steilwandigen Variante b können nicht näher eingegrenzt werden, da entsprechende Gefäße von der Urnenfelder- bis in die Frühlatènezeit gleichermaßen belegt sind¹⁷⁴.

S 1 Variante c

Taf. 113,4; 118,1; 153,3

In dieser Variante sind feinkeramische, flache konische Schalen mit gerundeter bis leicht verjüngter Randlippe und leicht gewölbtem Wandungsverlauf aufgenommen. Die Raddurchmesser waren bei allen drei auf dem Neuburger Stadtberg geborgenen Gefäßen bestimmbar und sind mit 12, 16 und 17 cm anzugeben. Bei zwei Gefäßen ließ sich ein Boden ergänzen; es handelt sich zum einen um einen recht breiten, flachen

171 Vgl. Zuber 2013, 76.

172 Vgl. Schußmann 2008, 227.

173 Vgl. z.B. Schütz 2006, Taf. 155,6 (Zuchering-Ost, Stadt Ingolstadt, Grab 301). — Hennig 1993, Taf. 55,2 (Pfakofen, Lkr. Regensburg, Grab 3).

174 So etwa im urnenfelderzeitlichen Gräberfeld von Zuchering-Ost; vgl. Schütz 2006, Taf. 5,3 (Grab 10); 6,2 (Grab 11); 13,8 (Grab 29); 19,3 (Grab 39); 28,7 (Grab 56); 55,7 (Grab 118). — Schußmann 2008, 227 m. 228 Abb. 59 (Form S 1).

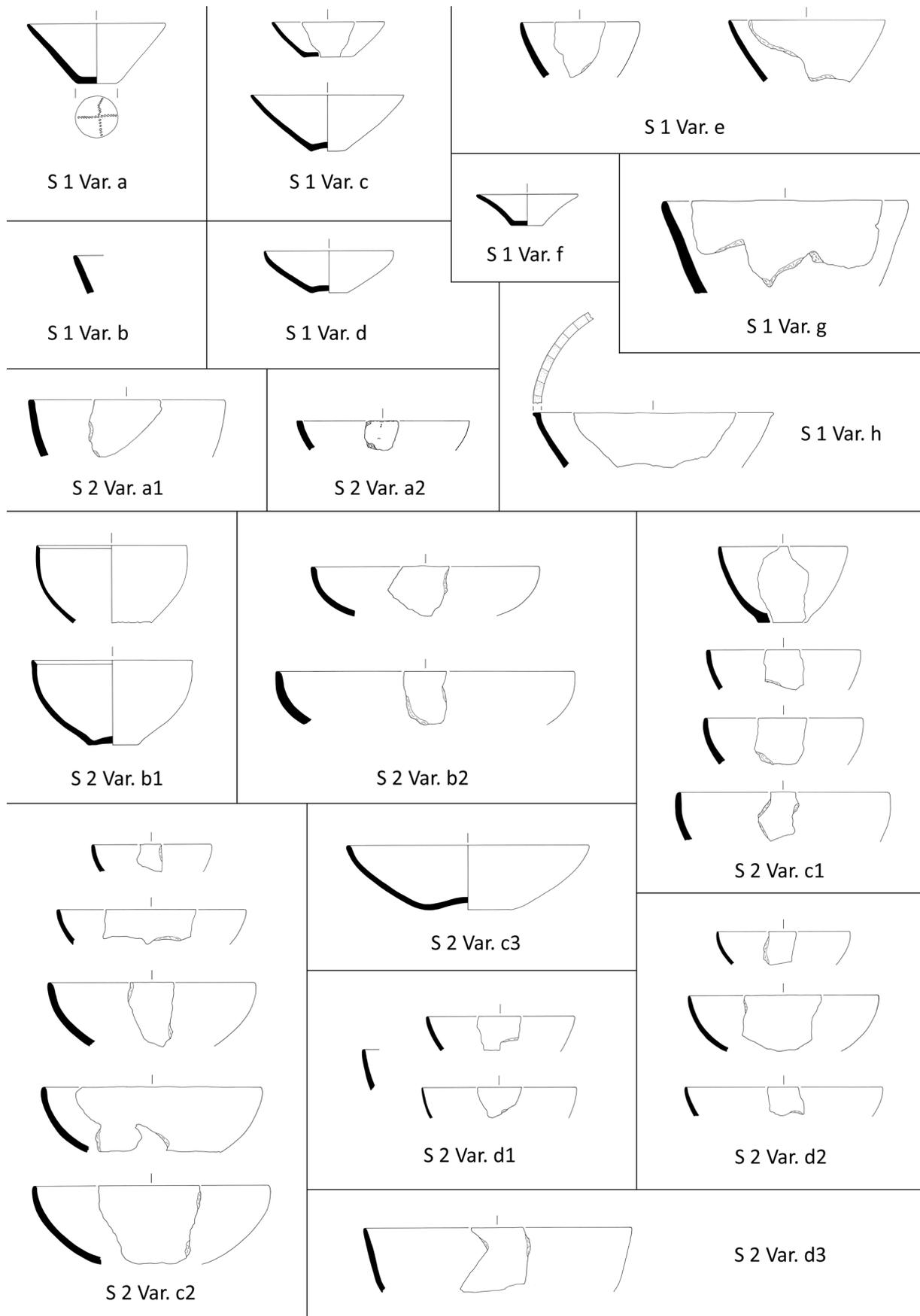


Abb. 10. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Typentafel – Breitformen 1 (Schalen und Schüsseln – S). M. 1 : 6.

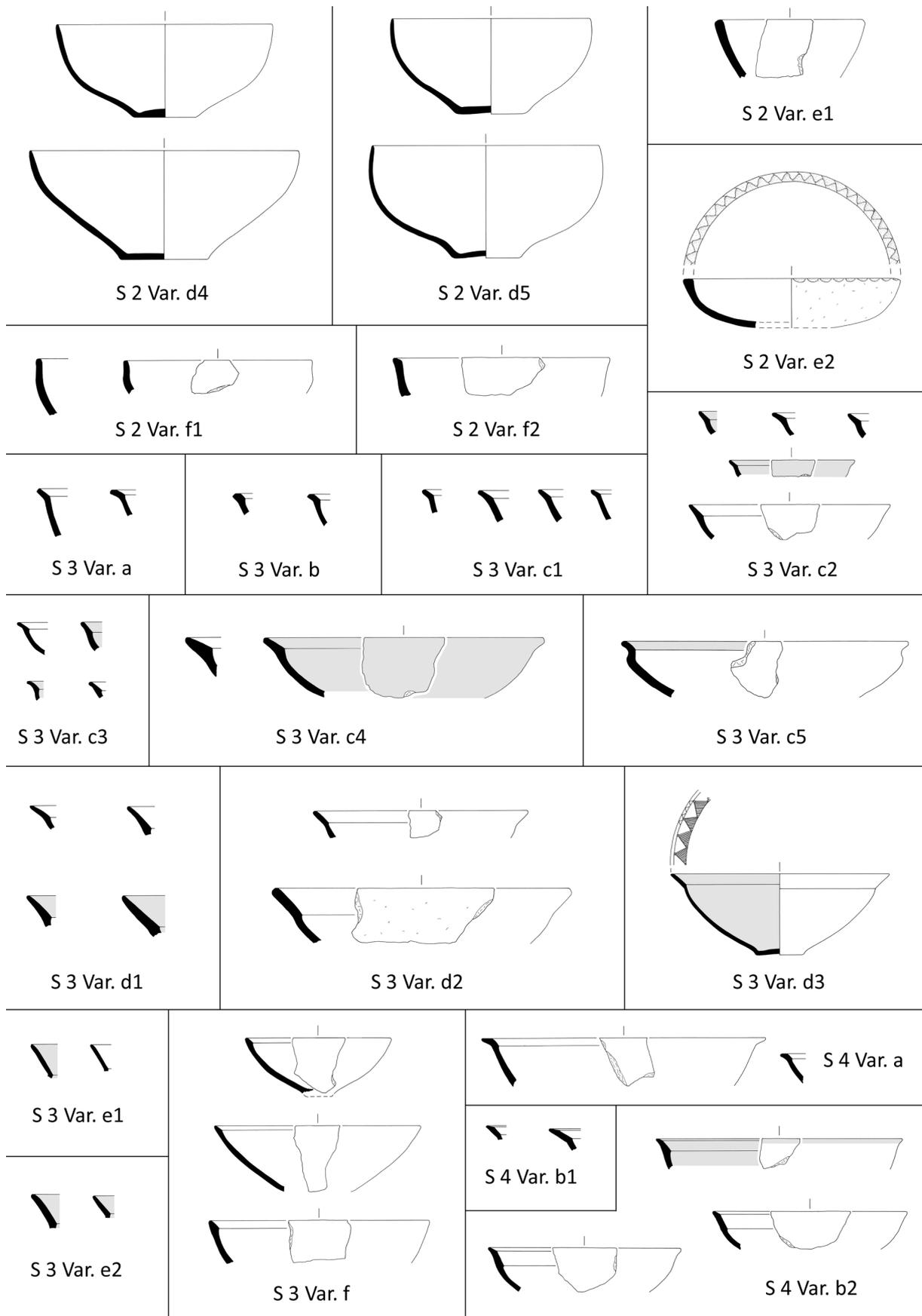


Abb. 11. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Typentafel – Breitformen 2 (Schalen und Schüsseln – S). M. 1 : 6.

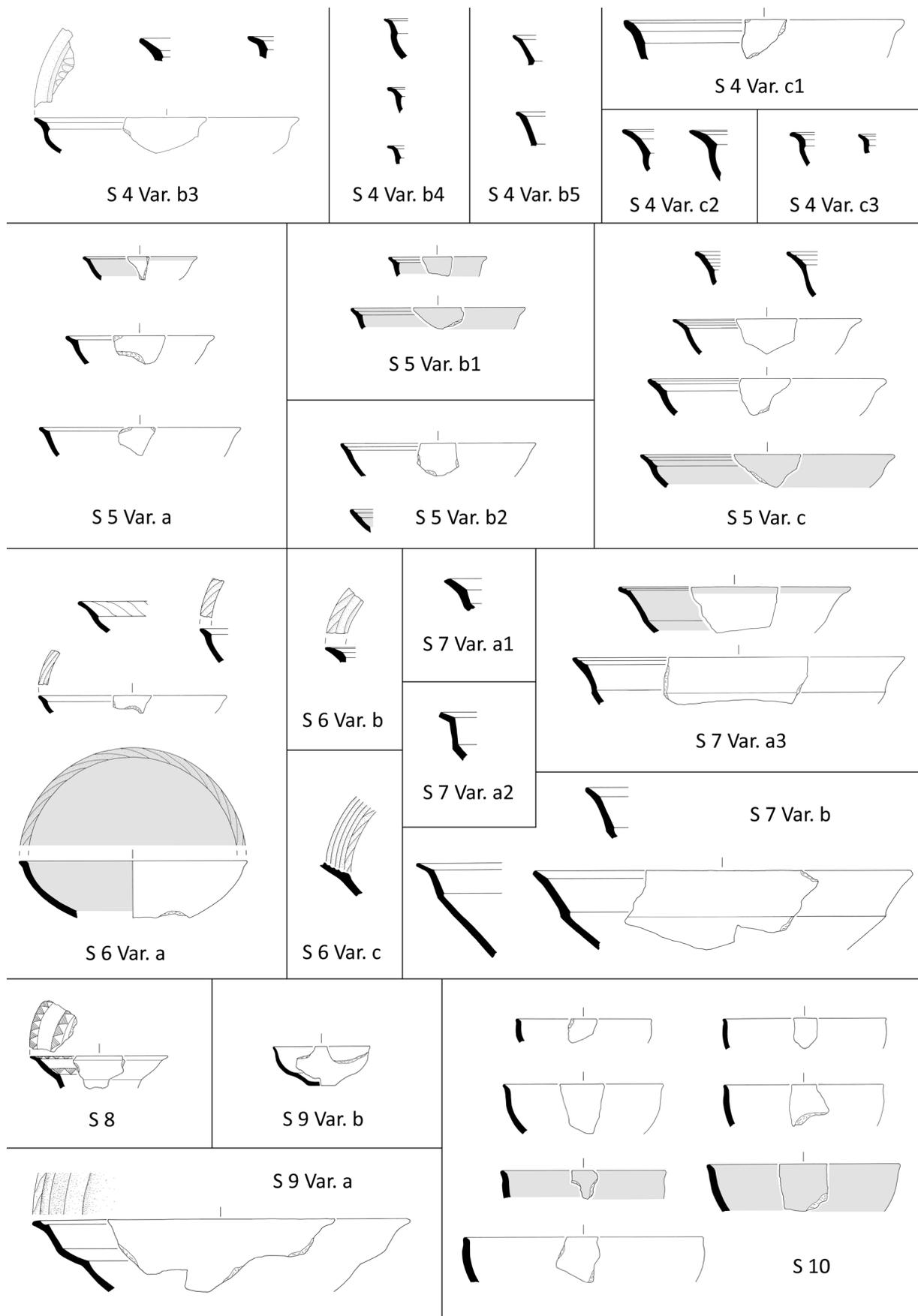


Abb. 12. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Typentafel – Breitformen 3 (Schalen und Schüsseln – S). M. 1 : 6.

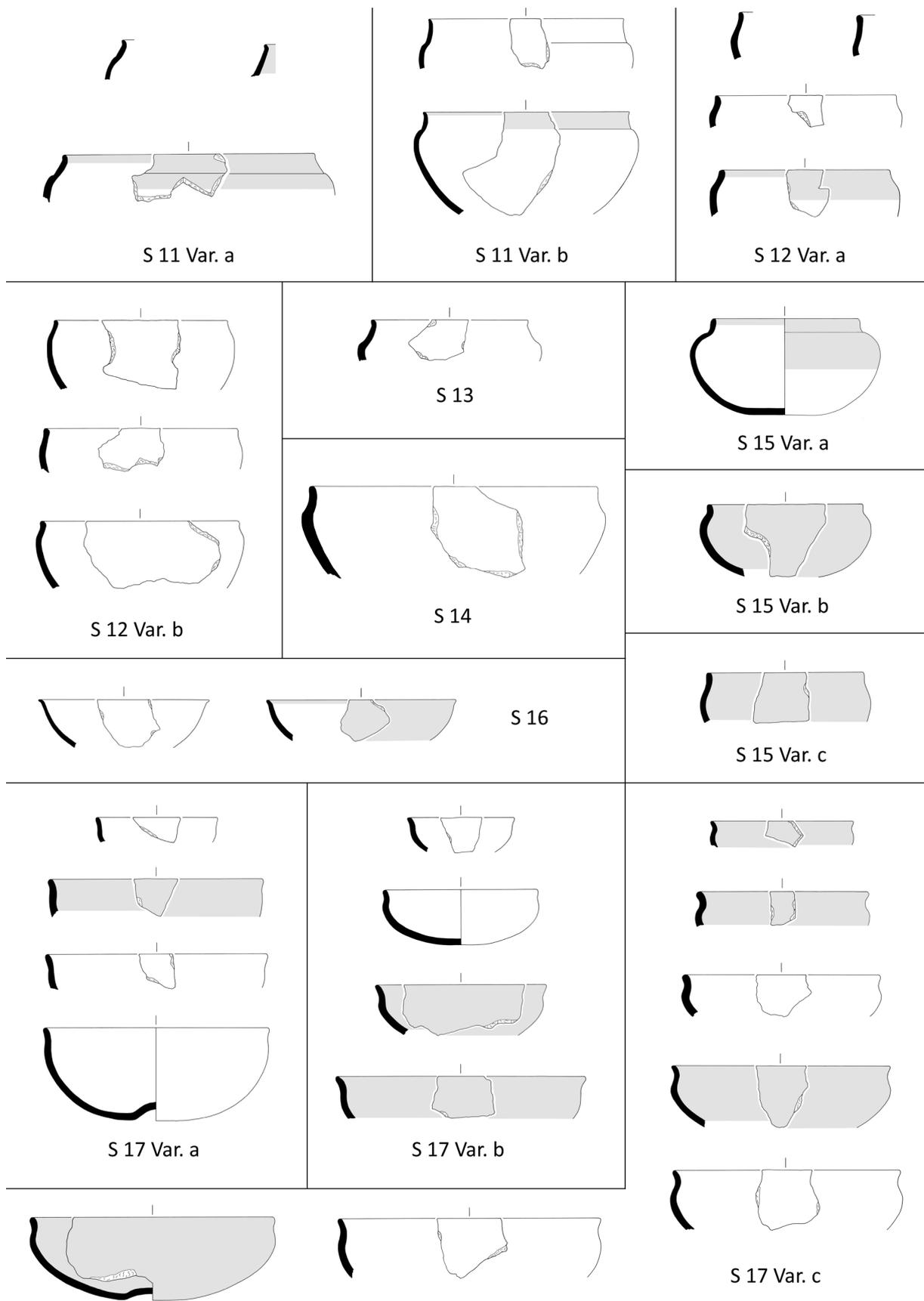


Abb. 13. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Typentafel – Breitformen 4 (Schalen und Schüsseln – S). M. 1 : 6.

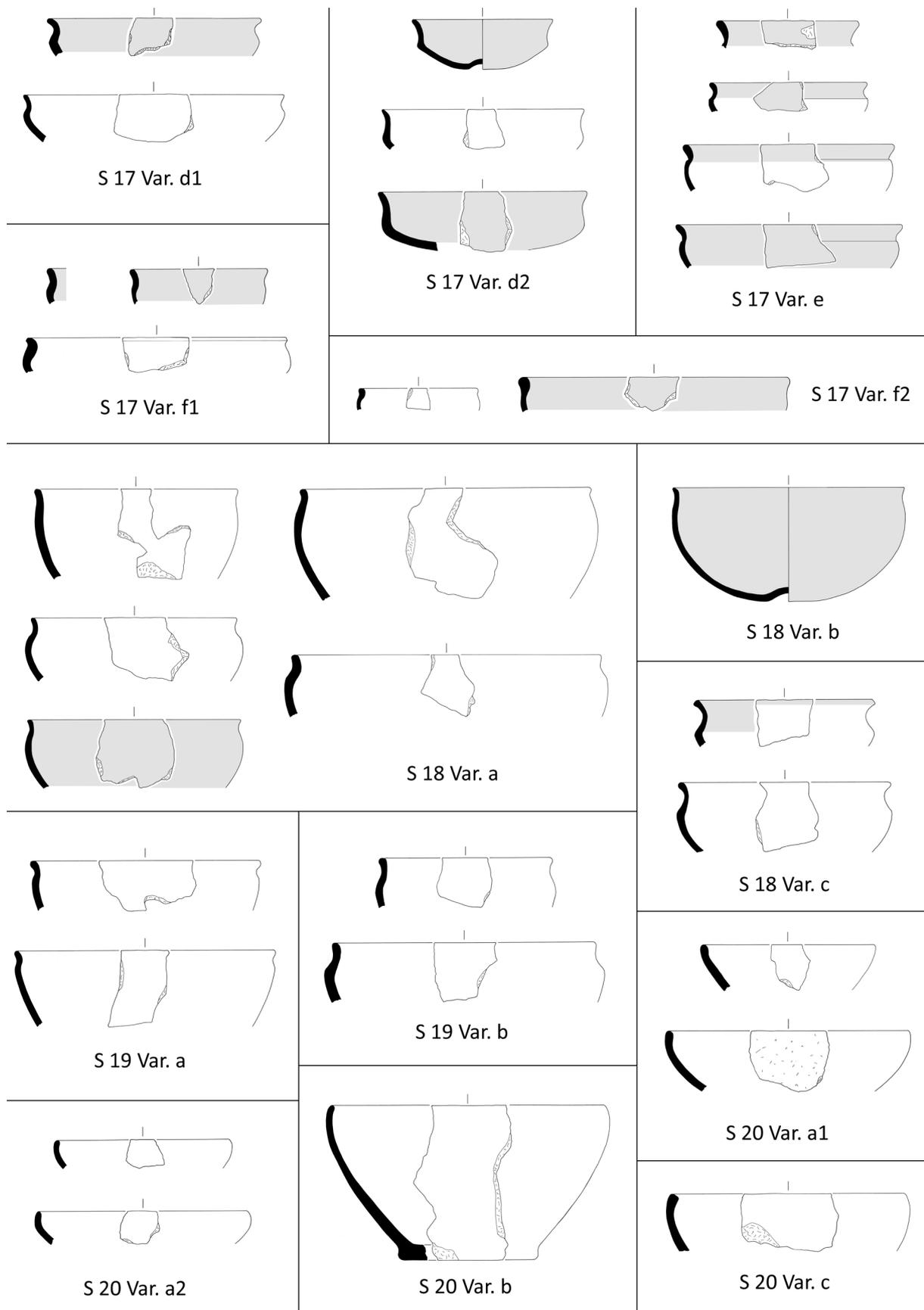


Abb. 14. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Typentafel – Breitformen 5 (Schalen und Schüsseln – S). M. 1 : 6.

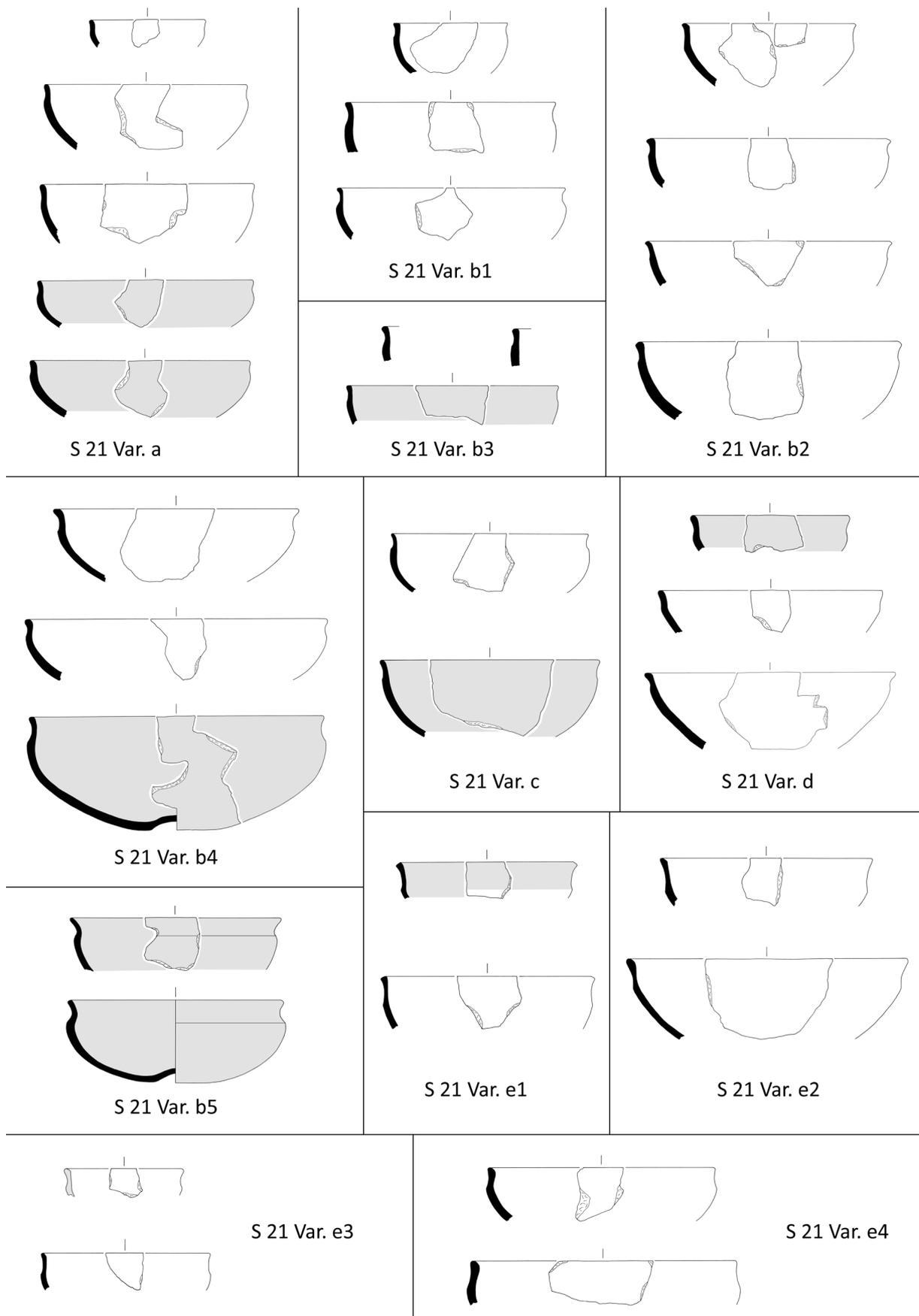


Abb. 15. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Typentafel – Breitformen 6 (Schalen und Schüsseln – S). M. 1 : 6.

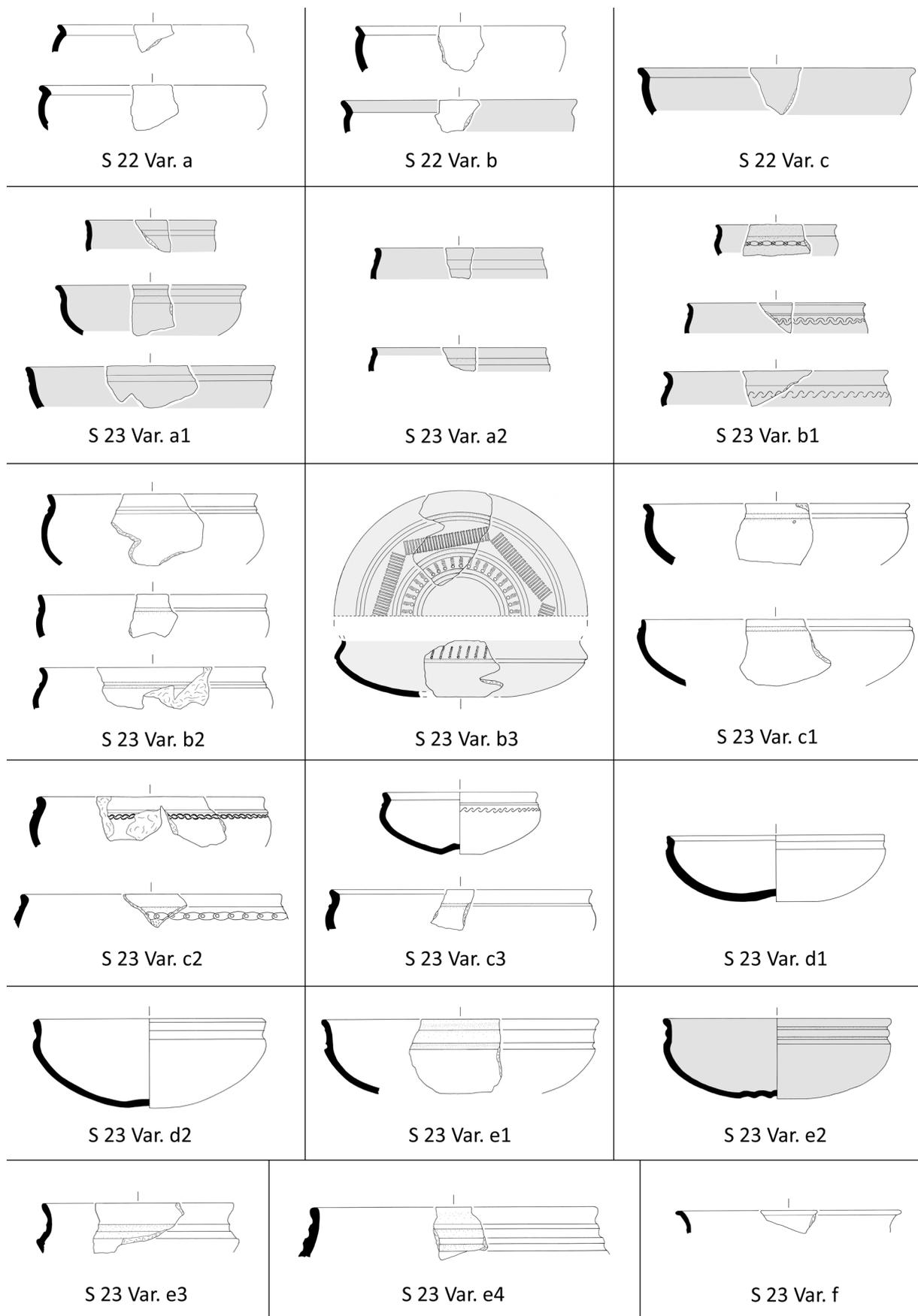


Abb. 16. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Typentafel – Breitformen 7 (Schalen und Schüsseln – S). M. 1 : 6.

Standboden (Taf. 153,3) sowie zum anderen um einen kleinen, leicht gedellten Boden (Taf. 113,4). Eine Schale (Taf. 153,3) ist an Innen- und Außenseite flächig graphitiert.

Flache konische Schalen unserer Variante c kommen gehäuft in jünger- bis späturnfelderzeitlichen Zusammenhängen vor, sind aber auch von hallstattzeitlichen Fundplätzen bekannt¹⁷⁵. So stammen zahlreiche vergleichbare Fragmente etwa aus der jüngerurnenfelderzeitlichen Siedlung von Burgweinting-Kirchfeld, Stadt Regensburg¹⁷⁶ sowie aus dem in unmittelbarer Nähe zum Neuburger Stadtberg gelegenen Gräberfeld von Zuchering-Ost¹⁷⁷. Aus Grab 70 des Zucheringer Gräberfeldes stammt ferner eine Schale, die mit unserem Gefäß Taf. 113,4 austauschbar ist¹⁷⁸. In der Hallstattzeit nimmt die Zahl flacher konischer Schalen dann anscheinend deutlich ab, wenngleich durchaus noch einige Exemplare in Gebrauch gewesen sind¹⁷⁹.

S 1 Variante d

Taf. 84,1; 118,2; 153,7

In dieser Variante aufgenommen sind flache konische Schalen mit leicht verjüngter Randlippe, schwach gewölbtem Wandungsverlauf sowie gewölbt und steil nach oben ausgestellter Randpartie. Bei einer der drei vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Schalen (Taf. 153,7) waren sowohl der Randdurchmesser mit annähernd 14 cm bestimmbar als auch ein kleiner, leicht gedellter Boden mit einem Durchmesser von etwa 4 cm zu ergänzen. Eine der Schalen (Taf. 118,2) ist auf der Innenseite flächig graphitiert. Die Magerung sämtlicher Stücke fällt mit feinkörnigem Quarz fein aus; in einem Fall ließ sich feine Schamotte beobachten. Die Oberflächenbehandlung der insgesamt als feinkeramisch anzusprechenden Schalenform fällt in Form von Glättung sorgfältig aus.

Die Schalen unserer Variante d werden – wie jene der vorherigen Gruppe – ebenfalls vornehmlich in urnenfelderzeitlichen Zusammenhängen angetroffen¹⁸⁰. So findet etwa ein vollständig ergänzbares Schälchen von der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) (Taf. 153,7) gute Entsprechungen in zwei aus dem Gräberfeld von Zuchering-Ost geborgenen Gefäßen¹⁸¹. Weitere vergleichbare Stücke datieren allerdings auch hallstattzeitlich¹⁸². Für die formal ähnlichen *Schalen mit verjüngtem Rand* der Form S 6 aus der urnenfelder- und hallstattzeitlichen Siedlung von Enkering-Gatzäcker stellt S. Kas eine Datierung von der späten Urnenfelder- bis in die Hallstattzeit heraus¹⁸³.

S 1 Variante e

Taf. 58,2; 64,10; 76,16; 78,6; 153,9; 163,2; 169,1; 200,1; 282,7

Die vorliegende Variante fasst konische Schalen feiner bis mittelfeiner Machart zusammen, die einen deutlich verjüngten, zugespitzt anmutenden Rand sowie einen leicht gewölbten Wandungsverlauf besitzen. Insgesamt handelt es sich um eine vergleichsweise hohe Gefäßform, da die Randdurchmesser in Anbetracht der steil abfallenden Wandung eher gering ausfallen. Neben zwei Gefäßen mit dem geringsten Randdurchmesser von 12,6 cm (Taf. 153,9; 282,7) liegen die weiteren rekonstruierbaren

175 Meiborg/Müller 1997, 41 f. m. 18 Abb. 7 (Form I 2).

176 Zuber 2013, Taf. 18,3; 33,6.12; 34,18; 69,15; 72,24; 85,1; 92,5; 130,7.

177 Schütz 2006, Taf. 1,6.9 (Grab 3); 7,5 (Grab 13); 9,2 (Grab 17); 13,1 (Grab 26); 18,5 (Grab 37); 20,7.9 (Grab 46); 28,1 (Grab 56); 37,7 (Grab 67); 42,6 (Grab 74); 44,2 (Grab 78); 44,11 (Grab 84); 46,9 (Grab 89); 49,6 (Grab 97); 50,2–3 (Grab 102); 54,2 (Grab 114); 92,7 (Grab 169); 105,12 (Grab 191); 124,6.8 (Grab 248); 128,4 (Grab 257); 129,2–3 (Grab 258); 181,11–12 (Grab 345); 188,11 (Grab 353).

178 Ebd. Taf. 39,3

179 Vgl. Augstein 2015, Taf. 54,10 (Dietfurt a. d. Altmühl-Tankstelle, Grab 37). — Hennig 2001, Taf. 133,4 (Memmingen-Volktrathshofen, Grabhügel 4). — Hoppe 2005, Taf. 51,6 (Beilngries, Lkr. Eichstätt, *Im Ried-Ost*, Grab 123a); 79,3 (Grab 162).

180 Z.B. in Burgweinting-Kirchfeld; vgl. Zuber 2013, Taf. 49,10; 78,10; 112,7; 123,5; 136,4. — Zuchering-Ost; vgl. Schütz 2006, Taf. 9,3 (Grab 17); 54,1 (Grab 114); 182,1 (Grab 346); 257,5 (Grab 509).

181 Ebd. Taf. 98,8 (Grab 180); 149,6 (Grab 293).

182 Augstein 2015, Taf. 46,7 (Dietfurt a. d. Altmühl-Tankstelle, Grab 30). — Hoppe 2005, Taf. 83,7 (Beilngries, *Im Ried-Ost*, Grab 177).

183 Kas 2006, 22 f.

Mündungsweiten zwischen 16,4 und 19,4 cm. Bei keinem der Gefäße waren Reste von Graphitierung zu beobachten.

Auch für die Gefäße der Variante e gelingt keine Feindatierung. Zwar ist aufgrund der Befundlage und der Beifunde für die meisten Stücke auf dem Neuburger Stadtberg eine urnenfelderzeitliche Datierung naheliegend, und auch aus dem Gräberfeld von Zuchering-Ost liegen vergleichbare Stücke vor¹⁸⁴. Allerdings stammt eines der Gefäße (Taf. 200,1) aus dem aller Wahrscheinlichkeit nach frühlatènezeitlichen Objekt 47 der Grabung in der Amalien- und Residenzstraße (30). Ob in diesem Fall eine eisenzeitliche Datierung vorliegt oder ob die Schale als älteres Fragment in die Verfüllung gelangte, ist nicht zweifelsfrei zu entscheiden.

S 1 Variante f

Taf. 153,6

In vorliegender Variante ist eine flache konische Schale mit gerundeter bis leicht verjüngter Randlippe und geschweiftem Wandungsverlauf aufgenommen. Das bislang einzige vom Neuburger Stadtberg vorliegende Stück weist einen flachen Standboden mit einem Durchmesser von etwa 3 cm sowie eine Mündungsweite von annähernd 11 cm auf. Die feinkeramische und sorgfältig oberflächenbehandelte Schale ist nicht graphitiert. Ein gutes Vergleichsstück liegt aus dem der Stufe Ha A angehörenden Grab 47 aus Zuchering-Ost vor¹⁸⁵; eine Datierung in den weiteren Verlauf der Urnenfelderzeit sowie die Eisenzeit ist aufgrund der unspezifischen Formgebung allerdings nicht auszuschließen.

S 1 Variante g

Taf. 92,2; 223,10; 262,1

Bei dieser Variante handelt es sich durchweg um Keramik grober Machart mit nachlässiger Oberflächenbehandlung. Die Wandungsverläufe fallen teils unregelmäßig aus; gemein ist allen Stücken aber eine steilkonische Form. Die Randlippen sind rund bis leicht zugespitzt. Der einzige bestimmbare Raddurchmesser liegt bei 26 cm. Sowohl der Wandungsverlauf als auch die grobe Machart könnten weniger auf eine Funktion als Gefäß, sondern vielmehr als Trichter hindeuten. Aufgrund fehlender Unterteile lässt sich diese Vermutung allerdings nicht belegen. Die Stücke sind vorgeschichtlich; eine feinere Untergliederung ist nicht möglich. Alle drei Gefäßfragmente stammen aber aus eisenzeitlichen Fundzusammenhängen; geborgen wurden sie aus der Kulturschicht Horizont IV / 19 im Areal der Münz (10), „Loch“ 1 in der Harmonie (35) und Horizont 11 in der Herrenstraße A98 (37).

S 1 Variante h

Taf. 195,2

Eine besondere Form stellt eine weitmundige, randverzierte Schale oder Schüssel dar. Die gerade konisch verlaufende Wandung wird abgeschlossen von einem horizontal abgestrichenen Rand mit deutlich ausgelegter Lippe. An der Oberseite ist der Rand mit flachen Eindrücken in regelmäßigen Abständen verziert, die deutlich von einem flachen Grad voneinander abgegrenzt sind. Der Raddurchmesser beträgt 25,2 cm. Geborgen wurde das Stück zusammen mit frühlatènezeitlichen Funden aus Objekt 16 der im Rahmen der Neugestaltung der Amalien- und Residenzstraße durchgeführten Grabung der Jahre 2001–2002 (30).

5.1.1.1.2 Einfache kalottenförmige (gewölbte) Schalen – S 2

Wie bei den konischen Schalen handelt es sich bei den einfachen gewölbten Schalen ebenfalls um eine schlichte und funktionsbestimmte Gefäßform, die seit dem Neolithikum bis in heutige Zeit Verwendung findet und ferner zu den häufigsten Breitformen der urnenfelder- und eisenzeitlichen Siedlungskeramik gehört. Zahlreiche Fragmente dieser einfachen Zweckform vom Neuburger Stadtberg weisen einen

184 Schütz 2006, Taf. 9,8 (Grab 17); 10,1 (Grab 18); 16,1 (Grab 32); 87,8 (Grab 164).

185 Ebd. Taf. 22,6.

Lesefundcharakter auf. Ferner sind sämtliche Schalen der Form S 2 mit der Hand aufgebaut, woraus eine individuelle Prägung der Stücke resultiert. Eine chronologische Gliederung erscheint demnach nicht zielführend; allerdings lassen sich in einigen Fällen grobe Tendenzen für eine zeitliche Einordnung ablesen¹⁸⁶.

S 2 Variante a1

Taf. 27,2; 152,2; 169,2; 235,5; 255,4; 272,5

In der Variante a sind einfache gewölbte Schalen mit horizontal abgestrichener Randlippe aufgenommen. Variante a1 bezeichnet dabei tiefere, schüsselartige Formen, die vornehmlich in mittel- bis gröberkeramischer Machart gefertigt sind. Die Oberflächenbehandlung reicht dabei von verstrichen bis geglättet. Die drei bestimmbaren Raddurchmesser liegen zwischen 20 cm und 22 cm.

S 2 Variante a2

Taf. 79,22; 153,4; 211,1

Im Vergleich zur Variante a1 weisen sich die Gefäße der vorliegenden Untergruppe durch eine stärker einziehende Wandung und eine daraus resultierende flachere Gefäßform aus. Der einzige bestimmbare Raddurchmesser dieser mittel- bis gröberkeramischen Schalenform beträgt 18 cm.

Die Gefäße der Varianten a1 und a2 sind zeitlich nicht näher eigrenzbar. Sowohl tiefere als auch flachere Kalottenschalen mit horizontal abgestrichener Randlippe sind im näheren Umfeld des Neuburger Stadtberges ebenso für die Urnenfelderzeit¹⁸⁷ wie die Hallstatt- und Frühlatènezeit¹⁸⁸ nachgewiesen.

S 2 Variante b1

Taf. 15,9; 31,2; 37,17; 40,1; 42,7; 81,9; 86,1; 132,2; 140,8; 157,9; 160,3; 166,19; 170,11; 208,1; 277,13

Alle Gefäße der Variante b sind geprägt durch eine nach innen abgestrichene Randlippe. Variante b1 der gewölbten Schalen weist eine an der Innenseite deutlich abgestrichene Randlippe auf. Vom Neuburger Stadtberg liegen 16 Gefäßeinheiten vor, die sämtlich in feinkeramischer Machart gearbeitet sind und eine sorgfältige Oberflächenbehandlung erfahren haben. Drei Gefäße (Taf. 157,9; 160,3; 170,11) sind flächig graphitiert; eine Randscherbe (Taf. 31,2) ist auf der Innenseite knapp unterhalb der Randlippe mit Graphitbemalung in Form von kleinen Dreiecken verziert. Die rekonstruierbaren Raddurchmesser liegen mehrheitlich zwischen 16 cm und 18 cm.

S 2 Variante b2

Taf. 5,1; 11,2; 14,3; 65,10; 68,9; 75,2; 157,8; 217,3; 250,3; 251,3; 271,7; 272,6.9; 280,15

Variante b2 fasst größtenteils flache Schalen mit lediglich leicht schräg nach innen abgestrichener Randlippe zusammen. Die Machart dieser Schalenform reicht von fein- bis gröberkeramisch. Bei neun der 14 vom Stadtberg vorliegenden Randscherben waren die Raddurchmesser bestimmbar, wobei zwei Schwerpunkte feststellbar sind. Der eine Teil der Gefäße weist einen Raddurchmesser zwischen 16 und etwa 18 cm auf, der andere Teil besitzt Ränder mit Durchmessern zwischen 22 und 24 cm. Lediglich ein Gefäß fällt mit einem Raddurchmesser von 31,4 cm aus dem Rahmen. Vier Schalen (Taf. 5,1; 11,2; 14,3; 280,15) sind an der Innen- und der Außenseite flächig graphitiert.

Gefäße der Varianten b1 und b2 sind im näheren und weiteren Umfeld des Neuburger Stadtberges in geringer Zahl aus der Urnenfelderzeit bekannt¹⁸⁹; in der Hallstattzeit scheint ihre Zahl dann deutlich

186 Vgl. auch Schußmann 2008, 232–234.

187 Z.B. Burgweinting-Kirchfeld; vgl. Zuber 2013, Taf. 11,15; 18,1.4; 35,8; 45,12; 48,14–15; 60,12.15; 71,18; 100,1–2; 101,30; 141,12. — Zuchering-Ost; vgl. Schütz 2006, Taf. 2,3 (Grab 4); Taf. 19,6 (Grab 39); 19,7 (Grab 42); 98,10.14 (Grab 180); 149,4.7–8 (Grab 293); 156,2 (Grab 302); 280,8 (Grab 551). — Straubinger Raum; vgl. Hundt 1964, Taf. 45,11; 77,4.

188 Z.B. Dietfurt a. d. Altmühl-Tankstelle; vgl. Augstein 2015, Taf. 17,10 (Grab 7); 19,4 (Grab 8). — Glaser 1994, 129 m. 119 Abb. 103 (Form S11). — Schußmann 2008, 232 m. 228 Abb. 59 (Form S 2 Var. a1).

189 Variante b1: Schütz 2006, Taf. 199,3. — Zuber 2013, Taf. 22,25; 80,2. — Variante b2: Schütz 2006, Taf. 192,16. — Zuber 2013, Taf. 60,11; 93,5; 122,13.

zuzunehmen¹⁹⁰. Diese Annahme wird durch einen Blick in die urnenfelder- und hallstattzeitliche Siedlung von Enkering-*Gatzäcker* gestützt, wo entsprechende Stücke von der Bearbeiterin als *Schalen mit abgestrichener Randlippe* bezeichnet sowie vereinzelt in die späte Urnenfelderzeit und schwerpunktmäßig in die Hallstattzeit datiert werden¹⁹¹. Zu einem ähnlichen Ergebnis gelangen C. Meiborg und A. Müller für den Kelheimer Raum¹⁹². H.-U. Glaser und M. Hoppe verweisen vor allem auf einen Schwerpunkt des Auftretens am Übergang von der späten Urnenfelder- in die frühe Hallstattzeit¹⁹³. Insbesondere die Stücke unserer *Variante b2* finden aber durchaus bis in die fortgeschrittene Frühlatènezeit noch Verwendung¹⁹⁴.

S 2 Variante c1

Taf. 10,6; 11,1; 25,7; 27,12; 35,3; 37,16; 45,12; 51,8; 52,5; 53,5; 58,1; 63,15; 74,14; 77,6; 81,7.11; 90,3.7; 103,16; 119,10; 130,5; 148,1; 152,15; 157,1.10; 161,12; 163,6; 166,20; 167,2; 172,1; 174,1; 176,5; 185,9; 186,2; 187,12; 191,16; 225,3; 235,12; 244,3; 255,3; 262,6; 275,3

Sämtliche Gefäße der Variante c werden gebildet von einfachen gewölbten Schalen mit rund ausgeprägter Randlippe. In die vorliegende Gruppe fallen dabei Schalen, die im Gegensatz zu jenen der folgenden Variante insgesamt eine deutliche höhere Gesamtform aufweisen. Auf dem Neuburger Stadtberg ist die Schalenform mit insgesamt 42 entsprechenden Gefäßresten in hoher Zahl vertreten. Die bestimmbaren Raddurchmesser variieren zwischen 8 cm und 25,4 cm mit einem deutlichen Schwerpunkt um 20 cm. Lediglich zwei Stücke (Taf. 37,16; 45,12) weisen eine Verzierung auf, und zwar in Form von an Innen- und Außenseite flächig aufgetragener Graphitierung.

S 2 Variante c2

Taf. 7,1; 17,3; 33,8; 46,3; 49,5; 69,1; 81,15; 94,12; 101,3; 107,3; 111,3; 114,4; 131,12; 154,3; 191,5; 198,3; 248,2; 250,5; 266,4; 269,7

Variante c2 fasst Schalen zusammen, deren Gefäßhöhe deutlich unter jener der vorherigen Gruppe liegt. Es handelt sich um flache gewölbte Schalen mit gerundet endendem Randabschluss, von denen 20 Gefäßeinheiten vom Neuburger Stadtberg vorliegen. Die rekonstruierbaren Raddurchmesser variieren regelhaft zwischen 20 und 27 cm. Daneben treten auch kleinere Schälchen mit Raddurchmessern zwischen 10 cm und 13 cm auf. Eine Verzierung in Form von flächigem Graphitüberzug an der Innen- und der Außenseite ist lediglich einmal belegt (Taf. 69,1).

S 2 Variante c3

Taf. 7,4

Bei dem einzigen Gefäß dieser Variante handelt es sich um eine flache gewölbte Schale mit flach abfallender und schwach gewölbter Wandung sowie leicht ausgelegter Randpartie. Der Boden ist durch eine geschwungene Bodendelle ausgestaltet; der Raddurchmesser beträgt 25,4 cm. Sowohl an der Innen- als auch der Außenseite befinden sich Reste ehemals flächiger Graphitierung.

Tiefere und flachere kalottenförmige Schalen mit gerundeter Randlippe der *Varianten c1* und *c2* gehören zu der einfachsten Zweckform im vorgeschichtlichen Gefäßrepertoire und sind sowohl für die

190 Variante b1: Augstein 2015, Taf. 66,5; 68,4 (Dietfurt a. d. Altmühl-*Tankstelle*, Grab 63). — Hennig 2001, Taf. 7,6 (Buttenwiesen, Lkr. Dillingen a. d. Donau, Grabhügel 5); 89,1 (Augsburg-Kriegshaber, Grabhügel 5); 96,2 (Augsburg-Kriegshaber, Grabhügel 20). — Hoppe 2005, Taf. 38,2 (Beilngries, *Im Ried-Ost*, Grab 80b). — Variante b2: Augstein 2015, Taf. 22,2.4 (Grab 13); 25,10.13 (Grab 14). — Hennig 2001, Taf. 8,5 (Buttenwiesen, Lkr. Dillingen a. d. Donau, Grabhügel 6); 10,9; 11,8 (Dillingen-Kicklingen, *Mittleres Ried*, Grabhügel 34); 96,3 (Augsburg-Kriegshaber, Grabhügel 20).

191 Kas 2006, 24 m. 21 Abb. 5 (Form S 10).

192 Meiborg/Müller 1997, 41 m. 17 Abb. 4 (Form I 1b).

193 Glaser 1994, 128 m. 119 Abb. 3 (Form S9). — Hoppe 1982, 92 f. m. 83 Abb. 2 (Form S 8a).

194 Vgl. Schußmann 2008, 232 m. 228 Abb. 59 (Form S 2 Variante b). — Uenze 1994, 135 f. m. 124 Abb. 1,13.

Urnenfelderzeit¹⁹⁵ als auch Hallstatt- und Frühlatènezeit¹⁹⁶ zahlreich belegt. Eine nähere zeitliche Fixierung gelingt auch für die auf dem Neuburger Stadtberg geborgenen Schalen nicht. S. Kas weist darauf hin, dass für die späte Urnenfelderzeit insbesondere voluminösere Schalen mit Standboden festzustellen sind, wohingegen in der Hallstattzeit flachere Gefäßformen mit angedeutetem Standboden oder runden Böden zu überwiegen scheinen¹⁹⁷. Zumindest ansatzweise könnte diese Annahme bei einem Blick in das hallstattzeitliche Gräberfeld von Beilngries *Im Ried-Ost*, Lkr. Eichstätt bestätigt werden, in dessen Gräbern einige flache Kalottenschalen bei einem augenscheinlichen weitgehenden Ausbleiben tieferer Formen belegt sind¹⁹⁸. Ob dieser Umstand auch für die Siedlung auf dem Neuburger Stadtberg gilt, muss offenbleiben. Für unsere Schale der *Variante c3* legt der Befundkontext eine früheisenzeitliche Datierung nahe, wengleich ähnliche Stücke durchaus für die Urnenfelderzeit nachgewiesen sind¹⁹⁹.

S 2 Variante d1

Taf. 29,3; 31,7; 34,8; 38,16; 46,4; 47,19; 62,2; 63,16.19–20; 64,9; 68,1; 69,7.9; 70,3.6; 71,6–7; 77,11; 79,4.9.24; 80,15–16; 81,21; 83,2; 85,4; 89,10–11; 103,2.8–9; 114,11; 120,8; 121,3; 152,12; 157,7; 160,2.4; 161,8; 163,1.3.5; 166,1.18; 169,3; 175,12; 185,7; 187,13; 229,7; 266,9

Variante d vereint alle einfachen gewölbten Schalen, deren Randabschluss spitz zulaufend ausgestaltet ist. Für die vorliegende Variante ist eine gerade gestellte bis ausladende Randpartie bei einer insgesamt relativ hohen, teilweise schüsselartig anmutenden Gefäßform charakteristisch. Die Übergänge zu den konischen Schalen mit leicht gewölbter Wandung der Form S 1 Variante e sind fließend, und nicht in jedem Fall sind die beiden Gefäßformen eindeutig voneinander zu trennen. Der überwiegende Teil der insgesamt 51 vom Neuburger Stadtberg bekannt gewordenen Schalen ist in mittlerer bis feiner Machart gefertigt. Raddurchmesser konnten bei elf Schalen ermittelt werden und variieren zwischen 10 und 21 cm bei einem Schwerpunkt um 16 cm. Lediglich 8 Randscherben sind graphitiert (Taf. 29,3; 68,1; 70,6; 71,6; 85,4; 89,11; 114,11; 163,3); es fällt auf, dass nahezu ausschließlich sehr dünnwandige und feinkeramische Scherben der Variante auf diese Weise verziert sind.

S 2 Variante d2

Taf. 22,6; 25,6; 26,4; 33,4; 36,7; 41,6; 48,2; 56,7; 66,6; 68,8; 75,10; 77,3; 78,4; 81,2; 83,11.18; 85,10; 86,2; 88,10–11; 90,4.6; 102,7; 114,14; 115,10.12; 116,6; 117,1; 120,1–2; 131,15; 152,11; 155,7; 157,3.5; 159,2; 160,1; 161,9; 163,4; 165,21; 166,5; 176,9; 178,5.13; 185,6; 194,4; 199,10; 210,11; 257,12; 277,10; 281,13

Mit ebenfalls 51 Gefäßeinheiten auf dem Neuburger Stadtberg vertreten sind gewölbte, flache Schalen mit gerade gestellter bis leicht einziehender, deutlich verjüngter Randpartie. In den meisten Fällen handelt es sich um feinkeramische Schalen mit sorgfältiger Oberflächenbehandlung in Form feiner Glättung. Raddurchmesser ließen sich bei 25 Stücken bestimmen und variieren zwischen 10 und 26 cm. Einen deutlichen Schwerpunkt bilden dabei elf Schalen mit Raddurchmessern zwischen 18 und 21 cm. Daneben sind mit je sechs Randscherben sowohl kleine Schälchen mit Mündungsweiten zwischen 10 und 14 cm als auch etwas größere Gefäße mit Raddurchmessern zwischen 15 und 17 cm vertreten. Lediglich zwei Gefäße (Taf. 22,6; 199,10) fallen mit einem großen Raddurchmesser von 26 cm aus dem Rahmen. Mit insgesamt 18 Schalen (Taf. 48,2; 56,7; 66,6; 83,11; 90,6; 102,7; 116,6; 152,11; 155,7; 157,3; 161,9; 165,21;

195 Variante c1: z.B. Burgweinting-Kirchfeld; Zuber 2013, Taf. 6,1; 11,16; 26,20; 55,24; 80,3; 90,9; 94,19; 144,7. — Zuchering-Ost; Schütz 2006, Taf. 4,6 (Grab 9); 52,6 (Grab 108); 58,1 (Grab 123); 61,4 (Grab 131). — Variante c2: Zuber 2013, Taf. 74,10; 78,12; 96,7. — Schütz 2006, Taf. 9,4 (Grab 17); 15,8 (Grab 30); 23,6 (Grab 48); 37,8 (Grab 67); 59,10 (Grab 126); 125,9 (Grab 245); 146,3.6 (Grab 287); 149,3 (Grab 293).

196 Hennig 2001, Taf. 41,4 (Donauwörth III, *Riegelholz*, Lkr. Donau-Ries; Ha C); 64,8 (Friedberg, Lkr. Aichach-Friedberg, Brandgrubengrab 116); 97,7 (Augsburg-Kriegshaber, Grabhügel 24). — Vgl. auch Glaser 1994, 128 (Form S8). — Meiborg/Müller 1997, 40 (Form I 1a1). — Schußmann 2008, 232. — Tappert 2006, 79 f. m. Abb. 67; 202–204.

197 Kas 2006, 24.

198 Vgl. Hoppe 2005, Taf. 13,7 (Grab 21); 37,5 (Grab 80); 46,9 (Grab 115); 81,3 (Grab 174); 98,9 (Grab 210); 102,8 (Objekt 131).

199 Urnenfelderzeit: z.B. Zuchering-Ost, vgl. Schütz 2006, Taf. 23,2 (Grab 48); 255,3 (Grab 506). — Hallstattzeit: Hennig 2001, Taf. 3,4 (Buttenwiesen, Lkr. Dillingen a. d. Donau, Grabhügel 2; Ha C2); 13,8 (Dillingen-Kicklingen, *Mittleres Ried*, Grabhügel 35).

166,5; 194,4) ist etwas mehr als ein Drittel der Gefäße an Innen- und Außenseite flächig graphitiert. Ein weiterer Rand (Taf. 78,4) ist kurz unterhalb der Lippe mit feinen Einstichen verziert.

S 2 Variante d3

Taf. 70,10; 154,5; 174,2

Diese Variante stellt eine Mischform zwischen den einfachen konischen und den einfachen gewölbten Schalen dar. Die Wandung verläuft im oberen Gefäßbereich zunächst konisch, bevor sich der Wandungsverlauf kalottenförmig in Richtung des Gefäßunterteils zieht. Ein Randdurchmesser ließ sich nur bei einem Gefäß (Taf. 154,5) ermitteln und ist mit 28 cm anzugeben. Die Oberflächen aller drei als feinkeramisch ansprechbarer Stücke sind geglättet; die Magerung besteht durchweg aus feinem Quarz und in zwei Fällen aus kleinen Schamottestückchen. Graphitierung findet sich nicht.

S 2 Variante d4

Taf. 40,3; 123,6

Stark gewölbte Schalen mit ausladender Mündung und einem im unteren Gefäßteil geschweiften Wandungsverlauf sind mit lediglich zwei Gefäßen vom Neuburger Stadtberg vertreten. Beide Gefäße sind vollständig rekonstruierbar. Die Randdurchmesser sind mit 23 und 28 cm bei Gefäßhöhen von 10 und 11,5 cm sowie flachen Standböden mit Durchmessern von 6,5 und 9 cm anzugeben. Eine Schale (Taf. 123,6) weist mehrere Durchlochungen an verschiedenen Stellen der Wandung auf. Eines der Gefäße (Taf. 40,3) stammt aus dem Gefäßdepot in der Amalienstraße (26) und ist damit gesichert der späten Urnenfelderzeit zuzuweisen.

S 2 Variante d5

Taf. 40,2; 41,5; 94,8; 208,2

In Variante d5 werden stark gewölbte Schalen mit gerade gestellter bis einziehender Mündung, einem im unteren Gefäßteil geschweiften Wandungsverlauf und größtenteils kleinem, äußerst schwach gedelltem Standboden vereint. Randdurchmesser ließen sich bei allen vier vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Gefäßen bestimmen und liegen bei 17, 21, 21,4 und 24 cm. Zwei Gefäße (Taf. 40,2; 41,5) stammen aus dem späturnenfelderzeitlichen Gefäßdepot in der Amalienstraße; eine der beiden Schalen (Taf. 40,2) ist an der Außen- und der Innenseite flächig graphitiert.

Die tieferen und flacheren sowie überwiegend in feinkeramischer Machart gefertigten Schalen der *Varianten d1* und *d2* treten von der mittleren bis in die späte Urnenfelderzeit sowohl in Gräbern als auch Siedlungen auf²⁰⁰, und sind auch aus Fundzusammenhängen der frühen bis späten Hallstattzeit wohlbekannt²⁰¹. Nach dem vielzähligen Auftreten in der Hallstattzeit scheint die Form im Verlauf der Späthallstatt-/Frühlatènezeit und Frühlatènezeit nach und nach an Häufigkeit abzunehmen²⁰². Die flächige Graphitierung auf zahlreichen Stücken vom Neuburger Stadtberg mag insbesondere auf eine späturnenfelder- und hallstattzeitliche Zeitstellung verweisen.

200 Variante d1: z.B. Zuchering-Ost; Schütz 2006, Taf. 2,2,4 (Grab 4); 12,3 (Grab 24); 15,4,7 (Grab 30); 16,3 (Grab 32); 21,7 (Grab 44); 25,6 (Grab 51); 46,5–6 (Grab 89); 57,9 (Grab 122); 58,8 (Grab 125); 61,5 (Grab 131); 65,4 (Grab 134); 72,1–2 (Grab 144); 100,5 (Grab 181); 105,13 (Grab 191); 109,6 (Grab 193); 126,1 (Grab 250); 138,10 (Grab 270); 142,9 (Grab 281); 208,2 (Grab 400). — Burgweinting-Kirchfeld; Zuber 2013, Taf. 7,3,12; 17,4; 18,2; 26,21; 27,8; 45,3; 59,11; 139,14. — Variante d2: Schütz 2006, Taf. 7,3–4 (Grab 13); 14,1 (Grab 27); 28,3–4 (Grab 56); 30,3 (Grab 58); 37,9 (Grab 67); 44,10 (Grab 84); 58,7 (Grab 125); 65,2–3,5 (Grab 134); 79,2 (Grab 152). — Zuber 2013, Taf. 18,5; 22,8–9; 27,17–18; 35,3; 43,2; 45,4; 54,3; 55,25–27; 59,12; 70,24; 104,13; 107,10; 110,10; 112,2; 122,18; 139,11; 144,9. — Vgl. auch Rind 1987, 17 m. 16 Abb. 8 (Form 4).

201 Augstein 2015, Taf. 21,1 (Dietfurt a. d. Altmühl-Tankstelle, Grab 12); 74,1; 75,7 (Objekt 313). — Hennig 2001, Taf. 4,13 (Buttenwiesen, Lkr. Dillingen a. d. Donau, Grabhügel 1; Ha C2); 62,12 (Friedberg, Lkr. Aichach-Friedberg, Brandgrubengrab 86); 75,3 (Todtenweis-Sand, Lkr. Aichach-Friedberg, Grabhügel 21); 89,7 (Augsburg-Kriegshaber, Grabhügel 6); 98,11 (Königsbrunn, Lkr. Augsburg; frühes Ha C); 133,3 (Memmingen-Volktratshofen, Grabhügel 4). — Vgl. auch Glaser 1994, 129 m. 119 Abb. 103 (Form S10). — Kas 2006, 22 f. m. 21 Abb. 5 (Form S 6).

202 Dies. 2000, 40 f. m. 39 Abb. 10 (Form S3).

Auch bei den Gefäßen der *Variante d3* gelingt eine feinere Datierung nur bedingt. So finden sich Vergleichsstücke verstärkt aus mittel- und vor allem jünger- bis späturnenfelderzeitlichen Kontexten²⁰³, allerdings scheint die Form auch in der frühen Eisenzeit durchaus noch bekannt gewesen zu sein²⁰⁴. Auf dem Neuburger Stadtberg lassen die Fundzusammenhänge verstärkt auf ein urnenfelderzeitliches Alter der Stücke schließen.

Die beiden vollständig ergänzbaren Stücke unserer *Variante d4* dürften in einen urnenfelderzeitlichen Kontext zu stellen sein. So finden sich gute Vergleichsbeispiele in dem unweit des Neuburger Stadtberges gelegenen Gräberfeld von Zuchering-Ost²⁰⁵; bei einem weiteren entsprechenden Stück aus dem Nördlinger Ries sind die Fundumstände ungesichert²⁰⁶. Für eines unserer Gefäße (Taf. 40,3) ist eine späturnenfelderzeitliche Datierung gesichert: es gehört zu dem im Jahr 1974 durch M. Eckstein bei Kanalisationsarbeiten (26) in der Amalienstraße dokumentierten späturnenfelderzeitlichen Gefäßdepot.

Die im oberen Gefäßdrittel ausgebauchten Schalen mit einfachem steilen Rand und im Unterteil geschweifter Wandung unserer *Variante d5* sind in Südwestdeutschland insbesondere in der Spätstufe der Urnenfelderzeit vertreten²⁰⁷ und werden auch von H. Hennig in ihrer Bearbeitung der hallstattzeitlichen Gräber Bayerisch-Schwabens zu den insbesondere in Südwestdeutschland verbreiteten urnenfelderzeitlichen Formen gezählt, die auch noch in der Frühphase der Hallstattzeit in Gebrauch waren; zumindest in Bayerisch Schwaben scheint die Form in der jüngeren Hallstattzeit zu verschwinden²⁰⁸. Auch L. Sperber zufolge tritt die Form ab der Spätphase der Urnenfelderzeit auf²⁰⁹. Urnenfelderzeitliche Vergleichsstücke liegen etwa aus dem Gräberfeld von Zuchering-Ost sowie der jüngerurnenfelderzeitlichen Siedlung von Burgweinting-*Kirchfeld* vor²¹⁰. Zumindest für zwei der auf dem Neuburger Stadtberg geborgenen Gefäße (Taf. 40,2; 41,5) kann eine späturnenfelderzeitliche Datierung als gesichert angesehen werden, stammen die Stücke doch ebenfalls aus dem in der Amalienstraße dokumentierten Gefäßdepot (26).

S 2 Variante e1

Taf. 234,4

Variante e umfasst gewölbte Schalen mit keulenförmig verdicktem Rand. Von der im Folgenden umschriebenen Variante e1 liegt vom Neuburger Stadtberg lediglich eine einzelne Randscherbe vor. Bei dem Gefäß dürfte es sich um eine Schüssel handeln, deren Wandung steil gewölbt verläuft und deren Randpartie keulenförmig verdickt ausfällt. Die Oberflächenbehandlung des grobkeramischen Gefäßes ist als nachlässig zu bezeichnen; die Lippe ist flach gerundet geformt. Der Randedurchmesser beträgt 15,6 cm. Vielleicht handelt es sich um das Fragment eines Trichters. Möglicherweise ist eine weitere Randscherbe (Taf. 127,5) dieser Variante hinzuzufügen.

S 2 Variante e2

Taf. 185,1

Vom Neuburger Stadtberg ebenfalls nur einmal vertreten ist eine breite, flache Schale grober Machart mit gerade nach oben gerichtetem, keulenförmig verdicktem, alternierend getupftem Rand. Der Randedurchmesser ließ sich auf 22,6 cm bestimmen.

203 Vgl. z.B. Zuchering-Ost; Schütz 2006, Taf. 25,3,5 (Grab 51); 96,2 (Grab 177); 115,5 (Grab 215); 118,1 (Grab 237); 171,18 (Grab 316); 229,6 (Grab 445). — Burgweinting-*Kirchfeld*; Zuber 2013, Taf. 24,3; 26,19; 108,1; 110,8; 130,3; 137,4; 141,10.17; 142,7; 150,4; 161,6.

204 Vgl. z.B. Augstein 2015, Taf. 63,6 (Dietfurt a. d. Altmühl-*Tankstelle*, Grab 56). — Hennig 2001, Taf. 6,4 (Buttenwiesen, Lkr. Dillingen a. d. Donau, Grabhügel 4).

205 Schütz 2006, Taf. 6,6 (Grab 15); 124,4 (Grab 248); 171,19 (Grab 316); 173,7 (Grab 321); 231,5 (Grab 453); 252,8 (Grab 503).

206 Hennig 2001, Taf. 57,5 (Nördlingen, Lkr. Donau-Ries).

207 Vgl. Grimmer-Dehn 1991, 41 f. m. Abb. 17 (Form VII B c); 58 (Stufe III).

208 Hennig 2001, 88 m. Taf. 103,2.4; 108,3 (Wehringen I, *Hexenbergle*, Lkr. Augsburg).

209 Sperber 1987, Taf. 38 (Typ 184); 70 (Typ 158).

210 Schütz 2006, Taf. 19,3 (Grab 39); 211,6 (Grab 409). — Zuber 2013, Taf. 128,10; 149,3.

Eine feinere Datierung der Gefäße unserer Variante e gelingt schwerlich. Die Schüssel der *Variante e1* findet Vergleichsstücke beispielsweise in der späthallstatt- und frühlatènezeitlichen Siedlung von Oberhofen, Lkr. Kelheim, aus der drei Kalottenschalen mit verdicktem Profil im Oberteil bekannt geworden sind²¹¹. Der verzierte Rand unserer *Variante e2* in Form von unregelmäßigen Fingerkniffen ist in ähnlicher Ausprägung ebenfalls in der Oberhofener Siedlung vorhanden²¹², und gekniffene Randlippen könnten gegebenenfalls als Indiz für eine hallstattzeitliche Tradition herangezogen werden²¹³. Ein hallstatt- oder frühlatènezeitlicher Kontext ist damit auch für die Stücke vom Neuburger Stadtberg denkbar, wenngleich eine ältere Zeitstellung ebenso in Frage kommt wie eine jüngere Datierung.

S 2 Variante f1

Taf. 111,1; 126,5.7; 206,2; 245,8

In Variante f sind gewölbte Schalen mit leicht geschwungenem Oberteil zusammengefasst. Variante f1 umfasst dabei Gefäße, die ein schwach geschwungenes, steil nach oben weisendes Oberteil besitzen. Die Gefäße dieser Variante erinnern an Schalen mit flauem S-Profil oder schwacher Halskehle, ohne dass sie jedoch einer dieser Formen eindeutig zuzuweisen wären. Die Randlippen sind entweder gerundet oder horizontal abgestrichen. Die Oberflächenbehandlung reicht von verstrichen bis fein geglättet, und auch die Magerung fällt mit Feinsand bis hin zu Grobsand mit Schamotte unterschiedlich aus. Verzierungen fehlen weitgehend, mit Ausnahme einer Randscherbe mit flächiger Graphitierung an Innen- und Außenseite (*Taf. 245,8*). Die beiden bestimmbaren Raddurchmesser liegen bei 10 und annähernd 24 cm. Die Schalen vorliegender Variante entsprechen annähernd den von M. Schußmann für das südliche Mittelfranken herausgearbeiteten Kalottenschalen der Form S 2 Variante c mit nach oben weisendem, schwach geschwungenem Oberteil²¹⁴. Anhand der Fundumstände dürfte die Schalenform auf dem Neuburger Stadtberg am ehesten der Späthallstatt-/Frühlatènezeit und Frühlatènezeit angehören.

S 2 Variante f2

Taf. 253,3

Charakteristisch für diese Variante ist eine verhältnismäßig dicke Wandung, die sich im Bereich unterhalb des Randes leicht verjüngt. Auf diese Weise bekommt das Gefäßprofil einen leichten Schwung. Die Randlippe ist schräg nach innen abgestrichen und an der Außenseite schwach ausgezogen. Vom Neuburger Stadtberg stammen lediglich zwei Randscherben dieser Variante, die jedoch zu einem Gefäß gehören. Auch bei dieser Schale handelt es sich um handgemachte Gebrauchsware; der Raddurchmesser beträgt 22,6 cm. Die Form ähnelt am ehesten den kalottenförmigen Schalen mit ausbiegender Randlippe der Form S 2 Variante d2 nach M. Schußmann für das südliche Mittelfranken, muss auch hier als ausgesprochen selten angesehen werden und dürfte in die Späthallstatt-/Frühlatènezeit zu stellen sein²¹⁵.

5.1.1.1.3 Schalen mit einfachem Schrägrand – S 3

S 3 Variante a

Taf. 85,3; 120,6; 131,10; 170,4; 177,7

In diese Gruppe fallen Schalen mit steilem, leicht gewölbtem Wandungsverlauf, schräg nach innen abgestrichenem Rand und einfach oder zweifach abgekanteter Lippe. Die fünf vom Neuburger Stadtberg stammenden Stücke sind gänzlich unverziert, und aufgrund der starken Fragmentierung ließen sich

211 Kas 2000, *Taf. 8,1–2; 16,15*.

212 Ebd. 39 f.; *Taf. 8,2; 23,2*.

213 Schußmann 2008, 233 f.

214 Ebd. 232 f. m. 228 Abb. 59.

215 Ebd. 233 m. 228 Abb. 59; *Taf. 114,5; 149,6*.

weder Randdurchmesser bestimmen noch Böden ergänzen. Schrägrandschalen der vorliegenden Form sind insbesondere mit der Stufe Ha A in Verbindung zu bringen²¹⁶.

S 3 Variante b

Taf. 79,16; 257,5

Aus Horizont III / 8d der Wallschüttung im Bereich der Amalienstraße A36–37, *In der Münz (10)* und aus Horizont 10 der Grabung in der Herrenstraße A98 (37) liegen zwei Randscherben von Schalen mit geschwungener Wandung und kurzem, ausgelegtem und im Querschnitt kantig erscheinendem Rand vor. Bei den unverzierten Stücken ließen sich weder die Randdurchmesser bestimmen noch Böden ergänzen. In den Gebieten um den Neuburger Stadtberg scheint die Schalenform nicht nennenswert vorzukommen. Eine vergleichbare Schale stammt etwa vom Freisinger Domberg und wird von M. Bankus zeitlich auf die ältere bis jüngere Urnenfelderzeit (Ha A–Ha B1) eingegrenzt²¹⁷. Aus Oberfranken sind ferner zwei Stücke bekannt, die von M. Ullrich als *Schalen mit abgesetztem dreikantigem Rand* bezeichnet werden und wahrscheinlich in einen frühen Abschnitt der Mittelstufe nach H. Hennig zu setzen sind²¹⁸. Auch etwa vom Bogenberg bei Straubing liegt ein vergleichbarer Rand vor²¹⁹.

S 3 Variante c1

Taf. 27,10; 32,9; 33,1; 36,2; 45,10; 48,3; 64,21; 69,4; 76,18; 79,17; 84,8; 87,1; 88,13; 89,9; 96,13; 102,3; 103,6–7.11; 115,13; 132,3; 155,4; 161,5–7; 165,14; 166,3; 176,12; 177,1; 185,5; 191,6; 198,4; 276,3; 278,2.11
Bei den Gefäßen dieser Gruppe handelt es sich um größtenteils feinkeramische, schwach gewölbte Schalen mit insgesamt recht kurzem Schrägrand und leicht verjüngt oder rundlich ausgebildeter Lippe. Die Ränder sind teils mehr, teils weniger deutlich abgesetzt. Der steile Wandungsverlauf und die lediglich leichte Wölbung deuten auf tiefere Schalen hin. Vom Neuburger Stadtberg liegen insgesamt 35 Gefäßreste vor, wobei aufgrund der oftmals starken Fragmentierung teilweise auch eine Zugehörigkeit zu anderen Gefäßformen wie etwa Trichterhalsgefäßen nicht auszuschließen ist. Die Randdurchmesser waren bei drei Schalen bestimmbar und variieren zwischen 11 und 28 cm stark. Lediglich vier Scherben (*Taf. 27,10; 103,6.11; 166,3*) weisen eine flächige Graphitverzierung auf, was einem Prozentsatz von lediglich 11 % entspricht; sonstige Verzierungen finden sich nicht.

S 3 Variante c2

Taf. 25,2; 26,19; 30,8; 48,6; 49,4; 51,3; 52,2.7; 62,8; 63,4; 65,7–8; 66,8; 67,8; 68,14; 70,11; 74,9; 120,9; 247,3.5; 251,4; 276,12

Zu dieser Variante werden Schalen gezählt, die ebenfalls kurze Schrägränder aufweisen, insgesamt aber deutlich flacher sind; die Wandung ist stärker geschwungen, und die Randlippen sind regelhaft verjüngt ausgestaltet. Die Reste der größtenteils in feiner Machart gearbeiteten Schalen dieser Variante sind stark fragmentiert. So ließen sich nur bei fünf der insgesamt 22 vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Gefäße die Randdurchmesser bestimmen, die zwischen 13 und 24 cm liegen. Böden waren in keinem Fall ergänzbar. Sechs Schalen (*Taf. 25,2; 48,6; 49,4; 51,3; 247,5; 251,4*) sind an Innen- und Außenseite flächig graphitiert, was einem Anteil von 27 % entspricht. Sonstige Verzierungen sind nicht zu beobachten.

S 3 Variante c3

Taf. 61,4; 81,10.13; 165,5; 210,2; 247,7; 261,5; 279,6

Die Gefäße dieser Gruppe sind jenen der Variante c2 sehr ähnlich. Es handelt sich auch hier um flache, geschwungene Schalen, allerdings ist der Schrägrand nasenartig ausgezogen. Randdurchmesser sind bei

216 Vgl. für Südwestdeutschland z.B. Stadelmann 1981, 63 f. m. Abb. 5 (Form V A a); 65; 67.

217 Vgl. Bankus 2004; 153 m. Taf. 23,23.

218 Hennig 1970, Taf. 16,4 (Mainleus, Lkr. Kulmbach, Grab 12). — Nach Ullrich 2004, 96–98 m. Abb. 20 (Typ SCHADR); Taf. 45,B5 (Gräberfeld von Grundfeld-Reundorf, Lkr. Lichtenfels).

219 Hundt 1964, Taf. 115,4.

den kleinteilig fragmentierten Scherben nicht bestimmbar. Etwas weniger als die Hälfte der vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Schalen weist Reste von flächiger Graphitierung an Innen- und Außenseite auf (Taf. 165,5; 247,7; 279,6). Eine weitere Scherbe (Taf. 261,5) ist am Außenrand kerbverziert.

S 3 Variante c4

Taf. 45,15; 87,2; 118,4; 161,4; 169,5; 170,2

Charakteristisch für diese Variante sind kurze, gedrunge wirkende und regelhaft gerade abgestrichene Schrägränder, die geschwungen in einen gewölbten Wandungsverlauf übergehen. Vom Neuburger Stadtberg liegen sechs entsprechende Gefäßfragmente vor. Randdurchmesser waren bei zwei Stücken bestimmbar und können mit 22 und 29 cm angegeben werden. Zwei der sechs Schalen (Taf. 169,5; 170,2) sind an Innen- und Außenseite flächig graphitiert.

Die Schalen der *Variante c1* können lediglich grob als urnenfelderzeitlich angesprochen werden, wengleich für die graphitverzierten Stücke sicherlich eine jüngere Zeitstellung angenommen werden darf. Schalen mit einfachem Schrägrand weisen C. Neudert zufolge eine Laufzeit von mindestens Ha A2 über Ha B1 bis Ha B3 auf²²⁰. C. Meiborg und A. Müller stellen die Schalen für den Kelheimer Raum in einen Ha B-Kontext und verweisen auf einen Fortbestand der Form in der frühen Hallstattzeit²²¹. Zu einem identischen Ergebnis gelangt H.-U. Glaser für die urnenfelderzeitliche Siedlung von Straubing-Kreuzbreite in Niederbayern²²². Ein ähnlicher Datierungsansatz ergibt sich bei einem Blick nach Westen, wo G. Diemer für profilierte Schalen mit deutlich ausgebildetem Schrägrand eine Datierung von Ha B1 bis Ha B2/3 anberaumt²²³; vermehrt weich profilierte Schalen mit nur noch kaum abgesetztem Schrägrand (z.B. Taf. 191,6) stellt Diemer vermehrt in die Spätphase der Urnenfelderzeit²²⁴. Eine mehrheitliche Datierung der vorliegenden Variante insbesondere in die Stufe Ha B ist aus genannten Gründen naheliegend, wengleich das ein oder andere Stück auch älter sein mag.

Die Gefäße der *Varianten c2* und *c3* weisen auf weich profilierte, geschwungene Schalen mit Tendenzen zu einem S-förmigen Profil hin, die sowohl in den Gebieten östlich als auch den Regionen westlich des Neuburger Stadtberges als späturnenfelderzeitliche Form herausgestellt werden²²⁵. Die Schalen unserer *Variante c4* entsprechen mit Blick nach Westen der Form V C c nach J. Stadelmann und werden von der Autorin ebenfalls mit späturnenfelderzeitlichen Kontexten in Verbindung gebracht²²⁶.

S 3 Variante c5

Taf. 36,10

Von der Basis des Profils in der Amalienstraße vor A50–52 (26) stammt das Fragment einer brauntonigen Schale mit innen abgesetztem Schrägrand. Nach einem kurzen und annähernd gekehlten Hals folgt ein deutlicher Umbruch in die flach und leicht gewölbt verlaufende Wandung des Gefäßunterteils. Das Stück weist grob geglättete Oberflächen sowie eine sich aus Quarz, Schamotte und organischen Bestandteilen zusammensetzende Magerung auf. Ferner sind auf dem Innenrand schwache Reste von Graphitierung vorzufinden. Die Mündungsweite beträgt etwa 30 cm. Sowohl die Einordnung als auch die Datierung des Stückes fallen schwer. Entfernt erinnert die Form an eine Knickwandschale. Gleichfalls legt das Stück eine Schale mit Schrägrand sowie eine gekehlte Schale nahe, obgleich das Gefäß allein anhand seiner Machart

220 Neudert 2003, 52 Abb. 13.

221 Meiborg/Müller 1997, 43 (Typ I 4b). — Auf ein Fortbestehen der Form in der Hallstattzeit weisen auch Grabfunde aus Bayerisch-Schwaben hin; vgl. bezüglich der Profildührung im oberen Gefäßteil z.B. Hennig 2001, Taf. 10,6 (Dillingen-Kicklingen, *Mittleres Ried*, Lkr. Donau-Ries, Grabhügel 34); 21,7 (Donauwörth II-*Oldenau*, Lkr. Donau-Ries, Grabhügel 2); 29,8 (Donauwörth III-*Rieglholz*, Lkr. Donau-Ries, Grabhügel 4); 38,5 (Donauwörth III-*Rieglholz*, Lkr. Donau-Ries, Grabhügel 8); 47,2 (Ehingen-Belzheim, Lkr. Donau-Ries, Grabhügel 1).

222 Glaser 1994, 126 (Form S3).

223 Diemer 1995, 54 f.; 60 m. 54 Abb. 13 (Formen V Aa3; V Aa4).

224 Ebd. 55; 61 m. 54 Abb. 13 (Form V Ba2).

225 Vgl. Putz 2002, 180. — Diemer 1995, 55; 61 m. 54 Abb. 13 (Form V Ca1).

226 Stadelmann 1981, 65 m. 64 Abb. 5; 66–68.

nicht der Eisenzeit zuzuweisen ist. M. Eckstein datiert die Schale in die Stufe Bz D²²⁷; insgesamt erscheint allerdings eine jüngere Datierung innerhalb der Urnenfelderzeit vorzuziehen zu sein.

S 3 Variante d1

Taf. 68,15; 115,5; 170,3; 274,5; 278,13; 281,8

Allen der größtenteils feinkeramischen Schalen der Varianten d1–d3 ist ein längerer Schrägrand gemein. Der Außenrand der Variante d1 erscheint trichterartig verlängert und geht geschwungen in ein leicht S-förmig anmutendes Unterteil über. Der Innenrand ist stets gerade abgestrichen und deutlich vom Gefäßunterteil abgesetzt. Vom Neuburger Stadtberg liegen sechs klein fragmentierte Randscherben vor; ein Randdurchmesser war deshalb bei keinem der Stücke bestimmbar. Bis auf eine bei drei der Schalen fassbare flächige Graphitierung an Innen- und Außenseite (Taf. 115,5; 170,3; 274,5) sind sie Gefäße unverziert.

S 3 Variante d2

Taf. 34,13; 72,4; 84,9; 85,2; 150,11; 170,5; 209,4; 271,3

Die Gefäße dieser Gruppe ähneln den Gefäßen der Variante d1 stark; insgesamt erscheint der Wandungsverlauf aber eher konisch und weniger geschwungen, und der Außenrand ist weniger stark abgesetzt. Ferner sind die Schalen im Profil teils kantiger ausgeformt (z.B. Taf. 84,9; 85,2). Von den acht vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Gefäßen waren bei vier die Randdurchmesser bestimmbar, die zwischen 23 und 30 cm variieren. Böden ließen sich nicht ergänzen. Keines der Stücke weist Reste von Graphitierung oder sonstiger Verzierung auf.

S 3 Variante d3

Taf. 43,10; 64,20; 70,1; 76,22; 166,2; 213,4; 247,8; 276,11

Die Gefäße der vorliegenden Variante weisen einen breiten Schrägrand auf, der deutlich abgewinkelt und im Gegensatz zur anschließenden Wandung stets dicker ausgebildet ist. Vom Neuburger Stadtberg liegen insgesamt acht dieser Gruppe anzuschließender Gefäßfragmente vor. Der Randdurchmesser ließ sich nur bei einem vollständig erhaltenen und aus dem Gefäßdepot in der Amalienstraße (26) stammenden Gefäß (Taf. 43,10) bestimmen und beträgt 46 cm. Die Wandung ist geschwungen und im Gefäßunterteil leicht geschweift; der zugehörige kleine und leicht abgesetzte Standboden weist einen Durchmesser von 10 cm auf. Drei der vorliegenden Schalen sind auf der Innenseite flächig graphitiert (Taf. 43,10; 213,4; 276,11), davon ist eine (Taf. 43,10) am Innenrand mit Ritzmustern aus schraffierten Dreiecken verziert.

Die Schalen der *Variante d1* sind vergleichbar mit der Form V A c auf dem Runden Berg bei Urach nach J. Stadelmann, die eine Datierung in die jüngere und späte Urnenfelderzeit darlegt²²⁸. G. Diemer stellt seine Schalen der Form C Variante 1b auf dem Bullenheimer Berg insbesondere in die Stufe Ha B2/3²²⁹, wohingegen die Schalen der *Variante d2* aufgrund ihrer teilweise kantigeren Formgebung auch älter datieren mögen. Die Gefäße der *Variante d3* entsprechen den von L. Sperber für die oberbayerisch-salzburgische UK-Gruppe herausgearbeiteten *Schalen mit geschweifter Wandung und scharf abgewinkeltem breitem Schrägrand*, die er in die Spätphase der Urnenfelderzeit stellt²³⁰ und gleichzeitig die Verwandtschaft mit den Schalen mit mehrfach geriefter Randlippe (unsere Form 5 Variante c) sowohl der oberbayerisch-salzburgischen als auch der niederbayerisch-südoberpfälzischen UK-Gruppe betont²³¹. Sperbers Datierung ist zu folgen, stammt doch eine vollständig erhaltene Schale (Taf. 43,10) aus dem späturnenfelderzeitlichen Gefäßdepot in der Amalienstraße.

227 Eckstein 1979, 18 m. 17 Abb. 6,15.

228 Stadelmann 1981, 63 f. m. Abb. 5 (Form V A c); 66; 68 f.

229 Diemer 1995, 55 m. 54 Abb. 13; 61.

230 Sperber 1987, 198 m. Taf. 70 (Typ 157).

231 Vgl. ebd. 226 m. Taf. 81 (Typ 61).

S 3 Variante e1

Taf. 67,7; 175,9

Die Gefäße der Variante e ähneln jenen der Gruppe d stark; allerdings ist aufgrund eines deutlichen, und die Gefäße in zwei Teile gliedernden Knicks in der Wandkontur unterhalb des Randes eine bauchigere Form naheliegend. Formal sind aufgrund der breiten Ränder Trichterrandschalen annehmbar. Die beiden klein fragmentierten Randscherben der vorliegenden Variante weisen lange, unverdickte Trichterränder auf und sind mit einer Wandungsstärke von unter 5 mm, einer Magerung aus feinstem Quarz sowie einer sorgfältigen Oberflächenbehandlung ausgesprochen fein gearbeitet. Ein Gefäß (Taf. 67,7) ist innen und außen flächig graphitiert.

S 3 Variante e2

Taf. 83,15.17; 116,5; 161,20; 165,17; 166,12; 274,7

Auch die Gefäße dieser Variante weisen einen deutlich abgesetzten Trichterrand auf, der im Gegensatz zur Variante e1 allerdings im Querschnitt breiter ausgeformt ist. In einem Fall ließ sich der Randdurchmesser auf 12 cm bestimmen. Vier der in feiner bis mittlerer Machart hergestellten und sorgfältig oberflächenbehandelten Gefäße (Taf. 83,15.17; 166,12; 274,7) sind an Innen- und Außenseite graphitiert.

Bei den Trichterrandschalen handelt es sich um eine urnenfelderzeitliche Gefäßform, die insbesondere in den jüngeren Abschnitten der Urnenfelderzeit vorzukommen scheint. Etwas mehr als die Hälfte der vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Gefäße weist eine Graphitierung auf, was den jüngeren Zeitanatz unterstreicht. Auch etwa aus der jüngerurnenfelderzeitlichen Siedlung von Burgweinting-Kirchfeld stammen einige, oft graphitverzierte Trichterrandschalen²³².

S 3 Variante f

Taf. 1,4; 14,6; 26,6; 35,5; 37,19; 39,1.6; 52,8; 55,3; 58,17; 106,5; 114,12; 117,2; 119,12; 154,1; 155,5; 170,8; 176,14; 191,7; 209,5

Auch bei den Gefäßen dieser Variante handelt es sich um größtenteils feinkeramische, geschwungene Schalen; der Schrägrand ist aber kürzer ausgestaltet und biegt mitunter kaum aus. Ferner wirken die Schalen insgesamt voluminöser als jene etwa der Variante a. Von den insgesamt 20 vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Schalen waren bei sieben die Randdurchmesser bestimmbar, die zwischen 16 und 24 cm variieren. Ein Boden lässt sich nur in einem Fall annähernd ergänzen (Taf. 154,1); es handelt sich um einen kleinen, wohl leicht abgesetzten Standboden. Ein Gefäß (Taf. 117,2) ist an der Innenseite flächig graphitiert; zwei weitere Schalen (Taf. 39,1; 176,14) sind sowohl an der Innen- als auch der Außenseite mit flächiger Graphitierung versehen. Sonstige Verzierungen sind nicht vorhanden.

Die Gefäße der vorliegenden Variante finden gute Entsprechungen im Typ S3b nach S. Kas in der urnenfelder- und hallstattzeitlichen Siedlung von Enkering-Gatzäcker, für die die Autorin eine vor allem späturnenfelder- und frühhallstattzeitliche Datierung bei einem teilweise zu beobachtbaren Fortleben der Form in Gräbern der Hallstattzeit herausstellt²³³. Ein Fortbestehen der Form in der fortgeschrittenen Hallstattzeit verdeutlicht auch eine entsprechende Schale aus Grabhügel 4 von Todtenweis-Sand, Lkr. Aichach-Friedberg²³⁴. Hinsichtlich der in Südwestdeutschland vorkommenden Schalen wird vornehmlich eine späturnenfelderzeitliche Datierung angenommen²³⁵, ebenso wie in den westfränkischen Gebieten²³⁶. Auf dem Neuburger Stadtberg dürften die Schalen vorliegender Variante großteils in den Übergangshorizont von später Urnenfelder- zur frühen Hallstattzeit zu stellen sein.

232 Zuber 2013, 80 f.

233 Kas 2006, 20 f.

234 Hennig 2001, Taf. 68,19 (zusammen mit den Fragmenten einer Schlangenfibel).

235 Vgl. z.B. Stadelmann 1981, 65 m. 64 Abb. 5 (Form V D c); 68 f.

236 Vgl. Diemer 1995, 55 f. m. 54 Abb. 13 (Form V D1); 61.

5.1.1.1.4 Schalen mit facettiertem Rand – S 4

S 4 Variante a

Taf. 80,14; 165,6; 203,6

In diese Variante fallen Schalen mit einem horizontal abgestrichenen, annähernd waagrecht ausgelegten und innen abgesetzten Rand. Aus dem Fundmaterial des Neuburger Stadtberges konnten drei Fragmente vorliegender Schalenform ausgesondert werden. Die Gefäße sind feiner bis mittelfeiner Machart; die Oberflächenbehandlung reicht von geglättet bis fein verstrichen. Bei einer Randscherbe war der Randedurchmesser mit 30 cm zu bestimmen. Sämtliche Stücke sind unverziert, und auch Reste von Graphitierung sind nicht feststellbar. In Nordostbayern sowie im ostbayerischen Donaauraum wird die Form in die Stufen Ha A1 bis Ha A2 datiert²³⁷, und auch aus dem unweit des Neuburger Stadtberges gelegenen Gräberfeld von Zuchering-Ost liegt ein vergleichbares Gefäß aus einem wohl noch der Stufe Ha A zuzuweisenden Grab vor²³⁸.

S 4 Variante b1

Taf. 64,16; 83,1

In der Variante b sind alle Schalen mit innen zweifach abgestrichenem bzw. zweifach facettiertem Rand vereint. Wie bei der folgenden Variante ist der erste innere Absatz von der Randlippe abwärts bei vorliegender Schalenform kurz ausgestaltet, und es folgt eine weitaus längere Facette, bevor die Wandung leicht geschwungen in das Gefäßunterteil übergeht. Im Gegensatz zu den anderen Schalen der Gruppe b ist der Gefäßform allerdings ein kantiger erscheinender Profilverlauf zu eigen. Vom Neuburger Stadtberg liegen zwei feinkeramische Randscherben vor. Beide klein fragmentierten Stücke sind sorgfältig oberflächenbehandelt, Reste von Graphitierung finden sich nicht.

S 4 Variante b2

Taf. 31,8; 63,3.25; 64,22; 65,9; 72,8; 76,17; 81,8; 85,1; 87,10; 99,3; 131,13; 154,2; 170,12; 232,8; 252,8; 277,9
Bei den Schalen der vorliegenden Variante ist der erste Absatz von der Randlippe abwärts kurz ausgestaltet, und es folgt eine weitaus längere Facette, bevor die Wandung kalottenförmig in das Gefäßunterteil übergeht. Die Schalen weisen eine schwach ausgelegte sowie zugespitzte bzw. deutlich verjüngte Randlippe auf. Vom Neuburger Stadtberg stammen 17 feinkeramische Gefäße dieser Variante; bei drei Stücken waren die Randedurchmesser bestimmbar, die zwischen 18 und 26 cm variieren. Lediglich zwei Stücke weisen eine Graphitierung auf. So ist eine Schale (Taf. 85,1) auf der Innenseite flächig graphitiert, eine weitere (Taf. 31,8) ist auf der Innenseite flächig und auf der Außenseite randstreifengraphitiert. Vergleichbare Ränder liegen etwa aus dem Straubinger Raum vor²³⁹.

S 4 Variante b3

Taf. 49,2; 58,12; 64,11; 70,9; 79,26; 152,17; 175,6; 176,7; 200,9; 210,9.13

Im Gegensatz zu Variante b2 ist der erste Absatz von der Randlippe abwärts recht lang ausgestaltet, und es folgt eine vergleichsweise kurze zweite Facette, bevor die Wandung auch hier geschwungen in das Gefäßunterteil übergeht. Der Rand ist lang ausgezogen und die Lippe leicht verjüngt. Im Fundmaterial des Neuburger Stadtberges konnten elf Gefäßreste sowohl feiner als auch gröberer Machart ausgesondert werden. Sämtliche Schalen sind ungraphitiert. Eine Schale mit einem großen Randedurchmesser von annähernd 40 cm weist auf der Innenseite Vertikalkanneluren auf (Taf. 210,9).

S 4 Variante b4

Taf. 29,2; 38,11; 47,5; 49,1; 59,3.6; 75,1.14; 79,15; 132,4; 165,4; 175,10

237 Hennig 1993, Taf. 85,18 (Riekofen, Lkr. Regensburg, Grab 28). — Nach Ullrich 2004, 96 f. m. Abb. 20 (Typ SCHAWR); Taf. 16,A1; 43,C1 (Gräberfeld von Grundfeld-Reundorf, Lkr. Lichtenfels).

238 Schütz 2006, Taf. 279,10 (Grab 545).

239 Vgl. Hundt 1964, Taf. 92,19.21 (Straubing, Lehmgrube Dendl); 115,2.19 (Bogenberg).

Bei vorliegender Schalenvariante ist der erste innere Absatz von der Randlippe abwärts wieder recht kurz ausgestaltet, und es folgt eine weitaus längere zweite Facette. Die Wandung des Gefäßunterteils fällt auch bei dieser Variante mehr oder weniger geschwungen aus. Charakteristisch für die vorliegende Schalenform ist aber die Randlippe, die stark und nasenartig nach außen gezogen erscheint. Vom Neuburger Stadtberg liegen zwölf Gefäßeinheiten feiner bis mittlerer Machart vor. Lediglich ein Raddurchmesser ließ sich bestimmen und ist mit 21 cm anzugeben; Böden sind nicht zuweisbar. Sämtliche Stücke sind unverziert und ungraphitiert.

Schalen mit zweifach facettiertem Rand sind insbesondere in der nordostbayerisch-böhmischen Gruppe verbreitet; chronologisch kann die Form allerdings nicht näher eingegrenzt werden als mindestens von der mittleren bis in die späte Urnenfelderzeit²⁴⁰; selten sind Belege aus der Stufe Ha A1²⁴¹. Etwa auf dem Bogenberg bei Straubing wird die Form insbesondere für die Stufe Ha A2/B1 geltend gemacht²⁴². Vor allem für die zweifach facettierten Schalen mit breiter unterer Facette ist eine Datierung nach Ha B naheliegend²⁴³.

S 4 Variante b5

Taf. 67,6; 83,16

Die vom Neuburger Stadtberg mit lediglich zwei Randscherben vertretene Variante b5 wird gebildet von breiten, innen zweifach abgesetzten trichterartigen Rändern. Die Form ähnelt den Schalen der vorangehenden Varianten der Gruppe b, ist allerdings bauchiger und im Randbereich weniger geschwungen. Ferner grenzt sich die vorliegende Variante durch eine sehr breite untere Facette sowie einen nasenartig ausgezogenen Randabschluss ab. Des Weiteren ähneln die Gefäßfragmente den in unserer Form SR 2 Variante b2 aufgenommenen Randstücken, sie sind im Gegensatz zu diesen allerdings in äußerst feiner Machart gefertigt. Raddurchmesser ließen sich nicht bestimmen. Keiner der beiden Ränder weist Reste von Graphitierung auf.

Mit großer Wahrscheinlichkeit handelt es sich bei den Rändern der Variante b5 um Fragmente von feinkeramischen Trichterhalschüsseln mit abgewinkelter Randlippe. Da sowohl Schulter- als auch Bauchpartie fehlen, kann über den weiteren Profilverlauf oder Verzierungen nur gemutmaßt werden. Möglicherweise handelt es sich um Trichterhalschüsseln mit rundlichem, annähernd querovalen Bauch, die von L. Sperber als in SB IIa auftretend und in SB IIb auslaufend datiert werden²⁴⁴. Demnach könnte es sich bei vorliegender Variante durchaus um eine Ha A-Form handeln.

S 4 Variante c1

Taf. 150,10

In der Variante c sind alle Schalen aufgenommen, deren Rand innen dreifach abgestrichen bzw. facettiert ist. Aus der Grabung im Museumsgarten des *Weveldhauses* in der Amalienstraße A19 (21) stammt eine einzelne Randscherbe einer Schale mit innen dreifach abgesetztem Rand und einem leicht geschwungenen Profilverlauf. Der Raddurchmesser war auf annähernd 30 cm bestimmbar; ein Boden ließ sich nicht ergänzen. Das in mittelfeiner Machart gefertigte Stück weist weder Verzierungen noch Reste von Graphitierung auf.

S 4 Variante c2

Taf. 80,9; 165,2; 262,13

Mit drei Stücken vertreten ist eine Form der dreifach facettierten Schale, deren ausgelegter Schrägrand recht lang ausfällt und durch einen weichen, geschwungenen Absatz vom Unterteil getrennt wird. Raddurchmesser ließen sich nicht bestimmen. Keines der Gefäße weist Spuren von Graphitierung auf.

240 Neudert 2003, 53 m. 52 Abb. 13.

241 Vgl. Putz 2002, 182 m. Anm. 413. — Müller-Karpe 1957, Taf. 30, O3 (Gernlinden, Grab 11). — Sperber 1987, 327 Liste 2 Nr. 136 in Stufe SB IIa (Ha A1).

242 Putz 2002, 182 m. 146 Abb. 75 (Form P).

243 Zuber 2013, 107.

244 Sperber 1987, 174 m. Taf. 63 (Typ 111).

S 4 Variante c3

Taf. 39,4; 63,10; 83,12

Die beiden feinkeramischen Gefäße dieser Untergruppe ähneln formal stark den Schalen der Form S4 Variante b4, nur dass der Rand nicht zweifach, sondern dreifach facettiert ist. Im Profil weisen die Stücke einen stark ausgelegten Schrägrand mit nasenartig ausgezogener Lippe auf. Die Wandung im Gefäßunterteil verläuft kalottenförmig bis konisch. Randdurchmesser ließen sich auch hier nicht bestimmen. Wie alle Gefäße der Gruppe c sind die Scherben der vorliegenden Variante ebenfalls nicht graphitiert.

Die Schale mit mindestens dreifach facettiertem Schrägrand kann als typische Erscheinung der nordostbayerisch-böhmischen Gruppe angesehen werden; wenngleich einige Stücke noch in den Bereich der niederbayerisch-südbayerischen Gruppe streuen²⁴⁵. Ch. Neudert zufolge sind mehrfach facettierte Schalen in Fundverbänden der Stufe Ha A2 nicht anzutreffen und auch für die späte Urnenfelderzeit nur selten belegt; der Datierungsschwerpunkt ist demnach in der Stufe Ha B1 zu suchen²⁴⁶. Zu einem ähnlichen Ergebnis gelangt R. Sandner für die Gefäße auf dem Schlossberg mit Kirchen- und Hirmesberg oberhalb Kallmünz²⁴⁷. Aufgrund des Fehlens größerer publizierter Grabungen und Lesefunde, ist laut Ch. Neudert „[...] das Auftreten dieser Schalenform nach Westen und Südwesten ins oberbayerische Gebiet hinein noch als äußerst unzureichend zu bezeichnen [...]“²⁴⁸. Wenngleich Schalen mit dreifach facettiertem Rand nur in geringer Zahl vom Neuburger Stadtberg vorliegen, kann die Verbreitung nun jedoch um einen weiteren Punkt nach Westen ergänzt werden.

5.1.1.1.5 Schalen mit gerieftem Schrägrand – S 5

S 5 Variante a

Taf. 30,1; 36,5; 50,2; 156,2; 170,7

Bei den Schalen der vorliegenden Variante ist der Innenrand durch eine einzelne Riefe bzw. Kehlung gegliedert; der Außenrand ist leicht geschwungen vom Gefäßunterteil abgesetzt. Sämtliche Gefäße sind feinkeramischer Machart und sorgfältig oberflächenbehandelt. Von den fünf vom Neuburger Stadtberg stammenden Schalen waren bei vier die Randdurchmesser bestimmbar, die in drei Fällen zwischen 12 und 16 cm liegen; ein weiteres Gefäß weist einen Randdurchmesser von 21 cm auf. Ein Stück (Taf. 30,1) ist an Innen- und Außenseite flächig graphitiert, ein weiteres (Taf. 50,2) besitzt innen eine flächige und außen eine Randstreifengraphitierung. Für das westliche Franken stellt G. Diemer eine Datierung des Schalentyps nach Ha B2/3 heraus²⁴⁹, und auch zwei vergleichbare Schalen aus der urnenfelderzeitlichen Siedlung von Burgweinting-*Kirchfeld* dürfen in die Stufe Ha B zu setzen sein²⁵⁰. Für den mittelfränkischen Raum betrachtet M. Ullrich eine Kehlung des Innenrandes als Kriterium für ein frühes Ha B²⁵¹.

S 5 Variante b1

Taf. 19,8; 25,10; 30,5; 34,1; 35,8; 36,9; 45,14; 61,1; 66,9; 67,4; 70,8; 71,4; 79,11; 88,3; 106,9; 114,10; 115,14; 119,11; 152,7.9.16; 156,4; 158,1; 165,3.8–9; 166,7; 176,8; 251,2

Gemein ist den Schalen dieser Variante ein ausgelegter, und innen zweifach geriefter Schrägrand. Der Außenrand geht geschwungen in das Gefäßunterteil über. Die Schalen sind feinkeramischer Machart, mitunter ausgesprochen dünnwandig, und weisen sorgfältig geglättete Oberflächen auf. Von den insgesamt 29 vorliegenden Schalen waren bei fünf die Randdurchmesser bestimmbar, die schwerpunktmäßig zwischen 18 und 22 cm variieren; eine Schale (Taf. 67,4) fällt mit einer Mündungsweite

245 Neudert 2003, 32–37; bes. 32 f. m. 34 Abb. 8. — Die unterschiedlichen Schalenvarianten sind gut ersichtlich bei ebd. 34 Abb. 9.

246 Ausführlich dargelegt von Ch. Neudert; vgl. ebd. 32–52; bes. 52 Abb. 13.

247 Sandner 2005, 110.

248 Neudert 2003, 35.

249 Diemer 1995, 55 m. 54 Abb. 13 (Form V C2); 61.

250 Zuber 2013, Taf. 152,7; 154,10.

251 Ullrich 2011, 128.

von lediglich 10 cm vergleichsweise klein aus. Acht Gefäße sind graphitverziert, davon fünf (Taf. 67,4; 152,7; 156,4; 165,9; 166,7) flächig an Innen- und Außenseite sowie drei (Taf. 25,10; 71,4; 165,8) nur auf der Innenseite.

S 5 Variante b2

Taf. 156,5; 168,8

Die beiden Gefäße dieser Gruppe ähneln jenen der Variante b1 stark, allerdings ist die Randpartie weder geschwungen ausgelegt noch außen nennenswert abgesetzt. Der Randedurchmesser war bei einer der beiden Schalen bestimmbar und beträgt 20,6 cm. Eine Randscherbe (Taf. 168,8) weist auf der Innenseite Reste flächiger Graphitierung auf.

Eine Verzierung von Schrägrandschalen mit Randriefen, oft in Verbindung mit Graphitierung, kann als charakteristisch für die Stufe Ha B angesehen werden²⁵². Zahlreiche Schalen der vorliegenden Variante stammen beispielsweise aus der jüngerurnenfelderzeitlichen Siedlung von Burgweinting-Kirchfeld²⁵³ oder aus dem Straubinger Raum²⁵⁴.

S 5 Variante c

Taf. 21,6; 27,7–8; 28,3; 30,2; 31,9; 32,5; 52,1; 62,11; 65,1.20; 68,16; 87,5; 88,6; 102,4; 119,15; 151,5; 155,2; 156,6; 158,3; 159,6; 160,6; 165,1; 166,9; 168,6–7; 169,4; 187,7; 276,2

In dieser Gruppe sind alle Schalen zusammengefasst, die einen ausgelegten und mehrfach gerieften Schrägrand aufweisen. Vom Neuburger Stadtberg liegen insgesamt 29 überwiegend feinkeramische Gefäßreste vor. Bei sieben Stücken waren die Randedurchmesser bestimmbar, die zwischen 19 und 32 cm variieren. Böden konnten nicht ergänzt werden. Mit zwölf Schalen ist etwas weniger als die Hälfte der Gefäße graphitverziert. So weisen sechs Stücke (Taf. 27,7; 68,16; 151,5; 156,6; 158,3; 160,6) eine flächige Graphitierung an Innen- und Außenseite auf; fünf Schalen (Taf. 27,8; 102,4; 119,15; 168,6–7) sind nur innen flächig graphitiert. Ein weiteres Gefäß (Taf. 31,9) ist innen flächig und außen nur in der Randpartie graphitverziert.

Die vorliegende Gefäßform entspricht den *Schalen mit gewölbter, z. T. geschweiffter Wandung und breiter, abgewinkelter auf der Oberseite wenigstens dreifach geriefter oder gerillter Randlippe* der niederbayerisch-südoberpfälzischen Gruppe, die L. Sperber zufolge in der Stufe SB IIIa geläufig sind und im älteren SB IIIb auslaufen²⁵⁵. Auch in der oberbayerisch-salzburgischen Gruppe sind entsprechende Schalen bekannt, die laut Sperber hier allgemein in die Stufe SB III zu datieren sein dürften²⁵⁶. Ferner betont Sperber die Verwandtschaft zu den Schalen mit breitem Schrägrand (unsere Form S3 Variante d3), die sowohl in der oberbayerisch-salzburgischen als auch der niederbayerisch-südoberpfälzischen UK-Gruppe vorkommen²⁵⁷. Auch in der rheinisch-schweizerischen Gruppe sind Schalen mit mehrfach gerieftem Schrägrand bekannt und Sperber zufolge auf die Stufe SB IIIb konzentriert²⁵⁸; hier ist die Schalenform allerdings bauchiger sowie schärfer und kantiger profiliert als bei den vorliegenden Gefäßen. Vergleichsfunde liegen auch von weiteren Höhensiedlungen Ostbayerns vor²⁵⁹. Bei einem Blick sowohl in die südöstlichen und

252 Zuber 2013, 106 f. — Vgl. auch Glaser 1994, 143. — Putz 2002, 146 f. m. Abb. 75,O; 180 f. — Dies gilt natürlich auch für die Schalen mit mehrfach gerieftem Schrägrand der folgenden Variante.

253 Vgl. Zuber 2013, Taf. 73,11; 91,12; 119,4; 138,1; 142,2; 144,10; 151,7; 152,6; 153,10; 154,13; 155,10.

254 Hundt 1964, Taf. 80,6; 97,23; 98,5.

255 Sperber 1987, 226 m. Taf. 81 (Typ 61). — Zu Vergleichsstücken etwa aus dem Straubinger Raum vgl. auch Hundt 1964, Taf. 80,5; 95,21; 98,41; 99,18–19.

256 Sperber 1987, 198 m. Taf. 70 (Typ 157).

257 Ebd. 198.

258 Ebd. 39 m. Taf. 39 (Typ 185).

259 Z.B. Bogenberg bei Straubing; vgl. Putz 2002, Taf. 80,1; 84,7. — Freisinger Domberg; vgl. Bankus 2004, 155 m. Taf. 16,8; 10,23.

östlichen Randgebiete²⁶⁰ des Neuburger Stadtberges als auch die westlich anschließenden Regionen²⁶¹ bleibt festzuhalten, dass es sich bei vorliegender Form um einen insbesondere in der Stufe Ha B mit Schwerpunkt auf der Spätphase verbreiteten Gefäßstyp handeln dürfte²⁶². In der Hallstattzeit bricht die Verzierung mit Randriefen nahezu vollständig ab²⁶³.

5.1.1.1.6 Turbanrandschalen – S 6

S 6 Variante a

Taf. 52,6; 89,3; 102,1–2; 115,4; 118,8; 151,4; 166,8

Kennzeichnend für die Turbanrandschalen der vorliegenden Variante ist ein mehr oder weniger stark ausgelegter und mit schrägen Riefen bzw. einer leichten Torsion versehender Rand. Die Randedurchmesser waren bei zwei der insgesamt acht vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Schalen bestimmbar und sind mit 20 und 24 cm anzugeben. Böden ließen sich nicht ergänzen. Sämtliche Gefäße sind feinkeramischer Machart; die Magerung besteht aus Quarz, Schamotte und Glimmer. Eine Schale (Taf. 118,8) ist auf der Innenseite flächig graphitiert.

Die Ränder sind bei allen Gefäßen vom Neuburger Stadtberg schräg ausgelegt und entsprechen damit der nordbayerisch-böhmischen Ausprägung; Schalen mit einziehendem Rand und außen angebrachten Riefen der *danubisch-südosteuropäischen Ausprägung rundprofiliertes Turbanrandschalen mit äußerer Torsion* nach M. M. Rind und F. Schopper²⁶⁴, wie sie etwa im ostbayerischen Donaauraum noch vereinzelt anzutreffen sind²⁶⁵, fehlen vollständig.

Die Verbreitung der Turbanrandschalen vorliegender Variante ist nahezu ausschließlich auf Nordostbayern sowie die nördlich und östlich anschließenden Regionen begrenzt²⁶⁶. So verwundert es auch nicht, dass von den nordost- und ostbayerischen Höhensiedlungen wie der Ehrenbürg bei Forchheim²⁶⁷, dem Schloßberg mit Kirchen- und Hirmesberg oberhalb Kallmünz²⁶⁸, dem Frauenberg bei Weltenburg²⁶⁹ und dem Bogenberg bei Straubing²⁷⁰ Turbanrandschalen der nordbayerisch-böhmischen Variante bekannt geworden sind. In den Fundbeständen der ausführlich aufgearbeiteten urnenfelderzeitlichen Höhensiedlungen Westbayerns und Baden-Württembergs wie dem Bullenheimer Berg²⁷¹, dem Hesselberg²⁷² und dem Runden Berg bei Urach²⁷³ fehlen Turbanrandschalen hingegen bislang vollständig, und auch auf dem Freisinger Domberg²⁷⁴ sind sie nicht anzutreffen. Nach momentanem Wissensstand bildet der Neuburger Stadtberg im Donaauraum damit den westlichsten Fundpunkt.

260 Glaser 1994, 125 m. 119 Abb. 103 (Form S1). — Putz 2002, 180 f. — Meiborg/Müller 1997, 19; 42 (Form I 4a2). — Zuber 2013, 106 f. m. Taf. 6,3–4; 96,11; 111,6; 118,16; 126,9; 129,4; 148,2–4; 160,10.

261 Diemer 1995, 55 f. m. 54 Abb. 13 (Form V C2b); 61. — Stadelmann 1981, 63 m. 64 Abb. 5 (Formen V A c; V B c); 68 f.

262 Schalen mit mehrfach gerieftem Schrägrand sind allerdings auch bereits für die Stufe Ha B1 belegt; vgl. Hennig 1993, 46 m. Taf. 81,16.

263 Schopper 1995, 103.

264 Das Verbreitungsgebiet dieser Schalenform ist umrissen bei ebd. 97–98. — Bezüglich Verbreitung und Datierung ausführlich aufgearbeitet wurde die Variante durch M. M. Rind; vgl. Rind 1999, 131; 141–150 m. 142 Abb. 27 u. 382–386.

265 Vgl. Hofmann 2008, 172. — Rind 1999, 141 m. Anm. 1234–1237. — Zuber 2013, 80; 106; Taf. 80,6; 85,10; 89,9; 91,1.

266 Vgl. Rind 1999, 131–137 m. 133 Abb. 25; 136 Abb. 26 m. 380–382 Liste 8. — Entsprechend der Ausführungen von M. M. Rind vgl. auch Neudert 2003; 42 Abb. 12.

267 Fundmeldung LfD. Bayer. Vorgeschbl. Beih. 10, 1994, 144 m. 120 Abb. 78,2.

268 Müller-Karpe 1959b, Taf. 9,10.13. — Sandner 2005, 111.

269 Rind 1998, 301 Abb. 9,6–7.

270 Hundt 1964, Taf. 113,7. — Putz 2002, 176 f. m. Taf. 64,11.

271 Diemer 1995.

272 Berger 1994.

273 Stadelmann 1981.

274 Bankus 2004.

Die Datierung der nordbayerisch-böhmischen Turbanrandschalen fällt in Böhmen bereits in die ältere Urnenfelderzeit und in Bayern gesichert in die Stufe Ha A2²⁷⁵. Für den Beginn der Stufe Ha B1 stellt M. M. Rind zumindest für die Kernregion ein abruptes Ende des vorliegenden Typs der Turbanrandschalen heraus, obgleich in anderen Regionen ein Fortbestehen der Verzierung in Ha B1 möglich erscheint²⁷⁶. Aufgrund der unmittelbaren Nähe zur niederbayerisch-oberpfälzischen Kernregion erscheint eine Datierung der Gefäße vom Neuburger Stadtberg in die mittlere Urnenfelderzeit ebenfalls als naheliegend. Ob die Tatsache, dass eine der Neuburger Schalen graphitverziert ist, auf eine jüngere Zeitstellung hinweisen könnte, muss aufgrund der ungesicherten Fundzusammenhänge offenbleiben²⁷⁷.

S 6 Variante b

Taf. 146,3

Aus Objekt 31 im Bereich der *Zwehllücke* in der Amalienstraße A21–22 (19) stammt die Randscherbe einer feinkeramischen Schale mit innen zweifach facettiertem Schrägrand und Turbantorsion auf der obersten Facette. Unser Stück entspricht damit den erstmals von M. M. Rind für die urnenfelderzeitliche Siedlung von Dietfurt herausgearbeiteten²⁷⁸ und später von T. Dannhorn als *Turbanrandschalen vom Typ Dietfurt/Kellenäcker* bezeichneten Gefäßen²⁷⁹.

Diese Schalen mit mehrfach facettiertem Rand und Turbanrandbildung weisen eine signifikante Verbreitung auf: neben wenigen Stücken in Ober- und Mittelfranken liegt der mengenmäßige Schwerpunkt eindeutig im Altmühltal; demnach handelt es sich um eine weitgehend auf Nordostbayern beschränkte Form²⁸⁰.

C. Neudert zufolge kann eine Datierung der vorliegenden Schalenform nur anhand eines Vergleichs mit den Schalen mit mehrfach facettiertem Rand vorgenommen werden. Im Rahmen seiner umfassenden Analysen stellt der Autor heraus, dass sich solche Schalen nicht in mittelurnenfelderzeitlichen Gräbern finden; es handele sich ausschließlich um einfache Turbanrandschalen, niemals jedoch solche mit mehrfach facettiertem Turbanrand. Bei einer Annahme der einfachen Turbanrandschalen als mittelurnenfelderzeitliche Ausgangsform, könnten sich aus ihnen die Schalen mit mehrfacher Randfacettierung und Turbantorsion entwickelt haben. Da ein Aufkommen der Schalen mit mindestens dreifach facettiertem Rand bereits in der späten Mittelurnenfelderzeit möglich sei, könnte dies auch ein zeitlicher Ansatz für die früheste Datierung der Schalen mit mindestens zweifacher Facettierung und Turbantorsion auf der obersten Randfacette sein. Neudert zufolge ist ein Vorkommen während der Stufe Ha B1 gesichert; ein Fortleben in der späten Urnenfelderzeit ist hingegen fraglich²⁸¹.

S 6 Variante c

Taf. 102,6

Aus dem urnenfelderzeitlichen Kulturschichtrest Horizont IV / 19b der Grabungskampagne 1984 in der *Münz* (10) wurde – zusammen mit den Fragmenten zweier Turbanrandschalen der nordbayerisch-böhmischen Variante (Taf. 102,1–2) – der Rest eines ungewöhnlichen Gefäßes geborgen. Es scheint sich um einen mehrfach geriefen Rand zu handeln, auf dessen unterstem Absatz eine Turbantorsion vorzufinden ist. Vermutlich liegt eine flache Schale vor, deren Rand schräg ausgelegt ist; da die Randlippe jedoch fehlt, ist eine exakte Ansprache der Gefäßform nicht möglich. Das feinkeramische Gefäß weist eine sorgfältige Oberflächenbehandlung in Form feiner Glättung auf; die Magerung des leicht glimmerhaltigen Tons

275 Rind 1987, 115.

276 Ders. 1999, 137–141; bes. 139.

277 Eine weitere graphitverzierte Turbanrandschale liegt beispielsweise aus der jüngerurnenfelderzeitlichen Siedlung von Burgweinting-*Kirchfeld* vor; vgl. Zuber 2013, 80 m. Taf. 18,11.

278 Rind 1987, 114–115 m. Taf. 2,1; 6,1; 17,1.4–5.8; 18,3.5; 29,B2; 30,A1; 31,A5–6.8; 32,D1.C3; 34,A4.

279 Dannhorn 1996, 47 f.

280 Neudert 2003, 39–41 m. Abb. 11. — Vgl. auch Rind 1999, 131.

281 Neudert 2003, 43; 51 f. m. Abb. 13.

besteht aus feinem Quarz und Schamotte. Verwiesen sei an dieser Stelle noch auf eine vom Neuburger Stadtberg vorliegende Stufenschale mit Turbantorsion (Taf. 117,4), auf die weiter unten eingegangen wird.

5.1.1.1.7 Knickwandschalen – S 7

S 7 Variante a1

Taf. 74,18

Kennzeichnend für die Knickwandschalen der Variante a ist der Umstand, dass das Gefäßoberteil schräg auf das Unterteil trifft und auf diese Weise einen deutlichen Knick bildet; an der Innenseite befindet sich kein deutlicher Absatz wie bei den Gefäßen der Variante b. Einzelne kleine Fragmente einer Knickwandschale mit einem scharfkantig ausgebildeten Profilverlauf stammen aus der während der Ausgrabung 1984 in der *Münz* (10) dokumentierten Wallschüttungsschicht Horizont III / 7a. Rand, Schulter und Gefäßunterteil sind deutlich voneinander abgekantet; die Randlippe ist schräg nach außen abgestrichen. Gemagert ist der leicht glimmerhaltige Scherben mit Quarz und feiner Schamotte; die Oberflächen sind geglättet. Der Randedurchmesser ließ sich nicht bestimmen.

S 7 Variante a2

Taf. 82,5

Innerhalb einer weiteren Wallschüttungsschicht (Horizont III / 8d) der Grabung in der *Münz* (10) wurden sowohl eine Rand- als auch eine Wandungsscherbe einer ebenfalls kantig profilierten Knickwandschale geborgen. Das Gefäßoberteil verläuft annähernd senkrecht, und der deutlich abgewinkelte Schrägrand ist außen schräg abgekantet. Das Gefäßunterteil scheint einen konischen bis leicht gewölbten Verlauf aufzuweisen. Der mittelstark glimmerhaltige Ton ist mit Quarz und Schamotte gemagert, die Oberflächen sind geglättet bis fein verstrichen. Der Randedurchmesser ließ sich auch hier nicht bestimmen.

S 7 Variante a3

Taf. 30,14; 93,6

Die Konturen der Knickwandschalen dieser Gruppe wirken um ein Vielfaches gerundeter als jene der vorherigen Varianten. Die Schalen besitzen ein insgesamt recht hohes Oberteil, und der ausgelegte Rand ist innen zweifach gerieft. Vom Neuburger Stadtberg liegen zwei Gefäßeinheiten von Schalen vorliegender Variante vor. Die Oberflächen der feinkeramischen Gefäße sind geglättet bis fein verstrichen. Die Magerung des glimmerhaltigen Tons besteht aus feinem Quarz und feiner Schamotte. Bei beiden Stücken waren die Randedurchmesser bestimmbar, die mit 24,4 und 36 cm anzugeben sind. Eine der beiden Schalen (Taf. 30,14) weist innen eine flächige Graphitierung auf und ist an der Außenseite randstreifengraphitiert. Vielleicht gehört noch eine weitere graphitierte Randscherbe vom Stadtberg (Taf. 154,8) dem vorliegenden Schalentyp an, was aufgrund der starken Fragmentierung allerdings nicht zweifelsfrei zu belegen ist.

S 7 Variante b

Taf. 72,7; 85,7; 88,1; 101,2

Zur Variante b werden Knickwandschalen gezählt, deren Oberteil an der Innenseite durch einen deutlichen Absatz vom Gefäßunterteil getrennt ist. Die vier vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Schalen besitzen eine ausgelegte Randpartie mit schräg abgestrichener und sich verjüngender Lippe. Die Wandung im Gefäßunterteil verläuft konisch bis leicht geschweift. Bei einer Schale war der Randedurchmesser bestimmbar und beträgt 38,4 cm. Ein Boden ließ sich allerdings nicht ergänzen. Die Magerung des glimmerhaltigen Tons besteht auch bei den Gefäßen vorliegender Variante regelhaft aus Quarz und feiner Schamotte. Die Oberflächen sind sorgfältig geglättet oder fein verstrichen. Sämtliche Stücke sind unverziert, und auch Reste von Graphitierung waren nicht auszumachen.

Die Gefäße unserer *Varianten a1* und *a2* entsprechen den charakteristischen frühen urnenfelderzeitlichen Knickwandschalen, die in der rheinisch-schweizerischen, der oberbayerisch-salzburgischen und der untermainisch-schwäbischen Gruppe vorkommen und chronologisch nicht näher als in die Stufen Bz D bis Ha A2 eingegrenzt werden können; in Südwestdeutschland sind diese Knickwandschalen regelhaft in

Gräbern und Siedlungen der Stufe Ha A anzutreffen²⁸². Auch T. Dannhorn spricht sich für eine Leitform der Stufe Ha A aus²⁸³. Bei den Knickwandschalen der vorliegenden *Varianten a3* und *b* handelt es sich nach L. Sperber um Formen der niederbayerisch-südoberpfälzischen Gruppe, die teils bereits in der Stufe SB IIC und teils in den Stufen SB IIIa bis IIIb geläufig sind²⁸⁴. F. Schopper zufolge datieren insbesondere die Gefäße mit gerieftem Innenrand unserer Variante a3 späturnenfelderzeitlich²⁸⁵, und die anderen Schalen stellen zahlreiche weitere Bearbeiterinnen und Bearbeiter ebenfalls in einen klaren Ha B-Kontext²⁸⁶.

5.1.1.1.8 Hutschale – S 8

Taf. 153,2

Aus Teilfläche 1a auf der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* stammen die Fragmente einer kleinen Schale mit ausgelegtem Rand, leicht geblähtem Oberteil und konisch verlaufender Wandung im Gefäßunterteil. Sowohl der Innenrand als auch der untere Absatz des Schälchens sind mit kleinen, in die Gefäßmitte zeigenden schraffierten Dreiecken verziert. Der Randdurchmesser ist mit annähernd 15 cm anzugeben. Die Magerung des feinkeramischen Gefäßes besteht aus Quarz sowie feiner Schamotte, und die Oberflächen sind sorgfältiger Glättung unterzogen worden. Eine formal abweichende, bezüglich der Zierweise in Form von einem dreiecksverzierten Innenrand jedoch vergleichbare Hutschale stammt etwa aus Grabhügel B von Gündlingen, Lkr. Breisgau-Hochschwarzwald²⁸⁷. Eine in den Übergangshorizont von der späten Urnenfelder- in die frühe Hallstattzeit datierende Hutschale mit vergleichbarer Zier, aber bei Weitem extremeren Formen stammt aus Grabhügel 8 von Wehringen I *Hexenbergle*, Lkr. Augsburg²⁸⁸.

5.1.1.1.9 Stufenschalen – S 9

S 9 Variante a

Taf. 117,4

Aus dem urnenfelderzeitlichen Kulturschichtrest Horizont IV / 37 im Areal der *Münz (10)* stammen die Reste einer feinkeramischen Stufenschale aus hart gebranntem Ton, feiner Quarzmagerung und erhöhtem Glimmeranteil. Das Gefäß besitzt einen ausgelegten, an der Innenseite deutlich gerieften Rand und weist mit zwei Absätzen in der unteren Wandung insgesamt geschwungen-abgesetzte Konturen auf. Ein Boden ließ sich nicht ergänzen, der Randdurchmesser ist mit 39 cm anzugeben. Eine Besonderheit stellt die turbanartige Torsion der Randlippe dar, die an die urnenfelderzeitlichen Turbanrandschalen der nordostbayerischen Regionen erinnert. Die Form der Stufenschale legt hingegen einen bereits frühhallstattzeitlichen Kontext nahe²⁸⁹. Sowohl diese Beobachtung als auch die Vergesellschaftung mit einigen späturnenfelderzeitlichen Gefäßfragmenten sprechen für eine Datierung unserer Schale an den Übergang von der späten Urnenfelder- in die frühe Hallstattzeit.

S 9 Variante b

Taf. 153,8

Aus Objekt 1 auf der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule (27)* stammt der Rest eines kleinen Stufenschälchens mit ausgelegter Randpartie und im Unterteil geschweifter Wandung. Die Oberflächen des

282 Vgl. Sperber 1987, 47; 68 m. Taf. 16 Typ 78; 173 m. Taf. 61 Typ 93 (SB Ib–SB IIB). — Stadelmann 1981, 58 m. 57 Abb. 4 (Form IV a); 59–62.

283 Dannhorn 1996, 26.

284 Sperber 1987, 224 m. Taf. 78 Typ 42; 227 m. Taf. 82 Typ 65.

285 Schopper 1995, 78.

286 Vgl. Bankus 2004, 154. — Glaser 1994, 126 (Form S4). — Neudert 2003, 118 f. — Putz 2002, 183–185. — Zuber 2013, 82 f. (Form 1 Variante 1; Form 2 Variante 4) m. 78 Abb. 8,8.11; 107.

287 Kimmig 1940, 139 Abb. 4,B9.

288 Hennig 2001, Taf. 107,1.

289 Augstein 2015, 161.

dünnwandigen und mit feinem Quarz gemagerten Gefäßes sind sorgfältig geglättet. Mit einer Mündungsweite von etwa 10 cm, einem Bodendurchmesser von 3 cm und einer Gesamthöhe von annähernd 4 cm ist das Schälchen zu der Kategorie der Kleingefäße zu zählen. Die ausgeprägten hallstattzeitlichen Stufenschalen kommen insbesondere in der Stufe Ha C bis vereinzelt in die Stufe Ha D1 vor²⁹⁰. Bereits in der späten Urnenfelderzeit ist aber mit *Protostufenschalen* zu rechnen²⁹¹. Bei dem vorliegenden Gefäß handelt es sich allerdings nicht um eine ausgeprägte Stufenschale. Mit seiner ausladenden Randpartie und dem geschweiften Unterteil ist es – mit Ausnahme des nur schwachen Absatzes – feinkeramischen Schälchen recht ähnlich, die durchaus bereits in der Stufe Ha B belegt sind²⁹². Man dürfte sicherlich nicht fehlgehen, auch die kleine Schale der Variante b in die späteste Urnenfelder- und früheste Hallstattzeit zu datieren.

5.1.1.1.10 Schalen mit kurzer Randlippe – S 10

Taf. 4,4; 6,2; 12,5; 19,10; 21,1; 72,2; 73,2; 114,2; 127,1; 143,6; 144,5; 149,4; 180,6; 181,1; 190,3; 197,1–2; 215,2; 220,4; 225,7; 234,8; 243,1; 245,5; 248,1.5; 250,4; 251,8.10; 258,5; 269,4; 270,3; 274,2; 282,3.5

Den Schalen mit kurzer Randlippe sind Gefäße mit steiler Randpartie, zumeist halbkugelig einziehendem Unterteil sowie kurzer, ausbiegender Lippe zugeordnet. Die Ränder einiger Schalen sind an der Innenseite schräg abgestrichen. Diese Schalenform entspricht weitgehend dem Typ S5 nach S. Kas aus Enkering-Gatzäcker, wobei auch bereits Kas auf die fließenden Übergänge zu den S-förmig profilierten Schalen (S 17) hinweist²⁹³. Ferner bestehen teils Parallelen zu den leicht gekehlten Schalen unserer Form S 21 Variante a. Bei 27 der insgesamt 34 vom Neuburger Stadtberg vorliegenden, größtenteils fein gearbeiteten Gefäßreste waren die Mündungsweiten bestimmbar, die zwischen 11,6 und 28 cm stark variieren. Deutliche Schwerpunkte bilden dabei aber mit jeweils 43 % Mündungsweiten von 17–18 cm und 20–24 cm. Von den vorliegenden Stücken dieser Variante sind lediglich fünf graphitiert (Taf. 12,5; 72,2; 127,1; 144,5; 243,1). Bei einem Gefäß ist der Boden rekonstruierbar (Taf. 220,4); es handelt sich um einen flachen runden Standboden.

Aufgrund des weitgehenden Ausbleibens des Gefäßstyps sowohl in Siedlungen als auch Gräbern der späten Hallstattzeit sowie einiger weiterer Indizien für eine frühe Zeitstellung innerhalb der Hallstattzeit kann laut S. Kas für die Schalen der vorliegenden Variante eine Datierung in die Stufe Ha C als wahrscheinlich angesehen werden²⁹⁴. Gegebenenfalls kommt die Form aber auch in der frühen Späthallstattzeit noch vor, woraufhin eine Schale mit kurzer Randlippe aus Grab 6 des Gräberfeldes von Dietfurt a. d. Altmühl-Tankstelle hinweisen könnte²⁹⁵. Das Gefäß stammt aus dem Übergangsbereich zwischen der durch eine bronzene Brillenfibel und zwei bronzene Halbmondfibeln vielleicht noch nach Ha C oder eher Ha D1 datierenden Erstbestattung und der durch ein breitrippiges Melonenarmband mit unverzierten Doppelstegen und einen eisernen Gürtelhaken mit rhombischem Querschnitt gesichert in die Stufe Ha D1 zu stellenden Nachbestattung²⁹⁶.

5.1.1.1.11 Kegelhalsschüsseln – S 11

Vom Neuburger Stadtberg liegen zahlreiche Randscherben vor, die aufgrund der starken Fragmentierung lediglich grob als Reste von hallstattzeitlichen Kegelhalsschüsseln und gegebenenfalls Kegelhalsschüsseln anzusprechen sind, ohne dass jedoch die exakte Form zu rekonstruieren wäre (Taf. 2,3; 91,4; 108,4; 114,1; 130,3; 140,3; 141,11; 143,3; 149,8; 211,4; 225,2; 231,7; 234,1; 245,1; 247,4; 251,13.15; 253,5; 256,7; 257,6; 261,8.10; 262,11; 265,3). Die gesichert als Reste von Kegelhalsschüsseln ansprechbaren Randscherben lassen sich in zwei Varianten untergliedern.

290 Hoppe 1986, 78.

291 Sperber 1987, 229 m. Taf. 86 (Typ 88).

292 Vgl. z.B. Schütz 2006, Taf. 204,5 (Zuchering-Ost, Grab 389).

293 Kas 2006, 22 mit 21 Abb. 5, Form S5.

294 Ebd. 22 m. Anm. 80.

295 Vgl. Augstein 2015, Taf. 11,5.

296 Vgl. ebd. 65; 69; 438–442; bes. 441 m. Taf. 7,10–11; 12,1–3.

S 11 Variante a

Taf. 23,8; 98,1; 236,3

In der vorliegenden Variante sind Schüsseln zusammengefasst, die einen steil einziehenden Kegelhals aufweisen, der sich ohne allzu scharfen Umbruch in einer mehr oder weniger stark gewölbten Schulter fortsetzt. Der Rand biegt leicht aus und endet in einer rundlich bis spitz verjüngten Lippe. Von den drei Gefäßen vom Neuburger Stadtberg war bei einem der Randedurchmesser bestimmbar, der mit 17 cm anzugeben ist. Ein Boden ließ sich nicht ergänzen. Zwei der drei Stücke sind im äußeren und dort insbesondere oberen Bereich flächig graphitit; innen sind entweder die gesamte Halspartie (Taf. 23,8) oder ein Streifen in der Randzone (Taf. 236,3) graphitit.

Die Schüsseln der vorliegenden Variante sind mit den *Kegelhalsschüsseln mit wenig einziehendem Hals und kurzem Rand* nach M. Augstein für das Gräberfeld von Dietfurt an der Altmühl²⁹⁷ sowie den *Kegelhalsgefäßen mit kurzem Rand* der Form K3a für die Siedlung Enkering-Gatzäcker nach S. Kas vergleichbar, die eine Laufzeit des Gefäßtyps von Ha C bis hinein nach Ha D feststellt²⁹⁸. Entsprechende Kegelhalsschüsseln mit einer vergleichbaren Datierungsspanne liegen im näheren Umfeld des Neuburger Stadtberges beispielsweise aus dem Gräberfeld Beilngries-*Im Ried-Ost*, Lkr. Eichstätt vor²⁹⁹.

S 11 Variante b

Taf. 95,1; 168,5; 185,4; 246,4,6; 259,16; 264,15

Die in dieser Gruppe zusammengefassten Gefäße ähneln den Kegelhalsschüsseln der Variante a. Der in einer verjüngten Lippe endende Rand ist ebenfalls sanft ausbiegend gestaltet, allerdings weisen die Schüsseln einen deutlich aufgerichteten Hals auf, wodurch eine Ähnlichkeit mit den Kragenrandschüsseln entsteht. Von den sieben vom Neuburger Stadtberg stammenden Kegelhalsschüsseln der vorliegenden Variante waren bei vier die Randedurchmesser mit dreimal 20 und einmal 21,6 cm zu bestimmen. Ein Boden ließ sich in keinem Fall ergänzen. Vier der sieben Stücke sind außen in der oberen Gefäßpartie graphitit; auf der Innenseite ist bei drei Gefäßen (Taf. 185,4; 246,4; 259,16) die gesamte Halszone mit einer Graphitierung versehen, eine weitere Schüssel (Taf. 95,1) ist nur streifig am oberen Innenrand graphitit.

Die Schüsseln der vorliegenden Variante entsprechen den *Kegelhalsschüsseln mit fast geradem Hals* nach M. Augstein für das Gräberfeld von Dietfurt an der Altmühl³⁰⁰ sowie den *Kegelhalsgefäßen mit kurzem Rand* der Form K3b in Enkering-Gatzäcker, für die S. Kas aufgrund der in Gräbern regelhaften Vergesellschaftung mit frühen Indikatoren wie Rollrädchen- und Haarlinienmustern ein verstärktes Vorkommen in der Stufe Ha C sowie ein geringeres Vorhandensein in der Späthallstattzeit feststellt³⁰¹. Vergleichbare Gefäße aus dem näheren Umfeld des Neuburger Stadtberges mit ähnlichen chronologischen Tendenzen liegen auch bei dieser Gefäßvariante aus dem Gräberfeld Beilngries-*Im Ried-Ost*, Lkr. Eichstätt vor³⁰².

5.1.1.1.12 Schüsseln mit konisch einziehendem Oberteil – S 12

S 12 Variante a

Taf. 5,7; 90,13; 126,6; 198,2; 248,6

In dieser Gruppe sind Schüsseln zusammengefasst, die ein kurzes konisch einziehendes Oberteil aufweisen, wobei die Wandungsstärke im Oberteil weitgehend unverändert bleibt. Die größte Gefäßweite findet sich im Bereich unterhalb der Schulter; bei den Schüsseln der vorliegenden Variante ist dieser Bauchumbruch relativ markant ausgeprägt. Bei zwei der fünf vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Gefäßeinheiten waren

297 Augstein 2015, 121 f. m. Taf. 16,6; 38,4; 46,6.

298 Kas 2006, 14 m. Anm. 39–42; 13 Abb. 2, Typ K3a.

299 Hoppe 2005, Taf. 15,8 (Grab 29); 19,9 (Grab 49); 24,10 (Grab 64); 27,3 (Grab 68); 40,6–7 (Grab 81); 41,4 (Grab 83); 44,9 (Grab 104); 70,12 (Grab 140); 87,3 (Grab 187); 103,7 (Objekt 180).

300 Augstein 2015, 122 m. Taf. 16,2.

301 Kas 2006, 14 m. Anm. 43–45; 13 Abb. 2, Typ K3b.

302 Hoppe 2005, Taf. 20,8,10 (Grab 50); 34,7 (Grab 77b); 36,4 (Grab 77c); 36,10 (Grab 78); 41,11 (Grab 88); 69,14 (Grab 138); 76,4 (Grab 147); 77,8 (Grab 149).

die Randedurchmesser bestimmbar, die mit 18 und 19 cm anzugeben sind. Böden ließen sich nicht zuordnen. Zwei Schüsseln (Taf. 5,7; 248,6) sind am Innenrand sowie an der Außenseite im Gefäßoberteil graphitiiert.

S 12 Variante b

Taf. 127,6; 190,5; 204,9; 267,3; 280,8

Die Schüsseln dieser Gruppe sind jenen der Variante a sehr ähnlich, allerdings ist der Bauchumbruch weniger markant ausgeprägt, und der Profilverlauf mutet insgesamt weicher und gerundeter an. Bei vier Stücken waren die Randedurchmesser rekonstruierbar; sie variieren leicht zwischen 18 und 21 cm. Böden waren in keinem Fall zu ergänzen. Die fünf vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Gefäßeinheiten weisen keinerlei Reste von Graphitierung oder sonstiger Verzierung auf.

Die Gefäße sowohl der *Variante a* als auch der *Variante b* entsprechen formal den *Schüsseln mit konischem Oberteil* des Typs S18 aus Enkering-Gatzäcker; die Schüsseln der *Variante a* mit markantem Bauchumbruch können laut S. Kas ausschließlich der Stufe Ha D zugewiesen werden³⁰³. Kas zufolge weisen auch die Gefäße unserer *Variante b* mit runder geführtem Profil einen Datierungsschwerpunkt in der Späthallstattzeit auf, sie seien allerdings auch bereits in frühhallstattzeitlichen Zusammenhängen anzutreffen³⁰⁴. Zu einer nahezu identischen Schlussfolgerung gelangt J. P. Zeitler für die Funde und deren überregionalen Vergleich aus den hallstattzeitlichen Siedlungen Oberasbach-Altenberg und Arberg-Großlellenfeld³⁰⁵. Demnach ist nur eine allgemeine Ansprache als hallstattzeitliche Gefäßform möglich. Dieser lediglich groben Datierung ist zu folgen, kommen doch die Schalen im weiteren Umfeld um den Neuburger Stadtberg sowohl in Gräbern der Stufe Ha C als auch Ha D vor³⁰⁶.

5.1.1.13 Schultergeschüssel – S 13

Taf. 112,3

Vom Neuburger Stadtberg liegt lediglich eine einzige Randscherbe vor, die eindeutig dem Typ der Schultergeschüsseln zugeordnet werden kann. Das Gefäß stammt aus dem Bereich der *Münz (10)*, besteht aus leicht graphithaltigem Ton, ist handgemacht, sorgfältig oberflächenbehandelt und besitzt einen ausgeprägten Hals, dem ein knickartiger Absatz sowie ein gewölbtes Unterteil folgen. Der Randedurchmesser war auf 16,4 cm bestimmbar. Ferner weist das Gefäß ein sich verjüngendes Oberteil ebenso wie eine unverdickte Lippe auf und ähnelt damit den hallstattzeitlichen Schüsseln mit konisch einziehendem Oberteil (S 12) sowie insbesondere den Kegelhalsschüsseln (S 11)³⁰⁷. Ein unserer Schüssel formal sehr ähnliches Stück stammt aus einer durch Oberflächenfunde bekannt gewordenen Siedlungsstelle nahe der mittelfränkischen Ortschaft Schwimmbach, Lkr. Roth³⁰⁸. Im Gegensatz zu den hallstattzeitlichen Vorläufern verweist M. Schußmann in vorliegendem Fall aber auf die geschwungene Profilverführung und den scharfen Umbruch, der bereits für eine latènezeitliche Datierung spreche³⁰⁹. S. Kas macht für die formal uneinheitlichen Schultergeschüsseln aus der späthallstatt- und frühlatènezeitlichen Siedlung bei Oberhofen, Lkr. Kelheim eine Datierung in die Stufe Lt A mit späthallstattzeitlichen Vorläufern flauerer Form geltend³¹⁰. Zu einem ähnlichen Ergebnis gelangt S. Gerlach für

303 Kas 2006, 27 f.

304 Ebd. 28.

305 J. P. Zeitler weist auch auf Belege noch in der Frühlatènezeit hin; vgl. Zeitler 1987, 33; 58 m. 35 Abb. 24,4 (Form S7).

306 Z.B. im frühhallstattzeitlichen Gräberfeld *Am Urnenfeld* bei Kelheim; vgl. Meiborg/Müller 1997, 49, Typ II 3b; Taf. 114,1 (Grab 10); 139,B2 (Grab 34). — Götzendorf, Lkr. Amberg-Sulzbach, Hauptbestattung; vgl. Torbrügge 1979, Taf. 135,4 (zusammen mit rollrädchenverzierter Keramik und Toilettebesteck; Ha C). — Dietfurt a. d. Altmühl-*Tankstelle*, Lkr. Neumarkt i. d. Oberpfalz, Grab 63 (mit eng geripptem Melonenarmband; Ha D1); vgl. Augstein 2015, Taf. 55,7. — Todtenweis-Sand, Lkr. Aichach-Friedberg, Grabhügel 4 (zusammen mit Fragmenten zweier Schlangenfibeln; Ha D1); vgl. Hennig 2001, Taf. 68,17. — Ebenfalls Todtenweis-Sand, Grabhügel 11 (mit Keulenkopfnadel, glattem Gürtelblech und T-förmigen Gürtelhaken; Ha D1/D2); vgl. ebd. 92 m. Taf. 72,1.3.6–7. — Dietfurt, Grab 37 (mit zwei bronzenen Hohlfußringen; Ha D2/D3); vgl. Augstein 2015, Taf. 54,9.

307 Auf die Ähnlichkeit mit den Kegelhalsschüsseln verweist bereits H. Koch; vgl. Koch 1991, 239 f. (Form B 14).

308 Vgl. Schußmann 2008, 443 m. Taf. 135,11.

309 Ebd. 240 f. (Typ S6).

310 Kas 2000, 44 f. (Typ S 9).

den Eiersberg bei Mittelstreu³¹¹. K. Peschel zählt Schulterschüsseln zu den charakteristischen Formen der Frühlatènezeit Nordostbayerns, die sich aus den S-förmig profilierten Breitformen entwickelten³¹², und in der Tat ähneln zahlreiche Schulterschüsseln den Schalen mit S-Profil sowie scharfem und knickartig gestaltetem Umbruch unserer Form S 17 Variante d1 stark. Im Gegensatz zu den nordostbayerischen Gebieten³¹³ sind die Hinweise auf Schulterschüsseln auf dem Neuburger Stadtberg allerdings nur in sehr geringer Zahl vertreten. Aufgrund der Formgebung sowie der Tatsache, dass das Stück vom Neuburger Stadtberg aus graphithaltigem Ton besteht, ist in vorliegendem Fall eine Datierung in die Frühlatènezeit naheliegend.

5.1.1.1.14 Schüssel mit abgesetztem und verjüngtem Rand – S 14

Taf. 257,18

Eine einzelne Randscherbe vom Neuburger Stadtberg weist eine senkrecht nach oben gerichtete, verjüngte und außen abgesetzte Randpartie auf. Das Gefäßunterteil verläuft leicht gewölbt. Die vorliegende Gefäßform entspricht den *Schalen mit abgesetztem, verjüngtem Rand* des Typs S9 nach M. Schußmann, der die formale Ähnlichkeit dieses Typs mit den S-förmig profilierten Schalen, den Schalen mit Halskehle und auch den Kragenrandschüsseln betont; aus diesem Grund sei die Form bislang auch kaum als eigenständiger Typ herausgestellt worden³¹⁴. Die Schale oder Schüssel vom Neuburger Stadtberg ist sowohl in Profilverlauf als auch Randdurchmesser mit einem Gefäß aus einer Kegelstumpfrube im mittelfränkischen Großhöbing austauschbar³¹⁵. Die Form scheint bereits vereinzelt in späthallstattzeitlichen Fundzusammenhängen vorzukommen, ihr Datierungsschwerpunkt dürfte allerdings in die Stufe Lt A zu setzen sein³¹⁶.

5.1.1.1.15 Kragenrandschüsseln – S 15

S 15 Variante a

Taf. 57,2

Zu dieser Variante der charakteristischen Kragenrandschüsseln zählt lediglich eine einzelne, mit einer großen Rand- und einer Bodenscherbe sowie sechs Wandungsscherben aber vollständig ergänzbare Schüssel vom Neuburger Stadtberg. Das Gefäß weist einen markant abgesetzten, senkrechten Kragenrand mit gerundeter Lippe, eine prägnante Schulter, ein geschwungenes Unterteil sowie einen flachen, unabgesetzten Standboden auf. Der Randdurchmesser beträgt 15,6 cm. An der Außenseite ist die obere Gefäßhälfte flächig, der Innenrand ist als Streifen graphitiert. Vielleicht ist eine weitere Randscherbe (Taf. 257,9) dieser Gefäßvariante anzuschließen; eine Zuordnung muss aufgrund der starken Fragmentierung allerdings als unsicher gelten.

In der späten Urnenfelderzeit sind Kragenrandschüsseln nicht geläufig, kommen aber in frühhallstattzeitlichen Fundkomplexen regelhaft vor. Etwa auf den Gleichbergen im südlichen Thüringen³¹⁷ und auch auf dem unterfränkischen Eiersberg bei Mittelstreu sind die Gefäße mit der Stufe Ha C verknüpft³¹⁸. In Oberfranken scheinen Schüsseln mit ausgeprägtem Kragenrand in Gräbern der fortgeschrittenen Stufe Ha C verbunden zu sein³¹⁹. Ein ähnlicher Zeitansatz kann auch für die Kragenrandschüsseln der Variante S19a nach S. Kas aus der näher zum Neuburger Stadtberg gelegenen Siedlung *Enkering-Gatzäcker* herausgestellt werden, obgleich Kas darauf hinweist, dass mit Schüsseln der vorliegenden Variante auch noch in der Stufe Ha D1, also der frühen Späthallstattzeit, zu rechnen ist³²⁰.

311 Gerlach 1995, 43 (Form S 6b).

312 Peschel 1962, 48.

313 So bezeichnet beispielsweise S. Kas Schulterschüsseln als größte keramische Gruppe in der Siedlung von Oberhofen, Lkr. Kelheim; vgl. Kas 2000, 44. — Zahlreich vertreten auch auf dem Eiersberg bei Mittelstreu; vgl. Gerlach 1995, 43.

314 Schußmann 2008, 245.

315 Vgl. ebd. 383 f. m. Taf. 31,4.

316 Ebd. 245 m. Anm. 2155–2157. — Vgl. z.B. auch Hoppe 2005, Taf. 23,10 (Beilngries, *Im Ried-Ost*, Grab 62).

317 Peschel 1962, 39.

318 S. Gerlach weist auch auf einige möglicherweise jüngere Stücke hin; vgl. Gerlach 1995, 40.

319 Typ C IV 1 aus Zeitabschnitt IIb nach P. Ettel; vgl. Ettel 1996, 55.

320 Kas 2006, 28.

S 15 Variante b

Taf. 13,4; 182,1; 183,8; 201,1; 202,3; 215,5; 246,1

Die Gefäße dieser Gruppe stehen den Schüsseln der Variante a nahe; auch sie weisen einen ausgeprägten geschwungenen Bauch auf, allerdings ist die Schulterzone weniger prägnant ausgeformt. Der senkrecht gestellte, unabgesetzte Kragenrand ist unverdickt und wird von einer gerundeten Lippe abgeschlossen. Vom Neuburger Stadtberg liegen die Reste von sieben Gefäßen dieser Variante vor. Die Randedurchmesser liegen bei fünf Gefäßen regelhaft zwischen 16 und 18 cm; lediglich eine Schüssel fällt mit einer Mündungsweite von 22 cm aus dem Rahmen. Böden waren in keinem Fall zu ergänzen. Lediglich eine Schüssel (Taf. 202,3) weist an Innen- und Außenseite Reste ehemals flächiger Graphitierung auf. Die Gefäße weisen gute Parallelen zu der von M. Schußmann für das südliche Mittelfranken herausgearbeiteten Form S10 Variante a auf³²¹.

S 15 Variante c

Taf. 13,1–2; 15,4; 16,7; 26,12; 71,13; 95,8; 112,7; 124,7; 133,6; 195,5; 203,2.3; 215,3; 222,1; 225,4; 233,1; 236,5; 238,3; 239,5; 253,4; 259,3; 275,1; 280,9

Die Gefäße der Variante c stehen den Schüsseln der Variante b nahe, und in einigen Fällen erscheinen die Übergänge fließend. Es handelt sich um weniger stark gebauchte Schüsseln mit lediglich gering einziehender Schulter. Die Randlippen sind zumeist rundlich, in einigen Fällen (z.B. Taf. 16,7; 275,1) leicht zugespitzt ausgestaltet. Insgesamt können die Gefäße dieser Variante damit als verflaute bis stark verflaute Kragenrandschüsseln bezeichnet werden. Von den 24 vorliegenden Gefäßeinheiten waren bei 17 die Randedurchmesser bestimmbar, die zwischen 15 und 20 cm variieren. Ein Boden war in keinem Fall ergänzbar. Lediglich vier Gefäße (Taf. 112,7; 133,6; 238,3; 275,1) sind graphitiert. Ob neun weitere Gefäßreste (Taf. 8,11; 12,6; 14,2; 19,4; 113,3; 149,9; 195,1; 248,8; 257,3) den Schüsseln dieser Variante anzuschließen sind, muss aufgrund der starken Fragmentierung offenbleiben.

Die Gefäße der vorliegenden Variante finden Entsprechungen bei der von M. Schußmann für das südliche Mittelfranken definierten Form S10 Variante b³²² und den Schüsseln der Form S5 b nach M. Hoppe für den Taubergrund³²³. Auch in hallstattzeitlichen Gräbern des oberbayerischen Donauraumes sind sie gelegentlich anzutreffen³²⁴. Wie das Gefäß der *Variante a* sind auch die Kragenrandschüsseln der *Varianten b* und *c* in der frühen Hallstattzeit beliebt. In der späten Hallstattzeit scheint die Häufigkeit deutlich abzunehmen, bevor die Kragenrandschüsseln in der frühen Latènezeit durch andere Gefäßformen ersetzt werden. Vereinzelt ist aber auch noch eine Herstellung von Kragenrandschüsseln in der Frühlatènezeit nachgewiesen³²⁵. Zumindest einige der Gefäße der *Variante c* stehen auch den von A. Bick für das Nördlinger Ries herausgearbeiteten *aufgebogenen Schüsseln mit einziehendem Halsbereich* der Form Scs 5³²⁶ und den von J. P. Zeitler definierten *Schüsseln mit steilem, unprofiliert gestaltetem Oberteil ohne ausgeprägte Halsbildung* der Form S4³²⁷ nahe. In beiden Fällen ist ebenfalls eine Laufzeit von der frühen Hallstattzeit bis vereinzelt hinein in die Frühlatènezeit feststellbar³²⁸. Einen dem entsprechenden Zeitansatz stellt auch S. Gerlach für die Funde vom Eiersberg bei Mittelstreu fest³²⁹. Für eine Herstellung der Schüsseln in der Frühlatènezeit spricht ferner eine aus dem Nördlinger Ries belegte Scherbe aus graphithaltigem Ton³³⁰. Festzuhalten bleibt damit, dass mit den Kragenrandschüsseln der Varianten b und c schwerpunktmäßig in der Stufe Ha C zu rechnen sein dürfte, ohne dass aber eine gesicherte Zuweisung in diesen Zeitabschnitt möglich ist.

321 Schußmann 2008, 245 f. m. 231 Abb. 62.

322 Ebd. 246 m. 231 Abb. 62.

323 Hoppe 1982, 81 m. 82 Abb. 1.

324 Beispielsweise in Beilngries-, „Im Ried-Ost“, Lkr. Eichstätt; vgl. ders. 2005, Taf. 42,13; 69,6; 93,18.

325 Schußmann 2008, 246 m. Anm. 2162.

326 Bick 2007, 91 m. 90 Abb. 46.

327 Zeitler 1988, 33 m. 34 Abb. 23,10.

328 Bick 2007, 127. — Zeitler 1988, 62 Tab. 1.

329 Gerlach 1995, 39 f.

330 Bick 2007, 91 m. Taf. 41,7.

5.1.1.1.16 Schalen mit geschwungener Wandung – S 16

Taf. 186,1; 250,1

Diese Gefäßform ist auf dem Neuburger Stadtberg mit lediglich zwei Randscherben vertreten. Es handelt sich um weitmundige, flache Schalen mit leicht geschwungener Wandung und flach einziehendem Unterteil. Die Raddurchmesser der feinkeramischen Gefäße können mit 18 und 20 cm angegeben werden. Böden konnten nicht ergänzt werden. Eine der beiden Schalen (Taf. 250,1) ist innen flächig graphitiert. Die Gefäße entsprechen formal den *Schalen mit geschwungener Wandung* des Typs S4 aus Enkering-Gatzäcker und können laut S. Kas nur allgemein in die Hallstattzeit datiert werden³³¹. Diesem groben Datierungsansatz ist zu folgen, kommen doch die Schalen sowohl in Gräbern als auch Siedlungen der Stufen Ha C und Ha D vor³³².

5.1.1.1.17 Schalen mit S-Profil – S 17

S 17 Variante a

Taf. 1,7; 22,1; 37,20; 90,11; 92,4; 97,1; 106,7; 107,1; 112,4; 113,7; 121,10.12; 124,3; 125,1; 151,1; 183,2; 189,7; 191,2; 206,6; 209,2; 211,7; 218,2; 220,2; 229,2; 233,6.11; 237,1; 238,12; 253,1; 264,1; 266,6; 269,6; 270,1; 271,1–2.6; 276,1; 279,8; 280,16

Die Gefäße der Variante a werden gebildet von Schalen mit teils gestreckt wirkenden, flauen S-Profilen. Bei 22 von insgesamt 39 Gefäßen war die Mündungsweite bestimmbar, die zwischen 9 und 32 cm variiert, wobei drei Schwerpunkte auszumachen sind: neben Kleingefäßen mit Mündungsweiten zwischen 9 und 13 cm gibt es auch größere Schalen mit Durchmessern zwischen 20 und 25 cm; dazwischen gruppiert sich noch eine mittelgroße Form mit Raddurchmessern von etwa 16–17 cm. Die Gefäße sind mehrheitlich in feinkeramischer Machart mit sorgfältiger Oberflächenbehandlung gearbeitet. Nur sechs Schalen sind in Form von Graphitierung verziert (Taf. 1,7; 97,1; 151,1; 220,2; 237,1; 279,8), die bei allen diesen Stücken aber flächig auf der Innen- und der Außenseite aufgetragen ist. Bei drei Gefäßen (Taf. 1,7; 97,1; 125,1) sind die Böden weitestgehend erhalten, die alle eine mehr oder weniger ausgeprägte Delle aufweisen.

Für eine Feindatierung eignet sich die Gefäße der vorliegenden Variante nicht. So ist mit flau S-förmig profilierten Schalen von der frühen Hallstatt- bis in die späte Frühlatènezeit zu rechnen, wobei allerdings ein Schwerpunkt in der Hallstattzeit zu fassen ist³³³. Verjüngte Randlippen (z.B. Taf. 209,2; 237,1) können als Indiz für eine hallstattzeitliche Einordnung herangezogen werden, da diese bei latènezeitlichen Stücken grundsätzlich nicht mehr vorhanden sind³³⁴. Als unsicheres Datierungskriterium ist ferner – falls erhalten – die Ausgestaltung des Bodens heranzuziehen. So sind etwa in der Siedlung von Straubing-*Bajuwarenstraße* einfache Bodendellen oder Omphaloi vornehmlich bei den latènezeitlichen Stücken vorzufinden, wohingegen während der Hallstattzeit flache Standböden vorherrschen³³⁵. Für den Neuburger Stadtberg scheinen diese Beobachtungen nicht zuzutreffen: zwei

331 Kas 2006, 22 m. 21 Abb. 5; vgl. auch insbes. Taf. 74,13; 82,4.

332 Z.B. Dietfurt a. d. Altmühl-*Tankstelle*, Grab 63; vgl. Augstein 2015, Taf. 66,5 (Ha C). — Kelheim-*Am Urnenfeld* in sieben Gräbern der frühen Hallstattzeit; vgl. Meiborg/Müller 1997, 44 m. Anm. 106; 20 Abb. 14 (Form I 5b); Taf. 102,4 (Grab 1); 108,B2 u. 109,A5 (Grab 7); 110,6 (Grab 8); 116,6 (Grab 11); 123,16.21 (Grab 13); 127,14 (Grab 14); 135,7.8 (Grab 25). — Innerhalb der Siedlung *Kanal 1* bei Kelheim bilden die *Schalen mit geschweiften Wandung* der Form I 5b nach C. Meiborg und A. Müller mit 134 Stücken sogar die zahlenmäßig stärkste Gruppe unter den Schalen; vgl. ebd. 44. — Vertreten sind die Schalen auch im Gräberfeld von Beilngries-*Im Ried-Ost*, Lkr. Eichstätt; vgl. z.B. Hoppe 2005, Taf. 68,2 (Grab 135); 70,10 (Grab 140); 78,10–11 (Grab 159). — Einige Stücke finden sich ferner in Gräbern Bayerisch-Schwabens; vgl. u.a. Hennig 2001, Taf. 4,12.14.19 (Buttenwiesen, Lkr. Dillingen a. d. Donau, Grabhügel 1); 9,8–9.11 (Buttenwiesen, Lkr. Dillingen a. d. Donau, Grabhügel 7); 46,4 (Donauwörth III-*Rieglholz*, Grabhügel 11); 67,2 (Tottenweis-*Sand*, Lkr. Aichach-Friedberg, Grabhügel 2).

333 Vgl. Gerlach 1995, 42 m. 38 Abb. 7 (Form S 5b).

334 Schußmann 2008, 239.

335 Tappert 2006, 182. — Nach Schußmann 2008, 239 m. Anm. 2096.

flächig graphitierte Schalen (Taf. 1,7; 97,1) weisen sowohl leicht zugespitzte Randlippen als auch deutliche Bodendellen auf.

S 17 Variante b

Taf. 4,3; 5,2-3; 6,3; 8,7-8; 11,5.7; 21,10; 22,2-3; 30,3; 31,4; 53,3; 60,2; 61,5; 72,13; 73,1.3; 74,7; 89,2; 91,8; 93,1-2; 94,13; 96,12; 98,4; 103,1.15.17.22; 104,4; 106,11; 107,2; 108,1.3; 109,10; 111,2; 112,2.5; 120,13; 121,8.14; 122,2-4.7; 125,4; 126,4; 127,9; 128,6.9; 129,10; 130,2.4.6.9; 137,1-2; 141,4.8; 142,6.13; 143,8; 144,2; 145,3; 149,7; 164,2; 172,4; 179,7; 180,5; 183,4.6; 185,8.10; 186,7; 187,1.8.11; 188,1.4; 190,1; 192,1; 196,5; 197,6.8; 200,3; 203,1; 207,5; 209,1; 213,1; 217,7; 219,3; 223,4; 226,1; 229,3; 232,7; 233,5.12; 234,5.7; 235,7.9; 237,3; 238,6-7.9.11.13.16; 239,2; 240,3-5; 241,5; 244,4-5.7; 245,3; 246,3; 247,6.9.13; 248,7; 250,2; 251,14; 253,2; 254,6; 256,6.12; 257,8; 258,3.7; 259,4-5.12-13; 261,3-4.7; 262,3-5.7; 263,4; 265,1.7; 266,1.10; 268,1.3.5; 270,4; 271,8; 272,7; 273,1; 276,8; 279,11; 280,3.10.13-14.17; 281,1-3.5; 282,1

In dieser Variante sind Schalen mit einem weich geschwungenem S-Profil und gerade gestellter oder leicht ausladender Randpartie zusammengefasst. Die Randlippen sind in der Regel rund, in einigen Fällen auch leicht verjüngt oder schwach verdickt ausgeformt und biegen mehr oder weniger stark aus. Neben einigen wenigen fein- und grobkeramischen Gefäßen ist der mit Abstand größte Teil der Gefäße in mittelfeiner Machart gearbeitet. Bei 71 Randscherben war die Mündungsweite bestimmbar, die mit Maßen zwischen 10 und 39,4 cm stark variiert. Dabei werden 59 % von Schalen mit Mündungsweiten von 20–25 cm gebildet, und einen weiteren Schwerpunkt bilden mit 34 % Kleingefäße mit Raddurchmessern von 10–17 cm. Gefäße mit Mündungsweiten zwischen 28 und 31 cm sind lediglich mit 7 % vertreten, und eine einzelne Schale (Taf. 192,1) weist mit 39,4 cm den größten Mündungsdurchmesser auf. Trotz der großen Zahl der Gefäße dieser Variante kann lediglich bei zwei Gefäßen der Boden ergänzt werden; es handelt sich in beiden Fällen um kleinen Standböden, die aufgrund ihrer Unabgesetztheit im Profil als nahezu kugelförmig erscheinen (Taf. 8,8; 220,4). Die insgesamt 168 vorliegenden Randscherben sind größtenteils unverziert. Die einzige vorkommende Verzierungsart ist eine regelhaft flächige Graphitierung an der Innen- und der Außenseite; diese ist bei 34 Gefäßen zu beobachten (Taf. 5,3; 6,3; 11,5; 73,1; 103,15; 104,4; 109,10; 120,13; 122,4; 125,4; 130,6; 137,1; 145,3; 179,7; 186,7; 187,8; 192,1; 209,1; 217,7; 219,3; 232,7; 234,5; 238,9; 240,5; 241,5; 247,9; 250,2; 253,2; 254,6; 261,4; 265,7; 268,3.5; 272,7). Eine weitere Randscherbe (Taf. 188,4) weist an der Innenseite eine flächige Graphitierung und an der Außenseite eine Randstreifengraphitierung auf. Mit demnach insgesamt 35 graphitierten Stücken liegt der Anteil der Schalen mit Verzierung bei dieser Variante bei lediglich 21,5 %.

Mit den 163 vorliegenden Stücken handelt es sich bei den Schalen mit weich geschwungenem S-Profil nicht nur um die mit Abstand am stärksten vertretene Gefäßvariante unter den Breitformen, sondern auch um die am häufigsten vorliegende Form auf dem gesamten Stadtberg überhaupt. Dabei sei allerdings klar darauf hingewiesen, dass die Übergänge dieser Variante zu den Schalen mit flauem (S 17 Variante a) und deutlich geschwungenem (S 17 Variante c) S-Profil fließend sind und eine Abgrenzung nicht in jedem Fall gesichert ist. Ferner gestaltet sich die Gefäßvariante als äußerst inhomogen; so stellt beispielsweise bereits S. Gerlach heraus, dass eine weitere Untergliederung wenig zielführend erscheint³³⁶. Das hohe Aufkommen als dominierende Schalenform stellt in hallstatt- und frühlatènezeitlichen Siedlungen keine Ausnahme dar³³⁷. Schalen mit weich geschwungenem S-Profil lassen sich damit zwar schwerpunktmäßig in die frühe Eisenzeit datieren, sind allerdings nicht zwangsläufig auf diese beschränkt. So liegen vom Neuburger Stadtberg mindestens fünf Stücke mit teils trichterartigem S-Profil vor, die aus späturnfelderzeitlichen bis möglicherweise frühhallstattzeitlichen Zusammenhängen stammen könnten (Taf. 30,3; 31,4; 72,13; 74,7; 164,2). Angemerkt sei ferner, dass mit S-förmig anmutenden Profilen durchaus vereinzelt bereits in der Urnenfelderzeit gerechnet werden muss³³⁸.

336 Gerlach 1995, 41 f.

337 Vgl. Kas 2000, 45 f. — Koch 1991, 84–86. — Schußmann 2008, 237–240.

338 Vgl. z.B. Schütz 2006, Taf. 65,7; 81,1; 165,4. — Zuber 2013, Taf. 95,15.

S 17 Variante c

Taf. 1,9; 2,8; 8,6; 10,5; 11,3; 12,3.7; 14,8; 15,3.7; 16,4; 17,2; 18,1; 24,5; 56,14; 60,5; 61,3.9; 72,10.16; 86,12; 93,3–4; 95,7; 96,5; 97,2; 98,2; 104,3; 106,10; 107,4; 110,3; 113,8; 122,8; 126,2; 127,2; 130,1; 137,4; 141,2; 142,4.9.12; 145,2.6; 147,5; 177,6; 183,5; 190,4; 197,7; 211,8; 213,2; 221,3; 224,2; 233,8; 235,2; 237,2; 239,7; 243,4; 247,1; 249,3; 256,1; 257,4; 261,2.11; 262,15; 263,2; 265,4; 273,2; 280,11

Unter dieser Variante sind Schalen zusammengefasst, die ein deutlich geschwungenes S-Profil bei einer gerade gestellten oder leicht ausladenden Randpartie aufweisen. Die Übergänge zu den Schalen mit weich geschwungenem S-Profil (S 17 Variante b) sind fließend, und eine Abgrenzung erscheint nicht in jedem Fall gesichert möglich zu sein. Insgesamt liegen 68 Gefäßreste fein- bis gröberkeramischer Machart vor, von denen bei 44 Stücken die Mündungsweite bestimmbar war; diese variiert mit Maßen zwischen minimal 14 und maximal 37,4 cm stark. Dabei wird mit 55 % mehr als die Hälfte der Gefäße von Schalen mit Mündungsweiten von 20–25 cm gebildet. Kleinere Gefäße mit Randedurchmessern von 14–18 cm liegen mit einem Anteil von 26 % vor. Gefäße mit Mündungsweiten über 29 cm sind mit 19 % vertreten. Ausgemachte Kleingefäße sind innerhalb dieser Variante nicht fassbar. Lediglich eine Schale (Taf. 110,3) ließ sich zeichnerisch vollständig ergänzen; sie zeigt eine deutlich abgesetzte Bodendelle. Zwei Stücke sind randverziert (Taf. 237,2; 265,4), ein weiteres weist Fingereindrücke auf der Schulter auf (Taf. 2,8). 23 Gefäße sind an Innen- und Außenseite graphitert (Taf. 1,9; 8,6; 11,3; 12,3; 15,7; 16,4; 17,2; 56,14; 61,9; 98,2; 106,10; 107,4; 110,3; 126,2; 137,4; 142,9; 183,5; 190,4; 213,2; 221,3; 233,8; 273,2; 280,11), was bei dieser Variante einem Anteil von 34,3 % entspricht. Die Schalenform ist bereits vereinzelt in der frühen Hallstattzeit anzutreffen und gilt als Charakteristikum für die späte Hallstatt- und frühe Latènezeit³³⁹.

S 17 Variante d1

Taf. 72,1; 110,2; 206,3; 280,5

Die Gefäße dieser Untergruppe sind ähnlich jenen der Variante c geformt, allerdings sind die Umbrüche schärfer und knickartig ausgestaltet. Bei drei Randscherben waren die Mündungsdurchmesser bestimmbar, die mit 23, 22,4 und 27,4 cm angegeben werden können. Zwei der Gefäße (Taf. 206,3; 280,5) weisen an Innen- und Außenseite Reste ehemals flächiger Graphitierung auf. Die Gefäße der vorliegenden Variante ähneln den späthallstatt- und insbesondere frühlatènezeitlichen Schulerschüsseln³⁴⁰ und dürften ebenfalls nicht näher als späthallstatt- und frühlatènezeitlich einzuordnen sein.

S 17 Variante d2

Taf. 6,7; 193,6; 268,4

In dieser Variante sind sehr flache Schalen mit deutlich ausgeprägtem Umbruch zusammengefasst. Bei einem Gefäß (Taf. 6,7) verläuft die Wandung dermaßen gegliedert, dass die S-Form kaum noch vorhanden ist. Bei allen drei vorliegenden Schalen waren die Mündungsdurchmesser zu ermitteln, die mit 14,8 sowie 21,2 und 22 cm anzugeben sind. Eine Schale ließ sich zeichnerisch vollständig ergänzen und weist eine ausgeprägte Bodendelle auf (Taf. 6,7). Zwei Schalen (Taf. 6,7; 268,4) sind an Innen- und Außenseite flächig graphitert. Das kaum noch vorhandene S-Profil in Verbindung mit einer annähernd als gekehlt anzusprechenden Ausgestaltung der Halspartie legt für die vorliegenden Stücke ein frühlatènezeitliches Alter nahe.

S 17 Variante e

Taf. 11,4; 21,4; 35,2; 72,11; 91,10; 108,10–11; 112,1; 124,4; 128,3; 129,4; 142,3; 197,3; 205,2; 207,3; 221,4; 225,1; 239,3.8; 264,3

In dieser Variante sind Randscherben von S-förmigen Schalen aufgenommen worden, die ein deutlich geschwungenes Profil, in der Regel mit deutlichem Schulterabsatz, einen kolbenartig verdickten Rand und eine deutlich verringerte Wandungsstärke in einer kurzen Halspartie aufweisen. Die Gefäße scheinen aufgrund dieser Indizien auf der Töpferscheibe gefertigt worden zu sein; sämtliche Stücke sind aber in

339 Gerlach 1995, 41 f.

340 Kas 2000, 44 f. (Form S 9) m. Taf. 22,2.5.10.

sorgfältiger Nachbearbeitung oberflächenbehandelt bzw. fein geglättet, was die Spuren der Herstellung auf der Töpferscheibe unkenntlich macht. Die vorliegenden Gefäßfragmente entsprechen aufgrund all dieser Kriterien im Wesentlichen den Schalen der Form S 4 Variante d1, die M. Schußmann für das südliche Mittelfranken herausgearbeitet hat³⁴¹. Bei 12 der insgesamt 20 vorliegenden Stücke waren die Mündungsdurchmesser zu bestimmen, die zwischen 14 und 25 cm variieren. Dabei sind zwei Schwerpunkte herauszustellen: so scheint es mit fünf Stücken auf der einen Seite kleine Schalen mit Mündungsweiten zwischen 14 und 16 cm und mit sieben Fragmenten auf der anderen Seite größere Gefäße mit Randedurchmessern von 22–25 cm zu geben. Böden sind in keinem Fall ergänzbar. Offenkundig ist aber der hohe Anteil an Graphitverzierung, die bei 16 Stücken vorkommt, und das entweder flächig oder als Randstreifen (Taf. 21,4; 35,2; 72,11; 91,10; 108,11; 112,1; 124,4; 128,3; 129,4; 142,3; 197,3; 205,2; 207,3; 221,4; 225,1; 239,8). Eine der graphitierten Schalen (Taf. 205,2) ist auf der Schulter zusätzlich mit einer Reihe aus Kreuzen verziert. Einige der vorliegenden Stücke sind aufgrund der deutlichen Verjüngung der Wandungsstärke unterhalb des Randes genau in diesem Bereich gebrochen und der deutliche Absatz nicht mehr erhalten; aus diesem Grund ist nicht bei jeder Randscherbe eine Zugehörigkeit zu dieser Gefäßvariante gesichert. M. Schußmann zufolge handelt es sich bei der vorliegenden Variante um eine auf die Stufe Lt A beschränkte Form³⁴². Auffällig für den Neuburger Stadtberg ist das vergleichsweise zahlreiche Auftreten dieser Schalenvariante.

S 17 Variante f1

Taf. 127,3; 128,10; 203,5; 254,5; 259,1

In diese Variante fallen S-förmig geschwungene Schalen mit deutlich verdickter Rand-, Hals- und Schulterpartie bei vergleichsweise dünner anschließender Wandstärke, was auf eine Herstellung auf der Töpferscheibe hinweist. Die Mündungsweiten waren bei zwei Gefäßen (Taf. 203,5; 254,5) auf 27,4 und 14,4 cm bestimmbar. Drei der vorliegenden vier Stücke sind an der Innen- und der Außenseite flächig graphitiert (Taf. 127,3; 128,10; 254,5). Möglicherweise lassen sich fünf weitere Gefäße (Taf. 178,12; 201,5; 232,10; 235,1; 253,6) dieser Variante anschließen. Eine Datierung in die Frühlatènezeit ist naheliegend. So entsprechen unsere Gefäße den von A. Bick für das Nördlinger Ries herausgearbeiteten Schalen mit S-förmigem Profil der Form Scl 2a³⁴³; ferner ist für eine der Schalen (Taf. 201,5) ein guter Vergleich aus der frühlatènezeitlichen Siedlung vom Bruckfeld nördlich von Speckbrodi bei Holzkirchen heranzuziehen³⁴⁴. Insgesamt kann die Form als charakteristisch für die ausgehende Frühlatènezeit bzw. die Stufen Lt A2 und B1 gelten³⁴⁵.

S 17 Variante f2

Taf. 18,5; 103,19; 145,5; 146,8; 210,15; 232,2

In dieser Variante sind Gefäße zusammengefasst, deren Randpartie stark verdickt ist, wodurch die S-Form des Profils weitgehend verwischt wird. Eine Herstellung der mit feinem Quarz gemagerten Gefäße auf der Töpferscheibe ist nicht zweifelsfrei feststellbar, da sämtliche Stücke eine sorgfältige Oberflächenbehandlung in Form einer Glättung aufweisen. Bei drei der sechs vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Gefäßreste waren die Mündungsweiten bestimmbar, die bei 12,6 sowie 28,2 und 28,8 cm anzugeben sind. Zwei Gefäße (Taf. 18,5; 145,5) sind an Innen- und Außenseite flächig graphitiert. Vergleichbare Stücke werden etwa in Mähren als den S-förmig profilierten Schalen sehr nahestehende *Schalen mit Halskehle unter dem verdickten Rand* bezeichnet und von J. Meduna vereinzelt in die Stufen Lt B und schwerpunktmäßig Lt C datiert³⁴⁶. Die flächige Graphitierung auf zwei Stücken vom Neuburger Stadtberg könnte für eine noch frühlatènezeitliche Zeitstellung sprechen.

341 Schußmann 2008, 238 mit 230 Abb. 61 S 4 Variante d1; Taf. 40,3; 89,10; 120,7; 147,1–2.

342 Ebd. 239.

343 Bick 2007, 87 m. 88 Abb. 44.

344 Uenze 1979, 164 m. 163 Abb. 7,5.

345 Vgl. mit weiteren Nachweisen Sandner 2005, 137 f.

346 Meduna 1980, 92.

S 17 Variante g

Taf. 22,5; 57,3; 178,10; 179,4; 216,2

Die letzte Variante der S-förmig profilierten Schalen fasst verschiedene der bisherigen Varianten zusammen; mit dem Unterschied, dass die vorliegenden Schalenformen aus Graphitton gefertigt sind. Die zumeist mit der Hand aufgebauten Schalen weisen flau bis geschwungene S-Profile auf. Die Mündungsweiten variieren zwischen 13,2 und 29 cm. Der Ton wirkt insgesamt eher schwach mit Graphit durchsetzt. Eine Randscherbe ist eindruckverziert (Taf. 179,4). Wahrscheinlich liegt hier eine frühe Form von frühlatènezeitlicher Graphittonkeramik vor.

5.1.1.1.18 Schüsseln mit S-Profil – S 18

S 18 Variante a

Taf. 1,6; 2,6; 3,1; 9,1.3.5; 10,7; 14,7; 18,2; 22,7; 54,2.6; 95,3; 110,1; 111,4; 125,3; 126,8; 127,4; 137,5–6; 139,3; 142,1; 143,5; 146,10; 147,3; 179,1; 180,1; 181,2; 218,3; 221,6; 237,4; 243,3; 250,6; 251,11; 255,2.7; 262,8; 264,9; 266,3

Während es sich bei den Gefäßen der Form S 17 zumeist um flache Schalen handelt, sind in dieser Variante tiefere Gefäßformen zusammengefasst. Schüsseln mit S-förmigem Profil sind deutlich seltener als die Schalen, weisen aber dieselbe charakteristische Form auf. Die Mündungsweite war bei 28 der 39 vorliegenden Gefäßreste bestimmbar und variiert zwischen 17 und 32 cm, wobei mit 18 Stücken ein deutlicher Schwerpunkt auf Schüsseln mit einem Randedurchmesser zwischen 21 und 25 cm liegt. Sieben weitere Gefäße weisen eine Mündungsweite von 28–30 cm auf; kleine Schüsseln bilden eher die Ausnahme. Eine Schüssel ist randverziert (Taf. 3,1), sechs weitere an der Innen- und der Außenseite flächig graphitiert (Taf. 125,3; 147,3; 180,1; 181,2; 243,3; 266,3).

S 18 Variante b

Taf. 267,2

Aus der Grabung in der Herrenstraße A98 (37) liegt ein vollständig rekonstruierbares Gefäß vor, das formal stark an die Schalen mit flauem S-Profil (S 17 Variante a) angelehnt ist. Bei diesem Gefäß handelt es sich mit einem Höhen-Breiten-Verhältnis von exakt 1 zu 2 allerdings eindeutig um eine Schüssel. Der Mündungsdurchmesser beträgt 24 cm. Die feinkeramische Schüssel ist außen und innen flächig graphitiert und weist eine ausgeprägte Bodendelle auf. M. Schußmann zufolge ist im südlichen Mittelfranken mit S-förmig profilierten Schüsseln ohne verdickte Ränder unserer *Varianten a* und *b* ab der spätesten Hallstattzeit bis zum Beginn der Stufe Lt B zu rechnen; ein deutlicher Schwerpunkt zeichnet sich dabei aber in der Stufe Lt A ab³⁴⁷.

S 18 Variante c

Taf. 92,3; 120,15; 204,7; 207,4; 241,1; 259,9; 264,14; 267,1

In diese Variante fallen Gefäße, die jenen der Form S 17 Variante f formal ähnlich sind: auch sie wurden auf der Töpferscheibe hergestellt und ihre Oberflächen anschließend nachbehandelt, weisen ein deutlich geschwungenes S-Profil, einen kolbenartig verdickten Rand und eine deutlich verringerte Wandungsstärke der Halspartie auf. Die Form ist aber insgesamt gestreckter, und der Schulterabsatz ist weniger deutlich ausgebildet. Auch handelt es sich aufgrund der höheren Form um Schüsseln. Bei zwei Schüsseln (Taf. 204,7; 267,1) sind die Profile ausreichend erhalten, um eine Zugehörigkeit zu dieser Variante zu bestätigen; möglicherweise sind auch sechs im Bereich einer verdünnten Halspartie gebrochene Stücke (Taf. 92,3; 120,15; 207,4; 241,1; 259,9; 264,14) zuzurechnen. Die Mündungsdurchmesser waren bei vier Gefäßen bestimmbar und liegen zwischen 19 und 23 cm. Böden sind nicht ergänzbar. Die Hälfte der vorliegenden Schüsseln (Taf. 120,15; 204,7; 207,4; 241,1) ist an der Innen- und der Außenseite entweder flächig oder als Randstreifen graphitiert.

Die Form erinnert an Schulerschüsseln der in der fortgeschrittenen Latènezeit verbreiteten glatten Drehscheibenware. Sowohl die sorgfältige Oberflächennachbearbeitung als auch die Graphitverzierung

347 Schußmann 2008, 240 m. 230 Abb. 61 (Form S 5).

lassen für unsere Stücke aber einen früheren Zeitansatz vermuten. Ein insbesondere mit unserem im Profil relativ gut erhaltenen Stück (Taf. 204,7) vergleichbarer Fund aus dem unterfränkischen Zeuzleben legt eine Datierung in die fortgeschrittene Frühlatènezeit nahe³⁴⁸.

5.1.1.1.19 Schüsseln mit konischem Wandungsverlauf und profiliertem Oberteil – S 19

S 19 Variante a

Taf. 4,5; 6,1; 23,6; 110,4; 111,10–11; 130,11; 141,1; 220,7; 222,3; 225,5; 245,9; 249,4; 269,1–2

Die vorliegende Gefäßvariante setzt sich aus konischen Schalen mit schrägen bis steilen Unterteilen zusammen, deren Oberteile entweder S-förmig geschweift oder gekehlt sind. Die Schüsseln sind aus einfachem Ton aufgebaut und stehen formal den Schüsseln mit S-Profil nahe. Vom Neuburger Stadtberg liegen insgesamt 14 Gefäße der Variante a vor. Bei 13 der vornehmlich in mittelfeiner Machart gefertigten Schüsseln konnten die Mündungsweiten bestimmt werden. Neben vier Schüsseln mit Randdurchmessern von lediglich zweimal 17,6 und zweimal etwa 22 cm sowie einer weiteren mit einem sehr großen Durchmesser von 40 cm variieren die weiteren Mündungsweiten zwischen 24 und 31 cm. Neun Gefäße weisen eine Graphitverzierung auf. So sind sieben Stücke flächig an Innen- und Außenseite graphitiert (Taf. 111,11; 130,11; 220,7; 225,5; 245,9; 249,4; 269,2). Ein Gefäß (Taf. 4,5) ist innen flächig und außen nur in der Randzone graphitiert, ein weiteres (Taf. 6,1) ist an der Außenseite flächig mit Graphit überzogen und weist an der Innenseite ein Randstreifengraphitdekor auf.

S 19 Variante b

Taf. 3,3; 126,3; 245,7

Die Schüsseln dieser Gruppe stehen formal der Variante a recht nahe, weisen allerdings einen deutlich schärferen Umbruch auf. Die Mündungsweiten der auf dem Neuburger Stadtberg selten vorkommenden und insgesamt eher mittel- bis gröberkeramischen Gefäßvariante liegen bei 18 sowie 22 und 28 cm. Alle drei Gefäße sind unverziert.

Während die Schüsseln unserer *Variante a* den von C. Tappert für die Siedlung *Straubing-Bajuwarenstraße* herausgearbeiteten Schüsseln mit profiliertem Oberteil der Form S10.1 nahestehen, sind die Gefäße der *Variante b* gut mit den Schüsseln der Form S10.2 vergleichbar³⁴⁹. In beiden Fällen legt die Bearbeiterin ausführlich eine Datierung in die Späthallstattzeit und schwerpunktmäßig in die Stufe Lt A dar³⁵⁰.

5.1.1.1.20 Schalen und Schüsseln mit einziehendem Rand – S 20

Zu den Gefäßen dieser Gruppe werden Schalen und Schüsseln mit im Gefäßunterteil konischer bis kalottenförmiger Grundform gezählt, die im Oberteil einen deutlich einziehenden Rand aufweisen. Die größte Gefäßbreite ist regelhaft unterhalb des Randes im obersten Gefäßviertel zu finden. Sämtliche vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Stücke sind mit der Hand aufgebaut; andernorts zu beobachtende Fertigungen mit der Drehscheibe liegen nicht vor. Eine Einteilung in Varianten geschieht zum einen nach der Ausgestaltung des Randes; zum anderen wird auch die gesamte Formgebung miteinbezogen, die von recht tiefen Schüsseln bis hin zu flachen Schalen reicht und auf unterschiedliche Verwendungszwecke hindeutet³⁵¹.

S 20 Variante a1

Taf. 10,1; 14,5; 18,4; 86,14; 254,2; 264,10

Variante a umfasst Schalen und Schüsseln mit insgesamt eher schwach einziehendem Randbereich. Die vorliegende Untergruppe ist auf dem Neuburger Stadtberg mit sechs Stücken vertreten und zeichnet sich durch eine insgesamt eher tiefe, schüsselartige Formgebung aus. Auf der Innenseite unterhalb des Randes

348 Uenze 1994, 134 m. 124 Abb. 1,9.

349 Vgl. Tappert 2006, 89 m. 88 Abb. 81.

350 Ebd. 197 f.

351 Vgl. ausführlich Schußmann 2008, 234–237 m. 228 f. Abb. 59–60 (Form S 3).

befindet sich ein mehr oder weniger deutlich ausgeprägter Knick. Neben einem der Grobkeramik zuzuweisenden Gefäß mit grob geglätteten Oberflächen (Taf. 10,1) handelt es sich bei den anderen Stücken um mittel- bis feinkeramische Erzeugnisse mit sorgfältiger Oberflächenbehandlung und feiner Magerung. Die bestimmbaren Raddurchmesser liegen einmal bei 18 cm und zweimal bei etwa 25 cm. Zwei Gefäße (Taf. 18,4; 86,14) sind an Innen- und Außenseite flächig graphitiert. Sämtliche Gefäßreste stammen aus späthallstatt- bis frühlatènezeitlichen Fundzusammenhängen.

S 20 Variante a2

Taf. 244,2; 246,2

Auch die Gefäße dieser Variante weisen eine schwach einziehende Randpartie auf, allerdings handelt es sich um eine flachere Gefäßform. Die einzigen beiden zuweisbaren Gefäßreste stammen aus dem *Rindfleisch-Haus* in der Herrenstraße A95 (36), sind in recht feiner Machart gearbeitet und in Form von Glättung sorgfältig oberflächenbehandelt. Bei beiden der Randscherben konnten die Raddurchmesser bestimmt werden, die bei 18 und 22 cm liegen. Eine Scherbe (Taf. 244,2) ist unterhalb des Randes durchlocht.

S 20 Variante b

Taf. 92,6; 212,4

Charakteristisch für diese Variante ist eine merklich nach innen einziehende Randpartie bei gleichbleibender Wandungsstärke sowie eine hohe Gefäßform, die eher auf Schüsseln verweist. Das einzige vollständig rekonstruierbare Gefäß (Taf. 92,6) stammt aus der eisenzeitlichen Kulturschicht Horizont IV / 19 im Areal der *Münz* (10) und weist eine relativ grobe Machart mit eher nachlässiger Oberflächenbehandlung, eine Mündungsweite von etwa 30 cm sowie einen deutlich abgesetzten flachen Standboden mit einem Durchmesser von 14 cm auf. Der andere Gefäßrest wurde als umgelagertes Stück im *Ostflügel* des Neuburger Schlosses (31) geborgen.

S 20 Variante c

Taf. 252,4

Diese Gefäßvariante liegt vom Stadtberg mit lediglich einer einzigen, relativ grob gearbeiteten Randscherbe mit einer deutlich einziehenden, kolbenförmig verdickten Randpartie bei einem Raddurchmesser von 24 cm vor. Geborgen wurde der Gefäßrest aus Schicht 7 im Südprofil von Schnitt 12 im *Rindfleisch-Haus* in der Herrenstraße A95 (36).

Im Gegensatz zu den konischen und kalottenförmigen Schalen unserer Formen S 1 und S 2 handelt es sich bei den Schalen und Schüsseln mit einziehendem Rand nicht um chronologisch unempfindliche Zweckformen, sondern größtenteils um eine charakteristische Erscheinung der Latènezeit³⁵². Dabei liegt eine Zweckform auch bei den hier besprochenen Gefäßen vor; so sollte der eingezogene Rand offensichtlich einem Überschwappen von flüssigen Inhalten vorbeugen³⁵³. Bereits in der späten Hallstattzeit entwickelt³⁵⁴ ist die Gefäßform am Übergangshorizont der Späthallstatt-/Frühlatènezeit und in der Stufe Lt A weit verbreitet und findet ihren Höhepunkt in der mittleren bis späten Latènezeit³⁵⁵. Trotz der über die Jahrhunderte ihrer Nutzungsdauer recht einheitlich bleibenden Grundform sind die Gefäße vorliegender Gruppe anhand verschiedener Merkmale chronologisch zu differenzieren. So gelten steile Ränder unserer *Varianten a1* und *a2* generell als Merkmal der späten Hallstattzeit³⁵⁶; vermehrt einziehende Randpartien wie bei *Variante b* treten demgegenüber ab der frühen Latènezeit auf, ebenso wie kolbenförmig verdickte

352 Ebd. 236.

353 Vgl. ebd. 234.

354 Bick 2007, 127. — Kas 2000, 41. — Koch 1991, 239.

355 Kas 2000, 41 f. — Schußmann 2008, 236.

356 Ebd. 236 f.

Ränder unserer *Variante c*³⁵⁷. Im Gegensatz zu anderen latènezeitlichen Fundplätzen³⁵⁸ sind die Gefäße vorliegender Form auf dem Neuburger Stadtberg allerdings nur in geringer Zahl vertreten.

5.1.1.1.21 Schalen mit Halskehle – S 21

Zu den Gefäßen dieser Form gehören Schalen mit gewölbtem oder konischem Wandungsverlauf, die eine mehr oder weniger ausgeprägte Halskehle aufweisen. Bei dieser Halsform handelt es sich um die Verringerung der Wandungsstärke unterhalb des Randes. Das wichtigste Kriterium für die Ansprache als Halskehle ist, dass diese ausschließlich auf der Gefäßaußenseite vorhanden ist, wobei der Profilverlauf auf der Innenseite unverändert bleibt. Sämtliche Schalen sind mit der Hand aufgebaut und aus lokalen Tonen gearbeitet. Bis auf wenige Ausnahmen liegt eine fein- bis mittelfeine Machart bei sorgfältiger Oberflächenbehandlung vor.

S 21 Variante a

Taf. 3,4; 7,3; 13,5; 20,3; 23,10; 86,15; 94,3–4.10; 96,11; 103,20; 124,5; 128,2; 133,1–2; 152,4; 161,11; 182,4; 195,4; 199,1; 201,4; 213,6; 214,1.5; 215,4; 216,6; 217,4; 226,4; 231,5; 234,6; 240,2; 256,13; 258,6; 260,1–2; 266,2; 272,3.8; 276,6

Die Schalen der vorliegenden Variante weisen eine schwach gekahlte Halspartie auf, die nach einem mehr oder weniger ausgeprägten Schwung in ein kalottenförmiges bis konisches Unterteil übergeht. Die Gefäße sind eng verwandt mit den S-förmig profilierten Schalen, allerdings sind sie eher als Schalen mit schwach ausgeprägter Halskehle zu bezeichnen: sie nehmen den S-förmigen Schwung an der Innenseite nicht auf, lediglich die Wandungsstärke ist unterhalb des Randabschlusses verringert. Von den Schalen mit schwach ausgeprägter Halskehle liegen vom Neuburger Stadtberg insgesamt 39 Stücke vor, deren Mündungsweiten bei 29 Gefäßen bestimmbar waren und zwischen 12 und 24 cm variieren. Ein Boden ließ sich in keinem Fall ergänzen. Elf Schalen weisen eine Graphitverzierung auf. So sind zehn Gefäße flächig an der Innen- und Außenseite graphitiert (*Taf. 13,5; 20,3; 96,11; 103,20; 128,2; 161,11; 216,6; 226,4; 231,5; 276,6*); eine weitere Schale ist innen flächig und außen randstreifengraphitiert (*Taf. 133,2*).

S 21 Variante b1

Taf. 18,3; 21,3.9; 103,3.18; 113,6; 122,1; 127,10; 130,10; 151,8; 221,2; 231,4.8; 236,1; 241,4

Die Schalen dieser Variante weisen einen gewölbten Wandungsverlauf, einen steil nach oben gerichteten Rand sowie eine oben und unten deutlich abgesetzte Kehlung in der Halspartie auf. Die Randlippen sind regelhaft horizontal abgestrichen. Die Form ist als „klassische“ Ausformung der Schalen mit Halskehle zu bezeichnen und entspricht der Form S7 Variante a1 nach M. Schußmann für das südliche Mittelfranken³⁵⁹. Auf dem Neuburger Stadtberg ist diese Schalenform mit 15 Gefäßresten vertreten. Die Mündungsweiten waren bei neun Gefäßen zu bestimmen und liegen zwischen 12 und 24 cm bei einem deutlichen Schwerpunkt von Schalen mit einem Raddurchmesser von 20–24 cm. Ein Boden ließ sich bei keiner Schale ergänzen; für das mittelfränkische Material sind sowohl ein abgesetzter Standboden als auch ein Rundboden sowie eine omphalosartige Bodendelle nachgewiesen³⁶⁰. In zwei Fällen (*Taf. 103,3; 236,1*) liegt eine flächige Graphitierung an der Innen- und der Außenseite vor; ein Gefäß weist auf der Schulter eine Zier mit flachen Dellen auf (*Taf. 21,3*).

S 21 Variante b2

Taf. 109,8; 112,6; 113,10; 195,3; 236,6; 257,17; 258,2; 279,3

Auch die Gefäße dieser Variante weisen einen gewölbten Wandungsverlauf, eine steil nach oben gerichtete Randpartie sowie eine oben wie unten kantig abgesetzte Halskehle auf; die Randlippe ist hingegen nach

357 Bick 2007, 127. — Schußmann 2008, 236.

358 Vgl. z.B. Bick 2007, 89–91. — Gerlach 1995, 47. — Schußmann 2008, 234.

359 Schußmann 2008, 241 mit 230 Abb. 61 (Form S 7 Variante a1).

360 Ebd. 241 mit Taf. 45,1; 51,22; 105,5.

außen abgestrichen und wirkt aus diesem Grund deutlich zugespitzt. Auch die Gefäße dieser Variante können der „klassischen“ Ausprägung der gekehlten Schalen zugerechnet werden und sind gut mit der Form S7 Variante a2 nach M. Schußmann vergleichbar³⁶¹. Vom Neuburger Stadtberg liegen acht Gefäßreste dieser Variante vor, deren Raddurchmesser zwischen 18 und 28 cm variieren. Ein Boden ließ sich bei keinem der Gefäße ergänzen. Sämtliche Stücke sind unverziert.

S 21 Variante b3

Taf. 24,7; 97,4; 108,2; 239,6; 251,9; 276,9

Auch bei der weiteren Einordnung der Schalen der Variante b wird der Gliederung nach M. Schußmann für das südliche Mittelfranken gefolgt³⁶². Die Gefäße der vorliegenden Untergruppe weisen sich durch eine recht tiefe, schüsselartige Form, eine steil bis senkrecht gestellte Randpartie sowie eine kurze Schulter aus und sind mit lediglich sechs Stücken auf dem Neuburger Stadtberg rar. Die Mündungsweiten ließen sich bei zwei Gefäßen bestimmen; sie liegen bei 20 und 24,4 cm. Zugehörige Bodenscherben gibt es nicht. Ein Gefäß (Taf. 97,4) ist graphitverziert.

S 21 Variante b4

Taf. 15,6; 32,4; 72,15; 95,2.4; 106,8; 124,7; 143,1; 141,9; 144,3; 149,10; 177,5; 186,10; 193,1; 196,1.6; 216,3; 221,5; 223,9; 224,5; 240,6; 248,4; 260,5; 263,3; 264,5; 268,2

Die Außenprofile der Variante b4 erinnern durch ihre markante Halskehle und den leicht ausgestellten Rand an S-förmig profilierte Schalen. Auf der Innenseite wird dieser Schwung allerdings nicht aufgenommen, hier verläuft die Wandung steil nach oben. Die Raddurchmesser waren bei 18 der insgesamt 26 vorliegenden Gefäße bestimmbar und variieren zwischen 15 und 31 cm. Bei drei Gefäßen ließen sich die Böden ergänzen; es handelt sich um zwei omphalosartige Bodendellen (Taf. 216,3; 224,5) und einen unabgesetzten Standboden (Taf. 196,1). Vier Gefäße (Taf. 216,3; 224,5; 260,5; 263,3) weisen an Innen- und Außenseite eine flächige Graphitierung auf. Obwohl eine gewisse formale Ähnlichkeit besteht, muss aufgrund des fehlenden Randes unklar bleiben, ob eine Scherbe aus Graphitton (Taf. 225,6) dieser Gefäßvariante zugehörig ist.

S 21 Variante b5

Taf. 24,1–2; 91,7; 97,3; 121,9; 125,2; 128,1.7; 147,1; 180,4; 181,4; 183,1; 190,2; 198,7; 199,9; 214,2; 215,1; 217,5; 218,1; 220,5; 232,3; 233,7; 236,4; 243,5; 261,1; 262,14; 267,4; 272,4

In dieser Untergruppe sind Schalen mit Halskehle aufgenommen, bei denen die Wandung zum Teil von einem weich bis deutlich geschwungenen S-Profil und abgesetztem, teils verjüngtem Rand gebildet wird. Es handelt sich demnach um eine Mischform aus Schalen mit S-Profil und solchen mit Halskehle, was die Verwandtschaft der beiden Typen verdeutlicht. Die Randpartie ist entweder ausladend oder annähernd geradegestellt; die Lippen sind regelhaft rundlich ausgeformt, teils auch leicht zugespitzt bzw. verjüngt. Bei 23 der 28 vorliegenden Gefäßreste waren die Mündungsweiten bestimmbar, die zwischen 17 und 29 cm variieren; mit einem Anteil von 87 % dominieren aber eindeutig Schalen mit Mündungsweiten zwischen 21 und 25 cm. Drei Schalen ließen sich zeichnerisch vollständig ergänzen. Eine Schale zeigt einen flachen runden Standboden (Taf. 214,2), die zwei weiteren Gefäße weisen einen runden Boden mit mehr oder weniger ausgeprägter Delle auf (Taf. 97,3; 125,2). Fünfzehn Gefäße sind an der Innen- und der Außenseite flächig graphitiert (Taf. 24,1; 91,7; 97,3; 121,9; 125,2; 128,1.7; 183,1; 214,2; 218,1; 220,5; 232,3; 233,7; 236,4; 261,1); bei einem Gefäß liegt neben einem flächigen Graphitauftrag auf der Gefäßinnenseite an der Außenseite eine Randstreifengraphitierung vor (Taf. 181,4). Bei einer Schale (Taf. 267,4) sind sowohl am Innen- als auch Außenrand Reste von Pichung fassbar. Damit lässt sich festhalten, dass etwas mehr als die Hälfte dieser Gefäßvariante verziert ist. Möglicherweise sind wohl zwei zu einem Gefäß gehörende Fragmente (Taf. 16,1–2) ebenfalls zu dieser oder zumindest einer sehr ähnlichen Variante

361 Ebd. 241 mit 230 Abb. 61 (Form S 7 Variante a2).

362 Ebd. 241 f. m. 230 Abb. 61 (Form S 7 Varianten a3–4).

zugehörig, obgleich der Profilverlauf eine deutlich höhere Gefäßform nahelegt. Vergleichbar sind die Gefäße vorliegender Variante mit den Schalen der Form S 8.2 nach C. Tappert für die latènezeitliche Siedlung Straubing-*Bajuwarenstraße*³⁶³.

S 21 Variante c

Taf. 109,2; 129,11; 193,4

Variante c bezeichnet Schalen mit deutlicher, aber weniger stark ausgebildeter und vor allem weniger markant abgesetzter Halskehle. Die Randedurchmesser waren bei allen drei vorliegenden Gefäßresten bestimmbar und sind mit 18,6 und 20,8 sowie 23,4 cm zu beziffern. Böden ließen sich nicht ergänzen. Eine Schale (Taf. 129,11) weist eine flächige Graphitierung an Innen- und Außenseite auf.

S 21 Variante d

Taf. 13,3; 105,3; 129,1; 140,1.5; 189,4.6; 230,4; 240,1; 243,6; 254,3; 259,20; 265,5

Von dieser Variante liegen insgesamt 13 Gefäßreste vom Neuburger Stadtberg vor, die sich durch eine wenig markante Halskehle sowie ein kalottenförmiges bis konisches Unterteil mit darauf gesetztem Rand auszeichnen. Die Stärke der gerundeten oder abgestrichenen Randlippen entspricht dabei jener der Wandung. Die Randedurchmesser liegen zwischen 17 und 31 cm; Böden sind nicht erhalten. Vier der Gefäße (Taf. 129,1; 140,1.5; 243,6) sind innen und außen flächig graphitiert. Vergleichbar sind die Gefäße mit den Schalen der Form S 7 Variante d nach M. Schußmann³⁶⁴.

S 21 Variante e1

Taf. 97,5; 200,2

Auch die Schalen der Variante e finden gute Vergleiche im südlichen Mittelfranken³⁶⁵. Variante e1 bezeichnet dabei gekehrte Schalen mit einem Wandungsknick, der ausschließlich auf der Gefäßaußenseite vorhanden ist, während sich der Profilschwung auf der Innenseite ungebrochen fortsetzt. Die Randlippen sind schräg nach außen abgestrichen und wirken leicht keulenförmig verdickt. Die mit der Hand aufgebauten Gefäße vorliegender Untergruppe sind auf dem Neuburger Stadtberg mit lediglich zwei Stücken selten vertreten. Bei beiden feinerkeramischen Schalen waren die Mündungsweiten bestimmbar, die mit 19 und 22 cm anzugeben sind. Auf einem der Gefäße (Taf. 200,2) finden sich Reste flächiger Graphitierung.

S 21 Variante e2

Taf. 192,2; 265,6

Die beiden vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Schalen dieser Variante stammen aus der Amalienstraße Ecke Residenzstraße (30) und der Herrenstraße A98 (37), sind unverziert und weisen Randedurchmesser von 22,4 und 30 cm auf. Die Schalen ähneln formal der Variante e1; allerdings erscheint die Profilführung weicher, und die keulenförmig verdickten Ränder sind sanft nach innen abgestrichen.

S 21 Variante e3

Taf. 109,1; 216,1

Die erste vom Neuburger Stadtberg vorliegende Schale dieser Variante (Taf. 109,1) wurde im Areal der *Münz* (10) geborgen und weist eine Mündungsweite von 18 cm auf. Eine weitere wohl der Form anzuschließende, kleine Schale (Taf. 216,1) aus der *Harmonie* (35) besteht aus Graphitton und besitzt einen Randedurchmesser von 12,6 cm. Beide Gefäße besitzen einen kantigen Halsabsatz und einen keulenförmig verdickten Rand, der unabgesetzt in die Randlippe übergeht.

363 Tappert 2006, 85 m. Abb. 75.

364 Schußmann 2008, 242 m. 230 Abb. 61.

365 Ebd. 242 f. 230 m. Abb. 61 (Form S 7 Varianten e1–3).

S 21 Variante e4*Taf. 16,3; 227,2*

Die beiden vom Neuburger Stadtberg stammenden Schalen vorliegender Untergruppe sind den Gefäßen der vorherigen Variante ähnlich; allerdings zieht das Oberteil stärker ein, und sowohl die Wandung als auch die Proportionen fallen insgesamt um ein Vielfaches größer aus. Geborgen wurden die beiden Gefäße im Rahmen der Grabungen im *Forstmayr-Haus* Amalienstraße A26 (6) und der *Harmonie* (35), sind unverziert und weisen Randdurchmesser von 24 und 28 cm auf.

Die Schalen unserer *Variante a* sind mit den Gefäßen aus Enkering-*Gatzäcker* der Form S8 nach S. Kas vergleichbar; Kas weist darauf hin, dass die in der frühen Latènezeit geläufige Schalenform in Fundkomplexen der frühen Hallstattzeit nicht vorzufinden, in der Stufe Ha D aber bereits gelegentlich anzutreffen ist³⁶⁶. Zu einem ähnlich groben Zeitansatz gelangt auch H. Koch für den Kelheimer und Regensburger Raum³⁶⁷. M. Augstein datiert die Gefäße aus dem Gräberfeld von Dietfurt a. d. Altmühl-*Tankstelle* in die Späthallstatt-/Frühlatènezeit; eine genauere chronologische Eingrenzung ist hier ebenfalls nicht möglich³⁶⁸. Schwierig gestaltet sich die Einordnung einer Schale aus dem Gefäßdepot in der Amalienstraße (26) (Taf. 41,4). Nach einer steilen Rand-/Halspartie mit einer Weite von 22 cm geht das Unterteil kalottenförmig in einen flachen, leicht verdickten Standboden mit einem Durchmesser von 7 cm über. Der Hals ist leicht gekehlt, wobei dieses Formmerkmal zu schwach ausfällt, um das eindeutig späturnfelderzeitliche Stück klar der vorliegenden Variante zuzuweisen. Eine gewisse Tendenz zu den Schalen mit Halskehle ist jedoch vorhanden, weshalb das Gefäß gegebenenfalls als Vorform derselben anzusprechen ist. Ähnliche Schalen sind vereinzelt für die Urnenfelderzeit³⁶⁹ und frühe Hallstattzeit³⁷⁰ belegt.

Bei den Schalen der *Varianten b* bis *e* handelt es sich um eine geläufige und chronologisch relativ unempfindliche Form unter den handgefertigten Gefäßen der frühen Latènezeit. Vereinzelt bereits in der späten Hallstattzeit oder am Übergangshorizont Ha D3/Lt A vorkommend sind die Schalen insbesondere in der Stufe Lt A beliebt; ein Fortleben bis in die Stufe Lt B ist bislang nicht hinreichend belegt³⁷¹. Möglicherweise gehören die Schalen unserer *Variante e* mit ihren keulenförmig verdickten Rändern zu den späteren Vertretern innerhalb der Stufe Lt A.

5.1.1.1.22 Schrägrandschalen – S 22

S 22 Variante a*Taf. 60,1; 136,3; 254,1*

Bei den Schrägrandschalen der vorliegenden Variante handelt es sich um scheibengedrehte Gefäße, die in sorgfältiger Nachbearbeitung an den Oberflächen fein geglättet bis poliert wurden, um sämtliche Spuren der Herstellung auf der Drehscheibe unkenntlich zu machen. Die Oberflächen wirken dunkelgrau bis schwärzlich, die Farbgebung im Bruch erscheint hingegen rötlichgrau. Gemagert sind die Scherben mit feinem Quarz und klein zerstoßenem Kalkgrus. Die Randdurchmesser der beiden vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Stücke betragen 20 und 24 cm.

M. Schußmann zufolge sind sowohl Warenart als auch Formgebung in solch hohem Maße charakteristisch, dass selbst kleinste Fragmente der Wandung zugeordnet werden können. Des Weiteren verweist Schußmann anhand der Ausführungen H. P. Uenzes³⁷² auf die plausibel erscheinende Möglichkeit, die

366 Kas 2006, 23.

367 Koch 1991, 230; 238 m. 233 Abb. 54,9 (Form B 9).

368 Augstein 2015, 120.

369 Z.B. Burgweinting-*Kirchfeld*; Zuber 2013, Taf. 147,9.

370 Bittenwiesen, Lkr. Dillingen a. d. Donau, Grabhügel 1; Ha C2; vgl. Hennig 2001, Taf. 4,15.

371 Vgl. ausführlich und mit zahlreichen Nachweisen Schußmann 2008, 243 f.

372 Uenze 1979, 166. — Ders. 1982, 265. — Ders. 1984, 64 f.

Schräggrandschalen dieser Variante seien in einer einzigen spezialisierten Töpferwerkstatt im Donaauraum zwischen Kelheim und Regensburg hergestellt und über die Verkehrswege entlang der Donau und ihren Zuflüssen nach Nordbayern exportiert worden³⁷³. Entlang des Verkehrsweges der Donau wären in diesem Falle auch die Neuburger Schalen auf den Stadtberg gelangt. Auffällig für den Neuburger Stadtberg mit lediglich drei Gefäßresten ist die geringe Zahl der Schräggrandschalen dieser Variante, die im lediglich wenige Kilometer entfernten südlichen Mittelfranken und der angrenzenden Oberpfalz zahlreich vertreten sind³⁷⁴. Die aus hallstattzeitlichen Wurzeln entspringende Form entspricht den ausführlich von M. Schußmann besprochenen Schräggrandschalen S12 Variante a, deren Datierungsspanne sich über die gesamte Stufe Lt A erstrecken dürfte³⁷⁵.

S 22 Variante b

Taf. 136,4; 148,6; 180,3; 188,3; 224,4

Die Gefäße dieser Variante wirken insgesamt höher als jene der vorherigen Gruppe und weisen einen an der Innenseite mehr oder weniger kantig abgesetzten, nicht oder nur leicht verdickten Rand auf. Die Gefäße scheinen scheidengedreht und anschließend oberflächenbehandelt worden zu sein, allerdings ist ein Stück sicher mit der Hand aufgebaut (Taf. 148,6). Die bei allen vom Neuburger Stadtberg stammenden Gefäßresten bestimmbaren Raddurchmesser variieren zwischen 12 und 25 cm. Zwei Schalen (Taf. 136,4; 148,6) sind außen flächig und innen in Form eines Randstreifens graphitiert. Vielleicht kann ein weiteres, ebenfalls graphitiertes Stück (Taf. 143,9) dieser Gefäßvariante zugeordnet werden.

Die Form entspricht den teils handgearbeiteten und teils scheidengedrehten Schalen mit gewölbter Schulter und kantig ausgebogenem Rand (Scl 2b) nach A. Bick für das Nördlinger Ries³⁷⁶ und S 8.6a nach C. Tappert für die Siedlung Straubing-*Bajuwarenstraße*³⁷⁷; ferner stehen die Schalen zumindest teilweise (Taf. 14,1) den von M. Schußmann für das südliche Mittelfranken herausgearbeiteten Schalen der Form S12 Variante b nahe³⁷⁸. Die Laufzeit der Gefäße erstreckt sich von der spätesten Hallstattzeit³⁷⁹ bis an das Ende der Stufe Lt A³⁸⁰. A. Bick verweist aber auch auf den von H. P. Uenze vorgelegten Fundkomplex von Edlhausen im Landkreis Regensburg³⁸¹, der nach Lt A2/B1 zu datieren ist³⁸².

S 22 Variante c

Taf. 206,5

Die Schale dieser Variante steht den Gefäßen der Varianten a1 und a2 formal recht nahe, allerdings ist das Stück eindeutig handgemacht und im Profil weniger gebauht. Der Rand knickt nach außen ab und ist innen deutlich abgesetzt. Das Gefäß vom Neuburger Stadtberg weist einen Raddurchmesser von 28 cm auf und ist an Innen- und Außenseite flächig graphitiert.

373 Schußmann 2008, 250.

374 Allein aus dem südlichen Mittelfranken liegen mindestens 29 Gefäße vor; vgl. ebd. 249 m. Anm. 2197. Schußmann verweist aber auch auf die Überrepräsentierung durch die in diesen Gebieten durchgeführten archäologischen Großprojekte und vermutet eine Häufung der Schalen auch im nördlichen Mittelfranken, weiteren Teilen der Oberpfalz sowie in geringerer Zahl in den oberbayerischen und schwäbischen Gebieten nördlich der Donau; vgl. ebd. 250 m. Anm. 2203.

375 Ebd. 250.

376 Bick 2007, 87 f. m. Abb. 44.

377 Tappert 2006, 87 m. 86 Abb. 78.

378 Schußmann 2008, 250–252; insbes. Taf. 90,8.

379 So kommen die Schalen etwa am Dürrnberg bei Hallein in Gräbern der späten Hallstattzeit vor; vgl. Pauli 1978, 302 m. 322 Abb. 44. — Zu einer späthallstattzeitlichen Zeitstellung vgl. des Weiteren Schußmann 2008, 250.

380 Ausführlich besprochen und mit zahlreichen Vergleichen belegt bei Tappert 2006, 183.

381 Uenze 1984, 58 Abb. 2,2–3.5–6.8.12–13.

382 Bick 2007, 115.

Unsere Schale entspricht den von A. Bick für das Nördlinger Ries herausgearbeiteten Schrägrandschalen mit kantig ausgebogenem Rand (Scl 1b), die ebenfalls handgemacht und auch hier nur selten anzutreffen sind³⁸³. Bereits in der Hallstattzeit vorkommend läuft die Form bis in die entwickelte Frühlatènezeit hinein³⁸⁴.

5.1.1.1.23 Schalen und Schüsseln mit gerieftem oder rippengegliedertem Oberteil – S 23

S 23 Variante a1

Taf. 72,9; 105,2; 106,2; 188,2; 214,4

Zu Variante a werden sämtliche Schalen gezählt, die als leicht gerieft bezeichnet werden können. Variante a1 ist geprägt von feinkeramischen Schalen mit doppelter Riefung und senkrecht gestellter oder leicht ausbiegender Randpartie. Die Randedurchmesser waren bei drei der fünf vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Gefäßreste bestimmbar und sind mit 14, 20 und 26 cm anzugeben. Sämtliche Stücke sind an Innen- und Außenseite flächig graphitiert. Die Oberflächenbehandlung ist als ausgesprochen sorgfältig zu bezeichnen, und die Magerung des überwiegend dunkelgraubraunen Tons besteht ausschließlich aus feinem Quarz. Ob die Gefäße auf der Drehscheibe hergestellt worden sind, lässt sich aufgrund der sorgfältigen Oberflächennachbearbeitung ohne Dünnschliffanalysen nicht zweifelsfrei klären.

S 23 Variante a2

Taf. 182,2; 216,4

Die beiden feinkeramischen Gefäße dieser Gruppe ähneln den Schalen der Variante a1, allerdings weisen sie ein vermehrt einziehendes Oberteil auf. Die Stücke sind sorgfältig oberflächenbehandelt, besitzen zwei Riefen im Gefäßoberteil und weisen an der Außenseite eine flächige Graphitierung auf; die Graphitierung auf der Innenseite ist entweder flächig oder als Randstreifen ausgeführt. Die Magerung besteht ausschließlich aus feinem Quarz; die Färbung des Tons ist auch bei den Gefäßen dieser Variante als dunkelbraun zu bezeichnen. Die Randedurchmesser betragen bei beiden Gefäßen etwa 18 cm.

S 23 Variante b1

Taf. 25,4; 61,7; 72,17; 148,5; 182,3.6; 188,5; 202,1; 230,1

Variante b fasst Drehscheibenschalen mit einem mehr oder weniger stark S-förmig geschwungenen Profil zusammen. In Variante b1 sind dabei Schalen mit einem sich verjüngenden Rand und zugespitzt anmutender Lippe aufgenommen. Alle Gefäße zeichnen sich ferner durch nur schwach ausgeprägte Riefen unterhalb des Randes aus, die einen flachen Grat formen. Die Randedurchmesser waren bei sieben der neun vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Gefäßresten bestimmbar und variieren zwischen 13 und 23 cm; dabei ist mit vier Schalen ein Schwerpunkt der Mündungsweiten zwischen 22 und 23 cm festzustellen. Ein weiterer Randedurchmesser ist mit 19 cm anzugeben; recht isoliert stehen ein kleines Schälchen mit einer Mündungsweite von lediglich 13 cm sowie ein weiteres mit einem Randedurchmesser von 16 cm. Die Oberflächenbehandlung ist mit geglättet und teils poliert als ausgesprochen sorgfältig zu bezeichnen, und der Scherben sämtlicher Schalen ist mit feinem Quarz gemagert. Sieben der neun Gefäßreste weisen eine Graphitverzierung auf. So sind die Stücke an der Außenseite flächig und an der Innenseite entweder flächig (Taf. 72,17; 148,5; 182,3; 202,1; 230,1) oder randstreifengraphitiert (Taf. 25,4; 182,6). Drei Gefäße (Taf. 148,5; 182,3; 202,1) sind oberhalb des Schulterumbruchs mit Stempeldekoration versehen.

S 23 Variante b2

Taf. 86,13; 106,1; 137,2; 147,2; 149,12; 181,3; 219,2; 224,3

Die Gefäße dieser Untergruppe sind bezüglich ihrer Profilierung jenen der Variante b1 anzuschließen mit dem Unterschied, dass Rand und Randlippe nicht verjüngt sind und in ihrer Stärke der vorangehenden

383 So stammen von hier nur fünf Keramikeinheiten von vier Fundorten, die sämtlich im Südwestries liegen; vgl. ebd. 87 m. 86 Abb. 43.

384 Ebd. 125.

Wandung entsprechen. Teils weisen die Gefäße nur schwach ausgeprägte Drehriefen unterhalb des Randes mit einem dazwischenliegenden Grat auf (Taf. 106,1); die Mehrheit der Schalen besitzt aber einen umlaufenden flachen Wulst. Die Randdurchmesser waren bei sieben der insgesamt acht vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Gefäßresten bestimmbar und liegen regelhaft zwischen 22 und 24 cm. Böden waren auch bei dieser Schalenform nicht erhalten. Keines der Stücke ist graphitverziert, und auch sonstige Verzierungen sind rar. So trägt lediglich eine Schale (Taf. 149,12) ein Dekor aus S-Stempeln oberhalb des Bauchumbruchs. Die Magerung besteht bei sämtlichen Stücken aus feinem Quarz. Die Oberflächenbehandlung ist zumeist in Form von Glättung und teils auch feiner Glättung sorgfältig ausgeführt; lediglich in vier Fällen (Taf. 86,13; 106,1; 137,2; 181,3) sind trotz der Glättung noch partiell Drehspuren erkennbar. Möglicherweise gehören auch drei weitere Wandungsfragmente (Taf. 180,7; 189,10–11) zur vorliegenden Gefäßvariante.

S 23 Variante b3

Taf. 139,1

Variante b3 bezeichnet keine eigene Schalenform, sondern erfasst vielmehr ein besonderes Fundstück. Die zwei Wandscherben des hier beschriebenen Gefäßes stammen aus der Sondierungsgrabung des Jahres 1984 im Bereich des *Peterhofes* in der Amalienstraße A45 (18). Nahe liegt eine scheibengedrehte Schale mit markantem Bauchumbruch. Obwohl der Rand fehlt, ist ein geschwungen S-förmiger Profilverlauf anzunehmen. Auf der Schaleninnenseite ist ein komplexes Muster aus konzentrischen Rillen sowie Stempeln und runden Eindrücken angebracht. Außen befindet sich oberhalb des Bauchumbruchs eine Zier aus feinen S-Stempeln und kleinen runden Eindrücken. Knapp unterhalb des Bauchumbruchs verläuft eine deutliche Drehrille. Obgleich das Stück mit großer Wahrscheinlichkeit scheibengedreht wurde, sind die Oberflächen in der Nachbearbeitung sorgfältig geglättet worden. Sowohl an der Innen- als auch der Außenseite ist die Schale flächig graphitiert. Die Magerung besteht aus feinem Quarz.

S 23 Variante c1

Taf. 201,6; 249,2

In Variante c sind überwiegend scheibengedrehte Schalen mit kurzem Rand aufgenommen. Variante c1 weist einen unverdickten Rand auf, unter dem unmittelbar ein Drehwulst verläuft. Die Randdurchmesser beider vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Schalen sind mit 28 cm anzugeben. Die Oberflächen beider Stücke sind geglättet; die Magerung besteht aus feinem bis vereinzelt mittlerem Quarz. Graphitierung und auch sonstige Verzierungen finden sich nicht. Ein Stück (Taf. 249,2) weist eine Durchlochung der Gefäßwandung auf.

S 23 Variante c2

Taf. 23,5.11; 61,2; 133,7; 180,2; 202,4; 233,10

Diese Untergruppe fasst Schalen mit kurzem, verdicktem Rand und gerundeter Lippe zusammen. Auch bei den Stücken dieser Variante verläuft knapp unterhalb des Randes ein mehr oder weniger ausgeprägter Drehwulst. Die Schalen sind in ihrer Gesamtheit als in vornehmlich feiner Machart gefertigt zu bezeichnen. Die Magerung besteht aus feinem bis partiell mittlerem Quarz; vereinzelt scheint zusätzlich eine feine Schamottemagerung vorhanden zu sein. Bei einem Stück (Taf. 202,4) ist die Oberfläche poliert; auf allen weiteren Schalen sind trotz partiell durchgeführter Glättung Drehspuren vorhanden. Randdurchmesser waren bei drei der insgesamt sieben vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Gefäßreste bestimmbar und variieren zwischen 22 und 28 cm. Ein Stück (Taf. 233,10) ist an Innen- und Außenseite flächig graphitiert. Eine Schale (Taf. 180,2) trägt auf der Schulter ein Band aus gegenständigen Halbmondstempeln; ein weiteres Gefäß (Taf. 202,4) weist in der Schulterpartie ein kombiniertes Dekor aus Oval- und Kreisstempelverzierung auf.

S 23 Variante c3

Taf. 17,8; 182,5; 201,7; 202,5; 216,5; 222,4; 238,2; 255,5

Die Gefäße der vorliegenden Gruppe ähneln den Schalen der Variante c2 stark. Auch sie weisen eine kurze verdickte Randpartie auf. Durch horizontales Abstreichen ist der Rand allerdings innen deutlich abgesetzt. Sämtliche Stücke weisen einen flachen Drehwulst mit teilweiser Riefung unterhalb der Randpartie auf.

Randdurchmesser waren bei sieben der acht vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Gefäßreste bestimmbar und variieren zwischen 16 und 30 cm. Neben einem Stück mit einer Mündungsweite von lediglich 16,4 cm bewegen sich die Randdurchmesser bei drei Gefäßen bei 23–24 cm; drei weitere Schalen weisen mit 28–30 cm die größten Randdurchmesser auf. Bei der Schale mit dem kleinsten Randdurchmesser (Taf. 255,5) war der Boden erhalten, der einen Durchmesser von 4,5 cm und eine vermutlich mit einem Model hergestellte Bodendelle aufweist. Auf lediglich drei Stücken (Taf. 182,5; 222,4; 238,1) sind trotz Glättung Drehspuren vorzufinden; die Oberflächen der restlichen Schalen sind fein geglättet oder poliert. Die Magerung besteht regelhaft aus überwiegend feinem und teils mittlerem Quarz; bei einigen Stücken fällt ein erhöhter Glimmeranteil auf. Zwei Schalen (Taf. 17,8; 255,5) sind auf der Schulter stempelverziert, ein weiteres Gefäß (Taf. 222,4) besteht aus Graphitton und trägt eine Zier aus schrägem Kammstrich. Lediglich eine Schale (Taf. 201,7) ist an Innen- und Außenseite flächig graphitiert.

S 23 Variante d1

Taf. 275,6; 279,1

Die beiden Schalen der vorliegenden Gruppe besitzen eine steile, innen wie auch außen abgesetzte Randpartie und wurden im Bereich der Herrenstraße A98 (37) geborgen. Eine Schale trägt eine deutliche äußere Drehriefe; auf eine Herstellung auf der Töpferscheibe hinweisende Drehrillen sind bei beiden Stücken vorhanden. Die Magerung besteht aus feinem Quarz; auffällig ist der erhöhte Glimmeranteil. Eine der beiden Schalen (Taf. 279,1) ließ sich vollständig ergänzen. Das Gefäß weist einen Randdurchmesser von 23 cm und bei einer Gesamthöhe von 7 cm einen breiten gedellten Standboden auf. Die Mündungsweite der anderen Schale beträgt 22 cm.

S 23 Variante d2

Taf. 279,2

Charakterisierend für diese Variante ist ein leicht keulenförmig verdickter Rand mit deutlicher äußerer Riefe. Wie die Schalen der Variante d1 stammt das Gefäß aus dem Bereich der Herrenstraße A98 (37). Die Schale ließ sich vollständig ergänzen; sie weist einen Randdurchmesser von 24 cm, eine Gesamthöhe von etwa 9 cm und einen recht kleinen, leicht gedellten Boden mit einem Durchmesser von 4 cm auf. Das Stück ist stark mit feinem Quarz gemagert, und ferner ist der Glimmeranteil vergleichsweise hoch. Auf der Oberfläche sind deutliche Drehspuren vorhanden.

S 23 Variante e1

Taf. 126,1

Die Gefäße der Variante e werden von Schalen und Schüsseln mit deutlich und mehrfach durch Riefen und/oder Wülste gegliedertem Oberteil gebildet. Charakteristisch für Variante e1 ist eine Schale mit mehrfach durch Riefen und dazwischenliegenden Graten gegliedertem Oberteil und kantigem, annähernd spitz erscheinendem Absatz in der Schulterpartie, der durch eine ausgesprochen schmale, tiefe und scharf abgesetzte Drehriefe über dem stark einziehenden Gefäßunterteil gebildet wird. Geborgen wurde das Stück im Bereich der *Münz* (11). Die mit feinem Quarz gemagerte Schale ist auf der Drehscheibe hergestellt worden, und die Oberflächen wurden in sorgfältiger Nachbearbeitung geglättet. Der Randdurchmesser des Stückes konnte mit 29 cm ermittelt werden.

S 23 Variante e2

Taf. 204,8

Variante e2 bezeichnet eine feinkeramische und mit feinem Quarz gemagerte Schale mit senkrecht aufgestelltem Oberteil, deutlichem Bauchumbruch und markant ausgeprägter plastischer Rippe zwischen Umbruch und Randansatz. Die Randlippe ist leicht schräg nach innen abgestrichen. Der Randdurchmesser liegt bei einer Gesamthöhe von 8,5 cm bei 24 cm. Der Durchmesser des dreifach profilierten Bodens beträgt 8 cm. Ob das Stück scheibengedreht oder mit der Hand aufgebaut und gegebenenfalls nachgedreht ist lässt sich aufgrund der bis zum Glanz polierten Oberflächen nicht eindeutig feststellen. Zuzüglich ist die Schale sowohl an der Außen- als auch der Innenseite flächig graphitiert.

S 23 Variante e3

Taf. 129,5; 144,4; 226,2; 254,4

Variante e3 fasst Schalen oder Schüsseln mit einziehender, mit flachen Wülsten, Riefen und feinen Rillen gegliederter Schulter-/Halspartie und ausgeprägtem, deutlich abgesetztem Bauchknick zusammen. Die Ränder sind leicht verdickt und enden in einer gerundeten Lippe. Die mit feinem Quarz gemagerten Gefäße sind mit Sicherheit auf der Drehscheibe gefertigt; ihre Oberflächen wurden in sorgfältiger Nachbearbeitung geglättet. Der Glimmergehalt erscheint im Vergleich zum Gros der auf dem Neuburger Stadtberg geborgenen Gefäße auch bei den Schalen dieser Variante deutlich erhöht. Bei drei der vier vorliegenden Gefäßresten waren die Randedurchmesser bestimmbar, die zweimal bei 20 und einmal bei 27 cm liegen. Möglicherweise ist der Variante eine innen und außen flächig graphititierte Wandungsscherbe (Taf. 280,2) anzuschließen.

S 23 Variante e4

Taf. 262,12; 274,3

Zu dieser Untergruppe gehören Gefäße, die wie jene der vorherigen Variante ein einziehendes Oberteil aufweisen. Die Machart fällt allerdings um ein Vielfaches gröber aus, ferner ist das Oberteil deutlich rippengegliedert. Der Rand ist schwach ausgestellt und leicht verdickt und endet in einer gerundet ausgeformten Lippe. Bei einem der beiden vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Gefäßresten ist das Profil insoweit erhalten, als dass sich ein deutlicher Bauchumbruch annehmen lässt (Taf. 274,3). In einem Fall ließ sich der Randedurchmesser bestimmen und ist mit etwa 30 cm anzugeben. Der Scherben beider Stücke ist mit mittlerem Quarz und teils gröberen Schamottestückchen gemagert. Trotz einer nachträglichen Glättung legen an einigen Stellen der Oberfläche erkennbare Drehspuren für eines der Stücke (Taf. 274,3) eine Fertigung auf der Drehscheibe nahe. Die beiden Randscherben des anderen Gefäßes (Taf. 262,12) weisen eine gröbere Glättung auf, und die Drehwülste und -rillen verlaufen unregelmäßiger. Dieser Umstand lässt gegebenenfalls auf einen Aufbau mit der Hand schließen. Die Zugehörigkeit zu den Breitformen ist nicht gesichert; es könnte sich bei den Gefäßen vorliegender Untergruppe auch etwa um eine Topfform handeln. Möglicherweise ist der Variante ein weiteres Randfragment (Taf. 2,5) anzuschließen.

S 23 Variante f

Taf. 271,4

Die letzte Variante wird von einer feinkeramischen Schale mit ausladender, wulstartig verdickter Randlippe und darunter verlaufendem Drehwulst gebildet. Gemagert ist der Scherben mit feinem Quarz, und die Oberflächen des auf der Drehscheibe gefertigten Stückes sind in sorgfältiger Nachbearbeitung bis zum Glanz poliert. Der Randedurchmesser ließ sich auf annähernd 24 cm bestimmen.

Die Schalen unserer *Variante a* weisen Ähnlichkeiten mit der späthallstattzeitlichen Drehscheibenkeramik des Westhallstattkreises auf, die auch in der Frühlatènezeit noch durchaus verbreitet gewesen ist. So bezeichnet etwa M. Schußmann formal entsprechende Gefäße für das südliche Mittelfranken als *geriefte Frühlatène-ware*³⁸⁵, von denen einige mit den vorliegenden Stücken vergleichbar sind³⁸⁶. Die Gefäße vom Neuburger Stadtberg sind zwar durchaus vergleichbar mit Formen von der Heuneburg³⁸⁷ oder dem Münsterberg in Breisach³⁸⁸, allerdings sind sie im direkten Vergleich keineswegs mit diesen identisch.

Die frühe Drehscheibenkeramik ist bezüglich Formen, Datierung, Herkunft und Verbreitung in der jüngeren Vergangenheit mehrfach ausführlich behandelt worden³⁸⁹, sodass an dieser Stelle darauf verzichtet werden soll. Die Neuburger Stücke der *Varianten a1–2* weisen eine sorgfältige Oberflächenbehandlung

385 Schußmann 2008, 246 m. 231 Abb. 62 (Form S11 Variante a); Taf. 82,3; 87,9; 116,2.

386 Vgl. ebd. Taf. 87,9; 116,2.

387 Lang 1974, 8 Abb. 2; 14 Abb. 4.

388 Balzer 2009, Taf. 5,1; 43,18; 61,1; 111,1. — L. Pauli 1993, Beil. 3 (Formen FL1; FA3).

389 Vgl. ausführlich Balzer 2009, 45–47; 147–152; 156–160. — Bick 2007, 117 f. — Schußmann 2008, 246–249. — Stöllner 2002, 207–210. — Tappert 2006, 183–189.

mit flächiger Graphitierung sowie eine Magerung aus feinem Quarz auf und bestehen aus dunkelbraunem Ton. Diese Merkmale sind auch an den Schalen der frühen Drehscheibenkeramik aus anderen Regionen zu beobachten, so beispielsweise dem südlichen Mittelfranken³⁹⁰, dem Inn-Salzach-Raum³⁹¹ oder mit der Heuneburg auch im oberen Donautal³⁹². Ob die Schalen auf der Drehscheibe hergestellt, nachgedreht oder handgeformt sind, lässt sich aufgrund der sorgfältigen Oberflächennachbearbeitung auch für die Neuburger Stücke nicht eindeutig feststellen. Ebenso wenig lässt sich die Frage nach der Herkunft beantworten. Der Ursprung der frühen gerieften Drehscheibenware liegt mit Sicherheit im südwestdeutschen Raum. Vergleichbare Schalenfragmente sind vom Weltenburger Frauenberg³⁹³ und Harting, Stadt Regensburg³⁹⁴ sowie einigen weiteren Fundplätzen insbesondere im bayerischen Donaauraum und dem südlichen Mittelfranken bekannt geworden³⁹⁵. Im südlichen Mittelfranken wird die Konzentration sicherlich mit dem Fürstensitz auf dem Ipf in Verbindung stehen³⁹⁶.

Insbesondere für die Gebiete weiter östlich wird mit Sicherheit auch der Verkehrsweg der Donau eine Rolle gespielt haben, sei es bei der Verbreitung früher Drehscheibenkeramik aus dem südwestdeutschen Raum oder des Ideentransfers der Drehscheibentechnologie mit eigenständiger Produktion. Für den Neuburger Stadtberg ist sowohl die unmittelbare Lage an der Donau als auch der mit Sicherheit vorhandene Kontakt zur unweit gelegenen Region des südlichen Mittelfrankens geltend zu machen. Aus diesem Grund verwundert es nicht, dass auch hier Hinweise auf frühe geriefte Drehscheibenkeramik vorliegen. Festzuhalten ist damit, dass sich die Herkunft der Neuburger Stücke nicht eindeutig klären lässt, mit entsprechenden Gefäßen aber ab der Späthallstatt-/Frühlatènezeit und in der Frühlatènezeit zu rechnen ist. Angemerkt sei, dass durchaus auch einige der folgenden Varianten der frühen gerieften Drehscheibenkeramik nahestehen.

Die Schalen mit längerem, absatzlos umbiegender Rand der *Varianten b1* und insbesondere *b2* stellen H. Koch zufolge eine typologische Weiterentwicklung der Schrägrandschalen (S 22) dar, die aber ebenfalls noch in die Stufe Lt A zu datieren ist³⁹⁷. Der für die Schalen von Variante a bereits angesprochene braune Ton tritt größtenteils auch bei den Gefäßen der *Variante b1* auf, und dieses Indiz könnte auf eine frühere Zeitstellung dieser Form schließen lassen. Ferner steht die bei fast allen Schalen auftretende flächige Graphitierung in hallstattzeitlicher Tradition; die Gefäße sind aber mit einiger Sicherheit als frühlatènezeitlich anzusprechen, da Stempelzier auf späthallstattzeitlichen Stücken unbekannt ist³⁹⁸. Ein gutes Vergleichsstück liegt auch vom Münsterberg in Breisach vor³⁹⁹. Insbesondere für die Schalen der *Variante b2* macht F. Schwappach aufgrund der unverdickt und gleichmäßig aus der Gefäßwandung herausgearbeiteten Randprofile eine Datierung in die Stufe Lt A2 wahrscheinlich⁴⁰⁰. Für die Schale ohne erhaltene Randpartie der *Variante b3* ist eine Datierung in die Stufe Lt A anzunehmen⁴⁰¹, wengleich das Stück rein formal auch durchaus Lt B-zeitlich sein könnte⁴⁰².

Die Gefäße der *Variante c* mit kurzem Rand sind klar in die Frühlatènezeit zu stellen. Auf diesen Umstand deuten auch die bei einigen Stücken vorhandenen Verzierungen aus Kreis-, Bogen- und S-Stempeln hin. Der kurze und teils innen abgesetzte Rand steht dabei den Schrägrandschalen der Stufe Lt A nach

390 Schußmann 2008, 246.

391 Stöllner 2002, 207.

392 Lang 1974, 5–10.

393 Koch 1991, Taf. 15,3.5.8.

394 Ebd. Taf. 46,2–3; 65,10.

395 Vgl. Schußmann 2008, 247 Abb. 63 m. Liste 7. — Tappert 2006, 187 Abb. 120 m. Liste 2.

396 Schußmann 2008, 248 f.

397 Koch 1991, 79 m. 80 Abb. 12 (Breitform G); Taf. 14,1.6–7; 15,1.6.

398 Vgl. Schußmann 2008, 248.

399 Balzer 2009, Taf. 114,10.

400 Schwappach 1979, 23.

401 Vgl. ebd. 25 Abb. 7 (Form 5).

402 Vgl. bezüglich des Profilverlaufs z.B. Pauli 1978, 232 Abb. 45 (Form 16/2).

F. Schwappach nahe⁴⁰³. Vergleichsfunde liegen etwa aus dem oberpfälzischen Edlhausen⁴⁰⁴ sowie Ehingen-Belzheim⁴⁰⁵ und Holzkirchen⁴⁰⁶ im Nördlinger Ries vor.

Die Schalen der *Varianten d1* und *d2* werden von D. van Endert als typische frühlatènezeitliche Formen herausgestellt, allerdings nicht feiner untergliedert⁴⁰⁷. Möglicherweise verweist die wulstartig bis leicht keulenförmig verdickte Randlippe von *Variante d2* aber bereits in ein fortgeschrittenes Stadium der Frühlatènezeit⁴⁰⁸.

Eindeutige Vergleichsfunde zu *Variante e1* finden sich nicht; das Stück dürfte aber frühlatènezeitlich datieren⁴⁰⁹. Das Gefäß der *Variante e2* entspricht den *rippengegliederten Schalen und Schüsseln* der Form S 9 für die latènezeitliche Siedlung Straubing-*Bajuwarenstraße* nach C. Tappert, für die die Bearbeiterin die enge Verwandtschaft mit der frühen geriefen Drehscheibenware hervorhebt⁴¹⁰. Dieser Umstand wird durch einen Vergleich des Neuburger Gefäßes mit Schalenform II 2 nach A. Lang von der Heuneburg unterstrichen⁴¹¹. Der mehrfach profilierte Boden deutet auf eine Herstellung auf der Töpferscheibe hin: nach einer Trocknungsphase wurden die Profilierungen höchstwahrscheinlich aus der Bodenunterseite herausgedreht⁴¹². Laut Tappert ist eine Datierung ab der spätesten Hallstatt- und frühen Latènezeit durchaus möglich, allerdings seien die Straubinger Stücke nicht vor ein fortgeschrittenes Lt A zu stellen⁴¹³. Eine ähnliche Zeitstellung ist auch für unser Gefäß naheliegend, stammt es doch aus Objekt 68 der Grabung im Rahmen der Neugestaltung der Amalien- und Residenzstraße aus den Jahren 2001 und 2002 (30) und ist mit einer Schüssel der Form S 18 Variante c (Taf. 204,7) vergesellschaftet.

Die frühlatènezeitlichen Gefäße der *Variante e3* werden als *Schulter-schalen mit Riefenzier*⁴¹⁴ oder auch *Schulter-schüsseln* bzw. *Schüsseln mit Bauchknick*⁴¹⁵ bezeichnet. Vergleichbare, aber stärker rippengegliederte Stücke sind etwa im unterfränkischen Zeuzleben belegt⁴¹⁶. In ähnlicher Ausformung kommt die Form als glatte Drehscheibenkeramik bis in die jüngere Latènezeit vor⁴¹⁷. Die mit feinen Rillen und Riefen versehenen Schulter-schüsseln werden in die Stufe Lt A2 datiert⁴¹⁸, sind aber auch für Stufe Lt B1 belegt⁴¹⁹. Eine Feindatierung gelingt für die Neuburger Stücke nicht mit Sicherheit. Die Verdickung der Randlippe könnte allerdings ein Indiz dafür sein, dass die Gefäße bereits in die Frühstufe von Lt B zu stellen sind⁴²⁰. Ähnliches dürfte für das Exemplar vom Weltenburger Frauenberg gelten⁴²¹. Hier anzuschließen sind die Gefäße der *Variante e4*. Eine unseren Gefäßen entsprechende Schale stammt etwa aus dem frühlatènezeitlichen Hausgrundriss I 3 der Siedlung in der Altmühlflur im Kelheimer Becken⁴²².

403 Schwappach 1979, 23.

404 Hier in die Stufe Lt A2 datiert; vgl. Uenze 1984, 64–67 m. 58 Abb. 2,4,12.

405 Bick 2007, Taf. 1,14.

406 Uenze 1979, 166 m. 163 Abb. 7,6.

407 v. Endert 1993b, 61 m. 62 Abb. 2,1–2.

408 Schwappach 1979, 27.

409 So weist das Stück eine breite Riefe auf, die etwa A. Bick als Indiz für eine frühlatènezeitliche Datierung heranzieht; vgl. Bick 2007, 117.

410 Tappert 2006, 87–89 m. Abb. 80; 196 f.; bes. Taf. 56,11.

411 Vgl. Lang 1974, 6 Abb. 1.

412 Tappert 2006, 60.

413 Zur Datierung mit weiterer Literatur vgl. ebd. 197.

414 Uenze 1984, 66.

415 Schußmann 2008, 249.

416 Uenze 1994, 131 f. m. Abb. 4,1–2.

417 Tappert 2006, 198–202.

418 Schwappach 1979, 23 m. 24 Abb. 6,4; 25 Abb. 7,5.

419 Pauli 1978, 322 Abb. 44.

420 Schwappach 1979, 27.

421 Koch 1991, Taf. 14,4.

422 J. Pauli 1993, 23 f.; 97; Taf. 1,B5.

Die Schale der *Variante f* weist eine wulstige Randlippe und damit ein Merkmal auf, das sowohl in den östlich des Neuburger Stadtberges gelegenen Regionen⁴²³ als auch den westlichen Gebieten⁴²⁴ für die Stufen Lt A2 und insbesondere B1 geltend gemacht werden kann.

5.1.1.2 Tassen – TA

TA Variante a

Taf. 23,4; 42,8

Tassen sind vom Neuburger Stadtberg nur mit auffällig wenigen Fragmenten vertreten. Eindeutig als Tassen ansprechbar sind jeweils ein Gefäß aus Objekt 5 der Befundbeobachtung im Rahmen der Verlegung einer Gasleitung vor den Anwesen Amalienstraße A40–43 (15) (Taf. 23,4) und aus dem im Jahr 1974 bei Kanalisationsarbeiten vor der Amalienstraße A50–52 (26) geborgenen urnenfelderzeitlichen Gefäßdepot (Taf. 42,8). Die beiden Stücke besitzen einen kalottenförmigen Körper mit steilem Oberteil und gerundeter bis verjüngt-zugespitzter Randlippe, bestehen aus dunkelgraubraunem sowie mit Quarz und Schamotte gemagertem Ton und weisen eine Oberflächenbehandlung in Form von Glättung auf. Bei dem einen Gefäß mit einem Raddurchmesser von 16 cm ist nur der Henkelansatz erhalten; sowohl der eigentliche Henkel als auch der Boden fehlen. Die vollständig ergänzbare Tasse aus dem Gefäßdepot weist eine Mündungsweite von 12,5 cm und bei einer Gesamthöhe von 7 cm einen unabgesetzten flachen Standboden mit einem Durchmesser von 4 cm auf.

Tassen der vorliegenden Form sind ausgesprochen zahlreich in der Urnenfelderzeit vertreten⁴²⁵, kommen aber vereinzelt auch noch in der Hallstattzeit vor⁴²⁶. In der Hallstattzeit scheinen in den Gräberfeldern im Umfeld des Neuburger Stadtberges dann aber vermehrt Tassen mit Kegelhals, kragenartigem Rand oder andersartig einziehendem Oberteil vorhanden gewesen zu sein⁴²⁷. Aufgrund der Zugehörigkeit zum Gefäßdepot kann zumindest für das eine Gefäß (Taf. 42,8) eine späturnenfelderzeitliche Datierung als gesichert angesehen werden. Die geringe Zahl an Tassen auf dem Neuburger Stadtberg könnte einerseits damit zu erklären sein, dass zahlreiche Objekte als Grabbeigaben Verwendung fanden. Andererseits ist es wahrscheinlich, dass sich einige entsprechende Gefäße unter den einfachen kalottenförmigen Schalen

423 Brand 1995, 37 f. m. Abb. 29 (Form 3.2.4); 162. — Koch 1991, 45 m. Taf. 14,2–3. — Pauli 1978, 322 Abb. 44; 323 Abb. 45. — Schwappach 1979, 27 m. 24 Abb. 6,5; 25 Abb. 7.

424 L. Pauli 1993, Beil. 3, Form LL3 (Breisach Periode III).

425 Z.B. Zuchering-Ost; Schütz 2006, Taf. 18,8 (Grab 38); 23,3 (Grab 48); 26,6 (Grab 53); 27,2–3 (Grab 54); 39,6 (Grab 70); 77,1 (Grab 146); 140,9 (Grab 274); 141,1 (Grab 276); 177,1 (Grab 334); 207,3 (Grab 396); 217,2 (Grab 424); 265,10 (Grab 527). — Burgweinting-Kirchfeld; Zuber 2013, Taf. 11,11; 33,1; 45,10; 113,4; 122,8; 136,15. — Regensburger Raum; Hennig 1993, Taf. 1,1–2 (Regenstau-Diesenbach, Grab 4); 6,11 (Barbing-Eltheim, Grab 26); 36,13 (Barbing, Grab 1); 57,7 (Pfakofen, Grab 33); 68,1.4 (Regensburg-Arnulfplatz); 70,17 (Regensburg-Ziegetsdorf, Grab 8); 74,8 (Tegernheim, Grab 6); 74,11 (Regensburg-Weichs, Grab 6); 78,2 (Wenzenbach-Fußenberg); 82,2 (Riekofen-Taimering, Grab 15); 88,4 (Riekofen-Taimering, Grab 23); 88,10 (Riekofen-Taimering, Grab 40). — Straubinger Raum; Hundt 1964, Taf. 24,17 (Straßkirchen); 52,7 (Straubing-Im Königreich); 81,1 (Obersunzing-Niedersunzing).

426 Vgl. z.B. Fries 2005, Taf. 5,6 (Alerheim-Rudelstetten, *Haselholz*); 48,7 (Nördlingen-Baldingen, Grube 895); 61,16 (Nördlingen-Herkheim, *Reinlinger Berg*, Haus II); 109,7 (Bopfingen-Industriegebiet, Grab 49). — Hennig 2001, Taf. 59,5 (Wemding, Lkr. Donau-Ries, Fundstelle 3). — Torbrügge 1979, Taf. 98,10 (Hagenau, Lkr. Regensburg, Grabhügel 1).

427 Z.B. Beilngries, *Im Ried-Ost*; Hoppe 2005, Taf. 4,42 (Grab 17); 7,7–8 (Grab 18); 11,2.5 (Grab 19); 13,1 (Grab 21); 18,7–8 (Grab 49); 20,4 (Grab 50); 29,2 (Grab 69); 34,2 (Grab 77a); 39,19 (Grab 81); 42,7 (Grab 91); 57,3 (Grab 124); 65,4 (Grab 132); 71,7 (Grab 140); 72,9 (Grab 142); 86,16 (Grab 188); 92,14 (Grab 199); 100,2 (Objekt 19). — Bayerisch-Schwaben; Hennig 2001, Taf. 5,2 (Buttenwiesen, Grabhügel 3); 18,1.6; 19,9 (Donauwörth I, *Mönchshau*, Grabhügel 1); 32,2 (Donauwörth III, *Riegelholz*, Grabhügel 6); 40,2; 41,3 (Donauwörth III, *Riegelholz*, Grabhügel 10). — Oberpfalz; Torbrügge 1979, Taf. 6,9–10 (Godlricht, Lkr. Amberg-Sulzbach, Grabhügel 2); 10,19 (Paulushofen, Lkr. Eichstätt); 17,8 (Staufersbuch, Lkr. Neumarkt i. d. Opf.); 18,4; 19,10 (Neuhaus, Lkr. Neumarkt i. d. Opf.); 25,3 (Burglengelfeld, Lkr. Schwandorf, Grab 3); 26,8 (Fischbach, Lkr. Regensburg, Grabhügel 1/3); 65,3 (Großbissendorf, Lkr. Neumarkt i. d. Opf.); 82,1 (Schrotzhofen, Lkr. Regensburg, Grabhügel 3/1); 95,1 (Krappenhofen, Lkr. Neumarkt i. d. Opf.); 111,6 (Meihern/Oberhofen, Lkr. Kelheim, Grab 2); 117,2–3 (Prunn, Lkr. Kelheim, Grab 2); 150,8–9, 151,2.4.10 (Mittelreinbach, Lkr. Amberg-Sulzbach); 154,10 (Gaisheim, Lkr. Neustadt a. d. Waldnaab, Grabhügel 5); 157,18 (Gaisheim, Grabhügel 8); 169,5 (Schwend, Lkr. Amberg-Sulzbach, Grab 6). — Mittelfranken; Hoppe 1986, Taf. 33,3 (Altdorf, Grabhügel 1); 88,5.8 (Pommelsbrunn Grab 2); 95,2 (Velden); 100,6–7 (Greding, Grab 5).

und Schüsseln unserer Form S 2, Varianten c1–2 und d1–2 verbergen. Ohne erhaltenen Henkelansatz ist eine Ansprache als Tasse bei dieser Gefäßform allerdings unmöglich.

TA Variante b

Taf. 68,18; 70,12; 84,6; 86,7; 88,2; 103,13; 235,3

Neben den beiden oben besprochenen Tassen liegen vom Neuburger Stadtberg sieben weitere als Tassen ansprechbare Wandungsfragmente mit Henkelansatz vor. Die Magerung der überwiegend feinkeramischen Stücke besteht vornehmlich aus feinem Quarz; in zwei Fällen wurde zusätzlich feine Schamotte verwendet. Oberflächenbehandlung fällt bei sämtlichen Fragmenten mit Glättung sorgfältig aus. Die Ansätze in der Wandung weisen durchweg auf Henkel mit ovalem bis langovalem Querschnitt hin. Die genaue Zuweisung der Fragmente zu einer bestimmten Gefäßform gelingt nicht. So kommen für die vorliegenden Stücke Tassen oder auch Henkelbecher mit geschwungener oder andersartig profilierter Wandung in Frage. Eine feinere Datierung der kleinen Fragmente gelingt demzufolge schwerlich; letzten Endes ist eine Zeitstellung von der Bronzezeit über die gesamte Urnenfelderzeit bis in die Hallstattzeit in Betracht zu ziehen⁴²⁸.

Des Weiteren liegen vom Neuburger Stadtberg zehn Henkelfragmente mit ausschließlich langovalem Querschnitt vor (Taf. 63,13; 66,18; 65,23; 76,11; 79,21; 90,10; 114,9; 132,14; 162,8–9). Ob diese Stücke zu Tassen oder anderen Henkelgefäßen gehört haben, lässt sich aufgrund der starken Fragmentierung im Einzelfall nicht eindeutig klären.

Auffällig ist aber der Umstand, dass von 18 als mehr oder weniger gesichert als Tassen ansprechbaren Gefäßen allein 15 auf die Westspitze des Stadtberges entfallen; die lediglich drei verbleibenden Stücke wurden in der Plateaumitte und im Nordosten geborgen. Bei der Annahme einer vermehrt hallstattzeitlichen Datierung der Tassenfragmente könnte diese Feststellung für eine Niederlassung im Westen des Stadtberges am Beginn der Hallstattzeit sprechen.

5.1.2 Hochformen (Abb. 17–22)

5.1.2.1 Etagengefäße – EG

EG Variante a

Taf. 159,7; 165,26

Aus Fläche 1, Teilfläche 2 der Grabung auf der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) stammen sowohl das Ober- als auch das Unterteil eines Etagengefäßes; obwohl die Bauchpartie nicht erhalten ist, lässt sich das Gefäß vollständig ergänzen (Taf. 159,7). Der schwach ausbiegende Rand weist eine gerundete Lippe auf und geht geschwungen in die zunächst etwas verdickte und sich dann verdünnende, leicht geblähte Halspartie über. Die Mündungsweite ist mit 9 cm anzugeben. Unterhalb des an der Außenseite abgesetzten Halsfeldes baucht die Wandung recht stark aus, und auch der flache Ansatzwinkel sowie der geschweifte Wandungsverlauf über dem leicht gewölbten Boden mit einem Durchmesser von 6 cm verweist auf eine bauchige Form im Gefäßunterteil. Die Gesamthöhe des fein gemagerten und sorgfältig oberflächenbehandelten Gefäßes dürfte 17 cm betragen haben; die größte Breite in der Bauchpartie ist mit etwas mehr als 18 cm anzugeben. Ein den Übergang von der Schulter zum Hals beinhaltendes Wandungsfragment (Taf. 165,26) dürfte zu demselben Gefäß gehören. Ein Henkel war unter den Funden nicht auszumachen; allerdings könnte ein solcher durchaus vorhanden gewesen sein.

428 Bronze- und Urnenfelderzeit: z.B. Regensburger Raum; Hennig 1993, Taf. 13,2 (Burglengenfeld, Grab 1); 36,15 (Barbing, Grab 1); 50,10 (Pfakofen, Grab 2); 69,17 (Regensburg-Ziegetsdorf, Grab 4); 92,15 (Regensburg-Burgweinting, aus zerstörtem Grab). — Straubinger Raum; Hundt 1964, Taf. 2,8; 14,12 (Agendorf- *Muckenwinkling*); 22,27–28; 23,24; 24,34–35 (Straßkirchen); 72,3,9 (Irlbach). — Hallstattzeit: z.B. Beilngries, *Im Ried-Ost*; Hoppe 2005, Taf. 7,6 (Grab 18); 24,5 (Grab 64) 38,1 (Grab 80b); 43,8 (Grab 96); 85,5 (Grab 180). — Nördlinger Ries; Fries 2005, Taf. 14,7–8 (Ehingen-Belzheim, Grabhügel 88); 43,6 (Munningen-Laub, Grabhügel VI); 56,8 (Nördlingen-Baldingen, Grab 31); 71,7 (Nördlingen-Herkheim, *Reimlinger Berg*, Haus VI); 90,11 (Wechingen-Holzkirchen, Grabhügel 1).

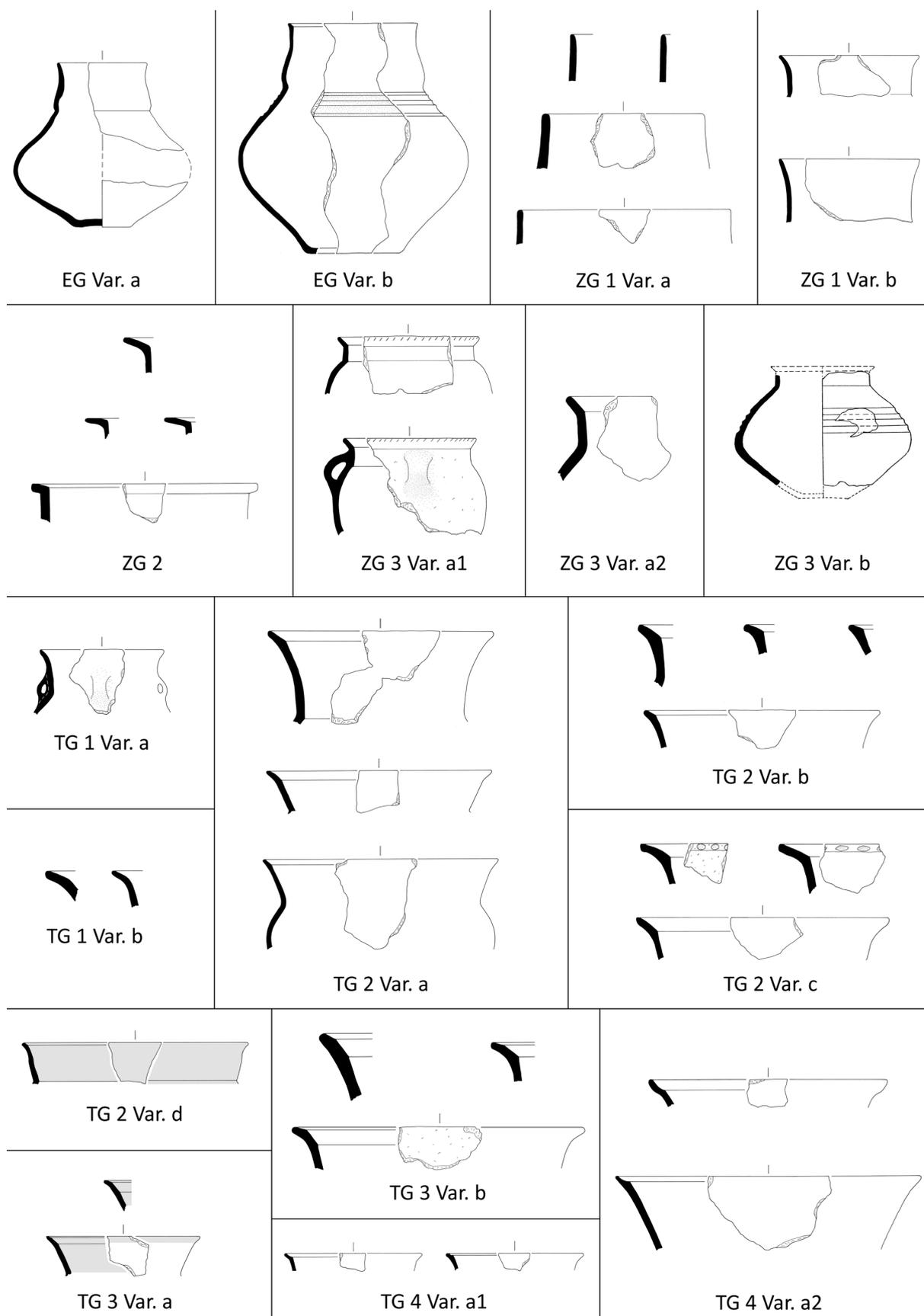


Abb. 17. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Typentafel – Hochformen 1 (Etagengefäße – EG, Gefäße mit Zylinderhals – ZG und Gefäße mit Trichterhals – TG). M. 1 : 6.

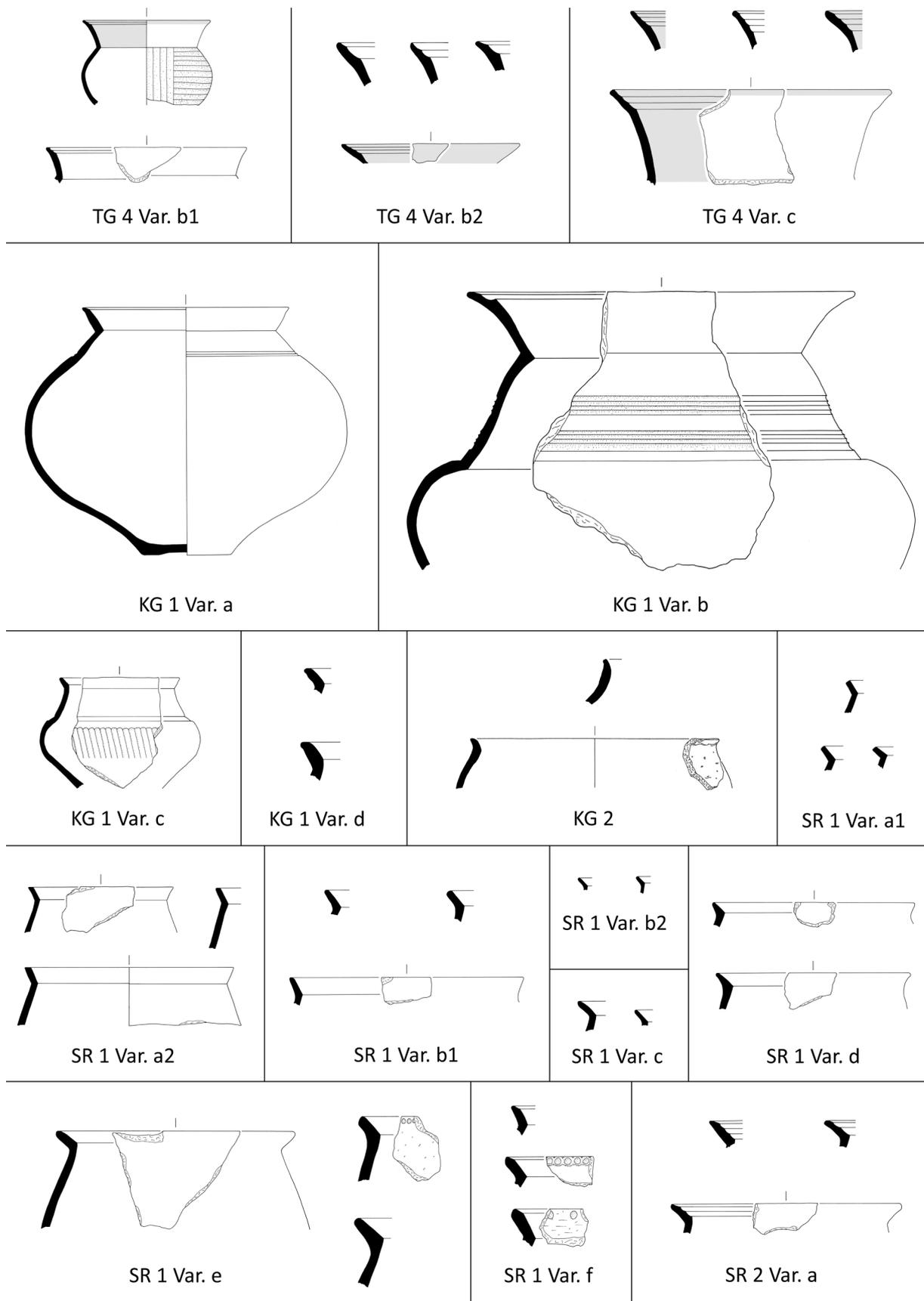


Abb. 18. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Typentafel – Hochformen 2 (Gefäße mit Trichterhals – TG, Gefäße mit Kegelhals – KG sowie Gefäße mit Schräg- und Trichterrand – SR). M. 1 : 6.

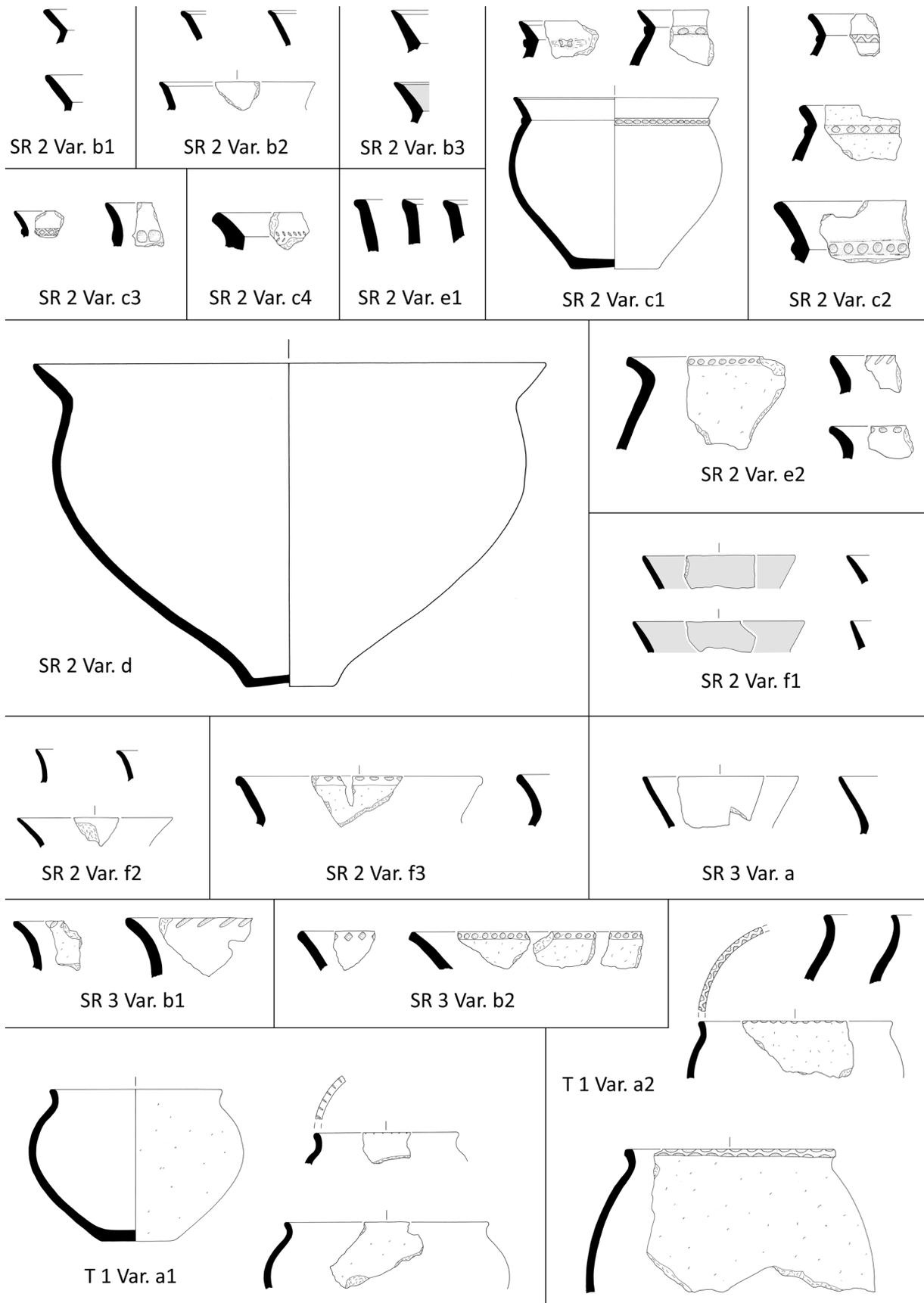


Abb. 19. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Typentafel – Hochformen 3 (Topfformen – T). M. 1 : 6.

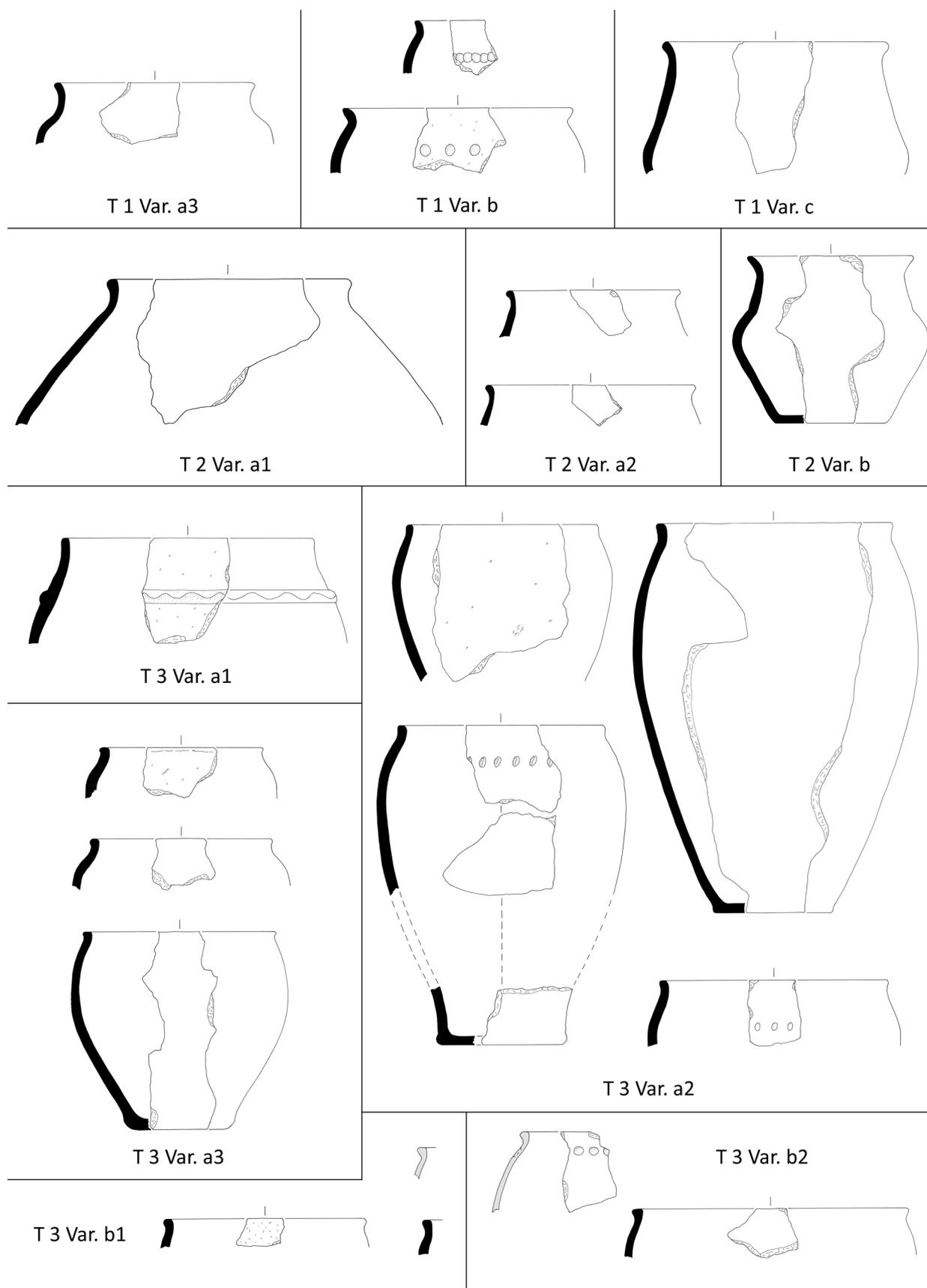


Abb. 20. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Typentafel – Hochformen 4 (Topfformen – T). M. 1 : 6.

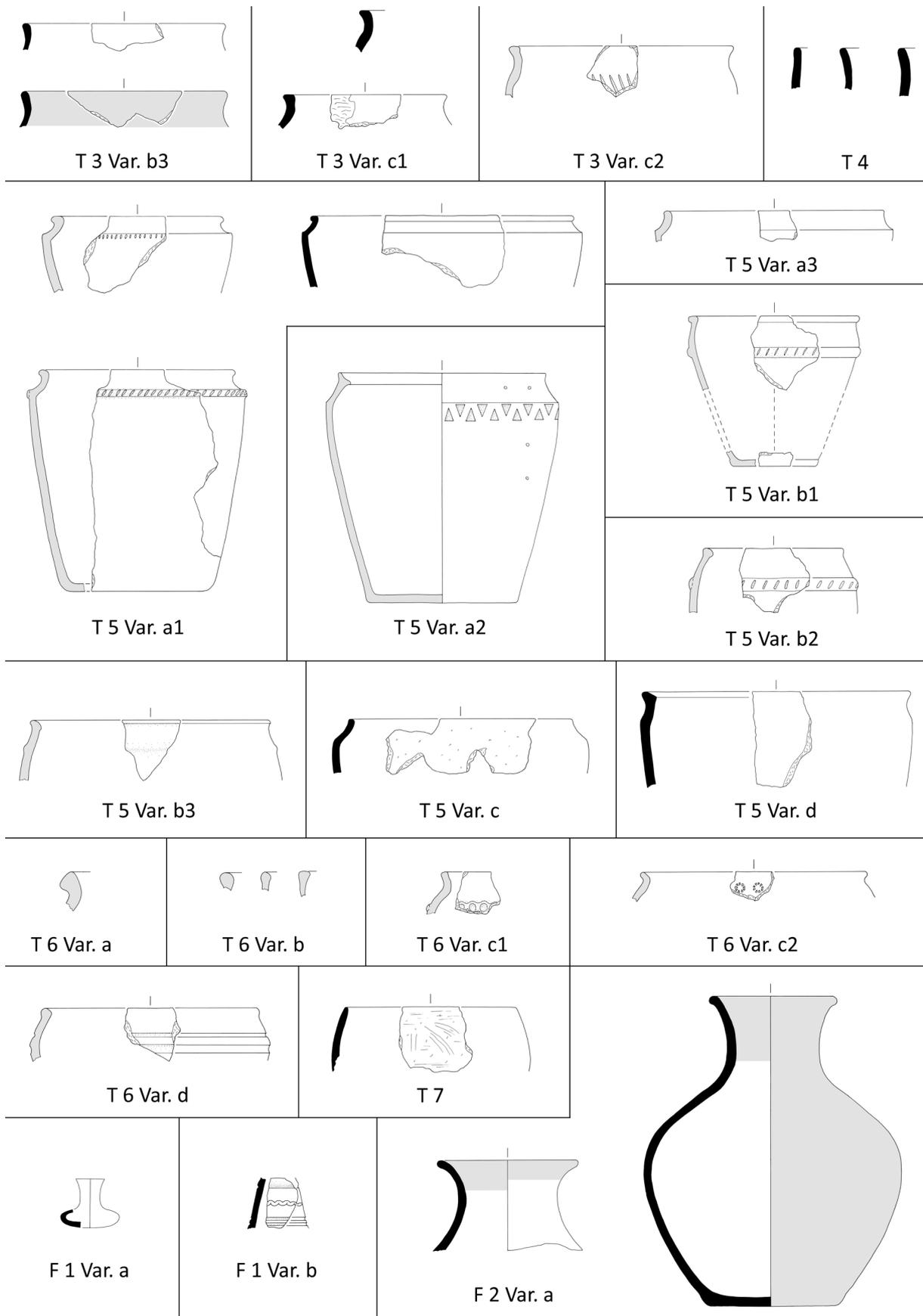


Abb. 21. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Typentafel – Hochformen 5 (Topfformen – T und Flaschen – F). M. 1 : 6.

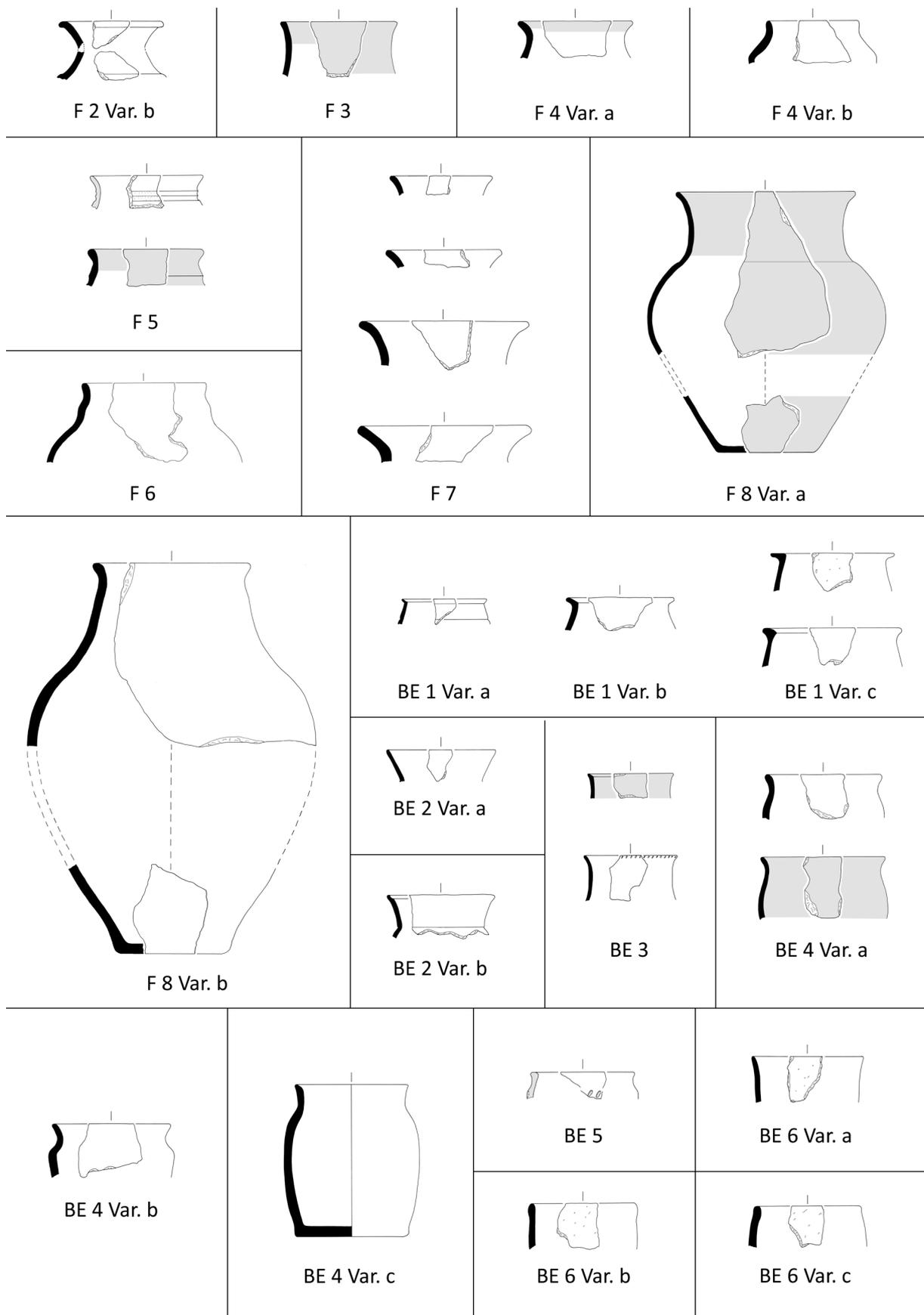


Abb. 22. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Typentafel – Hochformen 6 (Flaschen – F und Becher – BE). M. 1 : 6.

EG Variante b*Taf. 172,10*

Innerhalb von Schicht 8 in Fläche 1, Teilfläche 4 ebenfalls auf der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) wurden die Fragmente eines weiteren vollständig ergänzbaren Etagegefäßes geborgen (Taf. 172,10). Dieses Stück ist größer proportioniert als das erste Gefäß; es weist einen schwach ausbiegenden und nach innen abgestrichenen Rand mit gerundeter Lippe bei einem Raddurchmesser von 13 cm auf. Das Halsfeld verläuft unterhalb des Randes zunächst gerade und bläht sich in Richtung der Schulter, sodass es leicht S-förmig geschwungen erscheint. Unterhalb der Halspartie wird die Schulter von einer Kombination einer breiten mit schmaleren Riefen eingenommen. Von dem flachen und einen Durchmesser von 9,5 cm aufweisenden Standboden beginnt mit steilem Ansatzwinkel die im Gefäßunterteil geschweift verlaufende Wandung und lässt das Gefäß in der Bauchzone mit 24 cm den größten Durchmesser erreichen. Die Gesamthöhe des fein mit Quarz und Schamotte gemagerten sowie sorgfältig oberflächenbehandelten Gefäßes ist mit 24 cm anzugeben.

EG Variante c*Taf. 29,14; 200,10*

Zu riefenverzierten Etagegefäßen mit geschwungenen und stärker profilierten Konturen könnten ferner zwei kleine Fragmente aus dem Planum in der Amalienstraße vor A50–52 (26) (Taf. 29,14) sowie Objekt 48 der Grabung im *Neugestaltungsbereich* Amalienstraße Ecke Residenzstraße (30) (Taf. 200,10) gehören.

Etagegefäße können als charakteristische Form für die ost- und nordostbayerischen Regionen angesehen werden. Im Gebiet der niederbayerisch-südoberpfälzischen Gruppe beschränken sich entsprechende Gefäße insbesondere auf die Stufen Ha A1 und Ha A2, und sind nur vereinzelt noch in der Stufe Ha B1 fassbar⁴²⁹. Unser Gefäß der *Variante a* stellt eine Mischform zwischen den Typen 14 als *Amphoren mit leicht geschweiftem Oberteil bei zylindrischer bis steil-konischer Ausgangsform* und 17 als *Amphoren mit relativ niedrigem Halsteil* nach L. Sperber dar, die der Bearbeiter in die Stufe SB IIa stellt und in der Stufe SB IIb auslaufen lässt (Ha A1–Ha A2)⁴³⁰. Ferner liegt ein gesichert der Stufe Ha A2 zuweisbarer Vergleichsfund aus Grab XVI des Gräberfeldes von Künzing, Lkr. Deggendorf vor⁴³¹.

Für das Gefäß der *Variante b* ist eine ähnliche Datierung naheliegend⁴³². So unterscheidet auch J. Bouzek in seiner typologischen Ordnung der Etagegefäße in Böhmen vier Entwicklungsstufen von P bis S: Stufe P bezeichnet Etagegefäße mit *gekröpftem* Hals und senkrechter, zusammenhängender Kannelur Stufe Q solche mit deutlich vom Gefäßkörper abgesetztem Hals, ebenfalls senkrechter, zusammenhängender Kannelur sowie waagrechten Rillen unter dem Hals, Gruppe R Gefäße mit *barocker*, stärkerer profilierter Profilverführung, ausschließlich waagrechter Kannelur und ebenfalls waagrechten Rillen unter dem Hals sowie Gruppe S Stücke mit vermehrt quadratisch profiliertem Unterteil, *degeneriertem* Hals, waagrechten Kanneluren und ebenfalls waagrechten unter dem Hals verlaufenden Rillen, die teils mit senkrechten Kanneluren kombiniert sein können⁴³³. Dabei entspricht das Auftreten der Entwicklungsstufen P/Q in der süddeutschen Stufe Ha A1, R in Ha A2 und S eventuell bereits in Ha B1⁴³⁴. Unser Gefäß dürfte demnach insbesondere den Entwicklungsstufen Q und S zuzuordnen sein und demzufolge noch in Ha A-Zusammenhängen zu suchen sein. Ein ähnliches Etagegefäß liegt ferner vom Freisinger Domberg vor⁴³⁵.

Zu den stark profilierten Etagegefäßen, wie sie neben Bouzek für Böhmen auch Sperber für die Stufen SB IIb und SB IIc (Ha A2–Ha B1) sowohl für die oberbayerisch-salzburgische als auch die

429 Wiechmann/Zuber 2000, 97.

430 Sperber 1987, 221 m. Taf. 73.

431 Schopper 1995, 126; Taf. 179,B6.

432 So ist dieses Stück ebenfalls gut mit Sperbers Typ 17 der niederbayerisch-südoberpfälzischen Gruppe vergleichbar; vgl. Sperber 1987, Taf. 73.

433 Bouzek 1958, 345–348. — Übersichtlich und in Tabellenform zusammengefasst bei Ullrich 2004, 110.

434 Vgl. ebd. 111.

435 Bankus 2004, 153 m. Taf. 141,2.

niederbayerisch-südoberpfälzische Gruppe herausgearbeitet hat⁴³⁶, können unter Vorbehalt unsere beiden kleinen Fragmente der *Variante c* gezählt werden. Insgesamt ist demzufolge für die beiden vollständig ergänzbaren Etagengefäße der *Varianten a–b* eine Datierung noch in die Stufe Ha A geltend zu machen, wohingegen die Gefäße der *Variante c* in die Stufe Ha A2/B1 zu stellen sein dürften.

5.1.2.2 Gefäße mit Zylinderhals – ZG

5.1.2.2.1 Randlose Zylinderhalsgefäße – ZG 1

ZG 1 Variante a

Taf. 31,10; 32,7; 49,10; 90,15; 154,4; 177,10

Vier Randeinheiten von Gefäßen mit gerade verlaufendem Zylinderhals stammen aus dem Planum in der Amalienstraße vor A50–52 (26) (Taf. 31,10; 32,7), der eisenzeitlichen Kulturschicht Horizont IV / 19 im Areal der *Münz* (10) (Taf. 90,15) und von der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) (Taf. 177,10). Es handelt sich dabei um feinere keramische Erzeugnisse mit geglätteten Oberflächen sowie feiner Quarz- und Schamottemagerung; lediglich der Scherben eines der Stücke (Taf. 32,7) weist neben feinerer auch gröbere Schamotte auf.

In grobkeramischer Machart gefertigt sind hingegen ein Rand ebenfalls aus dem Planum in der Amalienstraße (Taf. 49,10) sowie ein weiterer aus Objekt 1 in Fläche 1, Teilfläche 2 auf der *Jesuitenschanze* (Taf. 154,4). Die Magerung besteht in beiden Fällen aus Grobsand und Schamotte. Während die Oberflächen des ersten Gefäßes einer groben Glättung unterzogen wurden, ist die Oberfläche des zweiten Stückes lediglich verstrichen. Bei drei Gefäßen waren die Raddurchmesser bestimmbar, die für die beiden grobkeramischen Fragmente mit 17 und 24 cm sowie für einen der feiner gearbeiteten Ränder (Taf. 31,10) mit 22 cm anzugeben sind.

ZG 1 Variante b

Taf. 101,5; 159,5

In dieser Untergruppe sind feinkeramische Gefäße mit in der Randpartie leicht ausbiegendem Zylinderhals aufgeführt, die im Fundmaterial des Neuburger Stadtberges lediglich zweimal nachzuweisen sind. Ein Rand stammt aus dem urnenfelderzeitlichen Kulturschichtrest Horizont IV / 19d im Areal der *Münz* (10) (Taf. 101,5). Der andere Gefäßrest mit einem deutlichen Absatz am Übergang vom Hals in die Schulter wurde auf dem Planum von Fläche 1, Teilfläche 2 im Bereich der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) (Taf. 159,5) geborgen. Beide Stücke weisen sorgfältig geglättete Oberflächen auf, sind mit feinem Quarz gemagert und besitzen einen leicht erhöhten Glimmeranteil. Beide Randfragmente weisen eine Mündungsweite von etwa 15 cm auf. Eine unter der Becherform BE 3 beschriebene Randeinheit (Taf. 76,4) ist der vorliegenden Untergruppe formal hinzuzufügen.

Randlose Gefäße mit kurzem Zylinderhals und deutlichem Schulterknick kommen vermehrt in der Stufe Ha B vor⁴³⁷. Die Halspartien unserer *Variante a* scheinen allerdings recht hoch ausgebildet zu sein, und Zylinderhalsgefäße mit hohem und weitgehend ungegliedertem Hals werden etwa von M. Hoppe in seinem Typ Zy zusammengefasst und der der Stufe Ha A entsprechenden Formengruppe I zugewiesen⁴³⁸. Auch in anderen Regionen Süddeutschlands sind hohe, ungegliederte Zylinderhälse eher charakteristisch für die frühe bis mittlere Urnenfelderzeit⁴³⁹, wenngleich die Halsform durchaus noch in der Stufe Ha B1 anzutreffen ist⁴⁴⁰. Während für die erste Untergruppe damit eine Datierung in die älteren Stufen der Urnenfelderzeit wahrscheinlich gemacht werden kann, sind die Gefäße der *Variante b* nicht näher als allgemein urnenfelderzeitlich zu bezeichnen.

436 Sperber 1987, Taf. 66 (Typ 132); 68 (Typ 141); 76 (Typ 35).

437 Vgl. Glaser 1994, 131 m. 120 Abb. 104 (Form T3).

438 Hoppe 1982, 88; 90 f. m. 89 Abb. 6.

439 Bankus 2004, 152. — Sperber 1987, Taf. 55 (Typ 43); 58 (Typ 64).

440 Dannhorn 1996, 29 f. — Sperber 1987, Taf. 26 (Typ 127). — Stadelmann 1981, 37.

5.1.2.2.2 Zylinderhalsgefäße mit waagrecht ausgestellttem Rand – ZG 2

Taf. 23,7; 35,7; 69,14; 75,19; 78,16; 80,19; 170,15

Insgesamt stammen vom Neuburger Stadtberg sieben stark fragmentierte Einheiten von Gefäßen mit annähernd waagrecht ausgestellttem Rand, bei denen es sich größtenteils um Gefäße mit Zylinderhals handeln dürfte. Die Innenränder gehen teils abgesetzt, teils nur leicht abgestrichen oder gerundet in die Halszone über. Ferner erscheint die Profildführung teils kantig und teils vermehrt gerundet. Lediglich zwei Randfragmente (Taf. 35,7; 170,15) sind als grobkeramisch zu bezeichnen, die restlichen Gefäße weisen sich durch eine mittlere oder feine Magerung mit geglätteten Oberflächen aus. Die Magerung besteht durchweg aus recht feinem Quarz, drei Gefäße sind zusätzlich schamottegemagert. Keines der Stücke ist graphitiiert. Der Randedurchmesser ließ sich nur bei einem der gröberkeramischen Gefäße (Taf. 35,7) bestimmen und ist mit etwa 24 cm anzugeben. Geborgen wurden die Stücke bei der Verlegung einer *Gasleitung* in der Amalienstraße vor A40–43 (15) und im Areal der Münz (9–10) im Westen der Hochfläche, im Bereich des Planums in der Amalienstraße vor A50–52 (26) in der Mitte sowie auf der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) im Nordosten des Stadtberges.

In Südwestdeutschland werden bis zur Waagrecht ausschwingende Ränder mit der frühen und älteren Urnenfelderzeit in Verbindung gebracht⁴⁴¹. Vergleichsfunde aus Oberbayern stammen etwa aus der Bz D-zeitlichen Siedlung von Gauting, Lkr. Starnberg⁴⁴². Auch M. Hoppe stellt die Gefäße seiner Form Zhg a aus dem Taubergrund in die Stufe Ha A, ohne dabei zwischen Ha A1 und Ha A2 zu trennen⁴⁴³. H.-U. Glaser zufolge können Zylinderhalsgefäße mit kantig profiliertem Rand noch bis in die Stufe Ha B hineinlaufen, enden aber noch vor dem Beginn der späten Urnenfelderzeit⁴⁴⁴. Ferner verweist T. Dannhorn bei fehlender Kenntnis über die Gesamtgefäßform auf die Datierungsproblematik und die Schwierigkeit der Zuordnung zu den Stufen Ha A oder Ha B⁴⁴⁵.

5.1.2.2.3 Zylinderhalsgefäße mit Schrägrand – ZG 3

ZG 3 Variante a1

Taf. 89,7; 100,1

Für sämtliche Gefäße der Form ZG 3 ist ein relativ kurzer Zylinderhals charakteristisch, der oben von einem schräg ausbiegenden Rand abgeschlossen wird. In Variante a fallen leicht bauchige Hochformen mit im Gefäßunterteil gleichmäßig geschwungener, gerundeter Profildführung. Charakteristisch für Variante a1 sind dabei Gefäße, bei denen sowohl der Hals als auch der Rand innen wie außen deutlich abgesetzt sind. Die erste Gefäßeinheit (Taf. 89,7) stammt aus der eisenzeitlichen Kulturschicht Horizont IV / 19 im Areal der *Münz* (10) und weist mit einem aus Quarz und mittlerer Schamotte bestehenden Scherben eine recht feine Magerung auf, allerdings sind die Oberflächen lediglich verstrichen. Der Randedurchmesser beträgt 14 cm. Bei dem ebenfalls im Bereich der *Münz*, jedoch aus dem urnenfelderzeitlichen Kulturschichtrest Horizont IV / 19b geborgenen zweiten Gefäß (Taf. 100,1) handelt es sich um ein feinkeramisches Erzeugnis mit sorgfältig geglätteten Oberflächen, feiner Quarz-Schamotte-Magerung und einer Mündungsweite von 15 cm. Die nach außen weisenden Randlippen sind bei beiden Gefäßen mit feinen schrägen Kerben verziert. Bei dem gröber gearbeiteten Gefäß ist ein unterrändständiger Henkel erhalten.

ZG 3 Variante a2

Taf. 167,11

441 Grimmer-Dehn 1991, 25–27 m. Abb. 4 (Form I a); 63; 70 m. Taf. 88,2 (Weisweil, Lkr. Emmendingen; Stufe I, Ha A1). — Precht 2006, 126; 134 m. Taf. 11,18 (Heuneburg, Terrasse 13; Ha A1); 12,5 (Terrasse 14–15; Ha A1/A2); 13,14 (Oberer Teil der „Alten Oberfläche“ der Perioden Va–Vb); 17,6 (umgelagertes Material). — Unz 1973, 66 f. m. Taf. 15,6 (Wiesloch, Rhein-Neckar-Kreis, Grab 2; Zeitstufe III, Bz D/Ha A1).

442 Koschik 1981, Taf. 89,11.19.23.24–25.

443 Hoppe 1982, m. 88; 90 f. m. 89 Abb. 6.

444 Glaser 1994, 130 f. m. 120 Abb. 104 (Form T1).

445 Dannhorn 1996, 30.

Der vorliegende Gefäßrest ist der Variante a1 formal recht ähnlich, allerdings weist der Profilverlauf vermehrt gerundete Konturen auf. So ist der schräg nach außen gelegte Rand nur an der Innenseite abgesetzt; ferner geht die Halspartie sowohl innen als auch außen unabgesetzt und geschwungen in die Schulter über. Das Stück ist grobkeramischer Machart, und seine Magerung besteht aus größerem Quarz und mittlerer Schamotte. Die Oberflächen sind außen grob geglättet und innen verstrichen. Der Raddurchmesser ließ sich bei dem klein zerscherbten Gefäßrest nicht bestimmen. Geborgen wurde das Stück im Bereich der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27).

ZG 3 Variante b

Taf. 52,4

In dieser Variante aufgenommen ist ein Gefäß mit kurzem Zylinderhals und doppelkonischer Profilführung. Das feinkeramische Stück ist mit einem Viererbündel horizontaler Breitriefen auf der Schulter verziert, mit Quarz gemagert und sorgfältig oberflächenbehandelt. Weder der Randabschluss noch die Bodenpartie sind erhalten, können aber mit einiger Sicherheit ergänzt werden. Der Raddurchmesser dürfte bei etwa 11 cm und die Gesamthöhe bei 14 cm festzumachen sein. Die größte Gefäßbreite liegt im Bereich des Bauchumbruchs und beträgt 18 cm. Das Gefäß stammt aus Pfosten 14 im Planum in der Amalienstraße vor A50–52 (26) und wurde dort unter anderem zusammen mit dem Fragment einer Turbanrandschale der Form S 6 Variante a (Taf. 52,6) geborgen. Die annähernd vollständige Erhaltung des Gefäßes legt eine intentionelle Deponierung innerhalb der Pfostengrube nahe.

Die Gefäße der *Variante a* mit recht kurzem Zylinderhals, ausgelegtem Schrägrand und gerundet ausgeformter Randlippe werden etwa von H.-U. Glaser in der urnenfelderzeitlichen Siedlung von Straubing-Kreuzbreite mit der Stufe Ha B in Verbindung gebracht⁴⁴⁶. Weitere Vergleichsbeispiele liegen etwa aus der jüngerurnenfelderzeitlichen Siedlung von Burgweinting-Kirchfeld vor⁴⁴⁷, und auch vom unterfränkischen Bullenheimer Berg ist ein entsprechendes Gefäß bekannt geworden⁴⁴⁸. Unterstützt wird der Datierungsansatz durch die Beobachtungen von R. Dehn und J. Stadelmann, die für am Außenrand mit feinen Kerben verzierte Schrägränder ein Aufkommen in der Stufe Ha B1 herausstellen⁴⁴⁹. Das doppelkonische Gefäß der *Variante b* datiert in die Stufe Ha A2⁴⁵⁰. Ein weiteres sehr kleines Fragment mit ausgelegtem, innen kantig profiliertem Rand aus dem *Ostflügel* des Neuburger Schlosses (31) (Taf. 212,7) stammt ebenfalls von einem Zylinderhalsgefäß und ist anhand seiner Form eindeutig der Stufe Ha A zuzuweisen⁴⁵¹.

5.1.2.3 Gefäße mit Trichterhals – TG

Als Hauptkriterium der im Folgenden besprochenen Gefäße gilt ein schräg nach außen gelegter Hals mit umgebogener Randpartie. Der Hals kann dabei zu Schulter hin innen oder außen abgesetzt sein; fließende Übergänge in die Gefäßwandung kommen aber ebenso vor. Da im Siedlungsmaterial des Neuburger Stadtberges oftmals nur die Randpartie erhalten ist, müssen sowohl die Gesamtgefäßform als auch die damit verknüpfte Datierung in zahlreichen Fällen offenbleiben.

5.1.2.3.1 Trichterhalsgefäße mit unabgesetztem Rand – TG 1

TG 1 Variante a

Taf. 69,12

Aus Horizont IV / 7 im Areal der *Münz* (9) stammen die Reste eines Trichterrandgefäßes mit unabgesetzt ausbiegendem Rand und ösenartigem Henkel im Übergang zwischen Hals und Schulter. Der

446 Glaser 1994, 131 m. 120 Abb. 4 (Form T2).

447 Zuber 2013, Taf. 1,5; 22,1; 35,1; 69,18.

448 Diemer 1995, Taf. 86,814.

449 Dehn 1972, 19 f. m. 18 Abb. 2. — Stadelmann 1981, 43.

450 Vgl. auch Eckstein 1979, 11 f. m. Anm. 8 u. Abb. 5.

451 Mittelstraß 1996, 24 m. Anm. 27. — Hoppe 1982, 89 Abb. 6 (Form Zhg a).

Randdurchmesser des feinkeramischen und mit Quarz gemagerten Gefäßes beträgt 13 cm; die Oberflächen sind sorgfältig geglättet.

TG 1 Variante b

Taf. 60,3; 154,7; 166,15

Drei Randfragmente legen alles in allem recht große Gefäße mit ausladendem Trichterhals sowie geschwungen und unabgesetzt ausbiegender Randpartie nahe. Die Oberflächen der eher der Grobkeramik zuzuordnenden Stücke sind verstrichen, und die Magerung besteht aus Quarz mit Schamottezugabe. Ein Randdurchmesser war nicht zu bestimmen. Zwei Randscherben (Taf. 154,7; 166,15) wurden im Areal der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) geborgen, das dritte Fragment mit tupfenverzierter Randlippe (Taf. 60,3) stammt als Lesefund aus der Grabung des Jahres 1974 im Bereich der *Münz* (8).

Das Trichterhalsgefäß der *Variante a* datiert urnenfelderzeitlich, ohne dass eine feinere chronologische Zuordnung möglich erscheint. Ein vergleichbares Stück stammt aus der jüngerurnenfelderzeitlichen Siedlung von Burgweinting-*Kirchfeld*⁴⁵². Gefäßoberteile der *Variante b* sind für die gesamte Urnenfelderzeit von der Stufe Bz D bis an das Ende von Ha B zu beobachten⁴⁵³. Dimension und Machart legen zumindest für zwei unserer Stücke (Taf. 60,3; 154,7) eine Zeitstellung innerhalb der Stufen Bz D oder Ha A nahe; eine gesicherte Ansprache erscheint aber auch hier nicht möglich⁴⁵⁴.

5.1.2.3.2 Trichterhalsgefäße mit einfach abgestrichenem Innenrand – TG 2

TG 2 Variante a

Taf. 28,7; 48,4; 62,6.12; 67,9.13; 68,5.12; 80,17; 102,10; 108,8; 121,4; 157,4; 164,3; 200,4; 271,5

Insgesamt liegen vom Neuburger Stadtberg 16 Oberteile von Trichterhalsgefäßen mit geschwungener Profilführung sowie leicht ausgestellt und auf der Innenseite abgestrichenem Rand vor. Für sämtliche Gefäße sind gerundete Konturen geltend zu machen, und auch die Randlippen sind bei allen Stücken gerundet ausgebildet. Der Hals scheint regelhaft geschwungen in die Schulterpartie überzugehen und ist nur bei wenigen Ausnahmen (Taf. 48,4; 102,10) innen oder außen abgesetzt. Bei dem Gros der vorliegenden Gefäße handelt es sich um feinerkeramische Erzeugnisse; lediglich drei Ränder (Taf. 48,4; 68,5; 102,10) sind eher der Grobkeramik zuzuordnen. Sämtliche Stücke sind aber in Form von Glättung sorgfältig oberflächenbehandelt. Die Magerung besteht in der Regel aus Quarz; mit 11 Rändern beinhaltet bei Weitem mehr als die Hälfte der Scherben zusätzliche Schamottezugabe. Randdurchmesser waren bei sieben Gefäßresten bestimmbar und variieren zwischen 23 und 40 cm stark. Vier Ränder (Taf. 102,10; 164,3; 200,4; 271,5) weisen eine Weite von 23–26 cm auf, und zwei weitere (Taf. 48,4; 68,5) besitzen einen Durchmesser von 31 und 32 cm. Aus dem Rahmen fällt lediglich das Großgefäß (Taf. 28,7) mit der beachtlichen Mündungsweite von annähernd 40 cm. Dieser Umstand legt nahe, dass innerhalb der vorliegenden Variante zwischen eng- und weitmundigen Gefäßen zu unterscheiden ist. Graphitierung findet sich auf drei Stücken. So ist bei zwei Rändern (Taf. 48,4; 200,4) innen die Rand-/Halspartie flächig sowie außen ein Randstreifen graphitiert; bei einem weiteren Fragment (Taf. 67,9) sind nur der Rand und der Hals auf der Innenseite mit einem Graphitüberzug versehen.

TG 2 Variante b

Taf. 46,2; 63,1; 86,4; 94,11; 175,7; 210,7

Die Trichterhalsgefäße dieser Untergruppe sind jenen der Variante a recht ähnlich; allerdings bewirkt die deutlich nach innen abgestrichene Lippe, dass die Ränder im Profil deutlich verdickt und annähernd dreieckig erscheinen. Drei Randscherben (Taf. 46,2; 63,11; 86,4) sind feinerer Machart in Form von Glättung sorgfältig oberflächenbehandelt. Drei weitere Stücke (Taf. 94,11; 175,7; 210,7) sind der Grobkeramik zuzuordnen und weisen grob geglättete bis verstrichene Oberflächen auf. Bei sämtlichen

452 Zuber 2013, Taf. 88,15.

453 Sperber 1987, Taf. 86 (Typ 89). — Zuber 2013, Taf. 21,2.6.

454 Vgl. auch Dannhorn 1996, 28 f.

grobkeramischen Rändern sowie einer feinkeramischen Randscherbe findet sich Schamottemagerung. Der Raddurchmesser war in einem Fall bestimmbar und ist mit 24 cm anzugeben. Keines der Stücke weist Reste von Graphitierung auf. Geborgen wurden die Randscherben im Bereich des Planums in der Amalienstraße von A50–52 (26) (Taf. 46,2); in der Wallschüttungsschicht Horizont III / 8 im Areal der Münz (9–10) (Taf. 63,1; 86,4), innerhalb von Horizont IV / 19a ebenfalls in der Münz (10) (Taf. 94,11), auf der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) (Taf. 175,7) sowie aus Befund 10.14 auf der *Schlossterrasse* (33) (Taf. 210,7) und sind damit trotz ihrer geringen Zahl auf nahezu der gesamten Stadtberghochfläche belegt. Zwei weitere klein fragmentierte Randstücke (Taf. 55,7; 170,10) mögen vorliegender Variante anzuschließen sein.

TG 2 Variante c

Taf. 59,5; 66,16; 177,3

Aus dem Areal der Münz (7; 9) und von der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) stammen insgesamt drei Randeinheiten von großen Trichterhalsgefäßen mit innen kantig abgesetztem Rand. In zwei Fällen (Taf. 59,5; 177,3) ist die nach außen weisende Randlippe tupfenverziert. Alle drei Stücke sind schamottegemagert. Bei einem der Gefäße ließ sich der Raddurchmesser auf 26 cm bestimmen.

TG 2 Variante d

Taf. 274,1

Die letzte Variante der Form TG 2 wird von der Randscherbe eines Trichterhalsgefäßes mit leicht geblähtem Halsfeld aus der Herrenstraße A98 (37) eingenommen. Die geschwungen ausgestellte Randlippe ist gerundet und nach innen abgestrichen; die Halspartie ist am Übergang in die Schulter sowohl innen als auch außen deutlich abgesetzt. Gemagert ist der feinkeramische Scherben mit Quarz und feiner Schamotte, und die sorgfältig geglätteten Oberflächen sind an der Innen- und der Außenseite flächig graphitiert.

Gefäße mit Trichterhals und ausgelegtem Schrägrand der *Variante a* stellen eine typische Erscheinung der Urnenfelderzeit dar und kommen in der Hallstattzeit nicht mehr vor⁴⁵⁵. Allerdings sind die vorliegenden Oberteile ohne Kenntnis der Gesamtgefäßform innerhalb der Urnenfelderzeit chronologisch nicht näher fixierbar⁴⁵⁶. Insbesondere die Trichterhalsgefäße mit geschwungenen Konturen sowie teils mit graphitierten Oberflächen dürften aber schwerpunktmäßig in Kontexten der Stufe Ha B zu suchen sein⁴⁵⁷. Die ausschwingenden, im Randabsatz verdickten Ränder unserer *Variante b* dürften hingegen eher in die Stufen Bz D bis Ha A2 zu datieren sein⁴⁵⁸, ebenso wie die Gefäße der *Variante c*⁴⁵⁹. Eine gesicherte chronologische Einordnung ist allerdings auch in diesen Fällen nicht möglich. Der geblähte Hals der *Variante d* allein mag kein eindeutiges Kriterium für eine Datierung in die Stufe Ha B darstellen. In Kombination mit der flächig an Innen- und Außenseite auftretenden Graphitierung liegt eine entsprechende Einordnung allerdings nahe, zumal vergleichbare Gefäße auch aus der jüngeren Urnenfelderzeitlichen Siedlung von Burgweinting-*Kirchfeld* bekannt geworden sind⁴⁶⁰.

5.1.2.3.3 Trichterhalsgefäße mit facettiertem Innenrand – TG 3

TG 3 Variante a

Taf. 39,2; 282,9

Zwei Randstücke stammen von feinkeramischen Trichterhalsgefäßen mit leicht ausgezogener Lippe und innen zweifach schwach abgestrichener Randpartie. Beide Stücke sind fein mit Quarz und Schamotte

455 Meiborg-Müller 1997, 55 m. 27 Abb. 34 Abb. 34 (Form IV I d).

456 Vgl. ausführlich Dannhorn 1996, 29.

457 Z.B. Burgweinting-*Kirchfeld*; vgl. Zuber 2013, Taf. 4,7; 5,11; 9,2; 16,1; 17,5–6; 19,1; 22,4; 26,1; 51,1.5; 55,32; 102,4; 112,1; 131,11; 140,11. — Straubing-*Kreuzbreite*; vgl. Glaser 1994, 134 m. 120 Abb. 104 (Form T10).

458 Precht 2006, 127 m. Taf. 17,7.

459 Ebd. 127 m. Taf. 6,13; 14,5.7.13.

460 Zuber 2013, Taf. 10,1; 17,3.

gemagert, sorgfältig oberflächenbehandelt sowie innen im gesamten Halsbereich und außen in Form eines Randstreifens graphitiert. Bei einem der Gefäße war der Raddurchmesser auf 16 cm bestimmbar. Geborgen wurden die Scherben im unmittelbaren Umgebungsbereich des Gefäßdepots im Planum in der Amalienstraße vor A50–52 (26) und bei Kanalisationsarbeiten in der Herrenstraße vor A105 (42).

TG 3 Variante b

Taf. 25,11; 82,10; 91,1; 131,11.14; 138,6

Sechs Randeinheiten vom Neuburger Stadtberg sind großen Trichterhalsgefäßen mit zweifach facetiertem Rand zuzuweisen. Sämtliche Stücke sind eher der Grobkeramik zuzuordnen und weisen eine Schamottemagerung auf; die Oberflächenbehandlung reicht von geglättet bis verstrichen. Von den sechs vorliegenden Gefäßoberteilen ließen sich bei zwei die Raddurchmesser ermitteln, die beide mit 31 cm anzugeben sind. Ein Rand (Taf. 131,14) ist mit groben Kerben verziert. Bis auf eine Scherbe aus dem Areal der *Blauen Traube* in der Amalienstraße A49 (25) (Taf. 25,11) sowie eine weitere als umgelagertes Stück aus der eisenzeitlichen Kulturschicht Horizont IV / 19 im Bereich der *Münz (10)* (Taf. 91,1) stehen die restlichen vier Scherben vorliegender Form in Verbindung mit der den Neuburger Stadtberg umgebenden Wallschüttung. So stammen gleich zwei Stücke aus der Wallschüttung der Grabung des Jahres 1968 im *Pfarrhof von St. Peter (12)* (Taf. 131,11.14), und ein weiteres Fragment ist für die Wallschüttungsschicht Horizont III / 8d im Areal der *Münz (10)* (Taf. 82,6) geltend zu machen. Der letzte Rand wurde durch M. Eckstein im Jahr 1975 aus der unterhalb der Wallschüttung verlaufenden vorgeschichtlichen Kulturschicht 2 im *Pfarrhof von St. Peter (14)* geborgen (Taf. 138,6). Ein weiteres klein fragmentiertes Randstück (Taf. 119,6) aus der *Münz (10)* mag vorliegender Variante anzuschließen sein.

Trichterhalsgefäße mit facetiertem Rand unserer *Variante a* und insbesondere *Variante b* verweisen in die ostbayerischen Regionen und sind insbesondere mit den Stufen Ha A sowie gegebenenfalls Ha B1 in Verbindung zu bringen⁴⁶¹. Auch im Regensburger Raum sind entsprechende Randformen aus Gräbern insbesondere der Stufe Ha A und einem frühen Ha B bekannt geworden, so etwa aus Geisling⁴⁶², Barbing⁴⁶³ und Riekofen⁴⁶⁴. Ferner sind aus dem insbesondere während der Stufen Ha A2 und Ha B1 belegten Gräberfeld von Sengkofen einige Vergleichsbeispiele anzuführen⁴⁶⁵. In den selben Zeithorizont ist überdies ein Gefäß aus Grab 193 des Gräberfeldes von Beilngries, *Im Ried-Ost*, Lkr. Eichstätt zu stellen⁴⁶⁶. In den Münchener Urnenfeldern ist die Randgestaltung ebenfalls öfters vertreten⁴⁶⁷; sie sitzt hier allerdings vermehrt auf Zylinder- denn auf Trichterhälsen⁴⁶⁸.

5.1.2.3.4 Trichterhalsgefäße mit gerieftem Innenrand – TG 4

TG 4 Variante a1

Taf. 52,10; 69,15; 74,10; 100,2; 120,3; 158,8; 161,18; 164,1; 172,7

Die acht Gefäße dieser Untergruppe zeichnen sich durch einen ausbiegenden Trichterhals, eine ausgelegte Randlippe und einen deutlich einfach gerieften Innenrand aus. Bei allen Stücken handelt es sich um feinkeramische Erzeugnisse mit sorgfältig geglätteten Oberflächen. Durchmesser ließen sich bei vier Rändern (Taf. 52,10; 100,2; 120,3; 164,1) bestimmen und variieren zwischen 14 und 20 cm. Eine Scherbe (Taf. 172,7) ist an Innen- und Außenseite flächig graphitiert. Möglicherweise sind hier sechs weitere kleine Fragmente anzuschließen (Taf. 29,4; 37,4; 45,1.13; 120,4; 233,2). Bei den Gefäßen der vorliegenden Variante handelt

461 Vgl. Sperber 1987, 222 m. Taf. 75 (Typ 26).

462 Wichmann/Zuber 2000, 106 Abb. 6,1 (Grab 1); 119 Abb. 15,1 (Grab 11).

463 Hennig 1993, Taf. 26,16 (Grab 30); 43,20 (Grab 47).

464 Ebd. Taf. 49,5 (Riekofen); 90,12 (Riekofen-Taimering, Grab 43).

465 Hennig 2015, Taf. 2,1 (Objekt 113); 13,8 (Objekt 96); 27,10 (Objekt 64); 41,6 (Objekt 25).

466 Hoppe 2005, 22 m. Taf. 92,6.

467 Müller-Karpe 1957, Taf. 26,5 (Unterhaching, Grab 104); 41,F (Gernlinden, Grab 140).

468 Ebd. Taf. 8,D (Grünwald, Grab 9); 11,1 (Grünwald, Grab 42); 16,B1 (Unterhaching, Grab 30); 26,10 (Unterhaching, Grab 104); 29,B (Unterhaching, Grab 93); 35,E4 (Gernlinden, Grab 68); 46,A1 (Gernlinden, Grab 82).

es sich nicht in allen Fällen zwingend um Hochformen. Wie eines der Gefäße (Taf. 100,2) zeigt, können durchaus auch Schüsseln vorliegen.

TG 4 Variante a2

Taf. 35,6; 46,5; 51,7; 69,15

Die vier Randeinheiten dieser Untergruppe unterscheiden sich von den Gefäßen der Variante a1 lediglich durch ihre bei Weitem größer ausfallenden Proportionen. So ist die Halspartie deutlich länger ausgestaltet, und die bei drei Stücken ermittelbaren Raddurchmesser liegen zwischen 25 und 33 cm. Auch bei diesen Gefäßen handelt es sich um feinerkeramische Produkte mit geglätteten Oberflächen; ein Rand (Taf. 46,5) weist auf der Innenseite Reste von Graphitierung auf.

TG 4 Variante b1

Taf. 39,9; 47,1.16; 50,4; 51,5; 62,7; 87,8; 89,8; 96,3.7; 109,11; 117,3; 165,10–11; 170,1

Die mit insgesamt 15 Stücken vorliegenden, überwiegend feinerkeramischen Erzeugnisse dieser Variante besitzen einen zweifach gerieften Innenrand, wobei in einigen Fällen auch eine Riefe unter einem eher facettenartigen Absatz verlaufen kann (Taf. 120,5; 165,10–11; 197,5). Der Übergang vom Hals in die Schulter ist bei den in größeren Teilen erhaltenen Gefäßoberteilen sowohl innen als auch außen markant abgesetzt. Die Durchmesser von vier Rändern (Taf. 39,9; 50,4; 51,5; 96,3) sind mit 13, 15, 17 und 21 cm anzugeben. Lediglich ein Gefäß mit einer Mündungsweite von 27 cm (Taf. 117,3) fällt aus dem Rahmen. Zwei Stücke (Taf. 109,11; 165,10) sind an der Innenseite flächig graphitiert; Graphitierung findet sich ferner an Innenhals und Außenrand eines kleinen kugeligen sowie flächig mit Horizontal- und Vertikalriefen verzierten Gefäßes (Taf. 39,9) aus dem Planum in der Amalienstraße vor A50–52 (26).

TG 4 Variante b2

Taf. 27,14; 70,2; 87,9; 120,5; 197,5

Die fünf Ränder dieser Untergruppe unterscheiden sich von den Gefäßen der Variante b1 durch ihre größeren Proportionen einerseits sowie der eher als grobkeramisch anzusprechenden Machart andererseits. So sind die Oberflächen weniger sorgfältig behandelt, die Magerungsbestandteile fallen gröber und die Wandungen mächtiger aus, und ferner erreicht der einzige bestimmbare Raddurchmesser 32 cm.

TG 4 Variante c

Taf. 26,2; 28,8; 30,7; 32,6; 33,10; 38,15; 51,2; 71,3; 124,1; 150,6; 152,3; 155,1; 161,13; 166,6.10; 178,8; 194,3; 280,18

Vom Neuburger Stadtberg liegen schließlich 18 Randeinheiten von Trichterhalsgefäßen mit ausbiegendem, mehrfach gerieftem Innenrand sowie insgesamt gerundet anmutenden Konturen vor. Die überwiegend feiner gearbeiteten Gefäße weisen geglättete Oberflächen auf, und bei lediglich sieben Scherben findet sich Schamottemagerung. Bei zwei Rändern (Taf. 28,8; 33,10) waren die Durchmesser bestimmbar, die mit 28 und 30 cm anzugeben sind. Fünf Stücke (Taf. 28,8; 30,7; 71,3; 161,13; 178,8) sind innen flächig und außen in einem Fall randstreifengraphitiert; bei einem weiteren Rand (Taf. 194,3) findet sich flächige Graphitierung sowohl an der Innen- als auch der Außenseite des Halses.

Eine Riefung des Innenrandes ist vereinzelt bereits in der Stufe Ha A2 sowie allgemein ab der Stufe Ha B1 fassbar⁴⁶⁹. So dürfte es sich auch bei den einfach gerieften Trichterhalsgefäßen unserer *Variante a* überwiegend um Ha B-Formen handeln, zumal entsprechend geformte Ränder auch aus anderen jünger- bis späturnenfelderzeitlichen Fundzusammenhängen bekannt sind⁴⁷⁰. Eine ähnliche Datierung ist ferner für die zweifach gerieften Formen unserer *Variante b* anzunehmen⁴⁷¹, die in Gräbern des Regensburger

469 Ullrich 2011, 128.

470 Z.B. Burgweinting-Kirchfeld; vgl. Zuber 2013, Taf. 50,10; 157,13.

471 Ebd. Taf. 21,15; 35,5; 83,14; 159,10.

Raumes mehrfach belegt sind⁴⁷². Eine größere, umgelagert aus der eisenzeitlichen Kulturschicht Horizont IV / 19b im Areal der *Münz* stammende Gefäßseinheit (Taf. 87,9) der Variante b findet ferner ein gutes Vergleichsstück im Gräberfeld von Zuchering-Ost⁴⁷³.

Auch für die Trichterhalsgefäße der *Variante c* ist anhand L. Sperbers Formdetail der *abgewinkelten, breiten und auf der Oberseite wenigstens dreifach kannelierten Randlippe* eine Laufzeit von SB IIc bis SB IIIb geltend zu machen, was in etwa der gesamten Stufe Ha B entspricht⁴⁷⁴. Gestützt wird diese Beobachtungen einmal mehr durch das Material aus der jüngerurnenfelderzeitlichen Siedlung von Burgweinting-*Kirchfeld*, aus der einige und teilweise flächig graphitierte Vergleichsfunde stammen⁴⁷⁵ sowie durch entsprechende Funde aus den Siedlungen Enkering-*Gatzäcker*⁴⁷⁶ und Kelheim-*Kanal I*⁴⁷⁷. Ferner sind zahlreiche mehrfach geriefte Innenränder von Trichterhalsgefäßen aus Gräbern des Kelheimer Raumes⁴⁷⁸ sowie dem unweit des Neuburger Stadtberges gelegenen Gräberfeld von Zuchering-Ost belegt⁴⁷⁹, und auch ein einfach geriefter Innenrand ist hier mit einem Gefäß mit mehrfach gerieftem Rand vergesellschaftet⁴⁸⁰.

5.1.2.4 Gefäße mit Kegelhals – KG

In dem zumeist kleinteilig zerscherbten keramischen Fundmaterial vom Neuburger Stadtberg lassen sich unter den Hochformen insgesamt nur wenige Fragmente von Kegelhalsgefäßen aussondern. Begründet ist dieser Umstand in den zumeist nur fragmentiert vorliegenden obersten Gefäßteilen, die oftmals keine weiteren Rückschlüsse auf die Gesamtform zulassen. So dürften sich einige bis zahlreiche weitere Kegelhalsgefäße in den weiter unten besprochenen Gefäßen mit Schrägrand der Form SR verbergen.

5.1.2.4.1 Kegelhalsgefäße mit abgesetzter Halspartie – KG 1

KG 1 Variante a

Taf. 43,11; 44,13

Variante a wird gebildet von einem bauchigen Gefäß mit kurzem, einziehendem und von der Schulter mittels zwei schmaler Horizontalriefen abgesetztem Kegelhals sowie innen und außen markant abgesetztem Schrägrand (Taf. 43,11). Die ausbiegende Randlippe ist gerundet ausgestaltet und nach innen abgestrichen. Die Mündungsweite ist mit annähernd 22 cm anzugeben. Im Gefäßunterteil geht die Wandung geschweift in einen unabgesetzten, leicht gewölbten und auf der Außenseite mit einem Kreuz schmaler Riefen versehenen Standboden mit einem Durchmesser von 9,5 cm über. Der größte Durchmesser in der Bauchpartie beträgt 33,5 cm; die Gesamtgefäßhöhe liegt bei 25,8 cm. Durch den Fundkontext ist das Gefäß gesichert der späten Urnenfelderzeit zuzuweisen. Ein weiteres Gefäß aus dem Depot ohne erhaltene Randpartie (Taf. 44,13) ist der vorliegenden Variante hinzuzufügen.

KG 1 Variante b

Taf. 100,3

Bei vorliegender Variante fällt eine gesicherte Formbezeichnung schwer, da das Gefäß sowohl als Trichterhals- als auch Kegelhalsgefäß ansprechbar ist. Zu beschreiben ist die Form anhand des großen

472 Hennig 1993, Taf. 25,10 (Barbing, Grab 26); 27,4 (Barbing, Grab 34); 38,10 (Barbing, Grab 8); 73,11 (Tegernheim, Grab 8); 72,11 (Tegernheim, Grab 3).

473 Schütz 2006, Taf. 270,10 (Grab 536).

474 Sperber 1987, 228; 230 m. Taf. 84 (Typ 72); 87 (Typ 95).

475 Zuber 2013, Taf. 21,7.14; 23,11; 24,5; 46,1; 48,1; 129,5.

476 Kas 2006, 15 (Form T1) m. Taf. 6,8; 53,11; 57,16; 82,5.

477 Meiborg/Müller 1997, 55 m. 27 Abb. 34 (Form IV 1 b).

478 Z.B. Teugn; vgl. Neudert 2003, Taf. 71,1 (Grab 12); 78,9 (Grab 24); 91,1 (Grab 42); 93,4 (Grab 43).

479 Schütz 2006, Taf. 24,7 (Grab 49); 31,1 (Grab 61); 49,2 (Grab 95); 53,7 (Grab 109); 138,7 (Grab 270); 142,3 (Grab 275); 170,9 (Grab 316); 182,10 (Grab 346); 207,2 (Grab 396); 213,9 (Grab 414); 215,16 (Grab 416); 217,5 (Grab 424).

480 Ebd. Taf. 182,8.10 (Grab 346).

Gefäßes aus dem urnenfelderzeitlichen Kulturschichtrest Horizont IV / 19b im Areal der *Münz* (10), dessen Oberteil ab etwa dem Bauchumbruch zu ergänzen war (Taf. 100,3). Der geschweift ausbiegende Trichterrand mit einem Durchmesser von 39 cm weist eine gerundete Lippe und einen deutlich geriefen Innenrand auf. Die geblähte Halspartie ist deutlich von Rand und Schulter abgesetzt und mit zwei horizontalen Viererriefenbündeln verziert. Der Schwerpunkt des Gefäßes liegt knapp unterhalb des Halses und damit allem Anschein nach recht weit oben. Der größte Gefäßdurchmesser beträgt annähernd 54 cm. Gemagert ist der Ton mit Quarz und mittlerer Schamotte; die Oberflächen sind grob geglättet. Ferner finden sich auf der Außenseite vereinzelte schwache Reste von Graphitierung, ohne dass die ehemals graphitierten Gefäßzonen genau bestimmbar wären; es ist nicht ausgeschlossen, dass Rand und Hals sowie gegebenenfalls noch die Schulter ehemals flächig graphitiert gewesen sind. Mit unserer Form exakt übereinstimmende Gefäße finden sich nicht. Ansatzweise besteht aber eine Ähnlichkeit mit Grabgefäßen aus Niederbayern⁴⁸¹ und dem Münchener Raum⁴⁸². Die extreme Formgebung legt eine Datierung in die späte Urnenfelderzeit nahe.

KG 1 Variante c

Taf. 202,2

Eine aus zwei Rand- und zwei Wandungsscherben bestehende Einheit stammt von einem kleinen Kegelhalsgefäß mit oben wie unten deutlich abgesetztem Halsfeld und kurzem, innen einfach abgesetztem Schrägrand mit gerundeter Lippe. Schulter und Bauch sind mit schrägen Riefen verziert. Die Oberflächen des mit Feinsand und grober Schamotte gemagerten Gefäßes sind sorgfältig geglättet. Der Randedurchmesser beträgt annähernd 13 cm, und die größte Gefäßbreite im Bereich des Bauches ist mit 17 cm anzugeben. Das Gefäß stammt aus Objekt 66 der Grabung im *Neugestaltungsbereich* Amalienstraße Ecke Residenzstraße (30) und wurde hier zusammen mit einigem urnenfelderzeitlichen Material sowie vor allem solchem der Hallstatt- bis Frühlatènezeit geborgen. Durch seinen scharf von der Schulter abgesetzten Hals und den markant vom Hals abgesetzten Schrägrand entspricht unser Gefäß der Form Khg 2 und damit der an den Übergang von der Urnenfelder- in die Hallstattzeit zu datierenden Formengruppe III nach M. Hoppe⁴⁸³. Gestützt wird dieser Datierungsansatz durch ein ganz ähnliches Gefäß aus dem späturnenfelderzeitlichen Grab 404 des Gräberfeldes von Zuchering-Ost⁴⁸⁴.

KG 1 Variante d

Taf. 65,14; 80,5

Zwei fragmentierte, recht kurze sowie innen deutlich und außen weniger markant abgesetzte Schrägränder aus den Wallschüttungsschichten Horizont III / 8 und 8d im Areal der *Münz* (10) stammen wahrscheinlich von Kegelhalsgefäßen. Aufgrund der starken Zerschabung muss eine definitive Zuordnung zu dieser Gefäßgattung allerdings als nicht gesichert angesehen werden. Bei beiden Rändern handelt es sich um grobkeramische Erzeugnisse mit grob geglätteten und verstrichenen Oberflächen sowie gröberer, aus Quarz und Schamotte bestehender Magerung. Sollte die Zugehörigkeit zu Kegelhalsgefäßen zutreffen, so könnte es sich um Gefäße der Form Khg 1 nach M. Hoppe handeln, für die der Autor ein Aufkommen in der Stufe Ha B1 vorschlägt⁴⁸⁵.

5.1.2.4.2 Kegelhalsgefäße mit geschwungener Halspartie – KG 2

Taf. 212,2.6; 252,6

In dieser Variante sind die Randfragmente dreier Gefäße mit unabgesetzter Rand-/Halspartie zusammengefasst. Bei zwei Gefäßen aus dem *Ostflügel* des Neuburger Schlosses (31) (Taf. 212,2.6) handelt es

481 Kelheim, Grab 32; 61; 114; vgl. Pfauth 1998, Taf. 85,2; 100,5; 122,1.

482 Müller-Karpe 1957, Taf. 31,E (Gernlinden, Grab 35).

483 Hoppe 1982, 88; 92 f. m. 89 Abb. 6.

484 Schütz 2006, Taf. 209,1.

485 Hoppe 1982, 91 f. m. 89 Abb. 6.

sich um mit Quarz, Schamotte und feinen organischen Bestandteilen gemagerte Stücke mit geglätteten Oberflächen. Eine innen wie außen flächig graphitierte, in Form von Glättung sorgfältig oberflächenbehandelte sowie mit feinem Quarz gemagerte Randscherbe (Taf. 252,6) stammt als Lesefund aus dem Bereich des *Rindfleisch-Hauses* in der Herrenstraße A95 (36). Die Gefäße der Form KG 2 sind chronologisch nicht genauer einzugrenzen und könnten ebenso urnenfelder- wie auch hallstattzeitlich datieren⁴⁸⁶.

5.1.2.5 Randformen: Gefäße mit Schräg- und Trichterrand – SR

In dieser Gruppe sind alle überwiegend der Urnenfelderzeit angehörenden Gefäße zusammengefasst, die einen Schrägrand aufweisen; die eigentliche Gefäßform ist dabei oftmals nicht genauer ansprechbar. In der Regel handelt es sich um Hochformen wie Töpfe und Becher, allerdings sind in einigen Fällen auch Breitformen nicht auszuschließen. In zahlreichen Fällen dürfte es sich ferner um Kegelhalsgefäße handeln. Charakteristisch für die vorliegende Gruppe ist der schräg ausgestellte Rand, und insbesondere in Südwest- und Mitteldeutschland sowie in Unterfranken werden die vorliegenden Gefäße in der Rubrik der Schrägrandgefäße geführt⁴⁸⁷.

5.1.2.5.1 Gefäße mit kurzem Rand – SR 1

SR 1 Variante a1

Taf. 35,9; 64,5; 70,4; 78,15; 118,5; 155,19

In der Gruppe a sind Gefäße aufgeführt, die einen kurzen Schrägrand und insgesamt kantige Profilkonturen aufweisen. Die sechs Randscherben der Variante a1 besitzen eine innen einfach abgesetzte und nach außen abgekantete Randpartie, sind feinkeramischer Machart, und die Oberflächen sind sorgfältig geglättet bis poliert. Verzierungen und Reste von Graphitierung sind nicht zu beobachten. Aufgrund der starken Fragmentierung lässt sich die Gefäßform nicht eindeutig klären; in Frage kämen Becher, gerade auch aufgrund der feinkeramischen Machart. Formal sind die vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Ränder mit den doppelkonischen Schrägrandbechern der rheinisch-schweizerischen Gruppe vergleichbar⁴⁸⁸; da sich wegen der fehlenden Schulterzone allerdings keine für diese Gefäßform charakteristischen Verzierungen wie etwa Kerbschnitt, Riefen oder eingestochene Grätenmuster beobachten lassen, muss eine entsprechende Zuweisung unterbleiben. Die vier Ränder vom Neuburger Stadtberg sind aber auch gut mit den von R. Dehn für die untermainisch-schwäbische Gruppe herausgearbeiteten feinkeramischen Schrägrandgefäßen der Form III a 1 vergleichbar, die sich insbesondere in Siedlungen der Stufe Ha A findet⁴⁸⁹.

SR 1 Variante a2

Taf. 26,13; 75,24; 76,19; 79,19; 87,4; 102,8; 116,7; 120,12; 155,18; 189,8

Die vorliegende Variante bezeichnet Gefäße mit kantiger, innen einfach abgesetzter und horizontal abgestrichener Randpartie. Die Gefäße sind teils feinerer und teils gröberer Machart; die Oberflächen sind aber regelhaft sorgfältig geglättet. Bei zwei der zehn vom Neuburger Stadtberg stammenden Gefäßen waren die Raddurchmesser bestimmbar, die mit 15 und 22 cm anzugeben sind. Verzierungen und Reste von Graphitierung kommen nicht vor. Insgesamt legt die kantige Formgebung trotz der zumeist ungewissen Gefäßform auch bei den Gefäßen der Variante a2 sowohl eine Datierung in die Stufe Ha A als auch eine Zuweisung zur untermainisch-schwäbischen Gruppe nahe⁴⁹⁰.

486 Vgl. auch Mittelstraß 1996, 24 m. Anm. 30.

487 Vgl. Dehn 1972, 18–22. — Diemer 1995, 49–53. — Grimmer-Dehn 1991, 30–35 — Stadelmann 1981, 38–56.

488 Grimmer-Dehn 1991, 27–29 m. Abb. 6 (Form II c 4). — Stadelmann 1981, 48 m. 47 Abb. 3 (Form III a 1).

489 Dehn 1972, 21; 56–59 m. Abb. 11–13.

490 Vgl. ebd. 21 m. Abb. 3 (Formen III a 2 u. a 4); 56–59 m. Abb. 11–13 (Ha A1–2). — Sperber 1987, Taf. 91,10; 94,4.11; 96,7; 97,9–10 (Ha A1).

SR 1 Variante b1

Taf. 28,5; 32,1; 36,1; 39,12; 63,2.11; 66,10; 67,14; 68,10.17; 76,14.24; 80,18; 96,6; 131,7; 132,12–13; 155,14; 165,12; 172,3; 177,12; 185,3; 203,4; 277,17

Die Gefäße der Variante b weisen einen Profilverlauf auf, der innen kantig und außen gerundet ist; die Stärke des ausgestellten Schrägrandes entspricht dabei der Dicke der Wandung. Bei der vorliegenden Variante ist die Randpartie innen gerade abgestrichen und dadurch einfach abgesetzt; die Lippe ist gerundet oder verjüngt. Vom Neuburger Stadtberg stammen 24 entsprechende Gefäßreste teils feiner und teils gröberer Machart. Randedurchmesser ließen sich bei zwei Gefäßen (Taf. 28,5; 203,4) bestimmen und sind mit 20 und 24 cm anzugeben. Daneben liegt auch das Oberteil eines großen, grobkeramischen Topfes vor (Taf. 39,12), der einen Randedurchmesser von 36 cm aufweist. Graphitierung findet sich in keinem Fall. Zwei Scherben (Taf. 76,24; 155,14) sind am Außenrand eindruckerverziert, bei einer weiteren (Taf. 32,1) findet sich eine Zier aus Dreieckskerben im Randknick. In einem Fall liegt ein bandförmiger, oberrandständiger Henkel vor (Taf. 203,4).

SR 1 Variante b2

Taf. 74,13; 75,13; 77,9; 80,11; 90,5; 132,17

Die sechs Gefäßreste der vorliegenden Gruppe entsprechen formal jenen der Variante b1, allerdings handelt es sich um ausgesprochen feinkeramische, mit unter 4 mm äußerst dünnwandige und sorgfältig oberflächenbehandelte Stücke. Eine Graphitierung ließ sich auch hier nicht beobachten. Vermutlich handelt es sich um eine feinkeramische Breit- oder Becherform.

Bei den Gefäßen der *Variante b* handelt es sich um allgemein urnenfelderzeitliche Formen, die in der folgenden Hallstattzeit nicht vorzufinden sind. Eine Datierung fällt insbesondere aus dem Grund schwer, da nur in seltenen Fällen die Gefäßform gesichert nachvollzogen werden kann. So weisen etwa Ch. Meiborg und A. Müller darauf hin, dass es sich bei den Gefäßen ihres Kelheimer Typs III 1c sowohl um Bruchstücke von Kegelhalsgefäßen als auch weitmundigen Terrinen handeln könne⁴⁹¹. Im Vergleich zu den Gefäßen unserer *Variante a* deutet aber der eher gerundet anmutende Profilverlauf vermehrt in die Stufe Ha B. Dieser Datierungsansatz wird durch einen Blick nach Westen nur teilweise gestützt. Zwar verweisen sowohl G. Diemer als auch J. Stadelmann auf eine jüngere Zeitstellung innerhalb der Urnenfelderzeit⁴⁹²; allerdings kommen entsprechende Schrägrandgefäße mit innen kantig abgesetztem Rand etwa auf der Heuneburg bei Hundersingen und in anderen Regionen Südwestdeutschlands bereits in früh- und älterurnenfelderzeitlichen Fundkontexten vor⁴⁹³. Insgesamt stellen R. Dehn und J. Stadelmann aber für die am Außenrand und im Randumbruch mit feinen Kerben verzierten Schrägrandgefäße (Taf. 32,1; 76,24) eine Ablösung der Fingertupfenzier sowie ein Aufkommen in der Stufe Ha B1 heraus⁴⁹⁴.

SR 1 Variante c

Taf. 65,18; 78,1.3; 81,16; 86,6; 121,6; 158,9; 175,11

Die Gefäße der vorliegenden Untergruppe weisen genau wie jene der Variante b einen innen kantigen und außen gerundeten Profilverlauf auf; allerdings ist die Stärke des ausgestellten Schrägrandes deutlich geringer als die Dicke der folgenden Wandung. Die acht vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Gefäße sind feiner bis mittlerer Machart; die Oberflächen sind durchweg geglättet. Graphitierung findet sich nicht, ein Rand (Taf. 65,18) ist an der Außenseite eindruckerverziert. Die Form dürfte in die Urnenfelderzeit und insbesondere deren jüngeren Abschnitt datieren, wenngleich eine Feindatierung nicht möglich erscheint⁴⁹⁵.

491 Meiborg/Müller 1997, 52.

492 Diemer 1995, 50 Abb. 10 (Form II B2); 51 Abb. 11 (Form III A4). — Stadelmann 1981, 39 Abb. 2 (Form II b 5b); 42 f.

493 Precht 2006, 127 m. Anm. 273 u. Taf. 14,4. — Unz 1973, Taf. 3,7 (Reutlingen, Grab 12); 15,14 (Wiesloch, Rhein-Neckar-Kreis, Grab 2).

494 Dehn 1972, 19 f. m. 18 Abb. 2. — Stadelmann 1981, 43.

495 Vgl. z.B. Meiborg/Müller 1997, 25 Abb. 28 (Form III c1 a); 52.

SR 1 Variante d

Taf. 46,7; 47,18; 65,2; 75,12; 156,1; 165,18.20; 174,3; 184,2; 277,18

Die Gefäße dieser Variante besitzen einen sehr kurzen, im Querschnitt dreieckigen Schrägrand, der innen kantig und außen gerundet abgesetzt ist; dabei verläuft der Innenrand in den meisten Fällen gerade und vereinzelt gerieft bzw. gekehlt (z.B. Taf. 165,18). Bei drei der insgesamt zehn vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Gefäßen waren die Raddurchmesser zu bestimmen, die zwischen 15 und 21 cm variieren. Die Machart fällt mittel bis fein aus, die Oberflächen sind durchweg geglättet. Graphitierung findet sich nicht; zwei Gefäße (Taf. 75,12; 156,1) sind am Außenrand mit feinen Kerben verziert. G. Diemer zufolge datieren die Schrägrandgefäße vorliegender Variante im Gebiet der untermainisch-schwäbischen Gruppe insbesondere in die späte Urnenfelderzeit⁴⁹⁶. Für diesen Zeitansatz sprechen könnte der sich bei den meisten Gefäßen vom Neuburger Stadtberg in Richtung Lippe deutlich verjüngende Rand. Allerdings sind im Randknick verdickt erscheinende Randformen auch bereits für die frühe bis mittlere Urnenfelderzeit belegt⁴⁹⁷. Bei den feinkeramischen Fragmenten dieser Variante dürfte es sich um Becher handeln.

SR 1 Variante e

Taf. 26,7.10; 28,2; 37,14; 51,9; 59,1; 65,11; 68,6; 75,22; 76,25; 79,7; 80,4; 131,1; 167,6.12; 173; 174,5; 177,8

In dieser Gruppe sind Gefäße der groben Wirtschaftskeramik zusammengefasst, die einen relativ kurzen, innen gerade abgestrichenen sowie einfach abgesetzten Rand besitzen. Die Randlippe ist stets gerundet und in vielen Fällen eindruckverziert. Auf dem Neuburger Stadtberg lassen sich 17 Gefäßeinheiten dieser Variante zuordnen. In drei Fällen waren die Raddurchmesser bestimmbar, die mit 25, 29 und 35 cm anzugeben sind. Bis auf vier Ränder sind alle Gefäße der vorliegenden Variante am Außenrand tupfenverziert. Ein Gefäß aus Fläche 1 der Grabung in der *Maria-Ward-Schule* (27) ließ sich vollständig rekonstruieren (Taf. 173). Es weist einen mit Fingertupfen verzierten Außenrand sowie eine darunterliegende und auf gleiche Weise verzierte plastische Leiste auf. Der Raddurchmesser beträgt 29 cm, und der Bodendurchmesser liegt bei annähernd 13 cm. Die größte Breite des mit 36 cm Gesamthöhe insgesamt recht schlanken Gefäßes befindet sich in der Bauchpartie. Die Magerung besteht aus mittlerem bis grobem Quarz, wenigen groben Schamottestückchen und organischen Zusätzen.

Bei den Gefäßen der vorliegenden Variante handelt es sich um eine urnenfelderzeitliche Form, die chronologisch nicht näher einzuordnen ist. Zumindest als Indiz für eine feinere Datierung kann lediglich die Verzierungen herangezogen werden. So weisen sowohl W. Kimmig als auch G. Diemer darauf hin, dass am Außenrand mit Fingertupfen versehene Gefäße eher in die Stufe Ha A weisen, wohingegen solche mit Strichverzierung im Randknick vermehrt ab der Stufe Ha B eine gleichberechtigte Rolle zu spielen scheinen⁴⁹⁸. Demzufolge wäre für lediglich eine strichverzierte Randscherbe vom Neuburger Stadtberg (Taf. 26,10) eine Datierung ab der späten mittleren und jüngeren Urnenfelderzeit anzunehmen⁴⁹⁹. Die restlichen verzierten Gefäße der vorliegenden Variante sind allerdings mit Tupfen oder Kerben versehen (Taf. 26,7; 28,2; 37,14; 51,9; 59,1; 65,11; 75,22; 131,1; 167,6; 173; 177,8), was zumindest partiell eine frühere Einordnung innerhalb der Urnenfelderzeit nahelegen könnte. Vergleichbare, getupfte oder gekerbte sowie gekantete kurze Schrägränder liegen beispielsweise von der Heuneburg bei Hundersingen aus frühurnenfelderzeitlichen Fundkontexten⁵⁰⁰ sowie auch aus bayerischen Fundplätzen⁵⁰¹ vor. R. Dehn zählt hingegen zumindest die an der Außenseite ohne markanten Bruch in die Gefäßschulter übergehenden und innen

496 Diemer 1995, 50 m. Abb. 10 (Form II B1); 52 m. 51 Abb. 11 (Form III A2); 61.

497 Vgl. Dehn 1972, Taf. 21,32 (Neckarsulm-Reichertersberg). — Nach Precht 2006, 127 m. Anm. 275; Taf. 17,7.

498 Vgl. Diemer 1995 49 m. Anm. 162. — Kimmig 1940, 50.

499 Vgl. diesbezüglich auch Ullrich 2011, 128 m. Taf. 17,1.

500 Precht 2006, 126 f. m. Taf. 11,15 (Terrasse 13); 13,2 (Mauerdamm/Terrassenbereich im Südwesten); 14,14 (ungegliederte „Alte Oberfläche“ der Perioden V–VII).

501 Z.B. Freisinger Domberg; vgl. Bankus 2004, K5 m. Taf. 7,12–13. — Gauting, Lkr. Starnberg; vgl. Koschik 1981, Taf. 92,1.10.12.15.18.20; 93,2.6.12.15–16. — Nach Precht 2006, 127 m. Anm. 269.

nur leicht gerundet abgestrichenen Gefäße für Nordwürttemberg zu seinen jüngeren b-Formen⁵⁰², und dieser zeitlichen Einordnung schließt sich etwa auch M. Ullrich für den mittelfränkischen Raum an⁵⁰³.

SR 1 Variante f

Taf. 23,1; 58,14; 59,7.11; 63,7; 64,4; 71,5; 74,17; 75,9.20; 77,1; 80,20; 161,1; 209,3; 247,2; 280,4

In diese Gruppe fallen grobkeramische Gefäße mit einem recht kurzen Schrägrand, der innen zweifach abgestrichen ist. Die Konturen fallen innen kantig aus und sind an der Außenseite stets gerundet. Vom Neuburger Stadtberg liegen 16 klein fragmentierte Ränder vor, von denen fünf am Außenrand mit Tupfen oder Kerben verziert sind (Taf. 64,4; 74,17; 75,20; 161,1; 280,4). Auch diese Gefäßform datiert urnenfelderzeitlich⁵⁰⁴; für eine mögliche feinere Eingrenzung gelten dieselben Hinweise wie für unsere Variante e.

5.1.2.5.2 Gefäße mit mittelbreitem Rand – SR 2

SR 2 Variante a

Taf. 28,6; 31,1; 50,3; 64,19; 178,9

Die fünf zu dieser Gruppe gehörenden Gefäße weisen einen mehrfach gerieften Schrägrand auf. Bei zwei Rändern ließen sich die Durchmesser bestimmen, die mit 24 und 28 cm anzugeben sind. Graphitierung findet sich nicht. Wie für die Schalen mit mehrfach gerieftem Rand unserer Form S 5 Variante c bleibt festzuhalten, dass es sich auch bei vorliegender Form um einen in der jüngeren und späten Urnenfelderzeit verbreiteten Gefäßtyp handeln dürfte⁵⁰⁵.

SR 2 Variante b1

Taf. 75,23; 91,5; 129,7; 155,17; 165,16; 199,8

In der Variante b sind alle Gefäße mit mittelbreitem Schrägrand zusammengefasst, der an der Außenseite gerundet und innen kantig abgesetzt ist. Variante b1 bezeichnet dabei einfache, unverzierte Schrägränder. Vom Neuburger Stadtberg liegen lediglich sechs Randscherben vor. Reste von Graphitierung finden sich nicht, und auch Raddurchmesser waren nicht bestimmbar. Die Form ist urnenfelderzeitlich. Die kantig profilierte Kontur im Randabschluss bei drei der Gefäße (Taf. 75,23; 165,16; 199,8) könnte auf eine eher frühe Zeitstellung innerhalb der Urnenfelderzeit hinweisen⁵⁰⁶. Dagegen ist aufgrund der Tendenz zum trichterförmig verlängerten Rand in Verbindung mit der an der Außenseite weich gestalteten Profilkontur für die Gefäße mit gerundetem Randabschluss (Taf. 91,5; 129,7; 155,17) vermehrt eine Datierung in die Stufe Ha B anzunehmen⁵⁰⁷.

SR 2 Variante b2

Taf. 27,5; 28,4; 38,17; 45,5; 46,1; 56,11; 58,18; 63,5; 64,14; 65,13; 69,10; 74,6; 80,7; 83,6; 90,8; 115,8.16; 140,6; 150,3; 161,17; 170,16–17; 172,5; 178,11; 264,12; 277,15.19; 278,5.7

Die vorliegende Variante setzt sich aus Gefäßen mit einem mittelbreiten, trichterartigen Schrägrand zusammen, dessen Randlippe nach innen abgestrichen ist. In den meisten Fällen ist der Rand am inneren Übergang in die Schulterpartie ein weiteres Mal abgesetzt, es gibt allerdings auch mehr oder weniger geschwungene Übergänge. Vom Neuburger Stadtberg stammen insgesamt 29 Gefäßreste feinerer bis grober Machart. Bei fünf Rändern waren die Durchmesser bestimmbar, die zwischen 15 und 25 cm variieren.

502 Dehn 1972, 19 m. 18 Abb. 2 (Form II 6).

503 Ullrich 2011, 128 m. Taf. 2,5.7; 20,3.

504 Diemer 1995, 49 m. 50 Abb. 10 (Form II A). — Auch etwa M. Bankus setzt einen vergleichbaren Rand vom Freisinger Domberg lediglich in die Spätbronze- und Urnenfelderzeit; vgl. Bankus 2004, K5 m. Taf. 7,14.

505 Vgl. auch Meiborg/Müller 1997, 52 (Form III 1d).

506 Vgl. z.B. Precht 2006, 127; 134; Taf. 13,14–15; 14,7.

507 Vgl. Dehn 1972, 21 f. m. Abb. 3 (Form III A c). — Diemer 1995, 61 m. 50 Abb. 10 (Form II B3).

Eine Graphitierung ließ sich bei keinem der Stücke beobachten. Die Gefäße können sowohl von gröberen, höheren Formen als auch feineren Trichterrandschüsseln oder -bechern stammen.

SR 2 Variante b3

Taf. 36,3; 116,1; 161,15; 276,14

Die Schrägränder dieser kleinen Gruppe sind jenen der Variante b2 sehr ähnlich und weisen wie diese einen mittelbreiten, trichterartigen Rand mit einer nach innen abgestrichenen Lippe auf. Die Ränder sind insgesamt aber straffer gegliedert und sämtlich am inneren Übergang in die Schulterpartie markant abgesetzt. Vom Neuburger Stadtberg liegen lediglich vier Gefäßreste vor. Ein Randedurchmesser ließ sich bei keinem der Stücke bestimmen. Eine Randscherbe (Taf. 161,15) ist am Innenrand sowie flächig an der Außenseite graphitiert.

Die Gefäße mit trichterförmig verlängertem Schrägrand der *Varianten b2* und *b3* können chronologisch nur schwer eingegrenzt werden. In den westlichen Regionen Süddeutschlands gelten sie als Formen der Stufe Ha B⁵⁰⁸, und insbesondere für unsere *Variante b3* ist nicht zuletzt wegen der flächigen Graphitierung an Innenrand und Außenseite bei einem der Stücke eine jünger- bis späturnenfelderzeitliche Datierung naheliegend. Allerdings gilt es zu bedenken, dass gerade Trichterränder unserer *Variante b2* durchaus auch in Gräbern der Stufe Ha A vorkommen⁵⁰⁹.

SR 2 Variante c1

Taf. 42,9; 66,7; 71,9; 166,11; 170,14

In die Variante c fallen alle Gefäße mit Schrägrand, die eine Verzierung im Randknick tragen. *Variante c1* ist dabei formal den Gefäßen der *Variante b3* nahestehend. So ist der Innenrand deutlich zweifach abgesetzt, und die Profilkonturen fallen ähnlich straff aus; alle fünf vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Gefäßreste weisen allerdings eine plastische Leistenzier im Randknick auf. Bei einem Gefäß war der Randedurchmesser mit 21,5 cm zu ermitteln. Sämtliche Stücke sind ungraphitiert.

SR 2 Variante c2

Taf. 66,3; 67,2; 84,2; 90,14; 115,11; 116,2; 165,23; 177,2; 277,6

Die neun vom Neuburger Stadtberg stammenden, überwiegend gröberkeramischen Gefäße dieser Variante weisen im Randknick eine plastische Leistenzier oder Eindrucksverzierungen auf. Der ausgelegte Schrägrand endet in einer gerundet ausgestalteten Randlippe. Insgesamt erscheint die Form weniger straff gegliedert, und der Innenrand ist entweder überhaupt nicht oder weniger markant abgesetzt. Die Bestimmung eines Randedurchmessers war aufgrund der starken Zerschabung nicht möglich. Keines der Gefäße weist Reste von Graphitierung auf.

SR 2 Variante c3

Taf. 66,13; 71,10; 119,5; 150,8; 278,10

Bei dieser Variante der im Randknick verzierten Gefäße geht der sich in Richtung der Lippe deutlich verjüngende und zugespitzt erscheinende Rand unabgesetzt und geschwungen in das Gefäßunterteil über. Vom Neuburger Stadtberg liegen fünf Gefäße mittlerer bis überwiegend grober Machart vor. Aufgrund der starken Zerschabung waren keine Randedurchmesser bestimmbar. Reste von Graphitierung ließen sich nicht feststellen. Die plastischen Leisten im Randknick sind entweder fingertupfenverziert (Taf. 66,13; 278,10) oder mit einem kantigen Werkzeug gefertigt (Taf. 71,10). Bei zwei Gefäßen (Taf. 119,5; 150,8) sind die Fingertupfen in nur äußerst schwache Leisten eingetieft. Vergleichbare Ränder liegen etwa aus

508 Dehn 1972, 19 m. 18 Abb. 2 (Form II 8). — Stadelmann 1981, 43 m. Anm. 265; 39 Abb. 2 (Form II c; bes. c 3).

509 So etwa im Regensburger Raum; vgl. Hennig 1993, Taf. 1,3 (Regenstauf-Diesenbach, Grab 4, Trichterrandbecher, Ha A1); 85,15 (Riekofen, Grab 28, Trichterrandbecher, Ha A1).

dem unweit des Neuburger Stadtberges gelegenen urnenfelderzeitlichen Gräberfeld von Zuchering-Ost⁵¹⁰ oder auch dem unterfränkischen Bullenheimer Berg⁵¹¹ vor.

Die Gefäße unserer *Varianten c1* und *c2* mit plastischer Leiste im Randknick entsprechen dem Typ T 3 nach M. Hoppe, der die Form chronologisch an den Übergang von der späten Urnenfelder- in die frühe Hallstattzeit stellt⁵¹². Gestützt wird diese Datierung durch die Tatsache, dass eines der Gefäße (Taf. 42,9) aus dem späturnenfelderzeitlichen Gefäßdepot in der Amalienstraße stammt. Bei den Gefäßen nur mit Fingertupfenzier und ohne plastische Leiste im Randknick (Taf. 66,3; 165,23) handelt es sich um eine Form, die nur allgemein in die Stufe Ha B zu setzen ist⁵¹³, wenngleich auch hier eine späturnenfelderzeitliche Datierung durchaus gegeben sein kann⁵¹⁴. Zahlreiche Vergleichsbeispiele liegen auch etwa aus der urnenfelder- und hallstattzeitlichen Siedlung *Kanal I* bei Kelheim vor⁵¹⁵. Ein ähnlicher Datierungsansatz kann für die Gefäße der *Variante c3* geltend gemacht werden. So wurden Vergleichsfunde etwa wieder aus der Siedlung *Kanal I* bei Kelheim geborgen⁵¹⁶ und werden von den Bearbeiterinnen vermehrt in hallstattzeitliche Fundzusammenhänge gestellt⁵¹⁷. Dagegen scheint die Form in älteren Siedlungen desselben Raumes zu fehlen⁵¹⁸. In eher hallstattzeitliche Kontexte gehören auch ein im Nördlinger Ries geborgenes Randfragment⁵¹⁹ sowie einige Gefäßreste aus früh- und späthallstattzeitlichen Schichten vom Eiersberg beim unterfränkischen Mittelstreu⁵²⁰.

SR 2 Variante c4

Taf. 64,18

In diese Variante fällt das Fragment eines grobkeramischen Gefäßes mit recht kurzem, kantig ausgestelltem Rand. Trotz des im Vergleich zu der anzunehmenden großen Gefäßform relativ kurzen Randes wird es aufgrund seiner Verzierung unterhalb des Randes in Form einer doppelten Reihe aus Kornstichen innerhalb der Gefäße mit mittelbreitem Rand aufgeführt. Eine gesicherte Datierung des klein fragmentierten Stückes gelingt nicht.

SR 2 Variante d

Taf. 44,12; 120,11; 155,20; 259,15

Variante d umfasst Gefäße, deren trichterförmig verlängerter und sich leicht verjüngender Schrägrand unabgesetzt sowie geschwungen in die anschließende Wandung übergeht. Vom Neuburger Stadtberg stammen vier dieser Variante anzuschließende Gefäßeinheiten der Wirtschaftskeramik, deren Oberflächen allerdings sorgfältig geglättet sind. Ein Gefäß ist annähernd vollständig erhalten (Taf. 44,12); es weist mit annähernd 56 cm einen großen Mündungsdurchmesser auf und besitzt einen breiten, schräg nach außen gestellten trichterförmigen Rand, einen leicht eingezogenem Hals sowie einen kleinen, leicht gedellten Standboden mit einem Durchmesser von lediglich 9,5 cm auf. Die Gesamthöhe des Gefäßes beträgt 35 cm. Die Oberflächen sind durchweg fein geglättet und im Oberteil poliert. Reste von Graphitierung finden sich nicht.

Gefäße mit trichterförmig verlängertem Schrägrand werden chronologisch allgemein in die Stufe Ha B und an den Übergang von der späten Urnenfelder- in die frühe Hallstattzeit gesetzt⁵²¹. Das annähernd

510 Vgl. Schütz 2006, Taf. 228,9 (Grab 442).

511 Vgl. Diemer 1995, Taf. 95,943.

512 Hoppe 1982, 92 f. — Vgl. auch Diemer 1995, 61.

513 Dehn 1972, 19 (Form II d) m. 18 Abb. 2.

514 Diemer 1995, 50; 61 m. Taf. 72,666.

515 Meiborg/Müller 1997, Taf. 13,8; 27,17; 32,18; 46,7; 90,14.

516 Ebd. Taf. 32,13; 36,15; 41,2; 78,6; 83,13; 87,5.

517 Ebd. 52 m. 25 Abb. 27 b (Form III 1b2).

518 Etwa in der urnenfelderzeitlichen Siedlung von Dietfurt, Lkr. Neumarkt i. d. Oberpfalz; vgl. Rind 1987.

519 Fries 2005, Taf. 83,8.

520 Gerlach 1995, 35 m. 31 Abb. 6 (Form T11).

521 Glaser 1994, 134 f. (Form T12). — Meiborg/Müller 1997, 51 (Form III b1).

vollständig erhaltene Gefäß aus dem Gefäßdepot in der Amalienstraße (Taf. 44,12) untermauert einen späturnenfelderzeitlichen Datierungsansatz.

SR 2 Variante e1

Taf. 36,4; 114,6; 155,12; 157,6; 161,19; 165,24; 166,13; 167,8

In diese Variante fallen grobkeramische Gefäße mit leicht ausgestellten, schnabelartig ausgezogenen Rändern, die auf dem Neuburger Stadtberg mit acht Gefäßeinheiten vertreten sind. Vier Ränder (Taf. 36,4; 114,6; 165,24, 167,8) sind getupft. Randdurchmesser waren nicht bestimmbar. Gefäße mit ausgelegten Rändern kommen in der Urnenfelderzeit vor; Vergleichsbeispiele finden sich insbesondere in deren frühem Abschnitt⁵²².

SR 2 Variante e2

Taf. 74,3; 75,4.11; 76,21; 77,7.15; 78,8; 79,20; 115,9; 121,2; 161,2–3; 165,25; 167,4–5; 172,6; 175,1; 198,5; 265,2; 278,4; 281,9

In dieser Gruppe sind Töpfe mit mittelbreitem, nicht gekantetem Schrägrand über einem größtenteils vermutlich bauchigen Körper aufgenommen, von denen 21 Gefäßeinheiten vom Neuburger Stadtberg stammen. Oft ist der Außenrand mit Tupfen- sowie Kerbenzier versehen (Taf. 74,3; 75,4.11; 76,21; 77,15; 78,8; 79,20; 115,9; 121,2; 165,25; 167,4–5; 172,6; 198,5; 278,4); ein weiteres Gefäß weist unter einem getupften Außenrand eine plastische Leistenzier auf (Taf. 175,1). Bei keinem der grobkeramischen Ränder war der Durchmesser bestimmbar. Die Randform ist urnenfelderzeitlich⁵²³; vergleichbare Ränder liegen insbesondere aus Fundkontexten der Stufe Bz D und Ha A1 vor⁵²⁴, sind aber auch in den jüngeren Perioden der Urnenfelderzeit durchaus vertreten⁵²⁵.

SR 2 Variante f1

Taf. 25,3; 27,11; 32,8; 33,6; 47,6.9; 49,7.9; 59,2; 62,9.14; 66,14; 72,5; 81,14; 88,12; 98,6; 114,7; 140,4; 150,5; 158,5–6; 165,13; 170,18; 199,3; 200,6; 272,2; 277,16

In der Variante a sind sämtliche Gefäße mit einem mittellangen sowie außen nicht zu scharf und innen gerundet abgesetzten Trichterrand aufgenommen. Variante a1 umfasst dabei alle gerade ausgelegten Ränder, die entweder in einer gerundeten oder zugespitzten bzw. verjüngten Lippe enden. Die insgesamt 27 vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Gefäße sind überwiegend feiner Machart und sorgfältig oberflächenbehandelt. Bei vier Stücken ließen sich die Randdurchmesser bestimmen, die zwischen 13 und 20 cm variieren. Vier Gefäße (Taf. 27,11; 49,7.9; 200,6) sind an Innen- und Außenseite flächig graphitiert; bei einem weiteren (Taf. 25,3) ist der Außenrand mit feinen Kerben verziert.

SR 2 Variante f2

Taf. 32,3; 33,9; 34,7; 39,5; 47,13; 48,1; 56,9; 64,1; 66,5; 67,12; 86,8; 87,7; 108,9; 120,10; 131,8; 150,12; 152,10; 170,9

Die überwiegend feinkeramischen Gefäße dieser Gruppe ähneln jenen der Variante f1; allerdings sind die Trichterränder stärker geschwungen und konkav ausgelegt. Insgesamt liegen 18 Gefäßreste vom Neuburger

522 Vgl. z.B. Gerhard 1994, 19 m. Taf. 9,11. — Honig 2008, 74. — Precht 2006, 126 m. Taf. 15,15–16.18; 17,11.17. — Ullrich 2011, 102 m. Taf. 25,2–6. — Die Randform ist bereits aus früheren Zeitstufen der Bronzezeit bekannt, wurde allerdings bis in die Stufe Bz D hergestellt; vgl. Krumland 69 f. Da ältere bronzezeitliche Funde vom Neuburger Stadtberg allerdings ausbleiben, kann bei den vorliegenden Rändern eine spätbronzezeitliche bzw. frühurnenfelderzeitliche Datierung als naheliegend angenommen werden.

523 Z.B. Kissing-Mergenthau, Lkr. Aichach-Friedberg; vgl. Schneider 1993, 27 Abb. 4, 5.7–8.

524 Vergleichbare Ränder liegen z.B. von der Heuneburg bei Hundesingen vor; vgl. Precht 2006, 127; 133 m. Taf. 3,4 (Terrasse 11); 3,19; 4,5.8.10 (Mauerdamm/Terrassenbereich im Südwesten). — Gauting, Lkr. Starnberg; vgl. Koschik 1981, Taf. 92,2–5.7–9.11.13–14.16–17.19; 93,1.3–5.7.9–11. — Kirchheim bei München, vgl. ebd. Taf. 39,8–10.12.26. — Freisinger Domberg; vgl. Bankus 2004, K23 m. Taf. 11,14.

525 Etwa vom Freisinger Domberg liegt ein sowohl am Randabschluss als auch am Schulter-Hals-Umbruch mit Fingertupfen verziertes Gefäß vor, das von M. Bankus in die Stufen SB IIc–III (Ha A2–Ha B) datiert wird; vgl. ebd. K73 m. Taf. 16,5.

Stadtberg vor. Bei vier Stücken ließen sich die Randedurchmesser bestimmen, die mit 16, 18, 19 und 26 cm anzugeben sind. Wie bei den meisten der Gefäße mit Schrägrand ließen sich weder Böden noch der weitere Verlauf der Wandung unterhalb des Randes ergänzen. Flächige Graphitierung an Innen- und Außenseite liegt bei vier Gefäßen vor (Taf. 47,13; 66,5; 152,10; 170,9).

SR 2 Variante f3

Taf. 36,6; 47,3; 50,1; 63,9; 66,17; 67,3; 68,3.13; 69,5; 77,2; 83,14; 86,5; 109,5; 131,5; 133,5; 166,16; 178,4; 184,3; 199,6; 204,4; 234,3; 261,6; 276,4; 282,10

Die Gefäße der Variante f3 entsprechen in ihrer Formgebung jenen der vorherigen Varianten f1 und f2, sind im Gegensatz zu diesen allerdings grobkeramischer Machart. Vom Neuburger Stadtberg stammen 23 zumeist stark fragmentierte Gefäßeinheiten, die sämtlich ungraphitiert, oftmals nachlässig oberflächenbehandelt und mitunter grob gemagert sind. Bei einem am Außenrand verzierten Gefäß (Taf. 282,10) ließ sich der Randedurchmesser auf 26 cm bestimmen. Ein weiterer Trichterrandtopf (Taf. 50,1) ließ sich vollständig ergänzen. Der Trichterrand mit einer Mündungsweite von 24 cm geht geschwungen und unabgesetzt in die wenig gebauchte Schulter und Bauchpartie über und erreicht im Gefäßunterteil einen unabgesetzten Standboden mit einem Durchmesser von 10 cm. Das grob gemagerte Gefäß mit lediglich grob geglätteten Oberflächen weist eine Gesamthöhe von 24 cm auf.

Aufgrund der starken Fragmentierung muss die Gefäßform in den meisten Fällen der Variante f als ungeklärt gelten. Die Wirtschaftsgefäße der *Variante f3* sind formal nicht exakt anzusprechen und chronologisch weitgehend nicht näher eingrenzbar als urnenfelderzeitlich. Auch könnten insbesondere die Ränder der feinkeramischen *Varianten f1* und *f2* etwa zu Trichterrandschüsseln, Trichterrandtassen, Trichterrandbechern oder Terrinen mit leicht geschwungenem Trichterrand gehören. Bei einem Blick in die niederbayerisch-südoberpfälzische Gruppe ist aber ein deutlicher Schwerpunkt der vorliegenden Randformen in der Stufe Ha B1–3 fassbar⁵²⁶. Trichterränder sind ferner noch in der Hallstattzeit gebräuchlich; insbesondere Trichterrandtöpfe sind in der späten Urnenfelderzeit häufig vorzufinden und kommen im Verlauf der frühen Hallstattzeit außer Gebrauch⁵²⁷.

5.1.2.5.3 Gefäße mit breitem Rand – SR 3

SR 3 Variante a

Taf. 67,1; 118,3

In diese Variante fallen Gefäße mit stark ausbiegendem, breitem und geradem Trichterrand, der geschwungen und unabgesetzt in die Schulterpartie übergeht. Die Randlippen sind rund ausgestaltet. Die beiden feiner gearbeiteten Gefäße vom Neuburger Stadtberg sind mit recht feinem Quarz und Schamotte gemagert. Bei einem Rand ließ sich ein Durchmesser von etwa 16 cm ermitteln. Graphitierung findet sich nicht. Gefäße mit geradem, nicht weiter profiliertem Trichterrand kommen etwa von Ha A2 bis in die späte Urnenfelderzeit vor⁵²⁸ und sind insbesondere mit der Stufe Ha B in Verbindung zu bringen⁵²⁹.

SR 3 Variante b1

Taf. 167,7; 175,4

Mit lediglich zwei Gefäßfragmenten sind Gefäße mit langem, ausbiegendem Trichterrand auf dem Stadtberg vertreten. Beide grobkeramischen und nachlässig oberflächenbehandelten Stücke sind auf der Randlippe Kerb- bzw. Tupfenverziert. Gemagert ist der Scherben mit grobem Quarz, in einem Fall finden sich auch grobe Schamottestückchen. Reste von Graphitierung sind nicht vorhanden. Feinkeramische Gefäße

526 Meiborg/Müller 1997, 51 m. Anm. 152 u. 24 Abb. 26 (Form III 1b1). — Sperber 1987, Taf. 78 (Typ 45); 79 (Typ 46.51); 81 (Typ 58.60); 82 (Typ 64); 83 (Typ 70).

527 Kas 2006, 17.

528 Meiborg/Müller 1997, 51 m. Anm. 151. — Sperber 1987, Taf. 88 (Formen 99–101).

529 Glaser 1994, 133 m. 120 Abb. 104 (Form T9).

vorliegender Form werden mit der Stufe Ha B in Verbindung gebracht⁵³⁰; unsere beiden grobkeramischen Trichterränder finden hingegen auch ein gutes Vergleichsbeispiel aus der frühen bis in die jüngere Urnenfelderzeit⁵³¹, sodass eine feinere chronologische Eingrenzung nicht möglich erscheint.

SR 3 Variante b2

Taf. 77,5; 95,6; 119,9

Variante b2 bezeichnet schräg ausgelegte und lange Trichterränder. Alle drei vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Gefäßreste sind grobkeramischer Machart, nachlässig oberflächenbehandelt sowie mit gröberem Quarz bis Feinkies und in zwei Fällen mit gröberen Schamottestückchen gemagert. Alle drei Stücke sind am Außenrand verziert. Wenngleich die Stücke innerhalb der Urnenfelderzeit einen eher älteren Eindruck machen, sind sie für genauere Aussagen zu stark fragmentiert.

5.1.2.6 Eisenzeitliche Topfformen – T

5.1.2.6.1 S-förmig profilierte Töpfe – T 1

T 1 Variante a1

Taf. 4,2; 17,1; 24,6; 147,4; 148,2; 217,2

Zu der Gefäßform T 1 werden alle Töpfe gezählt, die entweder ein geschwungenes oder auch weniger deutliches S-Profil im Gefäßoberteil aufweisen. Variante a1 wird gebildet von bauchigen Töpfen mit geschwungenem S-Profil, unverdicktem Rand und gerundet ausgebildeter Randlippe. Der Schwerpunkt ist etwa in der Gefäßmitte anzunehmen. Die Gefäße sind in feinerer Machart gefertigt und in Form von Glättung recht sorgfältig oberflächenbehandelt. Bei vier der insgesamt fünf vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Gefäßeinheiten ließen sich die Raddurchmesser ermitteln, die zwischen 15 und 21 cm variieren. Ein Topf (Taf. 17,1) ließ sich vollständig rekonstruieren. Schulter und Rand weisen im Gefäßoberteil ein geschwungenes S-Profil bei einer Mündungsweite von 18 cm auf. Der flache Standboden mit einem Durchmesser von 8 cm geht ohne Absatz in die aufsteigende Wandung über. Das größte Ausmaß des Topfes liegt etwa in der Gefäßmitte und beträgt 22,5 cm. Die Töpfe der vorliegenden Variante sind weitgehend unverziert; lediglich bei einem Gefäß (Taf. 148,2) ist die Randlippe mit Kerben versehen.

T 1 Variante a2

Taf. 3,2; 8,1; 19,2; 24,4; 73,1; 99,1; 113,2; 122,9; 151,2; 208,3

Formal stehen die Töpfe dieser Gruppe jenen der Variante a1 sehr nahe, allerdings handelt es sich ausschließlich um nachlässig oberflächenbehandelte Gefäße der groben Wirtschaftsware. Bei acht der insgesamt zehn vom Neuburger Stadtberg stammenden Gefäßeinheiten ließen sich die Raddurchmesser bestimmen; sie variieren zwischen 17 und 23 cm bei einem deutlichen Schwerpunkt um 20 cm. Keiner der Töpfe ließ sich vollständig ergänzen. Die Zugehörigkeit eines abgesetzten flachen Standbodens mit einem Durchmesser von 14 cm (Taf. 99,2) zu einem der S-förmig profilierten Töpfe (Taf. 99,1) kann lediglich vermutet werden. Bei vier Gefäßen (Taf. 8,1; 3,2; 99,1; 113,2) sind die Randlippen mit alternierenden Tupfen verziert. Die Töpfe der *Varianten a1* und *a2* stehen in hallstattzeitlicher Tradition und sind nur allgemein in die Hallstatt- und frühe Latènezeit zu datieren⁵³².

T 1 Variante a3

Taf. 229,10

Als Lesefund der Grabung des Jahres 1986 aus dem Bereich der *Harmonie* (35) stammt die Randscherbe eines Topfes feiner Machart mit unverdicktem, leicht ausladendem Rand, gerundeter Lippe,

530 Ebd. 133 m. 120 Abb. 104 (Form T8).

531 Gerhard 1994, 19 m. Anm. 96–97; Taf. 11,1.

532 Vgl. mit ausführlicher Diskussion Schußmann 2008, 200 f. — Gerlach 1995, 33 f. (Form T7). — Kas 2000, 49 m. 47 Abb. 11 (Form T4). — Dies. 2006, 19 m. Abb. 4 (Form T6). — Koch 1991, 88. — J. Pauli 1993, 73 m. Taf. 19,14; 20,A1.

geschwungener Profilierung und ausgeprägter, hoch situierter Schulterpartie. Gemagert ist der Scherben mit feinem Quarz, die Oberflächen sind durchweg fein geglättet bis poliert. Der Randedurchmesser beträgt 21 cm. Bezüglich der Datierung dürfte das Stück den beiden vorherigen Varianten anzuschließen sein.

T 1 Variante b

Taf. 104,2; 129,6; 179,4

Bei den Töpfen dieser Variante handelt es sich allem Anschein nach um eine recht hohe Gefäßform mit relativ hoch liegendem Umbruch, dem in Richtung Gefäßoberteil ein geschwungen ausbiegender Rand mit verjüngter Lippe folgt. Bei einem der drei vom Neuburger Stadtberg stammenden Gefäßreste war der Randedurchmesser auf 24 cm bestimmbar. Eines der Gefäße (Taf. 179,4) besteht aus Graphitton. Gemagert ist der Scherben der beiden Töpfe aus normalem Ton mit Quarz und größeren Schamottestückchen; die Oberflächen sind nur grob geglättet. Bei sämtlichen Stücken befindet sich eine Fingertupfen- bzw. Fingerdellenreihe auf dem Bauchumbruch. Die Gefäße vom Neuburger Stadtberg entsprechen sowohl formal als auch bezüglich der Größe den Töpfen der Form T 5 Variante c2 nach M. Schußmann für das südliche Mittelfranken⁵³³, für die der Autor eine Zeitstellung von der Stufe Lt A bis mindestens nach Lt B1 herausstellt⁵³⁴.

T 1 Variante c

Taf. 53,7

Aus Pfosten 71 der Grabung in der Amalienstraße vor A50–52 im Jahr 1974 (26) liegt ein in der oberen Gefäßhälfte rekonstruierbarer Topf vor, der einen nicht allzu geschwungen ausbiegenden und unverdickten Rand, ein konisch einziehendes Oberteil sowie einen augenscheinlich tief liegenden Umbruch aufweist. Das Stück besitzt einen mit Quarz und größeren Schamottestückchen grob gemagerten Scherben, die Oberflächenbehandlung ist aber in Form von Glättung recht sorgfältig ausgeführt. Der Randedurchmesser des unverzierten Topfes beträgt 24 cm. Aus dem südlichen Mittelfranken liegen formal vergleichbare Gefäße vor, für die M. Schußmann eine entfernte Ähnlichkeit mit den sogenannten Zwiebelflaschen der Hunsrück-Eifel-Kultur betont⁵³⁵. Allerdings handelt es sich bei den mittelfränkischen Stücken um äußerst kleine Gefäße, die mit lediglich 18 cm ihre maximale Höhe erreichen⁵³⁶. Unser deutlich größerer Topf ist eher den von C. Tappert für die Siedlung Straubing-*Bajuwarenstraße* definierten *S-förmigen Töpfen mit tiefem Umbruch* anzuschließen⁵³⁷. Sowohl für die größeren als auch die kleineren Gefäßformen machen beide Autoren eine Datierung in die Späthallstatt- und Frühlatènezeit wahrscheinlich⁵³⁸.

5.1.2.6.2 Töpfe mit kegelförmigem Hals – T 2

T 2 Variante a1

Taf. 2,7; 7,2; 149,3; 282,6

Ein auf dem vom Neuburger Stadtberg geborgener Topf (Taf. 7,2) weist einen schwach ausbiegenden und leicht verdickten Rand sowie ein konisch einziehendes Oberteil auf. Die Randlippe ist gerundet. Dieser Topfform sind vermutlich drei weitere Gefäßfragmente (Taf. 2,7; 149,2; 282,6) anzuschließen. Die Magerung ist bei sämtlichen Töpfen als grob zu bezeichnen, die Oberflächen sind lediglich nachlässig geglättet. Bei drei Rändern waren die Durchmesser zu ermitteln, die mit 25, 26 und 27 cm anzugeben sind. Alle vier Stücke sind unverziert.

533 Schußmann 2008, 198 m. 190 Abb. 53.

534 Ebd. 201.

535 Schußmann 2008, 198 f. m. 190 Abb. 53 (T 5 Variante d).

536 Vgl. ebd. Taf. 98,4; 100,1.

537 Tappert 2006, 77 m. Abb. 58 (Form T 16.2).

538 Schußmann 2008, 201. — Tappert 2006, 169–171.

T 2 Variante a2*Taf. 54,5; 148,3*

Die beiden vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Ränder dieser Untergruppe sind der Variante a sehr ähnlich, allerdings sind die Oberflächen geglättet und der Scherben feiner gemagert, und ferner scheint der Hals im unteren Bereich abgesetzt zu sein. Insbesondere aus letztgenanntem Grund scheinen die Töpfe vermehrt an Kegelhalstöpfe zu erinnern. Die Ränderdurchmesser der beiden unverzierten Gefäße liegen bei 18 und 22 cm.

Vergleichbar sind die Gefäße der *Variante a* mit Randfragmenten etwa vom Eiersberg bei Mittelstreu, die S. Gerlach als *Töpfe mit konisch einziehendem Oberteil und leicht ausbiegendem, kurzem Rand* seiner Form T 15 zurechnet und allgemein in die späte Hallstatt- und frühe Latènezeit datiert⁵³⁹. Zu identischen Ergebnissen gelangen auch H. Koch für die Gefäße seiner Hochform B auf dem Frauenberg bei Weltenburg⁵⁴⁰ und C. Tappert für ihre Töpfe der Form T 1.2 aus der latènezeitlichen Siedlung Straubing-Bajuwarenstraße⁵⁴¹. Gewisse Ähnlichkeiten bestehen auch mit den Kegelhalstöpfen, die etwa J. E. Fries für das Nördlinger Ries zu den Grundformen hallstattzeitlicher Töpfe zählt⁵⁴².

T 2 Variante b*Taf. 192,3*

Bei der Grabung der Jahre 2001 und 2002 im Rahmen der Neugestaltung der Amalien- und Residenzstraße (30) wurden aus einem Grubenkomplex jüngerer Zeitstellung (Objekt 5) die Reste eines kleinen Kegelhalstopfes geborgen, der sich vollständig ergänzen ließ. Auf dem kegelförmigen Hals des Gefäßes sitzt ein geschwungen ausbiegender Rand. Der Ränderdurchmesser beträgt annähernd 18 cm, die größte Breite wird mit 21 cm etwa in der Gefäßmitte erreicht. Der Hals geht nur wenig abgesetzt in den Bauchumbruch über. Das gerade bis leicht geschweifte Unterteil zieht in einen flachen, unabgesetzten Standboden mit einem Durchmesser von 11,5 cm. Die Gesamthöhe des Gefäßes beträgt dabei 18 cm. Die Oberfläche des unverzierten Stückes ist geglättet; die Magerung besteht aus Quarz und Schamottestückchen. Aufgrund der Formgebung ist das Gefäß vermutlich in einen hallstatt- bis frühlatènezeitlichen Zusammenhang zu stellen.

5.1.2.6.3 Töpfe mit kurzem, steilem Rand – T 3

T 3 Variante a1*Taf. 20,1*

Der Wandungsverlauf der Töpfe der Variante a erinnert entfernt an ein S-Profil. Allerdings handelt es sich um mehr oder auch weniger bauchige Töpfe mit steilem und regelhaft recht kurzem Rand. Aus Hangzone 8 der im Jahr 1963 von M. Eckstein durchgeführten Grabung am *Forstmayr-Haus* (6) stammen die Reste eines bauchigen Topfes mit einziehendem Oberteil, leicht nach oben geschwungenem Rand und einer plastischen Leiste in der Schulterpartie. Der Ränderdurchmesser beträgt 26 cm. Gemagert ist der grobkeramische Scherben mit Quarz, Schamotte und wenigen organischen Bestandteilen. Die Oberflächen sind lediglich verstrichen; nur im Bereich oberhalb der Leiste scheint eine Glättung vorzuliegen. Das Gefäß lässt sich nicht vollständig ergänzen; mit großer Wahrscheinlichkeit ist aber eine Bodeneinheit mit gerade verlaufender, steiler Wandung und einem unabgesetzten, flachen Standboden mit einem Durchmesser von 16 cm (Taf. 20,2) zugehörig.

T 3 Variante a2*Taf. 105,1; 108,6; 144,7; 198,1; 228; 229,6; 249,5; 255,9; 273,6*

Charakterisierend für diese Variante ist ein kurzer, an der Gefäßaußenseite mitunter leicht abgesetzt erscheinender Rand, der in einigen Fällen schwach ausbiegt. Es handelt sich um vergleichsweise hohe

539 Gerlach 1995, 36 m. 31 Abb. 6; bes. Taf. 37,6.

540 Koch 1991, 88 m. 90 Abb. 14.

541 Tappert 2006, 64 m. Abb. 40; 144–146.

542 Vgl. Fries 2005, 113 m. 112 Abb. 56,2 (Form To II); Taf. 81,1).

Gefäßformen mit einem hoch liegenden Schwerpunkt. Die Randlippen sind zumeist gerundet ausgestaltet und nur in wenigen Fällen horizontal abgestrichen. Vom Neuburger Stadtberg liegen insgesamt neun Gefäßeinheiten zumeist gröberer und mitunter feinerer Machart vor, deren Oberflächenbehandlung von geglättet bis verstrichen reicht. Die Randedurchmesser waren bei sieben Gefäßen zu ermitteln und variieren zwischen 17 und 27 cm. Ein in Gänze rekonstruierbares Gefäß der vorliegenden Topfform stammt aus dem im Rahmen der Grabung des Jahres 1986 in der *Harmonie* (35) erfassten „Ofens“ (Taf. 228). Bei einer Gesamthöhe des steilwandigen Topfes von 41 cm weist die im oberen Gefäßdrittel liegende maximale Gefäßbreite lediglich 30 cm auf. Der Durchmesser des flachen und abgesetzten Standbodens beträgt etwas mehr als 12 cm. Ein weiteres Gefäß (105,1) aus dem eisenzeitlichen Horizont IV / 19d der Grabung in der *Münz* (10) ist nur mit einiger Ungewissheit rekonstruierbar, scheint in seiner Formgebung aber dem vollständig ergänzbaren Topf zu entsprechen. Das Gros der Stücke ist unverziert; zwei Gefäße (Taf. 105,1; 273,6) weisen Tüpfel- bzw. Fingerdellenreihen auf der Schulter auf.

T 3 Variante a3

Taf. 15,2; 145,4; 184,1; 201,2; 206,4; 219,1; 227,1

Die Töpfe dieser Untergruppe ähneln jenen der Variante a2 stark. So handelt es sich auch hier um eine recht hohe Gefäßform mit einem im oberen Gefäßdrittel gelegenen Schwerpunkt. Der steile Rand ist hingegen regelhaft horizontal abgestrichen und wirkt mitunter leicht verdickt, wobei die Lippe oft nasenartig nach außen gelegt ist. Neben bauchig ausschwingenden Profilen gibt es auch weniger bauchige Töpfe. Vom Neuburger Stadtberg liegen insgesamt sieben Gefäßeinheiten vor, von denen sich in sechs Fällen die Randedurchmesser bestimmen ließen und von 18 bis 24 cm reichen; nur ein Gefäß weist eine größere Mündungsweite von annähernd 35 cm auf. Die Oberflächen sämtlicher Töpfe sind grob geglättet oder verstrichen und damit nachlässig behandelt. Die Magerung besteht überwiegend aus grobem Quarz, teilweise finden sich größere Schamottestückchen. Keines der Stücke ist verziert. Der Profilverlauf eines Topfes (Taf. 219,1) ließ sich vollständig ergänzen. Das leicht bauchige Gefäß weist einen Schwerpunkt im oberen Drittel auf; es besitzt einen Randedurchmesser von etwas mehr als 20 cm, eine maximale Breite von 23 cm sowie einen flachen, an der Außenseite abgesetzten Standboden mit einem Durchmesser von 11 cm. Die Gefäßhöhe beträgt dabei 21 cm.

T 3 Variante b1

Taf. 8,9–10; 9,2; 95,12; 109,9; 129,3; 137,7; 184,4; 222,2; 245,4

In der Variante b sind Gefäße mit verdicktem Rand zusammengefasst. Die Töpfe der Variante b1 sind teilweise schwach S-förmig profiliert und weisen eine steil ansteigende Randpartie auf. An der Außenseite sind die Gefäße mit einer Art Halskehle versehen, wodurch der Rand deutlich verdickt hervortritt. Die Randlippen sämtlicher Stücke sind horizontal abgestrichen. Aufgrund der starken Fragmentierung erscheint nicht in jedem Fall eine Zugehörigkeit zu den Hochformen gesichert; teilweise können die Stücke zu gekehlten Schalen oder Schüsseln gehört haben. Vom Neuburger Stadtberg stammen zehn Gefäßreste der vorliegenden Variante. Randedurchmesser ließen sich bei den klein fragmentierten Randscherben nur in zwei Fällen ermitteln und sind mit 20 und 21 cm anzugeben. Die Oberflächenbehandlung der zumeist gröber gemagerten Töpfe reicht von geglättet bis verstrichen, wobei die Oberflächen der meisten Stücke lediglich grob geglättet und verstrichen sind. Zwei feiner gearbeitete Gefäße (Taf. 129,3; 245,4) bestehen aus graphithaltigem Ton. Ein Topf (Taf. 109,8) ist auf der Schulter getupft.

T 3 Variante b2

Taf. 113,9; 114,3; 241,2; 242,5; 259,2

Variante b2 bezeichnet bauchige Töpfe mit kurzem, verdicktem Rand und horizontal abgestrichener Lippe. Die Gefäße ähneln den gekehlten Töpfen der Variante b1, allerdings erscheint der Rand deutlich verdickter. Vom Neuburger Stadtberg ist die Variante mit insgesamt fünf Gefäßen vertreten. Die Töpfe sind mittlerer bis gröberer Machart, die Oberflächenbehandlung besteht aus Glättung oder grober Glättung. Randedurchmesser ließen sich bei zwei Stücken bestimmen und sind mit 21 und 30 cm anzugeben.

Ein Topf (Taf. 114,3) ist aus graphithaltigem Ton gefertigt. Auf der Schulter dieses Gefäßes befindet sich eine Tüpfelreihe. Der verdickte Rand erinnert bereits an einen Wulstrand. Zwei Töpfe (Taf. 113,9; 241,2) sind außen flächig sowie am Innenrand graphitiert.

T 3 Variante b3

Taf. 128,4–5; 231,6; 252,9; 257,3; 260,3

Diese Untergruppe fasst Töpfe mit schwach ausgebogenem und leicht keulenförmig verdicktem Rand zusammen. Die Randlippe ist stets gerundet. Über den weiteren Profilverlauf sind wegen des Ausbleibens anpassender Wandungsfragmente keine genauen Aussagen zu treffen; möglich erscheinen Töpfe mit S-förmig geschwungener Wandung⁵⁴³. Aufgrund der kleinteiligen Fragmentierung ist für das ein oder andere Gefäß der vorliegenden Variante allerdings auch eine Breitform nicht vollständig auszuschließen. Variante b3 ist auf dem Neuburger Stadtberg mit sieben Gefäßeinheiten belegt. Bei fünf Rändern waren die Durchmesser bestimmbar, die zwischen 21 und 24 cm variieren; lediglich ein Gefäß weist einen Randedurchmesser von 17 cm auf. Die Magerung fällt mit entsprechendem Quarz verhältnismäßig fein aus; eine zusätzliche Zugabe von Schamotte war nur in einem Fall zu beobachten. Ein Randfragment (Taf. 259,6) besteht aus Graphitton. Die Oberflächenbehandlung reicht von fein verstrichen bis geglättet und wurde damit sorgfältig durchgeführt. Zwei vermutlich zu einem Gefäß gehörende Ränder (Taf. 128,4–5) sind an Innen- und Außenseite flächig graphitiert.

Bei den Varianten der Form T 3 handelt es sich mehrheitlich um ältereisenzeitliche bis frühlatènezeitliche Topfformen. So kommen Gefäße unserer *Variante a1* in der Umgebung des Neuburger Stadtberges regelhaft in hallstattzeitlichen Siedlungen⁵⁴⁴ und Gräbern⁵⁴⁵ vor. Auch in Nordbayern gilt die Form als hallstattzeitlich. So sind etwa auf dem Eiersberg bei Mittelstreu entsprechende Gefäße ausschließlich in früh- bis späthallstattzeitlichen Schichten anzutreffen⁵⁴⁶. M. Hoppe fasst vergleichbare Töpfe aus dem Taubergrund in seiner Form T9 zusammen und datiert sie ebenfalls allgemein in die Hallstattzeit, ohne sie auf die Stufe Ha C oder Ha D einzugrenzen⁵⁴⁷. *Variante a2* stellt eine Mischform zwischen den von S. Gerlach für den Eiersberg bei Mittelstreu definierten *bauchigen Töpfen mit kurzem, abgesetztem Rand* der Form T14 und den *Töpfen mit konisch einziehendem Oberteil und leicht ausbiegendem, kurzem Rand* der Form T15 dar; beide Gefäßvarianten stellt der Verfasser in die späte Hallstatt- und insbesondere frühe Latènezeit⁵⁴⁸. Bezüglich Rand- und Halsverlauf erinnern die Gefäße in gewisser Weise auch etwa an Töpfe mit kegelförmigem Hals, die mit eindeutigen Wurzeln in der Hallstattzeit noch bis in die Frühlatènezeit in Gebrauch waren⁵⁴⁹.

Unsere *Varianten a3, b1* und *b2* entsprechen am ehesten den *Töpfen mit verdicktem Rand* der Form T 5 nach S. Kas aus der späthallstatt- und frühlatènezeitlichen Siedlung bei Oberhofen und werden von der Bearbeiterin neben wenigen Beispielen aus der späten Hallstattzeit bereits vermehrt in frühlatènezeitliche Zusammenhänge gestellt⁵⁵⁰. Zu einem identischen Ergebnis gelangt M. Hoppe für den Taubergrund⁵⁵¹. Insbesondere für unsere *Varianten b1* und *b2* liegt aufgrund der Kehlung eine späthallstatt- und vor allem

543 Einen S-förmig geschwungenen Profilverlauf vermutet z.B. M. Schußmann für vergleichbare Ränder seiner Topfform T 5 Variante b; vgl. Schußmann 2008, 198.

544 Vgl. Kas 2006, 18 m. 16 Abb. 3 (Form T5a).

545 Z.B. Beilngries-*Im Ried-Ost*, Lkr. Eichstätt; vgl. Hoppe 2005, Taf. 23,7 (Grab 62); 42,3 (Grab 89); 45,2.4 (Grab 106); 101,11 (Objekt 69). — Dietfurt a. d. Altmühl-*Tankstelle*, Lkr. Neumarkt i. d. Oberpfalz; vgl. Augstein 2015, Taf. 11,1 (Grab 6); 48,15 (Grab 35).

546 Gerlach 1995, 34 f. m. 31 Abb. 6 (Form T10).

547 Hoppe 1982, 88; 94 f. m. 87 Abb. 5.

548 Vgl. Gerlach 1995, 36 m. 31 Abb. 6 u. Taf. 38,2; 43,11; 54,4; 55,6; 92,5; 61,15; 70,8.

549 Zu ähnlichen Gefäßen, die allerdings eine straffer gegliederte Halspartie aufweisen vgl. Schußmann 2008, 195–197 m. Taf. 12,1; 118,10; 120,5.

550 Kas 2000, 49 m. 47 Abb. 11 (Form T5).

551 Hoppe 1982, 95 f. m. 87 Abb. 5 (Form T 8b).

frühlatènezeitliche Datierung nahe⁵⁵²; ferner sind die Gefäße mit den gegebenenfalls noch späthallstattzeitlichen und bis in die späte Frühlatènezeit reichenden Formen T 16 und T 17 nach S. Gerlach vergleichbar⁵⁵³. Der graphithaltige Ton zweier Gefäße (Taf. 129,3; 245,4) verweist ebenfalls in die Frühlatènezeit. Diese Stücke finden – neben den Töpfen aus normalem Ton – Parallelen in Hochform 9 nach H. Koch für die Siedlung von Regensburg-Harting, deren zugehörige frühlatènezeitliche Gefäße sämtlich aus Graphitton bestehen⁵⁵⁴. Das Graphittongefäß unserer *Variante b2* (Taf. 114,3) entspricht sowohl in Profilierung als auch Zierweise einem innerhalb einer frühlatènezeitlichen Schicht in der Innenfläche des Eiersberges bei Mittelstreu geborgenen Randfragment⁵⁵⁵.

Die kleinteiligen Randfragmente unserer *Variante b3* sind chronologisch nicht feiner eingrenzbar. So ist mit Töpfen mit verdicktem Rand vereinzelt durchaus in der Frühlatènezeit zu rechnen⁵⁵⁶. Die Mehrheit ähnlicher Randfragmente ist allerdings für die Mittel- und Spätlatènezeit belegt⁵⁵⁷. Die flächige Graphitierung auf zwei Rändern vom Neuburger Stadtberg legt zumindest für diese Stücke aber eine frühere Datierung nahe.

T 3 Variante c1

Taf. 224,1; 230,2; 238,17

Die Ränder der Variante b3 biegen schwach aus, die Randlippen sind bei allen drei Stücken horizontal abgestrichen, und zumindest in einem Fall (Taf. 238,17) ist der Hals am Übergang in die Schulterpartie leicht abgesetzt. Obwohl nur bei einem Randfragment ein kleiner Teil des Schulterbereichs erhalten ist, dürfte ein hoher Gefäßschwerpunkt anzunehmen sein. Ein Stück (Taf. 224,1) weist am Innenrand eine schwache Kehlung auf. Raddurchmesser waren bei zwei der drei vom Neuburger Stadtberg stammenden Gefäßreste bestimmbar und sind mit 17 und 22 cm anzugeben. Die Oberflächenbehandlung reicht von geglättet bis grob geglättet. Der Scherben aller drei Stücke ist stark mit Quarz sowie einigen mittleren Schamottestückchen gemagert.

T 3 Variante c2

Taf. 242,2

Eine als Lesefund im Bereich des *Rindfleisch-Hauses* (36) geborgene Randscherbe ähnelt formal den Gefäßen der Variante c1. Allerdings besteht der vorliegende Topf aus Graphitton und ist in der Schulterpartie kammstrichverziert. Der Innenrand ist leicht gekehlt, der Raddurchmesser beträgt 23 cm. Ferner ist das Stück sorgfältiger oberflächenbehandelt und feiner gemagert.

Die Stücke der *Variante c1* kommen partiell der Randgestaltung der S-förmig profilierten Töpfe der Form T5 Variante a3 nach M. Schußmann recht nahe, der auf die hallstattzeitliche Tradition dieser Topfform verweist⁵⁵⁸. Ob allerdings wie bei diesen Exemplaren eine abgesetzte Schulter mit regelhaft plastischem Dekor vorhanden gewesen ist, lässt sich für die vorliegenden Stücke aufgrund der weitgehend fehlenden Schulterpartie nicht feststellen. Nahe stehen die Gefäße auch den *bauchigen Töpfen mit senkrechtem, kurzem, horizontal abgestrichenem Rand* nach S. Gerlach, der die Form auf dem Eiersberg bei Mittelstreu für die Späthallstatt-/Frühlatènezeit bis in die späte Frühlatènezeit geltend macht⁵⁵⁹; ferner sind sie mit der

552 Zu Töpfen mit Halskehle vgl. Koch 1991, 89 m. 90 Abb. 14 (Hochform D).

553 Gerlach 1995, 37 m. 31 Abb. 6.

554 Koch 1991, 228; 238 m. 227 Abb. 53.

555 Gerlach 1995, Taf. 77,1.

556 Vgl. Schußmann 2008, 201 m. 198 u. 190 Abb. 53 (Form T5 Variante b); Taf. 121,15; 130,6. — Ein unseren Randfragmenten sehr ähnliches Stück stammt auch aus Objekt 156 der Siedlung in der *Bajuwarenstraße* bei Straubing; vgl. Tappert 2006, Taf. 27,2.

557 So stammt eine vergleichbare Randscherbe etwa aus einem Lt D1-zeitlichen Hausgrundriss bei Nördlingen-*Berggässle*; vgl. Bick 2007, 267 m. Taf. 11,11. — Zu einer ausführlichen Besprechung der Datierung vgl. Schußmann 2008, 201. — Tappert 2006, 163–169.

558 Schußmann 2008, 197; bes. Taf. 83,2.

559 Gerlach 1995, 37 m. 31 Abb. 6 (Form T17).

ebenfalls späthallstatt- und frühlatènezeitlich datierenden Form T 11 nach M. Hoppe für den Taubergrund vergleichbar⁵⁶⁰. Bezüglich der Profilierung ähneln die Neuburger Stücke ferner einem bei Holzkirchen im Nördlinger Ries geborgenen Topf⁵⁶¹. Aufgrund der starken Fragmentierung lassen sich die vorliegenden Randscherben allerdings nicht genau einordnen. So sei angemerkt, dass mit ähnlichen Rändern durchaus auch im weiteren Verlauf der Latènezeit zu rechnen ist⁵⁶². Dieser Umstand gilt auch für den Graphittontopf mit Kammstrichzier unserer *Variante c2*.

5.1.2.6.4 Topffragmente mit senkrechtem oder schwach ausbiegendem Rand – T 4

Taf. 127,7; 149,5; 187,4,6; 189,9; 235,11; 238,10; 246,5; 257,16; 259,17; 281,4

In dieser Gruppe sind überwiegend grobkeramische Randfragmente zusammengefasst, die aufgrund starker Fragmentierung keiner Gefäßform eindeutig zugeordnet werden können, zum Großteil jedoch den Hochformen zuzuordnen sein dürften. Die Ränder verlaufen entweder senkrecht (Taf. 149,5) oder schwach ausbiegend (Taf. 127,7; 259,10) und sind teils unverdickt (Taf. 149,5) sowie teils schwach verdickt (Taf. 187,6; 189,9). Die Randlippe ist vereinzelt leicht nach außen gezogen (Taf. 127,7; 238,10). Ein Topf (Taf. 281,4) weist ein senkrecht Oberteil mit nach außen gezogener Lippe und eine Art Halskehle auf; ein weiteres Randfragment (Taf. 246,5) ist auf der Lippe tupfenverziert. Aufgrund von Machart und teilweise auftretender Graphitierung (Taf. 187,6; 257,16) ist eine Datierung innerhalb der vorchristlichen Metallzeiten naheliegend, ohne dass die Stücke hier jedoch weiter differenziert werden könnten. Allerdings ist im Einzelfall auch eine ältere oder jüngere Zeitstellung nicht auszuschließen.

5.1.2.6.5 Tonsitulen und situlenförmige Töpfe – T 5

Zu den Situlen gehören hohe, weitmundige, topfartige Gefäße mit einem deutlichen Absatz in der Schulterzone und rundlich ausgezogenem Rand. Charakteristisch ist ferner ein flacher, unabgesetzter Standboden, von dem aus die Wandung steil nach oben bis in den hoch gelegenen Schulterknick zieht, wo das Gefäß seinen größten Durchmesser besitzt. Die Schulterpartie ist zumeist kurz, aber deutlich ausgeprägt. Die Gefäße sind in der Regel mit der Hand aufgebaut. Als Vorbilder gelten gemeinhin bronzene Situlen, wobei diese Nachahmung metallener Gefäße durch die überwiegende Verwendung von Graphitton bestärkt wird, der den Tonsitulen einen metallischen Glanz verliehen hat⁵⁶³.

Wenngleich bereits aus hallstattzeitlichen Fundzusammenhängen Nachahmungen von Bronzesitulen bekannt sind⁵⁶⁴, ist das Gros der Gefäße in die Frühlatènezeit zu datieren. So ist etwa M. Schußmann und C. Tappert zufolge mit Tonsitulen klassischer Ausformung in Bayern nicht vor der Stufe Lt A zu rechnen, und bereits am Beginn der Stufe Lt B läuft die Form bereits wieder aus⁵⁶⁵. Der Ursprung der Tonsitulen dürfte auf die urnenfelder- und hallstattzeitlichen *Eimer vom Typ Kurd* mit umgebörteltem Rand zurückzuführen sein, die eine deutliche Halsbildung aufweisen⁵⁶⁶. Bezüglich der bronzenen Vorbilder für die klassische Ausformung der Tonsitulen ohne ausgeprägte Halsbildung verweisen sowohl C. Tappert als auch M. Schußmann auf die jüngeren Situlen vom *rheinisch-tessinischen Typ* nach W. Kimmig der Stufen Ha D2 bis schwerpunktmäßig Lt A, deren Hauptverbreitung im Gebiet der Golasecca-Kultur sowie der nordalpinen Schweiz bis nach Oberschwaben und insbesondere im Rheinischen Mittelgebirge liegt⁵⁶⁷. Den Ausführungen Tapperts folgend kommen Tonsitulen hingegen verstärkt in Regionen vor, die außerhalb der Hauptverbreitungsgebiete ihrer bronzenen Vorbilder liegen, so etwa im Inn-Salzach-Raum

560 Hoppe 1982, 86 Abb. 5.

561 Uenze 1979, 163 Abb. 7,4.

562 Vgl. z.B. J. Pauli 1993, Taf. 67,13; 117,9.

563 Zu Forschungsgeschichte und Definition von Tonsitulen vgl. ausführlich Schußmann 2008, 203–205. — Stöllner 2005, 166 f. — Tappert 2006, 68; 151–160.

564 Vgl. Koch 1991, 89. — Stöllner 2002, 167 m. Anm. 972–976. — Tappert 2006, 151.

565 Schußmann 2008, 205. — Zur Datierung von Tonsitulen vgl. ausführlich Tappert 2006, 158 f.

566 Bick 2007, 107. — Tappert 2006, 156.

567 Kimmig 1962/63, 43; 54. — Nach Tappert 2006, 156 f. m. Anm. 377 u. Abb. 116 (Verbreitungskarte). — Nach Schußmann 2008, 203 m. Anm. 1784.

und dem bayerischen Donautal. Vereinzelt Exemplare stammen ferner aus Böhmen und Mähren. Außerhalb dieser Gebiete nimmt die Zahl der zumeist aus Graphitton hergestellten Situlen deutlich ab. Augenfällig ist zudem die Tatsache, dass sich das Vorkommen der Graphittonsitulen weitgehend mit der Verbreitung der frühlatènezeitlichen Graphittonkeramik insgesamt zu decken scheint⁵⁶⁸. Tappert zufolge dürfte es sich bei diesen Situlen nicht um direkte Imitationen von Metallgefäßen gehandelt haben; vielmehr seien tönerner Vorbilder aus dem Umfeld des Dürrenberges bei Hallein kopiert worden, wo aufgrund der großen Zahl entsprechender Gefäßfragmente ein Produktionszentrum zu vermuten ist. Über den Salzhandelsweg könnten dann Graphittonsitulen vom Dürrenberg nach Norden gelangt sein, wo sie wiederum mit lokalen Eigenheiten kopiert wurden. Des Weiteren könne laut Tappert die Ausbreitung der Situlen entlang der Donau in westliche Richtung bis nach Baden-Württemberg nicht nur mit dem Salzhandel, sondern auch mit dem von der Passauer Region ausgehenden Graphithandel in Verbindung gebracht werden⁵⁶⁹.

Eine deutliche Fundkonzentration von Situlen im bayerischen Donaunraum ist für den Weltenburger Frauenberg geltend zu machen. Hier erstellte H. Koch eine typologische Entwicklung der frühlatènezeitlichen Situlenränder von T-förmig verdickt als älteste Form bis hin zu wulstartig verdickt und im Profil rundstabig erscheinend als jüngste Randgestaltung, bevor sich die Ränder vermehrt wulstartig verdicken und in der Folge in den Wulstrandtöpfen der Mittel- und Spätlatènezeit enden⁵⁷⁰. Für die latènezeitliche Siedlung *Straubing-Bajuwarenstraße* konnte C. Tappert diese Entwicklung weitgehend bestätigen. So erarbeitete die Autorin in ihrer statistischen Auswertung auch hier eine Abfolge von T-förmig verdickten zu kolbenförmig verdickten und anschließend rundstabig verdickten Randlippen⁵⁷¹. Bezüglich der Verzierungen scheinen Bänder aus Tupfen, Kerben oder Stempeln die plastischen Leisten abzulösen; ferner nimmt der Anteil unverzierter Gefäße zu⁵⁷². Auch für die Tonsitulen aus der lediglich 2,5 km von der *Bajuwarenstraße* entfernt gelegenen frühlatènezeitlichen Siedlung vom *Aster Weg* konnte Tappert feststellen, dass die unterschiedlichen Randausformungen verschiedene Verzierungen in der Schulterpartie aufweisen. So stehen am Beginn der Entwicklung Gefäße mit unverdickten Rändern und Eindruckszier auf dem Umbruch. Erst dann treten T-förmig verdickte Ränder auf, die mit Eindruckszier sowie Stempelverzierungen kombiniert sind. Am Ende der Reihe stehen auch hier wieder Situlen mit rundstabig verdicktem Rand, die oftmals unverziert sind⁵⁷³.

Neben den eigentlichen Tonsitulen gibt es sehr ähnliche Gefäße, bei denen eine Bezeichnung als Situla im engeren Sinn nicht angebracht ist. So handelt es sich etwa T. Stöllner zufolge bei Graphitontöpfen mit steiler Randzone und insgesamt vermehrt S-förmig anmutendem Profil eher um aus der hallstattzeitlichen Grobkeramik entwickelte Formen; diese seien nicht direkt von metallenen Vorbildern ableitbar und aus diesem Grund eher als situlaförmiger Graphitontopf oder Graphitontopf mit kurzem Randfeld zu bezeichnen⁵⁷⁴. Ferner verweisen M. Schußmann und C. Tappert auf dem Umstand, dass Gefäße mit formalen Merkmalen einer Situla, insgesamt aber eher verflauten Konturen, als situlenartige Töpfe zu werten sind⁵⁷⁵.

T 5 Variante a1

Taf. 133,4; 135,1; 193,3; 208,4; 217,1

In der Variante a sind alle Gefäße vom Neuburger Stadtberg zusammengetragen, die sich laut obiger Definition als Situla ansprechen lassen. Variante a1 umfasst dabei Situlen in klassischer Ausprägung mit

568 Vgl. ausführlich mit zahlreichen Literaturverweisen Tappert 2006, 158.

569 Vgl. ausführlich ebd. 159 f.

570 Koch 1991, 92 f. m. Abb. 16; 90 Abb. 14 (Hochform F). — Diese formenkundliche Entwicklung ist umstritten; vgl. Stöllner 2002, 167.

571 Tappert 2006, 151 f.

572 Ebd. 152.

573 Dies. 1994, 47–50 m. Abb. 10.

574 Stöllner 2002, 166.

575 Schußmann 2008, 203. — Tappert 2006, 68 f.

kantig abgesetzter Schulter, deutlich einziehendem Oberteil, kurzer Halspartie und nach außen gebogenem, verdicktem Rand. Drei der fünf vom Neuburger Stadtberg stammenden Situlen vorliegender Variante sind aus feinem Graphitton hergestellt (Taf. 133,4; 135,1; 193,3). Zwei der Gefäße (Taf. 135,1; 193,3) sind auf der Schulter mit Kerben verziert, die in einem Fall auf einer Leiste oder Schulterrippe sitzen. Beim dritten Rand aus Graphitton ist nur der Ansatz der Schulter erhalten; ob sich hier ebenfalls eine Verzierung befunden hat, lässt sich daher nicht feststellen. Die Oberflächen der hart gebrannten Graphittongefäße sind sorgfältig geglättet. Zwei weitere Gefäße (Taf. 208,4; 217,1) bestehen aus regulärem Ton und sind recht fein gemagert; ihre Oberflächenbehandlung fällt in Form einer Glättung ebenfalls sorgfältig aus. Möglicherweise handelt es sich bei diesen zwei Gefäßen wiederum um Nachbildungen der Gegenstücke aus Graphitton, wie es beispielsweise auch H. Koch für den Weltenburger Frauenberg vermutet⁵⁷⁶. Bei vier Gefäßeinheiten waren die Randedurchmesser bestimmbar, die zwischen 12 und 26 cm variieren.

H. Koch zufolge handelt es sich bei den frühlatènezeitlichen Situlen vorliegender Variante um nahezu exakte Nachbildungen von bronzenen eimerartigen Gegenständen des Osthallstattkreises⁵⁷⁷. Laut der von Koch erarbeiteten typologischen Entwicklung der Situlentränder von T-förmig hin zu wulstartig verdickten und im Profil rundstabig erscheinenden Rändern dürfte es sich bei den vorliegenden Randfragmenten um eine typologisch jüngere Form innerhalb der Frühlatènezeit handeln, die der Bearbeiter in die Spätphase der Stufe Lt A und an den Beginn der Stufe Lt B stellt⁵⁷⁸. Auch C. Tappert folgend dürfte es sich um eine eher jüngere Form handeln⁵⁷⁹. Ein den Gefäßen vom Neuburger Stadtberg entsprechendes Randfragment stammt aus Nähermemmingen-*Feldwiesäcker* im Nördlinger Ries⁵⁸⁰. Anhand von Vergleichen mit Exemplaren aus Gräbern vom Weltenburger Frauenberg und dem Dürrnberg bei Hallein stellt Bick ebenfalls eine Datierung von Graphittonsitulen der vorliegenden Variante in ein spätes Lt A und frühes Lt B heraus⁵⁸¹.

T 5 Variante a2

Taf. 232,4

Als Lesefund aus dem Bereich der *Harmonie* (35) liegt das Randfragment einer Graphittonsitula vor, die in ihrer Ausformung der Variante a1 recht ähnlich scheint. Allerdings ist der leicht ausbiegende Rand unverdickt. Die Oberflächen des Stückes sind geglättet; der Randedurchmesser ließ sich auf 23 cm bestimmen. Parallelen findet unsere Randscherbe etwa auf dem Dürrnberg bei Hallein, wo zahlreiche als Situlen angesprochene Gefäße mit unverdickt ausbiegenden Rändern fassbar sind⁵⁸².

T 5 Variante a3

Taf. 55,1

Aus Pfosten 71 des im Jahr 1974 bei Kanalisationsarbeiten in der Amalienstraße (26) dokumentierten Planums stammen zahlreiche Fragmente einer vollständig ergänzbaren Situla aus Graphitton, die die einzige Gefäßeinheit dieser Variante bildet. Das Gefäß weist einen markanten Schulterumbruch, einen deutlich eingezogenen Hals und einen T-förmig verdickten Rand auf. Unterhalb des Schulterumbruchs befindet sich eine Zierleiste aus gegenständig eingestempeltem Dreiecksdekor. Der Randedurchmesser misst 22 cm; die Gefäßhöhe beträgt 24 cm. Der unabgesetzte flache Standboden weist einen Durchmesser von 16 cm auf. Sowohl die Halszone als auch der obere Bereich der steilen Wandung sind mehrmals durchlocht; dieser Umstand bewog M. Eckstein, möglicherweise von einem Gärbehälter auszugehen⁵⁸³.

576 Vgl. Koch 1991, 91 f.

577 Vgl. ebd. 89 m. Taf. 7,3–4.

578 Ebd. 92 f. m. Abb. 16. — Die Situlen unserer Variante a1 entsprechen dabei Hochform H nach Koch; vgl. ebd. 91 Abb. 15.

579 Tappert 2006, 152.

580 Bick 2007, Taf. 18,3.

581 Ebd. 107 m. Anm. 422–423.

582 Brandt 1995, 55 f. m. Abb. 35 b.

583 Zur Beschreibung des Gefäßes vgl. auch Eckstein 1979, 22 m. 23 Abb. 8,1.

Entsprechend der von H. Koch erstellten Entwicklung der Situlenränder handelt es sich bei Graphittonsitulen mit T-förmig verdicktem Rand um die typologisch älteste Form innerhalb der Frühlatènezeit⁵⁸⁴. Diesem Ansatz dürfte entsprechend der Ausführungen von C. Tappert zu folgen sein⁵⁸⁵. A. Bick zufolge kommen Graphittonsitulen mit T-förmig verdicktem Rand allerdings auch noch am Ende der Stufe Lt A vor⁵⁸⁶. Unserer Tonsitula entsprechende Stücke liegen aus frühlatènezeitlichen Siedlungen nahe des niederbayerischen Altheim, Lkr. Landshut⁵⁸⁷ und München-Untermenzing⁵⁸⁸ sowie vom baden-württembergischen Schloßberg von Neuenbürg im Enzkreis⁵⁸⁹ vor.

T 5 Variante b1

Taf. 57,1

Variante b1 umfasst einen Topf mit nach außen gezogener, verdickter und abgesetzter Randlippe sowie einem leicht einziehenden Oberteil, das durch eine mit schrägen Kerben verzierte Wulstleiste von der gerade und steil verlaufenden Wandung im Gefäßunterteil abgesetzt wird. Ein deutlicher Absatz in der Schulterzone ist nicht vorhanden; dieser wird lediglich durch die aus der Gefäßwandung herausgearbeitete horizontale Wulstleiste angedeutet. Der Scherben besteht aus dunkelgrau-bräunlichem Graphitton; die Oberflächen sind durchweg geglättet. Obgleich einige Scherben im Unterteil fehlen, ließ sich das Gefäß zeichnerisch ergänzen⁵⁹⁰. Der Durchmesser am Rand beträgt 18 cm, ebenso wie die Weite im Bereich der Schulterleiste. Der flache und deutlich abgesetzte Standboden weist einen Durchmesser von 9 cm auf, und die Gefäßhöhe dürfte mit 16 cm anzugeben sein.

T 5 Variante b2

Taf. 275,8

In diese Variante fällt ein Topf mit schwach einziehendem Oberteil und nach außen gezogener bzw. leicht T-förmig verdickten Randlippe aus dem eisenzeitlichen Horizont 11 im Bereich der Herrenstraße A98 (37). Deutlich oberhalb der größten Gefäßweite befindet sich eine unverzierte, aus der Gefäßwandung herausgearbeitete Leiste. Das Gefäß besteht aus schwach bis mittel graphithaltigem Ton graubrauner Färbung; die Oberflächen sind lediglich grob geglättet. Der Raddurchmesser beträgt 25 cm.

T 5 Variante b3

Taf. 54,3

Der unter dieser Variante geführte Topf von der Sohle des im Rahmen von Kanalisationsarbeiten in der Amalienstraße vor A48 (22) dokumentierten Pfostenhauses ist jenem der Variante b2 sehr ähnlich. Auch er besitzt ein einziehendes Oberteil, das durch eine oberhalb des Gefäßschwerpunktes aus der Gefäßwandung herausgearbeitete kerbverzierte plastische Leiste bzw. Wulst vom Gefäßunterteil getrennt wird. Die Randlippe erscheint allerdings deutlicher T-förmig verdickt, und der Graphitgehalt des an den Oberflächen geglätteten Scherbens ist höher. Auch der Raddurchmesser des vorliegenden Topfes fällt mit lediglich 15 cm geringer aus.

Der Situla im engeren Sinne am nächsten kommt formal das Gefäß der *Variante b1*. Der charakteristische Absatz in der Schulterzone wird hier allerdings nur noch an der Außenseite durch eine plastische Leiste angedeutet und ist auf der Gefäßinnenseite nicht vorhanden; ferner zieht das Gefäßoberteil nur schwach ein. Aus angeführten Gründen handelt es sich sowohl bei diesem Gefäß als auch den anderen Töpfen der Variante b nicht um Situlen, sondern vielmehr um situlaförmige Graphitontöpfe nach

584 Koch 1991, 92 f. m. Abb. 16; 90 Abb. 14 (Hochform F). — Diese formenkundliche Entwicklung ist umstritten; vgl. Stöllner 2002, 167.

585 Tappert 2006, 152.

586 Bick 2007, 108.

587 Vgl. Christlein 1974, 93 m. 94 Abb. 24,6. — Nach Eckstein 1979, 22 Anm. 2.

588 Kappel 1969, 62 Abb. 18,13.

589 Jensen 1986, Taf. 11,30.

590 Vgl. auch Eckstein 1979, 24 m. 23 Abb. 8,2.

T. Stöllner⁵⁹¹. Gefäße mit einer lediglich durch eine horizontale Leiste angedeuteten Schulterpartie werden von J. Pauli ebenfalls als situlähnliche Töpfe angesprochen und in die Stufe Lt A datiert⁵⁹². Der geschwungene Profilverlauf im Oberteil, die gerundete Schulter und die deutlich oberhalb des Gefäßschwerpunktes befindliche plastische Leiste der *Variante b2* erinnert entfernt an die auf hallstattzeitlichen Gefäßformen beruhenden situlenförmigen Töpfe der Variante T 6.1 nach C. Tappert. Die schwach T-förmig verdickten Ränder und die leicht eiförmig anmutende Gefäßform der *Varianten b2* und *b3* findet Parallelen in den Töpfen der situlenartigen Hochform 2.2.2 nach C. Brand auf dem Dürrnberg bei Hallein⁵⁹³. Brand zufolge müsse mit der Topfform bereits in der Stufe Ha D gerechnet werden; ihr Schwerpunkt dürfte allerdings in der Stufe Lt A zu suchen sein⁵⁹⁴. Verwandt sind unsere Töpfe auch mit vermehrt eiförmigen Gefäßen der Hochform 6 nach H. Koch⁵⁹⁵, wenngleich diese einen vermehrt geschwungenen Profilverlauf aufweisen. Nahe stehen die vorliegenden Randfragmente auch den als *Frühlatènetöpfe* bezeichneten Gefäßen in Mähren, die laut J. Meduna auf hallstattzeitlichen Traditionen beruhen und insbesondere in die Stufe Lt A mit einem Fortleben bis in die Stufe Lt B1 zu datieren sind⁵⁹⁶. Insgesamt dürfte man nicht fehlgehen, alle drei Gefäße der Variante b in frühlatènezeitliche Zusammenhänge zu stellen⁵⁹⁷.

T 5 Variante c

Taf. 179,3

Aus Grube 1 der Grabung im Innenhof der *Maria-Ward-Schule* (28) stammen unter anderem die Randfragmente eines situlaförmigen Topfes mit einziehendem Oberteil und leicht abgesetzter Schulter. Der schwach aufgebogene Rand endet in einer unverdickten und gerundeten Lippe. Der Randedurchmesser ließ sich auf 22 cm bestimmen. Die Oberflächen sind grob geglättet bis verstrichen. Die Magerung besteht aus Quarz, groben Schamottestückchen und vereinzelt organischen Zusätzen. Töpfe mit einziehendem Oberteil und leicht abgesetztem Rand kommen S. Gerlach zufolge vereinzelt in der späten Hallstattzeit auf und reichen mit einem Schwerpunkt in der frühen bis in die späte Frühlatènezeit⁵⁹⁸. Zu einem entsprechenden Ergebnis gelangt auch H. Koch für den Frauenberg bei Weltenburg⁵⁹⁹. Unser Gefäß läßt sich auch den situlenartigen Töpfen der Form T 6 Variante b nach M. Schußmann für das südliche Mittelfranken anschließen, für die der Bearbeiter eine Datierung in die Stufe Lt A nahelegt⁶⁰⁰.

T 5 Variante d

Taf. 226,3

Variante d bezeichnet das innerhalb des „Ofens“ der Grabung des Jahres 1986 in der *Harmonie* (35) geborgene Randstück eines weitmundigen und kaum gebauchten Topfes mit leicht einziehendem Oberteil, kolbenförmig verdicktem, innen abgestrichenem Rand, gekehlter Halszone und steil abfallender folgender Wandung. Der Scherben ist relativ fein mit Quarz gemagert; die Oberflächen sind hingegen lediglich grob geglättet. Der Randedurchmesser beträgt 28 cm. Unser Gefäß besitzt deutliche Parallelen mit den Töpfen mit Halskehle⁶⁰¹. Allerdings weist es auch Ähnlichkeiten mit den situlenförmigen Töpfen

591 Vgl. Stöllner 2002, 166 f.; 169 f. m. Abb. 73; 159 Abb. 64 (Typ 161).

592 J. Pauli 1993, 73 m. Taf. 19,8–11.

593 Brand 1995, 34 m. 33 Abb. 32. — Ähnlichkeiten bestehen auch zu den Töpfen mit verdicktem Rand der Form 2.2.1; vgl. ebd. 39 m. Abb. 31b.

594 Ebd. 145.

595 Koch 1991, 226 m. 227 Abb. 53.

596 Meduna 1980, 71 f.

597 Zur Problematik der Feindatierung situlenförmiger Töpfe vgl. ausführlich Tappert 2006, 151–155.

598 Gerlach 1995, 37 m. 31 Abb. 8 (Form T18).

599 Koch 1991, 94.

600 Schußmann 2008, 203 f.; 205 m. 190 Abb. 53.

601 Vgl. z.B. Koch 1991, 89 m. 90 Abb. 14 (Hochform D).

der Form T 6.6 aus der latènezeitlichen Siedlung von Straubing-Bajuwarenstraße auf, die C. Tappert innerhalb der Frühlatènezeit als vermehrt jüngere Form ansieht⁶⁰²; bei unserem Gefäß fehlt allerdings das von der Bearbeiterin für die Form festgestellte Band aus Tupfen oder Kerben auf der Schulter. Formale Kriterien wie die Kehlung des Halses in Verbindung mit dem verdickten Rand legen aber auch für vorliegendes Stück die von Tappert vorgeschlagene Datierung nahe. Ein Vergleichsstück findet sich ferner in der frühlatènezeitlichen Siedlung von Edlhausen, Lkr. Regensburg⁶⁰³.

5.1.2.6.6 Wulstrandtöpfe und weitere Topffragmente aus Graphitton – T 6

T 6 Variante a

Taf. 151,7

Als Streufund der Grabung im Areal der *Blackbox* im direkten Umfeld des *Weveldhauses* (20) wurde ein kleines Randfragment aus Graphitton geborgen, das den Wulstrandtöpfen der Mittel- und Spätlatènezeit zuzuordnen ist. Das Stück weist einen keulenförmig verdickten, ausbiegenden sowie schräg abgeflachten Rand auf und wurde augenscheinlich auf der Drehscheibe hergestellt. Ein Randedurchmesser war bei der klein fragmentierten Randscherbe nicht bestimmbar. Auch Aussagen zu etwaiger Verzierung sind aufgrund der fehlenden Schulterzone nicht zu treffen.

Wie die von H. Koch erstellte typologische Entwicklung der Situlenränder von T-förmig bis hin zu wulstartig verdickt verdeutlicht, nehmen die späteren Wulstrandtöpfe diese frühlatènezeitliche Form auf und führen sie weiter⁶⁰⁴. In seiner Ausformung entspricht das vorliegende Randfragment den Wulstrandtöpfen der Variante c nach M. Schußmann für das südliche Mittelfranken⁶⁰⁵ und ist auch in weiteren latènezeitlichen Fundstellen regelhaft anzutreffen⁶⁰⁶. Eine feinchronologische Untergliederung der Wulstrandtöpfe fällt im Moment noch schwer⁶⁰⁷. Unzweifelhaft handelt es sich bei vorliegendem Stück aber um einen der jüngsten vorgeschichtlichen Funde vom Neuburger Stadtberg.

T 6 Variante b

Taf. 139,2; 234,2; 235,10; 256,8; 258,8; 261,9

Variante b bezeichnet keine Gefäßform im eigentlichen Sinn; vielmehr fasst sie Randscherben aus Graphitton zusammen, die ein steiles Oberteil und einen verdickten Rand aufweisen. Die Ausrichtung der Scherben kann aufgrund der Kleinteiligkeit nicht als gesichert angesehen werden. So sind drei leicht verdickte Ränder (Taf. 235,10; 256,8; 261,9) zu stark fragmentiert, als dass eine eindeutige Ansprache der Gefäßform möglich wäre. Bei einem Stück mit deutlich verdicktem Rand (Taf. 258,8) könnte es sich um einen Wulstrandtopf handeln, denkbar wäre aber auch eine Situla oder ein situlaförmiger Topf. Eine Randscherbe (Taf. 234,2) ist kolbenförmig verdickt, eine weitere (Taf. 139,2) weist eine Kehlung auf. Insbesondere bei den beiden letztgenannten Stücken sind auch Breitformen denkbar. Vier Randscherben aus normalem Ton (Taf. 17,6; 21,5; 103,14; 231,2) sind der vorliegenden Gruppe gegebenenfalls anzuschließen.

T 6 Variante c1

Taf. 179,5

In diese Variante fällt das Bruchstück eines bauchigen Topfes mit ausbiegendem, unverdicktem Rand und Tendenz zum S-förmig geschwungenen Profil, das innerhalb von Grube 1 der Innenhofgrabung der Jahre 1989–1990 in der *Maria-Ward-Schule* (28) geborgen wurde. Der Innenrand ist leicht gekehrt, und

602 Tappert 2006, 71 m. Abb. 48; 153.

603 Uenze 1984, 66 m. 60 Abb. 4,9.

604 Koch 1991, 92 f. m. Abb. 16. — Vgl. diesbezüglich auch Schußmann 2008, 210. — Tappert 2006, 160.

605 Schußmann 2008, 207 m. 191 Abb. 54; bes. Taf. 15,11.

606 Vgl. z.B. Bick 2007, Taf. 76,12.14; 87,11; 102,11. — J. Pauli 1993, Taf. 30,C1; 67,A9–10.15.

607 Vgl. ausführlich und mit zahlreichen Literaturverweisen Bick 2007, 108–112. — Schußmann 2008, 210 f. — Tappert 2006, 160–162.

auf der Schulter trägt das Gefäß eine plastische Leiste mit Fingertupfen. Die Oberflächen sind lediglich verstrichen. Aufgrund des S-förmigen Profilverlaufs, der altertümlich anmutenden Verzierung in Form einer tupfenverzierten plastischen Leiste sowie auch der Befundlage und der Beifunde dürfte der Topf in ein frühlatènezeitliches Umfeld zu stellen sein.

T 6 Variante c2

Taf. 235,6

Ebenfalls aus dem Bereich des *Rindfleisch-Hauses* (36) stammt die Randscherbe eines vermutlich frühlatènezeitlichen Topfes mit kurzem, unverdicktem und ausbiegendem Schrägrand und kegelförmig verlaufendem Hals. In der äußeren Halspartie trägt das Stück ein Dekor aus kreisförmig angeordneten, kleinen Dreiecksstempeln. Der Scherben ist fein gemagert und die Oberflächen sind geglättet. Der Randedurchmesser beträgt 24 cm.

T 6 Variante d

Taf. 249,1

Als Lesefund aus dem Bereich des *Rindfleisch-Hauses* (36) liegt die Randscherbe eines scheibengedrehten Graphitontopfes mit leicht verdicktem Rand, nach innen abgestrichener Lippe und deutlich durch Leisten und Riefen gegliedertem Oberteil vor. Die Oberflächen wurden in der Nachbearbeitung sorgfältig geglättet. Der Randedurchmesser beträgt annähernd 23 cm. Zwei weitere Randfragmente (Taf. 121,7; 128,8) mögen der Variante anzuschließen sein. Ein unserem Topf entsprechendes Gefäß liegt etwa aus Hausgrundriss I 116 der frühlatènezeitlichen Siedlung in der *Altmühlflur* im Kelheimer Becken vor, das von J. Pauli den Kolbenrandtöpfen zugerechnet wird; den Befund datiert die Bearbeiterin in die späte Frühlatènezeit⁶⁰⁸.

5.1.2.6.7 Eiförmiger Topf – T 7

Taf. 108,5

Zusammen mit eisenzeitlichen Funden wurde aus Horizont IV / 19e im Bereich der *Münz* (19) das Randfragment eines allem Anschein nach eiförmigen Topfes grobkeramischer Machart mit einem Randedurchmesser von 18 cm geborgen. Das Stück weist lediglich grob verstrichene Oberflächen auf und ist stark mit Quarz sowie Schamotte gemagert. Eiförmige Töpfe sind in der Frühlatènezeit zwar durchaus vorzufinden; aufgrund von grober Machart und überaus nachlässiger Oberflächenbehandlung muss eine genauere zeitliche Einordnung für das vorliegende Gefäß allerdings entfallen.

5.1.2.7 Flaschen – F

5.1.2.7.1 Linsenflaschen – F 1

F 1 Variante a

Taf. 10,2

Aus dem Bereich des *Kleberhauses* in der Amalienstraße A35 (5) stammt das Fragment einer kleinen Linsenflasche mit einem Bauchdurchmesser von 6,2 cm. Die Hals- und die Randpartie sind nicht erhalten. Der Scherben besteht aus mit feinem Quarz gemagertem Ton dunkelgraubrauner Färbung; die Oberflächen sind geglättet. Bereits D. van Endert hat sich ausführlich der Beschreibung und Einordnung dieses außergewöhnlichen und überregional aus dem Rahmen fallenden Linsenfläschchens gewidmet⁶⁰⁹, weshalb im Weiteren diesen Ausführungen gefolgt werden soll.

Verziert ist das Stück mit eingestempelter Kreisornamentik in Form eines durchlaufenden Frieses entlang des Randbereiches des Bauches sowie eines sternförmigen Ornaments sowohl auf dem Boden als auch der Oberseite des Gefäßkörpers. Bezüglich der Zierweise einerseits sowie der geringen Größe

608 J. Pauli 1993, 75; 122 m. Taf. 37,4.

609 v. Endert 1993b, 61–63.

andererseits unterstreicht van Endert zurecht die Singularität des Neuburger Stückes. So sei Stempelornamentik auf Linsenflaschen die Ausnahme, da die Verzierung der meisten Exemplare aus umlaufenden Riefen, Rillen und Wülsten bestünde. Stempelverzierung komme zwar in der Oberpfalz relativ häufig vor, beschränke sich hier aber auf solche mit S-Form. Seltener sind kreisförmige Stempel auf Linsenflaschen zu beobachten wie etwa auf dem bekannten Stück von Matzhausen, Lkr. Neumarkt i. d. Oberpfalz⁶¹⁰. Vom Dürrnberg bei Hallein liegen ferner zahlreiche Linsenflaschen vor, von denen allerdings nur ein Stück Kreisstempeldekor in Form einer in der Schulterzone verlaufenden Reihe aufweist⁶¹¹. Eine weitere kreisstempelverzierte Flasche stammt aus dem im mittelböhmischen Bezirk Příbam gelegenen Hlubyně; hier findet sich allerdings ein kombiniertes Dekor aus Blättern und Kreisstempeln⁶¹². Indessen sind seit der Bearbeitung durch van Endert einige kreisstempelverzierte Stücke hinzugekommen. So findet sich Kreisstempeldekor etwa auf einer Linsenflasche aus Burgsalach, Lkr. Weißenburg-Gunzenhausen, wo es in Verbindung mit mehrzeiligen Rollstempeldrücken in zwei umlaufenden Bändern auftritt⁶¹³ sowie in Straubing-*Bajuwarenstraße*, wo die Kreisstempel ebenfalls in einem aufwendigen Stempelmuster kombiniert sind⁶¹⁴. Ferner liegen zwei mit Reihen aus Kreisstempeln verzierte Stücke aus dem Inn-Salzach-Raum vor⁶¹⁵. Bezüglich der geringen Größe des Neuburger Exemplars verweist van Endert auf ein mit schrägen Schulterrippen verziertes Fläschchen vom Münsterberg in Breisach⁶¹⁶.

Obleich die Meinungen über den Ursprung der Linsenflaschen auseinandergehen⁶¹⁷, kann die Form doch als typische Erscheinung des östlichen Frühlatènekreises angesehen werden⁶¹⁸. D. van Endert datiert das Linsenfläschchen vom Neuburger Stadtberg in die Stufe Lt A⁶¹⁹. F. Schwappach zufolge ist für zeitliche Einordnung der Linsenflaschen insbesondere das Maßverhältnis zwischen Gesamthöhe und -weite relevant: So werden kleinere, gedrungen wirkende und auf späthallstattzeitlichen Traditionen beruhende Flaschen am Beginn und im älteren Abschnitt der Stufe Lt A von solchen mit ausgeprägtem Trichterhals und deutlich linsenförmigem Unterteil abgelöst; für die gesamte Stufe Lt A ist ferner die unterhalb der Gesamtweite liegende Gefäßhöhe charakteristisch⁶²⁰. Erst im Verlauf der Stufe Lt B übersteigt die Gefäßhöhe die Gesamtbreite; Stücke mit dünnem und extrem langem Hals sowie bezüglich des Körpers einer weitgehenden Aufgabe der Linsenform verweisen hingegen bereits an den Übergang in die Mittellatènezeit⁶²¹. Ein ähnlicher Ansatz stammt von T. Stöllner, der die frühen Linsenflaschen in drei Varianten unterteilt⁶²². Variante 1a bezeichnet in die ältere Stufe Lt A zu setzende Gefäße mit deutlich linsenförmigem Körper und kurzem konischen Hals. Variante 1b fasst Stücke mit ebenfalls linsenförmigem Körper, aber deutlich abgesetztem, schmalem und vermehrt zylinderförmig geformtem Hals zusammen, die Stöllner in die Spätstufe von Lt A datiert. Darauf folgt die an das Ende der Stufe Lt A und den Übergang in die Stufe Lt B1 zu stellende Variante 1c, die einen hohen, trichterförmig ausbiegenden, oft durch einen Randwulst gegliederten Hals bei einem vermehrt asymmetrisch linsenförmigen Körper aufweist.

610 Jacobsthal 1969, Taf. 207. — Nach v. Endert 1993b, 63 f. m. Anm. 7.

611 Pauli 1978, 194 m. Taf. 36,10. — Nach v. Endert 1993b, 63 f. m. Anm. 5.

612 v. Endert 1993b, 63 f. m. Anm. 6.

613 Schußmann 2008, 222 m. Taf. 142,3.

614 Tappert 2006, Taf. 38,9.

615 Hier allerdings in anderer Form; Salzburg-Maxglan, Hügel 2 u. Höresham-*Steinfeldholz*, Hügel 2/1959; vgl. Stöllner 2002, 171 m. Taf. 137,C2.

616 L. Pauli 1993, 84 f. m. Abb. 14,1. — Nach v. Endert 1993b, 63 f. m. Anm. 8.

617 So geht F. Schwappach von einem Ursprung in Süd- und Westböhmen aus; vgl. Schwappach 1979, 19. — T. Stöllner erweitert das Entstehungsgebiet um Nordostbayern und den Inn-Salzach-Raum; vgl. Stöllner 2002, 172 f. — C. Tappert hingegen begrenzt das Ursprungsgebiet wiederum auf Westböhmen, von wo aus sich der Schwerpunkt im Verlauf der Stufe Lt A in den oberpfälzischen Raum verlagerte; vgl. Tappert 2006, 210. — Zusammenfassend vgl. Schußmann 2008, 222 f.

618 Ebd. 222 f. m. Abb. 58 (Verbreitungskarte) u. 320–322 Liste 6.

619 v. Endert 1993b, 63.

620 Schwappach 1979, 19.

621 Vgl. ebd. 19–21 m. Abb. 5.

622 Stöllner 2002, 170 f.

Der plausibel erscheinende zeichnerische Rekonstruktionsversuch durch H. Huber von der Archäologischen Staatssammlung München⁶²³ zeigt die Linsenflasche vom Neuburger Stadtberg mit steilem, einziehendem Hals und leicht trichterförmig ausbiegendem Rand bei einer Gesamthöhe von 5,2 cm. Das Fläschchen ist demnach nicht so hoch wie es breit ist, und dieser Umstand lässt den Schluss auf einen frühen Zeitansatz innerhalb der Frühlatènezeit ebenso zu wie der Aufbau mit der Hand sowie die Fertigung aus bräunlichem Ton⁶²⁴. Bezüglich der Verzierung ist allerdings anzumerken, dass die frühesten Linsenflaschen regelhaft kein Stempeldekor aufweisen⁶²⁵. Scheibengedrehte und mit aufwendig kombinierten Stempelmustern versehene Linsenflaschen weisen hingegen bereits in die Spätphase von Lt A und ein frühes Lt B1⁶²⁶. Trotz C. Tapperts Kritik an der typologischen Gliederung der Linsenflaschen⁶²⁷ sowie der nicht gesicherten und in weiten Teilen ergänzten Gesamtgefäßform dürfte man aufgrund der angeführten Aspekte sicherlich nicht falschgehen, das Neuburger Stück mit einfachen Reihen aus Kreisstempeldekor innerhalb der Stufe Lt A als nicht zu früh und nicht zu spät anzusiedeln.

F 1 Variante b

Taf. 130,7

Aus dem unweit der Amalienstraße A35 gelegenen Bereich der *Münz (11)* stammt ein weiteres Fragment, das sich als Rest einer Linsenflasche ansprechen lässt. Es handelt sich um die Scherbe eines engen und sich nach oben hin verjüngenden Gefäßhalses mit einem Durchmesser zwischen 4 und 6 cm; Rand und Körper fehlen. Im unteren Bereich verlaufen zwei schmale, durch einen Wulst voneinander getrennte Riefen, und der obere Teil ist von einer einzelnen schmalen Riefe mit darüber liegendem Wulst gegliedert. Im Bereich zwischen der oberen und unteren Riefenzier verläuft eine Reihe aus gegenständigen Halbmondstempeln. Obgleich es durchaus naheliegend ist, lässt sich aufgrund einer sorgfältigen Oberflächenglättung nicht mit Sicherheit feststellen, ob das Stück scheibengedreht ist. Die Magerung besteht aus feinerem Quarz, und der Scherben weist eine dunkelgraue Färbung auf.

Eine genaue zeitliche Einordnung des Linsenflaschenfragments gestaltet sich wegen der nur bruchstückhaft erhaltenen Halszone sowie der nicht vorhandenen Rand- und Körperpartie als schwierig. Der mit schmalen Riefen und Wülsten verzierte, enge Hals legt aber eine jüngere Datierung innerhalb der Frühlatènezeit nahe⁶²⁸.

5.1.2.7.2 S-förmig profilierte Flaschen – F 2

F 2 Variante a

Taf. 133,3; 205,1

Die beiden Flaschenfragmente vorliegender Form weisen einen S-förmig geschwungenen Profilverlauf mit ausladendem Rand und gerundeter Lippe sowie eine verengte Halspartie auf. Eine Flasche aus der kegelstumpfförmigen Grube Objekt 68 am Übergang von Amalien- und Residenzstraße (30) ließ sich vollständig ergänzen (*Taf. 205,1*). Nach einer ausladenden Mündung mit einer Weite von 13 cm verengt sich der Durchmesser in der Halspartie auf annähernd 10 cm. Die recht langgestreckte Schulterpartie führt in einen bauchigen Umbruch, wo mit 27 cm die größte Weite erreicht wird. Die Wandung zieht im Gefäßunterteil geschwungen weiter und endet in einem flachen, leicht abgesetzten Standboden mit einem Durchmesser von 13 cm. Die Gesamthöhe des Gefäßes liegt bei 33 cm. Die Flasche ist an der Außenseite vollständig und flächig graphitirt; innen sind Rand- und Halspartie ebenfalls auf diese Weise verziert. Die Mündungsweite der zweiten, aus Grubenrest Befund 8 des *Pfarrgartens von St. Peter (13)* stammenden

623 Publiziert von D. van Endert; vgl. ebd. 63 Abb. 3.

624 Schwappach 1979, 19. — Stöllner 2002, 171.

625 Schußmann 2008, 223. — Stöllner 2002, 173.

626 Tappert 2006, 210.

627 Ebd. 209 f.

628 Vgl. z.B. ähnliche Fragmente bei Schwappach 1979, 20 f. Abb. 5. — Stöllner 2002, 171.

Flasche (Taf. 133,3) liegt mit 15 cm etwas höher als jener der ersten; auch hier verengt sich der Hals aber auf etwa 10 cm. Aussagen zum weiteren Profilverlauf sind nicht möglich, da die Wandung ab der oberen Schulterpartie nicht erhalten ist. Das Stück ist sowohl innen als auch außen randstreifengraphitiert. Beide Gefäße sind handgefertigt und mit Politur beziehungsweise Glättung sorgfältig oberflächenbehandelt. An Magerungsbestandteilen sind feiner Quarz und kleine Schamottestückchen belegt.

Flaschen gemäß der Definition, wonach es sich um engmundige Hochformen mit engem Hals und enger Mündung handelt, deren größter Durchmesser mindestens das Doppelte des Halsdurchmessers beträgt⁶²⁹ beziehungsweise deren Höhe den größten Gefäßdurchmesser übertrifft und eben jener mindestens doppelt so groß sein muss wie der Randedurchmesser⁶³⁰, sind in der späten Hallstattzeit noch nicht gebräuchlich und stellen eine Neuerung der Frühlatènezeit dar⁶³¹. Die S-förmig profilierten Flaschen vom Neuburger Stadtberg entsprechen in etwa den *Flaschen mit verengtem, geschwungenem Hals* der Form 3 nach I. Jensen für den Schloßberg von Neuenbürg im baden-württembergischen Enzkreis⁶³². M. Schußmann zählt Flaschen mit S-förmiger Profilierung für das südliche Mittelfranken zu den allgemein in der Stufe Lt A gebräuchlichen Formen⁶³³ und kommt damit zu einem identischen Ergebnis wie S. Gerlach für das nördliche Unterfranken, wenngleich dieser bereits vereinzelte Beispiele aus der Späthallstatt-/Frühlatènezeit anführt⁶³⁴. In die Stufe Lt A dürften auch die Flaschenränder vom Weltenburger Frauenberg zu stellen sein⁶³⁵. Gewisse Ähnlichkeiten bestehen sicherlich auch mit den Linsenflaschen. M. Schußmann weist allerdings deutlich auf den Umstand hin, dass S-förmig profilierte Flaschen gleichzeitig mit den Linsenflaschen aufkommen und aus diesem Grund nicht als deren Vorläufer angesehen werden können⁶³⁶. Die Befundlage auf der Sohle von Grubenbefund 8 legt für das Stück aus dem *Pfarrgarten* von *St. Peter* (13) eine Lt A-zeitliche Datierung nahe. Auch die vollständig ergänzbare Flasche aus Objekt 68 in der Amalien- und Residenzstraße (30) dürfte in die Stufe Lt A zu datieren sein, wenngleich die Befunde (z.B. Taf. 204,7–8) hier bereits in die fortgeschrittene Frühlatènezeit deuten.

F 2 Variante b

Taf. 5,4

Aus Schicht H7 der Grabung des Jahres 1988 im *Kleberhaus* (5) stammen je eine Rand- und eine Wandscherbe, die zwar nicht anpassend sind, unzweifelhaft aber zu ein und demselben Gefäß gehören und mit einiger Sicherheit zu ergänzen sind. Der trichterförmige und geschwungen ausbiegende Rand endet in einer gerundeten, außen abgesetzten Lippe. Der Randedurchmesser konnte mit 11 cm ermittelt werden; am geschwungenen Hals verengt sich die Weite auf 7 cm. Die Schulter ist auf der Außenseite deutlich abgesetzt, weiter unterhalb fehlt die Wandung. Gemagert ist der dunkelgraubraune Ton mit feinem Quarz. Die Oberflächen des mit der Hand aufgebauten Gefäßes sind sorgfältig geglättet, aber nicht graphitiert.

Formal zwar nicht identische, aber mit einem ebenfalls abgesetzten Hals versehene Flaschen macht M. Schußmann für das südliche Mittelfranken geltend und datiert sie überwiegend in die Stufe Lt A⁶³⁷. Bis auf die abgesetzte Halspartie ähnelt das Gefäß den S-förmig profilierten Flaschen unserer Form S 2. Einige vergleichbare Flaschenränder stammen vom Neuenbürger Schloßberg und werden von der Bearbeiterin zu ihrer Form 3 gezählt⁶³⁸. Ein weiteres entsprechendes flaschenartiges Gefäß stammt aus dem frühlatènezeitlichen Grab 4 des Gräberfeldes von Dietfurt a. d. Altmühl-*Tankstelle*⁶³⁹. Mit einiger Sicherheit

629 Pingel 1971, 19.

630 Bick 2007, 76.

631 Jensen 1986, 75. — Koch 1991, 94. — Schußmann 2008, 224.

632 Jensen 1986, 30 m. Taf. 11,26–27.

633 Schußmann 2008, 225 m. 193 Abb. 56 (Form F 3).

634 Gerlach 1995, 34 m. 31 Abb. 6 (Form T8).

635 Koch 1991, 94–96 m. 91 Abb. 15 (Hochform K links).

636 Schußmann 2008, 225.

637 Ebd. 224 m. 193 Abb. 56 (Form F 2).

638 Jensen 1986, Taf. 12,12.16.20.

639 Augstein 2015, 435; Taf. 2,5.

kann auch das vom Neuburger Stadtberg vorliegende Stück der Frühlatènezeit zugewiesen werden, und in diesem Zusammenhang soll ferner das bereits von Schußmann verwendete treffliche Zitat Jensens aufgegriffen sein, die in Süddeutschland verbreiteten frühlatènezeitlichen Flaschen insbesondere aus Siedlungszusammenhängen seien „[...] ihrer Gestalt nach meist Einzelstücke, deren Form aus den angrenzenden Gebieten abgeleitet werden kann [...]“⁶⁴⁰.

5.1.2.7.3 Flasche mit steilem Hals – F 3

Taf. 231,3

Als Lesefund aus dem Bereich der *Harmonie* (35) stammt das Randfragment eines engmundigen Gefäßes mit steilem, annähernd zylindrischem Hals. Die Randpartie mit horizontal abgestrichener Lippe biegt nur ganz schwach aus, ebenso wie der Hals kurz oberhalb des nicht erhaltenen Schulterbereichs. Der Raddurchmesser ließ sich auf etwa 12 cm bestimmen. Der etwas erhöht glimmerhaltige Ton ist mit feinem Quarz gemagert; die Gefäßoberflächen sind geglättet. An der Außenseite finden sich die Reste einer ehemals flächigen Graphitierung; auf der Innenseite ist das Gefäß randstreifengraphitiert. Flaschen mit steiler, annähernd zylinderförmiger Hals-/Randpartie kommen vereinzelt im Repertoire der frühlatènezeitlichen Formen vor⁶⁴¹. Wenngleich ein Rand vom Eiersberg beim unterfränkischen Mittelstreu eine größere Mündungsweite aufweist, ist er bezüglich der Profilführung doch mit vorliegendem Stück vergleichbar; das Gefäßfragment wird von S. Gerlach den flaschenförmigen Gefäßen seiner Form T8 zugeordnet, die er insbesondere in frühlatènezeitliche Zusammenhänge stellt⁶⁴². Weitere ähnliche Flaschenfragmente liegen beispielsweise vom Hellbrunnerberg bei Salzburg vor⁶⁴³.

5.1.2.7.4 Flaschen mit konischem Hals – F 4

F 4 Variante a

Taf. 1,8; 232,1

Zwei auf dem Neuburger Stadtberg geborgene Fragmente von engmundigen Gefäßen deuten auf eine Flaschenform mit geschwungen ausbiegendem, trichterförmigem Rand, gerundeter Lippe und konisch verlaufender Wandung in der Halspartie hin. Die Randlippen sind in beiden Fällen gerundet. Die Verengung im Randbereich in Verbindung mit dem konisch ausbiegenden Hals lässt auf einen weitbauchigen Gefäßkörper und damit eine Flaschenform schließen. Bei beiden Gefäßen waren die Raddurchmesser bestimmbar und sind mit 12 und 13 cm anzugeben. Die Oberflächen sind geglättet; die Magerung besteht aus feinem bis mittlerem Quarz. Eines der Gefäße (Taf. 1,8) ist innen und außen randstreifengraphitiert. Flaschen vergleichbarer Form liegen beispielsweise in großer Zahl vom Neubürger Schloßberg in Baden-Württemberg vor⁶⁴⁴, und auch für das südliche Mittelfranken sind Stücke mit kegelförmigem Hals belegt, die von M. Schußmann allgemein in die Stufe Lt A gestellt werden⁶⁴⁵. Ein ähnlicher Zeitansatz ist für weitere Flaschenfragmente vom Weltenburger Frauenberg geltend zu machen⁶⁴⁶.

F 4 Variante b

Taf. 73,5

Diese Untergruppe erfasst ein einzelnes Gefäß mit einem steilen Rand mit gerundeter Lippe, einem streng konisch einziehenden Hals, einer kurzen, deutlich ausgeprägten Schulterpartie sowie einem markanten,

640 Jensen 1986, 75. — Nach Schußmann 2008, 225 Anm. 2022.

641 Vgl. z.B. Jensen 1986, 29 m. Taf. 13,4.10 (Form 2). — Tappert 2006, 63 m. Abb. 38 (Variante F b).

642 Gerlach 1995, 34 m. Taf. 85,9.

643 Stöllner 2002, Taf. 104,369–370.

644 Jensen 1986, 29 (Form 1) m. Taf. 12,29–48.

645 Vgl. Schußmann 2008, Taf. 23,6.

646 Koch 1991, 96 m. 91 Abb. 15 (Hochform K, rechts außen); Taf. 13,1–3.

aber unabgesetzten Schulterumbruch. Im Gefäßunterteil ist eine gerade und steil in Richtung des nicht erhaltenen Bodens ziehende Wandung anzunehmen. Der Hals erscheint im Vergleich zu der darunter beginnenden Wandung im Gefäßunterteil verdickt. Ob das Stück schiebendgedreht ist oder nicht, lässt sich allerdings aufgrund der sorgfältigen Oberflächennachbearbeitung in Form von Glättung nicht eindeutig bestimmen. Gemagert ist der Scherben mit feinem bis mittlerem Quarz. Der Randdurchmesser beträgt 10 cm; die größte Weite wird augenscheinlich im Bereich des hoch liegenden Schulterumbruchs mit etwas mehr als 13 cm erreicht. Entfernt erinnert das Stück mit dem kurzen Hals und dem deutlichen Schulterumbruch an eine Situlaform. Aufgrund des im Vergleich zur Gesamtbreite recht großen Randdurchmessers ist das vorliegende Stück eher als flaschenartiges Gefäß denn als Flasche zu bezeichnen. Das Gefäß wurde neben zahlreichen weiteren Fragmenten der Frühlatènezeit (Taf. 72–73) innerhalb von Horizont II / 39 aus dem Bereich der *Münz* (10) geborgen. Gewisse formale Ähnlichkeiten weist unser Stück zu einem weitaus kleiner proportionierten flaschenartigen Gefäß aus Grab 45 des Gräberfeldes von Dietfurt. a. d. Altmühl-*Tankstelle* auf, das von der Bearbeiterin in die Frühlatènezeit datiert wird⁶⁴⁷.

5.1.2.7.5 Flaschen mit gerieftem Oberteil – F 5

Taf. 145,1; 232,5

Aus Objekt 31 in der *Zwehlücke* (19) sowie als Lesefund aus dem Bereich der *Harmonie* (35) liegen Randfragmente von engmundigen und augenscheinlich auf der Töpferscheibe hergestellten Gefäßen vor. Der Rand des ersten Gefäßes (Taf. 145,1) biegt schwach und leicht verdickt aus. Der konische Hals wird durch zwei Riefen gegliedert, die durch einen flachen Grat voneinander getrennt sind. Ansatzweise ist eine außen abgesetzte Schulter zu erahnen. Der Randdurchmesser beträgt 12 cm. Gemagert ist der Scherben mit feinem Quarz. Drehspuren sind nicht auszumachen, da die Oberflächen durchweg sorgfältig geglättet und flächig graphitisiert wurden. Auch der Rand des zweiten Gefäßes (Taf. 232,5) biegt leicht aus, ist allerdings unverdickt gestaltet, und in der Halszone verlaufen zwei schmale und deutlich ausgeprägte Riefen. Der Randdurchmesser beträgt wie beim ersten Gefäß 12 cm, und die Oberflächenbehandlung fällt in Form von Glättung ebenfalls sorgfältig aus. Neben den formalen Aspekten besteht der größte Unterschied in der Magerung, da graphithaltiger Ton Verwendung fand.

Formal ähnliche Gefäßfragmente werden teilweise mit der mittleren und jüngeren Latènezeit in Verbindung gebracht⁶⁴⁸. Sowohl die in ältereisenzeitlicher Tradition stehende Oberflächengraphitierung des einen Stückes als auch der nur schwach graphithaltige Ton des anderen Fragmentes legen für die Gefäße vom Neuburger Stadtberg allerdings eine Datierung noch in frühlatènezeitliche Zusammenhänge nahe. Möglicherweise gehört das erste Gefäß (Taf. 145,1) zu einer ähnlichen riefengegliederten Flasche, wie sie für die frühlatènezeitliche Besiedlung des Schloßberges von Neuenbürg im baden-württembergischen Enzkreis belegt ist⁶⁴⁹.

5.1.2.7.6 Flasche mit gewulstetem Hals – F 6

Taf. 263,1

Aus Horizont 11 in der Herrenstraße A98 (37) stammt das Oberteil eines engmundigen Gefäßes mit senkrechtem bis leicht ausbiegendem Rand und schwach gewulsteter Halszone. Die Oberflächen des mit feinem Quarz und feiner Schamotte gemagerten Gefäßes sind durchweg geglättet; der Randdurchmesser beträgt etwa 12 cm. Der schwache Wulst in der Halspartie ist verantwortlich für die Bezeichnung als *Flasche mit gewulstetem Hals*, wie bereits M. Schußmann ein gut vergleichbares Stück aus dem mittelfränkischen Großhöbing beschreibt und anmerkt, weitere Entsprechungen seien „[...] zu dieser eigenwilligen

647 Vgl. Augstein 2015, 483; Taf. 58,11.

648 Vgl. Brand 1995, 49 (Hochform 4.8); 164 m. Taf. 62,2; 143,13; 164,23.

649 Jensen 1986, Taf. 31,22.

Gefäßform [...] sehr dünn gesät⁶⁵⁰; so liegen Vergleichsbeispiele bislang nur aus der latènezeitlichen Siedlung Straubing-*Bajuwarenstraße*⁶⁵¹ und aus Grab 15 vom Dürrnberg bei Hallein vor⁶⁵².

Das mittelfränkische Stück wird mit einem Randdurchmesser von 10 cm von Schußmann als Flasche angesprochen, wohingegen Tappert das eine Mündungsweite von 11 cm aufweisende Fragment aus der *Bajuwarenstraße* als *flaschenförmiges Gefäß mit rippengegliedertem Oberteil* beschreibt. Es mag damit Ermessenssache bleiben, ob das Stück vom Neuburger Stadtberg mit einem Randdurchmesser von 12 cm als Flasche oder flaschenförmiges Gefäß zu bezeichnen ist, zumal der Bauchumbruch und damit die größte Gefäßweite nicht erhalten sind. Sowohl Tappert als auch Schußmann weisen darauf hin, dass die Form im Marnegebiet im Zuge der Stufe Lt A entstanden sei und entferntere Regionen wie etwa Österreich nicht vor der Stufe Lt B1 erreicht haben dürfte; aufgrund früher Kontakte zwischen der Marneregion und Ostbayern könne mit entsprechenden Flaschen im bayerischen Donauroum allerdings bereits ab der Stufe Lt A gerechnet werden⁶⁵³.

5.1.2.7 Flaschen mit trichterförmigem Rand und weitere Flaschenfragmente – F 7

Taf. 5,6; 8,12; 19,1; 21,2; 92,5; 98,3; 144,1; 149,1; 239,1; 251,6; 257,7

In dieser Variante sind Ränder aufgenommen, die aufgrund der fehlenden oder nur partiell vorhandenen Halszone keiner Flaschenform eindeutig zugeordnet werden können. Auch ist die Zugehörigkeit zu den Flaschen im Einzelfall nicht immer gesichert; teils erscheinen auch flaschenförmige oder weitere engmundige Formen möglich. Sämtliche Stücke sind handgefertigt und weisen trichterförmige (Taf. 21,2), geschwungen ausbiegende (Taf. 92,5) oder nur wenig nach außen weisende (Taf. 98,3) Öffnungen auf. Die Randlippen sind regelhaft gerundet und unverdickt ausgestaltet und vereinzelt deutlich ausgelegt (Taf. 257,7); in einem Fall (Taf. 19,1) ist der Rand leicht verdickt. An Magerungsbestandteilen kommen überwiegend feiner und mittlerer Quarz vor; bei vereinzelt Gefäßfragmenten sind auch kleinere Schamottestückchen vorzufinden. Die Oberflächen sind regelhaft geglättet oder fein verstrichen; Graphitierung ist die Ausnahme. Die bestimmbar Randdurchmesser variieren zwischen 10 und 18 cm. Die vorliegenden Gefäßreste könnten theoretisch zu jeder der weiter oben angeführten Flaschenformen gehören und dürften mehrheitlich in die Stufe Lt A zu stellen sein. So werden engmundige Gefäße mit ausbiegendem Rand auch andernorts den frühlatènezeitlichen Flaschen oder flaschenförmigen Gefäßen zugeordnet⁶⁵⁴.

5.1.2.7.8 Flaschenförmige Gefäße – F 8

F 8 Variante a

Taf. 227,3

Aus dem Bereich des „Ofens“ in der *Harmonie* (35) stammen die Fragmente eines Gefäßes, das sich mit einiger Sicherheit vollständig rekonstruieren lässt. Einem steilen Hals folgt ein ausbiegender Rand mit gerundeter, unverdickter Lippe. Die Schulter ist durch einen leichten Absatz betont. Dem geschwungenen und bauchigen Profilverlauf im Gefäßoberteil folgt im Unterteil eine steile und gerade Wandung, bevor diese in einen unabgesetzten Standboden übergeht. Der Randdurchmesser war auf 19 cm bestimmbar. Die größte Weite befindet sich etwa in der Gefäßmitte und ist mit 25 cm anzugeben, der Bodendurchmesser beträgt rund 10 cm, und die rekonstruierte Gesamthöhe liegt bei annähernd 38 cm. Die Magerung besteht aus feinem bis mittlerem Quarz, und die Oberflächen sind durchweg geglättet. Ferner ist das mit der Hand aufgebaute Gefäß innen an der Rand- und der Halszone graphitiert; an der Außenseite findet sich flächige Graphitierung von der Randlippe bis zum Boden.

650 Schußmann 2008, 225 m. Anm. 2027–2028 u. Taf. 62,4.

651 Tappert 2006, 92 m. Abb. 91.

652 Penninger 1972, Taf. 14,27.

653 Tappert 2006, 213 f. — Nach Schußmann 2008, 225 m. Anm. 2029.

654 Vgl. z.B. Gerlach 1995, 34; Taf. 92,8. — Koch 1991, 226 m. Taf. 48,2; 71,6.

Aufgrund der Proportionen und der weiten Mündung ist das vorliegende Gefäß nicht zu den Flaschen zu zählen; allerdings steht es formal zwischen den Flaschen und den Töpfen. Vergleichbar ist unser Stück mit den flaschenförmigen Gefäßen aus der latènezeitlichen Siedlung Straubing-*Bajuwarenstraße*, die die Bearbeiterin weitgehend in die Stufe Lt A datiert⁶⁵⁵. Ferner liegen vom Eiersberg beim unterfränkischen Mittelstreu entsprechende Fragmente vor⁶⁵⁶. Aufgrund der Befunde (Taf. 225–228) dürfte auch das Gefäß vom Neuburger Stadtberg in einen frühlatènezeitlichen Zusammenhang zu stellen sein.

F 8 Variante b

Taf. 134

Von der Sohle des frühlatènezeitlichen Grubenrests Befund 8 im Garten des *Pfarrhofes St. Peter (13)* liegt das Oberteil eines schlanken und hohen Gefäßes mit engem, kegelförmigem und ohne Absatz in die Schulterzone übergehendem Hals vor. Der ausbiegende Rand mit nach innen abgestrichener Lippe weist einen Durchmesser von etwa 16,5 cm auf. Der Schwerpunkt scheint in der oberen Gefäßhälfte zu liegen; die größte Weite beträgt etwas mehr als 30 cm. Die Scherbe eines flachen, außen abgesetzten Standbodens ist nicht anpassend, ist aber dem Gefäß zuzuordnen. Der Bodendurchmesser beträgt etwa 11 cm. Die Gesamthöhe ist nicht eindeutig zu ermitteln, in der Ergänzung liegt sie bei 41 cm. Die Oberflächen des handgefertigten Gefäßes sind lediglich grob geglättet; der Scherben ist mit größerem Quarz und größeren Schamottestückchen gemagert.

Die Einordnung des Gefäßes fällt nicht leicht. Aufgrund der engen Rand-/Halszone und der augenscheinlich hohen Gefäßform wird es den flaschenartigen Gefäßen zugeordnet. Der kegelförmige Hals mag auf hallstattzeitliche Traditionen verweisen und kommt bei flaschenartigen Gefäßen nicht selten vor⁶⁵⁷. Die Fundzusammenhänge verweisen mit einer gekehlten Schale der Form S 12 Variante a (Taf. 133,1), zwei Schrägrandschalen der Form S 22 Variante a1 und a2 (Taf. 136,3–4), einer Graphittonsitula der Form T 5 Variante a1 (Taf. 135,1) sowie einer S-förmig profilierten Flasche der Form F 2 Variante a (Taf. 133,3) eindeutig in die Frühlatènezeit.

5.1.2.8 Becher – BE

Zu den Bechern werden kleine Hochformen gezählt, die als Trinkgefäße angesprochen werden können und einen Randedurchmesser von unter 15 cm aufweisen; ähnliche Gefäße mit einer größeren Mündungsweite werden als Humpen bezeichnet⁶⁵⁸. Des Weiteren ist für die eisenzeitlichen Becher eine oftmals wenig gegliederte, steile Wandung bezeichnend⁶⁵⁹. Vom Neuburger Stadtberg liegen als Becher ansprechbare Gefäße sowohl aus der Urnenfelder- als auch Eisenzeit vor. Wie die Tassen sind eindeutige Becherformen im Fundmaterial allerdings nur spärlich vertreten, wenngleich sich einige Becher auch unter den Schrägrandgefäßen verbergen mögen.

5.1.2.8.1 Becher mit konisch einziehendem Oberteil und Schrägrand – BE 1

BE 1 Variante a

Taf. 26,1; 30,4; 65,3

Aus urnenfelderzeitlichen Zusammenhängen stammen drei feinkeramische und äußerst dünnwandige Gefäßreste mit konisch einziehendem Hals und innen wie außen deutlich abgesetztem Schrägrand, der in zwei Fällen auf der Innenseite gekehlt ist. Ein Gefäß (Taf. 26,1) weist eine deutliche Rille in der Halszone auf; ein weiteres (Taf. 30,4) ist am Hals durch drei feine, horizontale Ritzlinien verziert. Beim dritten Stück (Taf. 65,3) ist der Hals deutlich gegenüber der Schulter abgesetzt. Bei zwei Gefäßen waren die

655 Tappert 2006, 64 f. m. Abb. 41 (Form T 2.1, oben rechts); 147–150.

656 Gerlach 1995, 34 m. 31 Abb. 6 (Form T 8); Taf. 76,12.

657 Stöllner 2002, 170. — Tappert 2006, 64 f.

658 Pingel 1971, 34. — Schußmann 2008, 188.

659 Tappert 2006, 79.

Randdurchmesser bestimmbar, die bei 9 und 10 cm liegen. Die Oberflächen der fein gemagerten Becher sind regelhaft fein geglättet.

BE 1 Variante b

Taf. 159,4

Der Becher dieser Variante ist den Gefäßen der vorherigen Untergruppe ähnlich, allerdings fällt die Wandung geringfügig dickwandiger aus, und der schräge Rand geht außen geschwungen und unabgesetzt in den ebenfalls konisch einziehenden Hals über. Der Randdurchmesser beträgt 11 cm, die Oberflächen sind geglättet, und die Magerung besteht aus Quarz sowie feinen Schamottestückchen.

Für die Schrägrandbecher ist eine urnenfelderzeitliche Datierung naheliegend⁶⁶⁰. Bei den Gefäßen der *Variante a* verweisen die gekehlten Innenränder auf die Stufe Ha B⁶⁶¹. In dem weit des Neuburger Stadtberges gelegenen urnenfelderzeitlichen Gräberfeld von Zuchering-Ost finden sich Parallelen sowohl zu unserer *Variante a*⁶⁶² als auch *Variante b*⁶⁶³.

BE 1 Variante c

Taf. 30,6; 70,7

Aus den tieferen Bereichen des Planums in der Amalienstraße (26) stammt eine der vorherigen Variante recht ähnliche Randscherbe (Taf. 30,6). Der ausgezogene Rand ist hingegen nicht schräg ausgelegt, sondern horizontal abgestrichen. Die Oberflächen sind sorgfältig geglättet, und der Scherben ist mit feinem Quarz sowie feinen organischen Bestandteilen gemagert. Der Randdurchmesser des unverzierten und ungraphitierten Stückes beträgt 13 cm. Ein weiterer Rand aus der Wallschüttungsschicht Horizont III / 8 im Areal der *Münz* (9) ist ebenfalls annähernd horizontal ausgelegt, innen aber einfach abgesetzt und etwas verdickt (Taf. 70,7). Auch die Oberflächen dieses Bechers sind geglättet. Die Magerung besteht aus feinem Quarz sowie feiner Schamotte, und die Mündungsweite ist mit 14,6 cm anzugeben. Die annähernd horizontal ausgezogenen Ränder stellen kein zwingendes chronologisches Kriterium dar, dennoch dürften die beiden Gefäße innerhalb der Urnenfelderzeit eher in älteren Zusammenhängen der Stufe Ha A zu suchen sein⁶⁶⁴.

5.1.2.8.2 Becher mit Trichterrand – BE 2

BE 2 Variante a

Taf. 31,3; 39,7; 56,12

Diese Form bezeichnet drei Randfragmente von engmundigen Gefäßen mit dünnwandigem, an der Schulter abgesetztem Trichterrand. Die Randdurchmesser variieren zwischen 8 und 11 cm. Alle drei Stücke wurden im Rahmen der Kanalisationsarbeiten des Jahres 1974 an verschiedenen Stellen in der Amalienstraße vor A50–52 (26) geborgen, sind fein gemagert und weisen durchweg sorgfältig geglättete Oberflächen auf. Graphitierung oder sonstige Verzierungen finden sich nicht.

BE 2 Variante b

Taf. 101,7

In diese Variante fällt ein feinkeramischer Becher mit Trichterhals und leicht ausgezogenem Rand. Der Innenrand ist durch eine Kehlung gegliedert; die Halszone wird durch eine Rille deutlich von der Schulter abgesetzt. Der Randdurchmesser des ausgesprochen dünnwandigen Gefäßes ist mit 11 cm anzugeben. Die Oberflächenbehandlung fällt mit feiner Glättung sorgfältig aus, und der Scherben ist mit feiner

660 Vgl. Kap. SR – *Randformen: Gefäße mit Schräg- und Trichterrand*.

661 Vgl. Ullrich 2011, 128.

662 Vgl. Schütz 2006, Taf. 285,11 (Grab 560).

663 Beide Ha B; vgl. ebd. Taf. 20,3 (Grab 41); 142,2 (Grab 275).

664 So stammen ähnliche kleine und doppelkonische Becher etwa aus dem Kesselwagengrab von Acholshausen, Lkr. Würzburg sowie aus Bastheim, Lkr. Rhön-Grabfeld; vgl. Wilbertz 1982, Taf. 59,7; 79,14.

Schamotte und Quarz gemagert. Das Stück stammt aus dem urnenfelderzeitlichen Kulturschichtrest Horizont IV / 19b aus dem Bereich der *Münz* (10).

Becher mit Trichterrand oder Trichterhals kommen in urnenfelderzeitlichen Zusammenhängen regelmäßig, wenngleich nicht ausgesprochen häufig vor. Eine größere Anzahl von unserer *Variante a* ähnlichen Gefäßen ist etwa für die jüngerurnenfelderzeitliche Siedlung von Burgweinting-*Kirchfeld* namhaft zu machen⁶⁶⁵, und auch aus dem Gräberfeld von Zuchering-Ost liegen einige entsprechende Stücke vor⁶⁶⁶. Das Becherfragment unserer *Variante b* könnte zu einem ähnlichen Gefäß gehören, welches aus Grab 89 des Zucheringer Gräberfeldes stammt⁶⁶⁷.

5.1.2.8.3 Becher mit Zylinderhals – BE 3

Taf. 26,3; 76,4

Zu vorliegender Gruppe werden zwei engmundige feinkeramische Gefäße gezählt, die eine steilwandige Halspartie und einen leicht ausladenden Rand mit gerundeter Lippe aufweisen. Das erste Gefäß (Taf. 26,3) wurde im Jahr 1974 während der Kanalisationsarbeiten in der Amalienstraße (26) geborgen, und das zweite Stück (Taf. 76,4) stammt aus der Wallschüttungsschicht Horizont III / 8 im Bereich der *Münz* (10). Beide Becher sind sorgfältig oberflächenbehandelt und äußerst fein gemagert. Das eine Stück (Taf. 26,3) ist an Innen- und Außenseite mit einem flächigen Graphitüberzug versehen. Das andere Gefäß (Taf. 76,4) ist nicht graphitiert, besitzt jedoch eine mit feinen Einstichen verzierte Randlippe. Die Rändurchmesser waren bei beiden Bechern bestimmbar und liegen zwischen 9 und 10 cm. Für eine genaue zeitliche Ansprache sind die vorliegenden Stücke zu stark fragmentiert; die Fundumstände sprechen für eine urnenfelderzeitliche Datierung.

5.1.2.8.4 Becher mit S-förmigem Profil – BE 4

BE 4 Variante a

Taf. 10,3–4; 22,4; 113,5; 156,3; 206,1; 221,1; 244,1; 251,1; 252,5

In diese Variante fallen kleine Hochformen mit deutlich oder auch flauer geschwungenem S-Profil. Bei einigen Randscherben muss die Zugehörigkeit zu den Bechern als nicht gesichert angesehen werden. Zwar machen die geringen Rändurchmesser eine Becherform möglich, allerdings ist die charakteristische gestreckte Proportionierung aufgrund des fehlenden weiteren Wandungsverlaufs nicht eindeutig nachvollziehbar. Aus diesem Grund könnten mindestens drei Stücke (Taf. 10,3; 251,1; 252,5) durchaus auch den Breitformen angehörig sein. Sämtliche Gefäße sind mit der Hand aufgebaut, recht fein gemagert, und die Oberflächen sind durchweg fein geglättet. Die Mündungsweiten waren bei neun der zehn vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Gefäßresten bestimmbar und variieren lediglich zwischen 11 und 13 cm. Bodenstücke sind nicht überliefert. Zwei Becher (Taf. 113,5; 221,1) sind an Innen- und Außenseite flächig graphitiert; eines dieser Stücke trägt eine Fingerdellenleiste auf der Schulter. Sämtliche weiteren Gefäße weisen weder Reste von Graphitierung noch sonstige Verzierungen auf. Möglicherweise lässt sich der Variante ein weiteres kleines Randfragment (Taf. 17,7) anschließen.

Für das südliche Mittelfranken zählt M. Schußmann die Becher mit S-förmigem Profil zu den Sonderformen⁶⁶⁸. Einige der Neuburger Becher sind gut mit den mittelfränkischen Gegenstücken vergleichbar. So entspricht etwa ein Becher (Taf. 206,1) aus Objekt 68 der Grabung Amalienstraße, „Nadelöhr“ und Residenzstraße (30) formal sehr gut einem Stück, das aus der zentralen Nachbestattung 1 des Hügels 33 von Landersdorf, Lkr. Roth stammt⁶⁶⁹. Drei weitere Gefäße (Taf. 10,3; 10,4; 22,4) aus den Grabungen Amalienstraße A35, *Kleberhaus* (5) und Amalienstraße A26, *Forstmayr-Haus* (6) finden gute

665 Zuber 2013, 84–86.

666 Schütz 2006, Taf. 211,4.7 (Grab 409); 255,8 (Grab 506); 280,2 (Grab 548); 283,4 (Grab 555).

667 Ebd. Taf. 46,8.

668 Schußmann 2008, 254 m. 231 Abb. 62 (Form So 1).

669 Vgl. ebd. 425 Nr. 99 mit Taf. 96,3.

Entsprechungen in zwei Bechern von einer Siedlungsstelle im ebenfalls im Landkreis Roth gelegenen Schwimmbach⁶⁷⁰, wengleich von den Neuburger Stücken keines aus Graphitton gefertigt ist.

Sowohl aufgrund der gerundeten Randlippen als auch der sorgfältigen Oberflächenbehandlung geht M. Schußmann bei den S-förmig profilierten Bechern von Trink- und Tischgeschirr aus und stellt eine Datierung insbesondere in die Stufe Lt A heraus; gleichzeitig verweist der Bearbeiter für seine flauer profilierten Stücke allerdings auch auf einen hallstattzeitlichen Eindruck und die Problematik einer rein typochronologischen Datierung und Laufzeitenbestimmung sowohl an Einzelstücken als auch bestimmter Formen⁶⁷¹. Gesichert hallstattzeitliche Becher liegen etwa aus einem Brandgrab beim unweit des Neuburger Stadtberges gelegenen Friedberg, Lkr. Aichach-Friedberg⁶⁷², einem Grabhügel beim mittelfränkischen Simmershofen, Lkr. Neustadt a. d. Aisch-Bad Windsheim⁶⁷³ sowie von der Heuneburg⁶⁷⁴ vor. Dem folgend sowie großteils auch anhand der Fundzusammenhänge kann für die meisten Stücke vom Neuburger Stadtberg zumindest eine eisenzeitliche Zeitstellung angenommen werden. Lediglich das unserer Becherform anzuschließende Fragment aus Objekt 2 in Fläche 1, Teilfläche 2 auf der *Jesuitenschanze* (27) unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (Taf. 156,3) fällt hier aus dem Rahmen: es kommt ausschließlich zusammen mit urnenfelderzeitlichem Fundmaterial insbesondere der Spätstufe (Taf. 155–158) vor. Ob es sich um ein verlagertes eisenzeitliches Stück handelt oder gegebenenfalls bereits urnenfelderzeitlich zu datieren ist, sei dahingestellt. Betont werden muss an dieser Stelle, dass in der Urnenfelderzeit durchaus mit becherförmigen Gefäßen mit S-Profil zu rechnen ist⁶⁷⁵.

BE 4 Variante b

Taf. 91,9

Aus der frühlatènezeitlichen Kulturschicht Horizont IV / 19 im Bereich der *Münz* (10) stammt die Randscherbe eines becherartigen Gefäßes mit ausladendem Rand und im Oberteil geschwungen S-förmigem Profilverlauf. Nach einer kurzen, aber deutlich ausgeprägten Schulterpartie knickt die Wandung in einem markanten, aber unabgesetzten Umbruch in das Gefäßunterteil ab, das sich augenscheinlich steil und gerade in Richtung des nicht erhaltenen Bodens zieht. Der Raddurchmesser des mit der Hand aufgebauten Gefäßes ließ sich auf annähernd 12 cm bestimmen; die Magerung ist als fein zu bezeichnen, und die Oberflächen sind durchweg geglättet. Mit dem hoch gelegenen Gefäßschwerpunkt und dem deutlichen Umbruch in der Schulterzone erinnert das Gefäß annähernd an die Grundform der Tonsitulen oder situlenartigen Töpfe.

BE 4 Variante c

Taf. 264,8

Das als Becher oder auch kleiner Topf zu bezeichnende Gefäß vorliegender Variante wurde innerhalb der partiell umgelagerten eisenzeitlichen Kulturschicht Horizont 11 im Bereich der Herrenstraße A98 (37) geborgen. Es ist vollständig rekonstruierbar und besitzt einen steilen, innen abgestrichenen Rand. Nach einer unabgesetzten aber doch ausgeprägten Schulterzone geht die Wandung in unregelmäßiger Stärke und wenig bauchig in einen leicht abgesetzten, flachen Standboden über, der mit 12 cm denselben Durchmesser wie der Rand aufweist. Das auch formal eher plump anmutende Gefäß ist bezüglich seiner Machart als grobkeramisch zu bezeichnen. So besteht die Magerung aus mittlerem bis grobem Quarz, und die Oberflächen sind lediglich grob geglättet bis verstrichen.

670 Vgl. ebd. 442 f. Nr. 147 mit Taf. 132,2; 133,6.

671 Ebd. 254.

672 Hennig 2001, Taf. 61,9 (Brandgrubengrab 67).

673 Hoppe 1986, Taf. 25,2.

674 Z.B. v. d. Boom 1989, Taf. 21,157; 23,203; 24,218; 27,265.269–270.273; 30,335–336.

675 Z.B. Burgweinting-Kirchfeld; Zuber 2013, Taf. 94,3. — Regensburg-Ziegetsdorf; Hennig 1993, Taf. 69,15 (Grab 3). — Zuchering-Ost; Schütz 2006, Taf. 56,3 (Grab 121); 194,5 (Grab 362); 265,8 (Grab 526).

5.1.2.8.5 Becher mit Halskehle – BE 5

Taf. 2,4; 187,3

Zwei engmundige Gefäße mit kehltem Hals sollen an dieser Stelle das Spektrum der Becher ergänzen. Obgleich in beiden Fällen die Schulter und die beginnende Wandung nur ansatzweise erhalten sind, macht die steile Profildurchführung kleine Hochformen wahrscheinlich. Aufgrund der geringen Randedurchmesser werden die Gefäße als Becherformen angesprochen, obgleich auch engmundige Breitformen wie etwa Schüsseln nicht gänzlich auszuschließen sind. Die Ränder erscheinen durch die Kehlverdückerung verdickt; die Lippen sind gerundet. Beide Gefäße sind handgefertigt und recht fein gemagert; die Oberflächenbehandlung fällt in Form von Glättung sorgfältig aus. Das eine Stück (*Taf. 2,4*) mit einem Randedurchmesser von 12 cm stammt aus der Kellererweiterung im *Kleberhaus* in der Amalienstraße A35 (4). Das andere Gefäß (*Taf. 187,3*) besteht aus Graphitton, besitzt in der Schulterpartie eine Leiste aus schrägen Tupfen, weist eine Mündungsweite von 11 cm auf und wurde aus Objekt 4 im Innenhof der *Maria-Ward-Schule* (28) geborgen. Die für die Frühlatènezeit charakteristische Halskehle legt für die beiden Stücke eine entsprechende Zeitstellung nahe, ebenso wie der in einem Fall verwendete Graphitton.

5.1.2.8.6 Becher mit ungegliedertem Oberteil – BE 6

BE 6 Variante a

Taf. 138,4

Aus der im Jahre 1975 von M. Eckstein im Bereich des *Pfarrhofes St. Peter* (14) dokumentierten und unterhalb der Wallerschüttung verlaufenden Kulturschicht (Schicht 2) stammt das Randfragment eines engmundigen Gefäßes mit steilem, leicht ausbiegendem Oberteil und verjüngter Randlippe. Die Wandung weist einen sehr schwachen Schwung auf und erinnert entfernt an ein stark verflautes S-Profil. Der Randedurchmesser beträgt 12 cm. Die Oberflächen sind geglättet; gemagert ist der Scherben mit Quarz, feiner Schamotte und kleinteiligen organischen Zusätzen. Eine exakte Formansprache gelingt schwerlich, ebenso wie eine feinere Datierung. Das Stück ist sicher vorgeschichtlich und macht einen voreisenzeitlichen Eindruck.

BE 6 Variante b

Taf. 4,1

Variante b wird gebildet von einem becherartigen Gefäß mit steiler, schwach ausbiegender Wandung und leicht verdicktem Rand. Die Magerung fällt mit Grobsand und mittleren organischen Bestandteilen recht grob aus, und auch die Oberflächen sind lediglich grob geglättet. Der Randedurchmesser des unverzierten Stückes ließ sich auf 11 cm bestimmen.

BE 6 Variante c

Taf. 2,2

Die Gruppe der Becher mit ungegliedertem Oberteil wird beschlossen von einem Gefäß mit schwach einziehendem Rand, gerundeter Lippe und einer leicht eiförmig anmutenden Wandung. Der Randedurchmesser des vergleichsweise dickwandigen Bechers beträgt 11 cm. Die Magerung besteht aus Quarz, mittlerer Schamotte und organischen Zusätzen; die Oberflächenbehandlung des insgesamt als gröberkeramisch zu bezeichnenden Gefäßes fällt in Form von Glättung aber recht sorgfältig aus.

5.1.3 Gefäßunterteile und Böden – B

Im Gegensatz zu zahlreichen Gefäßoberteilen besitzen Bodenfragmente und Gefäßunterteile nur eine begrenzte chronologische Aussagekraft und sind nur dann näher einzuordnen oder zu datieren, wenn besondere Merkmale vorhanden sind. Eine Datierung anhand der formalen Ausgestaltung ist demnach nur selten möglich; wenn sie erfolgt, dann primär über die Fundlage. Tendenziell kann eine zeitliche Zuordnung auch über die Magerung vorgenommen werden. So ist etwa Schamottemagerung bei gröberkeramischen Hochformen schwerpunktmäßig in der Urnenfelderzeit weit verbreitet und teilweise auch für die ältere Eisenzeit geltend zu machen; allerdings ist der Zusatz vereinzelt auch für die Frühlatènezeit geltend zu machen. Insbesondere bei den feinkeramischen Gefäßen ist jedoch bei den urnenfelderzeitlichen

Stücken oft Schamotte beigegeben, wohingegen diese bei der Feinkeramik der Hallstatt- und Frühlatènezeit regelhaft ausbleibt.

Vom Neuburger Stadtberg liegen zahlreiche Gefäßunterteile vor, bei denen auch ein größerer Teil der Gefäßwandung erhalten ist, und begrenzte Aussagen sind ferner anhand von kleinen Bodenscherben möglich. Zwar fällt eine Datierung in den meisten Fällen schwer, von gewisser Relevanz sind Böden aber für die Beurteilung des Verhältnisses von Hoch- zu Breitformen. Zu den Hochformen lassen sich in der Regel all jene Gefäßunterteile zählen, deren Wandungsansatz mehr oder weniger steil verläuft. Bei einem flachen Wandungsansatz sind oft Breitformen naheliegend, wenngleich nicht immer zwingend. So sind gerade aus Urnenfelder- und Hallstattzeit hohe, bauchige Gefäße mit flachen Ansatzwinkeln bekannt. Eine Zuordnung zu den Hoch- oder Breitformen muss in diesen Fällen daher mit besonderer Vorsicht erfolgen. Für die Identifikation als Breitform kann zudem eine flächige Graphitierung der Innenseite hilfreich sein.

Im Folgenden werden demnach nicht nur die eigentlichen Böden beschrieben, sondern auch die Wandungsansätze miteinbezogen. Sämtliche vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Bodenformen sind rund ausgestaltet. Neben einigen Unterteilen mit gedelltem Boden (B 1) überwiegen solche mit flachen Standböden (B 2). Daneben kommen vereinzelt ein spitzer Boden (B 3) sowie Standfüße (B 4) vor. Bei den Gefäßunterteilen mit flachen Standböden wird zunächst in solche unterteilt, deren Standflächenansatz auf der Außenseite unabgesetzt (B 2.1) oder abgesetzt (B 2.2) ist. Ferner sind die Wandungsverläufe in gerade, gewölbt und geschweift sowie die Ansatzwinkel in senkrecht, steil, schräg und flach aufgegliedert⁶⁷⁶. Auf spezielle Weise verzierte Böden hingegen werden an anderer Stelle besprochen⁶⁷⁷.

5.1.3.1 Gedellte Böden – B 1

5.1.3.1.1 Böden mit leichter Delle – B 1.a

Leicht gedellte Standflächen liegen mit neun Nachweisen vor, die sich überwiegend aus feinkeramischen Gefäßen zusammensetzen⁶⁷⁸. Von Breitformen dürften zwei innen und außen flächig graphitierte Bodenteile herrühren (Taf. 53,1; 171,12). Ferner weist eine vermutlich späturnenfelder-/frühhallstattzeitlich datierende, kleine konische Schale der Form S 1 Variante d (Taf. 153,7) einen leicht gedellten Boden auf, und ein solcher ist auch bei einer weiteren vermutlichen Schale vorzufinden (Taf. 162,11). Bei vier Böden ist eine gesicherte Zuweisung zu den Breit- oder Hochformen nicht möglich (Taf. 69,11; 90,1.17; 115,2). So könnten diese Stücke durchaus zu bauchigen feinkeramischen Gefäßen wie etwa einem Stück aus Objekt 9 der Grabung im *Neugestaltungsbereich* Amalienstraße Ecke Residenzstraße (30) gehören (Taf. 194,2). Eine rein formale Datierung vorliegender Böden gelingt nicht. Die Schamottebeigabe bei einem Boden (Taf. 90,1) sowie die Fundlage zwei weiterer Stücke (Taf. 69,11; 115,2) legt in diesen Fällen eine urnenfelderzeitliche Zeitstellung nahe. Leichte Wölbungen des Bodens sind darüber hinaus bei einigen Gefäßen aus dem späturnenfelderzeitlichen Gefäßdepot in der Amalienstraße (26) zu beobachten (Taf. 40,1–2; 41,5; 42,9; 43,10–11; 44,12).

5.1.3.1.2 Böden mit einfacher Delle – B 1.b

Standflächen mit einfacher Bodendelle kommen auf dem Neuburger Stadtberg mit 25 Nachweisen recht häufig vor⁶⁷⁹. In einigen Fällen legt die gleichmäßige Form der Dellen die Verwendung eines runden Geräts nahe, vereinzelt wurden unregelmäßigere Einwölbungen mit den Fingern geformt. Die Stücke sind überwiegend in feinerer Machart gefertigt und dürften von Breitformen stammen. In den meisten Fällen handelt es sich um Schalen mit im Gefäßunterteil flacher gewölbter Wandung, es kommt aber auch eine flache konische Schale vor (Taf. 113,4).

676 Bei der Klassifizierung der Böden wird generell der Einteilung der Gefäßunterteile von C. Tappert für die Siedlung *Straubing-Bajuwarenstraße* gefolgt; vgl. Tappert 2006, 59–62 m. Abb. 35–37. Der Ansatzwinkel bezeichnet dabei den äußeren Winkel zwischen der Standfläche und der Wandung. Flach: bis 25°; schräg: 25–55°; steil: 55–89°; senkrecht: 90°; vgl. ebd. 60 Anm. 215.

677 Vgl. bei Verzierungen V 3.6 *Bodenriefen*; V 4 *Bodenzeichen*.

678 Taf. 53,1; 69,11; 90,1.17; 115,2; 153,7; 162,11; 171,12; 194,2.

679 Taf. 1,7; 7,4; 96,1; 97,1.3; 103,4; 110,3; 113,4; 146,7; 172,9; 184,5; 216,3; 231,1; 238,19–21; 247,12; 258,1; 264,2; 266,5; 267,2; 273,5; 278,1; 279,1–2.

Fünf gesichert hallstatt- bis frühlatènezeitliche Breitformen weisen Bodendellen auf (Taf. 1,7; 7,4; 97,1; 110,3; 267,2), ebenso wie zwei frühlatènezeitliche Schalen mit S-Profil und Halskehle (97,3; 216,3). Sämtliche dieser Gefäße sind flächig an Innen- und Außenseite graphitiert; Graphitierung findet sich ferner auf zwei weiteren Stücken (Taf. 146,7; 238,19). Bodendellen liegen auch bei den Böden zweier nicht graphitierter, frühlatènezeitlicher Drehscheibenschalen vor (Taf. 179,1–2). Die flache, ungraphitierte konische Schale (Taf. 113,4) könnte durchaus noch urnenfelderzeitlich datieren. Aufgrund der Fundumstände ist eventuell nur ein Boden (Taf. 172,9) in die Urnenfelderzeit zu stellen. Schamottemagerung kommt bei insgesamt acht Bodenfragmenten vor (Taf. 103,4; 172,9; 238,21; 258,1; 264,2; 266,5; 273,5), ebenso aber im Scherben einer gesichert eisenzeitlichen Schale (Taf. 97,1).

5.1.3.1.3 Böden mit omphalosartiger Delle – B 1.c

Sowohl leicht gedellte Böden als auch einfache Bodendellen sind während der Urnenfelder- und Eisenzeit durchweg beliebt. Eindellungen des Bodens, die als Omphalos bezeichnet werden können, sind von A. Lang klar definiert worden. Im Gegensatz zu der einfachen Bodendelle handelt es sich beim Omphalos um eine scharf abgesetzte Einwölbung des Bodens mit einem Winkel von bis zu 90 Grad. Lang verweist dabei auf den Umstand, dass es sich beim Omphalos weniger um eine Verzierung als vielmehr um einen funktionalen Aspekt handelt: So seien keramische Schalen mit Omphalos Nachbildungen von *Phialen*, also metallenen Omphalosschalen, die als Weihegefäße beim Ausgießen mit dem Daumen am Rand und mit Zeige- und Mittelfinger im Omphalos gehalten werden⁶⁸⁰. Omphalosböden kommen bei handgemachter Keramik vereinzelt bereits in der Urnenfelderzeit vor und sind insbesondere ab der späten Hallstattzeit verbreitet⁶⁸¹. Auch in der Frühlatènezeit sind sie beliebt, bevor die Bodenform im weiteren Verlauf der Latènezeit ausläuft⁶⁸².

Wenngleich ungemein tiefe und einen steilen Winkel aufweisende Dellen nicht vorkommen, so sind im Fundmaterial des Neuburger Stadtberges bei sieben Stücken⁶⁸³ doch scharf abgesetzte Einwölbungen des Bodens zu beobachten, die die Herstellung mit Hilfe eines Modells vermuten lassen. Der Übergang zu den einfachen Bodendellen erscheint im Einzelfall fließend. Mit einer Ausnahme (Taf. 222,7) handelt es sich bei sämtlichen Gefäßen um feinkeramische Erzeugnisse; durchweg liegen aber Breitformen vor. Drei gesichert der Frühlatènezeit zuzuweisende Schalen mit Halskehle (Taf. 6,7; 224,5; 225,2) sind an Innen- und Außenseite flächig graphitiert. Ferner weist eine ebenfalls eisenzeitlich datierende Schale mit flauem S-Profil (Taf. 125,1) eine scharf abgesetzte Einwölbung des Bodens auf. Für keines der Stücke ist über die Fundumstände eine urnenfelderzeitliche Datierung geltend zu machen. Mit Ausnahme des gröberkeramischen Gefäßbodens (Taf. 222,7) ist für keines der Stücke Schamottemagerung geltend zu machen.

5.1.3.1.4 Böden mit profilierter Delle – B 1.d

Profilierte Dellen finden sich im Fundmaterial des Neuburger Stadtberges lediglich auf drei Gefäßböden. Bei einer an Innen- und Außenseite flächig graphitierten sowie auf der Drehscheibe gefertigten frühlatènezeitlichen Schale ist der Boden gleich mehrfach profiliert (Taf. 204,8). Bei einer ebenfalls frühlatènezeitlichen Schale mit Stempelzier ist die von unten getriebene Bodendelle auf dem Innenboden noch einmal mit einer markanten nach unten gerichteten runden Eintiefung versehen (Taf. 255,5). Doppelt profiliert ist ferner eine kleine Bodenscherbe aus einer eisenzeitlichen Kulturschicht im Bereich der Herrenstraße A98 (37) (Taf. 264,4). Bei sämtlichen Stücken handelt es sich um feinkeramische, sorgfältig oberflächenbehandelte und ausschließlich mit feinem Sand gemagerte Erzeugnisse.

680 Lang 1974, 28 m. Abb. 8.

681 Ebd. 28 f.

682 Vgl. Bick 2007, 120. — Koch 1991, 97.

683 Taf. 6,7; 96,2; 125,1–2; 220,1; 222,7; 224,5.

5.1.3.2 Flache Böden – B 2

5.1.3.2.1 Flache unabgesetzte Böden – B 2.1

Senkrechter Ansatzwinkel, gerader Wandungsverlauf – B 2.1.a

Zahlreiche unabgesetzte Standböden weisen einen steilen Ansatzwinkel auf; als annähernd senkrecht ist der Winkel allerdings nur bei einem einzigen Stück zu bezeichnen, dessen weiterer Wandungsverlauf nicht erhalten ist (Taf. 264,6). Mit Sicherheit ist aber eine Hochform vorzusetzen.

Steiler Ansatzwinkel, gerader Wandungsverlauf – B 2.1.b

Mit insgesamt 23 Einheiten liegen unabgesetzte Böden von Töpfen mit steilem Ansatzwinkel und geradem Wandungsverlauf vor⁶⁸⁴. Fast ausnahmslos sind die Gefäße der Grobkeramik zuzuordnen; etwas feiner sind lediglich drei Stücke (Taf. 227,3; 264,7; 272,1) gearbeitet. Steile Ansatzwinkel liegen bei zwei frühlatènezeitlichen Graphittonsitulen vor (Taf. 55,1; 135,1), und auch zwei weitere Stücke (Taf. 232,9; 252,2) stammen von Graphittongefäßen. Ferner sind hier ein hallstattzeitlicher Topf mit Wellenleiste in der Schulterpartie (Taf. 20,1–2) und ein hallstatt- bis frühlatènezeitlicher Kegelhalstopf (Taf. 192,3) ebenso zu nennen wie ein flaschenartiges Gefäß (Taf. 227,3) als einziger graphitierter Vertreter dieser Untergruppe. Wenngleich im Einzelfall eine Datierung in die Urnenfelderzeit möglich erscheinen mag, ist über die Fundzusammenhänge kein einziges Stück dieser Epoche zuzuordnen.

Steiler Ansatzwinkel und gewölbter Wandungsverlauf – B 2.1.c

Diese Bodenform ist auf dem Neuburger Stadtberg mit neun Nachweisen vertreten⁶⁸⁵. Die Zugehörigkeit zu den Hochformen scheint bei sämtlichen Stücken gesichert und liegt auch für ein eisenzeitliches Kleingefäß (Taf. 150,1) vor. Ferner fallen in diese Kategorie zwei Böden von Graphittongefäßen (Taf. 220,6; 274,6). Die meisten Stücke wie ein Topf mit geschwungenem Trichterrand (Taf. 50,1) sind in grobkeramischer Manier hergestellt; feiner gearbeitet sind lediglich eine flächig graphitierte frühlatènezeitliche Flasche (Taf. 205,1) sowie ein möglicherweise von einer urnenfelderzeitlichen Becherform stammendes Bodenfragment (Taf. 86,9). Über die Fundumstände mögen zwei weitere Böden in die Urnenfelderzeit zu stellen sein (Taf. 81,1; 176,2).

Steiler Ansatzwinkel, geschweiffter Wandungsverlauf – B 2.1.d

Böden mit steilem Ansatzwinkel und geschweiftem Wandungsverlauf sind insgesamt achtmal vertreten⁶⁸⁶. Bis auf eine feinkeramische, kalottenförmige und späturnenfelder- bis frühhallstattzeitlich datierende Schüssel der Form S 2 Variante d5 mit einem Boden der vorliegenden Ausprägung (Taf. 94,8) handelt es sich bei den weiteren Gefäßen dieser Untergruppe um Hochformen größtenteils der Grobkeramik. Für eine Flasche der Form F 8 Variante b (Taf. 134) liegt eine frühlatènezeitliche Datierung nahe, ebenso wie für das Unterteil eines großen Graphittongefäßes (Taf. 230,3). Wenngleich auch die meisten kleineren Stücke in hallstatt- bis frühlatènezeitlichen Fundzusammenhängen anzutreffen sind, bleibt die vorliegende Form keineswegs nur auf die Eisenzeit beschränkt. So liegt ein steiler Ansatzwinkel bei geschweiftem Wandungsverlauf ferner bei einem urnenfelderzeitlichen und in feinerer Machart gefertigten Etagengefäß (Taf. 172,10) vor.

Schräger Ansatzwinkel, gerader Wandungsverlauf – B 2.1.e

Mit 33 Nachweisen in größerer Zahl liegen Böden mit schrägem Ansatzwinkel und geradem Wandungsverlauf vor⁶⁸⁷. Mit 15 Stücken wird etwas weniger als die Hälfte von fein- oder feinkeramischen Gefäßen

684 Taf. 6,5; 20,1–2; 38,6; 55,1; 60,7; 66,15; 67,10; 88,9; 95,9; 135,1; 187,2; 192,3; 217,6; 223,2; 224,6; 227,3; 232,9; 252,2–3; 256,4; 264,7; 270,5; 272,1.

685 Taf. 50,1; 81,1; 86,9; 150,1; 176,2; 205,1; 220,6; 274,6; 278,12.

686 Taf. 94,8; 134; 172,10; 230,3; 233,13; 238,4; 247,10–11; 270,6.

687 Taf. 38,5; 62,10; 64,3.17; 66,4; 80,12; 86,10; 90,2; 119,3; 146,1; 153,3; 158,13–14; 162,12; 164,8; 168,2–4; 176,3; 177,4.9; 189,12; 191,4; 194,1; 210,5; 212,1; 222,5; 237,5; 259,21; 275,9; 276,5; 281,11.

eingenommen (Taf. 64,17; 80,12; 86,10; 153,3; 158,13–14; 162,12; 164,5; 168,2; 176,3; 177,4.9; 189,12; 210,5; 212,1). Problematisch gestaltet sich die Frage nach Hoch- oder Breitformen, die in zahlreichen Fällen nicht klar zu entscheiden ist. Zwei an Innen- und Außenseite flächig graphitierte Böden (Taf. 158,13; 168,4) dürften zu den Breitformen zu zählen sein. Des Weiteren liegt eine konische Schale der Form S 1 Variante c vor (Taf. 153,3), die ebenfalls innen wie außen flächige Graphitierung aufweist. Ferner kann eine urnenfelderzeitliche konische Schale mit Bodenkreuz der Form S 1 Variante a (Taf. 194,1) zu den Breitformen gezählt werden. Gerade einige der gröberkeramischen Stücke (Taf. 38,5; 90,2; 146,1; 164,8; 168,2–4; 191,4; 222,5; 237,5; 259,21; 275,9; 276,5) dürften hingegen den Hochformen angehören. Die Fundumstände deuten bei 14 Bodenfragmenten (Taf. 64,3.17; 80,12; 119,3; 153,3; 158,13–14; 162,12; 164,8; 168,2–4; 176,3; 177,4.9) auf eine urnenfelderzeitliche Zeitstellung hin.

Schräger Ansatzwinkel, gewölbter Wandungsverlauf – B 2.1.f

Die meisten der insgesamt 13 zu beobachtenden Böden dieser Untergruppe⁶⁸⁸ dürften von Hochformen stammen, so etwa ein späthallstatt- bis frühlatènezeitlicher Topf mit S-Profil der Form T 1 Variante a1 (Taf. 17,1). Ähnliches ist für neun weitere Fragmente anzunehmen (Taf. 6,4; 53,2; 76,8; 77,10; 81,19; 171,11; 213,3; 260,4; 281,12). Unter den Hochformen ist ferner ein Boden mit schrägem Ansatzwinkel und gewölbtem Wandungsverlauf für die Urnenfelderzeit belegt (Taf. 168,5). Zu den Breitformen gezählt werden müssen hingegen eine Tasse sowie eine Schale (Taf. 41,4; 42,8), die beide aus dem Gefäßdepot in der Amalienstraße (26) stammen und damit der späten Urnenfelderzeit zugehörig sind. Über die Fundumstände in die Urnenfelderzeit zu datieren sind vier Böden (Taf. 76,8; 77,10; 81,19; 171,11). Das Verhältnis zwischen Grobkeramik und feineren Erzeugnissen fällt mit sieben zu sechs Stücken recht ausgeglichen aus; Graphitierung findet sich bei keinem der Stücke.

Schräger Ansatzwinkel, geschweiffter Wandungsverlauf – B 2.1.g

Bei diesen Böden ist ohne die Kenntnis der Gesamtgefäßform eine Identifikation als Hoch- oder Breitform nur bedingt möglich und nicht in jedem Fall bestimmbar, mehrheitlich dürfte es sich aber um bauchige Hochformen handeln. Vom Neuburger Stadtberg liegen 21 Nachweise vor⁶⁸⁹. Zweifellos zu den Hochformen gezählt werden können ein Kegelhalsgefäß mit Trichterrand (Taf. 43,11), ein großes Trichterrandgefäß (Taf. 44,12) und ein Schrägrandgefäß der Form SR 2 Variante c1 mit plastischer Verzierung im Randknick (Taf. 42,9), die alle aus dem späturnenfelderzeitlichen Gefäßdepot in der Amalienstraße (26) stammen. Zehn weitere Bodenfragmente dürften ebenfalls den Hochformen zuzurechnen sein (Taf. 59,4; 65,24; 91,2; 104,1; 116,8; 118,7; 164,4.6; 177,11; 270,7). Eindeutig den Breitformen zugehörig sind eine kleine konische und wahrscheinlich urnenfelderzeitliche Schale der Form S 1 Variante f (Taf. 153,6) sowie zwei Kalottenschalen der Formen S 2 Variante b1 und d5 aus dem späturnenfelderzeitlichen Gefäßdepot in der Amalienstraße (26) (Taf. 40,1–2). Mit zwölf zu neun Bodeneinheiten fällt das Verhältnis der Machart knapp zugunsten fein und feinerer keramischer Erzeugnisse aus; Oberflächengraphitierung findet sich allerdings nicht. Über die Fundumstände in urnenfelderzeitliche Zusammenhänge dürften sieben der kleineren Bodenfragmente zu stellen sein (116,8; 118,6–7; 153,6; 164,4.6; 177,11). Mit den oben beschriebenen vollständig rekonstruierbaren Gefäßen steigt die Zahl der mutmaßlich urnenfelderzeitlichen Böden dieser Untergruppe damit auf insgesamt 13 Stücke.

Flacher Ansatzwinkel, gerader Wandungsverlauf – B 2.1.h

Zu dieser Untergruppe gehören lediglich zwei Böden (Taf. 81,3; 83,7). Bei beiden handelt es sich um feinkeramische Erzeugnisse mit geglätteten Oberflächen; Graphitierung liegt nicht vor. Eine eindeutige Zuordnung zu den Hoch- oder Breitformen gelingt nicht. Beide Stücke dürften aufgrund der Fundlage urnenfelderzeitlich datieren.

688 Taf. 6,4; 17,1; 41,4; 42,8; 53,2; 76,8; 77,10; 81,19; 168,5; 171,11; 213,3; 260,4; 281,12.

689 Taf. 8,4; 40,1–2; 42,9; 43,11; 44,12; 58,4; 59,4; 65,24; 91,2; 104,1; 116,8; 118,6–7; 153,6; 164,4.6; 177,11; 259,18; 270,7; 275,10.

Flacher Ansatzwinkel, gewölbter Wandungsverlauf – B 2.1.i

Sämtliche fünf nachgewiesenen Gefäße⁶⁹⁰ mit Böden vorliegender Form datieren hallstatt- bis frühlatènezeitlich und sind in feinerkeramischer Machart hergestellt. Es handelt sich um eine Schale mit S-Profil der Form S 17 Variante b (Taf. 8,8), eine innen und außen flächig graphitierte Schale mit Halskehle der Form S 21 Variante b5 (Taf. 214,2), eine Schale mit kurzer Randlippe der Form S 10 (Taf. 220,4) und eine flächig graphitierte Kragenrandschüssel der Form S 15 Variante a (Taf. 57,2). Demnach liegen überwiegend Breitformen vor; die einzige Ausnahme wird von dem kleinen frühlatènezeitlichen Linsenfläschchen aus der Amalienstraße A35 (5) gebildet (Taf. 10,2).

Flacher Ansatzwinkel, geschweiffter Wandungsverlauf – B 2.1.j

Mit 11 Nachweisen unter den unabgesetzten Böden mit flachem Ansatzwinkel am zahlreichsten vertreten sind solche mit geschweiftem Wandungsverlauf⁶⁹¹. Ohne Kenntnis der Gesamtgefäßform ist eine Identifikation als Hoch- oder Breitform kaum möglich. So handelt es sich bei den beiden aus dem späturnenfelderzeitlichen Gefäßdepot in der Amalienstraße (26) stammenden kalottenförmigen Schalen der Form S 2 Varianten d4 und d5 (Taf. 40,3; 41,5) ebenso um Breitformen wie bei der frühhallstattzeitlichen Stufenschale der Form S 9 Variante b (Taf. 153,8) und der frühlatènezeitlichen Schale mit Halskehle der Form S 21 Variante b4 (Taf. 196,1). Ein Etagengefäß von der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) (Taf. 159,7) ist hingegen eindeutig den Hochformen zuzurechnen. Anhand der Fundzusammenhänge ist für vier weitere Stücke (Taf. 153,5.8; 159,7; 166,4) eine urnenfelderzeitliche Datierung wahrscheinlich zu machen. Sämtliche Gefäße gehören feiner gearbeiteten keramischen Erzeugnissen an. Ferner überwiegt die Bodenform mit sieben Nachweisen bei der urnenfelderzeitlichen Gefäßkeramik.

5.1.3.2.2 Flache abgesetzte Böden – B 2.2*Senkrechter Ansatzwinkel, gerader Wandungsverlauf – B 2.2.a*

Zahlreiche abgesetzte Standböden weisen einen steilen Ansatzwinkel auf; ein Stück mit senkrechtem Winkel ist dabei nur in einem Fall (Taf. 189,13) zu beobachten. Da der weitere Wandungsverlauf fehlt, muss diese Zuordnung als nicht gesichert gelten. Der Scherben ist mit Grobsand, grober Schamotte sowie organischen Bestandteilen gemagert; die Oberflächen sind grob geglättet. Das Bodenfragment stammt als Lesefund aus dem *Innenhof* der *Maria-Ward-Schule* (28) und ist nicht näher datierbar.

Steiler Ansatzwinkel, gerader Wandungsverlauf – B 2.2.b

Mit insgesamt 14 Einheiten liegen an der Außenseite abgesetzte Böden von Töpfen mit steilem Ansatzwinkel und geradem Wandungsverlauf vor⁶⁹². Dabei handelt es sich ausnahmslos sowohl um Gefäße der Grobkeramik als auch um Hochformen. Zu nennen ist hier ein frühlatènezeitlicher situlenförmiger Graphittontopf der Form T 5 Variante b1 (Taf. 57,1), und auch ein weiteres Stück (Taf. 179,8) stammt von einem Graphittongefäß. In die Urnenfelderzeit gehört ein großes Schrägrandgefäß der Form SR 1 Variante e mit tupfenverzierter plastischer Leiste und gleichfalls tupfenverziertem Rand (Taf. 173). Lediglich ein weiteres Bodenfragment (Taf. 65,5) ist über die Fundzusammenhänge ebenfalls dieser Epoche zuzuweisen.

Steiler Ansatzwinkel und gewölbter Wandungsverlauf – B 2.2.c

Diese Untergruppe ist auf dem Neuburger Stadtberg mit insgesamt 21 ausschließlich der Grobkeramik angehörigen Bodeneinheiten belegt⁶⁹³. Mit Ausnahme einer frühlatènezeitlichen Schüssel mit einbiegendem Rand der Form S 20 Variante b (Taf. 92,6) handelt es sich um Hochformen. Allein sechs Böden (Taf. 109,3; 146,9; 186,5; 242,3–4; 259,22) gehören zu frühlatènezeitlichen Graphittontöpfen. Ähnlich

690 Taf. 8,8; 10,2; 57,2; 214,2; 220,4.

691 Taf. 40,3; 41,5; 58,11; 62,16; 153,5.8; 159,7; 166,4; 281,10; 178,3; 196,1.

692 Taf. 57,1; 65,5; 98,10; 111,8; 141,3; 142,7; 173; 179,2.8; 184,7; 213,5; 266,7; 273,3; 277,12.

693 Taf. 15,1; 71,2; 75,7; 92,6; 94,5; 96,9; 98,5; 106,13; 109,3; 146,9; 184,8; 185,2; 186,5; 219,1; 228; 242,3–4; 252,1; 259,22; 264,8; 280,1.

datieren zwei Töpfe mit kurzem, steilem Rand der Form T 3 Varianten a2 und a3 (Taf. 219,1; 228). Ferner liegt ein eisenzeitliches becherartiges Gefäß der Form BE 4 Variante c vor (Taf. 264,8). Aus möglicherweise urnenfelderzeitlichen Fundzusammenhängen stammt lediglich ein Bodenfragment (Taf. 75,1).

Steiler Ansatzwinkel, geschweiffter Wandungsverlauf – B 2.2.d

Fünfmal ließen sich Böden mit steilem Ansatzwinkel und geschweiftem Wandungsverlauf beobachten⁶⁹⁴. Es handelt sich ausschließlich um Hochformen der Grobkeramik. Näher einzuordnen sind ein hallstatt- bis frühlatènezeitlicher, S-förmig profilierter Topf der Form T 1 Variante a2 mit alternierendem Rand (Taf. 99,2) sowie ein ähnlich datierender Topf mit kurzem steilem Rand der T 3 Variante a2 und Fingerdellenzier in der Schulterpartie (Taf. 105,1). Lediglich ein Bodenfragment (Taf. 101,6) ist über die Fundumstände der Urnenfelderzeit zuzuweisen.

Schräger Ansatzwinkel, gerader Wandungsverlauf – B 2.2.e

Abgesetzte Standböden mit schrägem Ansatzwinkel und geradem Wandungsverlauf sind bei 21 Stücken zu beobachten⁶⁹⁵. Bis auf zwei Bodenscherben feinerer Machart (Taf. 251,17; 259,19) handelt es sich bei den Gefäßresten vorliegender Untergruppe um gröberkeramische Stücke mit grober Magerung und überwiegend nachlässig geglätteten Oberflächen. Bei sämtlichen Fragmenten ist unzweifelhaft von Hochformen auszugehen. Nach Verzierungen sucht man ebenso vergeblich wie nach Resten von Graphitierung. Datierbar sind die grob gearbeiteten Stücke nicht; allein bei neun Böden dürfte aufgrund der Fundumstände eine urnenfelderzeitliche Datierung vorliegen (Taf. 63,26; 64,12–13; 83,5; 101,4,6; 162,13; 164,7; 171,10).

Schräger Ansatzwinkel, gewölbter Wandungsverlauf – B 2.2.f

Diese Untergruppe wird von sieben Böden eingenommen⁶⁹⁶, die alle der gröberen Grobkeramik angehören und den Hochformen zuzuordnen sein dürften. Sämtliche Böden sind unverziert und ungraphitiert. Bei vier Stücken legen die Fundumstände eine urnenfelderzeitliche Datierung nahe (Taf. 65,16; 76,23; 158,16; 176,4).

Schräger Ansatzwinkel, geschweiffter Wandungsverlauf – B 2.2.g

Ein schräger Ansatzwinkel bei einem geschweiften Wandungsverlauf liegt bei 10 abgesetzten Bodeneinheiten vor⁶⁹⁷. Mit Ausnahme einer späturnenfelderzeitlichen und auf der Innenseite graphitierten Schale mit Schrägrand der Form S 3 Variante d3 (Taf. 43,10) aus dem Gefäßdepot in der Amalienstraße (26), einer möglicherweise urnenfelderzeitlichen Kalottenschale der Form S 2 Variante d4 (Taf. 123,6) sowie einer an Innen- und Außenseite flächig graphitierten Bodenscherbe (Taf. 222,6) dürfte es sich um Hochformen handeln. Die drei Breitformen liegen als feinkeramische Erzeugnisse vor; für sämtliche Hochformen ist eine grobkeramische Machart geltend zu machen. Aufgrund der Fundumstände erscheint für drei Stücke (Taf. 78,13; 83,10; 158,17) eine urnenfelderzeitliche Datierung angebracht.

Flacher Ansatzwinkel, gerader bis geschweiffter Wandungsverlauf – B 2.2.h

Abgesetzte Böden mit flachem Ansatzwinkel und geradem bis geschweiftem Wandungsverlauf sind auf dem Neuburger Stadtberg lediglich viermal belegt. Drei grobkeramische Böden (Taf. 75,3; 86,11; 223,1) dürften Hochformen zuzuweisen sein; eine feinkeramische, späturnenfelder-/frühhallstattzeitliche Schale mit Schrägrand der Form S 3 Variante f (Taf. 154,1) vertritt die Breitformen innerhalb dieser Untergruppe. Für einen weiteren Boden (Taf. 75,3) ist aufgrund der Fundumstände eine urnenfelderzeitliche Datierung naheliegend.

694 Taf. 5,5; 99,2; 101,6; 105,1; 184,6.

695 Taf. 1,5; 63,26; 64,12–13; 69,3; 71,12; 83,5; 91,3; 96,10; 101,4,6; 111,5; 149,11; 162,13; 164,7; 171,10; 178,1; 191,3; 251,17; 259,19; 269,5.

696 Taf. 65,16; 68,11; 76,23; 88,7; 158,16; 176,4; 274,4.

697 Taf. 43,10; 78,13; 83,10; 123,6; 130,8; 158,17; 222,6,8; 223,3; 262,2.

5.1.3.3 Spitzboden – B 3

Ein einzelnes Fragment, das als spitzer Boden anzusprechen ist, stammt aus der Wallschüttungsschicht Horizont III / 8 im Bereich der *Münz (10)* (Taf. 76,9). Die schwärzlich braunen Oberflächen des Stückes sind sorgfältig geglättet, und die Magerung besteht aus Quarz sowie wenig feiner Schamotte. Die kleinste Bodenscherbe lässt keine Rückschlüsse auf die ehemalige Gefäßform zu, und dieser Umstand macht eine zeitliche und regionale Einordnung annähernd unmöglich. In Frage kämen verschiedene kleine Hoch- und Breitformen sowie die von W. Kimmig als charakteristisch für die untermainisch-schwäbische Gruppe bezeichneten Spitzbecher der Stufen Ha A bis Ha C⁶⁹⁸. Spitzbodige Gefäße kommen auch in der rheinisch-schweizerischen Gruppe insbesondere in der Stufe Ha B vor⁶⁹⁹ und sind ferner aus Ostbayern bekannt geworden⁷⁰⁰. Auch aus dem unweit des Neuburger Stadtberges gelegenen Gräberfeld von Zuchering-Ost liegen einige spitzbodige Gefäße vor⁷⁰¹, die teilweise der Form der Spitzbecher nahestehen. Aufgrund der Lage des Neuburger Stadtberges unweit des Einflussgebiets der untermainisch-schwäbischen Gruppe ist auch für unser Stück eine Zugehörigkeit zu den Spitzbechern westlicher Provenienz durchaus zu erwägen.

5.1.3.4 Böden mit Standfuß – B 4

5.1.3.4.1 Hohler Standfuß – B 4.1

Aus Teilfläche 2 im Areal der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule (27)* stammen drei anpassende keramische Fragmente mit fein geglätteten Oberflächen sowie Quarz- und feiner Schamottemagerung (Taf. 162,10), die auf einen hohlen Standfuß hindeuten (*B 4.1.a*). Mit einiger Wahrscheinlichkeit handelt es sich dabei um das Unterteil bzw. den Boden einer urnenfelderzeitlichen Fußschale⁷⁰². Fußschalen kommen während der gesamten Urnenfelderzeit vor und finden eine weiträumige Verbreitung; sie stammen aus Grabkontexten, sind hier sowohl in reich als auch spärlich ausgestatteten Gräbern anzutreffen und liegen nur vereinzelt aus Siedlungskontexten vor⁷⁰³.

In den westlichen Regionen Süddeutschlands, genauer in den Gebieten der rheinisch-schweizerischen und untermainisch-schwäbischen Gruppe, beruht die Form auf mittelbronzezeitlichen Traditionen⁷⁰⁴ und kommt während der Stufen Bz D und Ha A1 insbesondere als kantig profilierte Knickwandschale vor⁷⁰⁵. In den östlichen Regionen Bayerns sind verstärkt verflaute Formen anzutreffen; gemein haben sämtliche frühe Fußschalen aber einen hohen, steilen und stets hohlen Standfuß⁷⁰⁶. In der mittleren Urnenfelderzeit bestehen Formen mit Standfuß auf Basis der Knickwandschale teilweise fort, schwerpunktmäßig werden Fußschalen jetzt hingegen von konischen oder gewölbten Schalen gebildet⁷⁰⁷. Im weiteren Verlauf der Urnenfelderzeit werden die Standfüße immer kürzer und weniger steil, bevor in der Spätphase eine deutliche Tendenz zu kurzen, stark geneigten und massiver wirkenden Füßen fassbar wird, die bereits zu den typischen hallstattzeitlichen Fußschalen mit oft nur noch angedeutetem Standfuß überleiten⁷⁰⁸.

Aufgrund des fehlenden Gefäßoberteils fällt eine Datierung des Standfußes vom Neuburger Stadtberg schwer. Die hohe Form und die kantige Profilierung machen aber sowohl eine Anbindung an die

698 Kimmig 1940, 65 f. m. Taf. 15,C2; 33,B9.

699 Ebd. 65. — Sperber 1987, Taf. 25,298; 36,364.372 (Typ 173).

700 Etwa die Spitzbodenbecher vom Typ Kelheim; Sperber 1987, 225 m. Taf. 79 (Typ 48). — Vgl. auch Pfauth 1998, 34 m. Taf. 64,6; 71,5; 75,9; 84,6; 186,3; 244,14.

701 Schütz 2006, Taf. 47,6 (Grab 90); 149,14 (Grab 293); 171,17 (Grab 316); 223,2 (Grab 433).

702 Die sowohl im westlichen als auch östlichen Mitteleuropa gleichermaßen vorkommenden, sog. Pokale der Stufen Ha A2 bis Ha B2/3 können hier ausgeschlossen werden, da es sich zumeist um flachere und kleinere Formen handelt, als das vorliegende Bodenfragment es vermuten lässt. Zu Pokalen mit weiterführender Literatur vgl. Schopper 1995, 79 m. Taf. 7,A4; 41,A5).

703 Schütz-Tillmann 1996, 34 m. Anm. 165–167.

704 Vgl. z.B. Pfauth 1998, 29.

705 Sperber 1987, Taf. 1 (Typ 3); 56 (Typ 53); 95,13; 99,7.

706 Schütz-Tillmann 1996, 35 m. Anm. 168–169.

707 Ebd. 35 m. Anm. 171.

708 Hoppe 1986, Taf. 5,3; 7,7; 131,3; 164,1. — Torbrügge 1979, Taf. 118,5; 125,13–14. — Wilbertz 1982, Taf. 41,11. — Nach Schütz-Tillmann 1996, 35 m. Anm. 171–172.

südwestdeutschen Regionen als auch eine Zugehörigkeit zu den frühen Exemplaren mit aufgesetzter Knickwandschale wahrscheinlich, wie sie auch zahlreich aus dem unweit des Stadtberges gelegenen Gräberfeld von Zuchering-Ost vorliegen⁷⁰⁹. Unser Standfuß entspricht dabei gut einem Vergleichsstück aus Grab 261⁷¹⁰.

Aus der frühlatènezeitlichen Fundschicht Horizont IV / 19d im Areal der *Münz (10)* stammt eine feinkeramische Bodeneinheit (Taf. 106,3) mit flachem hohlen Standfuß bzw. vermehrt Standring und einem Durchmesser von 8 cm (*B 4.1.b*). Die Oberflächen des Stückes sind geglättet, und der Scherben ist mit feinem Quarz gemagert. Rein formal ist unser Boden nicht näher datierbar. So kommen Standringe bereits in früh- und mittelbronzezeitlichen Zusammenhängen vor⁷¹¹ und sind bis an das Ende der Latènezeit nachgewiesen⁷¹². Aufgrund von Machart und Lage ist für das vorliegende Stück eine frühlatènezeitliche Datierung anzunehmen.

5.1.3.4.2 Massive Standfüße – B 4.2

Innerhalb der Wallschüttungsschicht Horizont III / 8 im Bereich der *Münz 1983 (9)* wurde ein massiver Standfuß mit einem Durchmesser von 7 cm, grob geglätteten Oberflächen und Quarz-Schamotte-Magerung geborgen (Taf. 65,6). Massive Standfüße der Urnenfelderzeit sind weniger in der regulären Gefäßkeramik vorzufinden und dürften vielmehr in den Sonderformen zu suchen sein. In Frage kämen beispielsweise Vogelrasseln oder sonstige tiergestaltige Gefäße, für die während der jüngeren und späten Urnenfelderzeit sowie der frühen Eisenzeit eine weiträumige Verbreitung geltend zu machen ist⁷¹³. G. Kossack zufolge erreichte das aus dem südosteuropäischen Donaauraum stammende Symbol des Vogels in der Stufe Ha A die westlichen Regionen⁷¹⁴, und C. Schütz-Tillmann weist darauf hin, dass in diesem Zusammenhang auch die bis dahin nicht bekannten massiven Tonfüße nach Bayern gelangt sein könnten⁷¹⁵. Neben einem massiven Standfuß wäre für das vorliegende Objekt auch denkbar, dass es von einer *Tonspule* stammt, wie sie des Öfteren in urnenfelderzeitlichen Siedlungszusammenhängen anzutreffen sind⁷¹⁶.

In einen ähnlichen Zusammenhang ist wohl ein mit feinen Einstichen verziertes Fragment zu stellen (Taf. 78,7), das ebenfalls aus der Wallschüttungsschicht Horizont III / 8 im Areal der *Münz 1984 (10)* stammt. Die Magerung besteht aus Quarz und Schamotte, und die braungrauen Oberflächen sind in Form von Glättung recht sorgfältig behandelt. Für eine genauere Beurteilung ist der Gefäßrest zu stark zerscherbt; es dürfte sich entweder um den Ansatz eines Standfußes oder aber das Fragment eines Standringgefäßes handeln, wie sie bereits in urnenfelderzeitlichen Zusammenhängen vereinzelt anzutreffen sind⁷¹⁷.

Alles in allem liegen vom Neuburger Stadtberg 358 Bodeneinheiten vor. Etwa 100 Fragmente erwiesen sich als so stark fragmentiert, dass eine Ansprache der Form sowie Rückschlüsse bezüglich des Ansatzwinkels, des Wandungsverlaufs und eines eventuell vorhandenen Bodenabsatzes nicht möglich war. Mehrheitlich handelt es sich um flache Standböden der Grobkeramik. Diese Fragmente wurden im Katalog aufgenommen, aber nicht gezeichnet. Insgesamt wurden damit über 250 Bodeneinheiten vom Neuburger Stadtberg zeichnerisch dokumentiert. Innerhalb dieser Bodenscherben sind 153 Einheiten

709 Schütz 2006, Taf. 70,7 (Grab 142); 100,3 (Grab 181); 106,5 (Grab 192); 109,10 (Grab 195); 112,1 (Grab 204); 140,3 (Grab 271); 168,6,8 (Grab 314); 224,8–9 (Grab 438); 274,4,6 (Grab 538); 278,14 (Grab 544).

710 Ebd. Taf. 130,4.

711 Putz 2002, 196 f.

712 Schußmann 2008, 263. — Tappert 2006, 60–62.

713 Hoppe 1986, Taf. 100,3. — Manschus 2012. — Torbrügge 1979, Taf. 59,7.

714 Kossack 1954, 50; 80 f.

715 Schütz-Tillmann 1996, 36.

716 Kimmig 1992, 63 m. Taf. 40,1–6.10–12.

717 Z.B. im Gräberfeld von Zuchering-Ost; vgl. Schütz 2006, Taf. 68,10 (Grab 137); 130,12 (Grab 261).

den Hochformen zuzuordnen; 62 Stücke gehören zu den Breitformen⁷¹⁸. Da 56 der besprochenen Bodenscherben von vollständig erhaltenen oder größtenteils rekonstruierbaren Gefäßen stammen und bereits unter den Gefäßformen beschrieben sind (34 Breit- und 22 Hochformen), können anhand der Analyse der Böden 28 neue Breitformen sowie 131 neue Hochformen ausgesondert werden. 105 Böden entfallen dabei auf feinerkeramische sowie 145 Bodenfragmente auf gröberkeramische Erzeugnisse. Dabei ist es naheliegend, dass einige der Böden zu bereits besprochenen Randfragmenten passen. Insgesamt fällt aber auf, dass mutmaßliche Hochformen unter den Bodenstücken besonders häufig vertreten sind.

Eine feinere chronologische Untergliederung von Böden und Gefäßunterteilen ist naturgemäß kaum möglich; dennoch lassen sich im Fundmaterial des Neuburger Stadtberges diesbezüglich gewisse Tendenzen ablesen. So können für etwa 75 Bodenfragmente urnenfelderzeitliche Zusammenhänge geltend gemacht werden. Dabei fällt auf, dass leicht gewölbte Böden und solche mit einfacher Bodendelle (*B 1.a*; *B 1.b*) während der Urnenfelderzeit ebenso beliebt gewesen zu sein scheinen wie in der nachfolgenden Eisenzeit. Böden mit omphalosartiger oder profilierter Delle (*B 1.c*; *B 1.d*) sind für die Urnenfelderzeit auf dem Neuburger Stadtberg hingegen gar nicht belegt. Ferner deutet sich für die Urnenfelderzeit vor allem bei den Hochformen tendenziell ein höheres Vorkommen von im Unterteil bauchigen Gefäßen mit schrägem bis flachem Ansatzwinkel bei einem geraden, gewölbten oder geschweiften Wandungsverlauf (*B 2.1.e*; *B 2.1.f*; *B 2.1.g*; *B 2.1.j*; *B 2.2.e*; *B 2.2.f*; *B 2.2.g*) an, wohingegen Gefäße mit steilem Ansatzwinkel (*B 2.1.b*; *B 2.1.c*; *B 2.1.d*; *B 2.2.b*; *B 2.2.c*; *B 2.2.d*) vornehmlich für die Hallstatt- und insbesondere Frühlatènezeit geltend zu machen sind. Auch an der Außenseite abgesetzte Böden scheinen in der Urnenfelderzeit insgesamt weniger verbreitet gewesen zu sein als unabgesetzte Standflächen.

5.1.4 Verzierungen – V

Am keramischen Fundmaterial des Neuburger Stadtberges lassen sich grundsätzlich vier Arten von Verzierungen unterscheiden. Die erste besteht aus Graphitierung und Bemalung, um einen vom Tongrund farblich abgesetzten Überzug zu erhalten. Die zweite Verzierungsart, die sicherlich auch funktionale Aspekte beinhaltet, ist die Verwendung von graphithaltigem Ton. Die dritte Zierweise setzt sich aus mit den Fingern oder anderen technischen Hilfsmitteln in die Gefäßwand eingedrückten Verzierungen zusammen, und als vierte Zierform sind schließlich noch plastisch-erhabene Verzierungen zu nennen. Überschneidungen und Kombinationen der verschiedenen Verzierungsarten sind dabei keineswegs die Ausnahme. So sind beispielsweise plastische Leisten oft eindrucksverziert, und etwa Riefen nicht selten mit einem Graphitüberzug versehen.

5.1.4.1 Graphit – V 1

5.1.4.1.1 Graphitierung – V 1.1

Mit 1.629 Scherben und einem Gewicht von 22,49 kg stellt Graphitierung die bei Weitem häufigste Verzierungsform auf dem Neuburger Stadtberg dar. Gemessen am vorliegenden Gesamtmaterial ist Graphitierung damit bezüglich der Stückzahl auf 6 % der Scherben und hinsichtlich des Gewichts mit 7,1 % vertreten. Betreffend der Machart der Keramik, der Lage, der Erhaltungsbedingungen und der Intensität der erfahrenen Umlagerungen in jüngeren vorgeschichtlichen und historischen Epochen ist es nicht auszuschließen, dass bei einigen Stücken die Graphitverzierung noch im Boden verloren ging. So waren insbesondere bei den älteren und oft umgelagerten urnenfelderzeitlichen Scherben häufig nur noch geringe Reste von Graphitierung auszumachen. Auch im Zuge mechanischer Reinigung des Fundmaterials können schwache Graphitierungsspuren unabsichtlich entfernt worden sein. Aus angeführten Gründen ist es durchaus wahrscheinlich, dass der ursprüngliche Anteil graphitierter Keramik bei Weitem höher gewesen ist.

Bei dem Anteil graphitierter Keramik, jeweils hochgerechnet auf die Gesamtanzahl der Funde in den unterschiedlichen Teilbereichen des Neuburger Stadtberges (Abb. 23), ergibt sich folgendes Bild:

⁷¹⁸ Bei etwa 135 Stücken muss eine entsprechende Ansprache offenbleiben.

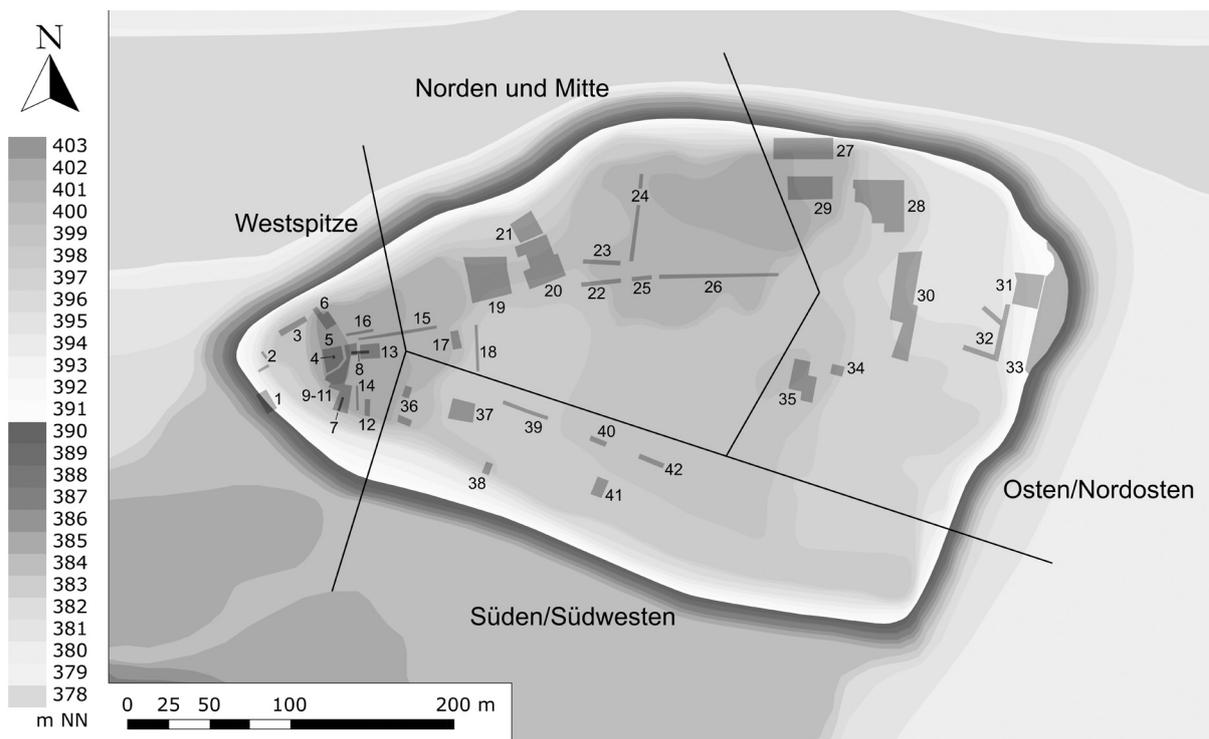


Abb. 23. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Höhenplan mit Maßnahmen und Einteilung der Hochfläche in Teilbereiche.

Mit lediglich 4,7 % ist der Anteil graphitierter Scherben im Bereich der Westspitze auffälliger Weise am niedrigsten. Zu bedenken gilt es allerdings, dass die vorgeschichtliche Keramik in diesem Bereich partiell zahlreichen jüngeren Umlagerungen und auch den Rückständen einer intensiven Siedlungstätigkeit insbesondere während Römischer Kaiserzeit ausgesetzt gewesen ist. Eine nicht geringe Zahl graphitierter Keramik dürfte infolge dessen den metallisch glänzenden Überzug bereits im Boden verloren haben. Der Anteil graphitierter Keramik im Süden bzw. Südwesten des Stadtberges liegt mit 6 % etwas höher. Wiederum höher ist der Anteil am Gesamtmaterial mit 7,7 % im Nordwesten und in der Mitte anzugeben. Die meiste graphitierte Keramik findet sich mit 8,3 % im Osten und Nordosten der Stadtberghochfläche.

Oberflächengraphitierung ist seit dem Neolithikum bekannt und ist bis in die Latènezeit zu beobachten⁷¹⁹. Generell ist festzuhalten, dass das Überziehen von Tongefäßen mit Graphit in der Bronzezeit nur sehr vereinzelt auftritt und erst in der Urnenfelderzeit verbreitet vorkommt. In der Hallstattzeit erfreut sich die Zierweise besonders großer Beliebtheit⁷²⁰, bevor sie im Verlauf der Frühlatènezeit mit dem Beginn der Herstellung von Graphittongefäßen immer mehr abnimmt⁷²¹. Eine zusätzliche Graphitierung etwa auf kammstrichverzierten Graphittontöpfen ist aber bis in die jüngere Latènezeit zu beobachten⁷²². Innerhalb der Urnenfelderzeit kann Graphitierung nicht zwingend für feinchronologische Aussagen herangezogen werden. Zwar gelten graphitüberzogene Gefäße beispielsweise in den westlichen und südlichen Regionen als Kriterium für eine fortgeschrittene Zeitstellung innerhalb der Urnenfelderzeit⁷²³, und im nördlichen Oberbayern sowie Franken etabliert sich die Zierweise erst in der Stufe Ha B1⁷²⁴. Allerdings wurde die

719 Bick 2007, 136.

720 Kas 2006, 34.

721 Schußmann 2008, 206.

722 Bick 2007, 136.

723 Vgl. z.B. Sperber 1987, 81 m. Taf. 39 (Typ 187).

724 Schütz-Tillmann 1996, 27.

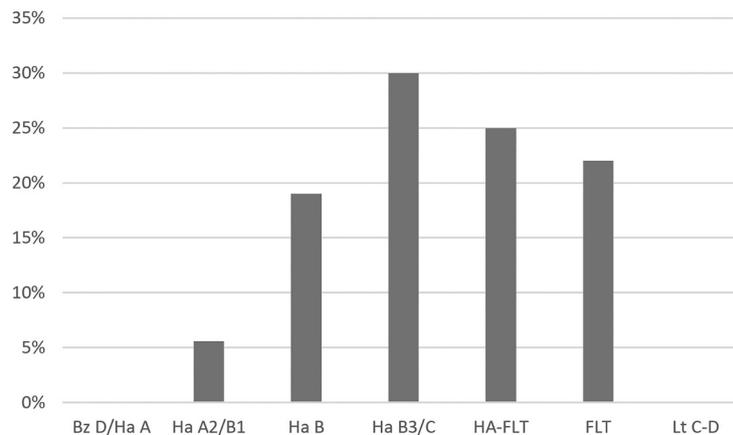


Abb. 24. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Anteil graphitierter Keramik innerhalb der Siedlungsphasen (Bz D/Ha A: n=113; Ha A2/B1: n=124; Ha B: n=473; Ha B3/C: n=167; HA-FLT: n=457; FLT: n=440; Lt C/D: n=9).

Zierweise etwa in Niederbayern durch die Nähe zu den gut aufgeschlossenen Graphitlagerstätten in der Nähe von Passau bereits seit dem Übergang von der frühen zur mittleren Bronzezeit und in der Folge durch die gesamte Urnenfelderzeit hinweg genutzt⁷²⁵.

Durch die Lage des Neuburger Stadtberges an der Schnittstelle zwischen den östlichen und westlichen Regionen Süddeutschlands sowie insbesondere der Nähe zu den niederbayerischen Gebieten ist es sehr gut möglich, dass über die Donau bereits in den frühen Stufen der Urnenfelderzeit graphitierte Keramik aus dem Osten auch in die Höhensiedlung im nördlichen Oberbayern gelangte. Festzuhalten ist aber, dass Graphitierung auf dem Neuburger Stadtberg vornehmlich auf urnenfelderzeitlichen Gefäßen der Stufe Ha B und insbesondere deren Spätphase vertreten zu sein scheint⁷²⁶. So fällt bei Betrachtung der Anteile graphitverzierter Keramik auf dem Neuburger Stadtberg (Abb. 24) auf, dass keines der eindeutig der Stufen Bz D und Ha A zuweisbaren Stücke Reste von Graphitierung zeigt. Erst unter den Gefäßfragmenten der Stufe Ha A2/B1 ist mit 5,6 % ein zögerliches Aufkommen von Graphitierung fassbar, die hier als flächige Zier auf der Innenseite sowie teils als Randstreifengraphitierung an der Außenseite auftritt. Ein deutlicher Anstieg graphitierter Gefäßreste ist mit 19 % für die Stufe Ha B zu verzeichnen. Ihren Höhepunkt erreicht die Zierweise am Übergang von der späten Urnenfelder- in die frühe Hallstattzeit, an dem mit 30 % annähernd jedes dritte Stück graphitverziert ist. In der Hallstatt- und Frühlatènezeit sind 25 % der Gefäßreste oberflächengraphitiert, bevor die Verzierung im Laufe der Stufe Lt A auf 22 % absinkt und in der Folge gänzlich zum Erliegen kommt.

Ferner bestehen zwischen der Urnenfelder-, Hallstatt- und Späthallstatt-/Frühlatènezeit deutliche Unterschiede bezüglich der Art der Oberflächengraphitierung. So sind in den jüngeren Stufen der Urnenfelderzeit lediglich 32,6 % der Gefäße flächig an Innen- und Außenseite graphitiert; flächige Graphitierung nur auf der Außenseite liegt mit 29,3 % knapp darunter, wiederum mit 23,9 % dicht gefolgt von ausschließlich auf der Innenseite verzierten Scherben. Randstreifen sind mit 12 % vertreten, und auch Mustergraphitierung lässt sich mit 2,2 % in geringem Maße fassen (Abb. 25,1). In der folgenden Hallstattzeit ist mit 61,6 % bereits annähernd ein Drittel der Scherben flächig an Innen- und Außenseite graphitiert, und auch die Randstreifengraphitierung nimmt mit 23,4 % markant zu. Graphitierung in Form von Mustern bleibt rar, gegenüber der Urnenfelderzeit ist aber mit 4,3 % ein deutlicher Anstieg zu verzeichnen. Kaum eine Rolle spielen mit 3,4 % und 6,4 % entweder nur außen oder ausschließlich innen flächig graphitierte Gefäße (Abb. 25,2). In der späten Hallstatt- und insbesondere Frühlatènezeit stellt flächige Graphitierung

725 Schopper 1995, 101 f.

726 Vgl. bezüglich der Datierung graphitierter Keramik in Niederbayern und den weiteren bayerischen Regionen auch Bankus 2004, 158 m. Anm. 492.

an Innen- und Außenseite mit 90,7 % die eindeutig dominierende Zierform in dieser Rubrik dar. Verglichen mit den vorangegangenen Epochen in verminderter Zahl kommt Randstreifengraphitierung mit 8,1 % durchaus gelegentlich vor. Deutlich zurück treten hingegen mit lediglich 1,2 % ausschließlich innen flächig graphitierte Gefäße; Mustergraphitierung und nur auf die Außenseite beschränkte flächige Graphitzier sind überhaupt nicht mehr zu beobachten (Abb. 25,3).

5.1.4.1.2 Graphitierung in Form von Mustern – V 1.2

Die Oberflächenbemalung feinkeramischer Gefäße mit Graphit in Form von Streifenmustern oder Dreiecken kommt bereits in der jüngeren und späten Urnenfelderzeit vor⁷²⁷, ist in der Hallstattzeit weit verbreitet und wird partiell bis in die Frühlatènezeit fortgeführt, in der allerdings weniger Muster als vielmehr flächige Graphitierung oder Randstreifenbemalung dominieren⁷²⁸. Insbesondere ist die Zierweise allerdings für die Hallstattzeit und insbesondere deren Frühstufe kennzeichnend⁷²⁹. Vom Neuburger Stadtberg liegen lediglich zwei Gefäßreste mit Musterbemalung vor. Die stark fragmentierte Bauchpartie einer feinkeramischen und wahrscheinlich hallstattzeitlichen Hochform aus dem auf der Westspitze der Hochfläche gelegenen *Kleberhaus* in der Amalienstraße A35 (5) weist zwei breite, spitz aufeinander zulaufende Graphitstreifen auf (Taf. 6,6). Unsere Schale mit hängenden Dreiecken aus Graphitbemalung auf der Innenseite (Taf. 31,2) stammt aus dem Planum in der Amalienstraße vor A50–52 (26) und gehört unserer Form S 2 Variante b1 an, für die insgesamt ein Schwerpunkt des Auftretens am Übergang von der späten Urnenfelder- in die frühe Hallstattzeit festzustellen ist⁷³⁰. In Verbindung mit den oben beschriebenen Indizien bezüglich der Zierweise erscheint hier eine Datierung in die Stufe Ha C durchaus gerechtfertigt.

5.1.4.1.3 Graphittonkeramik – V 1.3

Vereinzelt und lokal beschränkt ist Graphitzusatz in der Magerung bereits im Neolithikum und in der Bronzezeit nachgewiesen⁷³¹, und auch für die späte Hallstattzeit sind wenige Belege namhaft zu machen⁷³².

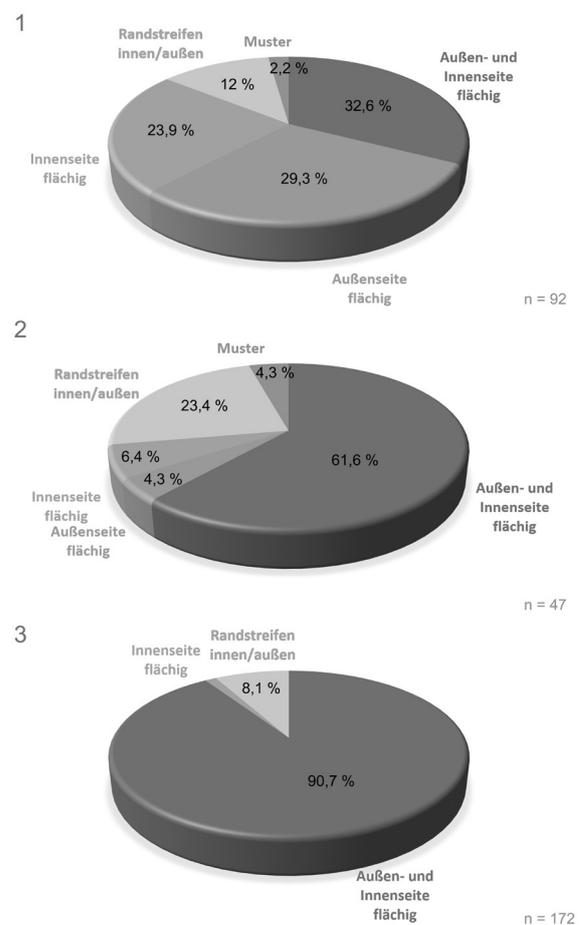


Abb. 25. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Anteil unterschiedlicher Verzierungsarten innerhalb der graphitierten Gefäßkeramik der jüngeren und späten Urnenfelderzeit (1), der Hallstattzeit (2) und der Späthallstatt-/Frühlatènezeit (3) anhand der gut erhaltenen und eindeutig bestimmbaren Stücke.

727 Sperber 1987, 57; Taf. 31 (Typ 144).

728 Schußmann 2008, 269 f.

729 Ettl 1996, 73 f. (ZA I–III, partiell IV; Ha C bis D früh). — Hoppe 1986, 78 (Gruppe I–II). — Nagler-Zanier 1999, 80 Abb. 10 (Form I 2); 92 (Horizont *Straßkirchen*; Ha C2).

730 Glaser 1994, 128 m. 119 Abb. 3 (Form S9). — Hoppe 1982, 92 f. m. 83 Abb. 2 (Form S 8a). — Kas 2006, 24 m. 21 Abb. 5 (Form S 10). — Meiborg/Müller 1997, 41 m. 17 Abb. 4 (Form I 1b).

731 Hundt 1966, 42 f. — Koch 1991, 66 f. — Pechtl 2011.

732 v. d. Boom 1991, 23. — Hell 1955, 30–33 m. Abb. 1,3,5. — Nach Sandner 2005, 122 m. Anm. 567.

Ab der Latènezeit kommt Graphitton dann in unterschiedlicher Intensität bis ins Mittelalter vor⁷³³. Innerhalb der Latènezeit setzt die Herstellung von Gefäßen aus Graphitton mit dem Beginn der Stufe Lt A ein⁷³⁴. Bei Graphit handelt es sich um einen regional begrenzt vorkommenden Rohstoff. Die wichtigsten mitteleuropäischen Lagerstätten befinden sich in der Böhmisches Masse zwischen dem Bayerischen Wald und Böhmen sowie auch in den österreichischen Regionen der Steiermark und Kärnten, wobei die jeweiligen Lagerstätten mit den Hauptverbreitungsgebieten übereinstimmen⁷³⁵. Für die Frühlatènezeit im bayerischen Donaauraum dürfte dabei insbesondere das Passauer Graphitgebiet eine gewichtige Rolle gespielt haben⁷³⁶. Da die Westgrenze des Gesamtverbreitungsgebietes frühlatènezeitlicher Graphittonkeramik mit dem Nördlinger Ries zusammenfällt⁷³⁷, liegt der Neuburger Stadtberg noch deutlich innerhalb dieses Raumes.

In ihrer grundlegenden Studie zur latènezeitlichen Graphittonkeramik stellte I. Kappel heraus, dass es sich bei dem in der Frühlatènezeit verwendeten Graphitton nicht um eine künstliche Mischung aus Ton und Graphit gehandelt hat, sondern vielmehr um natürlich gemagerten Graphitton, der als Graphit-erde bezeichnetes Verwitterungsprodukt graphitführender Gneise partiell an die Erdoberfläche tritt⁷³⁸. Da auch eine arbeitsintensive Aufbereitung des Tones in diesem Fall entfällt, gestalten sich sowohl die Rohstoffgewinnung als auch die anschließende Keramikproduktion als relativ unaufwändig⁷³⁹. Vereinzelt ist auch eine Verwendung von zerschlagener Graphitkeramik als Schamottemagerung zu beobachten⁷⁴⁰.

M. Schußmann zufolge dürften drei Gründe für die Verwendung von Graphitton verantwortlich gewesen sein. Erstens eignet sich der Ton mit seinem metallischen Glanz bestens für die Imitation von wertvollen Vorbildern aus Metall. Zweitens dürften thermische Eigenschaften eine gewichtige Rolle gespielt haben, denn Graphitton erweist sich als ausgesprochen wärmeleitfähig und hitzebeständig. Der dritte Grund dürfte in der Wasserundurchlässigkeit bestanden haben. So ist bereits bei einem Graphitgehalt von 4,2 % eine Dichtigkeit gegeben, und in den ausgebeuteten natürlichen Vorkommen beträgt der Graphitanteil regelhaft 5–40 %⁷⁴¹.

Mit mindestens 358 dokumentierten Scherben und einem Gewicht von 7.539 g weist die Graphittonkeramik auf dem Neuburger Stadtberg gemessen am vorliegenden Gesamtmaterial bezüglich der Stückzahl einen Anteil von 1,3 % auf und ist hinsichtlich des Gewichts mit 2,3 % vertreten. Bei dem Anteil von graphithaltigen Scherben, jeweils hochgerechnet auf die Gesamtanzahl der Funde in den unterschiedlichen Teilbereichen des Neuburger Stadtberges (Abb. 23), ergibt sich folgendes Bild: Mit lediglich 0,8 % ist der Anteil der Graphittonscherben im Bereich der Westspitze markant am niedrigsten. Der Anteil im Osten und Nordosten des Stadtberges liegt mit 1,7 % deutlich höher. Die höchsten Anteile sind hingegen mit 2,0 % für den Süden bzw. Südwesten und mit 2,1 % für den Nordwesten und die Mitte geltend zu machen.

Für das Gros der Graphittongefäße vom Neuburger Stadtberg ist eine frühlatènezeitliche Datierung wahrscheinlich. So sind charakteristische frühlatènezeitliche Gefäßformen dieser Warenart wie Situlen und situlenförmige Töpfe mehrfach belegt (Taf. 54,3; 55,1; 57,1; 133,4; 135,1; 179,3; 193,3; 208,4; 217,1; 226,3; 232,4; 275,8), und auch Verzierungen wie Kreisaugenstempel (Taf. 245,6), Dreieckstempel (Taf. 15,8; 54,1; 55,1) und letztlich längliche sowie vermutlich tannenzweigförmige Eindrücke sowie Kerben (Taf. 72,12; 93,5; 187,3; 222,4; 242,2; 251,16) verdeutlichen diesen Ansatz. Ferner weisen plastisch verzierte Leisten (Taf. 37,22; 61,8; 179,5; 187,9) auf eine frühe Zeitstellung innerhalb der Latènezeit hin. Selbiges gilt etwa

733 Vgl. Scharrer-Liška 2003. — Schußmann 2008, 205 m. Anm. 1805. — Auch im Stadtgebiet Neuburgs konnte M. Eckstein beim Abtiefen einer Öltankgrube im *Studienseminar* zahlreiche Fragmente eines großen, eindeutig mittelalterlichen Graphittontopfes mit einem Gewicht von 4.590 g bergen (Inventar-Nr. 1757).

734 Kappel 1969, 51.

735 Ebd. 65 f. m. Beil. 2.

736 Koch 1991, 68.

737 Vgl. Bick 2007, 106.

738 Kappel 1969, 43 f.

739 Vgl. auch Scharrer-Liška 2003, 46.

740 Koch 1991, 69 f.

741 Vgl. ausführlich mit weiterer Literatur Schußmann 2008, 205 f. m. Anm. 1807–1813.

für eine kleine Graphittonschale mit Halskehle (Taf. 216,1). Eine jüngere latènezeitliche Datierung ist auf dem Neuburger Stadtberg nur für wenige Graphittonfragmente anzunehmen, so etwa für die Randscherbe eines Wulstrandtopfes (Taf. 151,7) oder einige Wandungsscherben mit Kammstrichzier (Taf. 17,4; 61,6; 210,14). Unspezifische Rand-, Wandungs- und Bodenscherben sind hingegen für feinchronologische Aussagen ungeeignet. Ferner besteht ein Spinnwirtel (Taf. 275,7) aus graphithaltigem Ton.

Grundsätzlich stellen Schüsseln oder Schalen aus Graphitton eine Seltenheit dar⁷⁴². So verwundert es nicht, dass auf dem Neuburger Stadtberg unter den näher bestimmbaren Gefäßresten aus Graphitton acht vermutliche Breitformen⁷⁴³ rund 51 Hochformen⁷⁴⁴ gegenüberstehen. Ein ähnliches Verhältnis zwischen Breit- und Hochformen innerhalb der Graphittonkeramik ist auch für andere frühlatènezeitliche Fundensembles im bayerischen Donaauraum wie den Schlossberg mit Kirchen- und Hirmesberg oberhalb Kallmünz und den Weltenburger Frauenberg namhaft zu machen⁷⁴⁵.

5.1.4.2 Bemalung – V 2

Wie auch unter der Sonderform SO 2 noch einmal herauszustellen sein wird, stammen von der Westspitze des Neuburger Stadtberges aus dem Bereich des *Forstmayr-Hauses* (6) drei stark sekundär gebrannte Wandscherben mit geglätteten Oberflächen und schwachen Resten einer schwarz-roten Bemalung⁷⁴⁶. Aufgrund der starken Fragmentierung und der durch starke sekundäre Brandeinwirkung rissigen Oberflächen sind keine Aussagen bezüglich Gefäßform und Ziermustern möglich. Die Zierweise macht eine Datierung in die frühe Hallstattzeit wahrscheinlich⁷⁴⁷.

Eine frühlatènezeitliche Schale mit Halskehle der Form S 17 Variante b5 (Taf. 267,4) aus der Grabung in der Herrenstraße A98 (37) weist auf der Innenseite flächige und auf der Außenseite nur in der Randpartie Reste eines schwarzen Auftrages auf. Offensichtlich handelt es sich dabei nicht um eine Engobe, sondern vielmehr um eine nach dem Gefäßbrand aufgetragene Pechbemalung. Obgleich Pichung insbesondere auf jüngerlatènezeitlichen Fundplätzen vorzukommen scheint⁷⁴⁸, ist das vorliegende Gefäß aufgrund seiner Form gesichert in die Frühlatènezeit zu datieren.

5.1.4.3 Riefen und Kanneluren – V 3

5.1.4.3.1 Horizontalriefen / Schulterriefen – V 3.1

Die nach der Graphitierung am zahlreichsten vertretene Verzierung sind horizontal umlaufende Riefen⁷⁴⁹. Riefenzier tritt auf mindestens 246 Scherben vornehmlich der Urnenfelderzeit auf, allerdings eignet sich die Zierweise nicht für eine feinchronologische Auswertung. Bei den vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Wandungsscherben sind unterschiedliche Breiten der Riefen feststellbar, die in unterschiedlicher Anzahl und Anordnung auf der Keramik vertreten sind. Auf eine Trennung zwischen Riefen als schmale, oberflächlich in den Ton eingeritzte Verzierungen und Kanneluren als breite Zierform mit wannenförmigem Querschnitt⁷⁵⁰, wird im Folgenden verzichtet. Sowohl aufgrund des parallelen Verlaufs als auch wegen der zumeist gleichmäßigen Breite der Riefen ist davon auszugehen, dass die Vertiefungen mittels einfacher Werkzeuge aufgebracht worden sind⁷⁵¹.

742 Ebd. 262.

743 Taf. 22,5; 57,3; 178,10; 179,4; 216,1–2; 222,4; 225,6.

744 Taf. 15,8; 17,4; 37,22; 54,1.3; 55,1; 57,1; 61,6.8; 72,12; 93,5; 109,3; 114,3; 121,7; 128,8; 129,3; 133,4; 135,1; 146,9; 151,7; 179,5.8; 186,5; 187,3.9; 193,3; 210,14; 220,6; 230,3; 232,4.9; 233,3; 234,2; 235,6.10; 242,2–4; 245,4.6; 249,1; 251,16; 252,2; 256,8; 258,8; 259,6.22; 261,9; 269,3; 274,6; 275,8.

745 Vgl. Koch 1991, 69. — Sandner 2005, 123.

746 Inventar-Nr. V1643–1645.

747 Vgl. Hoppe 1986, 63–79; bes. 78. — Kas 2000, 51.

748 Vgl. ausführlich Tappert 2006, 105 f. m. Anm. 241.

749 In diesem Abschnitt ist Riefenzier auf der Außen- oder Innenseite von Gefäßen beschrieben. Zu geriefeten Rändern vgl. unter Gefäßformen.

750 Vgl. z.B. Sandner 2005, 104–107 m. Anm. 408; 430.

751 Vgl. in diesem Zusammenhang auch Zuber 2013, 91 f.

Horizontale Breitriefen mit einer Breite von über 14 mm (V 3.1.a) sind auf lediglich sieben Wandungsscherben belegt, die mindestens zweifach bis mehrfach gerieft sind; Graphitierung findet sich auf diesen Stücken nicht⁷⁵². Mittlere Riefen mit einer Breite zwischen 10 und 13,9 mm (V 3.1.b.1) liegen auf 19 größtenteils mehrfach gerieften Scherben vor⁷⁵³; vier Stücke sind an der Außenseite flächig graphitiert (Taf. 25,8–9; 26,8; 47,8). Riefen mit einer Breite zwischen 7 und 9,9 mm (V 3.1.b.2) sind auf 42 Stücken zu beobachten⁷⁵⁴; davon sind acht Stücke zweifach, zwei dreifach, eines vierfach und 31 vielfach oder ungewiss oft gerieft, und auf sieben Fragmenten (Taf. 27,4,6; 30,9; 46,8; 47,10; 131,2–3) waren an der Außenseite die Reste ehemals flächiger Graphitierung feststellbar.

Schmale Riefen mit einer Breite zwischen 5 und 6,9 mm (V 3.1.c.1) kommen auf 31 Wandungsscherben vor⁷⁵⁵. Auch hier scheinen zumeist Mehrfachriefen vorzuliegen; sieben Stücke (Taf. 49,6; 59,10; 62,1; 69,6; 129,8; 162,5; 165,27) sind an der Außenseite flächig graphitiert. Riefen mit einer Breite zwischen 3 und 4,9 mm (V 3.1.c.2) sind mit 37 Scherben vertreten⁷⁵⁶. Vereinzelt tritt eine einfache Riefung auf, häufiger sind allerdings mit acht Nachweisen Zweifachbündel sowie mit je drei Stücken belegte Dreifach- und Vierfachbündel; besonders häufig kommen Mehrfachriefenbündel vor. Auf sechs Stücken (Taf. 29,16; 30,11; 38,3; 62,4; 89,1; 171,5) findet sich außen flächige Graphitierung.

Den letzten Block stellen sehr schmale, bereits als Rillen zu bezeichnende Riefen mit einer Breite von unter 3 mm (V 3.1.d) dar, die auf dem Neuburger Stadtberg auf 21 Wandungsfragmenten auftreten⁷⁵⁷. Bündel aus zwei Riefen sind zweimal belegt, solche mit drei Riefen siebenmal, und aus vier Riefen bestehende Bündel kommen zweimal vor. Bei drei Stücken ist die Anzahl der Riefen ungewiss. Häufig vertreten sind ferner mit sieben Scherben Vielfachriefenbündel. Bei lediglich drei Stücken (Taf. 49,8; 63,12; 152,5) sind die Außenseiten flächig graphitiert.

Sowohl die Ausrichtung der Wandung als auch die nahezu ausschließlich auf der Außenseite auftretende Graphitierung deuten darauf hin, dass es sich bei den vorliegenden Scherben vornehmlich um die Fragmente von urnenfelderzeitlichen Hochformen handelt. Dem Ansatz, horizontale Breitriefen mit der Stufe Bz D/Ha A1 und schmalere Riefen mit den Stufen Ha A2 und Ha B in Verbindung zu bringen⁷⁵⁸, kann nur bedingt zugesprochen werden. So ist für die mit einer horizontalen Breitriefe oder auch mehreren waagerechten breiten Riefen verzierten Gefäßfragmente eine früh- und älterurnenfelderzeitliche Stellung durchaus möglich⁷⁵⁹, wenngleich sich die Zierweise nicht allein auf die Stufe Ha A1 beschränken lässt⁷⁶⁰. Für das Gebiet der untermainisch-schwäbischen Gruppe gelten breite Riefen allgemein als Indiz für die Stufe Ha A⁷⁶¹, und für die dem untermainisch-schwäbischen Raum anzuschließende oberbayerisch-salzburgische Gruppe sind laut L. Sperber breite Horizontalriefen insbesondere für die Stufen Ha A1, Ha A2 und Ha B1 namhaft zu machen⁷⁶².

Bündel aus mehreren schmalen Riefen sind ab der Stufe Ha A2 nachgewiesen und kommen bis in die Spätphase der Urnenfelderzeit vor⁷⁶³. Für eine frühe Datierung innerhalb der Urnenfelderzeit könnte bei den breitgeriefen Stücken vom Neuburger Stadtberg sprechen, dass Graphitierung auf keiner

752 Taf. 38,13; 39,11; 47,20; 55,5; 80,1; 162,4; 204,6.

753 Taf. 25,8–9; 26,8; 32,11.13; 37,6; 47,8.14; 52,13; 60,6; 74,2; 85,6; 132,6; 171,4; 175,13; 178,2; 210,12.

754 Taf. 27,4,6; 30,9; 31,6; 32,10.12; 34,4; 35,4; 37,7; 38,14; 46,8; 47,4.10; 52,4; 56,15; 63,18; 68,4; 70,14; 74,16; 75,17; 78,14; 81,4; 82,4; 85,8; 90,16; 102,5; 115,6; 119,1; 131,2–3.9; 138,3; 140,7; 152,8; 199,7; 200,10; 210,1; 257,2; 276,7; 277,21.

755 Taf. 26,5; 37,5.10–11; 49,6; 52,11; 56,5; 58,3.5; 59,10; 62,1; 69,6; 70,5; 71,8; 74,15; 78,2; 79,8; 84,3.5; 87,3; 102,9; 115,3; 129,8; 132,15; 138,5; 162,5; 165,27; 171,1; 277,20.

756 Taf. 17,5; 21,7; 27,3; 29,5.14.16; 30,11; 32,16; 34,2.11; 35,11; 36,8; 38,3; 53,4; 58,6–7; 62,4; 64,2; 65,19; 76,20; 78,17; 79,12.14; 85,9; 87,6; 89,1; 115,7; 124,2; 131,4.16; 132,5; 150,7; 152,1; 158,11; 171,2.5; 229,5.

757 Taf. 29,7–9; 33,7; 38,7; 39,3; 43,11; 44,13; 45,4; 47,11; 49,8; 55,2; 63,12; 81,12; 83,8; 88,14; 100,2; 150,9; 152,5; 200,7; 282,8.

758 Vgl. Dehn 1972, 59.

759 Vgl. z.B. Hennig 1980a, 142.

760 Ullrich 2011, 129 m. Taf. 3,5.7; 21,1.

761 Diemer 1995, 60.

762 Sperber 1987, Taf. 64 (Typ 115).

763 Sandner 2005, 104. — Sperber 1987, 239.

der Scherben auftritt. Mittlere Riefen kommen als Viererbündel auf einem gesichert der Stufe Ha A zuweisbaren Gefäß mit Zylinderhals der Form ZG 3 Variante b (Taf. 52,4) aus Pfosten 14 im Planum in der Amalienstraße (26). Zwei gesichert an das Ende der Urnenfelderzeit zu stellende Hochformen aus dem Gefäßdepot in der Amalienstraße (Taf. 43,11; 44,13) sind mit einem Zweierbündel sehr schmaler Riefen versehen. Ferner der Stufe Ha B zuzuweisen sein dürften annähernd sämtliche geriefte Gefäße mit Graphitverzierung.

Die auf dem Neuburger Stadtberg siebenmal⁷⁶⁴ belegte Verzierungskombination aus einer horizontalen breiteren Riefe und daran anschließenden Bändern aus Schmalriefen sowie geriffelten Schmalriefenbändern (V 3.1.e) datiert vornehmlich in die Stufe Ha A2, kommt aber auch im weiteren Verlauf der Urnenfelderzeit noch vor⁷⁶⁵; auf diesen Umstand verweisen nicht zuletzt zwei an der Außenseite graphitierte Scherben (Taf. 67,11; 162,2) sowie ein Gefäß mit gekehltem Innenrand (Taf. 100,3).

5.1.4.3.2 Vertikal- und Diagonalriefen / Bauchriefen – V 3.2

Unter horizontal umlaufenden Schulterriefen auf dem Gefäßbauch angebrachte Gruppen aus Vertikal- oder Diagonalriefen sind auf dem Neuburger Stadtberg auf drei Gefäßresten nachgewiesen (Taf. 74,5; 84,3; 119,1). Auf einer weiteren Wandungsscherbe (238,18) werden die zu einem Bündel gefassten Vertikalriefen von kleinen runden Eindrücken abgeschlossen. Flache Vertikalriefen an der Gefäßinnenseite sind nur einmal auf einer innen und außen flächig graphitierten Scherbe (Taf. 1,3) zu beobachten. Für eine Feindatierung sind Bauchriefen nicht geeignet, kommen sie sowohl auf Gefäßen der Stufe Ha A als auch solchen der Stufe Ha B bis in die Spätphase der Urnenfelderzeit vor⁷⁶⁶. Mit horizontalen und vertikalen Riefen verzierte Gefäße sind ferner für die Hallstattzeit namhaft zu machen⁷⁶⁷.

5.1.4.3.3 Konzentrische Riefen – V 3.3

Mit zwei Nachweisen liegen vom Neuburger Stadtberg Fragmente von Gefäßen mit einer Zier aus konzentrischen Riefen vor (Taf. 74,11; 132,15). In einem Fall (Taf. 132,15) ist die Zierweise mit einem Bündel horizontaler Schulterriefen kombiniert. Beide Stücke weisen geglättete Oberflächen sowie eine aus Quarz und feinerer Schamotte bestehende Magerung auf. Eine der beiden Scherben stammt aus der unterhalb der Wallschüttung verlaufenden Kulturschicht 31 der Grabung aus dem Jahr 1968 im *Pfarrhof St. Peter* (12); das andere Fragment wurde innerhalb der Wallschüttungsschicht Horizont H III / 7 im Areal der *Münz* (10) geborgen. Die nur fragmentarisch erhaltene Zierweise ist mit großer Wahrscheinlichkeit den kannelierten Buckeln zuzuordnen, die L. Sperber mit den Stufen Bz D und Ha A1 in Verbindung bringt⁷⁶⁸. Eine ähnliche Zier ist, wenngleich kleiner und ohne Buckelbildung, auf einer feinkeramischen Scherbe mit markantem Bauchumbruch auszumachen (Taf. 76,6).

Neben den bereits angesprochenen Stücken weisen ferner zwei Wandscherben konzentrische Riefen auf, die auf einen vergleichsweise größeren Durchmesser hinweisen (Taf. 30,10; 210,4). Eines der beiden Fragmente ist an der Außenseite graphitiert. Für weiterreichende Aussagen sind die Scherben zu klein; eine Möglichkeit bestünde aber in der Zugehörigkeit zu einem Muster aus bogen- oder kreisförmig um eine Knubbe angeordnete Riefen. L. Sperber zufolge sind vielfach halbkreisförmig umriefte Knubben oder Buckel in der niederbayerisch-südoberpfälzischen Gruppe auf die Stufen Ha A2 und Ha B1 begrenzt⁷⁶⁹. Auch vollständig riefenumrahmte Buckel kommen etwa in Bayerisch-Schwaben in der mittleren und jüngeren Urnenfelderzeit vor, wenngleich das Vorkommen dieser Zierweise noch auf die Stufe Ha A1 ausgeweitet werden kann⁷⁷⁰.

764 Taf. 67,11; 79,3; 81,6; 84,4; 100,3; 162,2; 172,10.

765 Ullrich 2011, 129.

766 Vgl. z.B. Schopper 1995, 103 f.

767 Vgl. z.B. Hennig 2001, Taf. 97,6 (Augsburg-Kriegshaber, Grabhügel 24).

768 Sperber 1987, Taf. 10 (Typ 47); 57 (Typ 57).

769 Ebd. Taf. 76 (Typ 33).

770 Wirth 1998, 39.

5.1.4.3.4 Riefengirlanden – V 3.4

Doppelte und eine Sichelform aufweisende Girlandenriefen auf der Gefäßaußenseite (V 3.4.a), wie sie vom Neuburger Stadtberg auf einer stark fragmentierten Scherbe vorliegen (Taf. 132,7), sind charakteristisch für die nordostbayerisch-böhmische Gruppe. In Westböhmen etwa wird die keine Vorformen besitzende Zierweise in die Stufen Ha B1 und Ha B2/3 datiert⁷⁷¹. Eine ähnliche Zeitstellung wird auch für den ostbayerischen Donaauraum angenommen, wenngleich sich hier ein Schwerpunkt in der Spätphase der Urnenfelderzeit abzuzeichnen scheint⁷⁷². Breitere, girlandenartig geschwungene Dreifachriefenbündel auf der Gefäßaußenseite (V 3.4.b) finden sich in der Schulterpartie zweier Gefäße (Taf. 16,5; 56,6). L. Sperber zufolge ist die Zierweise auf die mittlere und jüngere Urnenfelderzeit begrenzt⁷⁷³. Weitere Fragmente mit Riefenzier und hängenden Girlanden liegen aus der *Münz* (9) als umgelagertes Stück (Taf. 62,3) und als Fund aus der Wallschüttungsschicht Horizont III / 8 (Taf. 65,15) vor.

Auf den Innenseiten dreier vom Neuburger Stadtberg stammenden Breitformen sind bogenförmige Riefen zu verzeichnen (V 3.4.c), die in einem Fall (Taf. 171,13) mit einem Bündel horizontal umlaufender, paralleler Riefen kombiniert sind. Bei der zweiten Scherbe (Taf. 154,6) hängt die girlandenartige Verzierung frei auf der Innenwandung, und das dritte Stück ist für nähere Beobachtungen zu stark zerscherbt. Auf den Innenseiten der beiden erstgenannten Gefäße sind Reste flächiger Graphitierung vorhanden. Hängende Girlanden auf der Gefäßinnenseite sind insbesondere im Gebiet der nordostbayerisch-böhmischen Gruppe beliebt, kommen dort vereinzelt bereits in der mittleren Urnenfelderzeit vor und gelten als typisches Zierelement der Stufe Ha B⁷⁷⁴. Mitunter ist die Zierweise auch in der Hallstattzeit zu beobachten⁷⁷⁵.

5.1.4.3.5 Vertikale und diagonale Kanneluren – V 3.5

Flächendeckende wannenförmige Vertiefungen in Form von vertikalen Riefen bzw. in diesem Fall eher Kanneluren sind auf sieben vom Neuburger Stadtberg stammenden Gefäßresten vorhanden⁷⁷⁶; auf acht weiteren Stücken sind diagonale, teils tordiert anmutende Kanneluren zu beobachten⁷⁷⁷. Sämtliche Kanneluren sitzen dabei in der Bauchpartie unterhalb der Schulter. Drei Fragmente sind an der Außenseite flächig graphitiert (Taf. 37,12; 49,3; 200,5). Ein weitgehend erhaltenes Trichterrandgefäß mit kugeligem Unterteil (Taf. 39,9) und zweifach gerieftem Rand ist innen an Rand und Hals sowie außen an der Randlippe graphitiert; des Weiteren finden sich auf Schulter und Bauch abwechselnd Gruppen aus horizontalen und vertikalen Kanneluren, die sich vom Halsknick bis zum Boden zu erstrecken scheinen. Ferner sind Kombinationen von Kanneluren mit darüber abgebrachten horizontalen Ritzlinienbündeln (Taf. 200,5), vielfachen Rillengruppen (Taf. 32,14) und Bündeln mehrfacher schmalerer Horizontalriefen (Taf. 155,9) greifbar. In einem Fall (Taf. 138,1) werden die vertikalen Kanneluren von runden Stempelabdrücken abgeschlossen. Daneben sind auch diagonale Kannelurengruppen vorhanden, die im oberen Bereich nicht durch Horizontalverzierungen begrenzt werden (Taf. 26,14; 202,2).

Auf der Gefäßaußenseite angebrachte Vertikal- und Diagonalkanneluren sind ohne Kenntnis der Gefäßform chronologisch nicht näher eingrenzbar und von der Stufe Bz D bis in die späte Urnenfelderzeit belegt⁷⁷⁸. Auch bei einem Blick in das unweit des Neuburger Stadtberg gelegene Gräberfeld von Zuchering-Ost sind sowohl vertikale als auch diagonale Kanneluren aus nahezu sämtlichen Urnenfelderstufen

771 Šaldová 1965, 91 f. m. 56 Abb. 50. — Dies. 1981, 66.

772 Vgl. Sandner 2005, 105.

773 Sperber 1987, Taf. 66 (Typen 130–132).

774 Glaser 1994, 143. — Hennig 1970, 40. — Dies. 1980, 20 f. — Dies. 1993, 48. — Sandner 2005, 105 m. Anm. 416. — Zuber 2013, 106 f.

775 Schopper 1995, 103.

776 Taf. 12,2; 29,6; 37,12; 39,9; 49,3; 56,3; 138,1.

777 Taf. 26,9.14.16; 32,14; 51,4; 155,9; 200,5; 202,2.

778 Putz 2002, 243. — Sperber 1987, Taf. 6 (Typ 25B); 9 (Typ 41); 11 (Typ 49); 12 (Typ 58); 13 (Typ 65); 14 (Typen 69, 71); 16 (Typ 77); 49 (Typ 6); 75 (Typ 26); 84 (Typen 76–78).

belegt⁷⁷⁹. Aus diesem Grund ist für die stark fragmentierten Wandungsfragmente lediglich eine urnenfelderzeitliche Zeitstellung festzuhalten, wobei die graphitierten Stücke tendenziell vermehrt der Stufe Ha B zuzuweisen sein dürften. Wenngleich nicht nachweisbar, könnte eine annähernd tordiert kannelierte Wandscherbe (Taf. 26,16) aus dem Planum in der Amalienstraße (26) zu einer ähnlichen Form gehört haben wie ein flaschenartiges Trichterrandgefäß aus Ha B-Zusammenhängen im Gräberfeld von Zuchering-Ost⁷⁸⁰. Die Form und die Zierweise sind aber auch etwa auf der germanischen Gefäßkeramik durchaus gebräuchlich⁷⁸¹, weshalb eine gesicherte Datierung nicht möglich erscheint. Eine Datierung in die Stufe Ha B dürfte aber für das kugelige Trichterhalsgefäß (Taf. 39,9) vorliegen, das ebenfalls aus dem Planum in der Amalienstraße stammt.

Die einzige auf der Innenseite angebrachte Vertikalkannelur von Neuburger Stadtberg ist auf einer zweifach facettierten Schale der Form S 4 Variante b3 vorzufinden (Taf. 210,9). Singulär ist vom Neuburger Stadtberg auch die an der Außenseite flächig graphitierte Wandungsscherbe vermutlich eines Kegelhalsgefäßes mit kanneliertem und graphitiertem Rauten- oder Zickzackmuster (Taf. 212,13), die in die späte Urnenfelderzeit zu stellen sein dürfte⁷⁸².

5.1.4.3.6 Bodenriefen – V 3.6

Lediglich zwei Bodenfragmente aus urnenfelderzeitlichen Fundzusammenhängen aus dem Planum in der Amalienstraße (26) und Objekt 2 auf der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) weisen an der Außenseite oberhalb des Bodens eine mehrfache Riefung (V 3.6.a) auf (Taf. 48,5; 158,18). Eines der beiden feinkeramischen Fragmente ist an der Innen- und der Außenseite flächig graphitiert. Die Außenriefung der Fußzone kann sowohl in den östlichen als auch westlichen Regionen als Kriterium für eine Datierung ab der Stufe Ha B1 herangezogen werden⁷⁸³. Die Zierweise kommt bis in die späte Urnenfelderzeit vor⁷⁸⁴ und ist auch in früheisenzeitlichen Fundzusammenhängen vereinzelt noch anzutreffen⁷⁸⁵. Laut L. Sperber ist die Zierweise in der oberbayerisch-salzburgischen und niederbayerisch-südoberpfälzischen Gruppe ab der Stufe Ha B1 zu fassen, endet hingegen aber noch vor dem Ende der späten Urnenfelderzeit⁷⁸⁶.

Eine mehrfach geriefte Innenwandung oberhalb des Bodens (V 3.6.b) liegt bei insgesamt 14 Gefäßresten vom Neuburger Stadtberg vor. Sieben Fragmente sind sicher zuzuordnen (Taf. 56,4; 65,17; 88,8; 158,15; 176,1; 211,9⁷⁸⁷; 262,2), und ferner können sieben kleinere Wandungsfragmente mit einiger Wahrscheinlichkeit den Gefäßen mit oberhalb des Bodens geriefter Innenwandung angeschlossen werden (Taf. 26,15; 29,15; 63,17; 83,9; 165,7; 175,14; 210,8). Eine zusätzliche Oberflächengraphitierung an der Innenseite ist an fünf der Stücke zu beobachten (26,15; 29,15; 56,4; 158,15; 210,8). Innenriefung oberhalb

779 Zu Vertikalkanneluren vgl. Schütz 2006, Taf. 5,1 (Grab 8); 14,7 (Grab 31); 17,12 (Grab 36); 18,3 (Grab 37); 41,8 (Grab 76); 86,1,5 (Grab 160); 105,8 (Grab 189); 112,2 (Grab 204); 117,1 (Grab 231); 130,8 (Grab 261); 136,5 (Grab 266); 177,2 (Grab 334); 182,2 (Grab 346); 204,6 (Grab 389); 209,11 (Grab 405); 244,7 (Grab 484); 251,7 (Grab 502); 252,6 (Grab 503); 272,8.10 (Grab 537). — Zu Diagonalkanneluren vgl. ebd. Taf. 49,4 (Grab 97); 55,8 (Grab 118); 86,1 (Grab 160); 133,1 (Grab 263); 199,7.9 (Grab 382); 209,1 (Grab 404); 230,8 (Grab 450); 247,7 (Grab 498); 261,11 (Grab 513).

780 Schütz 2006, Taf. 124,5 (Grab 248).

781 Vgl. Sandner 2005, 146 f.

782 Vgl. Mittelstraß 1996, 24; 74 Nr. 71.

783 Hennig 1993, 40–51. — Herrmann 1966, 14. — Nach Ullrich 2011, 129 m. Anm. 521.

784 Meiborg/Müller 1997, 59 f. m. 31 Abb. 48a. — Sperber 1987, Taf. 69 (Typ 156); 71 (Typ 173); 79 (Typ 50); 86 (Typen 92–93); 87 (Typ 98). — Eine Datierung in die fortgeschrittene Urnenfelderzeit wird auch deutlich anhand zahlreicher an Innen- und Außenseite graphitierter Gefäße; vgl. z.B. Zuber 2013, Taf. 1,1; 11,3.10; 26,17; 27,44; 29,20; 52,12; 62,2; 63,2; 73,17; 79,3; 88,3.16; 93,6; 95,8; 98,12 u.v.m.

785 Vgl. Stöllner 2002, Taf. 151,53 (Salzburg-Rainberg).

786 Sperber 1987, Taf. 69 (Typ 156); 71 (Typ 173); 78 (Typ 42); 79 (Typ 51); 87 (Typ 98).

787 T. Mittelstraß spricht das Bodenfragment Taf. 211,9 aus Schicht VG 1 der Grabung im Ostflügel des Neuburger Schlosses (31) mit Drehrillen gleich „[...] Spuren der Drehscheibenfertigung [...]“ versehendes Stück als frühlatènezeitlichen Schalenboden an; vgl. Mittelstraß 1996, 24 m. 25 Abb. 15,9; 70 Nr. 9. Allem Anschein nach liegt aber eher ein urnenfelderzeitliches Stück mit Innenriefung vor.

des Bodens tritt teilweise bereits in der Stufe Ha A2 und gesichert in der Stufe Ha B1 auf und läuft als charakteristische Ha B-Form bis in die späte Urnenfelderzeit durch⁷⁸⁸. Ein Schwerpunkt der innen mehrfach geriefen Unterteile scheint in weiten Teilen Bayerns insbesondere für die Spätphase der Urnenfelderzeit fassbar zu sein⁷⁸⁹; etwa im Regensburger Raum wird die Zierweise dagegen als typisch für die Stufe Ha B1 angesehen⁷⁹⁰. In der Hallstattzeit wird die Zierweise seltener, verschwindet aber nicht vollständig⁷⁹¹.

Aus Horizont IV / 37 im Areal der Münz (10) stammen zwei Bodenfragmente mit konzentrischen Riefen auf der Bodeninnenseite (V 3.6.c) (Taf. 119,13–14). Eines der Stücke ist auf der Innenseite flächig graphitisiert. Auch aus der jüngerurnenfelderzeitlichen Siedlung von Burgweinting-Kirchfeld liegt das Unterteil eines innen mit horizontalen Riefen verzierten und flächig graphitisierten Gefäßes vor, dessen Innenboden ebenfalls mit konzentrischen Riefen versehen ist; diese Bodenriefen führen das Muster der Seitenwände in der Aufsicht fort⁷⁹². Sowohl die Innenriefung der Gefäßwände als auch die flächige Graphitierung und ferner der Vergleich aus Burgweinting legen eine Datierung in die Stufe Ha B nahe.

5.1.4.4 Bodenzeichen – V 4

Nicht ohne Grund sollen gleich nach den Riefen die Bodenzeichen besprochen sein, denn bei den Kreuzen auf den Bodenaußenseiten zweier Gefäße vom Neuburger Stadtberg (Taf. 43,11; 168,1) handelt es sich um Riefenzier (V 4.1). Gefäße oder deren Fragmente mit zwei auf der Bodenaußenseite platzierten kreuzförmigen Riefen sind im ostbayerischen Donaauraum etwa aus den urnenfelderzeitlichen Siedlungen von Kanal I bei Kelheim⁷⁹³ und Burgweinting-Kirchfeld⁷⁹⁴ sowie von Rain, Lkr. Straubing-Bogen⁷⁹⁵ bekannt geworden. Im direkten Umfeld des Neuburger Stadtberges sind Böden mit Kreuzverzierung aus dem urnenfelderzeitlichen Gräberfeld von Zuchering-Ost fünfmal belegt⁷⁹⁶. Die Zierweise findet sich ebenfalls in Südwestdeutschland⁷⁹⁷ sowie insbesondere in Unterfranken⁷⁹⁸. Zahlreiche Vergleichsstücke stammen ferner aus Mittel- und Südhessen⁷⁹⁹. Auf diese Weise verzierte Böden werden mit den Stufen Ha A2 und Ha B in Verbindung gebracht⁸⁰⁰, sind aber auch in der Hallstattzeit verbreitet⁸⁰¹.

788 Z.B. Sperber 1987, Taf. 30 (Typ 140); 31 (Typ 144); 69 (Typ 151); 87 (Typen 94–95). — Vgl. auch Meiborg/Müller 1997, 59 m. 31 Abb. 48b–c. — Putz 2002, 245. — Auch hier liegen wieder zahlreiche Stücke mit Graphitierung aus der urnenfelderzeitlichen Siedlung von Burgweinting-Kirchfeld vor; vgl. Zuber 2013, Taf. 14,22; 20,12; 26,13; 30,10, 31,1.3; 42,9; 51,42; 54,33; 61,5; 62,13; 67,4; 79,8; 84,3; 89,12 u.v.m.

789 Kas 2006, 36 m. Anm. 143; Taf. 59,9.14. Zur Datierung mehrfach geriefeter Gefäßunterteile vgl. auch Hennig 1970, 40. — Sperber 1987, Taf. 87 (Formdetail 94).

790 Hennig 2015, 21.

791 Schopper 1995, 104.

792 Zuber 2013, 97 m. Taf. 67,4.

793 Meiborg/Müller 1997, 60 m. 31 Abb. 48d.

794 Zuber 2013, Taf. 79,3; 106,9.

795 Hundt 1964, Taf. 85,8. — Auch in Gräbern des Regensburger Raumes ist die entsprechende Bodenverzierung mitunter anzutreffen; vgl. Hennig 2015, Taf. 40,2 (Sengkofen, Lkr. Regensburg, Objekt 17).

796 Schütz 2006, Taf. 30,3 (Grab 58); 37,10 (Grab 67); 140,10 (Grab 274); 170,6 (Grab 316); 257,5 (Grab 509).

797 Z.B. auf dem Runden Berg bei Urach; Stadelmann 1981, Taf. 24,251; ähnlich auch Taf. 33,349. — Vgl. ferner Kimmig 1940, Taf. 9,F2 (Wiesloch, Rhein-Neckar-Kreis); 15,A7 (Ilvesheim, Rhein-Neckar-Kreis); 20,A6 (Efringen-Kirchen, Lkr. Lörrach); 31,C6 (Engen-Welschingen, Lkr. Konstanz); 33,A12 (Tuttlingen-Möhringen).

798 Wilbertz 1982, Taf. 21,12 (Großostheim, Lkr. Aschaffenburg); 61,6 (Kesselwagengrab von Acholshausen, Lkr. Würzburg); 65,3 (Großlangheim, Lkr. Kitzingen); 67,6–7 (Kleinlangheim, Lkr. Kitzingen); ähnlich auch Taf. 38,14 (Röllfeld, Lkr. Miltenberg). — Vgl. auch Pescheck 1958, Taf. 42,7.

799 Herrmann 1966, Taf. 23,13 (Wiesbaden-Biebrich, Siedlung); 59,B11–12 (Reinheim-Schlecht, Lkr. Darmstadt-Dieburg, Siedlung); 105,E7 (Butzbach, Wetteraukreis); 109,D10 (Münzenberg-Gambach, Bockenheimer Hohl, Wetteraukreis); 119,A2 (Reichelshausen-Im alten Dorf, Wetteraukreis, Grab 1); 123,D4 (Wisselsheim, Wetteraukreis, Grab 1); 127,B3 (Eberstadt-Sudetenstraße, Lkr. Gießen, Grab 4); 166,D3 (Rüsselsheim-Im langen Grund, Kreis Groß-Gerau).

800 Meiborg/Müller 1997, 60 m. Anm. 188. — Für eine fortgeschrittene Zeitstellung innerhalb der Urnenfelderzeit spricht auch die Tatsache, dass aus der urnenfelderzeitlichen Siedlung von Burgweinting-Kirchfeld ein kreuzverzierter Boden mit flächiger Graphitierung und Außenriefung vorliegt; vgl. Zuber 2013, Taf. 79,3.

801 v. d. Boom 1989, 69 f. m. Taf. 74–75 (Heuneburg). — Vgl. auch Hennig 2001, Taf. 11,4; 57,5; 60,1; 67,5. — Hoppe 2005, Taf. 79,12. — Torbrügge 1979, Taf. 22,13.

Das erste Fragment mit einem Bodenkreuz aus breiteren Riefen (Taf. 168,1) ist formal nicht näher datierbar; allerdings dürfte es aufgrund der Fundumstände in Teilfläche 2a auf der *Jesuitenschanze* (27) der Urnenfelderzeit angehören. Der Boden gehört zu einer feinkeramischen Breitform. Das zweite Kreuz befindet sich auf dem Boden eines späturnenfelderzeitlichen Kegelhalsgefäßes mit Trichterrand (Taf. 43,11) aus dem Gefäßdepot in der Amalienstraße (26). Das Kreuz besteht bei diesem Gefäß aus recht schmalen Riefen bis Rillen; auch solche annähernd geritzten Kreuze sind hinlänglich aus urnenfelderzeitlichen Kontexten bekannt⁸⁰².

Ein drittes Bodenzeichen in Form eines Kreuzes befindet sich auf der einfachen konischen Schale unserer Form S 1 Variante a (Taf. 194,1). Es handelt sich um ein Kreuz in Einstichzier, das mit einem schmalen runden Gegenstand in den Ton eingedrückt wurde (V 4.2). Weder die seit dem Neolithikum bekannte Schalenform noch das Bodenzeichen erlauben eine eindeutige Datierung des Stückes. Aufgrund des Fundzusammenhanges dürfte die vorliegende Schale der Urnenfelder- oder Hallstattzeit zuzuweisen sein, und auch Bodenzeichen in Form von eingestochenen Kreuzen kommen in dieser Epoche vor⁸⁰³.

5.1.4.5 Rillen und Ritzlinien – V 5

5.1.4.5.1 Rillen – V 5.1

Einfache Bänder aus horizontalen Rillen sind auf 45 Stücken vom Neuburger Stadtberg zu beobachten; davon entfallen 8 auf Zweifach-, 16 auf Dreifach-, 15 auf Vierfach- und 6 auf Vielfachbündel⁸⁰⁴, die oft in Gruppen auf den Gefäßaußenseiten verlaufen. Ähnlich wie in der Siedlung von Burgweinting-*Kirchfeld* bei Regensburg verlaufen die Rillenbündel auf den Gefäßen des Neuburger Stadtberges gerade und absolut parallel, was J. Zuber auf die Verwendung scharfer und kammartiger bzw. mehrzinkiger Werkzeuge zurückführt⁸⁰⁵. Mit 18 Stücken ist etwas weniger als die Hälfte der Scherben auf der Außenseite flächig graphitiert (Taf. 30,12; 33,2–3; 45,3; 58,10; 62,15; 63,22; 66,12; 69,2; 88,15; 155,10; 159,3; 162,1; 171,3; 175,15; 178,6; 197,4; 210,6). Horizontale Rillung tritt bereits in der Stufe Ha A1 auf⁸⁰⁶ und läuft in der Folge durch die gesamte Urnenfelderzeit hindurch; insbesondere für die graphitierten Stücke ist eine Datierung in die Stufe Ha B mehr als wahrscheinlich. So ist auch etwa in der Ha B-zeitlichen Siedlung von Burgweinting-*Kirchfeld* bei Regensburg ein großer Teil der gerillten Gefäße graphitiert⁸⁰⁷. Auch eine dreimal für den Neuburger Stadtberg nachgewiesene, sich aus Riefen und Rillen zusammensetzende Verzierung⁸⁰⁸ ist chronologisch nicht eindeutig eingrenzbar; sie kommt aber beispielsweise in den Urnenfeldern des Regensburger Raumes insbesondere in der Stufe Ha B1 vor⁸⁰⁹.

Auf zwei Gefäßresten vom Neuburger Stadtberg treten in der Schulterpartie horizontale Rillengruppen mit kombinierten Vertikal- oder Diagonallinienbündeln auf (Taf. 146,5; 171,6). Auch diese Zierweise ist chronologisch nicht aussagekräftig, sind entsprechende Ritzlinien von der Bronzezeit bis in die Hallstattzeit fassbar⁸¹⁰. In urnenfelderzeitliche Zusammenhänge zu stellen sein dürfte eine Wandungsscherbe aus Wallschüttungsschicht Horizont III / 8d aus dem Bereich der *Münz* (10), die mit feinen und sich überkreuzenden Ritzlinien verziert ist (Taf. 82,1).

802 Vgl. z.B. Hennig 1993, Taf. 52,9 (Pfakofen, Lkr. Regensburg, Grab 19). — Hundt 1964, Taf. 50,7 (Straubing-*Im Königreich*, Grab 2). — Schütz 2006, Taf. 281,1 (Zuchering-Ost, Grab 549).

803 Vgl. z.B. Hennig 1993, Taf. 55,2 (Pfakofen, Lkr. Regensburg, Grab 3). — Schütz 2006, Taf. 155,6 (Zuchering-Ost, Grab 301).

804 *Zweifachbündel*: Taf. 30,12; 32,2; 33,2–3; 45,3; 89,5; 155,10; 162,3. — *Dreifachbündel*: Taf. 23,9; 30,4; 58,10.15; 66,12; 76,5.15; 83,4; 132,8; 162,1; 171,3; 178,6–7; 197,4; 199,5; 210,6. — *Vierfachbündel*: Taf. 46,6; 47,17; 51,8; 52,9; 63,22; 69,2; 79,13; 88,15; 89,4; 96,4; 103,12; 115,1; 159,3; 167,3; 175,15. — *Vielfachbündel*: Taf. 34,10; 38,12; 62,15; 70,13; 79,10; 278,6.

805 Zuber 2013, 93.

806 Hennig 1993, Taf. 85,15 (Riekofen, Lkr. Regensburg, Grab 28).

807 Zuber 2013, 93–96.

808 Taf. 37,8; 38,10; 204,2.

809 Hennig 1993, 44.

810 Vgl. z. B. Sandner 2005, 109. — Schopper 1995, 105.

5.1.4.5.2 Schraffierte Dreiecke – V 5.2

Die Tradition der Oberflächenverzierung in Form von strichgefüllten Dreiecken reicht in die mittlere Bronzezeit zurück⁸¹¹, ist in der Urnenfelderzeit weit verbreitet⁸¹² und ebenfalls noch in der Hallstattzeit beliebt⁸¹³. Eine Feindatierung gelingt daher schwerlich, allerdings machen zwei kleinste Wandungsscherben mit relativ langen hängenden strichgefüllten Dreiecken aus den Wallschüttungsschichten Horizont III / 8 in der *Münz* (9) (Taf. 63,23) und Schicht 27 im Bereich des *Pfarrhofes St. Peter* (12) (Taf. 132,9) sowie ein weiteres Stück aus Pfosten 44 im Planum in der Amalienstraße (26)⁸¹⁴ (Taf. 52,12) aufgrund von Machart und Magerung einen vermehrt bronzezeitlichen Eindruck und dürften der Stufe Bz D zuzuordnen sein⁸¹⁵. Drei weitere kleinste Wandungsscherben mit kleinen und filigran geritzten schraffierten Dreiecken liegen aus den Horizonten H III / 5 und 8 im Bereich der *Münz* (10) vor und stammen damit ebenfalls aus der Wallschüttung. Aufgrund der Lage ist in diesen Fällen eine spätbronze- oder urnenfelderzeitliche Datierung naheliegend. J. Krumland zufolge sind strichgefüllte Dreiecke insbesondere im Raum zwischen dem Elsass und Bayern verbreitet, wohingegen sie in den weiter östlich gelegenen Regionen nicht vorkommen⁸¹⁶.

Auf der Außenseite einer weiteren feinkeramischen Wandungsscherbe (Taf. 62,5) befindet sich ein kombiniertes Muster aus Ritzlinien, Rollstempeldrücken und an den horizontalen Ritzungen anschließenden annähernd diagonalen Ritzlinien, die gegebenenfalls zu einem hängenden, nur in Teilbereichen strichgefüllten Dreieck gehören mögen. Das umgelagerte Stück wurde aus jüngeren Schichten im Areal der *Münz* (10) geborgen und ist nur ebenso grob in die Urnenfelderzeit zu stellen wie eine vergleichbar verzierte Wandscherbe (Taf. 176,6) von der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27).

Aus dem Gefäßdepot in der Amalienstraße (26) stammt eine Trichterrandschale mit strichgefüllten und mittels kleiner Kreisornamente abgeschlossenen Dreiecken auf dem Innenrand (Taf. 43,10); auf der Randlippe findet sich partiell ein Zickzackband. Das Gefäß ist gesichert in die späte Urnenfelderzeit zu datieren, und weitere Belege für strichgefüllte Dreiecke auf Schalenrändern finden sich insbesondere ebenfalls in Ha B-Zusammenhängen im Gräberfeld von Zuchering-Ost⁸¹⁷ sowie auch weiteren Gebieten des südlichen Bayerns⁸¹⁸. Die mit einem kleinen Kreis abschließenden, strichgefüllten Dreiecke scheinen bereits in die Hallstattzeit überzuleiten. So ist die Zierweise, wenngleich bei einem Kegelhalsgefäß außen auf der Schulter sitzend, auch im Gräberfeld von Beilngries *Im Ried-Ost*, Lkr. Eichstätt zu beobachten⁸¹⁹, und auch in der Hallstattzeit Mittelfrankens befinden sich Kreisornamente oft an den Spitzen von Dreiecken⁸²⁰. In dem in der frühesten Hallstattzeit angelegten Grabhügel 8 von Wehringen I *Hexenbergle*, Lkr. Augsburg finden sich – allerdings ohne abschließende Kreise – ebenfalls fein schraffierte Dreiecke auf dem Innenrand einer Schale mit Schrägrand⁸²¹. Kleine schraffierte Dreiecke finden sich ferner auf dem Innenrand und dem ersten Absatz der kleinen hutartigen Schale (Taf. 153,2) von der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27).

811 Vgl. Sandner 2005, 109.

812 Z.B. Zuchering-Ost; vgl. Schütz 2006, Taf. 20,2 (Grab 41); 26,2 (Grab 53); 51,4 (Grab 106); 59,6 (Grab 124); 61,8 (Grab 131); 79,11 (Grab 152); 80,13 (Grab 154); 81,4–5 (Grab 156); 106,7 (Grab 192); 120,3 (Grab 239); 123,13 (Grab 247). — Vgl. auch Putz 2002, 205.

813 Vgl. Hennig 2001, Taf. 34,8 (Donauwörth III, *Riegelholz*, Lkr. Donau-Ries); 64,11 (Friedberg, Lkr. Aichach-Friedberg, Brandgrubengrab 103); 84,3 (Augsburg-Kriegshaber, Grabhügel 1); 110,1 (Wehringen I, *Hexenbergle*, Lkr. Augsburg). — Beilngries, *Im Ried-Ost*; vgl. Hoppe 2005, Taf. 9,9; 10,2 (Grab 19); 12,1–2 (Grab 20); 18,11 (Grab 49); 20,13 (Grab 52); 31,4 (Grab 73); 34,6,8 (Grab 77b); 62,4,4a (Grab 129); 69,13 (Grab 137). — Hoppe 1986, 74 f.

814 Vgl. Eckstein 1979, 17 m. Abb. 6,14.

815 Vgl. auch Zuber 2013, 107 m. Taf. 161,7.

816 Krumland 1998, 50; 156.

817 Schütz 2006, Taf. 20,2 (Grab 41); 51,4 (Grab 106); 120,3 (Grab 239).

818 Vgl. mit weiteren Nachweisen Putz 2002, 237 f. — Schopper 1995, 105.

819 Hoppe 2005, Taf. 62,4,4a (Grab 129).

820 Ders. 1986, 75.

821 Hennig 2001, Taf. 110,1.

5.1.4.6 Feine Einstich- und Abrollverzierung sowie Stempel und kombinierte Stempelmuster (V 6)

Verschiedene Stempel, stempelartige Eindrücke sowie Abrollmuster und feine Einstiche sind im Fundmaterial des Neuburger Stadtberges auf zahlreichen Gefäßen vertreten. Ferner treten Kombinationen mit anderen Verzierungen wie etwa Riefen und Rillen auf. Die unterschiedlichen Zierweisen befinden sich regelhaft auf den Gefäßschultern und sind sowohl auf Hoch- als auch Breitformen vorhanden. Neben einfachen Eindrücken lassen sich insbesondere bei der frühlatènezeitlichen Gefäßkeramik kombinierte Stempelmuster belegen. Während vor allem Stempelzier bei Hochformen auf die Außenseite beschränkt bleibt, ist sie bei Breitformen auch auf der Innenseite vorzufinden.

5.1.4.6.1 Ringabrollung und stempelartige Eindrücke – V 6.1

Von einem horizontalen Abrollmuster gesäumte Horizontalriefen sind im Fundmaterial des Neuburger Stadtberges lediglich einmal vertreten (Taf. 79,18). Runde und Riefengruppen begleitende, stempelartige Eindrücke auf urnenfelderzeitlichen Wandungsscherben konnten viermal beobachtet werden (Taf. 90,12; 102,9; 119,1; 199,7); in einem weiteren Fall (Taf. 138,1) werden vertikale Kanneluren von runden Punktindrücken abgeschlossen. Sowohl Horizontalriefen säumende Abrollmuster als auch riefenbegleitende stempelartige Punkteindrücke sind auch aus der jüngerurnenfelderzeitlichen Siedlung von Burgweinting-*Kirchfeld* bekannt geworden⁸²². Mit Ringabrollung kombinierte Rillenbänder können dort auch als Indiz für die Stufe Ha B1 herangezogen werden⁸²³. In einen entsprechenden Zusammenhang mag auch die Zierweise auf zwei kleinen Wandungsscherben vom Neuburger Stadtberg zu stellen sein (Taf. 62,5; 64,7).

Ein ungewöhnliches Muster ist auf dem Fragment einer Breitform vermutlich mit Halskehle und scharfem Bauchumbruch aus der umgelagerten eisenzeitlichen Schicht 14 im Museumsgarten des *Weweldhauses* (21) zu beobachten; es besteht aus horizontal und diagonal aufgetragenen, kleinen sowie unregelmäßig-runden Einstichen. Aufgrund der flächigen Graphitierung an Innen- und Außenseite ist eine metallzeitliche Datierung anzunehmen; sollte es sich im oberen Teil des Fragments um eine Kehlung handeln, läge eine Einordnung in die Frühlatènezeit nahe.

5.1.4.6.2 Attinger Verzierung (?) – V 6.2

Als Attinger Verzierung wird ein Ziermuster aus umlaufenden und von kleinen Kerben begleiteten Ritzlinien oder Rillen bezeichnet, wobei die Kerben entweder durch Ringabrollung oder feine Einstiche geformt werden. Erstmals wurde die Zierweise von R. Eckes anhand eines Grubeninventars mit Fehlbränden bei Atting dargelegt⁸²⁴. Eckes beschrieb eine kleine Gruppe von zumeist recht kleinen und mit Ringabrollung sowie feinen Kanneluren verzierten Trichterrandgefäßen oder -bechern, die er selbst als *Schüsselchen* und *Schälchen* bezeichnete. Ferner stellte der Bearbeiter weitere Vergleichsbeispiele aus den niederbayerischen Gebieten zusammen, bezeichnete sie als *Gefäße vom Attinger Typus*, verband diese allgemein mit der Stufe Ha A und verwies auf die Möglichkeit einer engeren Datierung⁸²⁵. Einige Jahre später grenzte H. Müller-Karpe die Zierweise auf die Stufe Ha A2 ein⁸²⁶ und erweiterte seinen Datierungsansatz wiederum einige Jahre später um die Stufe Ha A1⁸²⁷. L. Sperber zufolge kommt Attinger Verzierung ebenfalls in der älteren und mittleren Urnenfelderzeit vor, reicht allerdings bis in die Stufe Ha B1⁸²⁸, und auch F. Schopper weitet die Datierungsspanne auf die jüngere Urnenfelderzeit aus⁸²⁹.

822 Vgl. Zuber 2013, 93 m. Taf. 52,10; 65,22; 101,7; 145,8.

823 Vgl. Hennig 1993, Taf. 46,24. — Zuber 2013, 107 m. Anm. 507.

824 Eckes 1938.

825 Ebd. 45.

826 Müller-Karpe 1952, 16.

827 Ders. 1959a, 152–155; 201 Abb. 36,1.

828 Sperber 1987, 222; 232 m. Taf. 74 (Typ 20). — Sperber trennt die Zierweise und die Attinger Gefäße in Form von kleinen Trichterrandbechern voneinander, und die Becher datiert er in die Stufe Ha A2; vgl. ebd. 234.

829 Schopper 1995, 105.

Diese auf den ersten Blick große chronologische Spannweite sorgte mithin für einige Verwirrung. Von besonderer Wichtigkeit ist dabei jedoch die Unterscheidung zwischen den eigentlichen *Gefäßen vom Attinger Typus* und der weithin als *Attinger Verzierung* bezeichneten Zierweise⁸³⁰. Wie sowohl C. Schütz-Tillmann⁸³¹ als auch M. M. Rind⁸³² sowie später S. Kas⁸³³ ausführlich dargelegt haben, beschränken sich die von Eckes definierten Attinger Gefäße mit der entsprechenden Ornamentik durchaus auf die mittlere Urnenfelderzeit; die Zierweise als solche besteht aber fort und wird in der Folge auf andere Gefäßformen übertragen. Für die Attinger Verzierung ist daher eine um ein Vielfaches längere Datierungsspanne geltend zu machen, die im ostbayerischen Donaauraum nach dem deutlichen Schwerpunkt während der Stufe Ha A2⁸³⁴ wohl bis in die jüngere Urnenfelderzeit und in den peripheren Gebieten im Norden und Westen bis in die Spätphase gereicht haben dürfte, zumal sich die Rädchenverzierung hier besonders in der frühen Hallstattzeit ebenfalls einer großen Beliebtheit erfreute⁸³⁵.

Vom Neuburger Stadtberg liegen aus dem Bereich der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) zwei Scherben mit kombinierter Ringabrollung und Rillung vor, die als Attinger Verzierung anzusprechen ist (Taf. 155,8; 176,13). Die Stücke wurden zwar an unterschiedlichen Stellen der Grabungsfläche geborgen, könnten aber zu ein und demselben Gefäß gehören. In beiden Fällen handelt es sich um sehr kleine Schulterscherven ausgesprochen feiner und dünnwandiger Machart. Die ursprüngliche Gefäßform lässt sich nicht ermitteln; aufgrund von Dünnwandigkeit und Orientierung sind kleine Becher mit Trichterrand allerdings nicht auszuschließen.

Das Kerngebiet der Attinger Verzierung wird vom oberpfälzisch-niederbayerischen Raum mit Schwerpunkt zwischen Regensburg und Straubing eingenommen, und in geringerer Zahl findet sich die Zierweise auch in den östlichen Regionen Frankens⁸³⁶. Für Unterfranken ist hingegen ein nahezu vollständiges Ausbleiben von Gefäßen mit Attinger Verzierung zu vermerken⁸³⁷. Die beiden vereinzelt Fragmenten vom Neuburger Stadtberg verweisen damit zum einen auf Kontakte in das donauabwärts gelegene Gebiet Niederbayerns und verdeutlichen zum anderen die absolute Randlage zum Kerngebiet der Zierform⁸³⁸.

5.1.4.6.3 Rollrädchenkor – V 6.3

Hallstattzeitliche Rollrädchenmuster auf feinkeramischen Erzeugnissen gelten gemeinhin als charakteristisches Kennzeichen für die Grabkeramik der nordostbayerischen Gruppe; vor einiger Zeit hat allerdings S. Kas deutlich herausgestellt, dass mit entsprechend verzierten Gefäßen ebenfalls in Siedlungen zu rechnen ist⁸³⁹. Rollrädchenkor findet sich auf drei Gefäßfragmenten vom Neuburger Stadtberg. Die Randscherbe einer fein gearbeiteten sowie innen und außen flächig graphitierten Schale mit abgesetztem Innenrand aus der frühlatènezeitlichen Kulturschicht Horizont IV / 19 im Areal der *Münz* (10) weist ein mittels Rollrädchen erzeugtes Winkelmuster aus drei Reihen zu je zwei parallelen Linien auf (Taf. 88,4). Ebenfalls im Bereich der *Münz* geborgen wurde eine feinkeramische Scherbe, die mit einer an Kreisaugenstempeln hängenden, girlandenartigen Rollrädchenverzierung in Dreierreihen versehen ist (Taf. 72,6). Mit Kreisstempelmustern kombiniertes Rollrädchenkor kommt recht häufig vor; auffällig ist hier aber das girlandenartige Muster. So sind etwa im Gräberfeld von Dietfurt a. d. Altmühl-*Tankstelle* ausnahmslos lineare Verzierungen in Form von horizontalen Bändern, Winkelbändern oder Dreiecken

830 Ausführlich zur chronologischen Diskussion mit zahlreicher weiterführender Literatur vgl. Rind 1999, 117–130.

831 Schütz-Tillmann 1996, 26–28.

832 Rind 1999, 117; 119.

833 Kas 2006, 28–30.

834 Vgl. Putz 2002, 226–229.

835 Schütz-Tillmann 1996, 28.

836 Vgl. mit weiterer Literatur Putz 2002, 225 m. Anm. 746–750.

837 Rind 1999, 120.

838 Besonders deutlich wird dieser Umstand bei einem Blick in das Kerngebiet der Attinger Verzierung. So stehen die zwei Fragmente vom Neuburger Stadtberg allein 166 Stücken vom Bogenberg gegenüber; vgl. Putz 2002, 225 f.

839 Kas 2006, 32 f.

fassbar, wohingegen Kreissegmente oder girlandenartige Muster vollkommen fehlen⁸⁴⁰. Letztlich liegt als Lesefund aus dem *Innenhof* der *Maria-Ward-Schule* (28) eine Wandungsscherbe mit einem aus einer einfachen Reihe Rollrädchendekors bestehenden Winkelmusters vor, das vermutlich ein Zickzackband gebildet hat (Taf. 189,3). Das Stück weist an der Außenseite schwache Reste ehemals flächiger Graphitierung auf. Hallstattzeitliches Rollrädchendekor beschränkt sich größtenteils auf die Stufe Ha C und läuft noch während der Stufe Ha D1 aus⁸⁴¹. Auch für unser mit Rollrädchendekor und Kreisstempeln verziertes Stück ist zu erwähnen, dass Kreisstempel in der spätesten Hallstattzeit nicht mehr vorkommen und erst mit den Kreisaugenstempeln der Stufe Lt A erneut Einzug in das Verzierungsspektrum erhalten⁸⁴².

5.1.4.6.4 Dreieckstempel – V 6.4

Für ein Gefäß aus der Wallschüttungsschicht Horizont III / 8 im Areal der *Münz* (10) ist ein durch feine Rillen begrenztes Band aus gegenständigen dreieckigen Stempeln namhaft zu machen (Taf. 75,18). Unterschieden werden muss zwischen echtem Kerbschnitt und Stempelkerbschnitt⁸⁴³. Ersterer wird durch das Herausschneiden des Musters aus dem Ton erreicht, wohingegen zweiterer unter Zuhilfenahme eines Stempels eingedrückt wird⁸⁴⁴. Bei vorliegendem Stück handelt es sich eindeutig um dreieckige gegenständige Stempel, also um Stempelkerbschnitt. In Bayern ist das Muster vornehmlich in die entwickelte Hügelgräberbronzezeit und die Stufe Bz D zu stellen; in der Stufe Ha A1 nimmt es deutlich ab und ist nur noch vereinzelt vorzufinden⁸⁴⁵. Gefäße mit Rillen, Stempelkerbschnitt und Einstichen, teils auch mit umrillten Buckeln kommen auch im näheren Umfeld des Neuburger Stadtberges insbesondere auf Gefäßen der älteren urnenfelderzeitlichen Stufen vor⁸⁴⁶, und das vorliegende Stück dürfte ebenfalls in diesem Zeithorizont verankert sein.

Für sämtliche weiteren vorliegenden Dreieckstempel ist eine eisenzeitliche Datierung geltend zu machen, etwa für zwei feinkeramische Wandungsscherben mit sorgfältig geglätteten, an Innen- und Außenseite flächig graphitierten Oberflächen sowie regelmäßigen Bändern aus gegenständigen Dreieckstempeln aus dem Bereich der *Zwehllücke* (19) (Taf. 141,6–7). Aufgrund der regelmäßigen Anordnung der Stempel und des bei dem ersten der beiden Stücke (Taf. 141,6) regelmäßig geschwungenen Bogens ist hier eventuell von der Verwendung eines rädchenartigen Werkzeuges auszugehen. Dreieckstempel sind in der Hallstattzeit wohlbekannt⁸⁴⁷ und erfreuen sich gerade auch in der Frühlatènezeit großer Beliebtheit. So kommen große dreieckige Vollstempel auf dem Neuburger Stadtberg vorzugsweise auf Graphittongefäßen (Taf. 15,8; 54,1; 110,5) und innerhalb dieser Fundgruppe auch auf dem Schulterumbruch einer Situla (Taf. 55,1) vor. Auf der Schulter eines weiteren Graphittontopfes (Taf. 235,6) sitzen kleine Dreieckstempel in kreisförmiger Anordnung.

5.1.4.6.5 Kreis- und Kreisaugenstempel – V 6.5

Nach einem Vorkommen von kreisaugenartiger Zier auf urnenfelderzeitlichen Gefäßen⁸⁴⁸, einem Auftreten von einfachen und gefüllten Kreisstempeln in der frühen Eisenzeit⁸⁴⁹ sowie einem regional zu beobachtenden

840 Augstein 2015, 141 f.

841 Ebd. 161 f. — Hoppe 1986, 74; 78 f. — Nikulka 1998, 106. — Müller-Scheefel 2009, 196–198.

842 Ebd. 78. — Schußmann 2008, 248.

843 Der Begriff des Stempelkerbschnittes geht auf W. Kimmig zurück; vgl. Kimmig 1940, 35. Dabei handelt es sich beim Stempelkerbschnitt lediglich um ein gestempeltes, gegenständiges Dreiecksmuster, das mit dem echten Kerbschnitt nichts gemein hat. Bereits M. M. Rind hat darauf hingewiesen, der Terminus sei paradox und nur aus forschungsgeschichtlichen Gründen beibehalten worden; vgl. Rind 1999, 255 Anm. 1863.

844 Vgl. Putz 2002, 214.

845 Hochstetter 1980, 100. — Putz 2002, 214 f. — Rind 1999, 255.

846 Z.B. Zuchering-Ost; vgl. Schütz 2006, Taf. 37,1 (Grab 64); 40,1,8 (Grab 71); 41,1–2 (Grab 72); 82,12–13 (Grab 157); 94,4 (Grab 176); 96,4 (Grab 177); 103,3 (Grab 187); 117,9,13 (Grab 235); 118,14 (Grab 237).

847 Vgl. Hoppe 1986, 75 m. Taf. 4,4; 74,10; 84,8; 131,8.

848 Z.B. Zuchering-Ost; vgl. Schütz 2006, Taf. 66,4,6 (Grab 136); 72,4,7 (Grab 144); 109,12 (Grab 195); 117,9 (Grab 235); 123,13 (Grab 247); 130,2 (Grab 261).

849 Ettl 1996, 75. — Hoppe 1986, 78.

Ausbleiben der Zierweise in der spätesten Hallstattzeit können Kreisaugenstempel gemeinhin als Neuerung der Stufe Lt A im östlichen Frühlatènekreis angesehen werden⁸⁵⁰. So ist auch unserer gesichert frühlatènezeitliches Linsenfläschchen (Taf. 10,2) aus dem *Kleberhaus* in der Amalienstraße A35 (5) mit zahlreichen Kreis- und Kreisaugenstempeln verziert. Bei zwei Gefäßen aus dem Areal der *Münz* (19) wird die Schulterpartie von Kreisaugenstempeln gesäumt (Taf. 72,6; 109,4), und bei einem ebenfalls in der *Münz* geborgenen Fragment einer Breitform verlaufen Reihen von Kreisaugen jeweils zwischen zwei Rillenbändern (Taf. 73,6). Auf der Schulter eines Graphittongefäßes aus dem *Rindfleisch-Haus* in der Herrenstraße A95 (36) sitzt ferner eine Reihe aus Kreisstempeln mit leicht erhabenem Punkt in der Mitte (Taf. 245,6).

Teilweise sind Kreisstempel mit anderen Mustern kombiniert. Auf der Schulter einer kleinen, graphitierten Schale aus der frühlatènezeitlichen Grube Objekt 66 im *Neugestaltungsbereich* Ecke Amalien- und Residenzstraße (30) verläuft eine Reihe aus Kreisstempeln. Verbunden werden die Kreise durch zwei gegenläufige, fein in den Ton geritzte Wellenbänder, die sich in den Kreismittelpunkten kreuzförmig treffen (Taf. 202,1). Auf einem weiteren Gefäß aus derselben Grube sind kleinere Kreisstempel von aneinandergereihten ovalen Ornamenten umrahmt (Taf. 202,4). Aus dem *Innenhof* der *Maria-Ward-Schule* (28) liegt wiederum eine Kombination aus Bögen und ringförmigen Stempeldrücken vor (Taf. 189,1), die insbesondere für den östlichen Frühlatènekreis geltend gemacht werden kann⁸⁵¹. Eindeutige Hinweise auf das Vorhandensein von Braubacher Schalen fehlen im Fundgut des Neuburger Stadtberges.

5.1.4.6.6 Bogen- und Halbkreisstempel – V 6.6

Insbesondere auf Breit-, aber auch Hochformen verlaufen bogen- oder halbkreisförmige Stempel. Bis auf eine Ausnahme (Taf. 247,16) handelt es sich dabei um Reihen aus gegenständigen Bögen (Taf. 17,8; 180,2; 182,3) auf den Schultern von Schalen. Auch der enge Flaschenhals aus der *Münz* (11) (Taf. 130,7) ist – neben schmalen Riefen – mit einer Reihe gegenständiger Bogenstempel verziert.

5.1.4.6.7 S-Stempel – V 6.7

Auf drei Schalen vom Neuburger Stadtberg sind S-Stempel vorhanden, die in allen Fällen in Form von horizontalen Reihen entlang der Gefäßschulter verlaufen (Taf. 148,5; 149,12; 255,5). Es handelt sich dabei um recht filigrane und ungefüllte Stempel. Bei S-Stempeln handelt es sich um eine in der Frühlatènezeit oft vorkommende Zierform⁸⁵².

5.1.4.6.8 Weitere Stempel – V 6.8

Eine frühlatènezeitliche Schale mit S-förmigem Profil der Form S 17 Variante e aus Objekt 68 der Grabung im *Neugestaltungsbereich* Amalienstraße Ecke Residenzstraße (30) weist kreuzförmige Abdrücke in der Schulterpartie auf, die vermutlich mit einem stempelartigen Werkzeug eingedrückt wurden (Taf. 205,2). Eine im *Rindfleisch-Haus* in der Herrenstraße A95 (36) geborgene Wandscherbe eines Graphitontopfes trägt oberhalb einer Drehriefe ein Dekor aus wellenförmigen Abdrücken (Taf. 233,3). Ob es sich hierbei um ein gestempeltes Muster handelt, ist nicht eindeutig zu entscheiden.

5.1.4.6.9 Kombinierte Muster – V 6.9

Komplexere Kombinationen sind innerhalb des auf dem Neuburger Stadtberg geborgenen frühlatènezeitlichen Materials lediglich auf zwei Gefäßresten vorhanden. Das erste Muster (Taf. 183,3) besteht aus einer Zier, die von unterhalb stehender Girlanden eingedrückten Kreisstempeln und darunterliegenden

850 Schußmann 2008, 248.

851 Schwappach 1977, 143 Abb. 22,1; 152 Abb. 31,2–3. — F. Schwappach macht einen Import des Stempelmotivs in den Westen wahrscheinlich; aus diesem Grund sei es hier jünger und in die mittlere Latènezeit zu datieren. R. Sandner merkt diesbezüglich an, für ein vom Schlossberg oberhalb von Kallmünz stammendes Vergleichsstück treffe diese späte Datierung nicht zu; dieser Aussage kann sich mit dem vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Schälchen angeschlossen werden; vgl. Sandner 2005, 125 m. Anm. 590–591; bes. Anm. 589.

852 Brand 1995, 52. — Schwappach 1979, 15 Abb. 3,1; 21 Abb. 5,3; 46 Abb. 20,1; 48 Abb. 22,1. — Tappert 2006, 95 f.

halbmondförmigen Stempeln gebildet wird. Am markant umknickenden Bauchumbruch verläuft mindestens eine deutliche Drehriefe. Zwischen der Drehriefe und der darüber angebrachten Kombination befindet sich eine aus drei Dreiviertelkreisen zusammensetzende Zier, die ein möglicherweise anthropomorphes Gebilde darstellt. Geborgen wurde das Stück aus der frühlatènezeitlichen Grube 2 im Innenhof der *Maria-Ward-Schule* (28).

Eine Besonderheit stellt das Muster auf einer feinkeramischen Schale mit sorgfältig geglätteten sowie innen und außen flächig graphitierten Oberflächen aus der vorgeschichtlichen Kulturschicht 14 im Bereich des *Peterhofes* (18) dar (Taf. 139,1). Während auf der Schalenaußenseite die untere Schulterpartie von einer tiefen Drehriefe eingenommen wird, sitzt darüber eine Reihe aus je zwei gegenüberliegenden punktierten Einstichen, welche wiederum von feinsten S-förmigen Ornamenten verbunden sind. Die Gefäßinnenseite wird durch drei Riefenpaare gegliedert. Zwischen dem oberen und dem mittleren Riefenpaar befindet sich ein Band aus zahlreichen, regelmäßigen länglich-schmalen Abdrücken, die auf beiden Seiten in kleinen runden Eintiefungen enden. Da die Verzierung – im Gegensatz zu den Riefen – gerade verläuft, ist von voneinander getrennten Ornamentgruppen auszugehen. Die Gleichförmigkeit der Eindrücke legt die Verwendung eines Stempels nahe. Oberhalb des untersten Riefenpaares sind parallel zu diesem verlaufende runde Eindrücke erkennbar, denen sich in Richtung des mittleren Riefenpaares nach oben wiederum feinste S-Stempelchen anschließen. Die Schale kann sowohl der Machart als auch der Form nach der Frühlatènezeit zugeordnet werden; Vergleichsstücke bezüglich der Zierweise sind nicht bekannt.

5.1.4.7 Dellen und Kerben sowie weitere Eindruckverzierungen – V 7

5.1.4.7.1 Kornstich – V 7.1

Aus Horizont IV / 37 im Bereich der *Münz* (10) stammt neben urnenfelderzeitlichem Material eine mit Quarz und grober Schamotte gemagerte Wandungsscherbe, die auf dem Bauchumbruch eine Reihe aus horizontalem Kornstich trägt (Taf. 116,4). Kornstich in Form von kleinen ovalen, vertikal oder horizontal in den Ton gedrückten Ziermustern ist vereinzelt bereits für die frühe Bronzezeit belegt und tritt am Beginn der Hügelgräberbronzezeit regelhaft auf⁸⁵³. In der Stufe Bz D kommt Kornstichzier in Bayern nur noch vergleichsweise selten vor, ist aber durchaus noch zu beobachten⁸⁵⁴. Da mittelbronzezeitliche Funde auf dem Neuburger Stadtberg fehlen, dürfte das vorliegende Stück mit einer frühurnenfelderzeitlichen Nutzung der Hochfläche in Verbindung zu bringen sein. Kornstichartige Zier befindet sich ferner im Randknick eines großen Vorratsgefäßes mit Schrägrand aus der Wallschüttungsschicht Horizont III / 8 im Areal der *Münz* (9).

5.1.4.7.2 Ährenmuster – V 7.2

Aus dem Bereich des Planums in der Amalienstraße vor den Anwesen A50–52 (26) konnte M. Eckstein vier Wandungsscherben mit ährenartigen, zweizeiligen Zierbändern bergen, die teilweise in mehreren Bändern übereinander angeordnet sind (Taf. 37,9; 38,8; 45,8; 51,1). Von zwei anpassenden Scherben mit entsprechendem Muster (Taf. 51,1) stammt ein Stück aus Grube 3 und das andere aus Pfofengrube 68. Ein ähnliches, wenngleich filigraner ausgeführtes Muster ist auf einer Wandscherbe aus Wallschüttungsschicht Horizont III / 8 im Areal der *Münz* (10) zu beobachten. Die relativ fein mit Quarz und Schamotte gemagerten Stücke weisen sämtlich sorgfältig geglättete Oberflächen auf. Eckstein datiert die Ziermuster in die frühe Urnenfelderzeit⁸⁵⁵. Vereinzelt treten Ährenmuster bereits in der Stufe Bz A2/B auf, sind in der Mittelbronzezeit verbreitet und laufen bis an den Übergang von der mittleren zur späten Bronzezeit bzw. frühen Urnenfelderzeit durch⁸⁵⁶. Etwa auf dem Bogenberg bei Straubing gehören sämtliche mit einem

853 Putz 2002, 209.

854 Ebd. 209 f. — Wirth 1998, Haunstetten II 7,4.6–7.

855 Eckstein 1979, 17 m. Abb. 6,10–13.

856 Vgl. Krumland 1998, 54. — Putz 2002, 211 f.

Ährenmuster verzierte Scherben in Bz C2/D-zeitliche Horizonte⁸⁵⁷, und auch die Stücke vom Neuburger Stadtberg mögen in einen ebensolchen Zusammenhang zu stellen sein.

5.1.4.7.3 Fingernageldekor – V 7.3

Die Wandungsscherben mit flächigem plastischem Fingernageldekor, wie sie aus dem Planum in der Amalienstraße (26), der Münz (10) und der Herrenstraße A98 (37) vorliegen (Taf. 34,5; 45,9; 101,8; 278,9) können durchaus der Stufe Bz D zugeschrieben werden⁸⁵⁸. Chronologisch nicht näher eingrenzen lässt sich eine kleine Wandungsscherbe mit einer Reihe von feinen Fingernageleindrücken (Taf. 34,12) aus dem Planum in der Amalienstraße von A50–51 (26).

5.1.4.7.4 Fingerdellen – V 7.4

Auf 23 Gefäßresten vom Neuburger Stadtberg ist eine Zier aus Fingerdellen belegt⁸⁵⁹. Dabei handelt es sich in den meisten Fällen um einfache horizontale Reihen; vereinzelt kommen auch doppelte Reihen (Taf. 56,8) oder Muster (Taf. 47,15) vor. Die Tupfen in einer Reihe weisen unterschiedliche Durchmesser auf, sind entweder dicht hintereinander (Taf. 129,6; 179,4) oder in größeren regelmäßigen Abständen (Taf. 2,8; 104,2) platziert und sind zumeist von runder bis länglich-ovaler (Taf. 24,3) Form; partiell sind Fingernagelkerben innerhalb der Tupfen auszumachen (Taf. 2,8; 56,8; 105,1). Feiner datierbar ist die Zierweise nicht; sie kommt in den vorchristlichen Metallzeiten von der frühen Bronzezeit bis in die Spätlatènezeit vor⁸⁶⁰. Drei grobkeramische Wandungsscherben mit Quarz- und gröberer Schamottemagerung sowie teilweise Zusätzen organischer Bestandteile (Taf. 47,15; 56,8; 278,3) machen insgesamt einen älteren Eindruck und sind vermutlich der Spätbronze- und Urnenfelderzeit zugehörig. Fingerdellenreihen sind auf dem Neuburger Stadtberg auch im Randknick von Schrägrandgefäßen vorzufinden (Taf. 66,3; 119,5; 150,8; 165,23). L. Sperber zufolge tritt Verzierung im Randknick ab der Stufe Ha B1 auf, sofern diese mit einem Werkzeug eingedrückt, eingestochen oder eingeritzt wurde⁸⁶¹. Für einfache Fingertupfen trifft dieser Umstand nicht zu, und aus diesem Grund ist für die vorliegenden Stücke nur eine allgemein urnenfelderzeitliche und gegebenenfalls bereits hallstattzeitliche Datierung festzuhalten, wenngleich auch hier ein Schwerpunkt für die Stufe Ha B wahrscheinlich gemacht werden kann⁸⁶².

Vereinzelt findet sich die Zierweise auf eisenzeitlichen Breitformen (Taf. 2,8; 21,3; 243,2) sowie auf zwei grob gearbeiteten und nicht näher datierbaren Schalen (Taf. 243,2; 255,6). Die meisten Nachweise von Fingerdellenzier sind für den Neuburger Stadtberg aber auf hallstatt- und insbesondere frühlatènezeitlichen Topfformen nachzuweisen und befinden sich regelhaft auf der Gefäßschulter (Taf. 104,2; 105,1; 113,5; 114,3; 129,6; 179,4; 273,6). Auf Graphittongefäßen liegen Fingerdellenreihen auf einem Topf der Form T 3 Variante b2 (Taf. 114,3) sowie auf einem kleinen Randfragment mit S-förmigem Profil vor, bei dem eine genaue Zuordnung zu den Hoch- oder Breitformen ungewiss bleibt (Taf. 179,4). Nach H. van den Boom geht die Zahl mit plastischen Leisten verzierter Gefäße auf der Heuneburg in der spätesten Hallstattzeit zugunsten solcher mit einer Zier aus Fingertupfen- oder Fingerdellen zurück⁸⁶³. Auch auf anderen Fundplätzen der Späthallstatt-/Frühlatènezeit und Frühlatènezeit ist die vorliegende Zierweise vornehmlich auf Hochformen anzutreffen, die sowohl aus regulärem Ton als in einigen Fällen auch Graphitton gefertigt sind, so beispielsweise Kallmünz-Schlossberg⁸⁶⁴, dem Weltenburg-Frauenberg⁸⁶⁵,

857 Ebd. 212.

858 Vgl. bezüglich der Datierung auch z.B. Eckstein 1979, 17 Abb. 6,3,8.

859 Taf. 2,8; 11,8; 21,3; 24,3; 37,23; 47,15; 56,8; 90,12; 104,2; 105,1; 109,9; 113,1,5; 114,3; 129,6; 162,6; 179,4; 199,2,4; 243,2; 255,6; 273,6; 278,3.

860 Putz 2002, 222 f. — Sandner 2005, 129 f.

861 Sperber 1987, 57.

862 Dehn 1972, 19 (Form II d) m. 18 Abb. 2. — Diemer 1995, 50; 61 m. Taf. 72,666.

863 v. d. Boom 1991, 62.

864 Sandner 2005, 129.

865 Koch 1991, Taf. 10,11.13; 42,3; 48,5; 50,7; 55,3; 59,1–2. — Nach Sandner 2005, 129 Anm. 621.

Straubing-Bajuwarenstraße⁸⁶⁶ und Riedenburg-Oberhofen⁸⁶⁷ sowie weiteren Plätzen im südlichen Mittelfranken⁸⁶⁸.

5.1.4.7.5 Kerben – V 7.5

In fischgrätartigem Muster zusammengesetzte Kerben finden sich in der Bauchpartie einer aller Wahrscheinlichkeit nach urnenfelderzeitlichen Wandscherbe (Taf. 89,12) sowie im Randknick eines Schrägrandgefäßes (Taf. 119,2), für das mit vorliegender Zierweise eine Datierung ab der Stufe Ha B1 naheliegt⁸⁶⁹. In der Urnenfelderzeit scheinen Kerben insgesamt aber vornehmlich der Verzierung von Rändern gedient zu haben, die an anderer Stelle besprochen werden⁸⁷⁰. Besonders häufig ist belegt ist Kerbenzier im Fundmaterial des Neuburger Stadtberges auf der Schulter frühlatènezeitlicher Topfformen und hier insbesondere solcher aus Graphitton (Taf. 12,4; 14,4; 19,9; 72,12; 93,5; 222,4; 242,2; 251,16). Ferner finden sich Kerben regelhaft am Schulterumbruch von Situlen und situlenförmigen Töpfen aus Graphitton (Taf. 57,1; 54,3; 135,1; 193,3), und ähnliche Beobachtungen liegen etwa für den Schloßberg oberhalb Kallmünz vor⁸⁷¹. Bezüglich der Kerbverzierung sei schlussendlich angemerkt, dass auch das Gros der vom Neuburger Stadtberg stammenden Spinnwirtel auf diese Weise verziert ist (Taf. 108,7; 111,9; 223,6–7; 238,5; 254,7; 270,8–9; 275,7).

Natürlich sind verschiedenste Eindruckverzierungen sowie Tupfen und Kerben oftmals auch mit plastischen Leisten kombiniert oder treten als Randverzierungen auf, weshalb im Folgenden explizit auf diese Zierweisen eingegangen sei.

5.1.4.8 Randverzierungen – V 8

Zu den Randverzierungen gehören auch Randfacetten, Randriefen sowie Randtorsionen. Da die Verzierung in diesen Fällen aber die Gefäßform definiert und an anderer Stelle beschrieben ist (vgl. S 4–6), wird hier auf erneute Ausführungen verzichtet. So soll im Folgenden nur auf solche Randverzierungen eingegangen sein, die nicht namengebend für die jeweilige Gefäßform sind.

5.1.4.8.1 Einfache getupfte Ränder – V 8.1

Fingertupfen und Fingertupfenleisten an einem nach außen weisenden Gefäßrand sind allgemein innerhalb der vorgeschichtlichen Keramik ausgesprochen zahlreich vertreten und eignen sich nicht für feinchronologische Aussagen. Bei der urnenfelderzeitlichen Gefäßkeramik vom Neuburger Stadtberg sind Randfingertupfen auf 47 überwiegend grobkeramischen Gefäßresten nachgewiesen und gehören damit zum gängigen Verzierungsrepertoire dieser Epoche⁸⁷². Die Eindruckzier ist dabei regelhaft auf der stets nach außen weisenden Randlippe von Schräg- oder Trichterrandgefäßen angebracht und nur selten auf Breitformen (z.B. Taf. 66,16) vorzufinden. Zwei Gefäßeinheiten (Taf. 173; 175,1) weisen zusätzlich eine horizontale Fingertupfenleiste am Schulterumbruch auf. Drei Ränder sind aufwändiger gestaltet und vermutlich mit einem kantigen Instrument eingetieft (Taf. 119,4; 167,6; 278,4). Ein weiteres Fragment sticht sowohl durch eine feine Machart als auch Dünnwandigkeit hervor (Taf. 74,19); das Stück weist eine filigrane Tupfenzier an der Randlippe auf. Für sämtliche Gefäße mit getupftem Außenrand ist eine urnenfelderzeitliche Datierung naheliegend, ohne dass die Zierweise im Einzelfall nähere Rückschlüsse auf eine Feindatierung zulässt⁸⁷³.

Ränder mit runden Tupfen kommen auch auf eisenzeitlichen Gefäßformen vor. Hier fällt allerdings auf, dass die Verzierung sowohl bei Hoch- als auch Breitformen regelhaft nach oben zeigend in die Randlippen

866 Tappert 2006, 99 f. m. 111 Tab. 12.

867 Kas 2000, 52.

868 Schußmann 2008, 198 f.

869 Sperber 1987, Taf. 30 (Typ 146).

870 Vgl. Kap. 5.1.4.8.2.

871 Sandner 2005, 127.

872 Taf. 26,7; 28,2; 35,10; 36,4; 37,14; 51,9; 59,1; 65,1.18; 66,16; 74,3.17.19; 75,6.22; 76,21; 77,5.7.15; 78,8; 95,6; 114,6; 115,9; 119,4.9; 121,2; 131,1; 132,11; 155,14; 161,1–2; 165,24–25; 167,4–8; 172,6; 173; 175,1; 177,3.8; 198,5; 270,2; 278,4; 282,10.

873 Vgl. auch Bankus 2004, 158 f.

eingetieft (Taf. 3,1; 106,6; 246,5) und nur vereinzelt (Taf. 142,11) nach außen gerichtet ist. Etwas aufwändiger gearbeitet ist die plastische Verzierung auf der oberen Randlippe wohl einer Breitform aus Graphitton (Taf. 186,11). Bei einer konischen Schale unserer Form S 1 Variante h (Taf. 195,2) aus Objekt 16 der Grabung im *Neugestaltungsbereich* Amalienstraße Ecke Residenzstraße (30) ist die obere Randlippe nicht mit runden Tupfen, sondern mit sanften breiten Eindrücken versehen, ohne dass der Rand dabei gewellt erscheint; aufgrund der Beifunde ist eine Datierung in die Frühlatènezeit naheliegend. Eine Besonderheit stellt eine Schale mit S-förmigem Profil der Form S 17 Variante c dar (Taf. 237,2), deren obere Lippe tordiert erscheint, während darunter nach außen weisende, unregelmäßige Fingertupfen eingedrückt wurden.

5.1.4.8.2 Gekerbte Ränder – V 8.2

Mit insgesamt 28 Gefäßeinheiten nicht so stark wie die getupften Ränder, aber dennoch zahlreich im urnenfelderzeitlichen Material vom Neuburger Stadtberg vertreten sind Gefäße mit gekerbten Rändern⁸⁷⁴. Die Zier findet sich zumeist auf Hochformen wie Schrägrandgefäßen (z.B. Taf. 74,1; 76,24; 156,1), Trichterhalsgefäßen (z.B. Taf. 82,2; 131,14; 233,2), Zylinderhalsgefäßen (Taf. 89,7; 100,1) und vereinzelt Bechern (Taf. 76,4); in seltenen Fällen kommt sie auch auf Schalenrändern vor (Taf. 78,4; 261,5). Die Kerben sitzen bei sämtlichen Gefäßen auf der nach außen weisenden Randlippe. Allein aufgrund der Verzierung fällt, insbesondere bei den groben Kerben, eine Feindatierung schwer; insgesamt stellen R. Dehn und J. Stadelmann aber für die am Außenrand mit feinen Kerben verzierten Schrägrandgefäße eine Ablösung der Fingertupfenzier sowie ein Aufkommen in der Stufe Ha B1 heraus⁸⁷⁵. Kritik an diesem Datierungsansatz stammt von T. Dannhorn, der eine entsprechende Entwicklung an dem urnenfelderzeitlichen Material der Siedlung von Perletzhofen-Gundlfing, Lkr. Kelheim nicht nachvollziehen kann⁸⁷⁶.

Gekerbte Ränder kommen auf dem Stadtberg vereinzelt auch in eisenzeitlichen Zusammenhängen vor. So ist die obere Randlippe eines S-förmig profilierten Topfes der Form T 1 Variante a1 (Taf. 148,2) mit feinen Kerben versehen. Bei der kleinen Randscherbe eines Graphitontopfes sitzt die feine Kerbenzier auf dem Außenrand (Taf. 280,7).

5.1.4.8.3 Alternierend getupfte Ränder – V 8.3

Alternierend getupfte Ränder kommen auf dem Neuburger Stadtberg insbesondere auf Hochformen vor. In diesem Sinne ist der Großteil der Töpfe mit geschwungenem S-Profil der Form T 1 Variante a2 auf diese Weise verziert (Taf. 3,2; 8,1; 99,1; 113,2), zwei weitere Randfragmente gehören Töpfen, ohne dass aufgrund der starken Zerschabung jedoch die genaue Form bestimmbar wäre (Taf. 103,21; 109,7).

Alternierende Ränder finden sich allerdings nicht nur unter den Hochformen, sondern sind vereinzelt auch bei den Schalen und Schüsseln zu beobachten; ein Umstand, der auch in anderen eisenzeitlichen Siedlungen vorliegt⁸⁷⁷. So ist der keulenförmig verdickte Rand einer kalottenförmigen Schale unserer Form S 2 Variante e2 (Taf. 185,1) aus dem Innenhof der *Maria-Ward-Schule* (28) alternierend getupft. Ein ganz ähnliches Stück findet sich in der hallstatt- und frühlatènezeitlichen Siedlung von Oberhofen, Lkr. Kelheim⁸⁷⁸. Eine entsprechende Datierung scheint auch für eine flache Schale aus Pfosten 1 der Grabung vor der *Provinzialbibliothek* (24) möglich (Taf. 25,1). Ferner ist der Rand einer S-förmigen Schale oder Schüssel der Form S 17 Variante c alternierend verziert (Taf. 265,4); allerdings scheinen die Abdrücke hier nicht mit dem Finger, sondern mit einem kantigen Gegenstand in den Ton eingetieft worden zu sein. Alternierend getupfte Ränder werden generell mit der Hallstatt- und Frühlatènezeit in Verbindung gebracht⁸⁷⁹, und in diese Datierungsspanne fügen sich die Stücke vom Neuburger Stadtberg nahtlos ein.

874 Taf. 25,3; 26,10–11; 45,6; 60,3; 63,8; 64,4.15; 74,1; 75,4.11–12.20; 76,4.24; 78,4; 79,20; 81,17; 82,2; 89,7; 100,1; 114,13; 131,14; 156,1; 175,4; 197,9; 233,2; 261,5; 280,4.

875 Dehn 1972, 19 f. m. 18 Abb. 2. — Stadelmann 1981, 43.

876 Dannhorn 1996, 36.

877 Kas 2000, 52.

878 Ebd. Taf. 8,2.

879 Z.B. im Gräberfeld von Riedenburg-Untereggersberg als S-förmig profilierte Töpfe; vgl. Nikulka 1998, Taf. 37,4; 62,7; 65,12. — S. mit weiterführender Literatur auch Kas 2000, 52. — Sandner 2005, 127. — Tappert 2006, 219 f.

5.1.4.9 Kamm- und Furchenstrich – V 9

Kammstrich findet sich im Fundmaterial nur selten und ist auf lediglich vier Gefäßresten zu beobachten, so auf drei Wandungsscherben aus Graphitton (Taf. 17,4; 61,6; 210,14) sowie einer weiteren aus regulärem Ton (Taf. 201,3). M. Eckstein datierte die kammstrichverzierte Graphittonscherbe aus dem *Forstmayr-Haus* in der Amalienstraße A26 (6) (Taf. 17,4) in die Spätlatènezeit⁸⁸⁰. Diese Zeitstellung ist allerdings nicht zwingend anzunehmen, kommt senkrechter Kammstrich bereits sehr vereinzelt in der Frühlatènezeit vor⁸⁸¹. Ein größeres Vorkommen kammstrichverzierter Graphittonkeramik ist für die Mittellatènezeit und fraglos die Stufe Lt D zu vermerken⁸⁸². Die Nähe des Aufkommens früher kammstrichverzierter Graphittonkeramik zur Frühlatènezeit wird allerdings unterstrichen durch das Grab von Aislingen, Lkr. Dillingen a. d. Donau, in dem ein Kammstrichtopf mit einem Gürtelhaken sowie ferner zwei Fibeln vom Frühlatèneschema vergesellschaftet war, sodass von einer Datierung noch in die Stufe Lt C1 auszugehen ist⁸⁸³. Kammstrich auf graphittfreien Gefäßen ist für eine feinere chronologische Beurteilung nicht geeignet. So kommen in der Latènezeit zwar durchaus kammstrichverzierte Wulstrandtöpfe aus regulärem Ton vor⁸⁸⁴; allerdings ist die Zierweise auch aus der Urnenfelderzeit⁸⁸⁵ sowie Hallstattzeit bekannt und tritt hier vornehmlich auf Kegelhalsgefäßen auf⁸⁸⁶. In diesem Sinne sind auch Wandscherben mit horizontaler oder sich kreuzender Kammstrich- oder Furchenverzierung (Taf. 45,7; 78,2; 264,13) nicht näher zu datieren; bereits im Neolithikum vorkommend⁸⁸⁷ ist die Zierform auch in der Urnenfelderzeit wohlbekannt⁸⁸⁸. M. Eckstein datiert die aus dem Planum in der Amalienstraße vor A50–52 (26) stammende Wandscherbe (Taf. 45,7) in die mittlere bis späte Urnenfelderzeit und weist auf eine mögliche Beziehung zur Stillfriedgruppe hin⁸⁸⁹.

5.1.4.10 Plastische Leisten – V 10

5.1.4.10.1 Dachleisten – V 10.1

Zwei innerhalb der Wallschüttungsschichten Horizont III / 8 und 8a im Areal der *Münz (10)* geborgene Wandscherben grobkeramischer Machart weisen aufgesetzte und dachförmig zurechtgestrichene Leisten auf (Taf. 77,12; 80,6). J. Krumland zufolge gehören entsprechende Leisten zum Verzierungsrepertoire der gesamten Bronzezeit, bevor die Zierweise in der Stufe Bz D deutlich abzunehmen scheint⁸⁹⁰. Etwa auf dem Bogenberg stammen einige Gefäßfragmente mit dachförmiger Leiste allerdings aus urnenfelderzeitlichen Fundzusammenhängen⁸⁹¹, wobei es sich natürlich auch um verlagerte Altstücke handeln kann. Ferner gilt es zu bedenken, dass unverzierte dreieckige Leisten auf der Gefäßschulter auch in hallstatt- bis frühlatènezeitlichen Kontexten vorzufinden sind⁸⁹². Bezüglich der Fundumstände und der Machart dürften unsere Wandscherben mit dreieckiger Leiste aber in bronzezeitliche Zusammenhänge zu stellen sein. Als Lesefund aus dem Innenhof der *Maria-Ward-Schule (28)* stammt ferner eine mit Quarz und organischen Bestandteilen gemagerte Wandscherbe mit leicht nach oben weisender, unverzierter Leiste (Taf. 191,8). Da die Leiste formal weder der Urnenfelder- noch Eisenzeit eindeutig zuzuordnen ist, käme auch eine neolithische oder bronzezeitliche Datierung in Frage.

880 Eckstein 1965, 143 m. Abb. 2,16.

881 Meduna 1980, 71.

882 Bick 2007, 106 f. — Kappel 1969, 53 f. — Schußmann 2008, 261 f.

883 Krämer 1985, 27 m. Taf. 96 C. — Nach Bick 2007, 107 m. Anm. 409.

884 Schußmann 2008, 211 f.

885 Vgl. z.B. Diemer 1995, Taf. 63,553; 65,576; 71,652; 76,696.

886 Ettl 1996, 75.

887 Vgl. Bankus 2004, 107 f. m. Taf. 26,3; 27,8; 119,4.

888 Vgl. z.B. Diemer 1995, Taf. 96,954–956.

889 Eckstein 1979, 18 f. m. Abb. 7,14.

890 Krumland 1998, 63.

891 Putz 2002, 219.

892 Vgl. Hoppe 1982, 94 f. m. Abb. 7 (Typ T 9). — Kas 2000, 48; 52 m. Taf. 6,11; 7,15.

5.1.4.10.2 Einfache Tupfenleisten – V 10.2

Auf dem Neuburger Stadtberg zahlreich vertreten sind weitestgehend grobkeramische Gefäßreste mit einfachen und zumeist im Bereich der Gefäßschulter angebrachten Tupfenleisten. In 25 Fällen⁸⁹³ handelt es sich um Fingertupfen, und vereinzelt sind innerhalb dieser Eindrücke kleine, von Fingernägeln herrührende Kerben auszumachen. Weitere 13 Stücke⁸⁹⁴ sind mit Leisten versehen, die vermutlich mit kantigen Werkzeugen verziert wurden. Einfache Tupfenleisten sind im vorgeschichtlichen Siedlungsmaterial naturgemäß häufig vorzufinden und chronologisch schwer eingrenzbar; auch auf dem Neuburger Stadtberg können entsprechend verzierte Gefäße von der Bronze- bis in die Späthallstatt-/Frühlatènezeit datieren⁸⁹⁵.

Aufgrund der Gefäßform oder der Fundumstände in urnenfelderzeitliche Zusammenhänge zu stellen sein dürften 22 der 38 vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Gefäßeinheiten mit plastischer Leistenzier in der Schulter- oder Bauchpartie⁸⁹⁶. Auffällig ist dabei ein gehäuftes Auftreten mit sieben Stücken in den ausschließlich urnenfelderzeitliches und älteres Material enthaltenden Wallschüttungsschichten im Bereich der *Münz (10)*⁸⁹⁷ sowie mit 11 Nachweisen auf der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule (27)*⁸⁹⁸, von wo auch zahlreiche frühurnenfelderzeitliche Funde stammen. M. Eckstein datiert ferner eine Wandscherbe mit Fingertupfenleiste und gerauter Oberfläche (Taf. 34,6) in die Stufe Bz D⁸⁹⁹.

Bei einem Blick in das weitere Umfeld des Neuburger Stadtberges ist festzustellen, dass in Siedlungen der Stufe Ha B insgesamt recht wenige Gefäße mit plastischer Leiste auf der Schulter auftreten; wenn vorhanden, sitzt die Verzierung in den meisten Fällen im Randknick. Das weitgehende Ausbleiben plastischer Verzierungen in Form von Leisten fällt etwa in der jüngerurnenfelderzeitlichen Siedlung von Burgweinting-*Kirchfeld* auf⁹⁰⁰, und auch unter dem umfangreichen Fundmaterial des insbesondere während der jüngeren und späten Urnenfelderzeit besiedelten unterfränkischen Bullenheimer Berges finden sich nur wenige grobkeramische Gefäße mit plastischer Leistenzier⁹⁰¹. In der Ha B-zeitlichen Siedlung von Straubing-*Kreuzbreite* liegen zahlreiche mit plastischen Leisten verzierte grobkeramische Topfformen vor; hier sitzt die Leistenzier allerdings bis auf wenige Ausnahmen im Randknick von Schrägrandgefäßen und Töpfen mit einziehendem Oberteil und leicht ausbiegendem Rand sowie solchen mit einziehendem Oberteil und senkrechtem Rand⁹⁰². In der späturnenfelder- und hallstattzeitlichen Siedlungen von Enkering-*Gatzäcker* finden sich plastische Leisten insbesondere an Töpfen der Hallstattzeit, wohingegen späturnenfelderzeitliche Hochformen zumeist unverziert sind⁹⁰³. In der überwiegend Ha A-zeitlichen Siedlung von Dietfurt hingegen sind Verzierungen im Halsknick ausgesprochen rar, und die am häufigsten verzierte Zone stellt die Schulterpartie dar⁹⁰⁴. Diese Beobachtungen können nur eine Tendenz aufzeigen, sind mit Sicherheit nicht generell auf die regional sehr unterschiedlich ausgeprägten Spektren der urnenfelderzeitlichen Siedlungskeramik übertragbar und leisten damit gewiss keinen Beitrag zur typologischen Feindatierung tupfenverzierter plastischer Zier; auf dem Neuburger Stadtberg allerdings zeichnen sich Tendenzen ab, die eventuell auf ein Vorkommen plastisch verzierter Leisten im Schulterbereich insbesondere in den frühen Stufen der Urnenfelderzeit verweisen.

893 Taf. 27,9; 29,10; 33,5; 34,6; 71,11; 77,14; 78,9–10; 80,3; 82,11; 92,1; 116,3; 119,7; 122,5; 132,18; 158,12; 167,9; 172,8; 175,8; 176,15; 183,7; 204,3; 210,10; 211,5–6.

894 Taf. 71,1; 75,8; 77,13; 98,8–9; 121,5; 158,10; 167,10; 171,1.8; 175,3; 176,16; 274,8.

895 Vgl. z.B. Bankus 2004, 150 f. — Fries 2005, 116. — Kas 2006, 18; 34 f. — Schopper 1995, 105.

896 Taf. 27,9; 29,10; 33,6; 34,6; 75,8; 77,13–14; 78,9–10; 80,3; 82,11; 158,10.12; 167,9–10; 171,7–8; 172,8; 175,1.3.8; 176,16.

897 Taf. 75,8; 77,13–14; 78,9–10; 80,3; 82,11.

898 Taf. 158,10.12; 167,9–10; 171,7–8; 172,8; 175,1.3.8; 176,16.

899 Eckstein 1979, 17 m. Abb. 6,1.

900 Zuber 2013, 97.

901 So stammen von hier nur 14 Nachweise; vgl. Diemer 1995, Taf. 54,391; 58,466; 59,492; 60,501; 62,542; 71,645; 76,695.701; 77,711–712; 87,834; 91,879; 94,922; 99,990.

902 Glaser 1994, 144.

903 Kas 2006, 15–19; bes. 18 f.; 34.

904 Rind 1987, 42 m. Tab. 9.

Plastische fingertupfenverzierte Leisten im Randknick von Schrägrandgefäßen liegen vom Neuburger Stadtberg mehrfach vor (Taf. 42,9; 66,7; 155,11; 170,14; 277,6; 278,10). In einem Fall (Taf. 98,7) ist eine Leiste mit eingestanztem Zickzackband zu beobachten. Wie bereits besprochen kann diese Zierweise insbesondere mit der späten Urnenfelder- und frühen Hallstattzeit in Verbindung gebracht werden, und auch mit einem Zickzackmuster verzierte Leisten sind aus dieser Epoche bekannt⁹⁰⁵.

Auffällig ist der Umstand, dass zwei Graphittontöpfe vom Neuburger Stadtberg einfache tupfenverzierte Leisten tragen (Taf. 61,8; 179,5). In der Frühlatènezeit kommt es in Süddeutschland zu einem weitgehenden Ausbleiben plastischer Leistenzier⁹⁰⁶, vermutlich auch zugunsten von einfachen Fingerdeln⁹⁰⁷. Dieser Beobachtung folgend, weisen die mit plastischen Leisten verzierten Graphittongefäße vom Neuburger Stadtberg (Taf. 61,8; 179,5; 187,9) zum einen auf ein Vorkommen der Zierform noch in der Frühlatènezeit hin; zum anderen dürfte es sich um eine sehr frühe Graphittonkeramik handeln.

5.1.4.10.3 Kerbleisten – V 10.3

Plastische Leisten mit Kerbenzier liegen vom Neuburger Stadtberg nur vereinzelt aus urnenfelderzeitlichen Zusammenhängen vor, so etwa auf der Leiste im Randknick eines Schrägrandgefäßes (Taf. 116,2). Kerbenverzierte Leisten finden sich vornehmlich auf der frühlatènezeitlichen Gefäßkeramik, genauer am Schulterumbruch von Situlen und situlenförmigen Töpfen aus Graphitton (Taf. 54,3; 57,1; 135,1; 193,3).

Zu besprechen ist an dieser Stelle auch eine stark mit Quarz sowie grober Schamotte gemagerte und einen hohen Glimmeranteil aufweisende Wandscherbe, die mit drei horizontalen Leisten sowie drei vertikalen Annexleisten versehen ist (Taf. 151,6). Sämtliche Leisten sind in regelmäßigen Abständen mit einer kerbenartigen Zier versehen, die mittels eines kantigen Gegenstandes eingedrückt wurde. Geborgen wurde die Scherbe zusammen mit Graphittonkeramik als umgelagertes Stück aus Befund 176/177 im *Museumsgarten des Weveldhauses* (21). Da die Zierweise markant von der Keramik der Urnenfelder- bis Frühlatènezeit abweicht, ist eine neolithische Datierung wahrscheinlich zu machen. So sind mit Eindrücken kombinierte, waagerechte und senkrechte Leisten etwa aus der Chamer Gruppe bekannt⁹⁰⁸.

5.1.4.10.4 Plastische Leistenzier im Randknick – V 10.4

Im Randknick zahlreicher urnenfelderzeitlicher Schrägrandgefäße vom Neuburger Stadtberg sind plastische Leisten unterschiedlicher Ausgestaltung im Randknick fassbar. Neben einfachen fingertupfenverzierten Leisten (Taf. 42,9; 66,7.13; 155,11; 170,14; 277,6; 278,10) gibt es ferner solche mit Kerben (Taf. 116,2) oder vollkommen ohne weitere Zierelemente (Taf. 166,11). Teilweise scheinen bei der Verzierung der Leisten auch kantige Instrumente zum Einsatz gekommen zu sein (Taf. 67,2; 71,9–10; 84,2; 177,2). Gefäße mit plastischer Leistenzier im Randknick werden sowohl von G. Diemer als auch M. Hoppe für das Gebiet der untermainisch-schwäbischen Gruppe chronologisch an den Übergang von der späten Urnenfelder- in die frühe Hallstattzeit und insbesondere in die Stufe Ha C gestellt⁹⁰⁹. Gestützt wird dieser Datierungsansatz auf dem Neuburger Stadtberg durch zwei Umstände. Erstens stammt eines der entsprechend verzierten Gefäße (Taf. 42,9) aus dem gesichert in die späte Urnenfelderzeit zu stellenden Gefäßdepot in der Amalienstraße, und zweitens wird ein Bezug bereits zur Hallstattzeit untermauert durch ein weiteres Randfragment, das im Randknick eine alternierend getupfte Leiste trägt (Taf. 90,14).

5.1.4.10.5 Alternierende und wellenförmige Leisten – V 10.5

Alternierende Leisten sind im Fundmaterial des Neuburger Stadtberges rar gesät. So sitzt eine entsprechende fingergetupfte Zier etwa im Randknick eines Schrägrandgefäßes (Taf. 90,14) aus der eisenzeitlichen Kulturschicht Horizont IV / 19 im Bereich der *Münz* (10). Die Zierform ist in der Hallstattzeit weit verbreitet

905 Vgl. z.B. Diemer 1995, Taf. 76,695; 77,716.

906 Biel 1987, 108. — Kas 2000, 52.

907 v. d. Boom 1991, 62.

908 Vgl. z.B. Moddermann 1977, Taf. 83,2.4; 86,5.

909 Diemer 1995, 61. — Hoppe 1982, 92 f.

und auch noch in der Frühlatènezeit vorzufinden⁹¹⁰. Relativ flache, alternierende Leisten sitzen ferner auf der Schulter eines frühlatènezeitlichen Graphittontopfes (Taf. 37,22) sowie eines vergleichbaren Gefäßes aus regulärem Ton (Taf. 114,8) und unterstreichen das Vorkommen während der frühen Latènezeit. Auch wellenförmige Leisten kommen bereits in hallstattzeitlichen Kontexten vor und sind noch in der Frühlatènezeit verbreitet⁹¹¹. Auch diese Annahme wird durch die Funde vom Neuburger Stadtberg gestützt. So verweist ein entsprechend leistenverzierter Topf unserer Form T 3 Variante a1 (Taf. 20,1) klar in die Hallstattzeit, während eine Wellenleiste auch auf einem frühlatènezeitlichen Graphittongefäß (Taf. 187,9) angebracht ist.

5.1.4.11 Knubben – V 11

Aus der Wallschüttungsschicht Horizont III / 8 im Bereich der *Münz (10)* stammen neben zahlreichem urnenfelderzeitlichem Material zwei Wandscherben mit aufgesetzter Knubbe (Taf. 76,12–13). Gemagert sind die Stücke mit feinem bis grobem Quarz sowie einmal mit Schamottezusätzen; die Oberflächen sind in beiden Fällen aber sorgfältig geglättet. Die erste Knubbe (Taf. 76,12) besitzt eine in der Aufsicht langovale Formgebung und erscheint im Profil leicht zugespitzt. Die zweite Knubbe (Taf. 76,13) ist auf einen dünnwandigen Gefäßkörper aufgesetzt und weist eine runde sowie flache Form auf.

Knubben erfreuen sich bereits im Neolithikum Beliebtheit, sind in der Frühbronzezeit geläufig und kommen ebenfalls in der mittleren Bronzezeit noch vor⁹¹². Etwa auf dem Bogenberg bei Straubing stammen zahlreiche knubbenverzierte Gefäßfragmente auch aus Fundzusammenhängen der Stufe Bz C2/D⁹¹³. Ferner sind aufgesetzte Knubben auch in der jüngerurnenfelderzeitlichen Siedlung von Burgweinting-*Kirchfeld* mehrfach belegt⁹¹⁴. Die beiden Knubben vom Neuburger Stadtberg sind chronologisch nicht aussagekräftig; so können sie einerseits als neolithische oder bronzezeitliche Altstücke bei der Errichtung des Walles in die Schüttung gelangt sein. Andererseits ist auch eine urnenfelderzeitliche Datierung nicht auszuschließen.

5.1.5 Sonderformen der Gefäßkeramik – SO

5.1.5.1 Klein- und Kleinstgefäße – SO 1

Den Ausführungen von H. van den Boom über die Funde der Heuneburg entsprechend wird im Folgenden von Klein- und Kleinstgefäßen die Rede sein; insbesondere für die Kleinstgefäße wird nicht von vornherein die Bezeichnung Miniaturgefäße genutzt, da der Begriff der Miniaturisierung die modellhafte verkleinerte Nachbildung von Normalgefäßen impliziert⁹¹⁵. Für die Abgrenzung der Kleingefäße von den regulären Gefäßen wird sich ebenfalls an den Stücken von der Heuneburg orientiert, wo für die Hochformen die Grenze bei einer Höhe von 10 cm und für die Breitformen ein maximaler Gefäßdurchmesser von ebenfalls 10 cm gewählt wurde; Kleinstgefäße hingegen sind maximal 5 cm hoch⁹¹⁶. Da einige der in dieser Kategorie besprochenen Gefäße bereits anderen Gefäßtypen und deren Varianten zuzuordnen waren, erfolgt die Einteilung in Varianten der vorliegenden Fundgruppe nicht nach formalen Kriterien der Profilausgestaltung, sondern allein nach Breit- und Hochformen sowie Machart.

SO 1 Variante a

Taf. 33,1; 76,16; 91,6; 108,1; 150,1; 153,6.8; 154,3; 157,1; 160,1; 196,5; 238,1

Variante a bezeichnet sämtliche Breitformen, die überwiegend zu den Kleingefäßen und teilweise bereits zu den Kleinstgefäßen gezählt werden können. Da alle kleinen Breitformen der Feinkeramik angehören

910 Kas 2000, 52. — Dies. 2006, 34 f. — Sandner 2005, 127.

911 Vgl. ebd. 129. — Tappert 2006, 93 f. m. Abb. 96.

912 Vgl. Bankus 2004, 136. — Krumland 1998, 66. — Putz 2002, 217 f.

913 Ebd. 217 m. Taf. 11,15; 13,23; 21,5; 63,12; 69,15; 80,9; 87,9; 90,25; 105,30; 106,11; 108,2; 115,11; 121,5; 125,18–20; 126,6; 129,1.

914 Zuber 2013, 97.

915 v. d. Boom 1989, 31.

916 Ebd. 29.

und nicht ein Stück der Grobkeramik zuzurechnen ist, entfällt eine weitere Untergliederung der Variante a. Aus Objekt 1 auf der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) kommt ein kleines, vermutlich späturnfelder- bis frühhallstattzeitliches Stufenschälchen mit ausgelegter Randpartie und im Unterteil geschweifter Wandung der Form S 9b (Taf. 153,8) mit einer Mündungsweite von etwa 10 cm, einem Bodendurchmesser von 3 cm und einer Gesamthöhe von annähernd 4 cm. Auffällig für Fläche 1 in der *Jesuitenschanze* ist ferner das gehäufte Vorkommen kleiner Breitformen, darunter auch einer einfachen konischen Schale der Form S 1 Variante f, die ebenfalls zu den Kleingefäßen zu zählen ist (Taf. 153,6).

Des Weiteren anzuführen ist ein napfartiges Schälchen mit steilem Oberteil, gerundeter Randlippe und an der Außenseite leicht abgesetzter Halspartie (Taf. 238,1). Der Randedurchmesser des mit Quarz gemagerten feinkeramischen Gefäßes konnte auf 8,6 cm bestimmt werden. Ein Boden ist nicht erhalten, die Gesamthöhe dürfte 4 cm allerdings nicht überschritten haben. Auf der Innenseite findet sich flächige Graphitierung; an der Außenseite ist nur die Randpartie graphitiert. Das Schälchen stammt unter anderem zusammen mit einem Spinnwirtel und dem Fragment frühlatènezeitlicher Drehscheibenkeramik aus Schicht 5 der Grabung in der Herrenstraße A95, *Rindfleisch-Haus* (36) und ist vermutlich noch in die Hallstattzeit zu stellen; so liegt aus Grab 3 des hallstattzeitlichen Gräberfeldes von Beilngries, *Im Ried-Ost*, Lkr. Eichstätt ein nahezu identisches Stück vor⁹¹⁷.

Hallstatt- bis frühlatènezeitlich datieren dürften neben einem Schrägrandschälchen mit außen abgesetzter Randpartie (Taf. 91,6) aus Horizont IV / 19 in der *Münz* (10) auch zwei kleine feinkeramische Schalen mit weich geschwungenem S-Profil und Randedurchmessern von 9–10 cm der Form S 17 Variante b (Taf. 108,1; 196,5), die aus Horizont 19e im Bereich der *Münz* (10) und Objekt 25 im *Neugestaltungsbereich* in der Amalien- und Residenzstraße (30) stammen. In urnenfelderzeitliche Zusammenhänge ist eine Schale mit einfachem Schrägrand der Form S 3 Variante d (Taf. 33,1) aus dem Planum in der Amalienstraße vor A50–52 (26) zu stellen. Zuletzt sind der vorliegenden Variante noch einfache konische und kalottenförmige Schalen und Schüsseln der Formen S 1 Variante e sowie S 2 Varianten c1, c2 und e (Taf. 76,16; 154,3; 157,1; 160,1) zuzurechnen, deren Randedurchmesser zwischen 8 und 10 cm variieren.

SO 1 Variante b1

In Variante b sind Hochformen aufgenommen, die generell zu den Kleingefäßen zu rechnen sind. In der vorliegenden Untergruppe sind dabei die feinkeramischen Stücke vereint, wohingegen Variante b2 die grobkeramischen Exemplare bezeichnet. Nur am Rande angesprochen sollen hier die feinkeramischen kleinen Hochformen sein, da es sich zumeist um Becher handelt, für die ohnehin sowohl eine kleine hohe Form als auch in den meisten Fällen feinkeramische Machart charakteristisch ist. Zu nennen wären hier die dünnwandigen urnenfelderzeitlichen Becherformen BE 1 Variante a und BE 3 (Taf. 26,1.3; 65,3; 76,4) sowie auch einige eisenzeitliche Becher (Taf. 10,3; 17,7). Eine eindeutige Zuweisung ist allerdings nicht möglich, da bei keinem Exemplar die Höhe zweifelsfrei zu ermitteln ist. Als weiterer Vertreter dieser Untergruppe ist ferner die kleine Linsenflasche aus dem *Kleberhaus* in der Amalienstraße A35 (5) anzuführen (Taf. 10,2).

SO 1 Variante b2

Taf. 150,1

Unweit der Basis der umgelagerten eisenzeitlichen Kulturschicht 14 im *Museumsgarten* des *Weveldhauses* (21) wurde ein vollständig ergänzbares bauchiges Töpfchen mit einziehendem Oberteil, schwach ausbiegendem Rand, gerundeter Lippe und tief liegendem Schwerpunkt aufgefunden (Taf. 150,1), das formal keine klaren Entsprechungen in den größeren Toppformen vom Neuburger Stadtberg findet. Bei einer Gesamthöhe des Gefäßes beträgt die Mündungsweite 5,4 cm. Auffällig ist der Umstand, dass der unabgesetzte flache Standboden mit 5,8 cm breiter ist als der Rand. Die Oberflächen des grobkeramischen Töpfchens sind grob geglättet; der Ton ist mit Quarz und Schamotte gemagert. Nach formalen Kriterien

917 Hoppe 2005, Taf. 1,7.

und anhand der Fundlage dürfte das Stück in einen späthallstatt-/frühlatènezeitlichen Zusammenhang zu stellen sein.

SO 1 Variante c

Taf. 197,10; 275,4

Definitiv zu den Kleinstgefäßen können zwei gröber gearbeitete Stücke vom Neuburger Stadtberg gezählt werden. Aus dem eisenzeitlichen Horizont 11 im Bereich der Herrenstraße A98 (37) kommt ein kleines napfartiges Gefäß mit einem Raddurchmesser von 6 cm (Taf. 275,4). Die Oberflächen des mit Quarz und viel grober Schamotte gemagerten Stückes sind grob verstrichen und weisen Spuren eines starken Sekundärbrandes auf. Obwohl der Boden nicht erhalten ist, lässt sich die Gefäßgesamthöhe auf etwa 5 cm abschätzen. Ein weiteres napfartiges Gefäß mit einem Raddurchmesser von ebenfalls 6 cm ist vollständig erhalten (Taf. 197,10). Das Stück ist mit einer Höhe von 3,6 cm deutlich flacher als das erste Gefäß, besitzt grob geglättete Oberflächen, und die rein aus Quarz bestehende Magerung ist insgesamt feiner. Spuren sekundären Brandes liegen nicht vor. Geborgen wurde das Stück aus dem eisenzeitlichen Objekt 27 im *Neugestaltungsbereich* an der Ecke Amalien- und Residenzstraße (30). Kleine Näpfe kommen durchaus in urnenfelderzeitlichen Zusammenhängen vor⁹¹⁸ und sind regelhaft in eisenzeitlichen Kontexten anzutreffen⁹¹⁹. Für die beiden Stücke vom Neuburger Stadtberg ist aufgrund der Lage eine späthallstatt- bis frühlatènezeitliche Datierung naheliegend. Wenngleich es etwas zu groß für die Kategorie der Klein- und Kleinstgefäße ist, kann den beiden vorliegenden Stücken eventuell ein in Machart, Form und möglicherweise auch Funktion ähnliches Gefäß (Taf. 4,1) aus dem *Kleberhaus* (4) angeschlossen werden.

Aus der Frühlatènezeit des südlichen Mittelfrankens sind einige kleine Gefäße als Imitationen von Schalen mit S-Profil und solchen mit Halskehle bekannt geworden, bei denen es sich um Miniaturformen im eigentlichen Sinn handelt, also um modellhaft verkleinerte Nachbildungen von Normalgefäßen⁹²⁰. Aufgrund der aller Wahrscheinlichkeit nach fehlenden Praktikabilität in der Verwendung im hauswirtschaftlichen Bereich sowie der unbeholfen wirkenden Formgebung geht M. Schußmann davon aus, es könne sich entweder um Kinderspielzeug oder um das Werk von Kindern handeln, die unter der Anleitung von Erwachsenen gelernt haben, die Keramikproduktion als hauswirtschaftliche Tradition fortzuführen; auffällig sei in diesem Zusammenhang die im Laufe der Latènezeit stark abnehmende Zahl von Miniaturgefäßen, die sich gleichzeitig mit dem Aufkommen der Töpferscheibe und der damit verbundenen gewerblich-handwerklichen Keramikproduktion vollziehe⁹²¹. Als Miniaturgefäße bezeichnete Kleinformen kommen bereits in der Urnenfelderzeit vor⁹²², erlangen insbesondere während der Hallstattzeit vornehmlich im Grabbrauch eine gewisse Bedeutung und laufen bis in die Frühlatènezeit fort⁹²³.

Entsprechende grob gearbeitete Klein- und Miniaturgefäße wie im südlichen Mittelfranken kommen auf dem Stadtberg nicht vor. Insbesondere die feinkeramischen kleinen Schälchen der *Variante a* sind sehr qualitativ gefertigt und offensichtlich von Personen hergestellt worden, die ihr Hand- oder Hauswerk bestens beherrschten. Für diese Stücke wäre durchaus ein praktischer Nutzen im häuslichen Bereich wie die Aufnahme von kostbaren und nur in geringer Menge zur Verfügung stehenden Zutaten wie etwa Salz denkbar. Wie die problemlose Zuordnung zu bestimmten Gefäßformen und deren Varianten aufzeigt, scheint es sich insbesondere bei den kleinen konischen und kalottenförmigen Schalen (Taf. 76,16; 154,3; 157,1; 160,1), den Schalen mit S-Profil (Taf. 108,1; 196,5) und dem Stufenschälchen (Taf. 153,8) um qualitativvolle Gegenstücke zu den größeren Exemplaren zu handeln.

918 Vgl. z.B. Berger 1994, Taf. 55,3–4 (Hesselberg). — Glaser 1994, Taf. 15,5 (Straubing-Kreuzbreite). — Schütz 2006, Taf. 1,7 (Zuchering-Ost, Grab 3). — Zuber 2013, Taf. 22,20; 30,9 (Burgweinting-Kirchfeld).

919 v. d. Boom 1989, 32 f. Abb. 9. — Hopert 1995, 81 Abb. 30. — Torbrügge 1979, Taf. 98,11.

920 Schußmann 2008, 255 m. Taf. 9,7; 80,27; 125,7.

921 Ebd. 255 m. Anm. 2252.

922 Z.B. in Burgweinting-Kirchfeld; vgl. Zuber 2013, 88.

923 Baitinger 1999, 101. — Hoppe 1986, 80. — Torbrügge 1979, 162. — Nach Schußmann 2008, 251 m. Anm. 2250. — Miniaturgefäße sind für die Hallstattzeit aber auch aus Siedlungen belegt; vgl. etwa Kas 2006, 36.

In den Siedlungen der späten Hallstatt- und frühen Latènezeit im Gewann *Mühlengelgle* in Singen am Hohentwiel, Lkr. Konstanz ist – neben verkleinerten und den größeren Vorbildern proportional voll und ganz gleichenden Nachbildungen wie auf dem Neuburger Stadtberg – eine ganze Gruppe zahlreicher Kleingefäße mit eigenständiger Formenvielfalt fassbar, die sich nicht allein durch ihre Größe, sondern auch bezüglich Form und Machart vom Rest der Keramik abhebt. Laut S. Hopert handelt es sich bei den regelhaft grob gemagerten Stücken nicht um verkleinerte oder missglingene Nachbildungen der größeren Gefäße, und auch einen Zusammenhang mit Kindern schließt die Bearbeiterin aus⁹²⁴.

Ähnliche Beobachtungen liegen auf dem Neuburger Stadtberg für die Klein- und Kleinstgefäße der *Varianten b2 und c* vor, die eigenständige Formen bilden und keinem der größeren Gefäße ähneln. S. Hopert unterstellt insbesondere den stark sekundär gebrannten Stücken eine Funktion in technischen Zusammenhängen, etwa eine Verwendung als Gusstiegel⁹²⁵. Aus diesem Grund wurde das eine Kleinstgefäß vom Neuburger Stadtberg mit Spuren eines sekundären Brandes (Taf. 275,4) in dieser Arbeit auch in der Rubrik der möglichen Gusstiegel aufgenommen⁹²⁶.

Festzuhalten ist, dass die auf dem Neuburger Stadtberg vorkommenden Kleingefäße der *Variante a* nahezu bruchlos zu den Großformen überleiten und aus diesem Grund der regulären Keramik anzuschließen sind. Ähnliches gilt für das Linsenfläschchen sowie vor allem die Becher der *Variante b1*, bei denen es sich ohnehin bereits von der Formdefinition um kleinformatige Gefäße handelt.

Bei den Klein- und insbesondere Kleinstgefäßen der *Varianten b2 und c* handelt es sich hingegen um eigenständige Formen ohne Entsprechungen in den größeren Exemplaren. Vergleichbare Umstände sind auch für die Heuneburg⁹²⁷ sowie weitere, sowohl urnenfelder- als auch eisenzeitliche Fundplätze in Bayern⁹²⁸ namhaft zu machen. Die Funktion insbesondere der Kleinstgefäße muss nach wie vor als ungeklärt gelten. Laut H. van den Boom seien die Stücke für die Aufbewahrung kleiner Mengen gewisser Materialien wie Gewürzen sowie Arznei- oder Farbstoffen ungeeignet, da solche Substanzen nicht in offenen Behältnissen aufbewahrt worden wären und sich keinerlei Hinweise auf Verschlüsse fänden; eine Verwendung der Kleinstgefäße im hauswirtschaftlichen Bereich wäre demzufolge auszuschließen⁹²⁹. Vermutlich unterlagen die Gefäße der vorliegenden Gruppe keiner einheitlichen Verwendung. In Frage kommen einerseits die bereits angesprochene Möglichkeit technischer Keramik sowie eine Verwendung als Kinderspielzeug. Des Weiteren sei, van den Boom zufolge, eine Funktion im religiösen Ritus nicht auszuschließen, etwa im Bestattungswesen als symbolische Ess- oder Trinkgefäße sowie mit Inhalten symbolischer Natur als rituelle Opfergaben mit geringem Realwert⁹³⁰.

5.1.5.2 Gefäße mit schwarz-roter Bemalung – SO 2

Von der Westspitze des Neuburger Stadtberges stammen drei stark sekundär gebrannte Wandscherben mit geglätteten Oberflächen und schwachen Resten einer schwarz-roten Bemalung⁹³¹. Geborgen wurden die mit mittlerem Quarz und möglicherweise feiner Schamotte gemagerten Stücke in Hangzone 9 des *Forstmayr-Hauses* (6). Sowohl aufgrund der starken Fragmentierung als auch der durch den starken Sekundärbrand rissigen Oberflächen sind nähere Aussagen zu Gefäßform oder Ziermustern ebenso wenig möglich wie eine Zuordnung zu einem der einschlägigen früheisenzeitlichen Keramikstile. Wahrscheinlich

924 Hopert 1995, 80–82 m. Abb. 30.

925 Ebd. 82.

926 Vgl. Kap. 5.2.1.7.

927 v. d. Boom 1989, 34–36.

928 Kas 2000, 58 (Oberhofen). — Dies. 2006, 37 m. Taf. 55,14 (Enkering-Gatzäcker). — Koch 1991, 97 f. m. Taf. 30,8–12 (Weltenburg-Frauenberg). — Pscheidl 2015, 221 f. (Dingolfing-Rotkreuzparkplatz) — In Burgweinting-Kirchfeld stehen z.B. ein Tässchen, ein facettiertes Schälchen und zwei kleine gerundete Schalen zwei kleinsten Näpfen gegenüber; vgl. Zuber 2013, 89 m. Taf. 22,20; 27,1; 30,9; 37,20; 38,8; 150,7.

929 v. d. Boom 1989, 34.

930 Vgl. ausführlich ebd. 34–36 m. Anm. 117–121.

931 Inventar-Nr. V1643–1645.

zu machen ist aber eine hallstattzeitliche Datierung der Stücke, die sich insbesondere auf die Stufe Ha C konzentrieren dürfte⁹³².

5.1.5.3 Flache Tonscheiben – SO 3

Bemerkenswert sind zwei flache runde Tonobjekte aus dem Westen und dem Osten des Neuburger Stadtberges. Das erste Stück (Taf. 84,7) stammt aus der Fundmaterial der Urnenfelderzeit beinhaltenden Wallversturzschiicht Horizont IV / 1 im Bereich der *Münz* (10). Der grobkeramische Scherben ist mit Quarz und groben Schamottestückchen gemagert; die Oberflächen sind geglättet. Der Durchmesser des außen mit Fingertupfen verzierten Objekts beträgt 20 cm bei einer Gesamthöhe von annähernd 2 cm. Die zweite Tonplatte (Taf. 204,1) wurde innerhalb der frühlatènezeitlichen Grube Objekt 66 in der Amalien- und Residenzstraße (30) angetroffen; es ist unverziert und weist einen Durchmesser von 16 cm auf. Angesichts des groben, mit Quarz und zahlreichen organischen Beimengungen gemagerten Tons fällt die Oberflächenbehandlung in Form von Glättung recht sorgfältig aus. Die Gesamthöhe beträgt etwa 1,6 cm, wobei der Rand etwas höher ausfällt als bei der Platte aus der *Münz*. Beide Stücke scheinen sekundär gebrannt zu sein.

Die Funktion der Objekte bleibt zunächst im Dunklen; so könnte es sich durchaus um Teller im eigentlichen Sinn handeln, und auch eine Verwendung als Deckel ist denkbar, zumal das Stück aus Objekt 66 in der Amalien- und Residenzstraße eine unterhalb des Randes verlaufende Einwölbung aufweist, die der Aufnahme einer Gefäßrandlippe gedient haben könnte. Eine Feindatierung der beiden aus urnenfelder- bis frühlatènezeitlichen Zusammenhängen stammenden Tonobjekte gelingt nicht. Tellerförmige Stücke sind in der Urnenfelder- und Hallstattzeit wohlbekannt und etwa vom Bullenheimer Berg⁹³³, Landshut-Hascherkeller⁹³⁴ oder aus einer Siedlungsgrube im unterfränkischen Collenberg-Fechenbach, Lkr. Miltenberg belegt⁹³⁵. Ferner sind Tonscheiben häufig in Verbindung mit Feuerböcken anzutreffen⁹³⁶. Auch in hallstattzeitlichen Gräbern sind immer wieder tellerartige Tonobjekte anzutreffen, die größtenteils als Urnendeckel gedient haben dürften⁹³⁷.

Angemerkt sei ferner, dass aus einer Grube der Stufe Lt A in der Altmühlflur im Kelheimer Becken ebenfalls das Fragment eines tellerartigen Objekts stammt und dort als Backteller angesprochen wird⁹³⁸. In diesem Sinne erscheint für die Stücke vom Neuburger Stadtberg auch eine weitere Deutungsmöglichkeit plausibel, und zwar als tragbare Herdplatten oder Backteller. Mit einer solchen Funktion interpretierbare Tonobjekte unterschiedlicher Form sind in urnenfelder- und hallstattzeitlichen Siedlungen weiter Teile Mittel- und Südosteuropas regelhaft anzutreffen und von C. Metzner-Nebelsick ausführlich besprochen worden⁹³⁹. Die sekundär gebrannten Stücke vom Neuburger Stadtberg mit scharfkantig hochgebogenem Rand ähneln einigen der von H. van den Boom in sechs Typen untergliederten Platten der Heuneburg bei Hundesingen⁹⁴⁰, für die anhaftende Verkrustungen sowie bei Laboruntersuchungen nachgewiesene Reste von Knochenöl als Rückstände von Tierfett aufzeigen, dass es sich tatsächlich um Küchengeräte gehandelt haben dürfte⁹⁴¹.

5.1.5.4 Siebgefäß – SO 4

Neben einigen nur mit wenigen Durchlochungen versehenen Gefäßen oder deren Fragmenten, bei denen es sich durchaus um Flickungen handeln mag, stammt aus Horizont III / 8 im Bereich der *Münz* (9) eine

932 Vgl. Hoppe 1986, 63–79; bes. 78.

933 Diemer 1995, 74 m. Taf. 55,401; 61,529.

934 Wells 1983, 54 Fig. 48a; 64 Fig. 60e.

935 Hier als durchbrochener Tonteller mit zugehörigem zylindrischen Tonkragen; vgl. Wilbertz 1982, 40 m. Taf. 2,9.

936 Matzerath 2011, 95; 100 f.; 102 Abb. 5; 110–115 m. Abb. 10–12; 122; 130.

937 Torbrügge 1979, 162 f.

938 J. Pauli 1993, 74 m. Taf. 16,C8.

939 Metzner-Nebelsick 1992, 77 f. m. 79 Taf. 1.

940 v. d. Boom 1989, 38–41. Unsere beiden Stücke entsprechen dabei am ehesten dem Typ 2; vgl. ebd. 38 Abb. 11.

941 Ebd. 40.

kleine Wandungsscherbe mit zahlreichen Durchlochungen (Taf. 63,14), bei der es sich um den Rest eines Siebes handeln mag. Siebgefäße und deren Fragmente sind aus zahlreichen neolithischen und metallzeitlichen Siedlungen belegt und besitzen nur eine geringe chronologische Relevanz⁹⁴². Die Befundsituation macht für das Stück vom Neuburger Stadtberg eine urnenfelderzeitliche Einordnung wahrscheinlich. Für eine funktionale Bestimmung etwa als Gerät für noch heute mit Sieben in Verbindung gebrachte Tätigkeiten im hauswirtschaftlichen Bereich wie Seihen und Waschen von Lebensmitteln, als Behältnis für die Verarbeitung von Milchprodukten oder als Rest eines Glutgefäßes⁹⁴³ ist das vorliegende Stück zu stark fragmentiert.

5.1.5.5 Trichter – SO 5

Als verlagertes Stück aus einer modernen Störung im Bereich der Residenz- und Amalienstraße (30) stammt das Fragment eines Tontrichters (Taf. 193,2). Die obere Randpartie ist nicht erhalten; bei der Annahme eines steil nach oben gerichteten Randes dürfte der Randedurchmesser aber bei etwa 16 cm gelegen haben. Die Innenweite des düsen- oder tüllenförmig ausgebildeten Unterteils beträgt annähernd 3 cm; der äußere Durchmesser der flach abgestrichenen Mündung liegt bei 9 cm. Am Übergang vom Ober- zum Unterteil ist die Wandung auf der Innenseite deutlich abgesetzt, wohingegen die Außenseite unabgesetzt verläuft. Die dunkelgrau bis schwärzlich gefärbte Oberfläche des grobkeramischen Objekts ist weitgehend geglättet, und die Magerung besteht aus Quarz sowie feineren Schamottestückchen.

Tontrichter sind seit dem Neolithikum bis in die Neuzeit immer wieder nachgewiesen⁹⁴⁴. Besonders zahlreich erscheinen die Objekte aber in der Hallstatt- und Frühlatènezeit⁹⁴⁵. Mit unserem Trichter gut vergleichbare Stücke liegen aus dem südlichen Mittelfranken vor⁹⁴⁶. Eine gesicherte Funktionsbestimmung gelang bislang nicht. So reicht das Interpretationsspektrum von hauswirtschaftlichen Geräten und Einfüllhilfen für Ess- und Trinkgeschirr über düsenartige Aufsätze von Blasebälgen etwa im Rahmen der Metallverarbeitung bis hin zu Feuerstülpfen bzw. Glutschirmen⁹⁴⁷. Bezüglich der Datierung von Tontrichtern ist festzuhalten, dass einfache und keinen ausgeprägten tüllentartigen Fortsatz aufweisende Objekte allgemein in die Hallstattzeit zu stellen sein dürften, wohingegen solche mit Tülle ab der Stufe Ha D3 und insbesondere in Lt A-Zusammenhängen zu finden sind⁹⁴⁸. Eine frühlatènezeitliche Datierung ist demnach auch für das Stück vom Neuburger Stadtberg naheliegend.

Verwiesen sei an dieser Stelle noch auf die Fragmente von konischen und kalottenförmigen Schalen oder Schüsseln der Formen S 1 Variante g (Taf. 92,2; 223,10; 262,1) und S 2 Variante e1 (Taf. 234,4). Bei diesen Stücken könnte es sich gegebenenfalls um einfache Tontrichter handeln, was sich aufgrund der fehlenden Unterteile allerdings nicht belegen lässt.

5.1.5.6 Besondere Böden – SO 6

SO 6 Variante a – Spitzboden

Taf. 76,9

Auf ein höchstwahrscheinlich von einem Spitzbodengefäß stammendes Fragment aus der urnenfelderzeitlichen Wallschüttungsschicht Horizont III / 8 im Bereich der *Münz* (10) war bereits an anderer Stelle einzugehen⁹⁴⁹. Die kleine Bodenscherbe lässt keine Rückschlüsse auf die ehemalige Gefäßform zu, mög-

942 Sandner 2005, 161 m. Taf. 8,30; 18,27; 52,24. — Schußmann 2008, 256 f. — Zuber 2013, 88.

943 Vgl. Putz 2002, 195 f. — Schußmann 2008, 257.

944 Cosack 1994, 322. — Jażdżewski 1981, 329.

945 Vgl. z.B. Gerlach 1995, 56 m. Taf. 71,4; 116,2 (Eiersberg bei Mittelstreu). — Meiborg-Müller 1997, 62 f. m. 33 Abb. 54a (Kelheim-Kanal I). — Müller-Depreux 2005, 65 (Niedererlbach, Lkr. Landshut). — Nagler-Zanier 1996, 129 (Galgenberg, Lkr. Landshut). — Dies. 1999, 68 m. Taf. 16,8; 25,2 (Geiselhöring, Lkr. Straubing). — Rind 1994, Taf. 2 A; 31 D (Prunn, Lkr. Kelheim). — Vgl. eingehend auch v. d. Boom 1989, 72 f. — Koch 1991, 251–255.

946 Schußmann 2008, Taf. 51,11 (Großhöbing, Lkr. Roth); 127,14–16 (Ruppmannsburg, Lkr. Roth).

947 Vgl. ausführlich Ostermeier/Peterek 2008, 164 f.

948 Schußmann 2008, 256 m. Anm. 2259.

949 Vgl. B 3 – Spitzboden.

lich wären verschiedene Hoch- und Breitformen sowie die von W. Kimmig als charakteristisch für die untermainisch-schwäbische Gruppe bezeichneten Spitzbecher der Urnenfelder- bis frühen Hallstattzeit⁹⁵⁰. Wie bereits erwähnt kommen spitzbodige Gefäße aber auch in der rheinisch-schweizerischen Gruppe insbesondere in der Stufe Ha B vor⁹⁵¹ und sind ferner aus den ostbayerischen Gebieten bekannt⁹⁵². Aufgrund der Lage des Neuburger Stadtberges unweit des Einflussgebiets der untermainisch-schwäbischen Gruppe ist auch für unser Stück eine Zugehörigkeit zu den Spitzbechern westlicher Provenienz durchaus zu erwägen.

SO 6 Variante b – Hohler Standfuß

Taf. 162,10

Der hohle Standfuß aus dem Areal der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) wurde bereits im Kapitel über die Gefäßunterteile und Böden angesprochen⁹⁵³. Mit einiger Wahrscheinlichkeit handelt es sich dabei um das Unterteil bzw. den Boden einer urnenfelderzeitlichen Fußschale⁹⁵⁴. Urnenfelderzeitliche Fußschalen kommen überwiegend in Gräbern vor und sind nur vereinzelt in Siedlungskontexten anzutreffen. Aufgrund des fehlenden Gefäßoberteils fällt eine Datierung des Standfußes vom Neuburger Stadtberg schwer. Sowohl die hohe Form als auch kantige Profilierung machen zum einen eine Anbindung an die südwestdeutschen Regionen wahrscheinlich und legen zum anderen eine Zugehörigkeit zu den frühen Exemplaren mit aufgesetzter Knickwandschale nahe.

SO 6 Variante c – Massive Standfüße

Taf. 65,6; 78,7

Auch der massive Standfuß mit einem Durchmesser von 7 cm, grob geglätteten Oberflächen und Quarz-Schamotte-Magerung (Taf. 65,6) aus der urnenfelderzeitlichen Wallschüttungsschicht Horizont III / 8 im Bereich der *Münz* 1983 (9) wurde bereits besprochen⁹⁵⁵. Auch wurde darauf verwiesen, dass massive urnenfelderzeitliche Standfüße weniger in der regulären Gefäßkeramik vorzufinden sind. Vielmehr dürften sie in den Sonderformen zu suchen sein, etwa in Vogelrasseln oder sonstigen tiergestaltigen Gefäßen. Aus derselben Fundschicht stammt ferner ein sorgfältig oberflächenbehandeltes, mit feinen Einstichen verziertes sowie mit Quarz und Schamotte gemagertes Fragment (Taf. 78,7), das in einen ähnlichen Zusammenhang zu stellen sein mag.

5.1.5.7 Henkelösen – SO 7

Taf. 63,24; 75,16; 162,7; 171,9; 207,8

Vom Neuburger Stadtberg liegen insgesamt fünf Wandungsfragmente mit Henkelösen unterschiedlicher Form und Größe vor. Ein Exemplar (Taf. 207,8) kommt aus der frühlatènezeitlichen Grube Objekt 68 im *Neugestaltungsbereich* Ecke Amalien- und Residenzstraße (30). Die vier weiteren Stücke stammen aus älteren, urnenfelderzeitlichen Zusammenhängen. So wurden zwei Fragmente (Taf. 63,24; 75,16) in der Wallschüttungsschicht Horizont III / 8 im Areal der *Münz* (9–10) geborgen, und zwei weitere (Taf. 162,7; 171,9) sind für die Teilflächen 1 und 2 auf der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) geltend zu machen. Die Oberflächen sämtlicher Stücke sind grob geglättet und erscheinen porös oder erodiert. Bei vier Fragmenten liegt eine teils dichte Quarzmagerung mit zusätzlichen Schamottestückchen vor. Lediglich eine Henkelöse (Taf. 171,9) weist eine feine und reine Quarzmagerung auf; selbiges Stück

950 Kimmig 1940, 65 f. m. Taf. 15,C2; 33,B9.

951 Ebd. 65. — Sperber 1987, Taf. 25,298; 36,364.372 (Typ 173).

952 Etwa die Spitzbodenbecher vom Typ Kelheim; Sperber 1987, 225 m. Taf. 79 (Typ 48). — Vgl. auch Pfauth 1998, 34 m. Taf. 64,6; 71,5; 75,9; 84,6; 186,3; 244,14.

953 Vgl. B 4.1 – *Hohler Standfuß*.

954 Die sowohl im westlichen als auch östlichen Mitteleuropa gleichermaßen vorkommenden, sog. Pokale der Stufen Ha A2 bis Ha B2/3 können hier ausgeschlossen werden, da es sich zumeist um flachere und kleinere Formen handelt, als das vorliegende Bodenfragment es vermuten lässt. Zu Pokalen mit weiterführender Literatur vgl. Schopper 1995, 79 m. Taf. 7,A4; 41,A5.

955 Vgl. B 4.2 – *Massive Standfüße*.

ist kerbverziert. Henkelösen sind durchaus innerhalb der Gefäßkeramik der Urnenfelderzeit bekannt⁹⁵⁶; trotz der größtenteils urnenfelderzeitlichen Fundzusammenhänge ist allerdings keines der Stücke etwa Etagengefäßen oder Trichterhalsgefäßen mit Ösen im Umbruch wie unserer Taf. 69,12 zuzuordnen. Bezüglich der Machart und auch formal machen die Stücke vermehrt einen älteren Eindruck, weshalb eine neolithische Zeitstellung naheliegend ist. Eine feinere Einordnung gelingt für die klein fragmentierten Wandungsscherben nicht; möglicherweise fallen die Stücke in den Horizont der Besiedlung durch die Chamer Gruppe, für die, wenngleich nicht häufig, durchaus Henkelösen belegt sind⁹⁵⁷.

5.1.6 Zusammenfassende Bemerkungen zur Gefäßkeramik

Die Menge der der bislang auf dem Neuburger Stadtberg geborgenen vorgeschichtlichen Keramik lässt sich mit insgesamt 26.944 Scherben und einem Gesamtgewicht von 316,7 kg angeben. Dabei entfallen 2.815 Scherben (10,4 %) auf die Feinkeramik, 8.322 Stücke (30,9 %) auf mittelfeine Produkte sowie 15.807 Gefäßreste (58,7 %) auf die Grobkeramik. Vereinfacht gegenübergestellt handelt es sich demnach zu 41,3 % um feinere Erzeugnisse und zu 58,7 % um grobkeramische Wirtschaftsgefäße. Dieses Verhältnis bleibt in den unterschiedlichen Besiedlungsphasen des Neuburger Stadtberges relativ konstant. Bei einer Aufteilung der Hochfläche in vier Teilbereiche (Abb. 23) lässt sich das Verhältnis zwischen Feinkeramik, mittelfeiner Keramik und Grobkeramik prozentual wie folgt aufteilen:

Westspitze:	10,5 %	32,7 %	56,8 %
Süden/Südwesten:	6,1 %	23,9 %	70,0 %
Norden und Mitte:	11,2 %	26,4 %	62,4 %
Osten/Nordosten:	12,8 %	34,1 %	53,1 %

Bei der Gegenüberstellung von generell feinerer zu gröberer Keramik ergibt sich prozentual folgendes Bild (Abb. 26):

Westspitze:	43,2 %	56,8 %
Süden/Südwesten:	30,0 %	70,0 %
Norden und Mitte:	37,6 %	62,4 %
Osten/Nordosten:	46,9 %	53,1 %

Die höchsten Anteile feinerer Gefäßkeramik sind damit für den Osten bzw. Nordosten sowie die Westspitze des Stadtberges fassbar, wohingegen der Anteil im Süden/Südwesten am geringsten ist. Im Gegensatz zu dem diachron konstant bleibenden Verhältnis zwischen gröberer und feinerer Ware steht die Verteilung von Hoch- und Breitformen zwischen der Urnenfelder- und Eisenzeit. So sind anhand der mit einiger Sicherheit formbestimmbaren Einheiten für die Urnenfelderzeit mit 363 zu 335 Gefäßresten etwas mehr Hoch- als Breitformen fassbar. In der Eisenzeit hingegen treten die Hochformen, Bodenfragmente mit eingerechnet, mit lediglich 226 zu 747 Stücken markant gegenüber den Schalen und Schüsseln zurück (Abb. 27). Das Verhältnis während der Hallstatt- und Frühlatènezeit mit 76,8 % Breitformen und 23,2 % Hochformen entspricht in etwa jenem anderer Siedlungen dieser Zeitstellung. Zwar differiert die Verteilung etwa zum Weltenburger Frauenberg, auf dem 61 % auf die Breitformen und 39 % auf die Hochformen entfallen⁹⁵⁸ oder dem baden-württembergischen Schlossberg von Neuenbürg, auf dem ein Verhältnis von 54,4 zu 45,6 % vorliegt⁹⁵⁹. Allerdings sind die Verhältnisse mit der Siedlung von Regensburg-Harting mit 77 % Breitformen und 23 % Hochformen⁹⁶⁰ annähernd austauschbar, und ferner sind ähnliche

956 Vgl. z.B. Hennig 1993, Taf. 8,23 (Barbing, Grab 4); 18,7 (Barbing, Grab 121). — Schütz 2006, Taf. 54,3 (Zuchering-Ost, Grab 114).

957 Burger 1988, 53. — Maurer 2013, Taf. 18,16; 21,3–4; 23,16. — Moddermann 1977, Taf. 76,9.

958 Koch 1991, 101.

959 Jensen 1986, 109 Tab. 6.

960 Koch 1991, 234.

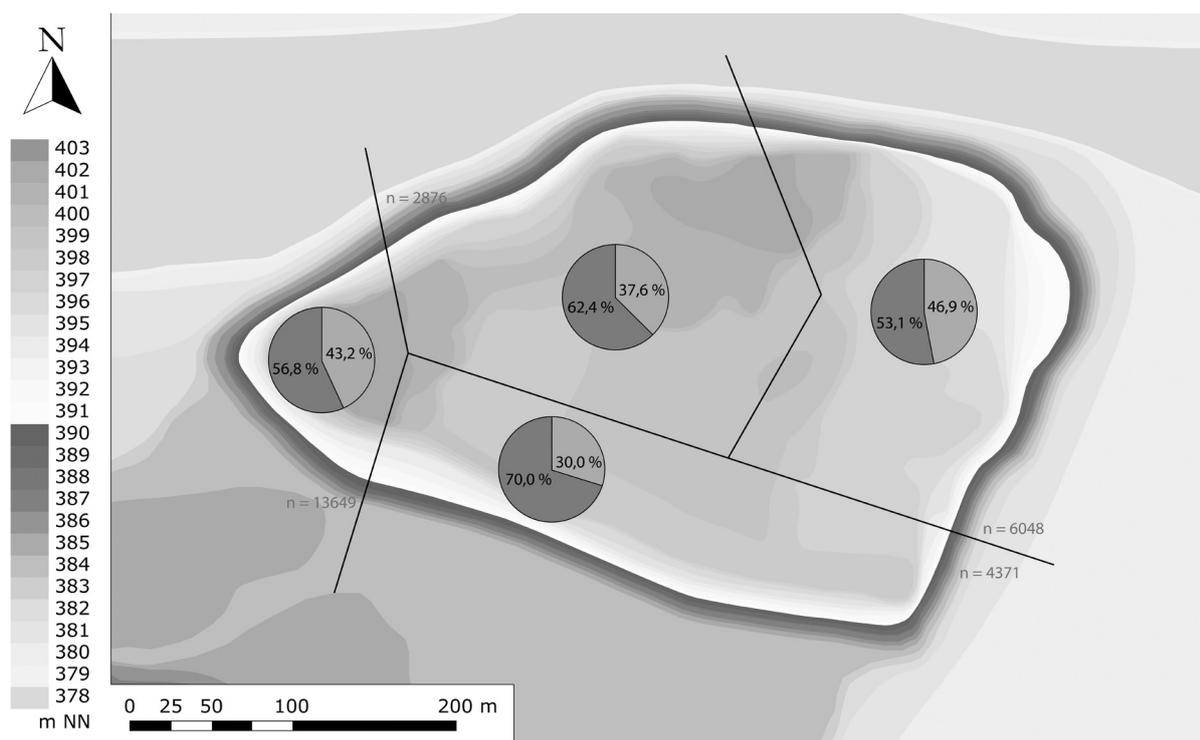


Abb. 26. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Verhältnis zwischen grobkeramischen (dunkelgrau) und feinkeramischen (hellgrau) Erzeugnissen in den unterschiedlichen Teilbereichen der Hochfläche.

Beobachtungen für die Frühlatènezeit in Straubing-*Bajuwarenstraße* mit 72,6 % Schalen und Schüsseln sowie 25,8 % Töpfen und 1 % Flaschen geltend zu machen⁹⁶¹.

Im Gegensatz zur Eisenzeit verwundert das Ergebnis für die Urnenfelderzeit, bei dem 52 % Hochformen 48 % Breitformen in einem Verhältnis von etwa 1 zu 1 gegenüberstehen. Das gängige Verhältnis zwischen Breit- und Hochformen in weiteren urnenfelderzeitlichen Siedlungen im Einzugsgebiet der Donau fällt hingegen mit 2 zu 1 eindeutig zugunsten der Breitformen aus⁹⁶². Offen muss die Frage bleiben, ob auf dem Neuburger Stadtberg während der Urnenfelderzeit andere Trink- und Tischsitten vorherrschten oder eine andersartige Wirtschaftsweise zugrunde lag. Sicherlich mag aber auch der stärkere Zerschierungsgrad der urnenfelderzeitlichen Stücke eine Rolle spielen, bei der es leicht zu Mehrfachbestimmungen kommen kann.

Die Beobachtungen bezüglich der Keramikherstellung verdeutlichen, dass auf dem Neuburger Stadtberg sowohl die urnenfelderzeitliche als auch hallstatt- und frühlatènezeitliche Keramik überwiegend mit großer Sorgfalt und handwerklichem Können gefertigt wurde. Abgesehen von dem durch zahlreiche vorgeschichtliche und jüngere Bodeneingriffe hervorgerufenen hohen Zerschierungsgrad können sämtliche keramischen Erzeugnisse größtenteils als gut erhalten gelten. Dieser Umstand dürfte nicht zuletzt auf eine gute Brenntechnik zurückzuführen sein. Insgesamt ist diesbezüglich aber festzuhalten, dass die eisenzeitliche Keramik durchweg härter gebrannt ist als die der Urnenfelderzeit.

Nahezu sämtliche Scherben weisen eine kompakte Matrix mit gleichmäßig verteilten Zuschlägen auf. Die vorherrschenden Magerungsbestandteile setzen sich aus Quarz in unterschiedlicher Korngröße sowie Glimmer zusammen und sind bei nahezu jedem Stück zu beobachten. Der Glimmeranteil fällt

961 Tappert 2006, 245 f.

962 So etwa in Burgweinting-*Kirchfeld* mit 35,7 % Hochformen und 64,3 % Breitformen; vgl. Zuber 2013, 100. — Ein ähnliches Verhältnis von 2 zu 1 zugunsten der Breitformen liegt auch in Perletzhofen-Gundlfing vor; vgl. Dannhorn 1996, 41 Tab. 1.

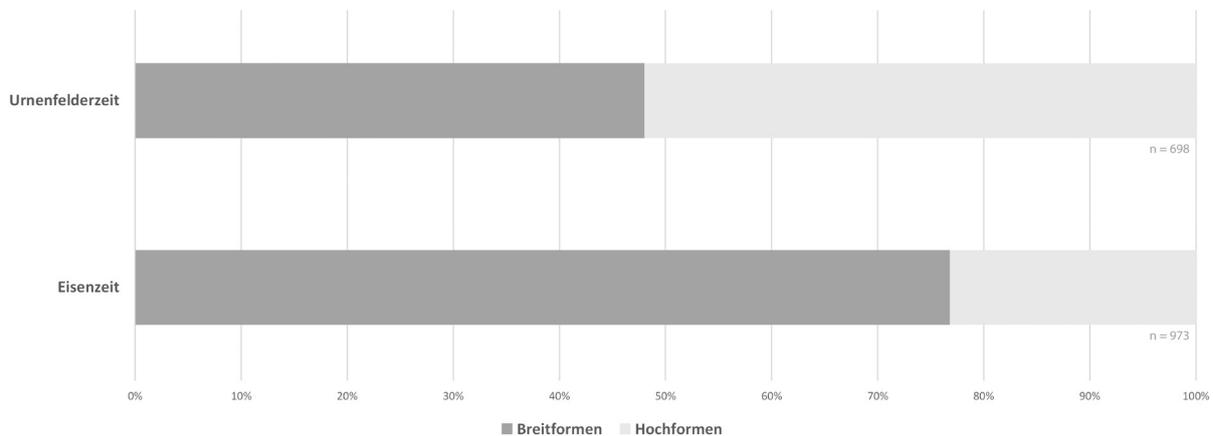


Abb. 27. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Verhältnis zwischen Breit- und Hochformen während der Urnenfelderzeit und der Hallstatt-/Frühlatènezeit.

dabei zumeist mäßig aus, und in vereinzelt Fällen liegt der Anteil eher niedrig; etwas öfter ist ein erhöhter Glimmeranteil festzustellen. Der Glimmer dürfte größtenteils als natürlicher Bestandteil des Tons anzusehen sein; allerdings sind im Einzelfall auch glimmerhaltige Sandzuschläge keineswegs auszuschließen. Wie teils deutliche Unterschiede bei den Korngrößen und Mengenanteilen verdeutlichen, handelt es sich beim Quarz nicht um natürliche Verunreinigungen des Rohtons, sondern vielmehr um intentionelle Zugaben. Ungefähr die Hälfte der vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Scherben ist zusätzlich schamottegemagert, wobei ein Schwerpunkt dieser Zugabe für die Urnenfelderzeit festzustellen ist. Schamotte beschränkt sich allerdings keineswegs auf diese Epoche und kommt auch in der eisenzeitlichen Gefäßkeramik durchaus vor. Erst in der Frühlatènezeit scheint diese Magerungszugabe insgesamt weniger relevant zu werden; ähnliche Umstände von der Urnenfelder- bis in die Frühlatènezeit sind etwa für den Breisacher Münsterberg in Südwestdeutschland geltend zu machen⁹⁶³. Charakteristisch für die urnenfelderzeitliche Keramik ist aber, dass oftmals auch dünnwandige und feinkeramische Stücke mit sorgfältig geglätteten Oberflächen größere Schamottestückchen beinhalten.

Organische Zusätze sind nur in wenigen Fällen nachzuweisen, ebenso wie eine deutliche Kalkmagerung. Dieser Umstand ist insofern bemerkenswert, als dass innerhalb von Siedlungen auf der unweit nördlich gelegenen Frankenalb regelhaft charakteristische Keramik mit Kalzitmagerung vorliegt, die auf die Verwendung dort anstehender lokaler Tone zurückzuführen ist⁹⁶⁴. So ist insbesondere der Abfall der Alb zum Donautal geprägt von sandig-lehmigen Deckschichten, und die Lehme in diesem Gebiet stellen mit die bedeutendsten keramischen Rohstoffe der Region dar⁹⁶⁵. Die bei vergleichsweise wenigen Stücken vom Neuburger Stadtberg auftretende Kalzitmagerung verweist einerseits auf naheliegende Kontakte mit dem Gebiet der Alb. Andererseits deuten die zahlreichen nur Quarz und Glimmer sowie gegebenenfalls Schamotte enthaltenden Gefäße auf die Nutzung anderer Tonlagerstätten hin. Im Falle des Neuburger Stadtberges dürften dies insbesondere die Vorkommen tertiärer Tone in den Taleinschnitten im Bereich der Faltenmolasse des tertiären Hügellandes sowie insbesondere die über den Tertiärtonen abgelagerten Lösslehme und Löss im Donautal sein⁹⁶⁶.

Eindeutige Hinweise auf eine Keramikproduktion in Form von Brennöfen fehlen auf dem Neuburger Stadtberg. Für die Urnenfelderzeit verwundert dieser Umstand kaum, wurden doch die meisten Befunde

963 Schamottemagerung kommt hier in der Urnenfelder- und Hallstattzeit regelhaft vor, ist in geringerem Maße auch in der Frühlatènezeit festzustellen und ist in der spätlatènezeitlichen Keramik so gut wie nicht mehr vorhanden; vgl. Balzer 2009, 104–110.

964 Zuber 2013, 98.

965 Kohler 1993, 18.

966 Ebd. 17.

dieser Epoche durch jüngere Siedlungstätigkeiten und Planierungen zerstört. Ferner sind technische Einrichtungen für das Brennen von Keramik ohnehin schwer nachweisbar. Innerhalb des vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Fundmaterials sind ferner weder für die Urnenfelderzeit noch die Hallstatt- und Frühlatènezeit eindeutig als Fehlbrände identifizierbare Gefäßreste auszumachen. Entweder liegt hier eine Forschungslücke vor, oder aber die Höhensiedlung wurde von außerhalb mit keramischen Erzeugnissen versorgt.

5.2 Kleinfunde

5.2.1 Keramische Kleinfunde

5.2.1.1 Feuerböcke

Innerhalb des keramischen Fundmaterials vom Neuburger Stadtberg konnten vier Fragmente ausgesondert werden, die zu den als *Feuerböcke*, *Mondidole*, *Hüttenakrotiere* oder *Firstziegel* bezeichneten Tonplastiken gehören⁹⁶⁷. Eine Zuweisung und formale Ansprache gestaltet sich bei der Fundbearbeitung als schwierig, da die Überreste von entsprechenden Objekten aufgrund des weichen Brandes stark fragmentiert und Hüttenlehm sehr ähnlich sind. Zwei Stücke besitzen einen trapezförmigen Querschnitt und gehören eindeutig zu Feuerböcken. Es handelt sich um Mittelstücke, und wenngleich die Basis in beiden Fällen fehlt, sind plane Standflächen anzunehmen. Beide Feuerbockreste wurden im Rahmen der Kanalisationsarbeiten 1974 in der Amalienstraße vor den Anwesen A50–52 (26) geborgen. Das eine Fragment (Taf. 27,1) weist keinerlei Verzierung des Körpers auf; nur auf dem Nacken ziehen in Längsrichtung zwei Riefen. Das andere Stück (Taf. 29,13) in sowohl an der Vorder- als auch der Rückseite des Körpers mit horizontalen und vertikalen Riefen versehen. Fragmente der zugehörigen Hörner sind nicht überliefert.

Für zwei andere Bruchstücke mit geradem Querschnitt ist eine Zugehörigkeit zu den Feuerböcken wahrscheinlich zu machen, wenngleich es sich auch um sog. Firstziegel handeln könnte⁹⁶⁸. Das eine Fragment (Taf. 29,12) stammt aus der unmittelbaren Nähe zu den beiden in der Amalienstraße vor A50–52 (26) geborgenen Feuerböcken; es weist eine einzelne gebogene Riefe auf der Schauseite sowie drei Durchlochungen mit Durchmesser von zweimal 2 cm und einmal 5 cm auf⁹⁶⁹. Ein weiteres Stück (Taf. 76,1) wurde neben zahlreicher urnenfelderzeitlicher Gefäßkeramik aus der Wallschüttungsschicht Horizont III / 8 im Bereich der *Münz* (10) geborgen; es ist auf einer Seite mit einer feinen, kornstichartigen Verzierung versehen, und ferner ist der Ansatz einer Durchlochung mit einem Durchmesser von 3 cm vorhanden. Eine gesicherte Ansprache erscheint bei dem kleinen Fragment nicht möglich. Unklar muss auch bleiben, ob die Durchlochungen als Verzierungselemente anzusehen sind oder ob sie der Aufnahme von bestimmten Objekten unbekannter Form und Funktion dienen⁹⁷⁰.

Die meisten der inzwischen zu Tausenden bekannt gewordenen urnenfelder- und früheisenzeitlichen Feuerböcke sind aus Siedlungszusammenhängen überliefert, sie stammen aber auch aus Gräbern und Höhlen; in der späten Bronze- und Urnenfelderzeit finden die Objekte eine Verbreitung in dem Raum zwischen Ostfrankreich, Böhmen, Westungarn und der Schweiz, wobei die größte Dichte im Kerngebiet der Urnenfelderkultur zu verzeichnen ist⁹⁷¹. Im Gegensatz zu den Feuerböcken scheinen die sog. Firstziegel bislang ausschließlich als Siedlungsfunde auf⁹⁷². Feuerböcke sind auf zahlreichen urnenfelderzeitlichen Höhensiedlungen zu verzeichnen⁹⁷³, beschränken sich allerdings mitnichten auf diese; so wurden allein

967 Im Folgenden wird, S. Matzerath folgend, nicht weiter zwischen *Feuerböcken* als flachen Vertretern dieser Fundgattung ohne Hörner und mondsichelförmigen *Mondidolen* unterschieden. Synonym für das Mondidol wird nur noch der Begriff des Feuerbockes verwendet; vgl. mit Kritik an den Bezeichnungen sowie einer ausdrücklichen Ablehnung der Funktion als Feuerbock Matzerath 2011, 95; 98.

968 Mit ausführlicher Diskussion der Feuerböcke und Firstziegel, die wahrscheinlich unterschiedliche Funktionen erfüllten sowie mit weiterer Literatur vgl. Bürger 2002, bes. 124 f.

969 Ähnlichkeiten unseres Stückes liegen z.B. bei einem Fragment vom Freisinger Domberg vor; vgl. Bankus 2004, Taf. 93,14.

970 Vgl. auch Glaser 1994, 160.

971 Matzerath 2011, 96; 98.

972 Bürger 2002, 129 f.

973 Vgl. Ostermeier 2012, 177 f. m. Abb. 109–110.

in der jüngerurnenfelderzeitlichen Siedlung von Burgweinting-*Kirchfeld* 56 Fragmente von wenigstens 27 Feuerböcken ausgemacht⁹⁷⁴.

Die Interpretationen von Feuerböcken sind vielfältig und reichen von der namengebenden Funktion als Feuerböcke im Herdbereich über Gerätschaften im Stier- oder Mondkult sowie astro-geodätischen Messinstrumenten bis hin zu Gegenständen zur Verzierung von Hausgiebeln; eine kürzlich von S. Matzerath durchgeführte Studie konnte allerdings keine dieser Deutungsansätze uneingeschränkt bestätigen⁹⁷⁵. Matzerath zufolge müssen Feuerböcke als Teil der spätbronze- und früheisenzeitlichen Geisteswelt und „[...] letztlich als religiöses Symbol verstanden werden, dessen komplexe Bedeutung sich heute nicht mehr rekonstruieren lässt“⁹⁷⁶, und auch I. Bürger hat unter Verweis auf Befunde und Funde aus der Burghöhle von Dietfurt a. d. Donau einen rituellen Charakter durchaus wahrscheinlich gemacht⁹⁷⁷. Die stark fragmentierten Stücke vom Neuburger Stadtberg geben keine Hinweise auf ihre ursprüngliche Verwendung. Auf anderen urnenfelderzeitlichen Höhsiedlungen Bayerns dokumentierte Befunde mit entsprechenden Funden legen aber durchaus einen rituellen Hintergrund nahe⁹⁷⁸.

5.2.1.2 Spinnwirtel

Vom Neuburger Stadtberg liegen insgesamt 19 Spinnwirtel unterschiedlicher Form und Größe vor (Taf. 49,11; 52,3; 96,16; 108,7; 111,9; 127,11; 197,11; 223,6–7; 233,9; 238,5; 239,4; 254,7; 255,8; 258,10; 264,11; 270,8–9; 275,7). Den größten Anteil machen mit neun Belegen Spinnwirtel doppelkonischer Form aus. Lediglich ein Stück (Taf. 270,9) ist dabei als symmetrisch-doppelkonisch zu bezeichnen; sieben Wirtel dieser Formengruppe sind eher asymmetrisch-doppelkonisch geformt (Taf. 127,11; 223,7; 233,9; 254,7; 264,11; 275,7), wobei die ehemalige doppelkonische Form eines Stückes (Taf. 108,7) durch beidseitigen Abrieb nur noch zu erahnen und in der Folge als flach anzusprechen ist. Bei einem weiteren Objekt (Taf. 52,3) wird die doppelkonische Form durch eine Fingertupfenleiste unterstrichen. Die nächste größere Gruppe wird von kegelstumpf- bis glockenförmigen Spinnwirteln gebildet, die siebenmal belegt sind (Taf. 49,11; 111,9; 223,6; 238,5; 255,8; 258,10; 270,8). Lediglich drei Wirtel (Taf. 96,16; 197,11; 239,4) sind asymmetrisch-rundlich geformt.

13 Spinnwirtel sind zumeist in Form von verschieden feinen und unterschiedliche Muster bildenden Kerben (Taf. 96,16; 108,7; 111,9; 223,6–7; 238,5; 254,7; 270,8–9; 275,7), seltener Fingertupfen (Taf. 52,3), Einstichen (Taf. 255,8) oder horizontalen und vertikalen Ritzlinien (Taf. 197,11) verziert. Die Oberfläche eines Stückes (Taf. 254,7) ist zusätzlich flächig graphitisiert; bei einem weiteren Wirtel (Taf. 275,7) scheint nebst Oberflächengraphitierung auch graphithaltiger Ton Verwendung gefunden zu haben. Die deutliche Mehrzahl der auf dem Neuburger Stadtberg geborgenen Spinnwirtel ist demzufolge verziert, was dem gängigen Bild der vorchristlichen Metallzeiten entspricht⁹⁷⁹.

Die differierenden Größen und das damit verbundene unterschiedliche Gewicht der Spinnwirtel lässt sowohl auf die Verwendung unterschiedlicher Faserrohstoffe wie Flachs und Wolle als auch die Herstellung verschiedener Garne schließen; so werden für feinere Garne kleinere Spinnwirtel benötigt und für gröbere Garne größere Exemplare⁹⁸⁰. Drei sehr kleine Wirtel vom Neuburger Stadtberg wiegen lediglich zwischen 5 und 8 g; das Gewicht vier weiterer kleiner Stücke ist mit 12–15 g anzugeben. Mit sieben Exemplaren den größten Anteil ausmachend sind Spinnwirtel mit einem Gewicht zwischen 20

974 Zuber 2013, 89 f.

975 Matzerath 2011, 95. — Ders. 2012, 222 f.

976 Ders. 95. — Vgl. auch ders. 2012, 223 f.

977 Bürger 2002, 132 f.

978 Vgl. Ostermeier 2012, 177 f.

979 Vgl. z.B. Fries 2005, 140. — Glaser 1994, 157. — Meiborg/Müller 1997, 61 f. — Rind 1987, 97. — Schußmann 2008, 258 f. — Zuber 2013, 90.

980 Bick 2007, 207. — Kas 2006, 42. — Zuber 2013, 90.

und 30 g. Vier Objekte wiegen 30–40 g, und der schwerste Spinnwirtel weist ein Gewicht von annähernd 55 g auf⁹⁸¹.

Die chronologische Relevanz von Spinnwirteln ist gering, auch hinsichtlich der auf dem Stadtberg vorliegenden, durch mehrperiodige Bodeneingriffe geprägten Befundsituation. Spinnwirtel sind typische Gebrauchsgegenstände und wurden von der herstellenden und vermutlich gleichermaßen später benutzenden Person eigenen Anforderungsbedürfnissen und ästhetischen Vorstellungen angepasst⁹⁸². Weder über Form noch Zierweise sind die Stücke dieser Fundgattung daher näher datierbar⁹⁸³. Allgemein werden doppelkonische Formen eher in die Hallstattzeit gestellt, wohingegen asymmetrisch-doppelkonische Spinnwirtel mit Abdruck- oder Kerbverzierung oft der Frühlatènezeit zugeschrieben werden; insbesondere Spinnwirtel asymmetrisch-doppelkonischer Form sind allerdings bereits in der Urnenfelderzeit bekannt und laufen über die Hallstatt- und Frühlatènezeit bis in die Spätlatènezeit durch⁹⁸⁴.

Chronologische Aussagen sind auch aufgrund der Machart schwerlich möglich. Sämtliche Wirtel sind mit feinerem oder auch gröberem Quarz gemagert. Bei sieben Stücken findet sich zusätzlich Schamottemagerung⁹⁸⁵. Wenngleich für zwei dieser Objekte eine mehr oder weniger gesicherte urnenfelderzeitliche Datierung angenommen werden kann, reichen diese Beobachtungen nicht aus, sämtliche entsprechende Wirtel als älter einzustufen, da Schamottemagerung auf dem Stadtberg durchaus auch in der Eisenzeit vorkommt.

Ein doppelkonisches Stück mit einer Fingertupfenleiste am Umbruch (Taf. 52,3) aus Pfosten 9 auf dem Planum in der Amalienstraße vor A50–52 (26) kann unter Vorbehalt in die Stufe Bz D datiert werden⁹⁸⁶; bei diesem Wirtel handelt es sich ferner um das schwerste Exemplar. An das Ende der Urnenfelderzeit zu stellen ist gegebenenfalls ein unverzierter glockenförmiger Spinnwirtel (Taf. 49,11) aus Grube 1 im Planum der Amalienstraße vor A50–52 (26). Frühlatènezeitlich dürften ein kerbverziertes glockenförmiges und ein ebenfalls mit Kerben versehenes asymmetrisch doppelkonisches Stück (Taf. 223,6–7) aus Grube 18 in der *Harmonie* (35) datieren, ebenso wie ein glockenförmiger und mit Einstichreihen verzierter Wirtel von der Sohle des 1975 bei Kanalisationsarbeiten vor der Herrenstraße A103 (40) angeschnittenen Grubenhauses (Taf. 255,8). Einen Datierungshinweis kann mitunter auch das verwendete Tonmaterial liefern. So ist ein kerbverzierter, asymmetrisch doppelkonisch geformter und in Horizont 11 der Herrenstraße A98 (37) geborgener Wirtel (Taf. 275,7) aus Graphitton gefertigt und kann damit gesichert in einen frühlatènezeitlichen Zusammenhang gestellt werden.

Die Verteilung der Spinnwirtel erstreckt sich vom Westen über die zentrale Innenfläche bis in den Osten des Neuburger Stadtberges. Verglichen mit dem Gesamtfundmaterial ist allerdings die insgesamt relativ geringe Zahl an Spinnwirteln. So konnten im Rahmen der zahlreichen und umfangreichen Untersuchungen an der Westspitze (1–15) lediglich vier Spinnwirtel geborgen werden⁹⁸⁷; von hier stammen aber auch noch vier Webgewichte⁹⁸⁸. Aus dem repräsentativen Kanalisationsschnitt in der Amalienstraße (26) stammen ferner nur zwei Wirtel⁹⁸⁹, und trotz großflächiger Maßnahmen in der *Maria-Ward-Schule* (27–29), der Residenz- und Amalienstraße (30), dem Schloss (31–33) und der *Harmonie* (35) sind aus dem gesamten Nordosten und Osten der Stadtberghochfläche nur drei Stücke bekannt geworden⁹⁹⁰.

981 5–8 g: Taf. 108,7; 238,5; 239,4. — 12–15 g: Taf. 197,11; 223,7; 254,7; 264,11. — 20–30 g: Taf. 96,16; 111,9; 127,11; 223,6; 255,8; 258,10; 275,7. — 30–40 g: Taf. 49,11; 233,9; 270,8–9. — 55 g: Taf. 52,3.

982 Vgl. Schußmann 2008, 258.

983 Zur Problematik der Datierung anhand formaler Kriterien vgl. ausführlich und mit weiterer Literatur Bick 2007, 209 f. — Vgl. auch Sander 2005, 160.

984 Vgl. mit weiteren Literaturnachweisen Schußmann 2008, 258 m. Anm. 2275–2278.

985 Taf. 49,11; 52,3; 108,7; 233,9; 264,11; 270,8–9.

986 Vgl. Eckstein 1979, 17 Nr. 6.

987 Taf. 96,16; 108,7; 111,9; 127,11.

988 Vgl. unter *Webgewichte* u. *Tonringe*.

989 Taf. 49,11; 52,3.

990 Taf. 197,11; 223,6–7.

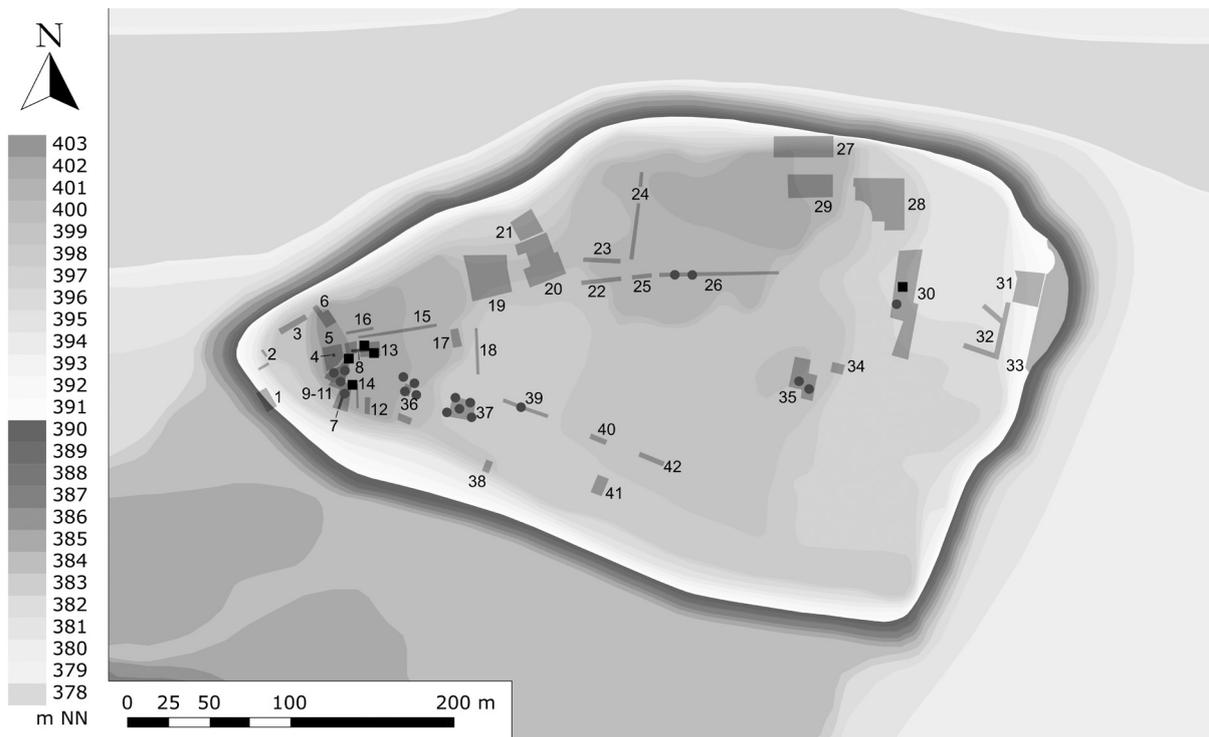


Abb. 28. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Verbreitung der Spinnwirtel (Punkte) und Webgewichte (Quadrate) auf der Hochfläche.

Eine Konzentration von Spinnwirteln liegt hingegen an der Südwestflanke entlang der Herrenstraße vor, wo bei lediglich drei kleinen bis mittleren Grabungen mit teilweise schlechter Befunderhaltung (36–37; 40) über die Hälfte aller vom Stadtberg vorliegenden Spinnwirtel geborgen wurde⁹⁹¹. Bei Betrachtung der Verbreitung der Spinnwirtel auf der Hochfläche (Abb. 28) fällt auf, dass allein 14 der 19 Spinnwirtel sowie vier von insgesamt fünf Webgewichten aus dem Westen und Südwesten stammen, während für den gesamten Norden, äußersten Osten sowie weite Bereiche der Südflanke kein einziges Stück geltend gemacht werden kann. Die archäologischen Untersuchungen auf dem Stadtberg sind sicherlich zu ausschnitthaft, um diese Beobachtung gesichert zu interpretieren; dennoch deuten sich hier möglicherweise Unterschiede in der Besiedlungsdichte, der Siedlungsnutzung oder auch dem sozialen Gefüge an, auf die zu einem späteren Zeitpunkt noch einmal zurückzukommen sein wird.

5.2.1.3 Durchlochte Tonscheibe

Im Rahmen der Kanalisationsarbeiten 1974 in der Amalienstraße vor A50–52 (26) wurde in Verbindung mit zahlreichen urnenfelderzeitlichen Funden eine flache, unregelmäßig runde und durchlochte Tonscheibe geborgen (Taf. 29,1). Das Stück ist sekundär aus einer Wandungsscherbe herausgearbeitet und weist einen Durchmesser von etwa 4 cm auf; die Weite des Loches beträgt annähernd 6 mm. Eine Deutungsmöglichkeit wäre ein Scherbenwirtel. Da das Loch allerdings nicht mittig, sondern ein wenig nach außen versetzt gebohrt wurde, ist auch eine Funktion als Netzsenker oder andersartig verwendetes Gewicht in Betracht zu ziehen.

5.2.1.4 Webgewichte

Von der Sohle des im Jahr 1973 im *Pfarrgarten* von *St. Peter* (13) angeschnittenen frühlatènezeitlichen Grubenrests Befund 8 stammen zwei sackförmige Webgewichte. Ein weiteres Stück wurde innerhalb der frühlatènezeitlichen Kulturschicht Horizont IV / 19a im Bereich der *Münz* (10) geborgen (Taf. 94,7). Gemein ist den drei Webgewichten vom Neuburger Stadtberg ein weicher Brand sowie eine grobe Machart

⁹⁹¹ Taf. 233,9; 238,5; 239,4; 254,7; 255,8; 258,10; 264,11; 270,8–9; 275,7.

mit lediglich grob geglätteten Oberflächen und grober Magerung in Form von Quarz und Schamotte. Die Färbung sämtlicher Stücke variiert zwischen verschiedenen Orange-, Ocker- und Grautönen.

Rein formal lassen sich Webgewichte aufgrund der rein zweckgebundenen Form nicht näher datieren. Unterschieden wird zumeist zwischen pyramidenstumpfförmigen und kegelstumpfförmigen Objekten. In der Spätbronze- und Urnenfelderzeit scheinen insbesondere pyramidenförmige Webgewichte zu dominieren⁹⁹²; diese sind allerdings auch aus eisenzeitlichen Zusammenhängen bekannt⁹⁹³. Ähnliches gilt für kegelstumpfförmige Webgewichte, die zwar in eisenzeitlichen Siedlungen überwiegen⁹⁹⁴, jedoch von der frühen Bronze- bis in die Frühlatènezeit vorkommen⁹⁹⁵. Daneben gibt es weitere, unspezifische Formen⁹⁹⁶. Wenngleich die Webgewichte vom Neuburger Stadtberg in ihrer Form etwas plumper anmuten, wären die beiden Objekte mit rundem Querschnitt aus dem *Pfarrgarten St. Peter* eher den kegelstumpfförmigen und das annähernd quadratische Stück aus der *Münz* vermehrt den pyramidenstumpfförmigen Webgewichten anzuschließen.

Bei dem Webgewicht aus der *Münz* könnte es sich auch um ein verlagertes älteres Stück innerhalb der eisenzeitlichen Siedlungsschicht handeln. Für die beiden erstgenannten Webgewichte aus dem *Pfarrgarten St. Peter* ist durch den Fundkontext jedoch eine Datierung in die Frühlatènezeit gesichert. Auffällig für alle drei vorliegenden Stücke ist mit 414,8 und 416,2 sowie 420 g das fast identische Gewicht. Die Webgewichte als Relikte eines spezialisierten Textilhandwerks auf dem Neuburger Stadtberg zu deuten ist anhand der wenigen vorliegenden Objekte natürlich nicht statthaft. Des Weiteren ist es eher wahrscheinlich, dass die Stücke im Rahmen des üblichen Hauswerks in annähernd jedem Haushalt zu finden waren. In jedem Falle ist mit den Webgewichten – neben den Spinnwirteln – aber der Nachweis für eine Produktion von Textilien zumindest innerhalb der eisensezeitlichen Höhensiedlung erbracht. Die Befundzusammenhänge lassen sich allerdings nicht mit Gewichtwebstühlen in Verbindung bringen.

5.2.1.5 Tonringe

Aus der unterhalb der Wallschüttung verlaufenden urnenfelderzeitlichen Kulturschicht wurde während der Grabung im Areal der *Münz* (10) das Fragment eines Tonringes mit grob geglätteten Oberflächen und einer aus Quarz und Schamotte bestehenden Magerung geborgen (Taf. 123,1). Der Durchmesser konnte auf 10 cm ermittelt werden, wobei das Loch in der Mitte eine Weite von etwa 4,5 cm aufweist. Im Querschnitt zeigt sich der Ring unregelmäßig oval.

Ein weiteres Objekt (Taf. 196,3) stammt aus der vermutlich frühmittelalterlichen Pfofengrube Objekt 22 der im Rahmen der Neugestaltung der Residenz- und Amalienstraße durchgeführten Grabung (30) im westlichen Bereich vor dem Schloss. Der Gesamtdurchmesser des Ringes beträgt 10 cm, und das Loch in der Mitte weist eine Weite von 3 cm auf. Gemagert ist der Ton mit mittlerem und grobem Quarz sowie grober Schamotte; die Oberflächen sind grob geglättet. Ob das Stück frühmittelalterlich datiert oder als älterer Fund in die Verfüllung gelangte, muss offenbleiben.

Für eine Feindatierung sind die Tonringe nicht geeignet. Sie finden sich sowohl in älterbronzezeitlichen⁹⁹⁷ als auch früheisenzeitlichen⁹⁹⁸ Fundkontexten, kommen aber ebenfalls zahlreich in urnenfelder-

992 Vgl. z.B. Bankus 2004, 201–203 m. Taf. 14,1–4; 17,7; 19,16.18–19; 78,3; 94,3; 115,17; 116,8; 135,5. — Sandner 2005, 160 m. Anm. 846. — Zuber 2013, 90.

993 Bick 2007, 210 m. Taf. 7,1. — Fries 2005, 140 f. — Kas 2006, 42 m. Taf. 34,18; 65,6; 77,1. — Koch 1991, 250 f. m. Taf. 80,3–4. — Sandner 2005, 160 m. Anm. 845; 847. — Schußmann 2008, 258 m. Taf. 128,1.6.

994 Koch 1991, 250 m. Anm. 494.

995 Vgl. z.B. Bankus 2004, 201 f. u.a. m. Taf. 60,20; 71,20; 134,9. — Kas 2006, 42 m. Taf. 6,12; 75,1. — Koch 1991, 250 m. Anm. 495. — Schußmann 2008, 258 m. Taf. 39,6–8; 71,1.

996 Z.B. Gerlach 1995, Taf. 84,1–2.

997 Z.B. Freisinger Domberg; Bankus 2004, 205 m. Taf. 98,3–5; 102,3; 108,15.

998 Pauli 1980, 165 Abb. 6,106.

zeitlichen Siedlungen sowohl Bayerns⁹⁹⁹ als auch Mittel- und Südhessens¹⁰⁰⁰ sowie Südwestdeutschlands¹⁰⁰¹ vor. Die frühbronzezeitlichen Tonringe scheinen mit Durchmessern von unter 7 cm insgesamt aber kleiner zu sein als die urnenfelderzeitlichen Stücke, deren Durchmesser regelhaft zwischen 7 und 14 cm liegen. Ferner stellt M. Bankus heraus, dass die frühbronzezeitlichen Objekte vermehrt mit Radmodellen von tönernen Wagen in Verbindung gebracht werden und dass es sich bei den urnenfelderzeitlichen Ringen eher um Webgewichte gehandelt haben dürfte. Auch eine Verwendung als Netzsenker käme in Frage¹⁰⁰². Aufgrund der Fundumstände zumindest des ersten Stückes mit einem ermittelten Durchmesser von 10 cm dürfte der Tonring vom Neuburger Stadtberg am ehesten in die Urnenfelderzeit zu datieren sein. Das einzelne Bruchstück reicht natürlich nicht aus, um einen Webstuhlstandort zu lokalisieren.

5.2.1.6 Scherbenrundel

Aus dem Areal der *Münz (10)* wurde als Lesefund ein den sog. Scherbenrundeln oder Scherbenrondellen anzuschließendes Objekt geborgen (Taf. 123,7). Das Stück ist sekundär aus einer grobkeramischen Wandungsscherbe herausgearbeitet und weist einen Durchmesser von 3,8 cm auf. Scherbenrundel sind regelhaft in urnenfelderzeitlichen Zusammenhängen anzutreffen; von Höhensiedlungen dieser Epoche sind entsprechende Stücke etwa von der Schwedenschanze bei Hofheim¹⁰⁰³, dem Bullenheimer Berg¹⁰⁰⁴, der Heunischenburg bei Kronach¹⁰⁰⁵, dem Hesselberg¹⁰⁰⁶, dem Weltenburger Frauenberg¹⁰⁰⁷ und dem Bogenberg bei Straubing¹⁰⁰⁸ bekannt geworden. Das Vorkommen von Scherbenrundeln ist allerdings keineswegs auf die Urnenfelderzeit beschränkt und ist auch in der Frühlatènezeit greifbar¹⁰⁰⁹. Die insgesamt schlechte Qualität und die Wertlosigkeit des Materials legen eine Deutung als alltägliches Gebrauchsgut nahe¹⁰¹⁰; in Frage kommen Spielsteine, Verschlusspfropfen für enghalsige Gefäße oder Gewichte, und auch Halbfabrikate von Scherbenwirteln sind durchaus denkbar¹⁰¹¹.

5.2.1.7 Gusstiegel

Aus dem eisenzeitlichen Horizont 11 im Bereich der Herrenstraße A98 (37) kommt das Fragment eines länglich-ovalen Objekts (Taf. 289,1). Das Bruchstück weist Maße von 5,2 x 3,8 cm auf und besteht aus mit Quarz und grober Schamotte gemagertem Ton. Sowohl die Unterseite als auch der Bruch zeigen Spuren starker Hitzeeinwirkung; die Innenseite ist schwärzlich gefärbt. Eine späthallstatt- oder frühlatènezeitliche Zeitstellung ist aufgrund der Fundumstände wahrscheinlich, allerdings kann es sich auch um ein umgelagertes älteres Objekt handeln¹⁰¹². Formal ist das Stück als Schmelztiegel anzusprechen, der an die als

999 Z.B. Bogenberg bei Straubing; Hundt 1964, Taf. 116,50–51; 117,11; 118,40. — Putz 2002, 199 f. m. Taf. 25,20; 63,14–15; 92,14; 106,1; 164,5; 168,9; 196,10; 223,20. — Burgweinting-*Kirchfeld*; Zuber 2013, 90 m. Taf. 10,14; 15,5; 20,11; 26,5; 27,32; 70,51; 71,5; 89,3; 125,22; 129,6. Freisinger Domberg; Bankus 2004, Taf. 14,6–8; 18,6; 21,4; 24,12; 25,4–5; 89,4; 91,11; 146,1; 148,5; 149,3.6. — Siedlung *Kanal I* bei Kelheim; Meiborg/Müller 1997, 61 m. 32 Abb. 51; Taf. 94,9. — Straubing-*Kreuzbreite*; Glaser 1994, 158 f. m. Taf. 7,5; 8,4; 32,7; 61,7–8; 75,5; 77,3. — Straubinger Raum; Hundt 1964, Taf. 79,29; 95,22; 107,19.

1000 Herrmann 1966, Taf. 18,1–3 (Wiesbaden-Biebrich); 33,3.5 u. 38,4–5 (Wiesbaden-Schierstein); 42,7 (Butzbach-Griedel, Wetteraukreis); 47,7 (Altheim, Lkr. Darmstadt-Dieburg); 52,12 (Schaaheim-Mosbach, Lkr. Darmstadt-Dieburg); 60,1–2 (Reinheim-*Schlecht*, Lkr. Darmstadt-Dieburg).

1001 Grimmer-Dehn 1991, 45 m. Taf. 17,A8; 31,5; 75,A8.

1002 Bankus 2004, 205 m. Anm. 797–800. — Bezüglich Funktion und Größe vgl. auch Putz 2002, 199 f.

1003 Wilbertz 1982, Taf. 14,1.

1004 Diemer 1995, Taf. 61,525–528; 91,878; 95,928–929; 98,984.

1005 Abels 2002, Taf. 31,12–16.

1006 Berger 1994, Taf. 59,5.

1007 Koch 1991, Taf. 30,5.

1008 Putz 2002, 197 f.

1009 Schußmann 2008, 259 m. Anm. 2283.

1010 Abels 2002, 55.

1011 Vgl. Diemer 1995, 74 f. — Schußmann 2008, 259.

1012 Zur Datierungsproblematik dieser reinen Zweckform vgl. auch Jantzen 2008, 202–204 m. Taf. 46,196; 48–53. — Formal ähnlich ist überdies auch ein Gusstieglfragment vom Freisinger Domberg; vgl. Bankus 2004, 207 m. Taf. 107,17.

Leitform der Späthallstatt- und Frühlatènezeit geltenden schiffchenförmigen Gusstiegel erinnert¹⁰¹³. Mit der geringen erhaltenen Größe von lediglich 3,8 x 5,2 cm handelt es sich bei dem Stück vom Neuburger Stadtberg um ein ausgesprochen kleines Tiegelchen. Ähnlich kleine und teils ebenfalls eiförmige Tiegel aus Manching werden von G. Jacobi mit der Bronze- und Edelmetallverarbeitung in Verbindung gebracht¹⁰¹⁴. Dem folgend könnte auch das Tiegelchen vom Neuburger Stadtberg zur Verarbeitung kleiner Bunt- oder Edelmetallmengen gedient haben. Eingehende Untersuchungen des Stückes stehen allerdings noch aus.

Ebenfalls aus Horizont 11 stammt ein kleines napffartiges und eventuell als Tiegel ansprechbares Gefäß (Taf. 275,4), dessen Randdurchmesser 6 cm beträgt; der Boden ist nicht erhalten. Die Oberflächen des Stückes sind grob verstrichen und durch starke Hitzeeinwirkung porös-rissig, und auch in diesem Fall ist der Scherben mit Quarz und viel grober Schamotte gemagert. Da die die eisenzeitliche Kulturschicht Horizont 11 zahlreiches umgelagertes urnenfelderzeitliches Material enthält, muss eine gesicherte Datierung auch im Fall dieses Tiegels ausbleiben. Formal erinnert das Stück an urnenfelderzeitliche Gusstiegelfragmente von der Ehrenbürg bei Forchheim¹⁰¹⁵ oder aus dem Gräberfeld von Grundfeld, Lkr. Lichtenfels¹⁰¹⁶. Die reine Zweckform ist allerdings auch in der Eisenzeit geläufig¹⁰¹⁷ und dürfte ferner den Kleinstgefäßen der Form SO 1 Variante c anzuschließen sein, der auch ein weiteres ähnliches Exemplar angehört (Taf. 197,10).

5.2.1.8 „Tonwanne“ aus Graphiterde

Auf der Sohle der frühlatènezeitlichen Kellergrube Befund 8 im *Pfarrgarten St. Peter (13)* wurde neben zahlreicher Keramik, Webgewichten und Mahlsteinen auch ein fladen- oder wannenartiges Tonobjekt unbekannter Funktion geborgen (Taf. 135,1; 285). Das grob gearbeitete Stück weist in der Aufsicht eine ovale Form mit Maßen von 18 x 14 cm auf; im Profil zeigt es sich leicht gewölbt. Der Ton enthält Quarz und grobe Schamotte, ferner weist er einen schwachen Graphitanteil auf.

Handgeformte, zahlreiche Fingerabdrücke aufweisende und gebrannte Tonklumpen unregelmäßiger Form und unbekannter Funktion sind etwa auf dem Freisinger Domberg mehrfach belegt; der Bearbeiter weist auf die Möglichkeit hin, es könne sich um Tonklumpen eines Töpfers oder Webers handeln, die etwa bei einem Hausbrand unabsichtlich gebrannt wurden¹⁰¹⁸. Für das Stück vom Neuburger Stadtberg erscheint dieser Erklärungsansatz möglich, aber nicht wahrscheinlich. Die oval-gewölbte Formgebung sowie der Umstand, dass auf der gesamten Oberfläche des Objekts Druckspuren von Händen und Fingern erkennbar sind, deuten auf ein absichtliches Informbringen und anschließendes Brennen hin. Die Funktion des gesichert frühlatènezeitlichen Objekts muss offenbleiben; in Frage kämen verschiedene Verwendungsfelder im häuslichen Bereich, und auch ein Gebrauch als Herdgerät, wie er für die tellerartigen Objekte vom Stadtberg (Taf. 84,7; 204,1) vorgeschlagen wird, liegt durchaus im Rahmen des Möglichen.

Zwei Punkte sind allerdings bemerkenswert: erstens der graphithaltige Ton sowie zweitens der Umstand, dass das grob gearbeitete Objekt nicht als Fertigprodukt auf den Neuburger Stadtberg gelangt sein dürfte. Möglicherweise experimentierte man innerhalb der frühlatènezeitlichen Höhensiedlung mit der Herstellung von Graphitton, indem man Fragmente zerbrochener Graphittonkeramik zu Schamotte zerrieb und keramischen, im Herdbereich verwendeten Gebrauchsgegenständen beimengte. Der innerhalb des Objektes zu beobachtete Graphit präsentiert sich für Schamotte allerdings als zu fein. Eventuell könnte es sich daher auch um einen verunreinigten Klumpen Graphiterde handeln, der als Rückbleibsel einer umfassenderen Töpfereitätigkeit anzusehen ist und letzten Endes einer anderen als der ursprünglich geplanten Verwendung zugeführt wurde. Diese Vermutungen lassen sich zwar nicht eindeutig belegen; insgesamt kann das Objekt aber als indirekter Hinweis auf eine eigenständige Keramikproduktion auf dem Neuburger Stadtberg sowie die Herstellung von Graphittonprodukten außerhalb des ostbayerischen

1013 Vgl. Hopert 1995, 66 f. — Kas 2000, 59. — Waldhauser 1986, 202 f. m. Abb. 5 (Typ B). — Zwicker 1979, 118–123 m. 124 Abb. 1.

1014 Jacobi 1974, 255–257; bes. 256 m. Taf. 98,1798–1804.

1015 Vgl. Ausgr. u. Funde Oberfranken 3, 1981–1982, 39 Abb. 9,12. — Ostermeier 2012, 328 Abb. 162,14.

1016 Ausgr. u. Funde Oberfranken 6, 1987–1988, 12 m. 40 Abb. 8,4.

1017 Vgl. zu ähnlichen Formen verschiedene Stücke bei v. d. Boom 1989, Taf. 22–32. — Brand 1995, Taf. 152,1–2; 161,16–18.

1018 Bankus 2004, 215.

Donauraumes mit dem Passauer Kerngebiet herangezogen werden. Der Umfang dieser möglichen Keramikproduktion auf dem Stadtberg lässt sich anhand des vorliegenden Hinweises nicht erfassen.

5.2.2 Bronzen

5.2.2.1 Nadeln

Aus der Wallschüttungsschicht Horizont III / 8e der Grabung in der *Münz* 1984 (10) stammt das das Fragment einer kleinen Nadel mit einfachem doppelkonischem Kopf (Taf. 82,15). Mit entsprechenden Nadeln dieser einfachen Gebrauchsform ist über die gesamte Urnenfelderzeit hinweg zu rechnen; ein gewisser Schwerpunkt scheint insbesondere in der Stufe Ha A2 und in geringerer Zahl auch in jüngeren urnenfelderzeitlichen Kontexten feststellbar¹⁰¹⁹.

Ferner stammt aus der eisenzeitlichen Kulturschicht Horizont H IV / 19a im Bereich der *Münz* eine kleinköpfige Vasenkopfnadel (Taf. 289,2), die in die späte Urnenfelderzeit zu datieren ist¹⁰²⁰.

Eine Nadel mit doppelkonischem, strichverziertem Kopf (Taf. 162,14) liegt aus dem Bereich der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) ohne nähere Befundzuweisung vor. Das Köpfchen ist verziert mit zwei Dreierbündeln hauchfeiner Rillen, zwischen denen sich – begrenzt von zwei weiteren horizontalen Rillen – ein Band aus kurzen Vertikalritzungen befindet. Unterhalb des Kopfes schließen zwei weitere, durch eine schmale Unterbrechung voneinander getrennte Mehrfachbündel horizontaler Strichzier an. In Richtung des Schaftes werden die horizontalen Rillen von einem feinen Zickzackband abgeschlossen. Formale Parallelen und Ähnlichkeiten bezüglich der Zierweise finden sich in den der älter- und mittelurnenfelderzeitlichen *Form Landau* nahestehenden *Nadeln mit horizontal profiliertem, annähernd doppelkonischem Kopf* sowie den *Nadeln mit verziertem kugeligem bis doppelkonischem Kopf* nach W. Kubach¹⁰²¹. Ferner ähnelt unsere Nadel einigen strichverzierten *Nadeln mit einfachem, doppelkonischem Kopf* aus Mähren und dem Ostalpengebiet, die J. Řihovský allerdings nicht näher als urnenfelderzeitlich datiert¹⁰²².

Nicht näher ansprechbare Nadelschaft- und Spitzenfragmente wurden in der Wallschüttungsschicht Horizont III / 8d im Bereich der *Münz* (10) (Taf. 82,6) und Horizont 11 in der Herrenstraße A98 (37) (Taf. 276,13) geborgen. Eine weitere, sowohl im Bereich des Halses als auch des Schaftes gebrochene Nadel stammt als Lesefund aus dem Areal des *Rindfleisch-Hauses* (36) in der Herrenstraße A95 (Taf. 236,2). Das Bruchstück weist in der Schaftpartie einen runden, und in der strichverzierten Halszone einen vierkantigen Querschnitt auf.

5.2.2.2 Fibeln

Vom Neuburger Stadtberg sind insgesamt drei eisenzeitliche Fibeln bekannt, die bereits von D. van Endert vorgelegt worden sind¹⁰²³. Das erste Stück (Taf. 72,18) besteht aus Bronze, ist stark deformiert und stammt aus einem jüngeren Horizont der Reihe II der Grabung in der *Münz* (10). Die Fibel weist einen rundstabigen, ritzverzierten Bügel mit einem zurückgebogenen, mehrfach profilierten Fuß auf. Da sowohl der Nadelhalter als auch die Spirale fehlen, ist nicht exakt zu bestimmen, ob die Fibel noch in die Stufe Lt A oder bereits nach Lt B zu datieren ist¹⁰²⁴.

Bei den beiden anderen Stücken handelt es sich um Tierkopffibeln. Die eine Fibel (Taf. 186,8) wurde aus dem frühlatènezeitlichen Objekt 1 in Planum C im Innenhof der *Maria-Ward-Schule* (28) geborgen, und das andere Exemplar (Taf. 278,14) stammt aus der eisenzeitlichen Kulturschicht Horizont 11 in der Herrenstraße A98 (36). Die beiden Fibeln weisen Ähnlichkeiten auf: sind aus Bronze gefertigt, und die

1019 Kubach 1977, 481–487. — Kreutle 2007, 161 f. — Vgl. auch Zuber 2013, 109 m. Anm. 531 u. Taf. 72,26.

1020 Kas 2006,53. — Kubach 1977, 512–520. — Pfauth 1998, 41. — Schütz-Tillmann 1993, 52.

1021 Kubach 1977, 469 f.; 470–474; 478–480.

1022 Řihovský 1979, 116–121; Taf. 34,647; 35,691–692; 36,722.

1023 v. Endert 1993b, 63 f. m. Abb. 4,1–3.

1024 Ebd. 63 m. Anm. 9.

zurückgebogenen Fibelfüße sind bei beiden Stücken mit einem stilisierten Pferdekopf verziert. Unterschiede bestehen aber in der Form des Bügels sowie in der Art der Spiralkonstruktion. So ist die Fibel aus der Maria-Ward-Schule mit einem breiten bandförmigen und strichverzierten Bügel versehen, und die nicht mehr erhaltene beidseitige Spirale war mit einer durch das Bügelende gesteckten Eisenachse befestigt. Das Stück aus der Herrenstraße A98 weist einen annähernd rundstabigen Bügel auf, und die Spirale ist nicht separat gearbeitet, sondern direkt aus dem Bügel herausgezogen¹⁰²⁵.

Tierkopffibeln des vorliegenden Typs können als Charakteristikum für den östlichen Kreis der Frühlatènekultur angesehen werden, dessen bis ins bayerische Alpenvorland und an die Donau sowie partiell noch in die südliche Oberpfalz streuendes Verbreitungszentrum im Südostalpenraum und dem inneralpinen Gebiet zu suchen ist¹⁰²⁶; der Neuburger Stadtberg liegt bereits in der westlichen Randzone dieses Verbreitungsgebiets. Tierkopffibeln sowie auch Tier- und Maskenfibeln gelten als Leitformen der Stufe Lt A; sämtliche Versuche der Erarbeitung einer feineren chronologischen Gliederung sind bis heute nicht geglückt¹⁰²⁷. Damit ist festzuhalten, dass es sich auch bei den beiden Fibeln vom Neuburger Stadtberg mit Sicherheit Erzeugnisse der Stufe Lt A handelt.

5.2.2.3 Rasiermesseranhänger

Aus der urnenfelderzeitlichen Schicht 8 im Areal der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) stammt ein Bronzeobjekt, das formal einem kleinen Rasiermesser ähnelt (Taf. 175,16). Das Stück ist stark fragmentiert und korrodiert, sodass die Form nicht vollständig zu ergänzen war. An einer dünnen Ringscheibe sitzt eine mitgegossene Aufhängung in Form eines kurzen Steges und einer Ringöse mit rundem Querschnitt. Aufgrund der kleinen Form ist weniger von einem Rasiermesser auszugehen als vielmehr von einem Rasiermesseranhänger¹⁰²⁸. Wegen des überwiegenden Vorkommens von rasiermesserförmigen Anhängern in Siedlungen und Depots ist eine funktionale Ansprache schwierig; möglicherweise handelt es sich um Bestandteile von Klapperschmuck. Trifft die Ansprache als Rasiermesseranhänger zu, so ist das Stück in die späte Urnenfelderzeit zu datieren; verbreitet ist die Anhängerform insbesondere im westlichen Mitteleuropa von der Schweiz über Mittelhessen und das Saarland bis nach Frankreich¹⁰²⁹.

5.2.2.4 Spange

Auf der Basis der urnenfelderzeitlichen Schicht 18 im Museumsgarten des *Weveldhauses* (21) wurde ein bügel- oder spangenartiges Objekt mit einem zu einer Art Haken umgebogenen Ende geborgen (Taf. 150,13). Das Stück ist 9 mm breit und verjüngt sich im Bereich des Häkchens auf 4 mm. In Richtung des abgebrochenen Endes biegt der Verlauf ebenfalls wieder ein und verjüngt sich, sodass bei dem Objekt ein Doppelhaken wahrscheinlich ist, dessen Gesamtlänge etwa 7 cm betragen haben dürfte. Die Funktion des Stückes ist nicht zweifelsfrei zu klären; vergleichbare spangenartige Objekte liegen etwa vom Hesselberg ebenfalls aus spätbronze-/urnenfelderzeitlichen Zusammenhängen vor¹⁰³⁰.

5.2.2.5 Ringe

Aus der vorgeschichtlichen Kulturschicht 15 im Bereich des *Peterhofes* (18) stammt ein einfacher, unverzierter Bronzering mit rundem Querschnitt (Taf. 140,2). Das eine Ende läuft zugespitzt aus, das andere Ende ist nicht erhalten. Ob der Durchmesser des ursprünglichen Ringes 9 cm betrug, lässt sich aufgrund der Fragmentierung und Verbiegungen nicht feststellen. Auch eine genaue Funktionsansprache etwa als Arm- oder Fußring gelingt schwerlich. Ähnliches gilt für ein weiteres Ringfragment, das im Areal des

1025 Ebd. 64.

1026 Pauli 1978, 108.

1027 Vgl. zusammenfassend und mit weiterer Literatur Bick 2007, 138 f. — Schußmann 2008, 123.

1028 Vgl. Wels-Weyrauch 1978, 125–129 m. Taf. 41,737–744; 44,754–761.

1029 Ebd. 128.

1030 Berger 1994, Taf. 22,53.55.

Forstmayr-Hauses (6) geborgen wurde (Taf. 15,10). Das aufgebogene und deformierte Stück weist einen ovalen Querschnitt sowie ein glattes und gerundetes Ende auf; das gegenüberliegende Ende ist nicht erhalten. Sowohl der Ring mit rundem als auch jener mit ovalem Querschnitt sind chronologisch nicht weiter aussagekräftig¹⁰³¹.

Neben den einfachen und unverzierten Exemplaren liegt vom Neuburger Stadtberg das Fragment eines tordierten Ringes mit rundem Querschnitt vor (Taf. 30,13). Das Stück wurde im Rahmen der Kanalisationsarbeiten vor der Amalienstraße A50–52 (26) zusammen mit zahlreichen urnenfelderzeitlichen Funden geborgen. Ob die Torsion gegossen oder gedreht ist, lässt sich an dem kleinen Bruchstück nicht zweifelsfrei ablesen. Auch ist bei dem Fragment nicht zweifelsfrei feststellbar, ob es sich um das Bruchstück eines Hals- oder eines Armringes handelt. Tordierte Halsringe kommen insbesondere in der mittleren Urnenfelderzeit vor, sind aber auch in den jüngeren Zeitstufen dieser Epoche belegt¹⁰³². Tordierte Armringe sind hingegen für nahezu die gesamte Urnenfelderzeit nachgewiesen¹⁰³³. Ferner gilt es zu bedenken, dass Bronzeringe mit Torsion auch aus ältereisenzeitlichen Kontexten bekannt sind¹⁰³⁴.

Ein kleiner geschlossener Ring mit einem Durchmesser von 2,4 cm (Taf. 78,20) und einem runden bis leicht D-förmigen Querschnitt stammt aus der Wallerschüttungsschicht Horizont III / 8b im Areal der *Münz* (10). Auch dieses Stück ist chronologisch unempfindlich¹⁰³⁵. Zahlreiche Vergleichsstücke aus spätbronze- bis urnenfelderzeitlichen Fundzusammenhängen finden sich etwa auf dem Hesselberg¹⁰³⁶, solche insbesondere der jüngeren und späten Urnenfelderzeit von der Heunischenburg bei Kronach¹⁰³⁷ oder aus Burgweinting-*Kirchfeld*¹⁰³⁸. Ferner sind einfache geschlossene Ringe in großer Zahl aus Gräbern unterschiedlicher urnenfelderzeitlicher Stufen im Gräberfeld von Zuchering-Ost bekannt geworden¹⁰³⁹. Auch eine früheisenzeitliche Datierung ist nicht gänzlich auszuschließen¹⁰⁴⁰. Aufgrund der Fundumstände ist für unseren Ring eine urnenfelderzeitliche Datierung naheliegend. Eine Funktionsansprache des Ringes muss spekulativ bleiben; in Frage kämen diverse Formen der Befestigung und Aufhängung verschiedener Utensilien, Glieder von Ringketten, auf organische Stoffe aufgenähter Schmuck sowie „Ringgeld“¹⁰⁴¹, und nach dem Durchmesser des Stückes zu schließen wäre unser Stück auch als Fingerring zu tragen gewesen.

5.2.2.6 Pfriem

Aus Objekt 21 der Grabung in der *Zwehlücke* (19) liegt ein bronzener Pfriem mit ovalem bis vierkantigem Querschnitt vor (Taf. 143,2). Sicherlich war das Stück ehemals mit einer Schäftung aus Holz oder Bein versehen. Eine gesicherte Funktionsansprache gelingt schwerlich, da die Geräte für mannigfaltige Tätigkeiten genutzt werden konnten, etwa im Bereich der Leder- und Holzverarbeitung¹⁰⁴². Aufgrund dieser reinen Zweckform fällt auch eine Datierung schwer. Entsprechende Stücke unterschiedlicher Formgebung sind

1031 Richter 1970, 84–86.

1032 Abels 2002, 49. — Wels-Weyrauch 1978, 155–164; bes. 158.

1033 Richter 1970, 129.

1034 Nagler-Zanier 2005, 114–120.

1035 Vgl. etwa Bankus 2004, 164 m. Taf. 150,5. — Sandner 2005, 157.

1036 Berger 1994, Taf. 19,9.16–18; 20,31–33.

1037 Abels 2002, 49 m. Taf. 23,15–28.

1038 Zuber 2013, 109 m. Taf. 16,7.

1039 Vgl. Schütz 2006, Taf. 17,5 (Grab 34); 28,5 (Grab 56); 45,11 (Grab 82); 51,11 (Grab 106); 126,13 (Grab 253); 127,13 (Grab 256); 150,6,9 (Grab 293); 152,8 (Grab 292); 166,8 (Grab 309); 167,3 (Grab 311); 187,8–9 (Grab 348); 193,2,5 (Grab 361); 201,10–12 (Grab 380); 229,3 (Grab 445); 253,9 (Grab 503); 256,12 (Grab 505); 265 (Grab 526); 273 (Grab 537); 278,5 (Grab 544).

1040 Vgl. z.B. Hoppe 1986, Taf. 38,18; 40,5–6; 70,5; 144,4–6; 159,4. — Meiborg/Müller 1997, 75 m. Taf. 136,B1.

1041 Grimmer-Dehn 1991, 49. — Kimmig 1940, 113.

1042 Vgl. auch für Punzen Drescher 1968, 131–142; bes. 138. — Schopper 1995, 27 f.

aus urnenfelderzeitlichen Flachlandsiedlungen¹⁰⁴³, Höhensiedlungen¹⁰⁴⁴ und Gräbern¹⁰⁴⁵ wohlbekannt. Ähnliche Objekte kommen allerdings auch in der frühen Eisenzeit vor¹⁰⁴⁶, und obgleich Pfrieme in der jüngeren Eisenzeit vornehmlich aus Eisen gefertigt gewesen sein dürften¹⁰⁴⁷, werden vermutlich auch solche aus Bronze in Gebrauch gewesen sein. Die Fundumstände weisen für den Pfriem vom Neuburger Stadtberg auf eine frühlatènezeitliche Datierung hin, obgleich das Stück auch urnenfelderzeitlich und erst im Rahmen von Verfüllungsvorgängen in die eisenzeitliche Grube gelangt sein mag.

5.2.2.7 Sichelfragment

Das Fragment einer Zungensichel (Taf. 155,13) liegt aus Objekt 1 im Areal der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) vor. Erhalten ist nur der durch zwei Rippen gegliederte Bereich zwischen dem partiell beschädigten Zungenende und dem Ansatz des Nietlochs. Unser Stück könnte zu verschiedenen Sicheltypen gehört haben¹⁰⁴⁸; eine genaue Einordnung ist aufgrund der starken Fragmentierung nicht möglich. Das Sichelfragment ist sicherlich in einem Zusammenhang mit Brucherz zu sehen.

5.2.2.8 Pfeilspitze

Unweit der Wallschüttung wurde innerhalb der frühlatènezeitlichen Kulturschicht Horizont IV / 19d im Areal der *Münz* (10) eine umgelagerte bronzene Tüllenpfeilspitze geborgen (Taf. 289,3). Ob das Stück mit einem Widerhaken an der Tülle versehen war, lässt sich aufgrund des Erhaltungszustandes nicht mehr erkennen. Das Stück datiert sicher in die Urnenfelderzeit, wenngleich es aufgrund seiner chronologischen Unempfindlichkeit innerhalb dieser Epoche nicht weiter eingrenzbar ist¹⁰⁴⁹. Als fester Bestandteil der urnenfelderzeitlichen Angriffsbewaffnung¹⁰⁵⁰ sind Pfeilspitzen regelhaft und teils in großer Zahl von urnenfelderzeitlichen Höhensiedlungen bekannt¹⁰⁵¹.

5.2.2.9 Bronzenagel

Aus der zahlreiche Funde der Urnenfelderzeit beinhaltenden eisenzeitlichen Kulturschicht Horizont 19a im Areal der *Münz* (10) stammt das stark fragmentierte Kopffragment eines massiven Vollnietes oder Bronzenagels (Taf. 96,15) mit aufgesteckter, gewölbter Kopfplatte und im Querschnitt annähernd rundem Schaft. Entsprechende Nägel sind für die Urnenfelderzeit etwa aus Grab 106 des Gräberfeldes von Zuchering-Ost belegt¹⁰⁵²; zahlreiche ähnliche Objekte aus späturnenfelderzeitlichem Zusammenhang sind von der Heunischenburg bei Kronach bekannt¹⁰⁵³.

5.2.2.10 Weitere kleinteilige Bronzen

Aus dem urnenfelderzeitlichen und aller Wahrscheinlichkeit nach mit einer Befestigungsmauer in Verbindung zu bringenden Objekt 2 in Teilfläche 2 auf der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) wurden mehrere stark fragmentierte Bronzen geborgen. Da die Stücke auf engstem Raum und nah beieinander liegend aufgefunden wurden, könnte es sich hier um ein kleines, aus Werkstücken bestehendes Depot handeln. Unter den Bronzen befinden sich ein kleines Stück Bronzedraht mit vierkantigem

1043 Z.B. Burgweinting-Kirchfeld; Zuber 2013, 109 m. Taf. 68,22; 74,2; 135,2.

1044 Etwa vom Freisinger Domberg; Bankus 2004, 169 m. Taf. 91,9; 143,7; 147,8. — Zu weiteren Funden von Höhensiedlungen vgl. ausführlich Ostermeier 2012, 127 m. Anm. 654–656.

1045 Etwa Augsburg-Haunstetten; Wirth 1998, 66 m. Taf. I 12,13–14. — Zuchering-Ost; Schütz 2006, Taf. 73,7–8 (Grab 144); 97,3 (Grab 177); 159,3 (Objekt 7/1985); 187,23–24 (Grab 348); 237,1 (Grab 465); 259,7 (Grab 507).

1046 Kas 2006, 53 m. Taf. 70,5. — Meiborg/Müller 1997, 75 m. Taf. 101,6.

1047 Bick 2007, 205 f.

1048 Vgl. Primas 1986, Taf. 58–88.

1049 Vgl. Eckhardt 1996, 147–153 m. Tab. 8 u. Diagr. 5.

1050 Vgl. Abels 2002, 31–35.

1051 Vgl. ausführlich Ostermeier 2012, 149.

1052 Schütz 2006, 107 m. Taf. 51,12.

1053 Abels 2002, Taf. 22,1–43.

Querschnitt (Taf. 158,19) sowie ein Fragment mit rundem Querschnitt (Taf. 158,20), das Bruchstück eines hakenartigen Objekts als Fragment möglicherweise eines Gürtelhakens oder einer Spange (Taf. 158,21), das unterste Ende eines Nadelschaftes mit Spitze (Taf. 158,22), ein winziges, nicht näher bestimmtes, eingebogenes Objekt (Taf. 158,23), ein Bronzeringchen mit einem Durchmesser von 9 mm und rundem Querschnitt (Taf. 158,24), ein kleines Bronzekügelchen (Taf. 158,25) sowie drei weitere, kleinteilig fragmentierte, stark korrodierte und nicht näher ansprechbare Bronzefragmente. Zusammen weisen die Bronzeobjekte ein Gewicht von 6,8 g auf.

Weitere, zumeist stark korrodierte und nicht näher ansprechbare Bronzefragmente kommen aus Teilfläche 1a auf der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (26) sowie aus Horizont III / 8 im Areal der *Münz* (10–11) und sind der Urnenfelderzeit zuzuordnen¹⁰⁵⁴. Ebenfalls für die *Münz* sind auch zahlreiche kleinste Bronzebruchstücke aus eisenzeitlichen Kontexten anzuführen, die innerhalb der Horizonte IV / 17, 19, 21 und 46 geborgen wurden¹⁰⁵⁵. Die Stücke aus den Schichten H2 und H3 im *Kleberhaus* (5)¹⁰⁵⁶ sind zeitlich nicht enger eingrenzbare, dürften aber als in die vorchristlichen Metallzeiten datierbar einzustufen sein. Damit liegt die Zahl der vorgeschichtlichen Kleinstbronzen auf dem Neuburger Stadtberg bei insgesamt 37 Stücken und einem Gesamtgewicht von annähernd 20 g. Zumindest für einige der Bronzestücke liegt ein Bezug zur Weiterverarbeitung des Metalls im Rahmen des Möglichen.

5.2.3 Knochen- und Geweihgeräte

5.2.3.1 Knochenpfriem

Aus der unterhalb der Wallschüttung verlaufenden urnenfelderzeitlichen Kulturschicht B10 im Bereich der Herrenstraße A104 (41) stammt ein kleines Knochenwerkzeug, das als Ahle oder Pfriem anzusprechen ist (Taf. 281,7). Die Funktion als Vorstecher wird durch das nadelartig zugespitzte Ende auf der einen Seite unterstrichen. Das andere Ende ist zu einer querstehenden Arbeitskante geschliffen, sodass ein kombiniertes Werkzeug mit Stich- und Schabefunktion vorliegt. Es ist gut vorstellbar, dass das vorliegende Stück etwa in der Lederbearbeitung Verwendung fand¹⁰⁵⁷. Mit den Bronzefriemen vergleichbare Ahlen aus Knochen sind in der Urnenfelderzeit wohlbekannt¹⁰⁵⁸. Hingewiesen sei aber auch auf die Möglichkeit der Funktion als sog. Doppelspitze und der Verwendung als Geschosspitze¹⁰⁵⁹.

5.2.3.2 Nähnaedel

Aus einem zeitlich nicht näher fixierbaren vorgeschichtlichen Horizont im Bereich der *Münz* (10) stammt eine kleine beinerne Nadel mit Öhr (Taf. 122,6), die die praktische Verwendung als Nähnaedel nahelegt. Das Stück weist eine Länge von 7 cm und einen runden Querschnitt auf; lediglich der Bereich um das Öhr ist viereckig ausgeformt. Bronzene Nähnaedeln sind vereinzelt für die Frühbronzezeit namhaft zu machen und in urnenfelderzeitlichen Gräbern ab der Stufe Bz D belegt¹⁰⁶⁰. Ferner stellen die Stücke regelhaft anzutreffende Siedlungsfunde der Urnenfelderzeit dar¹⁰⁶¹; sie kommen aber auch in der frühen und jüngeren Eisenzeit vor¹⁰⁶². Wie ihre Gegenstücke aus Knochen, die sowohl für die Bronze- als auch

1054 Fundzettel-Nr. B 138411; B 30119; B 30404.

1055 Fundzettel-Nr. B 39102; B 39752; B 39773; B 40629; B 78224.

1056 Fundzettel-Nr. B 191712; B 191713.

1057 Vgl. z.B. Bankus 2004, 197.

1058 Etwa in Burgweinting-*Kirchfeld*; Zuber 2013, 111 m. Taf. 65,7–9; 107,21; 126,8; 135,20.

1059 Vgl. ausführlich und mit weiterer Literatur Kas 2006, 48 f.

1060 Wirth 1998, 72 f. m. Anm. 196; 199 (Augsburg-Haunstetten II 9,12). — Vgl. auch Hennig 1993, Taf. 87,11 (Riekofen-Taimering, Grab 37); 89,8 (Riekofen-Taimering, Grab 44). — Schütz 2006, Taf. 187,13 (Zuchering-Ost, Grab 348).

1061 Bankus 2004, 169 m. Taf. 19,11. — Berger 1994, Taf. 24,1–7. — Wirth 1998, 73 m. Anm. 197. — Zuber 2013, 109 m. Taf. 107,22.

1062 Fries 2005, 144 m. Taf. 50,13. — Kas 2000, 64 m. Taf. 35,8. — Rieder 1991, 97 f. — Wirth 1998, 73 m. Anm. 198.

Eisenzeit belegt sind¹⁰⁶³, handelt es sich damit auch bei den gehörnten Nadeln um nicht näher datierbare Objekte. Die beinerne Nähnadel vom Neuburger Stadtberg ist aus angeführten Gründen chronologisch ebenfalls nicht näher fixierbar.

5.2.3.3 Geweihspitzen

Funde von bearbeiteten Geweihen liegen vom Neuburger Stadtberg mit lediglich drei Nachweisen vor. Sämtliche Stücke bestehen aus Hirschgeweihspitzen, sind stark fragmentiert und weisen Schnitt-, Reib- und Abriebspuren auf. Eine Geweihspitze (Taf. 27,13) wurde zusammen mit zahlreichem urnenfelderzeitlichen Material im Rahmen der Kanalisationsarbeiten in der Amalienstraße vor den Anwesen A50–52 (26) geborgen. Ein weiteres Stück (Taf. 129,9) stammt aus den vorgeschichtlichen Horizonten IV / 19d/20/21 der Grabung 1985 in der *Münz* (11). Die dritte Geweihspitze (Taf. 2,1) ist vermutlich in eisenzeitliche Zusammenhänge im Bereich des *Kleberhauses* (4) zu setzen. Eine Funktionsansprache der Stücke gelingt nicht; die Bearbeitungsspuren belegen aber die Verarbeitung von Geweih innerhalb der metallzeitlichen Höhensiedlung auf dem Neuburger Stadtberg. Auch eine feinere Datierung der Geweihspitzen ist nicht möglich; verwiesen sei aber auf den Fund eines vergleichbaren Stückes aus einem urnenfelderzeitlichen Grab im Gräberfeld von Zuchering-Ost¹⁰⁶⁴.

5.2.4 Steingeräte

Im Vergleich mit anderen ausgewerteten vorgeschichtlichen Siedlungen liegen Funde aus Felsgestein vom Neuburger Stadtberg nur in geringer Zahl vor. Zum Teil dürfte dieser Umstand darin begründet liegen, dass bei Ausgrabungen in dicht bebautem Gebiet zahlreiche Steine und Schuttlagen angetroffen werden, sodass entsprechende Fragmente partiell nicht erkannt werden – anders als beispielsweise in steinfreien Lössböden mit ebenfalls steinfreien Grubenverfüllungen, wo entsprechende Funde bei der Grabung umgehend auffallen¹⁰⁶⁵. Im Gegensatz zu den Objekten aus Felsgestein wurden zahlreiche Funde aus silikatischem Gestein auf dem Stadtberg geborgen.

5.2.4.1 Mahlsteine

Drei Mahlsteinfragmente mit einem Gesamtgewicht von 12,1 kg (Taf. 285–286) stammen von der Sohle der frühlatènezeitlichen Kellergrube Befund 8 im *Pfarrgarten St. Peter* (13); die erhaltene Arbeitsfläche bei dem größten Stück weist Maße von 30 x 24 cm auf. Da die drei Fragmente nicht anpassend sind, ist davon auszugehen, dass der ursprüngliche Mahlstein um einiges größer war und nicht alle Teile geborgen werden konnten bzw. in dem von einem römischen Graben geschnittenen Grubenrest nicht mehr vorhanden waren. Allem Anschein nach handelt es sich bei dem vorliegenden Mahlsteinrest um ein Arbeitsflächenendstück. Schätzungsweise ist lediglich ein Drittel des ehemaligen Mahlsteins erhalten. Ein weiteres Mahlsteinfragment (Taf. 287) wurde durch M. Eckstein im direkten Umfeld eines Pfostens innerhalb des in der Amalienstraße südlich vor A17–18 (23) dokumentierten frühlatènezeitlichen Hausstandortes FO 1–2 (Taf. 330) geborgen. Alle bereits angeführten Mahlsteinfragmente bestehen aus einem Quarzkonglomerat aus einer offenkundig litoralen Lagerstätte¹⁰⁶⁶.

Das Fragment wohl eines Läufers kommt aus der unterhalb der Wallschüttung verlaufenden urnenfelderzeitlichen Kulturschicht B 10 im Grabungsschnitt in der Herrenstraße A104 (41)¹⁰⁶⁷. Weitere eventuell als Bruchstücke von Mahlsteinen ansprechbare Sandsteinfragmente stammen aus Schicht 8 in Teilfläche 4 auf der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) aus urnenfelderzeitlichem

1063 Vgl. Bankus 2004, 198.

1064 Schütz 2006, Taf. 101,13 (Grab 183).

1065 Vgl. auch Koch 1991, 214.

1066 Freundl. mündl. Mitteilg. Dipl. Geo. E. Zuban, 12.10.2017.

1067 Fundzettel-Nr. 84055 C.

Zusammenhang¹⁰⁶⁸ sowie aus Grube 2 in der *Harmonie* (35)¹⁰⁶⁹ und Horizont 11 in der Herrenstraße A98 (37)¹⁰⁷⁰ aus späthallstatt- bis frühlatènezeitlichen Kontexten.

5.2.4.2 Wetz-, Reib- und Klopffsteine

Bei dem Fragment eines geschliffenen Steins (Taf. 290,3) aus dem urnenfelderzeitlichen Objekt 7b im *Museumsgarten* des *Weveldhauses* (21) dürfte es sich um den Rest eines Wetzsteins zum Schärfen von Klingen oder zum Glätten verschiedener Werkstoffe handeln. Ein weiteres kleines Fragment aus Sandstein mit Wetzspuren liegt aus der frühlatènezeitlichen Grube 2 in der *Harmonie* (35) vor¹⁰⁷¹.

Von der Sohle der fundreichen frühlatènezeitlichen Kellergrube Befund 8 im *Pfarrgarten St. Peter* (13) stammt ein rundovaler Stein, der durch Schlag- bzw. Pickspuren gekennzeichnet ist und ferner eine abgeschliffene Seite aufweist (Taf. 283,3). Bei dem Stück ist von einer Verwendung sowohl als Klopff- als auch Reibstein auszugehen. Ähnliche Beobachtungen sind für einen weiteren rundovalen Stein geltend zu machen, der als Lesefund im Bereich von Unterfangung 4 auf dem Anwesen Herrenstraße A95 (36) geborgen wurde (Taf. 290,4). Neben zahlreichen Schlagspuren sind zwei Seiten flächig abgerieben. Eine feinere Datierung ist aufgrund des Fundumstandes nicht möglich, immerhin ist durch die Lage im unmittelbaren Umfeld entsprechender Kulturschichten eine vorgeschichtliche Zeitstellung sehr wahrscheinlich.

5.2.4.3 Flusskiesel

Aus zahlreichen Befunden vom Neuburger Stadtberg stammen Flusskiesel, die aus dem Bett der Donau auf die Hochfläche gelangt sind. In einigen Schichten insbesondere jüngerer Zeit regelhaft vorkommend, sind Kiesel auch in geringer Zahl für einige vorgeschichtliche Kontexte namhaft zu machen. So wurden aus dem frühlatènezeitlichen Grubenrest Objekt 1 in der Amalienstraße A35, *Kleberhaus* (5) vier Kiesel geborgen¹⁰⁷², und in der frühlatènezeitlichen Grube 18 im Bereich der *Harmonie* (35) fanden sich fünf Flusskiesel sowie eine versteinerte Muschel (Taf. 290,5). Weitere Stücke aus späthallstatt- bis frühlatènezeitlichen Zusammenhängen stammen aus Objekt 1 auf Planum C im Innenhof der *Maria-Ward-Schule* (28)¹⁰⁷³ sowie den Objekten 8, 17 und 27 der im Rahmen der Neugestaltung durchgeführten Grabung in der Amalien- und Residenzstraße (30). Für die Urnenfelderzeit ist lediglich ein Kiesel aus Horizont III / 8 im Areal der *Münz* (10) zu nennen¹⁰⁷⁴.

Flusskiesel sind nicht zu den Artefakten zu zählen; dennoch können sie in verschiedenen Tätigkeitsfeldern Anwendung gefunden haben, etwa als Spielsteine, Stößel oder Glättgeräte bei der Keramikherstellung¹⁰⁷⁵.

5.2.4.4 Silices

Aus vorgeschichtlichen Befundzusammenhängen des Neuburger Stadtberges stammen weit über 400 Silexbruchstücke mit einem Gesamtgewicht von über 20,5 kg¹⁰⁷⁶. Dabei handelt es sich zumeist um Trümmerstücke und Abschlüge sowie vereinzelt Knollen. Einige Mikrolithen dürften mittelsteinzeitlich datieren. Regelrechtes Werkzeug ist unter den Funden nur selten auszumachen. Einige Silexwerkzeuge sind dem Mesolithikum und Mittelneolithikum zuzurechnen und könnten teils auch

1068 Fundzettel-Nr. B 298648.

1069 Fundzettel-Nr. 94278; Zwei einfache kleine und nicht näher ansprechbare Sandsteinbrocken stammen aus zwei weiteren Befunden im Bereich der *Harmonie* (Fundzettel-Nr. 94228; 94294).

1070 Fundzettel-Nr. B 191774.

1071 Fundzettel-Nr. 94278.

1072 Fundzettel-Nr. B 191740.

1073 Fundzettel-Nr. B 208638.

1074 Fundzettel-Nr. B 30449.

1075 Vgl. auch Kas 2006, 52.

1076 Die Zahl der insgesamt auf dem Stadtberg geborgenen Silices dürfte um ein Vielfaches höher liegen.

der durch Keramikbruchstücke auf dem Stadtberg wahrscheinlich zu machenden Chamer Gruppe angehören¹⁰⁷⁷. Die Bearbeitung sämtlicher Silexbruchstücke gäbe vermutlich genügend Stoff für eine separate Studie; aus diesem Grund wird auf dieses Material nicht näher eingegangen. Verwiesen sei nur auf die Silexgeräte, die aus den urnenfelderzeitlichen Kulturschichtresten Horizont III / 7, 8d und 8e in der *Münz* (10) sowie Teilfläche 2 auf der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) stammen. Dazu zählen unter anderem eine nahezu flächig retuschierte Pfeilspitze mit eingezogener Basis (Taf. 82,12) sowie ein weiteres Exemplar mit Cortex, gerader bis schwach eingezogener Basis und abgebrochener Spitze (Taf. 165,28), ein kleines Klingensplitter (Taf. 82,13) und ein bohrerartiges Werkzeug (Taf. 74,12). Für die Silices vom Neuburger Stadtberg ist eine größtenteils steinzeitliche Datierung anzunehmen, wenngleich die Stücke auch in jüngeren Epochen durchaus eine praktische Verwendung gefunden haben mögen.

5.2.5 Hüttenlehm

Bei Hüttenlehm oder Rotlehm handelt es sich in den meisten Fällen um sekundär gebrannten Lehmwurf von Hauswänden. Im Hausbau diente der Lehm zur Wärme- und Winddämmung, und auch Brandschutzgründe spielten sicherlich eine Rolle. Für den Wandwurf wurden in der direkten Umgebung anstehende Tone verwendet. Im Gegensatz zur Gefäßkeramik besteht Hüttenlehm nur aus grob und andersartig aufbereitetem Lehm und wurde nicht intentionell gebrannt. Vielmehr wurde das Material zufällig bei einem Haus- oder Ofenbrand verhärtet. Aus der unterschiedlichen Intensität und Nähe des Feuers resultiert auch die verschiedene Beschaffenheit der Hüttenlehmbröckchen, die von staubig und bröckelig bis hin zu verziegelt hart reicht¹⁰⁷⁸.

Bei den archäologischen Maßnahmen auf dem Stadtberg wurden zahlreiche Hüttenlehmbröckchen geborgen. Aus vorgeschichtlichen Zusammenhängen stammen davon 11.846 Stücke mit einem Gesamtgewicht von 175,2 kg. 4.960 Hüttenlehmstücke mit einem Gewicht von 49,9 kg sind zum Teil sehr kleinteilig und weisen keinerlei Abdrücke auf; schwache Abdrücke zumeist von Rutengeflecht sind auf 1.080 Fragmenten mit einem Gewicht von 17,7 kg zu finden. Mit 4.890 Stücken zahlreich vertreten und mit 82 kg den gewichtsmäßig größten Anteil bildend sind Hüttenlehmfragmente mit Eindrücken von Rutengeflecht. Abdrücke einzelner Ruten sind auf 702 Bröckchen zu finden, teils in Verbindung mit Spuren breiterer Pfosten. Eine Kombination von Rutengeflecht und Rundlingen kommt auf 196 Stücken mit einem Gesamtgewicht von 6,9 kg vor, und ausschließlich Abdrücke von Rundlingen aufweisende Hüttenlehmfragmente sind mit lediglich 18 Stücken bei einem Gewicht von 1,2 kg vertreten.

Teils weisen die Hüttenlehmstücke glatte Oberflächen auf und lassen auf plane Schauseiten der Hauswände schließen, und teils waren kantig abgestrichene Seiten erkennbar, die vermutlich auf Ecken und Kanten von Wänden und Öffnungen zurückzuführen sind. Vereinzelt liegen auch Fragmente vor, die aller Wahrscheinlichkeit nach von Fußböden stammen. Die auf dem Hüttenlehm zu beobachtenden und für den Hausbau auf dem Neuburger Stadtberg zur Verwendung gekommenen hölzernen Konstruktionselemente in Form von Ruten, Rundlingen, vereinzelt kantigen Hölzern und Hälblingen sowie Pfosten besitzen Durchmesser zwischen 1 und über 30 cm. Einige Hüttenlehmbröckchen scheinen aus reinem Lehm zu bestehen; der Großteil der Stücke weist aber entweder organische Bestandteile oder Sand als bewusste Beimengungen auf.

Die vorliegenden Beobachtungen am Hüttenlehm weisen darauf hin, dass auf dem Neuburger Stadtberg sowohl in der Urnenfelder- als auch Eisenzeit Häuser in Pfostenständerbauweise mit lehmverputzten Flechtwerkwänden errichtet worden sind. Aus der zu der frühlatènezeitlichen Befestigungsmauer gehörenden Versturzschiefer Hangzone 8 im Areal des *Forstmayr-Hauses* (6) stammen Brandlehmbröckchen mit geringen Resten anhaftenden verbrannten Rutengeflechts¹⁰⁷⁹. Die Befundlage macht eine Zugehörigkeit dieses Materials zu der Fortifikation sehr wahrscheinlich, etwa als Rest einer Brustwehr in

1077 Freundl. mündl. Mitteilg. Dr. K. H. Rieder bei einem Treffen in Neuburg a. d. Donau im Juli 2015.

1078 Vgl. mit ausführlichen Überlegungen zum Hüttenlehm z.B. Bankus 2004, 216 f.

1079 Inventar-Nr. V1637–1638.

Holz-Lehm-Bauweise¹⁰⁸⁰. Dieser Umstand kann als Indiz dafür gewertet werden, dass mit Flechtwerk mit Lehmewurf auch im Befestigungsbau zu rechnen ist. Nicht alle Hüttenlehmstücke müssen allerdings zwingend dem Haus- oder vereinzelt auch Befestigungsbau zuzuweisen sein; in Frage kommt ferner eine Verwendung von Lehm etwa für Öfen. So dürften drei grobe Rotlehmbrocken mit anhaftenden Resten von Eisenschlacke¹⁰⁸¹ aus dem ebenfalls am *Forstmayr-Haus* dokumentierten eisenzeitlichen Graben 2 im technischen Bereich anzusiedeln sein.

5.2.6 Eisenschlacken

Auf dem Neuburger Stadtberg sind mehrere Brocken Eisenschlacke fassbar. Drei kleinere Stücke stammen aus einer im Rahmen der Grabung Amalienstraße A35, *Kleberhaus* (5) dokumentierten Grube (Objekt 1), die nach Ausweis des Fundmaterials in die Frühlatènezeit zu datieren ist¹⁰⁸². Ein weiterer Brocken, der im Zuge derselben Grabung allerdings innerhalb einer umgelagerten vorgeschichtlichen Kulturschicht geborgen wurde, ist nicht näher datierbar¹⁰⁸³. Auf die drei Rotlehmbrocken mit anhaftenden Resten von Eisenschlacke aus dem früheisenzeitlichen Graben 2 im Bereich des *Forstmayr-Hauses* (6) war bereits im vorherigen Kapitel einzugehen. Ebenfalls aus Graben 2 stammen 17 weitere Brocken Eisenschlacke mit einem Gesamtgewicht von über 1,8 kg¹⁰⁸⁴.

Zahlreiche Eisenschlacken wurden auch während der umfassenden Grabungen des BLfD während der 1980er Jahre in der *Münz* (9–11) sichergestellt. Allein die frühlatènezeitlichen Kulturschichten Horizont H IV / 19, 19a und 19e erbrachten 27 Stücke mit einem Gewicht von über 1 kg¹⁰⁸⁵. Ebenfalls in einen eisenzeitlichen Kontext dürften zahlreiche Stücke aus den Horizonten IV / 17, 21–22, 24a, 26, 28–29 und 39 zu stellen sein¹⁰⁸⁶. In den Profilen 6–7 der Grabung in der *Münz* wurde ferner mit Horizont IV / 54 eine schwarze, lehmige sowie mit verziegeltem Lehm und zahlreichen Schlackebrocken durchsetzte Brandschicht dokumentiert, die das Schichtpaket der vorgeschichtlichen Horizonte der Reihe IV in stratigraphisch oberster Lage abschließt (Taf. P015,4–5). Bei diesem Schichtbefund könnte es sich durchaus um eine alte Oberfläche mit Resten von Eisenverhüttung handeln.

Mit den angeführten Belegen stammen vom Neuburger Stadtberg 69 Eisenschlacken mit einem Gesamtgewicht von über 3,5 kg aus eisenzeitlichen Zusammenhängen. Die Stücke liegen in unterschiedlicher Qualität vor; ob es sich um Verhüttungs- oder Schmiedeschlacken handelt, ist ohne eingehende Untersuchung im Einzelfall nicht zweifelsfrei zu entscheiden; eindeutige Verhüttungsschlacke liegt aber aus der *Münz* (10–11) vor (Taf. 288,1–2). Aufgrund der zahlreichen Eisenerzvorkommen insbesondere im nördlichen Umland des Stadtberges in Richtung Frankenalb sind sowohl eine Gewinnung und Verhüttung von Eisenerzen als auch eine Verarbeitung des erzeugten Roheisens wahrscheinlich. Bezüglich der Verbreitung der Eisenschlacken ist festzuhalten, dass sich sämtliche Belege auf die Westspitze des Stadtberges konzentrieren, wohingegen für die gesamte restliche Hochfläche nicht ein einziger Schlackebrocken anzuführen ist.

1080 Die ¹⁴C-Datierung einer dieser ‚kurzlebigen‘ Probe ergab in der Folge ein Kalenderalter von 477–385 cal. BC (2σ; MAMS-30887).

1081 Graben 2, Schicht 2c, oberer Bereich; Inventar-Nr. V1623.

1082 Fundzettel-Nr. B 191734.

1083 Schicht H 12; Fundzettel-Nr. B 191716.

1084 Inventar-Nr. V1627.

1085 Fundzettel-Nr. B 39463; B 39472; B 39760; B 39971; B 40619.

1086 Fundzettel-Nr. B 39461; B 39484; B 39487; B 39752; B 39805; B 39816; B 39817; B 40603; B 78224.

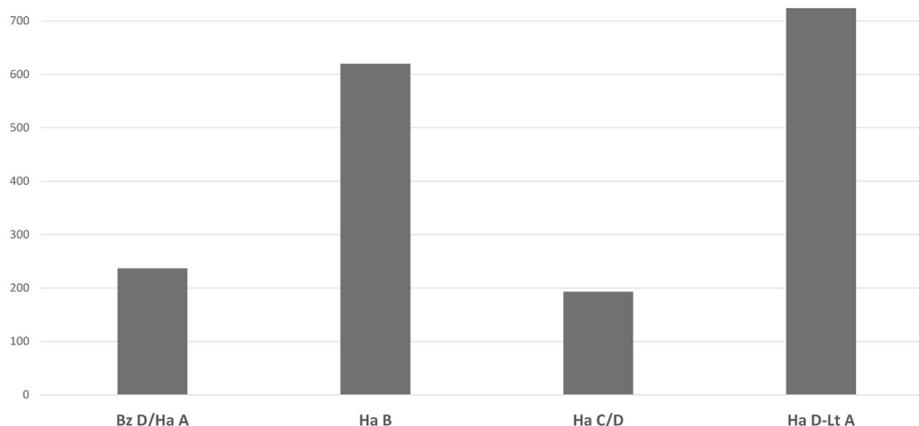


Abb. 29. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Anzahl der chronologisch relevanten Gefäßfragmente, grobe Aufteilung nach Zeitstufen.

6. Besiedlungsentwicklung und kulturhistorische Einordnung

6.1 Datierung

6.1.1 Datierung anhand des Fundmaterials

Die Problematik der Datierung anhand der typologischen Einordnung von Siedlungsfunden ist hinlänglich bekannt, und aus diesem Grund kann es sich bei den folgenden Ausführungen nur um Tendenzen handeln. Da zahlreiche Formen etwa der konischen und kalottenförmigen Schalen und Schüsseln (S 1–2) für eine chronologische Gliederung ungeeignet sind und teils von der Urnenfelderzeit bis in die Frühlatènezeit zum üblichen Gefäßrepertoire gehören, werden diese Gefäße nicht berücksichtigt. Die vorliegende Auswertung stützt sich damit auf insgesamt 1.890 mehr oder weniger charakteristische Rand- und Verzierungsformen, deren mengenmäßiger Anteil sich zwischen Urnenfelder- und Eisenzeit mit 969 zu 921 Stücken recht ausgeglichen präsentiert.

Bei einer feineren Einteilung lassen sich am Fundmaterial zwei Besiedlungsschwerpunkte festmachen (Abb. 29). Nach mit insgesamt 237 Stücken vergleichsweise wenigen Funden der Stufen Bz D und Ha A sowie teilweise noch Ha B1 ist die erste Blütephase mit 620 Gefäßresten eindeutig für die Stufe Ha B geltend zu machen¹⁰⁸⁷. Nach dem Ende der Urnenfelderzeit ist für die folgende Hallstattzeit mit einer relativ geringen Besiedlung zu rechnen; so sind lediglich 193 Scherben der frühen Eisenzeit zuzuweisen. Erst in der Späthallstatt-/Frühlatènezeit verdichtet sich die Besiedlung deutlich und läuft mit 724 fassbaren Stücken in die Frühlatènezeit weiter. Noch im Verlauf der frühen Latènezeit kommt die Besiedlung zum Erliegen; jüngere vorgeschichtliche Funde liegen nur noch in nicht nennenswerter Zahl vor.

Die Einordnung der Gefäßkeramik in ein feineres Chronologierüst (Abb. 30) weist einen größeren Unsicherheitsfaktor auf, da sich nur wenige Formen eindeutig einer einzelnen Stufe zuweisen lassen. Dennoch sind auch hier Tendenzen abzulesen, die im Folgenden näher beschrieben sein sollen.

6.1.1.1 Frühe, ältere und teilweise mittlere Urnenfelderzeit (Bz D und Ha A)

Eindeutig der frühen Urnenfelderzeit zuweisbare Funde sind auf dem Neuburger Stadtberg etwa mit den Verzierungen V 5.2 und V 7.2 nur spärlich vertreten; ihre Verbreitung erstreckt sich aber mit der *Münz* (9–10), dem Planum in der Amalienstraße vor A50–52 (26) und der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) bereits über weite Teile der Stadtberghochfläche. Unzweifelhafte Siedlungskeramik

¹⁰⁸⁷ 112 weitere Stücke sind lediglich als allgemein urnenfelderzeitlich anzusprechen und sind hier dementsprechend nicht berücksichtigt.

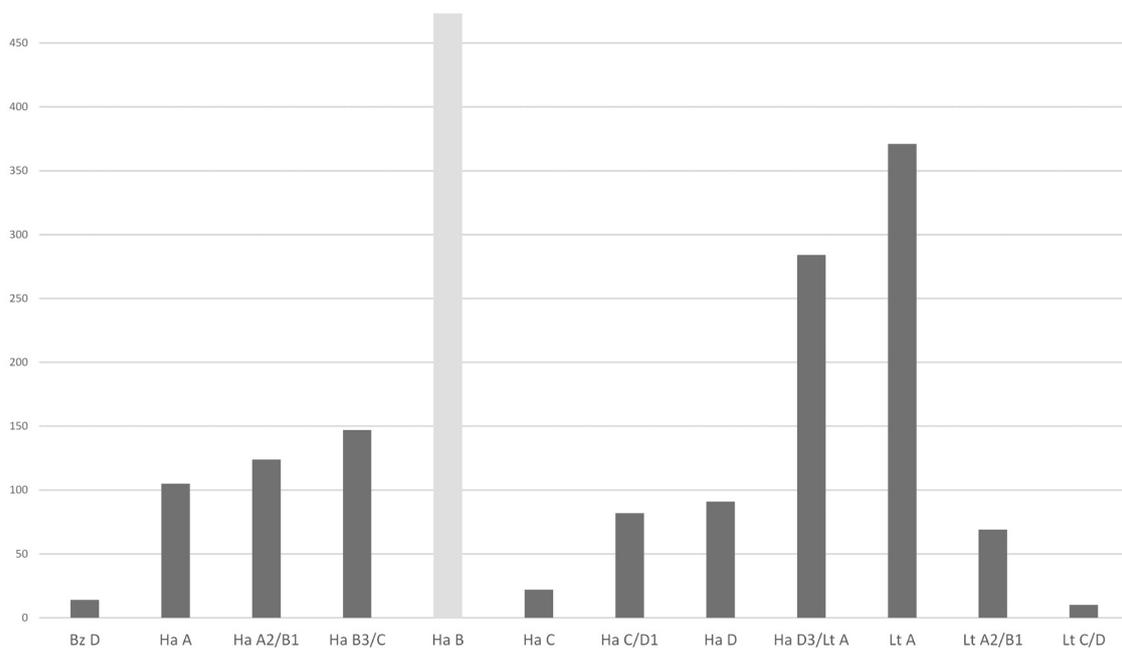


Abb. 30. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Anzahl der chronologisch relevanten Gefäßfragmente, feine Aufteilung nach Zeitstufen.

der Stufe Ha A1 ist naturgemäß schwer fassbar¹⁰⁸⁸ und auch auf dem Neuburger Stadtberg nicht eindeutig auszumachen. So sind die meisten frühen Gefäßformen wie etwa TG 1 Variante b, TG 2 Variante c, SR 2 Varianten e1–2 und S 7 Varianten a1–2 sowie die Verzierung V 3.1.a chronologisch nicht näher einzugrenzen als in die Stufen Bz D bis Ha A. Eindeutig der frühen und insbesondere älteren Urnenfelderzeit zuzuweisen sein dürften aber drei Wandungsscherben mit konzentrischer Riefenzier (V 3.3) aus dem Areal der *Münz* (10) und dem *Pfarrhof St. Peter* (12) (Taf. 74,11; 76,6; 132,15). Für die Stufen Bz D und Ha A sind insgesamt 113 Gefäßfragmente geltend zu machen, wobei eindeutig der mittleren Urnenfelderzeit zuweisbare Stücke noch nicht eingerechnet wurden und erst im Folgenden zu besprechen sind. Einige Indizien sprechen demnach für eine Inbesitznahme des Neuburger Stadtberges bereits in der frühen und älteren Urnenfelderzeit, die zunächst recht zögerlich verlaufen sein dürfte. Die Verbreitung der Funde dieser Epoche erstreckt sich aber über die gesamte Hochfläche (Abb. 31), sodass mit einer flächigen Besiedlung bereits in den frühen Phasen der Urnenfelderzeit zu rechnen ist.

6.1.1.2 Mittlere und jüngere Urnenfelderzeit (Ha A2/B1)

Zu den in der mittleren und jüngeren Urnenfelderzeit fixierbaren Gefäßresten gehören insbesondere die Schalen mit facettiertem Innenrand unserer Form S 4 Varianten b1–4, Turbanrandschalen der Variante a, Etagengefäße der Variante c, Trichterhalsgefäße der Formen T 3 Variante b und TG 4 Variante a1 sowie die Verzierungen V 3.1.e, V 3.4.b und V 6.2. Insgesamt lassen sich 124 Stücke den Stufen Ha A2 und B1 zuweisen; verzerrt werden kann das Bild hier allerdings von einem großen Block von Gefäßresten, die sich nur generell der Stufe Ha B zuweisen lassen, innerhalb dieser jedoch nicht näher zu fixieren sind und sowohl in der jüngeren als auch späten Urnenfelderzeit gebräuchlich waren. Festzuhalten ist aber, dass die Siedlungsreste vom Stufenübergang von Ha A nach Ha B bereits in größerer Zahl vertreten sind als jene der frühen Phasen der Urnenfelderzeit. Auch die mittel- und jüngerurnenfelderzeitlichen Funde erstrecken sich über die gesamte Hochfläche des Neuburger Stadtberges und verweisen auf eine flächige Besiedlung desselben (Abb. 32).

1088 Vgl. Ostermeier 2012, 72 f.



Abb. 31. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Höhenplan mit Lage der bislang durchgeführten archäologischen Untersuchungen; rot markiert sind Maßnahmen, im Rahmen derer Fundmaterial der Stufen Bz D und Ha A geborgen wurde.

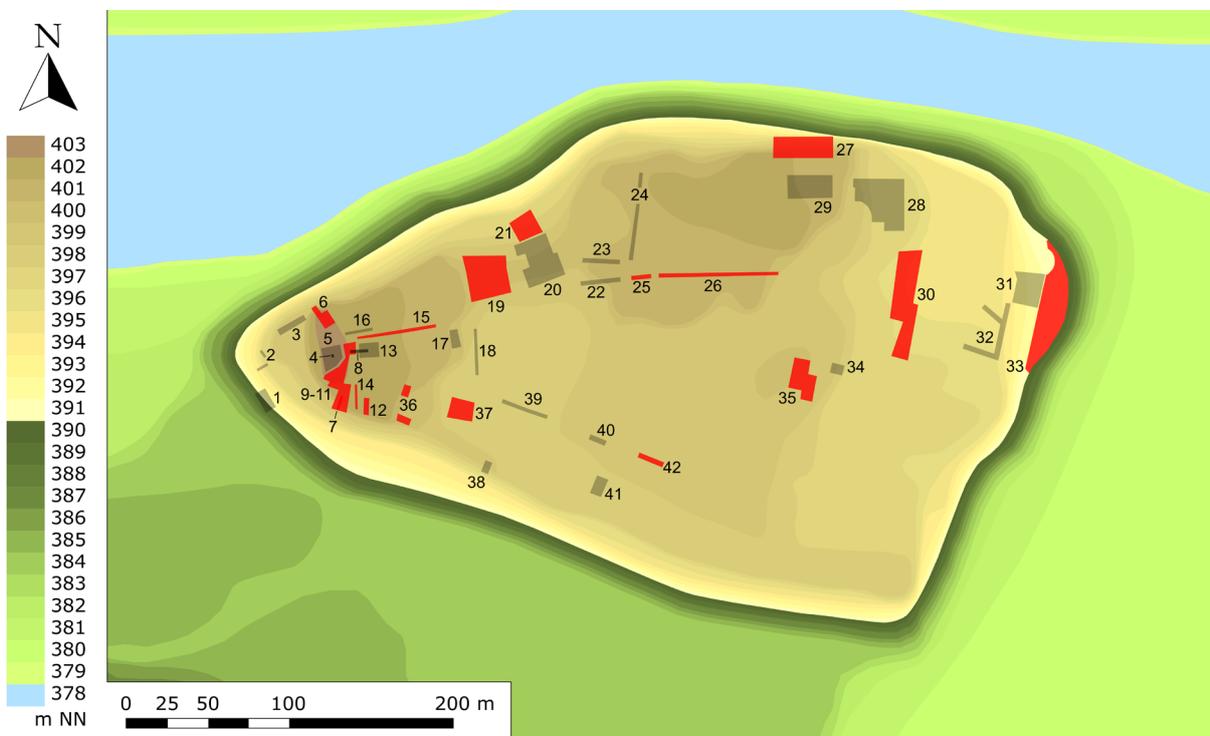


Abb. 32. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Höhenplan mit Lage der bislang durchgeführten archäologischen Untersuchungen; rot markiert sind Maßnahmen, im Rahmen derer Fundmaterial der Stufen Ha A2/B1 geborgen wurde.

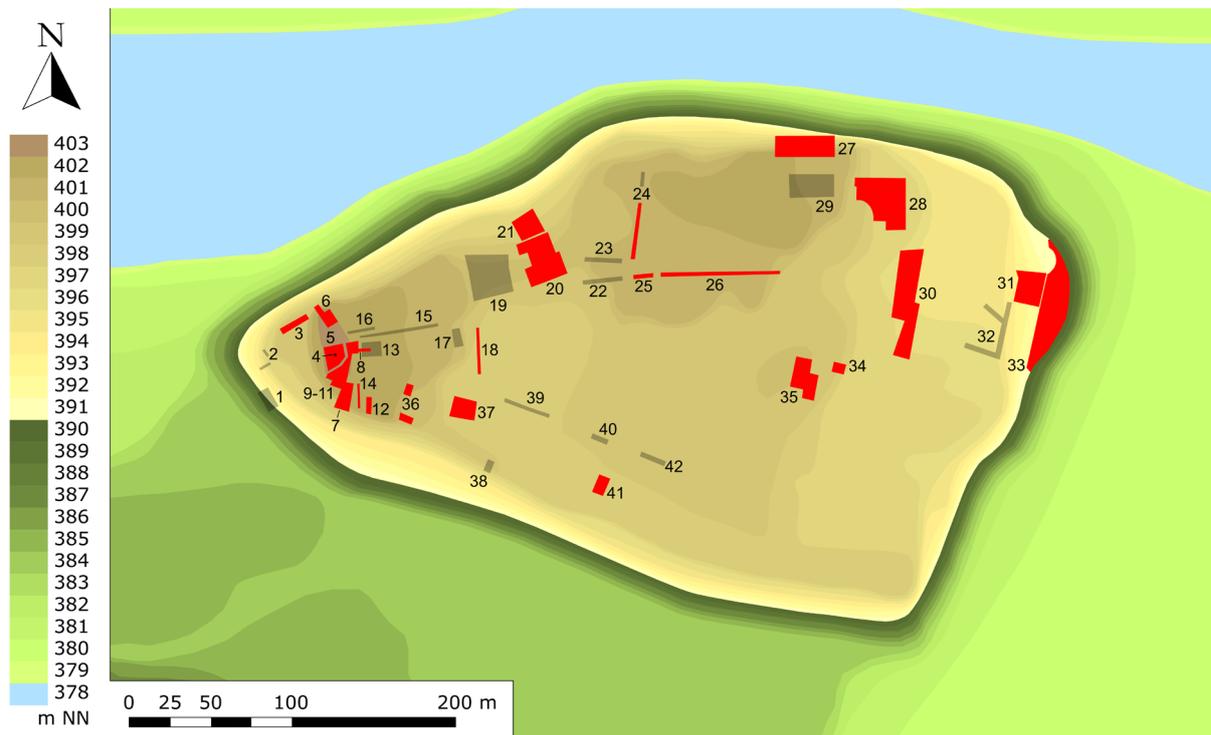


Abb. 33. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Höhenplan mit Lage der bislang durchgeführten archäologischen Untersuchungen; rot markiert sind Maßnahmen, im Rahmen derer Fundmaterial der Stufen allgemein Ha B sowie Ha B2/3 geborgen wurde.

6.1.1.3 Jüngere und späte Urnenfelderzeit (Ha B mit Ha B2/3)

Die Stufe Ha B kann mit insgesamt 620 zuweisbaren Funden eindeutig als erste Blütephase der Besiedlung auf dem Neuburger Stadtberg gelten. Dabei ist deutlich zu betonen, dass allein 473 Scherben nicht näher als allgemein der Stufe Ha B zugehörig zu bezeichnen sind, sowohl jünger- als auch späturnenfelderzeitlich datieren könnten und aus diesem Grund in der Grafik der feineren Funddatierung (Abb. 30) nur bedingt berücksichtigt wurden. Allein 147 weitere Stücke sind aber der späten Urnenfelderzeit und dem Übergang von der späten Urnenfelder- in die frühe Hallstattzeit zuweisbar, sodass sich hier ebenfalls ein Schwerpunkt der Besiedlung abzuzeichnen scheint. Fundmaterial sowohl der Stufe Ha B als auch explizit der späten Urnenfelderzeit stammt aus nahezu jeder auf dem Neuburger Stadtberg durchgeführten Maßnahme (Abb. 33).

6.1.1.4 Hallstattzeit (Ha C–D)

Der in früheren Bearbeitungen geäußerten Vermutung, während der Hallstattzeit habe sich die Besiedlung ausschließlich auf die Westspitze des Neuburger Stadtberges beschränkt¹⁰⁸⁹, kann nur bedingt zugesprochen werden. So scheint dieser Umstand für die frühe Hallstattzeit zuzutreffen. Sind Funde aus dem Übergangshorizont von der späten Urnenfelderzeit in die frühe Hallstattzeit noch auf der gesamten Stadtberghochfläche vorhanden, bleiben die wenigen eindeutig der Stufe Ha C zuweisbaren Gefäßeinheiten tatsächlich auf die Westspitze reduziert (Abb. 34). Im weiteren Verlauf der Hallstattzeit sind dann nach Ausweis der Fundverbreitung offensichtlich aber wieder weitere Bereiche der Hochfläche aufgesiedelt worden; so stammen Funde sowohl der Stufen Ha C–D1 als auch Ha D – wenngleich nur in vergleichsweise geringer Zahl – aus zahlreichen auf dem Stadtberg durchgeführten Maßnahmen (Abb. 35). Eine deutliche Konzentration ist allerdings auch für die tendenziell eher späthallstattzeitlichen

1089 Schütz-Tillmann 1993, 53.



Abb. 34. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Höhenplan mit Lage der bislang durchgeführten archäologischen Untersuchungen; rot markiert sind Maßnahmen, im Rahmen derer Fundmaterial der Stufe Ha C geborgen wurde.

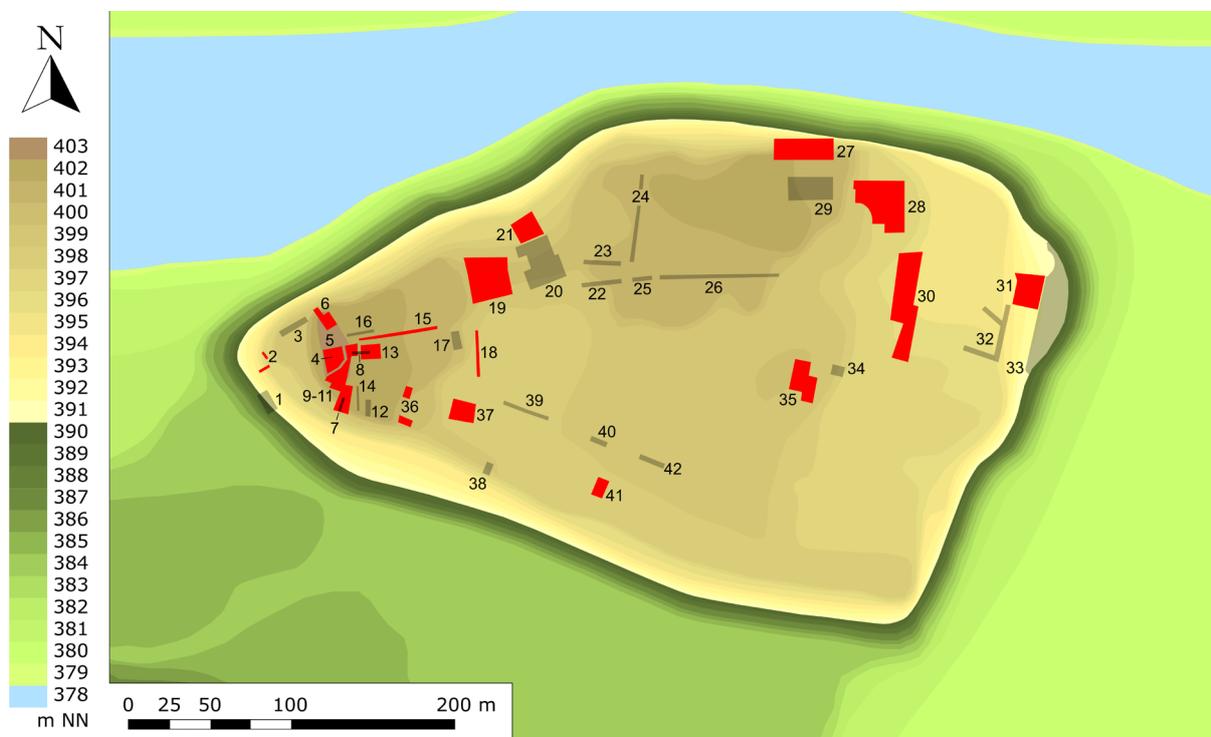


Abb. 35. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Höhenplan mit Lage der bislang durchgeführten archäologischen Untersuchungen; rot markiert sind Maßnahmen, im Rahmen derer Fundmaterial der Stufen Ha C bis Ha D1 geborgen wurde.

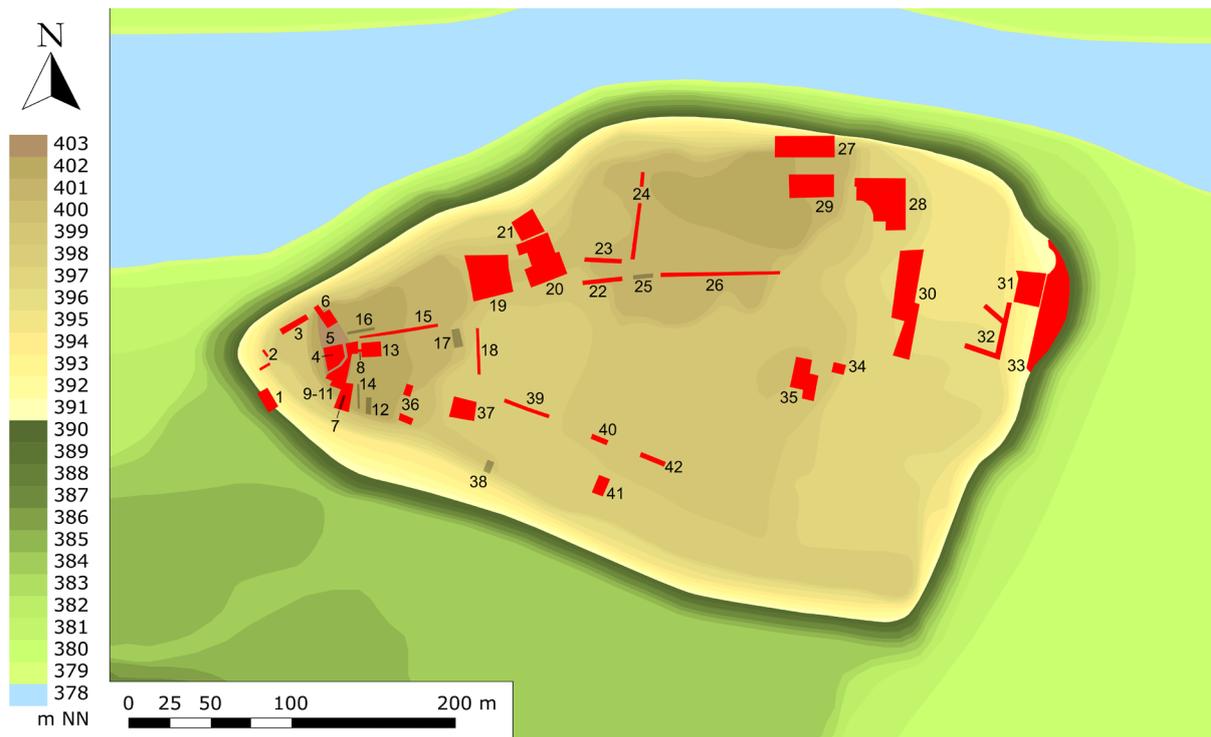


Abb. 36. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Höhenplan mit Lage der bislang durchgeführten archäologischen Untersuchungen; rot markiert sind Maßnahmen, im Rahmen derer Fundmaterial der spätesten Hallstattzeit und frühen Latènezeit geborgen wurde.

Funde auf der Westspitze des Neuburger Stadtberges geltend zu machen. Ferner liegt ein vollständiges Ausbleiben von Gefäßresten der Hallstattzeit in der zentralen Innenfläche im Bereich der Kanalgrabungen in der Herrenstraße (39–40; 42) sowie der Amalienstraße und am Karlsplatz (22–26) vor; insbesondere das Fehlen hallstattzeitlichen Materials aus den umfangreichen Grabungen bei guter Befunderhaltung im Planum in der Amalienstraße vor A50–52 (26) schließt hier eine Forschungslücke aus. Mit Sicherheit bestand demnach in der Hallstattzeit eine begrenzte Niederlassung im äußersten Westen des Stadtberges. Unklar bleibt hingegen, ob es noch im Verlauf der frühen Eisenzeit zu einer erneuten Ausdehnung der Siedlungstätigkeiten entlang der Randbereiche der Hochfläche kam, oder ob einige der als hallstattzeitlich eingestuftten Funde möglicherweise bereits in den späthallstatt-/frühlatènezeitlichen Besiedlungshorizont zu stellen sind.

6.1.1.5 Späthallstatt-/Frühlatènezeit und Frühlatènezeit (Lt A–B)

Am Übergang in die Frühlatènezeit und insbesondere in der Stufe Lt A ist auf dem Neuburger Stadtberg eine markante Zunahme an Funden zu verzeichnen. Mit Ausnahme der reinen Wallgrabungen im *Pfarrhof St. Peter* 1968 und 1975 (12; 14) und im *Graf-Verri-Haus* in der Herrenstraße A99 (38) sowie zwei kleineren Befundbeobachtungen in der zentralen Innenfläche (17; 25) stammen aus sämtlichen weiteren Maßnahmen zahlreiche Funde dieser Zeitstellung (Abb. 36). Auf die anhand der Gefäßkeramik mitunter schwer von der Stufe Lt A zu trennende Späthallstatt-/Frühlatènezeit entfallen dabei 284 Gefäßfragmente. In der Stufe Lt A scheint die Besiedlung mit 371 identifizierbaren Stücken dann ihren Höhepunkt erreicht zu haben. Dabei ist zu betonen, dass eine eindeutige Identifizierung rein frühlatènezeitlicher Formen schwer ist, zumal das Gros der Gefäße dieser Epoche Wurzeln in der späten Hallstattzeit besitzt. Aufgrund dieser fließenden Übergänge kann das Bild hier durchaus verzerrt sein. Auf ein Bestehen der Siedlung auch noch am Stufenübergang von Lt A2 nach Lt B1 verweisen 69 Gefäßreste; einige wenige Stücke könnten dabei auch aus der entwickelten Stufe Lt B stammen. Klar auf der Hand liegt aber, dass die Besiedlung des Neuburger Stadtberges noch innerhalb der Stufe Lt B nahezu vollständig zum Erliegen

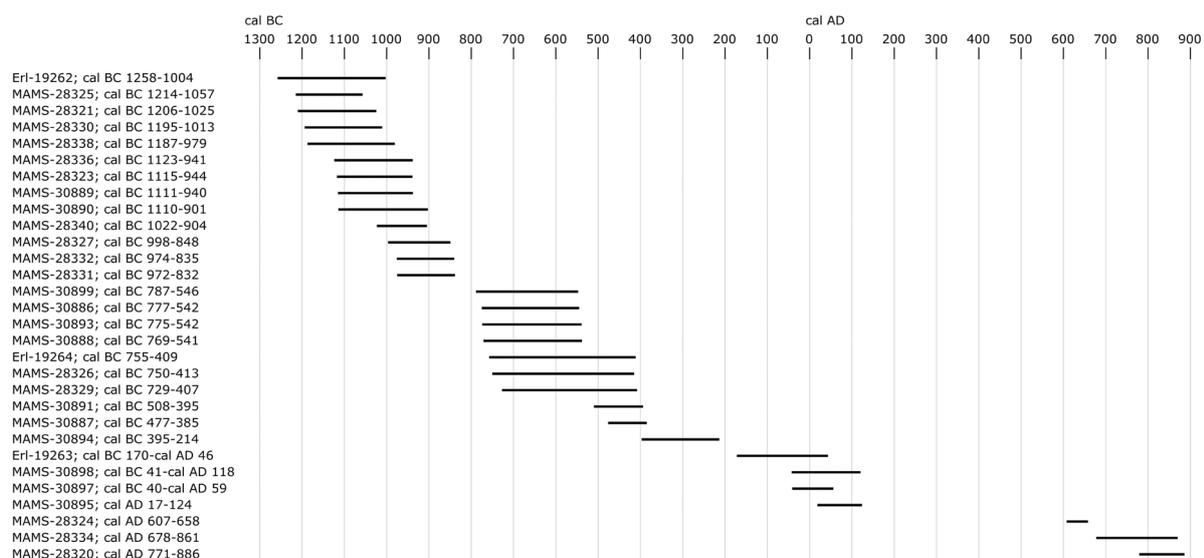


Abb. 37. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. ¹⁴C-Daten, sortiert nach Alter und kalibriert mit INTCAL 13/SwissCal 1.0, ETH Zürich.

kam. So ist lediglich eine verschwindend geringe Zahl von Gefäßfragmenten der mittleren bis jüngeren Latènezeit zuzuweisen, so etwa der Wulstrandtopf unserer Form T 6 Variante a (Taf. 151,7) oder einige Unterteile von Graphittontöpfen mit Kammstrichzier (Taf. 17,4; 61,6; 210,14).

6.1.2 Datierung anhand naturwissenschaftlicher Analysen

Bis auf drei im AMS-Radiokarbonlabor Erlangen bearbeitete und vom BLfD finanzierte Proben¹⁰⁹⁰ wurden sämtliche weitere Radiokarbonatierungen durch Projektmittel der DFG ermöglicht und am Klaus-Tschira-Archäometrie-Zentrum der Curt-Engelhorn-Zentrum Archäometrie gGmbH unter der Leitung von Herrn Dr. Ronny Friedrich durchgeführt. Insgesamt liegen damit 30 ¹⁴C-Daten vom Neuburger Stadtberg vor. Von den ¹⁴C-Proben entfallen 14 auf Schüttung und Bauelemente des äußeren Walles sowie zwei auf die inneren Befestigungswerke und wurden bereits an anderer Stelle ausführlich diskutiert¹⁰⁹¹. In Verbindung mit 14 weiteren Proben aus Siedlungsbefunden, Kulturschichten und Brandhorizonten ergibt sich aus den naturwissenschaftlichen Datierungen ein repräsentativer Schnitt. Bezüglich der datierten Epochen befinden sich darunter eine neolithische, 13 urnenfelderzeitliche, sieben hallstatt- bis frühlatènezeitliche, drei frühlatènezeitliche, drei römische sowie drei jüngere Proben.

Um den Altholzeffekt von Holzkohle zu umgehen, wurden vor allem Tierknochen aus Siedlungszusammenhängen als ‚kurzlebige‘ ¹⁴C-Proben gewonnen (23 Proben). Nur wo es unvermeidbar war, wurde auch Holzkohle als Probenmaterial einbezogen (7 Proben). Wünschenswert wäre es gewesen, diese Holzkohlebrocken auch dendrochronologisch ansprechen zu lassen, da durch die Kombination von Jahrringfolge und AMS-Datum einzelner Jahrringe mitunter auch für kurze Jahrringsequenzen Datierungsfenster gewonnen werden können. Allerdings erwiesen sich die zwischen den 1960er und 1990er Jahren geborgenen Probenmengen für weiterführende dendrochronologische Ansprachen als zu gering oder zu stark fragmentiert. Für die Angabe absoluter Kalenderalter wurden die ¹⁴C-Alter mit dem Datensatz INTCAL. 13 und der Software SwissCal. 1.0 der ETH Zürich kalibriert. Die im Folgenden besprochenen ¹⁴C-Daten bzw. Ergebnisse der Kalibrierung sind sämtlich im 2-Sigma-Bereich angegeben.

Neben den die Befestigungswerke betreffenden Proben stammen die anderen AMS-Daten aus Siedlungszusammenhängen von der Stadtberghochfläche und streuen von der Urnenfelder- bis in die Frühlatènezeit (Abb. 37). Lediglich eine ¹⁴C-Probe aus einer im Bereich der Schlossterrasse direkt vor

1090 An dieser Stelle sei Frau Dr. Ruth Sandner vom BLfD herzlich für ihren Einsatz gedankt.

1091 Vgl. Kap. 4.2.

der Hangkante dokumentierten Kulturschicht 10.17 (Taf. 362) ergab ein Datum von 3333–3014 cal. BC (MAMS-28339) und stellt einen seltenen Beleg für die Nutzung des Stadtberges zu Zeiten der Chamer Kultur im Spätneolithikum dar. Der weitaus größte Teil der ¹⁴C-Proben aus vorgeschichtlichen Befundzusammenhängen datiert erwartungsgemäß in die vorchristlichen Metallzeiten. Der Beginn der metallzeitlichen Besiedlung, der anhand des Fundmaterials in der fortgeschrittenen Stufe Bz D und am Anfang von Ha A zu suchen ist, wird auch anhand der AMS-Daten unterstützt. So sind allein fünf ¹⁴C-Datierungen (MAMS-28321; -28325; -28330; -28338; Erl-19262) eindeutig der Stufe Ha A zuzuweisen. Auffällig dabei ist, dass sämtliche dieser Kalenderalter dabei auch die Stufe Ha A1 umspannen, während der – bis auf verschwindend wenige Ausnahmen¹⁰⁹² – auf nahezu allen urnenfelderzeitlichen Höhensiedlungen Süddeutschlands ein Siedlungshiatus vorzuliegen scheint. In Verbindung mit dem zumeist nicht eindeutig datierbaren Fundmaterial legen die naturwissenschaftlichen Analysen auf dem Stadtberg hingegen Siedlungsaktivitäten im 12. Jh. v. Chr. nahe. Vier weitere Daten (MAMS-28323; -28336; -30889; 30890) verweisen auf das 11. und 10. Jh. v. Chr. und damit in die mittlere und jüngere Urnenfelderzeit. Ferner sind vier der vorliegenden Datierungen (MAMS-28327; -28331; -28332; 28340) eindeutig in der Stufe Ha B verankert.

Auffällig ist ein Bruch bei den ¹⁴C-Datierungen gegen Ende der Urnenfelder- und am Beginn der Hallstattzeit. Ob hier eine Siedlungsunterbrechung stattfand oder nicht, ist allein anhand der ¹⁴C-Daten nicht zu entscheiden. Vier ¹⁴C-Daten (MAMS-30886; -30888; -30893; -30899) fallen in die Hallstattzeit sowie drei weitere in die Hallstatt- bis Frühlatènezeit (Erl-19264; MAMS-28326; -28329); aufgrund des ‚Hallstattplateaus‘ sind sie nicht weiter zu differenzieren. Auf der Sohle eines bei Kanalisationsarbeiten im Jahr 1975 in der Herrenstraße A103 (49) angeschnittenen Grubenhauses konnte M. Eckstein einen Laufhorizont mit aufliegenden Keramikgefäßen, Graphittonscherben und Spinnwirteln dokumentieren. Der Laufhorizont wird von einer Schicht aus in das Gebäudeinnere gestürzten Brandresten unmittelbar überlagert. Da dieser Zerstörungshorizont das Ende der Blütezeit der vorgeschichtlichen Höhensiedlung auf dem Stadtberg zu markieren scheint, sollte das Brandereignis durch eine ¹⁴C-Analyse absolutchronologisch fixiert werden. Die entnommene Probe weist ein Kalenderalter von 508–395 cal. BC (MAMS-30891) auf und fügt sich gut in die am Fundmaterial beobachtete Entwicklung ein. Eine weitere ¹⁴C-Probe aus der ein menschliches Skelett beinhaltenden latènezeitlichen Grube 68 im *Neugestaltungsbereich* in der Amalienstraße Ecke Residenzstraße (30) (Taf. 356–357) verweist mit einem Kalenderalter von 395–214 cal. BC (MAMS-30894) auf die späte Frühlatène- und Mittellatènezeit. Mit dieser Datierung markiert die Probe entweder ebenfalls das Ende der frühlatènezeitlichen Besiedlung, oder aber sie fügt sich in das durch das Fundmaterial gezeichnete Bild einer zu dieser Zeit nur noch äußerst schwach besiedelten und kaum mehr bedeutsamen Höhensiedlung ein. Festzuhalten bleibt, dass mittels der naturwissenschaftlichen Datierungen sowohl der Beginn als auch das Ende der metallzeitlichen Besiedlung auf dem Stadtberg fixiert werden können; des Weiteren stimmen die naturwissenschaftlich gewonnenen Daten gut mit den anhand des Fundmaterials gewonnenen Erkenntnissen überein.

Die AMS-Datierungen vom Neuburger Stadtberg liefern allerdings nicht nur Erkenntnisse über die vorgeschichtlichen Siedlungs- und Befestigungsphasen, sondern lassen auch Rückschlüsse auf römische und frühmittelalterliche Aktivitäten zu. So kann der im Bereich des *Forstmayr-Hauses* in der Amalienstraße A26 (6) dokumentierte Pfostengraben 7 der frühromischen Militärstation an der Westspitze des Stadtberges (Taf. 297) mit einem Kalenderalter von 170 cal. BC–46 cal. AD (Erl-19263) auf die Zeit um Christi Geburt als zeitlich fixiert gelten. Im *Pfarrgarten* von *St. Peter* (13) konnte nun auch die Anlage eines der beiden Spitzgräben des frühromischen Kastells (Graben 2; Taf. 314) in die Zeit zwischen 41 cal. BC und 118 cal. AD (MAMS-30898) gesetzt werden. Neben zwei weiteren römischen Datierungen (MAMS-30895; 30897) aus dem Areal der *Münz* (9–11) verweisen ferner drei ¹⁴C-Daten aus den obersten Wallbereichen im *Pfarrhof* von *St. Peter* (12) (Brandhorizonte 9–10; Taf. 310) überraschenderweise auf die Zeit zwischen dem 7. und dem 10. Jh. n. Chr. (MAMS-28320; -28324) und verdeutlichen damit

1092 Vgl. Ostermeier 2012, 72 f.

erstmalig eine frühmittelalterliche Nutzung der vorgeschichtlichen Befestigungssubstanz auf Basis naturwissenschaftlicher Analysen.

6.1.3 Zusammenfassung der Datierungen

Die Zusammenstellung der ^{14}C -Daten (Abb. 37) legt eine weitgehend kontinuierliche Besiedlung des Stadtberges vom 13. bis in das 4./3. Jh. v. Chr. nahe, bevor bis zum Eintreffen der Römer eine Lücke klafft. Sowohl der anhand naturwissenschaftlicher Analysen wahrscheinlich zu machende Beginn als auch das Ende der metallzeitlichen Besiedlung decken sich gut mit den Beobachtungen am Fundmaterial, das von der Stufe Bz D bis in die Stufe Lt B reicht. Allerdings zeigen die Kalenderalter auch eine Unterbrechung am Ende der Urnenfelderzeit und dem Beginn der Hallstattzeit an. Die Laufzeiten der Gefäßkeramik (Abb. 38) deuten hingegen – bei aller gebotenen Vorsicht – auf eine kontinuierliche Besiedlung hin. Das Fehlen von entsprechenden ^{14}C -Daten der frühen Hallstattzeit ließe sich mit einer stark verringerten Aktivität auf der Hochfläche erklären, und auf diesen Umstand deutet ferner das geringe Fundaufkommen dieser Epoche hin. Insgesamt kann damit zwar eine kontinuierliche Besiedlung wahrscheinlich gemacht werden; allerdings wird der Berg während der Stufen Ha C und größtenteils auch Ha D mit Sicherheit keine ausgeprägte Höhensiedlung beherbergt haben.

Zusammenfassend lässt sich die Besiedlungsentwicklung anhand der bisherigen Ergebnisse wie folgt beschreiben: Nach einer zögerlichen Besiedlung gegebenenfalls noch innerhalb der Stufe Bz D kommt es im Lauf der Stufe Ha A zu einer verstärkten Aktivität, die am Übergangshorizont Ha A2/B1 nach Ausweis des Fundmaterials recht ausgeprägt zu sein scheint. Die eigentliche Blüte der urnenfelderzeitlichen Besiedlung stellt eindeutig die Stufe Ha B dar. Allem Anschein nach massierte sich die Besiedlung gegen Ende der Urnenfelderzeit bis zum Übergangshorizont in die Stufe Ha C. Da zahlreiche Gefäßkeramik nicht näher datierbar ist als allgemein jünger- oder späturnenfelderzeitlich, könnte die Blütezeit allerdings auch die Stufe Ha B1 eingenommen haben. Befundbeobachtungen, ein anzunehmendes Gefäßdepot aus einem Pfosten der Fortifikation sowie ^{14}C -Datierungen verweisen auf den Umstand, dass der Neuburger Stadtberg noch am Ende der Urnenfelderzeit mit einer umlaufenden Holz-Erde-Befestigung in Verbindung mit einer ersten Wallausbauphase an der West-, Süd- und Ostflanke versehen worden ist. Dieser Umstand war von lediglich einer Bearbeiterin zwar vermutet¹⁰⁹³, allerdings nicht nachgewiesen worden, und die meisten Bearbeiter waren bislang von einer rein frühlatènezeitlichen Fortifikation ausgegangen¹⁰⁹⁴. Ob die Hochfläche bereits während der früheren urnenfelderzeitlichen Stufen eine Befestigung etwa in Form einer Plankenwand trug, lässt sich anhand des Befundbildes nicht feststellen.

Am Übergangshorizont von der späten Urnenfelder- in die frühe Hallstattzeit nahm die großflächige Besiedlung ein jähes Ende; der Berg scheint allerdings nicht gänzlich verlassen worden zu sein. Entgegen des bisherigen Kenntnisstandes scheint die Hochfläche zumindest auf der Westspitze während der Stufe Ha C eine schwache Besiedlung erfahren zu haben. In der Stufe Ha D massiert sich das Fundmaterial ebenfalls auf der Westspitze, und die bereits von M. Eckstein geäußerte Vermutung, dort habe sich ein rechteckiges Grabenwerk etwa als Herrenhof befunden¹⁰⁹⁵, ist weitgehend zu bestätigen. Ferner konnte im Rahmen vorliegender Studie das Vorhandensein einer dem Graben folgenden Holzmauer wahrscheinlich gemacht und zeitlich fixiert werden.

Gegen Ende der Späthallstattzeit und in der Frühlatènezeit erfuhr der Neuburger Stadtberg erneut eine Blütephase mit einer dichten Besiedlung und intensiven Nutzung des Innenraumes. Des Weiteren wurde der bereits bestehende urnenfelderzeitliche Wall massiv überhöht, sodass die Anlage mit einer Höhe von etwa 5 m ein mächtiges Fortifikationselement darstellte. Eine in verschiedenen Grabungsschnitten dokumentierte Trockenmauerversturzschicht deutet darauf hin, dass der Wall von einer Holz-Stein-Erde-Mauer bekrönt wurde, wie sie im Areal des *Forstmayr-Hauses* in der Amalienstraße A26 (6) direkt auf

1093 Schütz-Tillmann 1993, 57 f.

1094 Eckstein 1978, 172. — Mittelstraß 1996, 9. — W. Sage, Grabungsbericht 1967, nach Ortsakten BLfD.

1095 Eckstein 1965, 136–138; 139–143.

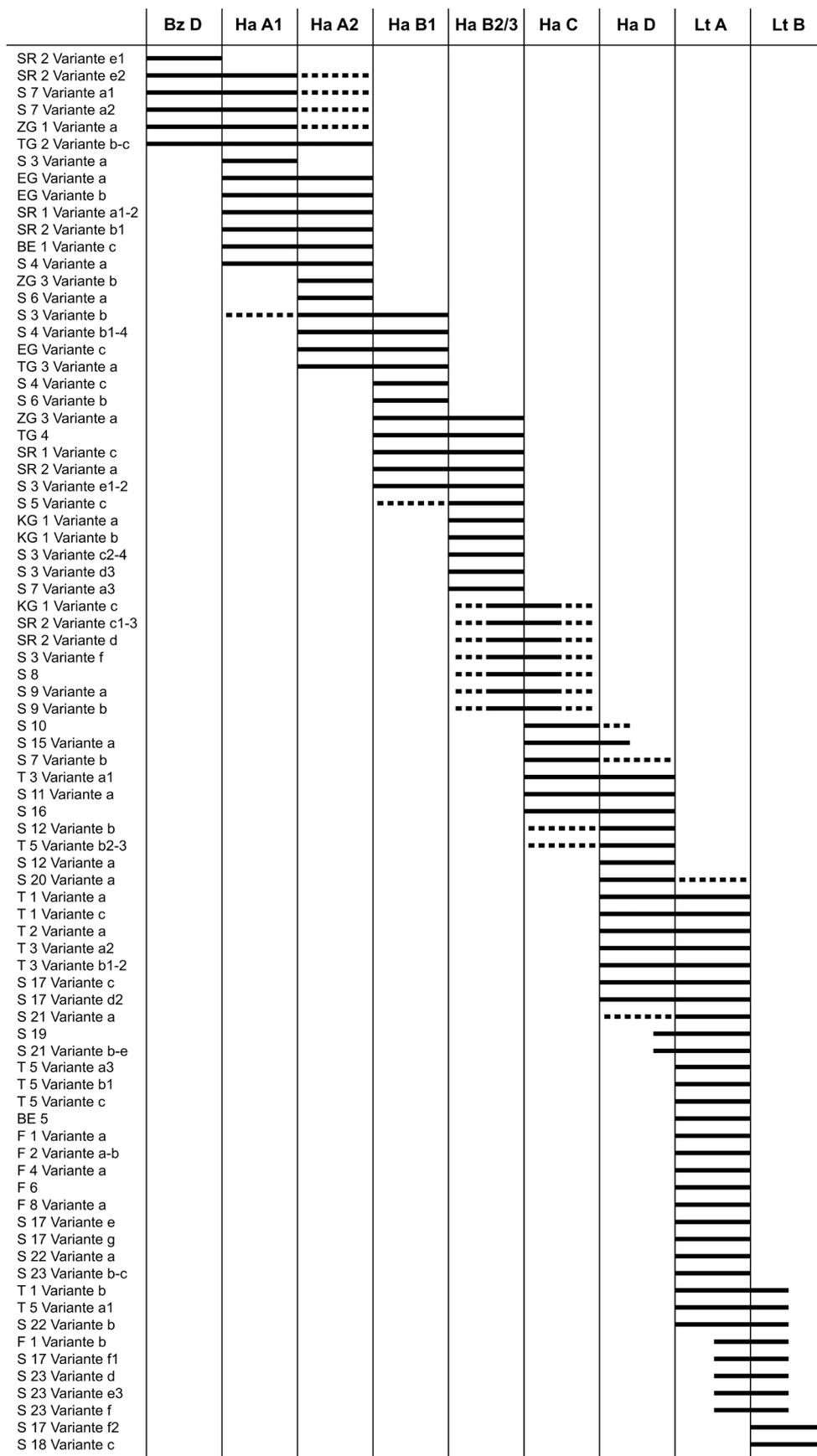


Abb. 38. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Laufzeiten der unterschiedlichen Breit- und Hochformen.

dem anstehenden Jura nachgewiesen ist; allem Anschein nach verlief entlang der steil zu Donau abfallenden Nordflanke keine ausgeprägte Wallschüttung. Noch im Verlauf der entwickelten Frühlatènezeit kam die Besiedlung des Stadtberges zum Erliegen. Eindeutige Hinweise auf eine flächige Zerstörung durch Brand finden sich weder für die Urnenfelderzeit noch die Frühlatènezeit. Wie auf dem Stadtberg üblich, deuten nur vereinzelte Indizien auf mögliche Zerstörungen hin. So ist etwa für die urnenfelderzeitliche Wallbauphase mit der bekronenden Holz-Erde-Mauer ein Brandhorizont auf der alten Walloberfläche im Grabungsschnitt des Jahres 1968 im Areal des *Pfarrhofes* von *St. Peter (12)* nachgewiesen. Für den Graben der hallstattzeitlichen Rechteckanlage auf der Westspitze der Hochfläche ist eine ausgeprägte Brandschicht in der Verfüllung geltend zu machen, und die frühlatènezeitliche Holz-Stein-Mauer könnte ebenfalls einem Brandereignis zum Opfer gefallen sein. Auf ein Schadfeuer innerhalb der Siedlung verweist ein abgebranntes frühlatènezeitliches Grubenhaus in der Herrenstraße vor dem Anwesen A103 (49), dessen Zerstörung durchaus das Ende der frühlatènezeitlichen Blütezeit markieren könnte.

6.2 Regionale und überregionale Bezüge

Die vom Neuburger Stadtberg überlieferte Gefäßkeramik fügt sich insgesamt gut sowohl in das allgemein urnenfelderzeitliche und eisenzeitliche Spektrum als auch in die im Ingolstädter Becken gebräuchliche Formenvielfalt ein. Der überwiegende Teil der metallzeitlichen Grundformen und Verzierungen ist weit verbreitet und demnach regional nicht näher eingrenzbare. Anhand einiger charakteristischer Gefäßformen sowie bestimmter Ziermuster lassen sich dennoch überregionale Bezüge ableiten.

Für die Urnenfelderzeit sind etwa die Schalen mit facettiertem Innenrand der Form S 4 in vermehrt nordöstliche Kontexte zu stellen. So findet die älter- bis mittelurnenfelderzeitliche *Variante a* gute Vergleiche im nordöstlichen Franken¹⁰⁹⁶. Insbesondere die sieben vom Neuburger Stadtberg vorliegenden Fragmente von Schalen mit dreifach facettiertem Rand der *Varianten c1–3* stellen einen charakteristischen Typ der nordostbayerisch-böhmischen Gruppe dar, der partiell auch im Gebiet der niederbayerisch-südoberpfälzischen Gruppe anzutreffen ist. Im weiter westlich gelegenen Donautal sind nur wenige entsprechende Gefäße bekannt¹⁰⁹⁷; das Vorkommen auf dem Stadtberg ist damit als einer der westlichsten Fundpunkte namhaft zu machen.

Die meisten Schalen mit zweifach facettiertem Rand der *Form S 4 Variante b* sind zu den geläufigen Gefäßformen der Urnenfelderzeit zu zählen. Von besonderem Interesse sind hier allerdings die mit 17 Stücken auf dem Stadtberg vertretenen Schalen mit zweifach facettiertem Rand sowie schmaler oberer und breiterer unterer Facette unserer *Variante b2*. So verweist bereits J. Zuber auf den Umstand, dass diese Ausgestaltung des Randes in den nordostbayerischen Regionen deutlich hinter den Schalen mit mehrfach facettiertem Rand zurücktritt; erst donauabwärts ab Regensburg sind die Stücke ausgesprochen zahlreich belegt¹⁰⁹⁸. Bei den Gefäßen mit breiterer unterer Facette dürfte es sich demzufolge um eine bevorzugte Schalenform des südostbayerischen Donauraumes handeln¹⁰⁹⁹.

Auch die Verbreitung der mit acht Stücken auf dem Stadtberg zu beobachtenden Turbanrandschalen unserer *Form S 6 Variante a* ist nahezu ausschließlich auf Nordostbayern sowie die nördlich und östlich anschließenden Regionen begrenzt¹¹⁰⁰. Von einigen Höhensiedlungen dieser Region stammen dementsprechend einige Belege von Turbanrandschalen der nordbayerisch-böhmischen Variante¹¹⁰¹, während die Form in den ausführlich aufgearbeiteten Fundbeständen der urnenfelderzeitlichen Höhensiedlungen

1096 Hennig 1993, Taf. 85,18 (Riekofen, Lkr. Regensburg, Grab 28). — Ullrich 2004, 96 f. m. Abb. 20; Taf. 16,A1; 43,C1 (Gräberfeld von Grundfeld-Reundorf, Lkr. Lichtenfels).

1097 Neudert 2003, 32–37; bes. 32 f. m. 34 Abb. 8.

1098 Zuber 2013, 101 f. m. Anm. 421–422.

1099 Ebd. 102.

1100 Vgl. Rind 1999, 131–137 m. 133 Abb. 25; 136 Abb. 26 m. 380–382 Liste 8. — Neudert 2003; 42 Abb. 12.

1101 Vgl. Hundt 1964, Taf. 113,7. — Putz 2002, 176 f. m. Taf. 64,11 (Bogenberg bei Straubing). — Müller-Karpe 1959b, Taf. 9,10,13. — Rind 1998, 301 Abb. 9,6–7 (Frauenberg bei Weltenburg). — Sandner 2005, 111 (Schloßberg mit Kirchen- und Hirmesberg oberhalb Kallmünz). — Fundmeldung LfD. Bayer. Vorgeschbl. Beih. 10, 1994, 144 m. 120 Abb. 78,2 (Ehrenbürg bei Forchheim).

Süd- und Westbayerns sowie Baden-Württembergs unbekannt bleibt¹¹⁰². Nach momentanem Wissensstand bildet der Neuburger Stadtberg im Donauraum sogar den westlichsten Fundpunkt. Ferner liegt mit *Variante b* eine *Turbanrandschale vom Typ Dietfurt/Kellenäcker* vor¹¹⁰³, die eine signifikante Verbreitung mit eindeutigem Schwerpunkt im Altmühltal aufweist¹¹⁰⁴ und Kontakte mit dieser Region verdeutlicht.

Die oft nur schwer von den zweifach facettierten Schalen zu trennenden Knickwandschalen der *Form S 7 Varianten a3* und *b* weisen gerundete Konturen auf und datieren in die jüngere bis späte Urnenfelderzeit. Eine Tendenz zur Verrundung des Profilverlaufs ist erneut für den südostbayerischen Donauraum geltend zu machen¹¹⁰⁵, und auch L. Sperber zufolge handelt es sich bei den Schalen dieser Varianten um Formen der niederbayerisch-südoberpfälzischen Gruppe¹¹⁰⁶. Die beiden scharfkantig profilierten und den Stufen Bz D und Ha A zuzuweisenden Knickwandschalen der *Varianten a1–2* entsprechen hingegen eher den westlichen Formen, wie sie in der zu dieser Zeit noch kaum voneinander zu trennenden rheinisch-schweizerischen und untermainisch-schwäbischen sowie auch der oberbayerisch-salzburgischen Gruppe vorkommen¹¹⁰⁷.

In westliche Richtung könnten auch die Fragmente von feinkeramischen Schrägrandgefäßen mit kantigen Profilkonturen und sorgfältig geglätteten bis polierten Oberflächen der *Form SR 1 Varianten a1–2* zu stellen sein. Aufgrund ihrer starken Fragmentierung lässt sich die Gefäßform zwar nicht eindeutig bestimmen; es könnte sich aber durchaus um doppelkonische Schrägrandbecher oder feinkeramische Gefäße der Form III a I nach R. Dehn der Stufe Ha A handeln, wie sie für die Gebiete der untermainisch-schwäbischen und der rheinisch-schweizerischen Gruppe charakteristisch sind¹¹⁰⁸. Bodenzeichen auf der Unterseite von Gefäßböden in Form der einfachen Riefenkreuze *V 4.1* sind während der Urnenfelderzeit sowohl in den ostbayerischen Gebieten¹¹⁰⁹ als auch im Ingolstädter Becken¹¹¹⁰ durchaus bekannt, kommen aber ebenfalls in Südwestdeutschland und mit eindeutigem Schwerpunkt in Unterfranken sowie Mittel- und Südhessen vor¹¹¹¹. Bei dem kleinen Fragment des Spitzbodens *B 3* ist aufgrund der kleinteiligen Fragmentierung nicht sicher zu entscheiden, ob es sich um einen der von W. Kimmig als charakteristisch für die untermainisch-schwäbische Gruppe bezeichneten Spitzbecher handelt¹¹¹², oder ob eher eine ostbayerische Form vorliegt¹¹¹³. Aufgrund des fehlenden Gefäßoberteils fällt eine genaue Zuweisung auch bei dem hohlen Standfuß *B 4.1.a* schwer. Die hohe Form und die kantige Profilierung machen aber sowohl eine Anbindung an die südwestdeutschen Regionen als auch eine Zugehörigkeit zu den frühen Exemplaren

1102 Vgl. Berger 1994 (Hesselberg). — Bankus 2004 (Freisinger Domberg). — Diemer 1995 (Bullenheimer Berg). — Stadelmann 1981 (Runder Berg bei Urach).

1103 Dannhorn 1996, 47–48. — Rind 1987, 114–115.

1104 Neudert 2003, 39–41 m. Abb. 11. — Rind 1999, 131.

1105 Zuber 2013, 102.

1106 Sperber 1987, 224 m. Taf. 78 Typ 42; 227 m. Taf. 82 Typ 65.

1107 Vgl. Sperber 1987, 47; 68 m. Taf. 16 Typ 78; 173 m. Taf. 61 Typ 93. — Stadelmann 1981, 58 m. 57 Abb. 4 (Form IV a); 59–62.

1108 Dehn 1972, 21; 56–59 m. Abb. 11–13. — Grimmer-Dehn 1991, 27–29 m. Abb. 6 (Form II c 4). — Stadelmann 1981, 48 m. 47 Abb. 3 (Form III a 1).

1109 Vgl. Hennig 2015, Taf. 40,2 (Sengkofen, Lkr. Regensburg). — Hundt 1964, Taf. 85,8 (Rain, Lkr. Straubing-Bogen). — Zuber 2013, Taf. 79,3; 106,9 (Burgweinting-Kirchfeld).

1110 Schütz 2006, Taf. 30,3; 37,10; 140,10; 170,6; 257,5 (Zuchering-Ost).

1111 Herrmann 1966, Taf. 23,13 (Wiesbaden-Biebrich, Siedlung); 59,B11–12 (Reinheim-Schlecht, Lkr. Darmstadt-Dieburg, Siedlung); 105,E7 (Butzbach, Wetteraukreis); 109,D10 (Münzenberg-Gambach, *Bockenheimer Hohl*, Wetteraukreis); 119,A2 (Reichelsheim-*Im alten Dorf*, Wetteraukreis, Grab 1); 123,D4 (Wisselsheim, Wetteraukreis, Grab 1); 127,B3 (Eberstadt-Sudetenstraße, Lkr. Gießen, Grab 4); 166,D3 (Rüsselsheim-*Im langen Grund*, Kreis Groß-Gerau). — Wilbertz 1982, Taf. 21,12 (Großostheim, Lkr. Aschaffenburg); 61,6 (Kesselwagengrab von Acholshausen, Lkr. Würzburg); 65,3 (Großlangheim, Lkr. Kitzingen); 67,6–7 (Kleinlangheim, Lkr. Kitzingen); 38,14 (Röllfeld, Lkr. Miltenberg).

1112 Kimmig 1940, 65 f. m. Taf. 15,C2; 33,B9.

1113 Etwa die Spitzbodenbecher vom Typ Kelheim; Sperber 1987, 225 m. Taf. 79 (Typ 48). — Vgl. auch Pfauth 1998, 34 m. Taf. 64,6; 71,5; 75,9; 84,6; 186,3; 244,14.

mit aufgesetzter Knickwandschale wahrscheinlich¹¹¹⁴, zumal in den östlichen Regionen Bayerns vermehrt verflaute Formen anzutreffen sind¹¹¹⁵.

Mit Schwerpunkt im Gebiet der untermainisch-schwäbischen Gruppe sind am Übergangshorizont zwischen später Urnenfelder- und früher Hallstattzeit regelhaft Schrägrandgefäße mit plastischer Leistenzier im Randknick zu beobachten¹¹¹⁶. Zu diesen Gefäßen sind insbesondere die Fragmente unserer *Form SR 2 Varianten c1–2* zu zählen, die auf dem Neuburger Stadtberg mit 14 Stücken vertreten sind. Sollte die Ansprache eines stark fragmentierten und korrodierten Bronzeobjektes aus Schicht 8 im Areal der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) als Rasiermesseranhänger (Taf. 175,16) zutreffen, verweist auch dieses Fundstück auf Kontakte nach Westen¹¹¹⁷.

Für die späturnenfelderzeitlichen und teils auf dem Innenrand mit Ritzmustern aus schaffierten Dreiecken verzierten Schrägrandschalen der *Form S 3 Variante d3* deutet sich formal eine Herkunft aus südlichen Richtungen an. So entsprechen die Gefäße den von L. Sperber für die oberbayerisch-salzburgische Gruppe herausgearbeiteten *Schalen mit geschweifeter Wandung und scharf abgewinkeltem breitem Schrägrand*¹¹¹⁸. Die überwiegend in die Stufe Ha B zu datierenden Schalen mit mehrfach geriefter Randlippe unserer *Form 5 Variante c* kommen dagegen sowohl innerhalb der oberbayerisch-salzburgischen als auch der niederbayerisch-südoberpfälzischen Gruppe vor¹¹¹⁹.

Typische Gefäße der ost- und nordostostbayerischen Gebiete sind hingegen wieder mit den Etagengefäßen der *Form EG Varianten a–b* fassbar. Die Zierweise *V 3.4.a* in Form von doppelten, eine Sichelform aufweisenden Riefengirlanden auf der Außenseite ist für den Neuburger Stadtberg auf drei Wandungsscherben belegt und kann als charakteristisch für die nordostbayerisch-böhmische Gruppe gelten¹¹²⁰. In diesem Zusammenhang ebenfalls zu nennen ist die auf zwei stark fragmentierten Gefäßscherben zu beobachtende Attinger Verzierung *V 6.2*, als deren Kerngebiet der oberpfälzisch-niederbayerischen Raum mit Schwerpunkt zwischen Regensburg und Straubing geltend zu machen ist. Ob es sich dabei auch um Gefäße vom *Attinger Typus* nach R. Eckes¹¹²¹ handelt, ist aufgrund des hohen Zerscherbungsgrades nicht mit Sicherheit zu bestimmen. In jedem Falle aber ist die Zierweise als südöstlicher Einfluss zu betrachten, und die Gesamtverbreitung sowie die lediglich zwei vereinzelt Fragmente vom Neuburger Stadtberg verweisen auf eine absolute Randlage zum Kerngebiet der Attinger Zier. Eine ostbayerische Provenienz dürfte schließlich auch bei den in die Stufen Ha A2 und Ha B zuzuweisenden Trichterhalsgefäßen mit facettiertem Rand der *Form TG 3 Varianten a–b* sowie den Trichterhälsen mit mehrfach gerieftem Innenrand der *Form TG 4 Variante c* vorliegen.

Für die Urnenfelderzeit liegen demzufolge sowohl für die Stufen Ha A als auch Ha B Hinweise auf Kontakte in verschiedene Himmelsrichtungen vor, die an einem Verkehrsknotenpunkt wie dem Neuburger Stadtberg durchaus zu erwarten sind. Insgesamt ist aber eine deutlich markantere Beeinflussung aus den östlichen Richtungen geltend zu machen; Kontakte in die westlichen Regionen sind zwar greifbar, fallen aber bei Weitem geringer aus. Das urnenfelderzeitliche Fundmaterial verdeutlicht damit einerseits die verkehrsgeographisch günstige Lage der Höhensiedlung und macht eine Handelsplatz wahrscheinlich¹¹²²; andererseits – oder gleichzeitig – werfen die überwiegend nach Osten gerichteten Bezüge die Frage nach einer möglichen Funktion als Kontrollstation am westlichen Ende des Ingolstädter Beckens auf.

Für die Hallstattzeit gestaltet sich die Beobachtung von regionalen und überregionalen Bezügen als schwierig, zumal das Siedlungsmaterial regelhaft stark zerscherbt ist. Die vorhandene Gefäßkeramik lässt sich

1114 Vgl. Sperber 1987, Taf. 1 (Typ 3); 56 (Typ 53); 95,13; 99,7.

1115 Schütz-Tillmann 1996, 35 m. Anm. 168–169.

1116 Diemer 1995, 61. — Hoppe 1982, 92 f.

1117 Wels-Weyrauch 1978, 128.

1118 Sperber 1987, 198 m. Taf. 70 (Typ 157).

1119 Ebd. 226 m. Taf. 81 (Typ 61).

1120 Sandner 2005, 105.

1121 Eckes 1938, 45.

1122 Vgl. zu einer solchen Funktion Falkenstein/Ostermeier 2015, 20 f.

etwa mit den Schalen mit kurzer Randlippe der *Form S 10*, Kegelhalsschüsseln der *Form S 11*, den Schalen mit geschwungener Wandung der *Form S 16* sowie den bauchigen Töpfen mit einziehendem Oberteil und plastischer Leiste in der Schulterpartie der *Form T 3 Variante a* gut in das Gefäßrepertoire Nordostbayerns¹¹²³ einfügen. Auch Verzierungselemente wie Rollrädchendekor *V 6.3* und Stempel *V 6.4–5* sind als charakteristische Zierformen der nordostbayerischen Gruppe anzuführen¹¹²⁴. In diesem Zusammenhang sind auch die späturnenfelder-/frühhallstattzeitlichen Stufenschalen der *Form S 9* zu nennen, die regelhaft in den nordöstlichen Regionen vorzufinden sind¹¹²⁵. Charakteristische Gefäßformen und Zierweisen des Ostalb-Stils wie flächiger dunkelroter Engobenüberzug, Gefäße mit direkt auf der Schulter sitzendem, ausgestellttem Rand sowie getreppte Teller¹¹²⁶ finden sich hingegen nicht. Für das südliche Mittelfranken sind zahlreiche Bezüge zum südwestdeutschen Hallstattkreis namhaft zu machen¹¹²⁷, die sich nicht nur in den Funden, sondern auch in den Bestattungssitten widerspiegeln¹¹²⁸.

In der spätesten Hallstattzeit und am Beginn der Stufe Lt A ist auf dem Neuburger Stadtberg mit den Schalen der frühen gerieften Drehscheibenkeramik der *Form S 23 Varianten a1–2* eine spürbare Beeinflussung aus dem Westen zu fassen. Ob die Gefäße auf der Drehscheibe hergestellt, nachgedreht oder handgeformt sind, lässt sich aufgrund der sorgfältigen Oberflächennachbearbeitung und flächigen Graphitierung für die Neuburger Stücke nicht eindeutig feststellen. Ebenso wenig lässt sich die Frage nach der Herkunft genau beantworten. Der Ursprung der frühen gerieften Drehscheibenware ist im südwestdeutschen Raum und insbesondere im Umfeld der Heuneburg zu suchen¹¹²⁹. Die vorliegenden Schalen sind zwar nicht mit den Gefäßen der Heuneburg identisch, verweisen allerdings auf einen Technologietransfer wohl aus dem Umfeld der Heuneburg. M. Schußmann verweist darauf, dass die Konzentration früher Drehscheibenkeramik im südlichen Mittelfranken sicherlich mit dem Fürstensitz auf dem Ipf in Verbindung steht¹¹³⁰. Für den Neuburger Stadtberg hat einerseits der Verkehrsweg der Donau eine gewichtige Rolle bei der Verbreitung früher Drehscheibenkeramik aus dem südwestdeutschen Raum oder zumindest des Ideentransfers der Drehscheibentechnologie gespielt; andererseits dürfte sich auch eine vom Ipf ausgehende territoriale Expansion auf den Neuburger Stadtberg ausgewirkt haben.

Obgleich bei der Beschreibung der Keramikformen zahlreiche Vergleiche und Beeinflussungen aus unterschiedlichen Regionen geltend zu machen waren, überwiegen auf dem Neuburger Stadtberg während der Späthallstatt-/Frühlatènezeit und Frühlatènezeit insgesamt östliche Formen. So ist für die meisten Drehscheibenschalen der *Form S 23* und Schrägrandschalen der *Form S 21* eine nordostbayerische Provenienz geltend zu machen, und auch einige charakteristische Zierweisen untermauern eine östliche Herkunft. So sind etwa unter den Stempeln die Kreis- und insbesondere Kreisaugenstempel *V 6.5* auf eisenzeitlichen Gefäßformen¹¹³¹ ebenso als charakteristisch für den östlichen Frühlatènekreis geltend zu machen wie die Kombination aus Bögen und ringförmigen Stempeleindrücken¹¹³² (Taf. 189,1). Überdies sind die Linsenflaschen der *Form F 1* als typische Erscheinung des Ostkreises anzusehen¹¹³³. Anzuführen sind schließlich auch die zahlreichen und von der gesamten Hochfläche stammenden Graphittongefäße, die auf einen regen Austausch mit den östlichen Gebieten und insbesondere der Region um Passau hindeuten. Dabei zeichnet sich bereits ansatzweise eine Grenzlage ab. So liegt der Neuburger Stadtberg am Rande des Gesamtverbreitungsgebietes frühlatènezeitlicher Graphittonkeramik, dessen Grenze mit

1123 Hoppe 1986, 69–74.

1124 Kas 2006 32. — Torbrügge 1979, 165.

1125 Ettl 1996, 44 f. — Ders. 2006, 151. — Hoppe 1986, 71 f. — Torbrügge 1979, 162.

1126 Hoppe 1986, 64–69.

1127 Ebd. 82 f. m. Abb. 11.

1128 Schußmann 2008, 277.

1129 Bick 2007, 117 f. — Tappert 2006, 184 f.

1130 Schußmann 2008, 277 f.

1131 Ebd. 248.

1132 Sandner 2005, 125. — Schwappach 1977, 143 Abb. 22,1; 152 Abb. 31,2–3.

1133 Tappert 2006, 222 f. m. Abb. 58 (Verbreitungskarte).

dem Westrand des Nördlinger Rieses zusammenfällt¹¹³⁴. Trotz der zahlreichen östlichen Einflüsse liegen im Fundgut des Stadtberges keine eindeutigen Hinweise auf das Vorhandensein von Braubacher Schalen vor. Auf Fernkontakte deutet neben den beiden ostalpinen Tierfibeln (Taf. 72,18; 278,14) zuletzt auch ein flaschenförmiges Gefäß mit gewulstetem Hals der *Form F 6*, als dessen Herkunftsgebiet die Marneregion in Nordostfrankreich zu vermuten ist.

Für die Hallstatt- und insbesondere Frühlatènezeit zeichnet sich mit den angeführten Beobachtungen ein ähnliches Bild wie während der Urnenfelderzeit ab. So legen die Funde einerseits an einem Verkehrsweg wie der Donau nicht unerwartete, rege Kontakte sowohl mit den umgebenden als auch weiter entfernten Regionen nahe. Andererseits deutet die vornehmlich östlich geprägte Gefäßkeramik möglicherweise eine Grenzlage gegenüber dem Einflussbereich des westlich geprägten Fürstensitzes auf dem Pf und damit eine entsprechende Funktion des Neuburger Stadtberges an.

6.3 Struktur

Die Gefäßkeramik vom Neuburger Stadtberg zeichnet in ihrer Gesamtheit sowohl für die Urnenfelderzeit als auch die Frühlatènezeit das Bild einer agrarisch geprägten Siedlung. So fällt der Anteil zwischen der feiner gearbeiteten und der gröber gefertigten Keramik mit 41,3 zu 58,7 % eindeutig zugunsten der Grobkeramik aus. Konzentrationen gewisser Gefäßformen oder Warenarten innerhalb der Hochfläche als mögliche Hinweise auf eine Separierung nach sozialem Status oder Herkunft sind auf dem Neuburger Stadtberg nicht feststellbar; sowohl während der Urnenfelderzeit als auch der Frühlatènezeit streuen die östlichen und westlichen Formen über den gesamten Innenraum, und auch die Verteilung der Feinkeramik oder bestimmter Formen wie Flaschen und Drehscheibengefäße ist für die gesamte Fläche des Stadtberges geltend zu machen. Auch im Areal der Westspitze, die durch ihre Spornlage die Abgrenzung einer sozial höher gestellten Personengruppe nahelegen würde, sind keinerlei Unterschiede fassbar. Ganz im Gegenteil lässt die im Rahmen der archäozoologischen Untersuchungen beobachtete Verteilung der Tierknochenfunde nach Menge und Skeletteil in Bezug auf die Fleischausbeute hier einen Schlachtplatz vermuten. So hat es den Anschein, als seien bedingt in der Urnenfelderzeit, besonders aber in der Frühlatènezeit verschiedene Tierarten entweder auf den Stadtberg gebracht oder dort gehalten worden, um in besagtem Areal geschlachtet zu werden¹¹³⁵.

Bei Betrachtung des Schlachalters hat es den Anschein, als seien die Rinder vom Stadtberg verhältnismäßig früh geschlachtet worden. Wegen der Kontinuität dieses Vorgangs von der Urnenfelder- bis in die Frühlatènezeit ist eine frühe Schlachtung aufgrund von Nahrungsmittelknappheit auszuschließen. Dieser Umstand könnte darauf hindeuten, dass es sich bei den Rindern weniger um landwirtschaftliche Arbeitstiere gehandelt hat als vielmehr um eigens für die Fleischversorgung gehaltene oder importierte Tiere¹¹³⁶. Ein ähnliches Bild ist für das Schwein geltend zu machen, bei dem es zwei Hauptschlachtungszeiten gegeben zu haben scheint. Ein Teil der Tiere wurde während des ersten Lebenswinters, ein weiterer Teil einen Winter später geschlachtet; nur wenige der auf dem Stadtberg verwerteten Tiere wurden demnach älter als zwei Jahre¹¹³⁷.

Vergleicht man die Gewichtsanteile der wichtigsten fleischliefernden Arten – Rind, Schwein und Schaf/Ziege, aber auch Rothirsch und Pferd – zwischen den klar trennbaren Befunden der Urnenfelderkultur und der Frühlatènezeit, ergibt sich ein relativ gleichbleibendes Bild. Sowohl in der späten Bronze- als auch Eisenzeit war das Rind das dominierende fleischliefernde Tier, gefolgt von Schwein, Schaf/Ziege und Pferd. Insgesamt nahm das Rind in der Frühlatènezeit gegenüber der Urnenfelderzeit an Bedeutung zu. Des Weiteren scheint es auf dem Stadtberg von der Urnenfelderzeit bis in die Frühlatènezeit auch an Größe und Robustheit zugenommen zu haben; insgesamt präsentieren sich die Neuburger Tiere aber

1134 Vgl. Bick 2007, 106.

1135 Vgl. Beitrag K. Pasda in diesem Band, 318.

1136 Ebd. 298–300.

1137 Ebd. 304 f.

im überregionalen Vergleich als eher grazil¹¹³⁸. Die Verteilung der übrigen Tierknochen auf der Stadtberghochfläche lässt darauf schließen, dass auch im häuslichen Umfeld eine Verwertung von Tieren stattfand, deren Knochenreste im direkten Umfeld der Wohnhäuser entsorgt wurden. Zahlreiche Knochen wiesen zum Teil starke Karnivoren- oder Omnivorenbenagung auf. Um einen Teil der Abfälle zu entsorgen und gleichzeitig den Geruch zu verhindern wurde vermutlich Tierfraß geduldet. Dieser Umstand wiederum legt den Schluss nahe, dass sich Hunde und Schweine relativ frei in der Umgebung der Wohnbereiche bewegen konnten¹¹³⁹.

Trifft die Vermutung eines Schlachtplatzes im Bereich der Westspitze des Neuburger Stadtberges zu, dann wäre hier ein vornehmlich handwerklich geprägter Bereich naheliegend. Untermauert wird die Annahme etwa durch die Verbreitung der Eisenschlacken als Rückstände von Verhüttung und Verarbeitung. So scheinen sich sämtliche Belege auf die Westspitze des Stadtberges zu konzentrieren, wohingegen für die gesamte restliche Hochfläche nicht ein einziger Schlackebrocken anzuführen ist. Überdies fällt der Anteil von Kochgeschirr in Form von Graphittonscherben auf der Westspitze markant niedriger aus als in der restlichen Innenfläche, und dieser Umstand ist gegebenenfalls als Hinweis auf eine verminderte Wohnbebauung zu werten.

In diesem Sinne empfiehlt es sich nun, nach weiteren Belegen für hand- und auch hauswerkliche Tätigkeiten zu suchen. Durch den überregionalen Vergleich situlenförmiger Töpfe aus Graphitton konnte C. Tappert feststellen, dass die Herstellungstechnik weiträumig sehr einheitlich ist, während insbesondere bei den Verzierungen wie plastischen Leisten und Bändern aus Kerben oder Stempeln kleinräumig starke Unterschiede fassbar sind; aus diesem Grund geht Tappert davon aus, dass der Großteil der Keramikgefäße und auch der Graphittonkeramik innerhalb der Siedlungen für den Eigenbedarf produziert wurde¹¹⁴⁰. Sowohl für die Urnenfelderzeit als auch die Eisenzeit ist für den Neuburger Stadtberg und die ihn umgebenden Siedlungen eine ebenfalls eigenständige Keramikherstellung wahrscheinlich; so kommen die benötigten Materialien wie Lösslehm und Sand im Umland in ausreichendem Maße vor. In beiden Epochen musste lediglich der Graphit aus den ostbayerischen Regionen importiert werden, und die zahlreichen und umfassend oberflächengraphitierten Gefäße zeigen auf, dass Graphit auf dem Neuburger Stadtberg keine Mangelware gewesen ist. Ein Hinweis auf den Import von Graphit oder Graphiterde sowie eine selbständige Produktion liegt eventuell mit unserem wannenförmigen und in der Kellergrube Befund 8 im *Pfarrgarten* von *St. Peter (13)* geborgenen Objekt aus graphithaltigem Ton (Taf. 135,2; 284) vor, bei dem es sich durchaus um einen verunreinigten Klumpen Graphiterde handeln könnte. Für eine eigenständige Produktion auf dem Neuburger Stadtberg sprechen ferner auch die S-förmigen und nur schwach graphithaltigen Schalen der *Form S 17 Variante g* sowie ein Topf mit plastischer Leiste in der Schulterpartie (Taf. 179,5), deren Qualität nicht für eine begehrte Handelsware spricht. Direkte Nachweise in Form von zahlreichen Fehlbränden oder Brennöfen liegen vom Neuburger Stadtberg nicht vor; allerdings sind die angeführten Beobachtungen zumindest als Indiz für die Herstellung von Graphittonprodukten außerhalb des ostbayerischen Donaoraumes sowie eine eigenständige Keramikproduktion heranzuziehen, ohne dass sich der Umfang dieser möglichen Keramikproduktion auf dem Stadtberg fassen ließe.

Im Südwesten der Hochfläche ist eine deutliche Konzentration von Spinnwirteln und Webgewichten zu beobachten (Abb. 28). So stammen etwa drei Viertel aller auf dem Stadtberg geborgenen Spinnwirtel und vier Fünftel der Webgewichte aus diesem Bereich. Die archäologischen Maßnahmen auf dem Stadtberg sind zwar zu ausschnitthaft für eine gesicherte Interpretation; dennoch zeichnen sich hier möglicherweise Unterschiede in der Besiedlungsdichte und insbesondere der Siedlungsnutzung ab. Ferner liegt mit einem innerhalb von Horizont 11 in der Herrenstraße A98 (37) gefundenen kleinen Gusstiegel (Taf. 289,1) ein Hinweis auf Bronze- oder Edelmetallverarbeitung im südwestlichen Teil der Höhensiedlung vor, und letztlich stammen alle auf dem Stadtberg dokumentierten Grubenhäuser aus diesem Bereich.

1138 Ebd. 295 f.

1139 Ebd. 319.

1140 Tappert 2006, 255.

Auf annähernd der gesamten Hochfläche dokumentierte Pfostengruben sowie teils Wandgräbchen verweisen auf eine flächige Bebauung, und auch die teils mächtigen Kulturschichten verdeutlichen die intensive Nutzung des Innenraumes. Für die frühlatènezeitliche Besiedlung sind ferner zahlreiche Hinweise auf Vorratsgruben zu nennen. Das weitgehende Ausbleiben von Funden innerhalb einiger dieser Gruben legt eine Funktion als Silos nahe. Aus anderen Kellern hingegen sind umfangreiche Geschirrsätze belegt. Insbesondere die Vorratsgruben verweisen dabei deutlich auf eine agrarische Ausrichtung der Siedlung. Nicht feststellbar ist derweil, ob die hier lebenden Personen selbst landwirtschaftlich tätig waren oder die Produkte von den umgebenden Siedlungen bezogen.

Die angeführten Beobachtungen lassen eine sowohl agrarisch als auch handwerklich geprägte Siedlung annehmen. Überlegungen zur inneren Struktur der Höhengiedlung sind aufgrund der starken Überprägung allerdings nur für die Frühlatènezeit möglich. So war die Hochfläche während der Urnenfelderzeit nach Ausweis des Fundmaterials, der Kulturschichten und der Baubefunde zwar allem Anschein nach dicht besiedelt. Ferner liegen auch für diese Epoche Hinweise auf hand- und hauswerkliche Tätigkeiten etwa in Form von Spinnwirteln, Geweihspitzen oder eines Knochenpfriemes vor; allerdings ist die frühlatènezeitliche Substanz bei weitem besser erhalten. Für die Hallstattzeit sind ebenfalls nur wenige Aussagen möglich, da innerhalb der Rechteckanlage im Westen des Neuburger Stadtberges bislang keinerlei Reste der Innenbebauung dokumentiert werden konnten. Wenngleich in unterschiedlichen Teilbereichen frühlatènezeitliche Vorratsgruben nachgewiesen sind, ist eine deutliche Konzentration doch eindeutig für den Osten der Hochfläche im *Neugestaltungsbereich* (30) vor dem Schloss festzustellen und damit auf einen möglichen, vornehmlich der Lagerung von Lebensmitteln oder auch Handelswaren dienenden Bereich zu schließen. Für den Westen sind hingegen zahlreiche Eisenschlacken als Indizien für eine Eisenverhüttung sowie ein möglicher Schlachtplatz zu nennen. Ein pfriemartiges Werkzeug aus Objekt 21 in der *Zwehlücke* (19) (Taf. 143,2) könnte auf eine Weiterverarbeitung tierischer Reste in Form von Leder oder Geweih im unmittelbaren Umfeld des vermuteten Schlachtplatzes ebenso verweisen wie eine Geweihspitze aus dem *Kleberhaus* (4). Der Rest einer Bunt- oder Edelmetallverarbeitung ist mit einem Gusstiegel für den südwestlichen und südlichen Teil der Hochfläche geltend zu machen; des Weiteren liegt hier die bereits angesprochene Konzentration von Spinnwirteln und Webgewichten vor. Pfostenstellungen als Hinweise auf eine Bebauung mit Gebäuden sind dabei für die gesamte Hochfläche nachgewiesen.

Die Toranlagen innerhalb der vorgeschichtlichen Befestigungen sind anhand der geomorphologischen Gegebenheiten – wie heute auch – im südwestlichen Bereich der Westspitze sowie im äußersten Nordosten zu vermuten. Auf diese Weise wäre die Höhengiedlung ideal mit dem von Osten nach Westen verlaufenden Verkehrsweg entlang der Donau angebunden gewesen. Ferner hätte das Westtor den Stadtberg direkt zu den im Umland gelegenen Siedlungen und Ackerflächen geöffnet, wohingegen das Nordosttor in erster Linie zum Verkehrsweg der Donau mit dem vermuteten Übergang gerichtet gewesen wäre. Mit den Toren könnten auch die mutmaßlichen Wirtschaftsbereiche auf der Hochfläche zu erklären sein. So gelangten gegebenenfalls Waren und Lebensmittel über das Nordosttor in die Siedlung und wurden dort auch eingelagert. Über das Westtor dürften ebenfalls landwirtschaftliche Erzeugnisse in die Anlage transportiert worden sein; darüber hinaus kamen vermutlich das im Umland zahlreich vorkommende Eisenerz sowie Vieh vornehmlich über diesen Weg in die Anlage. Diese Überlegungen können einen Schlachtplatz und einer Eisenverhüttung auf der Westspitze durchaus plausibel erscheinen lassen.

Der mögliche Schlachtplatz im Areal der Westspitze, die dichte Besiedlung, die möglichen Wirtschaftsbereiche, die verkehrsgeographisch ausgesprochen günstige Lage an der Donau mit einem vermuteten Flussübergang, die Lage innerhalb einer intensiv genutzten Kulturlandschaft mit ausgesprochen ertragreichen Bodengütern sowie die weitreichenden regionalen und überregionalen Bezüge zeichnen in ihrer Gesamtheit das Bild einer Höhengiedlung mit Mittelpunktfunktion. Obgleich die endbronzezeitlichen Siedlungshinterlassenschaften weit weniger gut erhalten sind, ist eine entsprechende Funktion mit großer Wahrscheinlichkeit bereits für die Urnenfelderzeit anzunehmen. Unterstrichen wird eine solche Ansprache durch die mächtigen Befestigungsanlagen, auf die weiter unten einzugehen sei wird.

6.4 Wirtschaftliche Grundlagen

Die wirtschaftlichen Grundlagen basierten von der Urnenfelderzeit bis in die Frühlatènezeit unzweifelhaft in hohem Maße mit Ackerbau und Viehzucht auf der Landwirtschaft¹¹⁴¹. Der Ackerbau wird im Umfeld des Neuburger Stadtberges durch die fruchtbaren Böden begünstigt. Die Bedeutung der Viehzucht wird durch die archäozoologischen Untersuchungen bestätigt. So wurden Schweine und Rinder auf dem Stadtberg sowohl in der Urnenfelderzeit als auch der Frühlatènezeit verhältnismäßig früh geschlachtet. Wegen der Kontinuität dieses Vorganges sind Schlachtungen aufgrund von Nahrungsmittelknappheit unwahrscheinlich. Vermutlich handelte es sich insbesondere bei den Rindern weniger um landwirtschaftliche Arbeitstiere als vielmehr um eigens für die Fleischversorgung gezüchtete Tiere¹¹⁴².

Wie bereits deutlich herauszustellen war, sind auf dem Neuburger Stadtberg regionale und überregionale Bezüge fassbar, und auch seine Position am Verkehrsweg der Donau sowie an einem vermuteten Flussübergang legen eine Funktion als Handelsstation nahe. In diesem Sinne wäre auch ein geschützter Absatzmarkt im heutigen Stadtgebiet Neuburgs zu vermuten. Der hohe Stellenwert der verkehrsgeographischen Lage des Ingolstädter Beckens mit Fernbeziehungen und einem regen Güteraustausch wird erneut deutlich am Gräberfeld von Zuchering-Ost. Vergleichsweise zahlreiche Beigaben in Form von Kupfer, Zinn, Graphit, Gold, Glasperlen, Bernstein und Fremdformen in der Gefäßkeramik legen hier Kontakte nach Nord- und Südbayern, Nordwürttemberg, Thüringen, Böhmen, Tirol sowie in den Ostseeraum nahe¹¹⁴³. In der Hallstatt- und Frühlatènezeit reißen die Hinweise auf Fernkontakte im Ingolstädter Becken keineswegs ab¹¹⁴⁴, sodass von einer gleichbleibenden Bedeutung des Verkehrsweges der Donau auszugehen ist.

In diesem Zusammenhang zu nennen sind auch die auf dem Neuburger Stadtberg sowohl für die Urnenfelderzeit als auch die Frühlatènezeit belegten Knochen vom Hauspferd. Die im Verlauf des 3. vorchristlichen Jahrtausends erfolgte Einführung des Pferdes ist als verkehrstechnische Innovation zu sehen, die die Mobilität von Waren und Personen deutlich ausweitete¹¹⁴⁵. Da sämtliche auf dem Stadtberg geborgenen Knochen von ausgewachsenen Tieren stammen ist der Schluss naheliegend, dass Pferde erst zu einem Zeitpunkt geschlachtet wurden, nachdem sie für eine Nutzung als Arbeits- und Transporttiere nicht mehr geeignet waren¹¹⁴⁶.

Da für das Ingolstädter Becken während der Urnenfelderzeit keine Lagerstätten natürlich anstehender Rohstoffe geltend zu machen sind, dürften die Tauschwaren – neben bereits eingehandelten Produkten – insbesondere aus archäologisch schwer nachweisbaren Gütern aus organischen Materialien wie Textilien, Lederwaren, Geweihobjekten, Holz, Holzprodukten, Ackerfrüchten, Fleisch und Tieren bestanden haben¹¹⁴⁷. Insbesondere bezüglich der Tiere und des Fleisches könnte der mögliche Schlachtplatz im Westen des Stadtberges auch in dieser Hinsicht zu interpretieren sein. Vom Neuburger Stadtberg liegen ferner Hinweise auf Leder- und Geweihverarbeitung sowie die Produktion von Textilien vor¹¹⁴⁸. In welchem Umfang diese Arbeiten durchgeführt worden sind, ist nicht abschließend zu erörtern; insgesamt erscheint es aber naheliegend, dass innerhalb der Höhensiedlung neben dem Eigenbedarf auch Produkte für den Warentausch angefertigt wurden.

1141 Krause 2014, 20.

1142 Vgl. Beitrag K. Pasda in diesem Band, 300.

1143 Schütz-Tillmann 1995, 98 f.

1144 Weinig 1995, 119 f.

1145 Falkenstein 2017, 2.

1146 Vgl. Beitrag K. Pasda in diesem Band, 306 f.

1147 Schütz-Tillmann 1995, 99.

1148 Bezüglich der Textilverarbeitung ist anzumerken, dass auf dem Neuburger Stadtberg während der Urnenfelderzeit ausschließlich ausgewachsene Schafe geschlachtet worden sind, was als Indiz für eine ausgiebige Nutzung der Tierart als Wolllieferant zu werten ist. In der Frühlatènezeit wurden neben alten Schafen vermehrt auch Lämmer geschlachtet. Ob dieser Umstand mit einer gewachsenen Bevölkerungszahl und Nahrungsmittelknappheit im Frühjahr zu erklären ist, oder ob einfach ein Überschuss an Schafen vorhanden war, ist nicht abschließend zu klären; vgl. Beitrag K. Pasda in diesem Band, 301–303.

Ob während der Urnenfelderzeit dem Neuburger Stadtberg die Kontrolle und Verteilung von Rohstoffen im Bereich der Metallurgie oblag¹¹⁴⁹, lässt sich aufgrund weitgehend ausbleibender Funde nicht feststellen. Lediglich aus einer Grube auf der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) wurden mehrere stark fragmentierte Bronzen geborgen, die als Bestandteil eines kleinen und sich aus Werkstücken zusammensetzenden Depots zu interpretieren sein mögen. So befinden sich unter den Bronzen ein kleines Stück Bronzedraht mit vierkantigem Querschnitt (Taf. 158,19) sowie ein Fragment mit rundem Querschnitt (Taf. 158,20), das Bruchstück eines hakenartigen Objekts (Taf. 158,21), das unterste Ende eines Nadelschaftes mit Spitze (Taf. 158,22), ein winziges, nicht näher bestimmbares, eingebogenes Objekt (Taf. 158,23), ein Bronzeringchen mit einem Durchmesser von 9 mm und rundem Querschnitt (Taf. 158,24), ein kleines Bronzekügelchen (Taf. 158,25) sowie drei weitere, nicht näher ansprechbare Bronzefragmente. Aus dem näheren Umfeld stammt ferner das Fragment einer Bronzesichel, das in Zusammenhang mit Brucherz zu sehen ist.

In der älteren Eisenzeit kam den ohnehin für die Region wichtigen Aspekten Ackerbau, Viehzucht und Handel mit der Verhüttung von Eisenerzen eine wichtige wirtschaftliche Grundlage hinzu. So waren auf der Fränkischen Alb Brauneisenerze und in den quarzitischen Ablagerungen Bohnerze sowie im Donaumoos Raseneisenerze anzutreffen, und auch in den tertiären Molassesanden beutete man raseneisenerzhaltige Schürfstellen aus¹¹⁵⁰. So verwundert es nicht, dass M. Eckstein etwa bei der 6 km ostnordöstlich des Stadtberges gelegenen Ortschaft Bergheim einen aus lockeren Gruppen von Eisenschmelzöfen bestehenden Verhüttungsplatz der Frühlatènezeit nachweisen konnte¹¹⁵¹. Bei jeder der Ofenstellen ließen sich ferner auch die Reste von Raseneisenerz beobachten, die sich vereinzelt aus quarzitischen Knollen sowie insbesondere sandhaltigen Brocken zusammensetzten¹¹⁵²; letztere Raseneisenerze sind noch heute in den dortigen Böschungen auszumachen. Ferner wurden die ausgedehnten Raseneisenerzvorkommen rund um den Rand des Donaumooses ausgebeutet¹¹⁵³; so konnten hier einige Verhüttungsplätze aus keltischer Zeit beobachtet werden¹¹⁵⁴. Auch auf dem Stadtberg selbst liegen im Areal in der *Münz* (9–11) Hinweise auf Verhüttung und Verarbeitung von Eisen vor.

6.5 Funktion der Höhensiedlung und Umland

Die mögliche räumliche Differenzierung des Innenraumes, die verkehrsgeographisch ausgesprochen günstige Lage an der Donau mit einem vermuteten Flussübergang, die Lage innerhalb einer intensiv genutzten Kulturlandschaft mit ausgesprochen ertragreichen Bodengütern sowie die weitreichenden regionalen und überregionalen Bezüge könnten in ihrer Gesamtheit das Bild einer Höhensiedlung mit Mittelpunktfunktion zeichnen. Obgleich die endbronzezeitlichen Siedlungshinterlassenschaften weit weniger gut erhalten sind, wäre eine entsprechende Funktion bereits für die Urnenfelderzeit anzunehmen. Unterstrichen wird eine solche Ansprache durch die mächtigen Befestigungsanlagen, auf die weiter unten einzugehen sein wird. Für die Ansprache als Höhensiedlung mit Mittelpunktfunktion relevant wäre der Nachweis von sogenannten *schichtspezifischen* Funden¹¹⁵⁵ oder besser noch Wohnplätzen einer gehobenen Gesellschaftsschicht¹¹⁵⁶. Entsprechende Hinweise müssten sowohl für die Urnenfelderzeit als auch die Frühlatènezeit vorliegen.

Da vom Neuburger Stadtberg selbst entsprechende Nachweise fehlen, empfiehlt sich ein Blick ins Umland. Ein erster Ausbau des Stadtberges zu einer Höhensiedlung in der frühen und älteren Urnenfelderzeit

1149 Ostermeier 2012, 122–125.

1150 Eckstein 1974, 31–33.

1151 Ders. 1984, 231–236.

1152 Ebd. 236.

1153 Rieder 1993a, 11.

1154 Eckstein 1977, 39 f.

1155 Jockenhövel 1974, 57 f.

1156 Vgl. Ostermeier 2012, 155–159.

fällt zusammen mit der Anlage eines Gräberfeldes im Gebiet des Neuburger Stadtteiles Bruck, wo einige Flachgräber eben jener Epoche zu nennen sind; darunter befinden sich ein Grab mit Schwertbeigabe der Stufe Bz D sowie ein Wagengrab der Stufe Ha A1¹¹⁵⁷. Lediglich 16 km ost-südöstlich des Stadtberges befindet sich das bedeutende Gräberfeld von Zuchering-Ost, bei dem es sich mit etwa 550 ergrabenen und insgesamt schätzungsweise über 1.000 Gräbern um eine der größten urnenfelderzeitlichen Nekropolen Süddeutschlands handelt¹¹⁵⁸. Darüber hinaus war das Gräberfeld über denselben Zeitraum belegt, in dem der Neuburger Stadtberg besiedelt war: von der frühen bis in die späte Urnenfelderzeit. Männer sind in Zuchering-Ost markant überrepräsentiert, und innerhalb von Grabbau und Beigabenausstattung sind deutliche Unterschiede fassbar, die auf das Bestehen einer Hierarchie hindeuten¹¹⁵⁹. Da es sich sicherlich um ein Gräberfeld mehrerer Dorfgemeinschaften handelte ist es nicht auszuschließen, dass auch ein Teil der den Stadtberg bewohnenden Menschen hier bestattet worden ist. Belegen lässt sich diese Vermutung nicht; in jedem Fall deuten die Beigaben einiger Gräber mit Wagen- und Waffenbeigabe aber auf die Anwesenheit sozial höhergestellter Personen¹¹⁶⁰.

In der Eisenzeit entwickelten sich auf Basis der urnenfelderzeitlichen Gesellschaften noch deutlichere soziale und hierarchische Unterschiede inklusive einer zunehmenden Machtkonzentration sowie verstärkter räumlicher und sozialer Zentralisierungsprozesse¹¹⁶¹. Für die entwickelte Frühlatènezeit ist etwa ein Waffengrab mit Schwert, Lanze und Schildbuckel aus dem Areal der *Juliusbrauerei* im Neuburger Stadtgebiet bekannt geworden¹¹⁶². Zahlreiche qualitativ hochwertige Beigaben in Form von Fibeln mit Korallen-, Perlmutter- und Elfenbeineinlagen finden sich in den einige Kilometer östlich des Neuburger Stadtberges dokumentierten Gräbern von Weichering und Zuchering; auch verweisen diese Funde auf weitreichende Kontakte, die ferner durch eine Certosafibel, eine Maskenfibel und zahlreiche Vogelkopffibeln verdeutlicht werden¹¹⁶³.

Der Neuburger Stadtberg war sowohl in der Urnenfelderzeit als auch der Eisenzeit in ein Netz aus umgebenden Siedlungen eingebettet (Abb. 39–40). Eine ausschließlich autarke Versorgung ist zwar nicht auszuschließen, allerdings für beide Epochen nicht wahrscheinlich. Während der Urnenfelderzeit waren Teile des Stadtgebiets besiedelt. So konnten im lediglich 300 m südwestlich des Stadtberges gelegenen Areal der Donauwörther Straße unweit der *Lassigny-Kaserne* Siedlungsgruben der Stufe Ha A dokumentiert werden¹¹⁶⁴. Ebenfalls im direkten Umfeld befinden sich Siedlungsspuren der Stufe Ha B in der Fünzföhnerstraße und der Kolpingstraße¹¹⁶⁵ sowie im *Studienseminar* südlich unterhalb der Hochflächenwestspitze¹¹⁶⁶. Neben dem bereits angesprochenen Gräberfeld im Stadtteil Bruck deuten weitere Grabfunde im *Römerfeld* auf eine umfassende urnenfelderzeitliche Nutzung des Stadtgebiets hin¹¹⁶⁷. Südlich der Stadt sind aus der Gemarkung Feldkirchen eine mit großer Wahrscheinlichkeit urnenfelderzeitliche Siedlung sowie ein aus Arm- und Halsringen bestehender Depotfund bekannt geworden; aus der östlichen Aue am Südufer der Donau stammen vornehmlich bronzene Einzelfunde. Die meisten urnenfelderzeitlichen Siedlungen im näheren Umland des Stadtberges sind nach Osten in Richtung des Ingolstädter Beckens auf den Hochterrassen des nördlichen Donauufers auszumachen; westlich und nördlich liegen bislang hingegen lediglich drei Siedlungen vor, von denen ein Fundplatz bei Bittenbrunn-Laisacker als nicht gesichert anzusehen ist. Zwar sind die bisherigen Untersuchungen bezüglich des Umlandes für weiterreichende Aussagen zu

1157 Eckstein 1963, 18–26; bes. 20–21 m. Abb. 2; 24–26 m. Abb. 3.

1158 Das Gräberfeld ist vorgelegt, ohne dass bereits eine Auswertung erfolgt wäre; vgl. Schütz 2006.

1159 Schütz-Tillmann 1995, 101–111; bes. 110 f.

1160 Ebd. 106 f.

1161 Krause 2014, 21–25; bes. 22 f.

1162 Eckstein 1955, 56 f.

1163 Weinig 1995, 119–126.

1164 Nach Ortsakten Hist. Ver. Neuburg.

1165 Eckstein 1962, 8 f.

1166 Ders. 1975, 19.

1167 Nach Ortsakten Hist. Ver. Neuburg. — Bayer. Vorgeschbl. 26, 1961, 282; 311.



Abb. 39. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Verbreitung der urnenfelderzeitlichen Fundstellen im näheren Umfeld der Höhensiedlung. Stern: Stadtberg; Kreise: Siedlungen; Quadrate: Gräber; Kreuze: Einzelfunde/Depotfunde. Rot: allgemein Urnenfelderzeit; grün: Bz D/Ha A; gelb: Ha B. Nachweise vgl. Liste 1 (Kartengrundlage: Geobasisdaten © Bayerische Vermessungsverwaltung 2018).

ausschnitthaft; dennoch zeigt eine Kartierung der Fundplätze (Abb. 39), dass der Neuburger Stadtberg während der Urnenfelderzeit keineswegs isoliert gelegen haben dürfte¹¹⁶⁸.

Erwähnenswert für die weitere Umgebung des Stadtberges während der Urnenfelderzeit ist die 16 km östlich gelegene Flachlandsiedlung von Zuchering-Süd, die zwischen den Jahren 1987 und 1991 im Rahmen des Trassenbaus der Bundesstraße 16 nahezu vollständig ausgegraben werden konnte¹¹⁶⁹. Mit einer erfassten Größe von 3 ha handelt es sich um eine der größten urnenfelderzeitlichen Flachlandsiedlungen Bayerns. Dokumentiert wurden 40 ein- und zweischiffige Bauten unterschiedlicher Größe in Nordnordost-Südsüdwest-Ausrichtung, die in Mehrhausgehöften gegliedert waren. Sämtliche Häuser waren in Pfostenbauweise errichtet und besaßen lehmverputzte Wände. Neben Kleinbauten mit einer Fläche von 4–20 m² gab es größere zweischiffige Häuser, für die Grundflächen zwischen 70 und 120 m² geltend zu machen sind¹¹⁷⁰. Zu datieren ist die Siedlung vornehmlich in die Stufen Ha A2 und B1¹¹⁷¹. Wie auch in anderen ländlichen Siedlungen üblich, stammen zahlreiche grobkeramische Gefäße und etwas weniger feinkeramische Erzeugnisse aus Zuchering-Süd. Spinnwirtel und Webgewichte weisen auf eine Produktion von Textilien hin, und ferner liegen Hinweise auf Geweih- und Lederverarbeitung vor¹¹⁷². Damit sind für die mittel- und jüngerurnenfelderzeitliche Flachlandsiedlung einerseits ganz ähnliche Lebensumstände wie für die Höhensiedlung auf dem Neuburger Stadtberg geltend zu machen, und darüber hinaus weisen die beiden Siedlungen annähernd dieselbe Flächengröße auf. Andererseits zeigt die lediglich bis in die Stufe Ha B1 reichende Besiedlungszeit der großen Flachlandsiedlung von Zuchering-Süd möglicherweise eine sich während der späten Urnenfelderzeit in Richtung des Stadtberges verdichtende Besiedlung und

1168 Genauere Ergebnisse ließen sich durch eine umfassende siedlungsgeschichtliche Analyse inklusive der feinchronologischen Auswertung der Funde erzielen.

1169 Müller 1995.

1170 Ebd. 92 f. m. Abb. 3.

1171 Ebd. 94.

1172 Schütz-Tillmann 1995, 96.

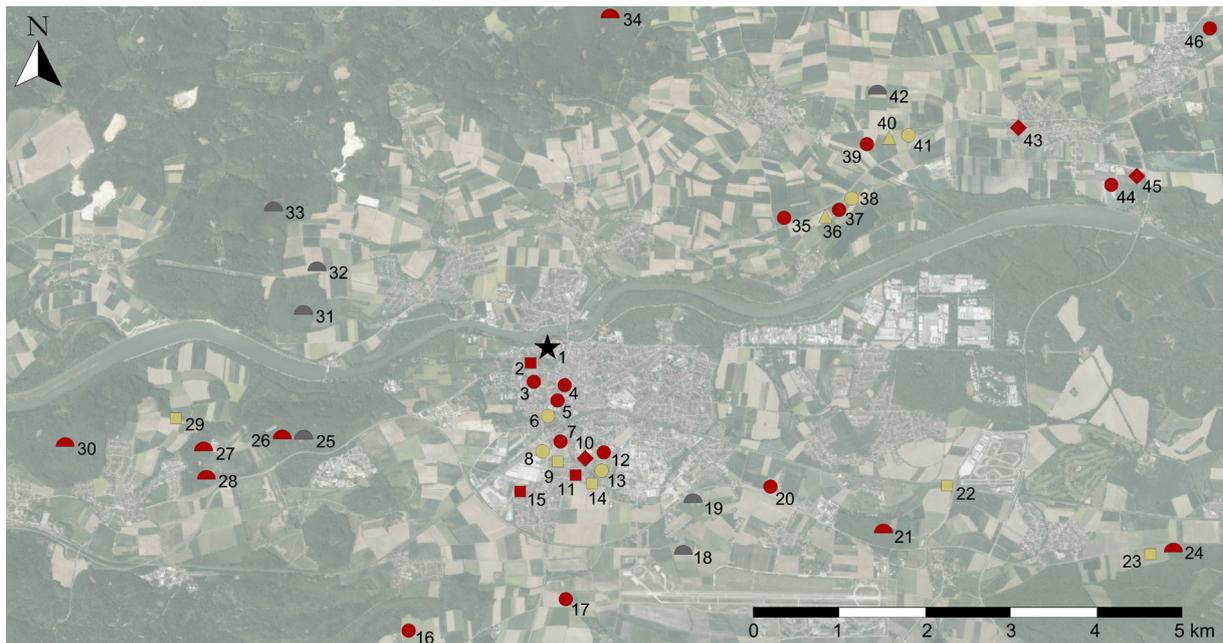


Abb. 40. Neuburg a. d. Donau – Stadtberg. Verbreitung der hallstatt- und frühlatènezeitlichen Fundstellen im näheren Umfeld der Höhensiedlung. Stern: Stadtberg; Kreise: Siedlungen; Quadrate: Flachgräber; Halbkreise: Grabhügel; Rauten: Grabenwerke; Dreiecke: Verhüttungsplätze. Rot: (spät-) Hallstattzeit/Frühlatènezeit; gelb: Frühlatènezeit; grau: allgemein metallzeitlich. Nachweise vgl. Liste 2 (Kartengrundlage: Geobasisdaten © Bayerische Vermessungsverwaltung 2018).

damit sowohl räumliche als auch eventuell soziale Zentralisierungsprozesse in der näheren Umgebung an. Insgesamt lässt sich festhalten, dass der Stadtberg sich während der Urnenfelderzeit von den umgebenden Flachlandsiedlungen zwar deutlich abhob; allerdings scheint es sich auch bei der Höhensiedlung um einen vornehmlich agrarischen geprägten und dauerhaft besiedelten Platz gehandelt zu haben. Eine vorrangige Funktion als Fluchtburg in Notzeiten ist damit klar auszuschließen.

In der Hallstatt- und Frühlatènezeit fügt sich die Besiedlung im Ingolstädter Becken offensichtlich fließend in die Siedlungsstruktur der vorangegangenen Urnenfelderzeit ein¹¹⁷³. Auch im Stadtgebiet Neuburgs sind für beide Epochen sowohl Siedlungen als auch Gräber geltend zu machen (Abb. 40). Aus der Stufe Ha C liegen bislang nur wenige eindeutige Funde vor¹¹⁷⁴. Demzufolge könnte das nahe Umfeld des Stadtberges am Ende der Urnenfelderzeit und dem Beginn der Hallstattzeit partiell geräumt bzw. verlassen worden sein; allein im westlichsten Teilbereich der Hochfläche lebten vermutlich noch einige wenige Menschen¹¹⁷⁵. In der Stufe Ha D scheint dann eine erneute Aufsiedlung fassbar. So sind für die späte Hallstattzeit wieder zahlreiche Fundstellen bekannt; das Stadtgebiet war besiedelt, und auch auf dem Stadtberg sind wieder verstärkte Aktivitäten in Form der Rechteckanlage auf der Westspitze nachzuvollziehen. Im *Studienseminar* unterhalb der Stadtbergwestspitze konnte zudem ein Grab der Stufe Ha D dokumentiert werden¹¹⁷⁶. Auch für das weitere Stadtgebiet sind zahlreiche späthallstattzeitliche und frühlatènezeitliche Siedlungsreste belegt. Als Beispiele seien hier das etwa 500 m südlich des Stadtberges gelegene Areal der

1173 Weinig 1995, 116.

1174 So liegen etwa aus der Siedlung von Neuburg a. d. Donau-Zell, Rödenhof frühhallstattzeitliche Keramikreste vor; vgl. Eckstein 1966, 58–60.

1175 Das Ausbleiben von Funden der frühen Hallstattzeit könnte durchaus mit dem bisherigen Forschungsstand zusammenhängen; auch an dieser Stelle sei auf die Notwendigkeit einer umfassenden siedlungsgeschichtlichen Analyse mit feinchronologischer Auswertung des Fundmaterials für das Umland des Stadtberges hingewiesen.

1176 Eckstein 1955, 56. — Dieser Umstand ist insofern bemerkenswert, als dass für die Hallstattzeit nur wenige Gräber im Ingolstädter Becken zu nennen sind; die meisten Nekropolen befanden sich in höherer Lage in Richtung der Südlichen Frankenalb; vgl. Weinig 1995, 119.

Wirtschaftsschule in der Kolpingstraße¹¹⁷⁷, das *Finanzamt* in der Fünftehnerstraße und das *Neue Heim* in der Eybstraße ebenso genannt wie das Gebiet südlich von *Weilerleite* und *Römerfeld* am südlichen Stadtrand, in dem gleich mehrere Siedlungsplätze vorzufinden sind. Ferner ist für das *Römerfeld* eine Siedlung der späten Hallstattzeit zu nennen, in der sich vermutlich – wie auf dem Stadtberg – eine rechteckige Grabenanlage befunden hat¹¹⁷⁸. Zwei Anlagen gleicher Art sind etwa 6 km flussabwärts bei Bergheim zu lokalisieren. Weitere eisenzeitliche Siedlungen sind – wie bereits in der Urnenfelderzeit – auf den Hochterrassen am Nordufer der Donau nach Osten in Richtung Ingolstädter Becken vorzufinden; innerhalb dieser Siedlungen finden sich partiell die Reste von Eisenverhüttung. Wie in der vorangehenden Endbronzezeit war der Stadtberg demnach während der Eisenzeit insbesondere nach Osten und Süden sowohl von direkt anschließenden als auch weiter entfernt gelegenen Flachlandsiedlungen umgeben. Auffällig ist die Tatsache, dass dem heutigen Forschungsstand entsprechend im näheren Donautal nördlich und insbesondere westlich der Höhensiedlung augenscheinlich nur Gräber, allerdings keine Siedlungsfunde vorliegen (Abb. 40); ein Umstand, der ansatzweise bereits für die Urnenfelderzeit ablesbar zu sein scheint¹¹⁷⁹.

Nach dem Ende der Höhensiedlung in der entwickelten Frühlatènezeit scheint auch das Stadtgebiet weiträumig verlassen worden zu sein. Zwar sind im Ingolstädter Becken zahlreiche Funde der Stufe Lt C bekannt¹¹⁸⁰, bis auf den Einzelfund eines kammstrichverzierten Graphittontopfes aus einer Kiesgrube in der Rohrenfelder Straße¹¹⁸¹ bleibt das nähere Umfeld des Stadtberges allerdings fundleer. Zu erklären sind diese Vorgänge unzweifelhaft mit den sich verdichtenden Siedlungsaktivitäten im lediglich 21 km östlich gelegenen Manching.

Insgesamt scheint sich die auf dem Neuburger Stadtberg geborgene Gefäßkeramik – mit einigen Ausnahmen – gut in das Spektrum der umgebenden Flachlandsiedlungen einzupassen. In einem krassen Gegensatz zu den für die Höhensiedlung geltend zu machenden Verhältnissen in Bezug auf die keramischen Erzeugnisse steht die Befestigung. Diese beschränkte sich nicht einfach auf eine den Hangkanten folgenden Wehrmauer, wie sie bei den meisten vorgeschichtlichen Höhensiedlungen vorliegt. Vielmehr wurde ein mächtiger Wall aufgeschüttet, auf dem diese Mauer verlief. Insgesamt legen die Beobachtungen an den Befestigungsanlagen nahe, dass ihr Bau sowohl auf eine ausgesprochene Wehrhaftigkeit als auch Prestigefunktion abzielte. Die Aufschüttung des bis zu 3 m hohen urnenfelderzeitlichen Walles und ebenso der Ausbau in der Frühlatènezeit mit der anschließenden Errichtung von Wehrmauern sprechen eindeutig gegen spontane Reaktionen auf unmittelbare kriegerische Ereignisse. Allein in der Urnenfelderzeit wurde augenscheinlich ein Wall mit einer Höhe von 2,3–3 m und einer Breite von etwa 12 m aufgeschüttet, bevor diese Schüttung in der Frühlatènezeit deutlich überhöht wurde und letztlich bis zu 5 m hoch und 18–20 m breit wurde. Eine bis zu 5 m hohe Wallschüttung in Verbindung mit einer bekrönenden Mauer von geschätzt nochmals 2,5–3 m Höhe an einer recht steil abfallenden Hangkante weisen auf ein bis zu 8 m hohes Befestigungswerk hin und verdeutlichen die Mächtigkeit der Fortifikation: auf diese Weise wurde die Hangkante von etwa 25 m auf über 30 m erhöht.

Galten Wälle oft als vermehrt frühmittelalterliche Wehranlagen, so haben sich mittlerweile die Hinweise auf vorgeschichtliche Anlagen deutlich verdichtet. So sind etwa bronze- und urnenfelderzeitliche Wallanlagen auf den Höhensiedlungen Bogenberg bei Straubing, Schloßberg mit Kirchen- und Hirnesberg oberhalb Kallmünz sowie Stillfried an der March nachgewiesen¹¹⁸². Umfassende bronze- und auch eisenzeitliche Wälle liegen von der Heuneburg im oberen Donautal vor¹¹⁸³, und auch für die frühlatènezeitliche Befestigung auf dem Ipf oberhalb des Nördlinger Rieses wurde die frühlatènezeitliche Pfostenschlitzmauer

1177 Eckstein 1955, 56 f.

1178 Ders. 1967.

1179 Bei vorliegender Beobachtung kann es sich nur um den Ansatz einer Interpretation handeln, da für weiterreichende Aussagen zum einen eine genaue Analyse sämtlichen Materials aller Fundplätze nötig wäre und zum anderen das Arbeitsgebiet größer gefasst sein müsste.

1180 Schubert 1995, 128 f.

1181 Eckstein 1955, 58.

1182 Vgl. Ostermeier 2012, 87–193.

1183 Gersbach 2006, 20–30.

der so genannten äußeren Befestigung Nr. 5 mit einer Art Wallschüttung übersteilt¹¹⁸⁴. Die sich hinter dem Wall auf dem Neuburger Stadtberg verbergende Arbeitsleistung wird deutlich durch den Umstand, dass mehrere Zigtausend Tonnen Erdreich herangeschafft, aufgeschüttet und verdichtet werden mussten¹¹⁸⁵. Das Baumaterial stammte zu einem kleineren Teil vermutlich von der Hochfläche selbst und wurde zum größten Teil aus dem Umland auf den Neuburger Stadtberg transportiert. Zwar wäre es denkbar, dass die Befestigungen in einer egalitären Gesellschaft als Gemeinschaftsleistung errichtet worden sind; insgesamt spricht das Ausmaß der Bauarbeiten aber für die Koordination durch eine Elite¹¹⁸⁶.

In der Zusammenschau ist festzuhalten, dass der Neuburger Stadtberg von der Urnenfelderzeit bis in die Frühlatènezeit eine landwirtschaftlich geprägte Höhensiedlung gewesen sein dürfte. Als gesichert angesehen werden kann zudem die Kontrollfunktion an einem Handelsweg. Nach einer Blüte in der jüngeren bis späten Urnenfelderzeit und einem weitgehenden Bedeutungsverlust in der Hallstattzeit erreicht der Berg in der frühen Latènezeit seine bislang vermutlich intensivste Besiedlung. Insbesondere während der beiden Blütephasen der Höhensiedlung sprechen einige Aspekte für eine Mittelpunktfunktion, so die Lage inmitten einer Siedlungslandschaft, reiche Gräber im näheren Umfeld, die überaus aufwändige Befestigung, die offensichtlich dichte Besiedlung und die sich schwach abzeichnenden Hinweise auf Handwerksbereiche. Im Prinzip fehlen nur schichtspezifische Funde und Hinweise auf Wohnsitze einer Elite. Zugute gekommen sein dürfte dem Stadtberg überdies der Umstand, dass es sich mit Ausnahme des 33 km östlich gelegenen Burgberges von Vohburg um die einzige topographisch markante Höhe im gesamten Ingolstädter Becken handelt. Zwar sind von dieser Höhe keine urnenfelderzeitlichen Funde bekannt; allerdings ist es nicht auszuschließen, dass auch einige urnenfelderzeitliche Flachlandsiedlungen im Ingolstädter Becken eine Kontrollfunktion und vielleicht auch Mittelpunktfunktion ausübten. Auf einen solchen Umstand deutet beispielsweise das 38 km östlich des Neuburger Stadtberges geborgene Fundensemble des Grabkomplexes von Münchsmünster hin, dessen Wagen- und Pferdebronzen C. Schütz zufolge „[...] den Sitz eines lokalen Fürsten in der Nähe anzeigen“¹¹⁸⁷ könnten. In der frühen Latènezeit liegt in Anbindung an den Ipf mit dem Neuburger Stadtberg aufgrund fehlender entsprechender Importkeramik sicher kein ‚Fürstensitz‘ vor, wenngleich die mächtige eisenzeitliche Befestigung dem frühlatènezeitlichen Bollwerk am Ipf¹¹⁸⁸ in nichts nachsteht. Insgesamt war der Stadtberg während der vorchristlichen Metallzeiten schwerpunktmäßig eher nach Osten ausgerichtet, weshalb insbesondere für die Eisenzeit eine Grenzfunktion nach Westen in Betracht zu ziehen wäre.

Abschließend seien in diesem Sinne noch einige Thesen bezüglich der möglichen Grenzfunktion des Neuburger Stadtberges erlaubt. Bereits für die Urnenfelderzeit ansatzweise vermutet, betrifft diese Überlegung insbesondere die Hallstatt- und Frühlatènezeit. In den Stufen Ha C und Ha D ist in den östlich des Nördlinger Rieses gelegenen Regionen eine Beeinflussung der nordostbayerischen Hallstattgruppe durch die südwestdeutsche Hallstattkultur zu verzeichnen; gleichzeitig gab es eine Einflussnahme aus der Gegenrichtung, die sich insbesondere in den ursprünglich aus dem bayerischen Donaauraum stammenden, sogenannten Herrenhöfen oder auch Viereckhöfen manifestiert¹¹⁸⁹. So liegt die Hauptverbreitung der Anlagen mit den Einzugsgebieten insbesondere der Donau sowie der Altmühl und der Isar eindeutig in

1184 Krause 2014, 18 Abb. 20.

1185 Bei einer angenommenen Länge des Walles von etwa 600 m dürfte das für die Wallschüttung aufgebrauchte Erdmaterial auf dem Neuburger Stadtberg etwa ein Gesamtgewicht von 57.000 t aufweisen. So müssten die urnenfelderzeitlichen Arbeitskräfte bis zu 23.000 t Lehm verbaut haben, und in der Frühlatènezeit wurden noch einmal 34.000 t Erdreich aufgeschüttet (berechnet pro Meter Wall mit 18 m³ für die urnenfelderzeitliche und 45 m³ für die frühlatènezeitliche Schüttung abzüglich des älteren Walles anhand der gemittelten Wallform in den Profilen bei der Annahme von 2,1 t pro m³; laut der Website der BG BAU – Berufsgenossenschaft der Bauwirtschaft, <https://www.bgbau-medien.de/bau/bau507/1.htm>, aufgerufen am 14.07.2018, wird das Gewicht von Lehm pro Quadratmeter mit 2,1 t angegeben).

1186 Bezüglich der sozialen Gliederung vgl. ausführlich Falkenstein 2007, 33 f. — Ostermeier 2012, 143–155.

1187 Schütz 2003, 52 m. Abb. 53.

1188 Vgl. Krause 2014, 12–18.

1189 Schußmann 2014, 193.

den Gebieten östlich des Nördlinger Rieses; weiter westlich endet die Verbreitung bereits etwa auf Höhe von Ulm¹¹⁹⁰. Dabei fällt auf, dass die Palisaden der östlichen Viereckhöfe in der Regel von einem oder mehreren Gräben umgeben sind, wohingegen die weiter westlich ab etwa dem Ries gelegenen Palisadenanlagen ohne diese zusätzlichen Fortifikationen errichtet wurden¹¹⁹¹.

Der hallstattzeitliche Viereckhof auf dem Neuburger Stadtberg fügt sich mit seinem vorgelagerten Graben eindeutig in die östliche Tradition ein. Darüber hinaus ist er Bestandteil einer das Donautal in regelmäßigen Abständen säumenden Reihe von weiteren Anlagen. So befanden sich die nächsten Viereckhöfe in Richtung Osten möglicherweise bereits im lediglich 6 km entfernten Bergheim und gesichert im 18 km entfernten Stadtgebiet von Ingolstadt¹¹⁹²; möglicherweise befand sich eine weitere Anlage auch im Neuburger Stadtgebiet. Während der Hallstattzeit könnte innerhalb des Rechteckhofes auf dem Stadtberg durchaus eine sozial höher gestellte Gemeinschaft gelebt haben. Die Bedeutung dieser Ansiedlung dürfte regional und überregional allerdings eher gering ausgefallen sein.

Am Übergang zur Späthallstattzeit in der Stufe Ha D1 wurde etwa in der zentralen Mitte des Territoriums der von der südwestdeutschen Urnenfelderkultur geprägten *Ostalb-Gruppe* der Fürstensitz auf dem Ipfer bei Bopfingen gegründet. Die Höhensiedlung war zwar bereits früher besiedelt und wahrscheinlich auch befestigt gewesen, etwa in der Urnenfelderzeit; eine so bedeutsame Rolle wie in der späten Hallstattzeit hatte sie im überregionalen Vergleich bislang allerdings noch nicht gespielt¹¹⁹³. Während des frühen Abschnitts der hallstattzeitlichen Besiedlung des Ipfes begann eine verstärkte Beeinflussung der östlichen Nachbargebiete auf der Alb: es wurden Höhensiedlungen errichtet sowie Kulturgüter in zunehmendem Maße verbreitet¹¹⁹⁴. Am Übergang von der Späthallstattzeit in die Frühlatènezeit schlägt diese Situation laut M. Schußmann „[...] allem Anschein nach in eine militärische Expansion um, deren Ziel die Kontrolle wichtiger Fernverkehrsverbindungen gewesen sein dürfte [...]“¹¹⁹⁵. Innerhalb des Einflussbereichs des Ipfes bestanden auch während der Stufe Lt A zahlreiche, vermutlich der Machtsicherung dienende Höhensiedlungen, während in den peripheren Gebieten nahezu keine Anlagen mehr fassbar sind; so wurde beispielsweise die Höhensiedlung auf der Gollerreuther Platte im südlichen Mittelfranken noch während der Stufe Ha D3 planmäßig verlassen und im Anschluss daran systematisch zerstört¹¹⁹⁶. Etwa im südlichen Mittelfranken als einem dem Ipf nahen Gebiet ist erst nach der Aufgabe des Fürstensitzes sowie im Anschluss an die Keltischen Wandungen in der jüngeren Latènezeit wieder eine enge kulturelle und wirtschaftliche Anbindung an den Donaauraum spürbar¹¹⁹⁷. Letztlich könnte auch der im Graben des hallstattzeitlichen Viereckhofes auf der Stadtberghochfläche fassbare Brandhorizont auf eine Zerstörung im Rahmen der militärischen Expansion des Ipfes hindeuten.

Der Neuburger Stadtberg unterlag offensichtlich nicht dem Einflussbereich des Ipfes, aber er befand sich unweit dessen Südostgrenze. So erscheint es durchaus im Rahmen des Möglichen, dass sich die im Ingolstädter Becken ansässige Bevölkerung in Folge der beschriebenen Prozesse entschied, die Höhensiedlung geplant aufzusiedeln und die bereits vorhandene Befestigungssubstanz der Urnenfelderzeit massiv auszubauen. Mit dem hohen Wall und der bekrönenden Mauer handelte es sich bei der Fortifikation sowohl um eine gut zu verteidigende als auch prestigeträchtige und in gewisser Weise abschreckende Anlage. Augenfällig ist jedenfalls der Umstand, dass der Ausbau des Stadtberges zeitgleich mit der forcierten Expansion des Machtbereiches des Fürstensitzes auf dem Ipf erfolgte. Einer solch stark befestigten Höhensiedlung wie dem Stadtberg mit einer eindeutigen Anbindung an den ostbayerischen Donaauraum dürfte dabei eine Funktion sowohl der Kontrolle eines Handelsweges als auch der Sicherung einer Grenze zuzuschreiben sein. Für eine Grenzfunktion könnte ferner die Konzentration von Siedlungen im östlichen

1190 Vgl. Fries 2005, 67 Abb. 34.

1191 Schußmann 2014, 193 f.

1192 Weinig 1995, 116.

1193 Schußmann 2014, 187 f.

1194 Ebd. 194–200.

1195 Ebd. 206.

1196 Ebd. 201–205 m. Abb. 15–16; bes. 51 f.

1197 Ders. 2008, 278.

Umland des Stadtberges sowie das weitgehende Ausbleiben von Siedlungsstellen im Donautal westlich der Höhensiedlung sprechen (Abb. 39–40).

Die Aufgabe der Höhensiedlung auf dem Stadtberg fällt vermutlich in einem nicht geringen Maße mit den ab etwa der Stufe Lt B fassbaren keltischen Wanderungen zusammen, die sich auch im Fundmaterial der Höhensiedlung abzeichnen. So kann die Stufe Lt A noch als eindeutiger Besiedlungshöhepunkt bezeichnet werden, während Funde ab der Stufe Lt B abnehmen, um in der Folge nahezu vollständig auszubleiben. Der Umstand, dass der Berg dann in der gesamten mittleren und jüngeren Latènezeit bis zum Eintreffen des römischen Militärs weitgehend unbesiedelt blieb, ist unzweifelhaft mit dem Erblühen des sich ebenfalls im Ingolstädter Becken befindlichen Oppidums von Manching zu erklären; zu dieser Zeit spielte der Stadtberg verkehrsstrategisch und territorialpolitisch keine Rolle mehr.

7. Zusammenfassung und Ausblick

Die vorliegende Arbeit behandelt die Funde und Befunde der urnenfelder- bis frühlatènezeitlichen Höhensiedlung auf dem Stadtberg von Neuburg a. d. Donau, die im Rahmen verschiedener archäologischer Maßnahmen des Historischen Vereins Neuburg und des Bayerischen Landesamtes für Denkmalpflege zwischen den Jahren 1963 und 2002 geborgen und dokumentiert wurden. Als erstes Ergebnis ist festzuhalten, dass auch aufgrund von Baumaßnahmen zufällig gewählte Grabungsflächen sowie das Sammeln von Hinweisen innerhalb mosaikhaft verteilter archäologischer Untersuchungen in einem seit Jahrtausenden intensiv genutzten Areal lohnenswert sein können. Das Fundgut der vorgelegten Studie stammt zwar größtenteils aus verlagerten Siedlungsschichten und Wallschüttungen; dennoch kann die Besiedlungsgeschichte der vorchristlichen Metallzeiten detailliert dargestellt werden. So ergab die feinchronologische Analyse des Fundmaterials eine Besiedlung des Stadtberges von der frühen/älteren Urnenfelderzeit bis hinein in die entwickelte Frühlatènezeit. Der Beginn und auch das Ende der Besiedlung können überdies anhand von AMS-¹⁴C-Datierungen als naturwissenschaftlich fixiert gelten. Der Stadtberg kann damit als eine der wenigen Höhensiedlungen Süddeutschlands gelten, für die eine Besiedlung während der Stufen Ha A1 und Ha C wahrscheinlich zu machen ist. Ferner ist es gelungen, sowohl die jüngere und späte Urnenfelderzeit als auch die Frühlatènezeit eindeutig als Besiedlungshöhepunkte herauszuarbeiten.

Anhand des Fundmaterials ist für die Stufen Bz D und Ha A eine zunächst recht zögerliche Aufsiedlung des Neuburger Stadtberges zu verzeichnen; die Verbreitung der Funde erstreckt sich allerdings über die gesamte Hochfläche, sodass mit einer flächigen Besiedlung bereits in den frühen Phasen der Urnenfelderzeit zu rechnen ist. In der Folge nehmen die Siedlungshinterlassenschaften immer weiter zu und sind am Stufenübergang von Ha A nach Ha B bereits in weit größerer Zahl vertreten als in den frühen Phasen der Urnenfelderzeit. Auch die mittel- und jüngerurnenfelderzeitlichen Funde erstrecken sich über die gesamte Hochfläche. Das mit Abstand meiste Fundmaterial der Urnenfelderzeit ist fraglos der Stufe Ha B zuzuordnen, stammt aus nahezu jeder auf dem Neuburger Stadtberg durchgeführten Maßnahme und erstreckt sich chronologisch bis zum Übergang der späten Urnenfelder- in die frühe Hallstattzeit. In der Stufe Ha C scheint sich die Besiedlung auf die Westspitze der Hochfläche zurückzuziehen; im weiteren Verlauf der Hallstattzeit streut das Fundmaterial wieder über weite Teile der Hochfläche, bleibt zum größten Teil allerdings auf die Westspitze konzentriert. Erst ab dem Übergang in die Frühlatènezeit und insbesondere in der Stufe Lt A ist auf dem Neuburger Stadtberg eine markante Zunahme an Funden zu verzeichnen, bevor das Fundaufkommen im Verlauf der Stufe Lt B wieder deutlich abebbt und in der Folge nahezu gänzlich ausbleibt.

Trotz der flächigen jüngeren, insbesondere mittelalter- und neuzeitlichen Bodeneingriffe und der damit einhergehenden Zerstörung der vorgeschichtlichen Siedlungssubstanz haben sich in weiten Teilen des Stadtberges Befunde der vorchristlichen Metallzeiten in nicht geringer Zahl erhalten. Die urnenfelderzeitlichen Kulturhorizonte sind größtenteils nur noch fragmentarisch konserviert und zumeist in sich ungegliedert; vereinzelt konnten aber Kulturschichtreste mit einer Mächtigkeit von bis zu 80 cm dokumentiert werden. Auf eine flächige Besiedlung der Hochfläche weisen darüber hinaus regelhaft und zahlreich anzutreffende Streufunde der Urnenfelderzeit im Übergangsbereich zum anstehenden Boden hin. Weitaus besser erhalten sind die eisenzeitlichen Kulturhorizonte, die bis zu einer Mächtigkeit von

125 cm angetroffen wurden. Für die auf der Stadtberghochfläche größtenteils räumlich eng begrenzten Grabungsflächen sind rund 229 metallzeitliche Pfostengruben, Ausschnitte mit Wandgräbchen sowie 44 Grubenbefunde zu nennen. Die sich gegenseitig schneidenden und überlagernden Pfosten zeugen von einer mehrphasigen und intensiven Bebauung der Hochfläche. Eine feinere Untergliederung der Zugehörigkeit zu urnenfelder- und eisenzeitlichen Bauphasen muss in den meisten Fällen allerdings ebenso unterbleiben wie die Rekonstruktion gesicherter Hausgrundrisse; sowohl für die ausgehende Bronzezeit als auch die Eisenzeit liegen aber Hinweise auf eine Bebauung mit Gebäuden in Schwellbalken- und reiner Pfostenständerbauweise mit lehmverputzten Flechtwerkwänden vor. Die dokumentierten Wandgräbchen einerseits sowie die bei einigen Pfostenreihen zu beobachtenden Fluchten andererseits legen für die metallzeitlichen Gebäude vom Neuburger Stadtberg eine Nordwest-Südost-Orientierung nahe; lediglich die Grubenhäuser der Frühlatènezeit scheinen vermehrt von Westen nach Osten ausgerichtet gewesen zu sein. Die nur vereinzelt urnenfelderzeitlich und überwiegend frühlatènezeitlich datierenden Gruben setzen sich aus Befunden mit wannenförmigem Profil sowie Trichter- oder Kegelstumpfform zusammen. Sowohl für die Endbronzezeit als auch die Eisenzeit liegen Herdbefunde vor. Überdies sind für die späte Urnenfelderzeit ein gesichertes sowie ein mögliches Gefäßdepot geltend zu machen. Für die Frühlatènezeit ist letztlich die Siedlungsbestattung eines spätadulten männlichen Individuums innerhalb einer Kellergrube zu nennen; als ungewöhnlicher Befund ist eine wannenförmige Grube zu bezeichnen, in deren Verfüllung das annähernd vollständige Skelett eines zweijährigen weiblichen Kindes geborgen werden konnte.

Wichtige Erkenntnisse betreffen die Befestigungsanlagen. Seit seiner Erstentdeckung im Jahre 1967 wurde über die Datierung der mächtigen Wallanlage spekuliert; die Vermutungen reichten von der späten Urnenfelderzeit bis in die Frühlatènezeit. Mit den im Rahmen vorliegender Studie erfolgten stratigraphischen Beobachtungen, der Einordnung des Fundmaterials und der Miteinbeziehung von ¹⁴C-Datierungen ist heute eine Zweiphasigkeit der mächtigen Wehranlage geltend zu machen, deren Ersterrichtung bereits an das Ende der Urnenfelderzeit fällt. Für die urnenfelderzeitliche Wallschüttung ist eine Breite von 10–12 m sowie eine durchschnittliche Höhe von etwa 3 m anzunehmen. Bekrönt wurde dieses Bauwerk allem Anschein nach von einer 2,80 m breiten kastenartigen Holz-Erde-Konstruktion mit Längs- und Querankern sowie stützenden Zwischenpfosten in der Mauermitte. Ein Ausbau des Walles erfolgte in der spätesten Hallstattzeit bzw. frühen Latènezeit; zu diesem Zeitpunkt dürfte die Anlage eine Breite von bis zu 20 m sowie eine maximale Höhe von 5 m erreicht haben. Bei der eisenzeitlichen Wehrmauer handelte es sich um eine bis zu 2,50 m breite, aus zwei Pfostenreihen mit vorgeblendeter Trockensteinaußenfront bestehende Mauerkonstruktion. Sowohl für die urnenfelderzeitliche als auch die frühlatènezeitliche Mauer liegen Indizien für eine Zerstörung durch Brandereignisse vor; ferner können beide Befestigungsmauern anhand von ¹⁴C-Datierungen als zeitlich fixiert gelten. Aufgrund der Zähigkeit der Wallschüttung aus verdichtetem Lehm dürfte diese auch in der römischen Kaiserzeit deutlich sichtbar und zumindest im Bereich der Westspitze des Stadtberges auch in irgendeiner Weise in die strategischen Funktionen der frühromischen Militärstation und des spätrömischen Kastells einbezogen gewesen sein. Neben der vorgeschichtlichen Nutzung des Walles wurde dessen Substanz augenscheinlich auch noch im frühen Mittelalter genutzt. Auf die enorme Widerstandsfähigkeit des vorgeschichtlichen Bauwerkes verweist letztlich auch der Umstand, dass selbst die noch heute großteils erhaltene Stadtmauer auf der urnenfelder- und eisenzeitlichen Wallschüttung fußt. Über das Vorhandensein einer frühlatènezeitlichen Binnenbefestigung in Form eines Abschnittsgrabens, der das Areal der Westspitze vom Rest der Hochfläche abtrennte, kann nach dem heutigen Kenntnisstand nur gemutmaßt werden; für gesicherte Aussagen reichen die bislang durchgeführten archäologischen Maßnahmen nicht aus. Als gesichert angesehen werden kann neuesten Erkenntnissen zufolge aber die bereits in früheren Bearbeitungen beschriebene, etwa 45 x 50 m große hallstattzeitliche Grabenanlage auf der Westspitze der Hochfläche, für die mittlerweile auch Hinweise auf eine den Graben an der Innenseite flankierende Holzkonstruktion vorliegen.

Zusätzlich zu den chronologischen Erkenntnissen bezüglich Befestigung und Besiedlung konnten sowohl für die Urnenfelderzeit als auch die Späthallstatt-/Frühlatènezeit regionale und überregionale Kontakte nachgewiesen werden. Wenngleich die wirtschaftlichen Grundlagen der Höhensiedlung nur ansatzweise zu erfassen sind und der Bezug zum Umland im Rahmen einer weiteren Studie zu klären sein

wird, kann dem Stadtberg damit eine nicht unbedeutende Rolle am Verkehrsweg der Donau zugesprochen werden. Neben dieser möglichen Kontrollfunktion an einer Handelsroute ist ferner die überwachende Lage am westlichen Ausgang des Ingolstädter Beckens als in sich geschlossener Siedlungskammer und damit eine mögliche Funktion zur Sicherung einer Art Grenze geltend zu machen. Mit den im Rahmen vorliegender Studie gesammelten Erkenntnissen ist überdies eine – zumindest zeitweise bestehende – Mittelpunktfunktion wahrscheinlich; ein solcher Charakter ließe sich aber nur im Rahmen einer siedlungsgeschichtlichen Analyse des Umlandes nachweisen, zumal sich anhand des Fundmaterials und der archäologischen Befunde vom Stadtberg eine gesellschaftliche Oberschicht nicht zweifelsfrei beobachten lässt.

Zahlreiche den Neuburger Stadtberg betreffende Fragestellungen müssen weiterhin als ungeklärt gelten. Bezüglich der Funktion der Höhe und ihrer Stellung im Siedlungsgefüge des oberbayerischen Donauroumes außerordentlich wünschenswert wäre zukünftig eine umfassende Bearbeitung des Umlandes. Zum einen sollte das Fundmaterial aus den sich im Neuburger Stadtgebiet und der näheren Umgebung befindlichen vorgeschichtlichen Siedlungen und Bestattungsplätzen analysiert und feinchronologisch datiert werden. Den bisherigen Beobachtungen zufolge war das Stadtgebiet in Teilen sowohl während der urnenfelderzeitlichen Stufen Ha A und Ha B als auch der Hallstatt- und Frühlatènezeit besiedelt. Auch eine Untersuchung des Fundmaterials aus den weiter entfernt gelegenen Fundplätzen in westlicher und östlicher Richtung müsste erfolgen, denn ohne eine eingehende Materialanalyse für die umgebenden Flachlandsiedlungen bleibt die mögliche Grenzfunktion des Stadtberges nach Westen fraglich.

In diesem Zusammenhang ist schlussendlich eine gewichtige Forschungslücke im Neuburger Raum anzusprechen: die Beurteilung des Stätteberges bei Unterhausen, die sowohl für die Einstufung des Neuburger Stadtberges bezüglich seiner Stellung und Funktion als auch die Gesamtbeurteilung der metallzeitlichen Besiedlung im Donautal zwischen Donaumoos und Lechmündung äußerst relevant wäre. Die Befestigungen auf der mit 90 ha die Fläche des Neuburger Stadtberges um annähernd das Dreißigfache überbietenden Anlage dürften überwiegend vorgeschichtlich sein; bislang wird eine spätmittelbronze- bis frühurnenfelderzeitliche Datierung vorgeschlagen. In diesem Fall könnte es sich beim Stätteberg entweder um die Vorgängeranlage des Stadtberges, oder aber ein Machtzentrum handeln, von dem aus die Besiedlung des Neuburger Stadtberges zunächst blockiert worden ist. Da vom Stätteberg allerdings auch jüngerurnenfelderzeitliche Keramik vorzuliegen scheint, ist eine Koexistenz zwischen den Höhengründungen auf dem Stadtberg und dem Stätteberg keineswegs auszuschließen. Aus diesem Grund wäre auch hier eine umfassende Fundmaterialanalyse interessant, um die mögliche Grenzsituation des verengten Donautales zwischen dem Stätteberg und dem Stadtberg zu überprüfen. Für die Beantwortung einer solchen Fragestellung reichen die spärlichen bislang auf dem Stätteberg geborgenen Funde allerdings nicht aus, und dieser Umstand unterstreicht einmal mehr die Notwendigkeit weiterer Forschungen in der Region. Im Falle des Stätteberges wäre ein möglicher und mit relativ geringen Mitteln zu bewältigender Forschungsansatz, neben umfassenden Prospektionen der Hochfläche auch eine Nachuntersuchung der im Jahr 1951 durch R. Dehn angelegten und größtenteils noch offenliegenden Wallschnitte mit modernen Dokumentationsmethoden sowie Entnahme organischen Materials für naturwissenschaftliche Untersuchungen durchzuführen.

Schlussendlich ist festzuhalten, dass für die Klärung der Funktion der metallzeitlichen Höhengründung auf dem Neuburger Stadtberg eine diachrone Aufarbeitung der Funde und Geländedenkmäler im Umland unabdingbar ist. Gerade für eine früher wie heute intensiv genutzte Region wie dem oberbayerischen Donauroum, in dem zahlreiche durch Baumaßnahmen bedingte Ausgrabungen mit einer ausgesprochen vielfältigen und hohen Dichte an Bodendenkmälern und Funden zusammentreffen, wären zukünftige und intensiviertere Forschungsvorhaben mehr als nur wünschenswert.

Summary

Around 25 m above the southern bank of the river, the Stadtberg rises as a visible landmark over the Danube valley in northern Upper Bavaria. The settlement area on the plateau covers approximately 400 x 200 m and has a size of 3.5 ha. Due to its topography and favourable geographic position, the hill was

inhabited throughout different prehistoric and historical periods, more precisely from the Palaeolithic until modern times. A first period of intensive prehistoric occupation with a fortified hilltop settlement occurred during the Late Bronze Age/Urnfield period. After a time of lesser settlement activity in the Early Hallstatt period, the hilltop site flourished again in the Late Hallstatt and Early La Tène periods. At the end of this era, the Stadtberg lost its importance, being almost completely abandoned until the arrival of the Romans. Today, the Stadtberg is completely covered by the old town of Neuburg.

Between 1967 and 2002, the Bavarian State Office for the Preservation of Monuments (Bayerisches Landesamt für Denkmalpflege) and the Historical Society of Neuburg (Historischer Verein Neuburg) undertook several archaeological excavations in the frame of street works as well as channel, basement and house constructions. The present study deals with the finds and findings from the Urnfield period until the end of the Early La Tène period. The central focus lies on questions concerning chronology, settlement development and structure, economic bases and settlement function as well as regional and supra-regional contacts. An important issue is the typological analysis of the find materials, especially the ceramics. Moreover, a series of radiocarbon data enabled the establishment of a chronology for the massive prehistoric fortification wall enclosing the high plain as well as the settlement activities in the inner space. In addition, the study is supplemented by archaeozoological investigations.

According to the finds, the Stadtberg was uninhabited during the Early and Middle Bronze Age. The first Bronze Age colonization hesitantly occurred in the older and early Urnfield periods (Bz D/Ha A1); an obviously sparse population characterizes both phases. However, with the colonization during the older Urnfield period, the Stadtberg is a mere exception: there is yet only little evidence of continuous hilltop settlements during the Ha A1 phase in Bavaria. Since the Middle Urnfield period (Ha A2), the settlement activity on the Stadtberg increased constantly. Most of the ceramic fragments can be dated to the younger and late Urnfield periods (Ha B1–B2/3). With its settlement history since the middle Urnfield period, the Stadtberg was following the regular development of other hilltop sites in Bavaria: after the hiatus in Ha A1, in Ha A2 numerous new settlements on hilltops were set up; in the course of Ha B1 the number of hilltop sites increased steadily reaching its peak in Ha B2/3. At the end of the Urnfield period, most hilltop settlements in Bavaria collapsed, and numerous fortifications were presumably destroyed in the course of violent conflicts. The abandonment of the Urnfield period hilltop sites might have been caused by the adaption of the “new” iron metallurgy. Compared to copper and especially tin, iron ore deposits show a more even distribution. As a result, long-distance trade routes suffered a loss of importance, possibly depriving the elites on the hilltop settlements along these routes of their most important power base by losing their position of monopoly in the distribution and production of bronze. In contrast to this supra-regional development, the Stadtberg was not completely abandoned at the end of the Urnfield period (Ha B2/3) and the beginning of the Early Hallstatt period (Ha C). Indeed, a significant decline in finds of the Early Hallstatt period can be seen. However, in the western part of the high plain sparse settlement activities are considered. An enclosed farmstead or rather a manor farm with dimensions of 45 x 50 m on the western tip of the plateau probably belongs to this Hallstatt period settlement phase. During the Late Hallstatt period (Ha D) and especially the Early La Tène period (Lt A), the settlement on the Stadtberg reached its peak; numerous and high-quality ceramic fragments can be dated to these periods. The end of the Early La Tène period (Lt B) marks the end of the prehistoric settlement on the Stadtberg, as there is insufficient material to indicate a settlement during the Middle and the Late La Tène periods.

On the Stadtberg, cultural layers of the older Urnfield period are in general less well preserved than the more recent ones of the Iron Age. Anyway, the Urnfield period layers have a thickness up to 80 cm, those of the La Tène period to at least 125 cm, containing hundreds of kilograms of ceramics and other archaeological remains. Furthermore, numerous postholes, small wall ditches and pits in the inner space of the hilltop demonstrate a dense and multiphase building development for the Urnfield period as well as the Late Hallstatt era and the Early La Tène culture. Wattle-and-daub and northwest-southeast oriented houses constructed with posts only or with posts combined with foundation beams are characteristic for all Metal Age building phases on the Stadtberg. The Early La Tène period pit houses have been generally oriented from west to east. Due to the limited excavation areas, reconstructions of house plans have not been undertaken.

Furthermore, based on typological analysis of the find materials as well as on a series of radiocarbon data it has been possible to establish a chronology for the massive prehistoric rampart surrounding the plateau, consisting of compacted layers of clay and remnants of cultural layers. Until today, the considerations of dating have ranged from the Urnfield period to the Iron Age. Moreover, a single-phase architectural history was assumed. According to the current state of research, the rampart can be reconstructed as a two-phase fortification. A first construction phase is proven for the Late Urnfield period (Ha B). In this first phase, the rampart had a width of 10–12 m and a height of approximate 3 m. On the top of the rampart ran an elaborate wood-soil-constructed fortification with a width of 2.8 m. At the end of the Hallstatt period and the beginning of the Early La Tène Age, the settlers massively expanded the rampart. At this point, the construction was 20 m wide and more than 5 m high. In addition, there is evidence of a piled up stone wall with wooden fittings and a width of 2.5 m. Moreover, both fortifications show traces of destruction by fire. Due to its resistant construction of compacted clay, the prehistoric rampart was certainly still visible in the Roman Imperial period: in the western area of the plateau, the rampart probably was somehow included in the strategic functions of the early and late Roman military stations. In addition to the prehistoric and roman use of the rampart, its substance was apparently also used in the Early Middle Ages. The enormous robustness of the rampart ultimately also refers to the fact, that even the largely preserved mediaeval city wall is based on this prehistoric construction.

The economic bases of the hilltop can partially be defined. The archaeological remains demonstrate a certain importance of the Stadtberg during the Urnfield and Early La Tène periods, and significant finds indicate regional and supra-regional contacts. In addition, the geographically favourable position on the Danube as important prehistoric trade route underlines the function in the exchange of goods. Furthermore, the monitoring position at the western exit of the Ingolstadt basin as a more or less self-contained micro region and settlement cluster indicate a possible function to secure a kind of border. Settlements surrounding the Stadtberg suggest that the hilltop site was a component of the social and economic infrastructure, and several aspects imply the temporary function as central site. In this context, the outstanding fortifications could indicate the existence of an elite, whereas none or only a few finds refer the presence of socially upper class persons. The definite functions of the Stadtberg during the Bronze and Iron Ages can be clearly verified only with a future diachronic study of the contemporaneous valley settlements in the surrounding areas.

8. Literatur

- ABELS 1990: B.-U. Abels, Schädelbruchstücke aus Kellergruben von der Ehrenbürg, Schlaifhausen, Gemeinde Wiesenthau, Landkreis Forchheim, Oberfranken. Arch. Jahr Bayern 1989 (1990) 100–101.
- ABELS 1991: B.-U. Abels, Kannibalismus auf der Ehrenbürg, Schlaifhausen, Gemeinde Wiesenthau, Landkreis Forchheim, Oberfranken. Arch. Jahr Bayern 1990 (1991) 68–70.
- ABELS 2002: B.-U. Abels, Die Heunischenburg bei Kronach. Eine späturnfelderzeitliche Befestigung. Regensburger Beitr. Prähist. Arch. 9 (Regensburg 2002).
- ABELS/SCHRÖTER 1993: B.-U. Abels/P. Schröter, Drei Sonderbestattungen von der Ehrenbürg, Schlaifhausen, Gemeinde Wiesenthau, Landkreis Forchheim, Oberfranken. Arch. Jahr Bayern 1993 (Stuttgart 1993) 80–83.
- AUGSTEIN 2015: M. Augstein, Das Gräberfeld der Hallstatt- und Frühlatènezeit von Dietfurt an der Altmühl (Tankstelle). Ein Beitrag zur Analyse einer Mikroregion. Universitätsforsch. Prähist. Arch. 262 (Bonn 2015).
- BAITINGER 1999: H. Baitinger, Die Hallstattzeit im Nordosten Baden-Württembergs. Materialh. Arch. Baden-Württemberg 46 (Stuttgart 1999).
- BALZER 2009: I. Balzer, Chronologisch-chorologische Untersuchung des späthallstatt- und frühlatènezeitlichen „Fürstensitzes“ auf dem Münsterberg von Breisach (Grabungen 1980–1986). Materialh. Arch. Baden-Württemberg 84 (Stuttgart 2009).
- BANKUS 2003: M. Bankus, Frühe und mittlere Bronzezeit – Metall verändert die Welt. In: C.-M. Hüssen/G. Riedel/ K. H. Rieder/St. Wingham (Hrsg.), Ingolstadt und der oberbayerische Donaauraum. Führer arch. Denkm. Deutschland 42 (Stuttgart 2003) 36–47.
- BANKUS 2004: M. Bankus, Der Freisinger Domberg und sein Umland. Untersuchungen zur prähistorischen Besiedlung. Mit einem Beitrag von Henriette Manhart. Freisinger Arch. Forsch. 1 (Rahden/Westf. 2004).
- BICK 2007: A. Bick, Die Latènezeit im Nördlinger Ries. Materialh. Bayer. Vorgesch. 91 (Kallmünz/Opf. 2007).
- BERGER 1994: A. Berger, Der Hesselberg – Funde und Ausgrabungen bis 1985. Materialh. Bayer. Vorgesch. A66 (Kallmünz/Opf. 1994).
- BERGER 2010: L. Berger, Zur Terminologie und Definition der Oberflächenbehandlung anhand gebrannter Gefäße in der prähistorischen Keramikforschung. In: B. Horejs/R. Jung/P. Pavúk (Hrsg.), Analysing Pottery. Processing – Classification – Publication. Studia Archaeologica et Mediaevalia, Tomus X (Bratislava 2010) 29–37.
- V. D. BOOM 1989: H. van den Boom, Keramische Sondergruppen der Heuneburg [Heuneburgstudien VII]. Röm.-Germ. Forsch. 47 (Mainz 1989) 1–134.
- V. D. BOOM 1991: H. van den Boom, Großgefäße und Töpfe der Heuneburg [Heuneburgstudien VIII]. Röm.-Germ. Forsch. 51 (Mainz 1991).
- BOUZEK 1958: J. Bouzek, Etážovitě nádoby v Čechách (Die Etagegefäße in Böhmen). Arch. Rozhl. 10, 1958, 345–348; 363–408.
- BRAND 1995: C. Brand, Zur eisenzeitlichen Besiedlung des Dürrnberges bei Hallein. Internat. Arch. 19 (Espelkamp 1995).
- BÜRGER 2002: I. Bürger, Firstziegel oder Feuerbock? Zu einigen besonderen Funden aus einer späturnfelderzeitlichen Grube bei Riekofen, Lkr. Regensburg. Beitr. Arch. Oberpfalz 5, 2002, 119–139.
- BURGER 1988: I. Burger, Die Siedlung der Chamer Gruppe von Dobl, Gemeinde Prutting, Landkreis Rosenheim und ihre Stellung im Endneolithikum Mitteleuropas. Mit einem Grabungsbericht von Hans Peter Uenze und Beiträgen von Maria Hopf, Josef Riederer, Fritz Schweingruber und Hans-Peter Uerpmann. Materialh. Bayer. Vorgesch. A56 (Fürth 1988).
- CHRISTLEIN 1974: R. Christlein, Ausgrabungen und Funde in Niederbayern 1974. Verhandl. Hist. Ver. Niederbayern 100, 1974, 53–107.
- COSACK 1994: E. Cosack, Vorgeschichtliche Feuerstülpfen. Arch. Korrb. 24, 1994, 319–323.
- DALTROP 1993: G. Daltrop, Die Venus von Neuburg. Eine Statuette im Typus der sandalenlösenden Aphrodite. In: K. H. Rieder/A. Tillmann (Hrsg.), Neuburg an der Donau. Archäologie rund um den Stadtberg (Buch a. Erlbach 1993) 97–99.
- DANNHORN 1996: T. Dannhorn, Ein Siedlungsplatz der Urnenfelderkultur bei Perletzhofen-Gundlfing, Lkr. Kelheim. Arch. Main-Donau-Kanal 9 (Espelkamp 1996).
- DEHN 1952: R. Dehn, Der Stätteberg bei Unterhausen, Ldkr. Neuburg a. d. Donau (Schwaben). Grabung 1951. Germania 30, 1952, 280–287.
- DEHN 1972: R. Dehn, Die Urnenfelderkultur in Nordwürttemberg. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 1 (Stuttgart 1972).
- DIEMER 1995: G. Diemer, Der Bullenheimer Berg und seine Stellung im Siedlungsgefüge der Urnenfelderkultur Mainfrankens. Materialh. Bayer. Vorgesch. A70 (Kallmünz/Opf. 1995).

- DIETRICH 1988: R. Dietrich, Tontrichter der vorrömischen Eisenzeit. *Hanauer Geschbl.* 30, 1988, 65–92.
- DRESCHER 1968: H. Drescher, Punzen der jüngeren Bronzezeit aus Altmetarial. *Jahresschr. mitteldt. Vorgesch.* 52, 1968, 131–142.
- ECKES 1938: R. Eckes, Eine Töpferei der Urnenfelderzeit zu Atting, BA. Straubing, Bayerische Ostmark. In: E. Sprockhoff (Hrsg.), *Marburger Studien. Festschr. G. v. Merhart (Darmstadt 1938)* 43–46.
- ECKHARDT 1996: H. Eckhardt, Pfeil und Bogen. Eine archäologisch-technische Untersuchung zu urnenfelder- und hallstattzeitlichen Befunden. *Internat. Arch.* 21 (Espelkamp 1996).
- ECKSTEIN 1951: M. Eckstein, Bericht über vor- und frühgeschichtliche Funde im Landkreis Neuburg a. d. Donau 1940–1950. *Neuburger Kollektaneenbl.* 105, 1951, 3–15.
- ECKSTEIN 1953: M. Eckstein, Vor- und frühgeschichtlicher Fundbericht 1951/52. *Neuburger Kollektaneenbl.* 107, 1953, 83–93.
- ECKSTEIN 1955A: M. Eckstein, Neuburg in vor- und frühgeschichtlicher Zeit. *Neuburger Kollektaneenbl.* 109, 1955, 53–70.
- ECKSTEIN 1955B: M. Eckstein, Vor- und frühgeschichtlicher Fundbericht. *Neuburger Kollektaneenbl.* 109, 1955, 71–89.
- ECKSTEIN 1960: M. Eckstein, Vor- und frühgeschichtlicher Fundbericht 1959/60. *Neuburger Kollektaneenbl.* 113, 1960, 50–67.
- ECKSTEIN 1962: M. Eckstein, Fundchronik zur Vor- und Frühgeschichte. Juli 1960–Juni 1962. *Neuburger Kollektaneenbl.* 115, 1962, 5–13.
- ECKSTEIN 1963: M. Eckstein, Flachgräber der frühen Urnenfelderkultur bei Bruck, Landkreis Neuburg a. d. Donau, 13. Jahrhundert vor Chr. *Neuburger Kollektaneenbl.* 116, 1963, 18–26.
- ECKSTEIN 1965: M. Eckstein, Keltische und römische Wehranlagen auf dem Stadtberg in Neuburg a. d. Donau. Mit einem Beitrag von Günter Ulbert, München. *Bayer. Vorgeschbl.* 30, 1965, 135–153.
- ECKSTEIN 1966: M. Eckstein, Vor- und frühgeschichtliche Fundberichte. *Neuburger Kollektaneenbl.* 118/119, 1965/1966 (1966) 51–65.
- ECKSTEIN 1967: M. Eckstein, Eine hallstattzeitliche Wallanlage im Römerfeld in Neuburg a. d. Donau. *Neuburger Kollektaneenbl.* 120, 1967, 5–17.
- ECKSTEIN 1969: M. Eckstein, Vor- und frühgeschichtliche Fundberichte. *Neuburger Kollektaneenbl.* 122, 1969, 55–72.
- ECKSTEIN 1970: M. Eckstein, Keltensiedlung in der Altstadt in Neuburg. *Neuburger Kollektaneenbl.* 123, 1970, 60–63.
- ECKSTEIN 1973: M. Eckstein, Fundberichte zur Vor- und Frühgeschichte 1971/72. *Neuburger Kollektaneenbl.* 126, 1973, 201–212.
- ECKSTEIN 1974: M. Eckstein, Eisenerzbergbau im „Hainberg“ bei Neuburg a. d. Donau. *Neuburger Kollektaneenbl.* 127, 1974, 28–41.
- ECKSTEIN 1975: M. Eckstein, Eine Opferstätte der jüngeren Urnenfelderzeit auf dem Neuburger Stadtberg. *Neuburger Kollektaneenbl.* 128, 1975, 5–19.
- ECKSTEIN 1977: M. Eckstein, Zur Vorgeschichte des Donaumooses. *Neuburger Kollektaneenbl.* 130, 1977, 29–41.
- ECKSTEIN 1978: M. Eckstein, Neue Befunde zum Standort des spätrömischen Kastells Venaxamodurum in Neuburg. *Neuburger Kollektaneenbl.* 131, 1978, 168–180.
- ECKSTEIN 1979: M. Eckstein, Beitrag zur Besiedlungsgeschichte der Oberen Stadt in Neuburg a. d. Donau. *Neuburger Kollektaneenbl.* 132, 1979, 5–31.
- ECKSTEIN 1980: M. Eckstein, Fundberichte zur Vor- und Frühgeschichte. *Neuburger Kollektaneenbl.* 133, 1980, 263–274.
- ECKSTEIN 1983: M. Eckstein, Fundberichte zur Vor- und Frühgeschichte. *Neuburger Kollektaneenbl.* 135, 1982/83 (1983) 331–335.
- ECKSTEIN 1984: M. Eckstein, Keltisches Eisenschmelzgebiet bei Bergheim, Ldkr. Neuburg-Schrobenhausen. *Neuburger Kollektaneenbl.* 136, 1984, 231–238.
- V. ENDERT 1993A: D. van Endert, Das Vorgeschichtsmuseum Neuburg a. d. Donau – Ein Zweigmuseum der Prähistorischen Staatssammlung München. In: K. H. Rieder/A. Tillmann (Hrsg.), *Neuburg an der Donau. Archäologie rund um den Stadtberg* (Buch a. Erlbach 1993) 13–14.
- V. ENDERT 1993B: D. van Endert, Zur frühlatènezeitlichen Besiedlung auf dem Stadtberg von Neuburg a. d. Donau. In: K. H. Rieder/A. Tillmann (Hrsg.), *Neuburg an der Donau. Archäologie rund um den Stadtberg* (Buch a. Erlbach 1993) 61–64.
- ETTEL 1996: P. Ettl, Gräberfelder der Hallstattzeit aus Oberfranken. *Materialh. Bayer. Vorgesch.* 72 (Kallmünz/Opf. 1996).
- ETTEL 2006: P. Ettl, Wie auch heute noch – regionale Eigenheiten; Frühe Kelten am Schnittpunkt zwischen Ost und West. In: C. S. Sommer (Hrsg.), *Archäologie in Bayern – Fenster zur Vergangenheit* (Regensburg 2006) 151–156.
- ETTEL/IRLINGER 2006: P. Ettl/W. Irlinger, Die keltische Kultur. In: C. S. Sommer (Hrsg.), *Archäologie in Bayern – Fenster zur Vergangenheit* (Regensburg 2006) 127 f.

- FALKENSTEIN 2007: F. Falkenstein, Gewalt und Krieg in der Bronzezeit Mitteleuropas. In: Befestigungsanlagen der Urnenfelderzeit und ihr Umfeld. Kolloquium am 8. Juli 2006 in Bad Staffelstein. Ber. Bayer. Bodendenkmalpl. 47/48, 2006/2007 (2007) 33–52.
- FALKENSTEIN 2017: F. Falkenstein, Tradition und Innovation in der Bronzezeit Mitteleuropas – Aspekte der Agrar-, Verkehrs- und Metalltechnologie. In: D. Brandherm/B. Nesse (Hrsg.), Phasenübergänge und Umbrüche im bronzezeitlichen Europa. Beiträge zur Sitzung der Arbeitsgemeinschaft Bronzezeit auf der 80. Jahrestagung des Nordwestdeutschen Verbandes für Altertumsforschung. Universitätsforsch. Prähist. Arch. 297 (Bonn 2017) 1–23.
- FALKENSTEIN/OSTERMEIER 2015: F. Falkenstein/N. Ostermeier, Höhensiedlungen in Süddeutschland – Zentralorte, Kultzentren oder Handelsplätze? Archäologie in Deutschland 4, 2015, 20–21.
- FRIES 2005: J. E. Fries, Die Hallstattzeit im Nördlinger Ries. Mit Beiträgen von Dirk Heinrich, Manfred Kunter und Wolf-Rüdiger Teegen. Materialh. Bayer. Vorgesch. A88 (Kallmünz/Opf. 2005).
- GERHARD 1994: S. Gerhard, Die Bronze-, Urnenfelder- und Hallstattzeit um Hartmannshof (Funde der Fam. Sörgel aus dem Bereich der Gemeinden Pommelsbrunn, Lkr. Nürnberger Land und Weigendorf, Lkr. Amberg-Sulzbach). Arb. Arch. Süddeutschlands 1 (Büchenbach 1994).
- GERLACH 1995: S. Gerlach, Der Eiersberg. Eine Höhensiedlung der vorrömischen Eisenzeit und ihre Stellung in der Siedlungslandschaft zwischen Rhön und Thüringer Wald. Materialh. Bayer. Vorgesch. A69 (Kallmünz/Opf. 1995).
- GERSBACH 2006: E. Gersbach, Die Heuneburg bei Hundesingen, Gemeinde Herbertingen. Eine Wehrsiedlung/Burg der Bronze- und frühen Urnenfelderzeit und ihre Stellung im Siedlungsgefüge an der oberen Donau. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 96 (Stuttgart 2006).
- GLASER 1994: H.-U. Glaser, Die urnenfelderzeitliche Siedlung von Straubing-Kreuzbreite. Inaugural-Dissertation zur Erlangung der Doktorwürde der Philosophischen Fakultät I der Julius-Maximilians-Universität Würzburg (Würzburg 1994).
- GÖTZ ET AL. 2012: T. Götz/M. Nadler/M. Prell/ B. Zeitelhack, Kleine Neuburger Stadtgeschichte (Regensburg 2012).
- GRIMMER-DEHN 1991: B. Grimmer-Dehn, Die Urnenfelderkultur im südöstlichen Oberrheingraben. Materialh. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 15 (Stuttgart 1991).
- HELL 1955: M. Hell, Tongefäße aus dem Gräberfeld von Hallstatt. Germania 33, 1955, 30–33.
- HENNIG 1970: H. Hennig, Die Grab- und Hortfunde der Urnenfelderkultur aus Ober- und Mittelfranken. Materialh. Bayer. Vorgesch. 23 (Kallmünz/Opf. 1970).
- HENNIG 1980A: H. Hennig, Urnenfelderzeitliche Grabfunde aus dem Obermaingebiet. In: K. Spindler (Hrsg.), Vorzeit zwischen Main und Donau. Neue archäologische Forschungen und Funde aus Franken und Altbayern. Erlanger Forsch. A26 (Erlangen 1980) 98–155.
- HENNIG 1980B: H. Hennig, Das Donautal bei Regensburg vor 3000 Jahren. Neufunde der Urnenfelderzeit. Einführung und Katalog. Ausstellungskat. Prähist. Staatsslg. München 7 (München 1980).
- HENNIG 1993: H. Hennig, Urnenfelder aus dem Regensburger Raum. Materialh. Bayer. Vorgesch. A65 (Kallmünz/Opf. 1993).
- HENNIG 2001: H. Hennig, Gräber der Hallstattzeit in Bayerisch-Schwaben. Mit Beiträgen von Michael Friedrich, Henriette Manhart und Olav Röhrer-Ertl. Monogr. Arch. Staatsslg. München II (Stuttgart 2001).
- HENNIG 2006: H. Hennig, Terminologie, Chronologie, Standortbestimmung, Zukunftsperspektiven. In: C. S. Sommer (Hrsg.), Archäologie in Bayern – Fenster zur Vergangenheit (Regensburg 2006) 124–129.
- HERRMANN 1966: F.-R. Herrmann, Die Funde der Urnenfelderkultur in Mittel- und Südhessen. Röm.-Germ. Forsch. 27 (Berlin 1966).
- HOCHSTETTER 1980: A. Hochstetter, Die Hügelgräberbronzezeit in Niederbayern. Materialh. Bayer. Vorgesch. A41 (Kallmünz/Opf. 1980).
- HÖGLMEIER 2004: B. Höglmeier, Stadtmuseum im Weveldhaus. Neuburger Kollektaneenbl. 152, 2004, 242–247.
- HOFMANN 2008: A. Hofmann, Die mittelbronze- bis urnenfelderzeitliche Besiedlung des Fundplatzes Geiselhöring-Süd, Lkr. Straubing-Bogen. Beitr. Arch. Niederbayern 3, 2008, 123–288.
- HONIG 2008: P. Honig, Studien zur bronzezeitlichen Keramikentwicklung am Beispiel der Siedlungskeramik der Windsheimer Bucht und des süddeutschen Donaoraumes. Arb. Arch. Süddeutschlands 22 (Büchenbach 2008).
- HOPERT 1995: S. Hopert, Die vorgeschichtlichen Siedlungen im Gewann ›Mühlenzelgle‹ in Singen am Hohentwiel, Kr. Konstanz. Materialh. Arch. Baden-Württemberg 32 (Stuttgart 1995).
- HOPERT 1996: S. Hopert, Die riefenverzierte und scheibengedrehte Keramik der Grabungskampagnen 1974–1985. In: E. Gersbach (Hrsg.), Baubefunde der Perioden IIIb–Ia der Heuneburg [Heuneburgstudien 10]. Röm.-Germ. Forsch. 56 (Mainz 1996) 153–168.

- HOPPE 1982: M. Hoppe, Neue Siedlungsfunde der Bronze- und Eisenzeit aus dem Taubergrund. Fundber. Baden-Württemberg 7 (Stuttgart 1982) 73–207.
- HOPPE 1986: M. Hoppe, Die Grabfunde der Hallstattzeit in Mittelfranken. Materialh. Bayer. Vorgesch. A55 (Kallmünz/Opf. 1986).
- HOPPE 2005: M. Hoppe, Das hallstattzeitliche Gräberfeld von Beilngries „Im Ries-Ost“, Lkr. Eichstätt, Oberbayern. Kommentierter Katalog der Funde und Befunde der Untersuchungen 1988–1992. Arch. Main-Donau-Kanal 18 (Rahden/Westf. 2005).
- HÜSSEN 1993: C.-M. Hüssen, Die frühkaiserzeitliche Militärstation auf dem Stadtberg in Neuburg a. d. Donau. In: K. H. Rieder/A. Tillmann (Hrsg.), Neuburg an der Donau. Archäologie rund um den Stadtberg (Buch a. Erlbach 1993) 65–72.
- HUNDT 1964: H.-J. Hundt, Katalog Straubing II. Die Funde der Hügelgräberbronzezeit und der Urnenfelderzeit. Materialh. Bayer. Vorgesch. A19 (Kallmünz/Opf. 1964).
- HUNDT 1966: H.-J. Hundt, Bronzezeitliche Siedlungsfunde von Nonn, Gde. Karlstein, Ldkr. Berchtesgaden. Bayer. Vorgeschbl. 31, 1966, 34–48.
- JACOBI 1974: G. Jacobi, Werkzeug und Gerät aus dem Oppidum von Manching. Manching 5 (Wiesbaden 1974).
- JANTZEN 2008: D. Jantzen, Quellen zur Metallverarbeitung im Nordischen Kreis der Bronzezeit. PBF XIX 2 (Stuttgart 2008).
- JAŹDŹEWSKI 1981: K. Jażdżewski, Über sogenannte Sieb- und Räuchergefäße aus Mitteleuropa. In: H. Kaufmann/K. Simon (Hrsg.), Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte 1. Arb. u. Forschungsber. sächs. Bodendenkmalpfl. Beih. 16 [Festschr. W. Coblenz] (Berlin 1981) 325–354.
- JENSEN 1986: I. Jensen, Der Schloßberg von Neuenbürg – Eine Siedlung der Frühlatènezeit im Nordschwarzwald. Materialh. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 8 (Stuttgart 1986).
- JERZ 2003: H. Jerz, Landschafts- und Naturraum. In: C.-M. Hüssen/G. Riedel/ K. H. Rieder/St. Winghart (Hrsg.), Ingolstadt und der oberbayerische Donaauraum. Führer arch. Denkm. Deutschland 42 (Stuttgart 2003) 14–20.
- JOCKENHÖVEL 1974: A. Jockenhövel, Zu befestigten Siedlungen der Urnenfelderzeit in Süddeutschland. Fundber. Hessen 14, 1974, 19–62.
- KAPPEL 1969: I. Kappel, Die Graphittonkeramik von Manching. Ausgr. Manching 2 (Wiesbaden 1969).
- KAS 2000: S. Kas, Die späthallstatt- bis frühlatènezeitliche Siedlung bei Oberhofen, Lkr. Kelheim, Niederbayern. Arch. Main-Donau-Kanal 15 (Rahden/Westf. 2000).
- KAS 2006: S. Kas, Enkering-Gatzäcker – Eine Siedlung der späten Urnenfelder- und der Hallstattzeit mit Grabenanlage. Arbeiten Arch. Süddeutschlands 20 (Büchenbach 2006).
- KIMMIG 1940: W. Kimmig, Die Urnenfelderkultur in Baden, untersucht auf Grund der Gräberfunde. Röm.-Germ. Forsch. 14 (Berlin 1940).
- KIMMIG 1962/63: W. Kimmig, Bronzesitulen aus dem Rheinischen Gebirge Hunsrück – Eifel – Westerwald. Ber. RGK 43/44, 1962/63, 31–106.
- KIMMIG 1992: W. Kimmig, Die „Wasserburg Buchau“ – eine spätbronzezeitliche Siedlung. Forschungsgeschichte – Kleinfunde. Materialh. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 16 (Stuttgart 1992).
- KNIPPING 2001: M. Knipping, pollenanalytische Untersuchungen an einem Profil aus dem Ottmaringer Tal (Südliche Frankenalb). Quartär 51/52, 2001, 211–227.
- KOCH 1991: H. Koch, Die keltischen Siedlungen vom Frauenberg über Kloster Weltenburg, Stadt Kelheim, und von Harting (Neubaugelbiet Süd), Stadt Regensburg. Internat. Arch. 3 (Buch a. Erlbach 1991).
- KOHLER 1993: E. E. Kohler, Keramische Rohstoffe Bayerisch-Schwabens. In: W. Endres/W. Czysz/G. Sorge (Hrsg.), Forschungen zur Geschichte der Keramik in Schwaben. Arbeitsh. BLfD 58 (München 1993) 15–18.
- KORTFUNKE 1992: C. Kortfunke, Über die spät- und postglaziale Vegetationsgeschichte des Donaumooses und seiner Umgebung. Dissertationes Botanicae 184 (Berlin/Stuttgart 1992).
- KOSCHIK 1981: H. Koschik, Die Bronzezeit im südwestlichen Oberbayern. Materialh. Bayer. Vorgesch. A50 (Kallmünz/Opf. 1981).
- KOSSACK 1954: G. Kossack, Studien zum Symbolgut der Urnenfelder- und Hallstattzeit Mitteleuropas. Röm.-Germ. Forsch. 20 (Berlin 1954).
- KRÄMER 1985: W. Krämer, Die Grabfunde von Manching und die latènezeitlichen Flachgräber in Südbayern. Ausgr. Manching 9 (Stuttgart 1985).
- KRAUSE 2014: R. Krause, Zum Stand der Forschung auf dem Ipf und den Perspektiven aus dem Schwerpunktprogramm der Deutschen Forschungsgemeinschaft 2004–2010. In: Ders. (Hrsg.), Neue Forschungen zum frühkeltischen Fürstensitz auf dem Ipf. Frankfurter Arch. Schr. 24; Ipf-Forsch. 1 (Bonn 2014) 1–50.

- KREUTLE 2007: R. Kreutle, Die Urnenfelderkultur zwischen Schwarzwald und Iller – südliches Württemberg, Hohenzollern und südöstliches Baden. *Arb. Arch. Süddeutschlands* 19 (Büchenbach 2007).
- KRUMLAND 1998: J. Krumland, Die bronzezeitliche Siedlungskeramik zwischen Elsaß und Böhmen. *Studien zur Formenkunde und Rekonstruktion der Besiedlungsgeschichte in Nord- und Südwürttemberg. Internat. Arch.* 49 (Rahden/Westf. 1998).
- KUBACH 1977: W. Kubach, Die Nadeln in Hessen und Rheinhessen. *PBF XIII* 3 (München 1977).
- LANG 1974: A. Lang, Die geriefte Drehscheibenkeramik der Heuneburg 1950–1970 [Heuneburgstudien III]. *Röm.-Germ. Forsch.* 34 (Berlin 1974).
- LANG 1977: R. Lang, Die Entstehung des Donaumooses. *Neuburger Kollektaneenbl.* 130, 1977, 7–28.
- LANG 2008: L. Lang, Die Bedeutung des Historischen Vereins Neuburg in Denkmalpflege und Forschung. *Neuburger Kollektaneenbl.* 156, 2008, 130–147.
- LANGER 2005: B. Langer, Schloss Neuburg an der Donau und seine restaurierten Säle. In: *Schloss Neuburg an der Donau. Renaissance einer Residenz. Baudokument. Bayer. Schlösserverwaltung* 4 (München 2005) 9–28.
- MANSCHUS 2012: G. Manschus, Die Gräber mit Tonrasseln der Lausitzer Kultur in Sachsen. In: D. Bérenger/ J. Bourgeois/M. Talon/S. Wirth (Hrsg.), *Gräberlandschaften der Bronzezeit. Bodenaltertümer Westfalens* 51 (Darmstadt 2012) 417–427.
- MATZERATH 2011: S. Matzerath, „Feuerbock“ und „Mondidol“ in der späten Urnenfelderzeit. Zur kulturgeschichtlichen Bedeutung eines Symbolträgers und seinen frühesten Belegen in der Beigabensitte. In: K. Schmotz (Hrsg.), *Vorträge des 29. Niederbayerischen Archäologentages* (Rahden/Westf. 2011) 95–138.
- MATZERATH 2012: S. Matzerath, Religiöse Identität in der späten Bronze- und frühen Eisenzeit – Ein Fallbeispiel. In: C. Tappert/C. Later/J. Fries-Knoblach/P. C. Rams/P. Trebsche/S. Wefers/J. Wiethold (Hrsg.), *Wege und Transport. Beiträge zur Sitzung der AG Eisenzeit während der 80. Verbandstagung des West- und Süddeutschen Verbandes für Altertumsforschung e.V. in Nürnberg 2010. Beitr. Ur- u. Frühgesch. Mitteleuropas* 69 (Langenweißbach 2012) 221–233.
- MAURER 2013: J. Maurer, Steyregg-Windegg. Eine Siedlung der Chamer Kultur – Struktur und Fundmaterial. Mit einem Katalog der mittelnolithischen Funde. *Linzer Arch. Forsch.* 44 (Linz 2013).
- MAY/ECKSTEIN 1992: R. May/P. Eckstein, Auswahlbibliographie Michael Eckstein. *Neuburger Kollektaneenbl.* 140, 1992, 231–237.
- MEDUNA 1980: J. Meduna, Die latènezeitlichen Siedlungen in Mähren (Prag 1980).
- MEIBORG/MÜLLER 1997: C. Meiborg/A. Müller, Die urnenfelder- und hallstattzeitliche Siedlung »Kanal I« und das frühhallstattzeitliche Gräberfeld »Am Urnenfeld« von Kelheim. *Arch. Main-Donau-Kanal* 12 (Espelkamp 1997).
- METZNER-NEBELSICK 1991: C. Metzner-Nebelsick, Eine tönernerne Herdplatte aus Hallstatt. *Fundber. Österreich* 30, 1991 (Wien 1992) 77–79.
- MEYNEN ET AL. 1962: E. Meynen/J. Schmithüsen/J. Gellert/E. Neef/H. Müller-Miny/J. H. Schultze, *Handbuch der naturräumlichen Gliederung Deutschlands. Gemeinschaftsveröff. Inst. Landeskd. u. Dt. Inst. Länderkd.* I, 1953–1962 u. II, 1959–1962 (Bad Godesberg 1962).
- MITTELSTRASS 1996: T. Mittelstraß, Die Ausgrabungen im Ostflügel des Neuburger Schlosses 1994 und ihre Bedeutung für die Topographie des Stadtberges in Vorgeschichte und Mittelalter. *Neuburger Kollektaneenbl.* 144, 1996, 5–74.
- MODDERMANN 1977: P. J. R. Moddermann, Die neolithische Besiedlung bei Hienheim, Ldkr. Kelheim. I. Die Ausgrabungen am Weinberg 1965 bis 1970. Mit Beiträgen von A. T. Clason, M. E. Th. de Groot, L. H. Keeley und K. J. H. Vriezen. *Analecta Praehistorica Leidensia X* (Leiden 1977).
- MÜLLER 1995: E. Müller, Die Siedlung von Zuchering-Süd. In: K. H. Rieder/A. Tillmann (Hrsg.), *Archäologie um Ingolstadt. Die archäologischen Untersuchungen beim Bau der B 16 und der Bahnverlegung* (Kipfenberg 1995) 90–95.
- MÜLLER-DEPREUX 2005: A. Müller-Depreux, Die hallstatt- und frühlatènezeitliche Siedlung „Erdwerk I“ von Niedererlbach, Lkr. Landshut. *Materialh. Bayer. Vorgesch.* A87 (Kallmünz/Opf. 2005).
- MÜLLER-KARPE 1952: H. Müller-Karpe, Das Urnenfeld von Kelheim. *Materialh. Bayer. Vorgesch.* A1 (Kallmünz/Opf. 1952).
- MÜLLER-KARPE 1957: H. Müller-Karpe, Münchner Urnenfelder. *Kat. Prähist. Staatsslg. München* 1 (Kallmünz/Opf. 1957).
- MÜLLER-KARPE 1959A: H. Müller-Karpe, Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen. *Röm.-Germ. Forsch.* 22 (Berlin 1959).
- MÜLLER-KARPE 1959B: H. Müller-Karpe, Funde von Bayerischen Höhensiedlungen. *Kat. Prähist. Staatsslg. München* 3 (Kallmünz/Opf. 1959).
- MÜLLER-SCHEESSEL 2009: N. Müller-Scheeßel, Zum Gräberfeld von Schirndorf: ein Beitrag zur Chronologie der Hallstattzeit Nordostbayerns. *Prähist. Zeitschr.* 84/2, 2009, 191–201.

- NADLER 1995: M. Nadler, Eine „Opfergrube“ vom Beginn der Hallstattzeit in der Wallanlage von Hohentrüdingen, Gde. Heidenheim, Landkreis Weissenburg-Gunzenhausen. *Ber. Bayer. Bodendenkmalpl.* 34/35, 1993/94 (1995) 67–89.
- NADLER 2004: M. Nadler, Neuburg an der Donau. Das Landgericht Neuburg und die Pfliegerichte Burgheim und Reichertshofen. *Hist. Atlas Bayern, Schwaben I/16* (München 2004).
- NADLER 2011: M. Nadler, Kult am Bergsporn – Weitere Keramikdeponierungen innerhalb der Wallanlage von Hohentrüdingen. Gemeinde Heidenheim, Landkreis Weissenburg-Gunzenhausen, Mittelfranken. *Arch. Jahr Bayern 2010* (Stuttgart 2011) 59–61.
- NADLER 2012: M. Nadler, Haupt- und Residenzstadt der „Jungen Pfalz“ (1505–1808). In: T. Götz/M. Nadler/M. Prell/ B. Zeitelhack (Hrsg.), *Kleine Neuburger Stadtgeschichte* (Regensburg 2012) 44–94.
- NAGLER-ZANIER 1996: C. Nagler-Zanier, Zwei neue Siedlungen der Hallstattzeit aus Niederbayern. *Bayer. Vorgeschbl.* 61, 1996, 95–131.
- NAGLER-ZANIER 1999: C. Nagler-Zanier, Die hallstattzeitliche Siedlung mit Grabenanlage von Geiselhöring, Niederbayern. *Arch. Süddeutschlands* 7 (Büchenbach 1999).
- NAGLER-ZANIER 2005: C. Nagler-Zanier, Ringschmuck der Hallstattzeit aus Bayern (Arm- und Fußringe, Halsringe, Ohrringe, Fingerringe, Hohlwulstringe). *PBF X 7* (München 2005).
- NEUDERT 2003: C. Neudert, Archäologische Untersuchungen im Umland des Frauenberges, Niederbayern. *Regensburger. Beitr. Prähist. Arch.* 11 (Regensburg 2003).
- NIKULKA 1998: F. Nikulka, Das hallstatt- und frühlatènezeitliche Gräberfeld von Riedenburg-Untereggersberg, Lkr. Kelheim, Niederbayern. *Arch. Main-Donau-Kanal* 13 (Rahden/Westf. 1998).
- OSTERMEIER/PETEREK 2008: N. Ostermeier/J. Peterék, Zur Nutzung des Fundplatzes Wattendorf-Motzenstein während der Urnenfelder- und Eisenzeit. In: T. Seregély, *Endneolithische Siedlungsstrukturen in Oberfranken II. Wattendorf-Motzenstein: eine schnurkeramische Siedlung in der nördlichen Frankenalb. Studien zum dritten vorchristlichen Jahrtausend in Nordostbayern.* *Universitätsforsch. Prähist. Arch.* 154 (Bonn 2008) 157–174.
- OSTERMEIER 2012: N. Ostermeier, Urnenfelderzeitliche Höhensiedlungen in Bayern nördlich der Donau – Topographische, chronologische und funktionale Aspekte. *Universitätsforsch. Prähist. Arch.* 214 (Bonn 2012).
- PAULI 1978: L. Pauli, Der Dürrnberg bei Hallein III. Auswertung der Grabfunde. *Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch.* 18 (München 1978).
- PAULI 1980: L. Pauli, Eine Siedlung mit hallstattzeitlicher Töpferei bei Mintraching. In: K. Spindler (Hrsg.), *Vorzeit zwischen Main und Donau. Neue archäologische Forschungen und Funde aus Franken und Altbayern.* *Erlanger Forsch. A26* (Erlangen 1980) 159–172.
- L. PAULI 1993: L. Pauli, Die Hallstatt- und Frühlatènezeit. In: H. Bender/L. Pauli/I. Stork, *Der Münsterberg in Breisach II. Hallstatt- und Latènezeit; mit einem anthropologischen Beitrag von P. Schröter.* *Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch.* 40 (München 1993) 21–171.
- J. PAULI 1993: J. Pauli, Die latènezeitliche Besiedlung des Kelheimer Beckens. *Materialh. Bayer. Vorgesch.* A62 (Kallmünz/Opf. 1993).
- PECHTL 2011: J. Pechtl, Die neolithische Graphitnutzung in Südbayern. In: K. Schmotz (Hrsg.), *Vorträge des 29. Niederbayerischen Archäologentages* (Rahden/Westf. 2011) 349–432.
- PENNINGER 1972: E. Penninger, Der Dürrnberg bei Hallein I. *Münchner Beitr. Vor- u. Frühgesch.* 16 (München 1972).
- PESCHECK 1958: Ch. Pescheck, *Katalog Würzburg I. Die Funde von der Steinzeit bis zur Urnenfelderzeit im Mainfränkischen Museum.* *Materialh. Bayer. Vorgesch.* 12 (Kallmünz/Opf. 1958).
- PESCHEL 1962: K. Peschel, *Die vorgeschichtliche Keramik der Gleichberge bei Römhild in Thüringen.* *Veröff. Vorgesch. Mus. Friedrich-Schiller-Univ. Jena I* (Weimar 1962).
- PETERS/PETERS 2012: M. Peters/A. Peters, Analyse eines Pollenprofils aus dem Schuttertal in Ingolstadt-Pettenhofen – Zur Rekonstruktion der vorgeschichtlichen Umwelt. *Ber. Bayer. Bodendenkmalpl.* 2011 (München 2012) 19–46.
- PFAUTH 1998: U. Pfauth, Beiträge zur Urnenfelderkultur in Niederbayern. *Mat. Bronzezeit Niederbayern 2* (Regensburg 1998).
- PIETSCH/SCHRÖTER 1990: M. Pietsch/P. Schröter, Eine ungewöhnliche hallstattzeitliche Bestattung vom Kapellenberg bei Marktbreit, Landkreis Kitzingen, Unterfranken. *Arch. Jahr Bayern 1989* (Stuttgart 1990) 97–98.
- PINGEL 1971: V. Pingel, *Die glatte Drehscheibenkeramik von Manching.* *Ausgr. Manching 4* (Wiesbaden 1971).
- POHL 1993: E. Pohl, Der Neuburger Stadtberg und sein Umfeld am Übergang von der Antike zum Mittelalter (4. bis 7. Jhdt.). In: K. H. Rieder/A. Tillmann (Hrsg.), *Neuburg an der Donau. Archäologie rund um den Stadtberg* (Buch a. Erlbach 1993) 109–132.

- PRECHT 2006: J. Precht, Die Keramik und die Metallfunde der Bronze- und frühen Urnenfelderzeit von der Heuneburg. In: E. Gersbach, Die Heuneburg bei Hundertsingen, Gemeinde Herberlingen. Eine Wehrsiedlung/Burg der Bronze- und frühen Urnenfelderzeit und ihre Stellung im Siedlungsgefüge an der oberen Donau. Forsch. u. Ber. Vor- u. Frühgesch. Baden-Württemberg 96 (Stuttgart 2006) 119–142.
- PRELL 2012A: M. Prell, Von der Frühzeit bis zur Spätantike. In: T. Götz/M. Nadler/M. Prell/ B. Zeitelhack (Hrsg.), Kleine Neuburger Stadtgeschichte (Regensburg 2012) 11–29.
- PRELL 2012B: M. Prell, Neuburg im Mittelalter. In: T. Götz/M. Nadler/M. Prell/ B. Zeitelhack (Hrsg.), Kleine Neuburger Stadtgeschichte (Regensburg 2012) 30–43.
- PRIMAS 1986: M. Primas, Die Sichel in Mitteleuropa I (Österreich, Schweiz, Süddeutschland). PBF XVIII (München 1986).
- PSCHIEDL 2015: C. Pscheidl, Die urgeschichtlichen Siedlungsfunde der Grabung Dingolfing Rotkreuzparkplatz (Mittelneolithikum, Urnenfelder- und Hallstattzeit). In: L. Kreiner (Hrsg.), Archäologische Neuentdeckungen im Landkreis Dingolfing-Landau von 1992–2011. Arch. Lkr. Dingolfing-Landau 4 (Rahden/Westf. 2015) 205–294.
- PUTZ 2002: U. Putz, Archäologische Untersuchungen auf dem Bogenberg, Niederbayern I – Ausgrabungsschnitte und Funde. Regensburger Beitr. Prähist. Arch. 8 (Regensburg/Bonn 2002).
- RICHTER 1970: I. Richter, Der Arm- und Beinschmuck der Bronze- und Urnenfelderzeit in Hessen und Rheinhessen. PBF X 1 (München 1970).
- RIEDEL 2003: G. Riedel, Der Donaauraum und Ingolstadt im Mittelalter. In: C.-M. Hüssen/G. Riedel/ K. H. Rieder/St. Winghart (Hrsg.), Ingolstadt und der oberbayerische Donaauraum. Führer arch. Denk. Deutschland 42 (Stuttgart 2003) 90–96.
- RIEDER 1990: K. H. Rieder, Eine bronzene Nähnaedel der Frühlatènezeit von Kemnathen, Gemeinde Kipfenberg, Landkreis Eichstätt, Oberbayern. Arch. Jahr Bayern 1990 (Stuttgart 1991) 67–68.
- RIEDER 1993A: K. H. Rieder, Einführung. In: K. H. Rieder/A. Tillmann (Hrsg.), Neuburg an der Donau. Archäologie rund um den Stadtberg (Buch a. Erlbach 1993) 11–12.
- RIEDER 1993B: K. H. Rieder, Zur Urgeschichte des Neuburger Umlandes. In: K. H. Rieder/A. Tillmann (Hrsg.), Neuburg an der Donau. Archäologie rund um den Stadtberg (Buch a. Erlbach 1993) 15–20.
- RIEDER 1993C: K. H. Rieder, Neue Aspekte zu Topographie und Grundriß des spätrömischen Kastells von Neuburg a. d. Donau. In: K. H. Rieder/A. Tillmann (Hrsg.), Neuburg an der Donau. Archäologie rund um den Stadtberg (Buch a. Erlbach 1993) 101–108.
- RIEDER 1993D: K. H. Rieder, Katalog der archäologischen Ausgrabungen und Baustellenbeobachtungen auf und um den Neuburger Stadtberg. In: K. H. Rieder/A. Tillmann (Hrsg.), Neuburg an der Donau. Archäologie rund um den Stadtberg (Buch a. Erlbach 1993) 165–230.
- RIEDER 2003: K. H. Rieder, Neuburg a. d. Donau: Der Stadtberg. In: C.-M. Hüssen/G. Riedel/K. H. Rieder/St. Winghart (Hrsg.), Ingolstadt und der oberbayerische Donaauraum. Führer arch. Denk. Deutschland 42 (Stuttgart 2003) 191–193.
- RIEDER/TILLMANN 1993: K. H. Rieder/A. Tillmann (Hrsg.), Neuburg an der Donau. Archäologie rund um den Stadtberg (Buch a. Erlbach 1993).
- ŘÍHOVSKÝ 1979: J. Říhovský, Die Nadeln in Mähren und im Ostalpengebiet (von der mittleren Bronzezeit bis zur älteren Eisenzeit). PBF XIII 5 (München 1979).
- RIND 1987: M. M. Rind, Die urnenfelderzeitliche Siedlung von Dietfurt/Oberpfalz. BAR Internat. Series 377 (Oxford 1987).
- RIND 1994: M. M. Rind, Die vorgeschichtliche Siedlung bei Prunn, Gde. Riedenburger, Lkr. Kelheim, Niederbayern. Arch. Main-Donau-Kanal 5 (Buch a. Erlbach 1994).
- RIND 1998: M. M. Rind, Die vorgeschichtliche Besiedlung des Weltenburger Frauenberges im Spiegel alter und neuer Funde. In: H. Küster/A. Lang/P. Schauer (Hrsg.), Archäologische Forschungen in urgeschichtlichen Siedlungslandschaften (Festschrift G. Kossack). Regensburger Beitr. Prähist. Arch. 5 (Regensburg 1998) 281–315.
- RIND 1999: M. M. Rind, Der Frauenberg oberhalb Kloster Weltenburg I. Regensburger Beitr. Prähist. Arch. 6 (Regensburg 1999).
- RÖDER 1995: B. Röder, Frühlatènekeramik aus dem Breisgau – ethnoarchäologisch und naturwissenschaftlich analysiert. Materialh. Arch. Baden-Württemberg 30 (Stuttgart 1995).
- ŠALDOVÁ 1965: V. Šaldová, Westböhmen in der späten Bronzezeit – Das Gräberfeld Nynice I. Arch. Rozhledy 56, 1965, 1–96.
- ŠALDOVÁ 1981: V. Šaldová, Westböhmen in der späten Bronzezeit. Befestigte Höhensiedlungen. Okrouhlé Hradiště (Prag 1981).
- SALGER/SCHMIDT-KALER 1988: M. Salger/H. Schmidt-Kaler, Die jüngere Geschichte des Wellheimer Trockentales anhand des Profils der Wasserbohrung Wellheim I. Geologische Blätter für Nordost-Bayern und angrenzende Gebiete 38, 1988, 1–6.
- SANDNER 2005: R. Sandner, Siedlungsarchäologische Untersuchungen auf dem Schloss-, dem Kirchen- und dem Hirnesberg oberhalb Kallmünz, Lkr. Regensburg/Opf. Regensburger Beitr. Prähist. Arch. 14 (Regensburg/Bonn 2005).

- SCHARRER-LIŠKA 2003: G. Scharrer-Liška, Die Entwicklung hochmittelalterlicher Vorratsgefäße aus Grafitkeramik im Gebiet des heutigen Österreichs und der angrenzenden Gebiete. In: Beiträge zur historischen Archäologie. Festschrift für Sabine Felgenhauer-Schmiedt zum 60. Geburtstag. Beitr. Mittelalterarch. Österreich Beih. 6/2003 (Wien 2003) 45–60.
- SCHAUER 2004: P. Schauer, Archäologische Untersuchungen auf dem Bogenberg, Niederbayern II. Beiträge zur Besiedlungsgeschichte. Regensburger Beitr. Prähist. Arch. 12 (Regensburg 2004).
- SCHUEUERER 1993: K. Scheuerer, Die Schiffsfibel von Neuburg. Versuch einer Deutung. In: K. H. Rieder/A. Tillmann (Hrsg.), Neuburg an der Donau. Archäologie rund um den Stadtberg (Buch a. Erlbach 1993) 89–96.
- SCHNEIDER 1989: G. Schneider, Naturwissenschaftliche Kriterien und Verfahren zur Beschreibung von Keramik. Diskussionsergebnisse der Projektgruppe Keramik im Arbeitskreis Archäometrie in der Fachgruppe Analytische Chemie der Gesellschaft Deutscher Chemiker mit Beiträgen von A. Burmester, C. Goedicke, H. W. Hennicke/B. Kleinmann, H. Knoll, M. Maggetti, R. Rottländer, G. Schneider. Acta Praehistorica et Archaeologica 21, 1989, 7–39.
- SCHNEIDER 1993: O. Schneider, Keramik der Urnenfelderzeit aus Mergenthau bei Kissing. In: W. Endres/W. Czysz/G. Sorge (Hrsg.), Forschungen zur Geschichte der Keramik in Schwaben. Arbeitsh. BLfD 58 (München 1993) 23–28.
- SCHOPPER 1994: F. Schopper, Die bronzene „Punze“ von Straubing-Alburg. Ein Zeugnis urnenfelderzeitlichen Handwerks. Jahresber. Hist. Ver. Straubing 96, 1994, 25–29.
- SCHOPPER 1995: F. Schopper, Das urnenfelder- und hallstattzeitliche Gräberfeld von Künzing, Lkr. Deggendorf (Niederbayern). Mat. Bronzezeit Bayern 1 (Regensburg 1995).
- SCHUBERT 1995: F. Schubert, Keltische Umgangstempel von Ingolstadt-Zuchering? In: K. H. Rieder/A. Tillmann (Hrsg.), Archäologie um Ingolstadt. Die archäologischen Untersuchungen beim Bau der B 16 und der Bahnverlegung (Kipfenberg 1995) 127–186.
- SCHÜTZ 2003: C. Schütz, Späte Bronzezeit und Urnenfelderzeit – Am Ende des „goldenen“ Zeitalters. In: C.-M. Hüssen/G. Riedel/K. H. Rieder/St. Winghart (Hrsg.), Ingolstadt und der oberbayerische Donaauraum. Führer arch. Denkm. Deutschland 42 (Stuttgart 2003) 47–53.
- SCHÜTZ 2006: C. Schütz, Das urnenfelderzeitliche Gräberfeld von Zuchering-Ost, Stadt Ingolstadt. Mit Beiträgen von Anja Bartel und Manfred Kunter. Materialh. Bayer. Vorgesch. A90 (Kallmünz/Opf. 2006).
- SCHÜTZ-TILLMANN 1993: C. Schütz-Tillmann, Die urnenfelderzeitliche Besiedlung des Neuburger Stadtberges. In: K. H. Rieder/A. Tillmann (Hrsg.), Neuburg an der Donau. Archäologie rund um den Stadtberg (Buch a. Erlbach 1993) 51–59.
- SCHÜTZ-TILLMANN 1995: C. Schütz-Tillmann, Späte Bronzezeit und Urnenfelderzeit. In: K. H. Rieder/A. Tillmann (Hrsg.), Archäologie um Ingolstadt. Die archäologischen Untersuchungen beim Bau der B 16 und der Bahnverlegung (Kipfenberg 1995) 89–112.
- SCHÜTZ-TILLMANN 1996: C. Schütz-Tillmann, Das urnenfelderzeitliche Gräberfeld Titting-Ablaßmühle. Ber. Bayer. Bodendenkmalpfl. 36/37, 1995/1996 (München 1996) 7–66.
- SCHUSSMANN 2003: M. Schußmann, Ein mehrphasiger, vorgeschichtlicher Sumpfübergang bei der „Feldmühle“, Gde. Rennertshofen, Lkr. Neuburg-Schrobenhausen. Arbeiten Arch. Süddeutschlands 9 (Büchenbach 2003).
- SCHUSSMANN 2007: M. Schußmann, Nach hundert Jahren – Forschungsgrabungen auf der Schellenburg über Enkering, Gemeinde Kinding, Landkreis Eichstätt, Oberbayern. Arch. Jahr Bayern 2007, 44–47.
- SCHUSSMANN 2008: M. Schußmann, Die Latènezeit im südlichen Mittelfranken. Universitätsforsch. Prähist. Arch. 161 (Bonn 2008).
- SCHUSSMANN 2014: M. Schußmann, Hinterm'm Horizont geht's weiter – Überlegungen zum Einflussgebiet des ältereisenzeitlichen Zentralortes auf dem Ipf. In: R. Krause (Hrsg.), Neue Forschungen zum frühkeltischen Fürstensitz auf dem Ipf. Frankfurter Arch. Schr. 24; IpF-Forsch. 1 (Bonn 2014) 185–211.
- SCHWAPPACH 1977: F. Schwappach, Die stempelverzierte Latène-Keramik aus den Gräbern von Braubach. Bonner Jahrb. 177, 1977, 119–183.
- SCHWAPPACH 1979: F. Schwappach, Zur Chronologie der östlichen Frühlatène-Keramik. Die Keramik der Latène-Kultur 2 (Bad Bramstedt 1979).
- SEITZ 1965: H. J. Seitz, Die Steinzeit im Donaumoos. Studien zur Geschichte des Bayerischen Schwabens 10 (Augsburg 1965).
- SPERBER 1987: L. Sperber, Untersuchungen zur Chronologie der Urnenfelderkultur im nördlichen Alpenvorland von der Schweiz bis Oberösterreich. Antiquitas 3,29 (Bonn 1987).
- STADELMANN 1981: J. Stadelmann, Der Runde Berg bei Urach IV: Funde der vorgeschichtlichen Perioden aus den Plangrabungen 1967–1974. Heidelberger Akad. Wiss. Komm. Alamann. Altertumskde. 7 (Heidelberg 1981).
- STÖLLNER 2002: T. Stöllner, Die Hallstattzeit und der Beginn der Latènezeit im Inn-Salzach-Raum. Arch. Salzburg 3 (Salzburg 2002).

- TAPPERT 1994: C. Tappert, Frühlatènezeitliche Siedlungsfunde vom Aster Weg in Straubing. Jahresber. Hist. Ver. Straubing 96, 1994, 31–142.
- TAPPERT 2006: C. Tappert, Die Gefäßkeramik der latènezeitlichen Siedlung Straubing-Bajuwarenstrasse. Materialh. Bayer. Vorgesch. 89 (Kallmünz/Opf. 2006).
- TILLMANN 1993A: A. Tillmann, Zur Wasserversorgung des Neuburger Stadtberges im späten Mittelalter. In: K. H. Rieder/A. Tillmann (Hrsg.), Neuburg an der Donau. Archäologie rund um den Stadtberg (Buch a. Erlbach 1993) 133–142.
- TILLMANN 1993B: A. Tillmann, Die spätmittelalterlichen Funde aus der Tankzisterne im Schellschen Haus, Amalienstraße A 59. In: K. H. Rieder/A. Tillmann (Hrsg.), Neuburg an der Donau. Archäologie rund um den Stadtberg (Buch a. Erlbach 1993) 143–164.
- TORBRÜGGE 1979: W. Torbrügge, Die Hallstattzeit in der Oberpfalz I. Auswertung und Gesamtkatalog. Materialh. Bayer. Vorgesch. A39 (Kallmünz/Opf. 1979).
- TREBSCHKE 2005: P. Trebschke, Deponierungen in Pfostenlöchern der Urnenfelder-, Hallstatt- und Frühlatènezeit. Ein Beitrag zur Symbolik des Hauses. In: R. Karl/J. Leskovar (Hrsg.), Interpretierte Eisenzeiten. Fallstudien, Methoden, Theorie. Tagungsbeiträge der 1. Linzer Gespräche zur interpretativen Eisenzeitarchäologie. Studien zur Kulturgeschichte von Oberösterreich 18 (Linz 2005) 215–227.
- TREBSCHKE 2016: P. Trebschke, Latènezeitliche Leichen im Keller? Überlegungen zur Deutung von Siedlungsbestattungen im österreichischen Donauraum. In: L. Husty/K. Schmotz (Hrsg.), Vorträge des 34. Niederbayerischen Archäologentages (Rahden/Westf. 2016) 79–117.
- UENZE 1979: H. P. Uenze, Die Latènezeit im Ries. In: Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern 40. Nördlingen, Bopfingen, Oettingen, Harburg (Mainz 1979) 149–183.
- UENZE 1982: H. P. Uenze, Die Besiedlung der Houbirg im Lichte der Neufunde. Abhandl. Naturhist. Ges. Nürnberg 39, 1982, 253 ff.
- UENZE 1984: H. P. Uenze, Frühlatènezeitliche Siedlungsfunde von Edlhausen, Gde. Laaber, Ldkr. Regensburg/Opf. Bayer. Vorgeschbl. 49, 1984, 55–68.
- UENZE 1985: H. P. Uenze, Ein mittellatènezeitlicher Grabfund von Endsee, Gemeinde Steinsfeld, Landkreis Ansbach, Mittelfranken. Arch. Jahr Bayern 1984 (Stuttgart 1985) 82–85.
- UENZE 1994: H. P. Uenze, Keramik der älteren Latènezeit von Zeuzleben, Gde. Werneck, Lkr. Schweinfurt, Unterfranken. Ber. Bayer. Bodendenkmalpf. 30/31, 1989/90 (München 1994) 123–136.
- ULLRICH 2004: M. Ullrich, Das urnenfelderzeitliche Gräberfeld von Grundfeld/Reundorf, Lkr. Lichtenfels, Oberfranken. Materialh. Bayer. Vorgesch. A86 (Kallmünz/Opf. 2004).
- ULLRICH 2011: M. Ullrich, Das Dolinenfeld „Am Hahnenbuck“ bei Ergersheim, Mittelfranken, Landkreis Neustadt a. d. Aisch-Bad Windsheim. Ein Fundplatz des Endneolithikums, der Bronze- und der Urnenfelderzeit. Mit Beiträgen von Martin Nadler, Nadja Pöllath, Werner Scharff und Barbara Sponholz. Arch. Fränk. Gipskarst 1. Arb. Arch. Süddeutschlands 13 (Büchenbach 2011).
- UNZ 1973: Ch. Unz, Die spätbronzezeitliche Keramik in Südwestdeutschland, in der Schweiz und in Ostfrankreich. Prähist. Zeitschr. 48, 1973, 1–124.
- WALDHAUSER 1986: J. Waldhauser, Kupfergewinnung und -verhüttung in Böhmen und Mähren während der Späthallstatt- und Latènezeit (Forschungsstand). In: D.-W. R. Buck/B. Gramsch (Hrsg.), Siedlung, Wirtschaft und Gesellschaft während der jüngeren Bronze- und Hallstattzeit in Mitteleuropa. Veröff. Mus. Ur- u. Frühgesch. Potsdam 20 (Berlin 1986) 197–212.
- WEINIG 1993: J. Weinig, Die Glockenbecherzeit – alte und neue Funde aus dem Raum Neuburg. In: K. H. Rieder/A. Tillmann (Hrsg.), Neuburg an der Donau. Archäologie rund um den Stadtberg (Buch a. Erlbach 1993) 37–42.
- WEINIG 1995: J. Weinig, Eisenzeit. In: K. H. Rieder/A. Tillmann (Hrsg.), Archäologie um Ingolstadt. Die archäologischen Untersuchungen beim Bau der B 16 und der Bahnverlegung (Kipfenberg 1995) 113–126.
- WELLS 1983: P. S. Wells, Rural Economy in the Early Iron Age. Excavations at Hascherkeller, 1978–1981 (Cambridge/Massachusetts 1983).
- WELS-WEYRAUCH 1978: U. Wels-Weyrauch, Die Anhänger und Halsringe in Südwestdeutschland und Nordbayern. PBF XI 1 (München 1978).
- WIECHMANN/ZUBER 2000: S. Wiechmann/J. Zuber, Urnenfelderzeitliche Gräber aus Geisling, Lkr. Regensburg. Beitr. Arch. Oberpfalz u. Regensburg 4, 2000, 79–130.
- WILBERTZ 1982: O. M. Wilbertz, Die Urnenfelderkultur in Unterfranken. Materialh. Bayer. Vorgesch. A49 (Kallmünz/Opf. 1982).
- WINKELMANN 1908: F. Winkelmann, Die Befestigung auf der Schellenburg bei Enkering. Sammelbl. Hist. Ver. Eichstätt XXII, 1907, 98–100.

- WIRTH 1998: Grabfunde der späten Bronzezeit und der Urnenfelderzeit von Augsburg-Haunstetten und Friedberg in Bayern. Ein Beitrag zur vorgeschichtlichen Besiedlung des unteren Lechtals. Mit einem anthropologischen Katalog von Manfred Kunter. Augsburger Beitr. Arch. 1 (Augsburg 1998).
- ZEITLER 1987: J. P. Zeitler, Chronologie und Wirtschaftsweise zweier hallstattzeitlicher Siedlungen in Mittelfranken: Oberasbach, Altenberg, Lkr. Fürth und Arberg, Grosslellenfeld, Lkr. Ansbach (Fürth 1987).
- ZUBER 2013: J. Zuber, Die jüngerurnenfelderzeitliche Siedlung von Burgweinting-„Kirchfeld“. Regensburger Studien 21 (Regensburg 2013).
- ZWICKER 1979: U. Zwicker, Untersuchungen an schiffchenförmigen Schmelztiegeln und Schlackenresten aus der späten Hallstattzeit. Fundber. Baden-Württemberg 4, 1979, 118–129.

Liste 1: Nachweis zu Abb. 39 der urnenfelderzeitlichen Fundstellen im näheren Umfeld des Stadtberges

1: Neuburg a. d. Donau-Stadtberg.
Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0373.

2: Neuburg a. d. Donau-*Studienseminar, Seminargarten*.
Fundstellen-Nr. Hist. Ver. ND: 185.50.6.
Beschreibung: Siedlung der Urnenfelderzeit.
Nachweis: Eckstein 1955, 56; OA Hist. Ver. ND.

3: Neuburg a. d. Donau-Fünffzehnerstraße, *Finanzamt* und *Kolpingstraße B137*.
Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0534.
Flst.-Nr.: 303.
Beschreibung: Siedlung der Urnenfelderzeit; insbesondere der Stufe Ha B.
Nachweis: OA BLfD; OA Hist. Ver. ND; Eckstein 1962, 8 f.

4: Neuburg a. d. Donau-Donauwörther Straße.
Fundstellen-Nr. Hist. Ver. ND: 185.50.32.
Beschreibung: Siedlungsfunde der Stufe Ha A.
Nachweis: OA Hist. Ver. ND.

5: Neuburg a. d. Donau-*Am Neufeld*.
Fundstellen-Nr. Hist. Ver. ND: 185.50.21.
Beschreibung: Siedlungsfunde der Urnenfelderzeit.
Nachweis: OA Hist. Ver. ND.

6: Neuburg a. d. Donau-*Am Römerfeld*.
Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0425.
Fundstellen-Nr. Hist. Ver. ND: 185.50.5.
Beschreibung: Siedlung der Urnenfelderzeit.
Nachweis: OA BLfD; OA Hist. Ver. ND.

7: Neuburg a. d. Donau-Feldkirchen.
Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0174.
Flst.-Nr.: 264.
Beschreibung: Siedlung wohl der Urnenfelderzeit.
Nachweis: OA BLfD.

8: Rennertshofen-Riedensheim.
Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7232-0058.
Flst.-Nr.: 183; 184; 185; 186.
Beschreibung: Siedlung der Urnenfelderzeit.
Nachweis: OA Hist. Ver. ND; Eckstein 1955b, 77.

9: Oberhausen.
Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7232-0318.
Flst.-Nr.: 116; 116/1-3; 116/37-39; 1657; 117/2; 117/5; 118/3; 125/1-5; 125/29-32.
Beschreibung: Siedlung der Urnenfelderzeit
Nachweis: OA BLfD.

10: Neuburg a. d. Donau-Ried und Bittenbrunn, Laisacker.
Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0418.
Flst.-Nr.: 278-280; 287-289; 291-292; 294; 297-299; 319-321.
Beschreibung: Vermutlich Siedlung der Urnenfelderzeit.
Nachweis: OA BLfD; OA Hist. Ver. ND.

11: Neuburg a. d. Donau-Joshofen, Hochterrasse.
Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0235.
Flst.-Nr.: 50-54; 75-76; 76/1; 95-97; 134-137; 143-146.
Beschreibung: Siedlung der Urnenfelderzeit.
Nachweis: OA BLfD; Eckstein 1983, 334-337.

12: Bergheim-Unterstall.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0473.

Flst.-Nr.: 247; 247/1; 247/2.

Beschreibung: Siedlung der Urnenfelderzeit.

Nachweis: OA BLfD.

13: Bergheim, *Wiegenäcker*.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0461.

Flst.-Nr.: 506–520; 542–545.

Beschreibung: Siedlung der Urnenfelderzeit.

Nachweis: OA BLfD.

14: Bergheim.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0503.

Flst.-Nr.: 487–488; 491–493.

Beschreibung: Siedlung der Urnenfelderzeit.

Nachweis: OA BLfD.

15: Bergheim.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0469.

Flst.-Nr.: 477/16–20; 477/27–28; 479/2–16; 502/8.

Beschreibung: Siedlung der späten Bronzezeit und Urnenfelderzeit (Bz D/Ha A).

Nachweis: OA BLfD.

16: Bergheim-Förchenau.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0105.

Flst.-Nr.: 189/1; 190–198; 198;1; 198/2; 210.

Beschreibung: Siedlung der Urnenfelderzeit.

Nachweis: OA BLfD; OA Hist. Ver. ND.

17: Stadt Ingolstadt-Irgertsheim.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0058.

Flst.-Nr.: 330.

Beschreibung: Siedlung der Urnenfelderzeit.

Nachweis: OA BLfD.

18–19: Bergheim-Förchenau, *Kohlen*.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0105.

Flst.-Nr.: 189/1; 190–198; 198;1; 198/2; 210.

Beschreibung: Gräber der Bronzezeit und Gräberfeld der Urnenfelderzeit.

Nachweis: OA BLfD; OA Hist. Ver. ND.

20: Neuburg a. d. Donau-*Am Römerfeld*.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0425.

Fundstellen-Nr. Hist. Ver. ND: 185.50.5.

Beschreibung: Gräber der Urnenfelderzeit.

Nachweis: OA BLfD; OA Hist. Ver. ND.

21: Neuburg a. d. Donau-*Am Römerfeld*.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0425.

Fundstellen-Nr. Hist. Ver. ND: 185.50.5.

Beschreibung: Gräber der späten Bronzezeit.

Nachweis: OA BLfD; OA Hist. Ver. ND.

22: Neuburg a. d. Donau-Bruck.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0203.

Inventar-Nr. Hist. Ver. ND: V 1547–1552.

Flst.-Nr.: 439–441.

Beschreibung: Gräber der frühen und älteren Urnenfelderzeit, u. a. Wagengrab.

Nachweis: OA Hist. Ver. ND; Eckstein 1963.

23: Neuburg a. d. Donau-Ochsengründlweg, *Kiesgrube Wittmann*.

Fundstellen-Nr. Hist. Ver. ND: 185.50.23.

Beschreibung: Einzelfund eines gravierten Bronzearmbandes der Stufe Ha A.

Nachweis: OA Hist. Ver. ND; Eckstein 1966, 51 f.

24: Neuburg a. d. Donau-Ochsengründlweg, *Kiesgrube Rathei*.

Fundstellen-Nr. Hist. Ver. ND: 185.50.23.

Beschreibung: Einzelfund einer Bronzelanzenspitze.

Nachweis: OA Hist. Ver. ND; Eckstein 1973, 205.

25: Neuburg a. d. Donau, *Grünauer Wald, Kiesgrube Kälberschütt*.

Inventar-Nr. Hist. Ver. ND: V 1765.

Beschreibung: Einzelfund eines bronzenen Griffdornmessers mit hoch gewölbtem Rücken und gerader Schneide.

Nachweis: OA Hist. Ver. ND; Eckstein 1969, 57.

26: Neuburg a. d. Donau-Feldkirchen.

Inventar-Nr. Hist. Ver. ND: V 201.

Beschreibung: Depotfund, bestehend aus teils strichverzierten, partiell zerbrochenen Arm- und Halsringen innerhalb eines Keramikgefäßes; geborgen etwa 700 m südlich des Ortes.

Nachweis: OA Hist. Ver. ND; Neuburger Kollektaneenbl. 71/72, 1907/1908, 160.

Liste 2: Nachweis zu Abb. 40 der hallstatt- und frühlatènezeitlichen Fundstellen im näheren Umfeld des Stadtberges

1: Neuburg a. d. Donau-Stadtberg.

2: Neuburg a. d. Donau-Wolfgang-Wilhelm-Platz, *Studienseminar*.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0527.

Fundstellen-Nr. Hist. Ver. ND: 185.50.6.

Flst.-Nr.: 214.

Beschreibung: Späthallstattzeitliche Körperbestattung mit Steigbügelarmring.

Nachweis: OA Hist. Ver. ND; Eckstein 1953, 86 f.; Ders. 1955a, 56; Ders. 1975, 19.

3: Neuburg a. d. Donau-Fünftehnerstraße, *Finanzamt*.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0534.

Flst.-Nr.: 303.

Beschreibung: Siedlung der Hallstattzeit.

Nachweis: OA BLfD.

4: Neuburg a. d. Donau-Eybstraße B244, *Neues Heim*.

Inventar-Nr. Hist. Ver. ND: V 7233.

Flst.-Nr.: 429.

Beschreibung: Siedlungsspuren der Späthallstattzeit.

Nachweis: OA Hist. Ver. ND.

5: Neuburg a. d. Donau-Kolpingstraße, *Wirtschaftsschule*.

Fundstellen-Nr. Hist. Ver. ND: 185.50.38.

Flst.-Nr.: 252.

Beschreibung: Siedlungsspuren der Späthallstattzeit.

Nachweis: OA Hist. Ver. ND.

6: Neuburg a. d. Donau-Kolpingstraße, *Wirtschaftsschule*.

Fundstellen-Nr. Hist. Ver. ND: 185.50.38.

Flst.-Nr.: 252.

Beschreibung: Siedlungsspuren der Frühlatènezeit.

Nachweis: OA Hist. Ver. ND.

7: Neuburg a. d. Donau, *Am Neufeld* und *Weierleite*.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0425.

Fundstellen-Nr. Hist. Ver. ND: 185.50.17.

Flst.-Nr.: 1518; 1768/2; 1769/5.

Beschreibung: Siedlung der (späten) Hallstattzeit.

Nachweis: OA BLfD; OA Hist. Ver. ND; Eckstein 1955b, 56.

8: Neuburg a. d. Donau, *Am Neufeld* und *Weierleite*.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0425.

Fundstellen-Nr. Hist. Ver. ND: 185.50.17.

Flst.-Nr.: 1518; 1768/2; 1769/5.

Beschreibung: Siedlung der Frühlatènezeit.

Nachweis: OA BLfD; OA Hist. Ver. ND; Eckstein 1955b, 56.

9: Neuburg a. d. Donau, *Am Neufeld*, *Juliusbrauerei*.

Fundstellen-Nr. Hist. Ver. ND: 185.50.17.

Beschreibung: Frühlatènezeitliches Waffengrab mit Schwert, Lanzenspitze und Schildbuckel.

Nachweis: OA Hist. Ver. ND; Eckstein 1951, 7 f.; Ders. 1955a, 56 f. mit Abb. 2.

10: Neuburg a. d. Donau-*Am Römerfeld*.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0425.

Fundstellen-Nr. Hist. Ver. ND: 185.50.5.

Beschreibung: Rechteckiges Grabenwerk der Hallstattzeit.

Nachweis: OA BLfD; OA Hist. Ver. ND; Eckstein 1967.

11: Neuburg a. d. Donau-*Am Römerfeld*.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0425.
Fundstellen-Nr. Hist. Ver. ND: 185.50.5.
Beschreibung: Gräber der Hallstattzeit.
Nachweis: OA BLfD; OA Hist. Ver. ND.

12: Neuburg a. d. Donau-*Am Römerfeld*.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0425.
Fundstellen-Nr. Hist. Ver. ND: 185.50.5.
Beschreibung: Siedlung der Hallstattzeit.
Nachweis: OA BLfD; OA Hist. Ver. ND.

13: Neuburg a. d. Donau-*Am Römerfeld*.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0425.
Fundstellen-Nr. Hist. Ver. ND: 185.50.5.
Beschreibung: Siedlung der Frühlatènezeit.
Nachweis: OA BLfD; OA Hist. Ver. ND.

14: Neuburg a. d. Donau-*Am Römerfeld*.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0425.
Fundstellen-Nr. Hist. Ver. ND: 185.50.5.
Beschreibung: Gräber der Frühlatènezeit.
Nachweis: OA BLfD; OA Hist. Ver. ND.

15: Neuburg a. d. Donau-Feldkirchen.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0169.
Flst.-Nr.: 154–157; 168–169; 169/1–2.
Beschreibung: Brandgräber der späten Hallstattzeit.
Nachweis: OA BLfD; OA Hist. Ver. ND; Eckstein 1960, 57; Ders. 1966, 60–62.

16: Rohrenfels-Ballersdorf.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7232-0290.
Flst.-Nr.: 1; 1/1; 1/2; 34; 57; 65; 65/1; 66.
Beschreibung: Siedlung der späten Hallstattzeit.
Nachweis: OA BLfD; OA Hist. Ver. ND; Eckstein 1980, 269 f.

17: Neuburg a. d. Donau-Feldkirchen.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0174.
Flst.-Nr.: 264.
Beschreibung: Siedlung vermutlich der Hallstattzeit.
Nachweis: OA BLfD.

18: Neuburg a. d. Donau, *Fleischnershausen*.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0329.
Flst.-Nr.: 3885; 3886; 3888; 3889; 3889/1; 3889/2; 3890.
Beschreibung: Grabhügel vorgeschichtlicher Zeitstellung.
Nachweis: OA BLfD.

19: Neuburg a. d. Donau-Zell.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0272.
Flst.-Nr.: 1134/1; 1136; 1142/6; 1142/7.
Beschreibung: Grabhügel vorgeschichtlicher Zeitstellung.
Nachweis: OA BLfD.

20: Neuburg a. d. Donau-Zell, *Rödenhof*.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0419.
Flst.-Nr.: 1185; 1185/12–14; 1185/17; 1186/1–2; 1186–1190.
Beschreibung: Siedlung der Hallstattzeit; auch Funde der Stufe Ha C.
Nachweis: OA BLfD; OA Hist. ver. ND; Eckstein 1966, 58–60.

21: Neuburg a. d. Donau-Zell, *Zeller Eichert*.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0013.

Flst.-Nr.: 992; 997; 1420; 1420/2; 1438–1439; 1439/1; 1440–1441; 1441/3; 1441/13; 1442; 1444.
Beschreibung: Vorgeschichtliche Grabhügelgruppe; etwa 86 Hügel; Funde der Hallstattzeit.
Nachweis: OA BLfD; OA Hist. Ver. ND.

22: Neuburg a. d. Donau-Zell, *Walpert*.
Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0264.
Flst.-Nr.: 1376–1377; 1379; 1421–1422; 1424; 1429; 1472/3.
Beschreibung: Körpergräber der frühen Latènezeit.
Nachweis: OA BLfD.

23: Neuburg a. d. Donau-Bruck, *Rothheim*.
Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0180.
Flst.-Nr.: 444–453; 455; 455/1; 456; 459; 466–471; 477; 1805; 1806/6.
Beschreibung: Grabfunde der Frühlatènezeit.
Nachweis: OA BLfD.

24: Neuburg a. d. Donau-Bruck, *Rothheim*.
Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0180.
Flst.-Nr.: 444–453; 455; 455/1; 456; 459; 466–471; 477; 1805; 1806/6.
Beschreibung: Grabhügel der Hallstattzeit.
Nachweis: OA BLfD.

25: Oberhausen, *Burgholz*.
Flst.-Nr.: 1222.
Beschreibung: Vermutlich vorgeschichtliche Grabhügel unweit der *Alten Burg*.
Nachweis: OA Hist. Ver. ND.

26: Oberhausen, *Burgholz*.
Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7232-0120.
Flst.-Nr.: 1226.
Beschreibung: Grabhügel der Hallstattzeit.
Nachweis: OA BLfD.

27: Oberhausen, *Höfelhof*.
Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7232-0116.
Flst.-Nr.: 1658–1660; 1663; 1665.
Beschreibung: Grabhügel der Hallstattzeit.
Nachweis: OA BLfD.

28: Oberhausen, *Mühlberg*.
Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7232-0117.
Flst.-Nr.: 1697.
Beschreibung: Grabhügel der Hallstattzeit.
Nachweis: OA BLfD.

29: Oberhausen.
Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7232-0129.
Flst.-Nr.: 108; 1153–1154.
Beschreibung: Gräber der frühen Latènezeit.
Nachweis: OA BLfD.

30: Oberhausen, *Flachsberg*.
Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7232-0119.
Flst.-Nr.: 1167.
Beschreibung: Grabhügel der Hallstattzeit.
Nachweis: OA BLfD.

31: Neuburg a. d. Donau-Bittenbrunn, *Hoher Ranken*.
Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7232-0207.
Flst.-Nr.: 1210.
Beschreibung: Grabhügel vorgeschichtlicher Zeitstellung.
Nachweis: OA BLfD.

32: Neuburg a. d. Donau-Bittenbrunn.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7232-0206.

Flst.-Nr.: 565–567.

Beschreibung: Grabhügel vorgeschichtlicher Zeitstellung.

Nachweis: OA BLfD.

33: Neuburg a. d. Donau-Bittenbrunn.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7232-0205.

Flst.-Nr.: 1206–1207.

Beschreibung: Grabhügel vorgeschichtlicher Zeitstellung.

Nachweis: OA BLfD.

34: Bergheim-Unterstell, *Blattholz, Gemeindeholz*.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0449.

Flst.-Nr.: 831–832; 832/3; 832/6; 834/3.

Beschreibung: Grabhügelfeld der Hallstattzeit.

Nachweis: OA BLfD.

35: Neuburg a. d. Donau-Joshofen.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0242.

Flst.-Nr.: 67–69.

Beschreibung: Siedlung der Hallstattzeit.

Nachweis: OA BLfD.

36: Neuburg a. d. Donau-Joshofen, Hochterrasse.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0235.

Flst.-Nr.: 50–54; 75–76; 76/1; 95–97; 134–137; 143–146.

Beschreibung: Verhüttungsplatz vermutlich der Frühlatènezeit.

Nachweis: OA BLfD; OA Hist. Ver. ND; Eckstein 1983, 339–341.

37: Neuburg a. d. Donau-Joshofen, Hochterrasse.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0235.

Flst.-Nr.: 50–54; 75–76; 76/1; 95–97; 134–137; 143–146.

Beschreibung: Siedlung der Späthallstattzeit.

Nachweis: OA BLfD; OA Hist. Ver. ND; Eckstein 1983, 339–341.

38: Neuburg a. d. Donau-Joshofen, Hochterrasse.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0235.

Flst.-Nr.: 50–54; 75–76; 76/1; 95–97; 134–137; 143–146.

Beschreibung: Siedlung vermutlich der Frühlatènezeit.

Nachweis: OA BLfD; OA Hist. Ver. ND; Eckstein 1983, 339–341.

39: Bergheim-Unterstell.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0474.

Flst.-Nr.: 250.

Beschreibung: Siedlung der Hallstattzeit.

Nachweis: OA BLfD.

40: Bergheim, *Wiegenäcker*.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0461.

Flst.-Nr.: 506–520; 542–545.

Beschreibung: Verhüttungsplatz der Frühlatènezeit.

Nachweis: OA BLfD; OA Hist. Ver. ND; Eckstein 1951, 7; Ders. 1955b, 79; Ders. 1984, 231–233.

41: Bergheim, *Wiegenäcker*.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0461.

Flst.-Nr.: 506–520; 542–545.

Beschreibung: Siedlung der Frühlatènezeit.

Nachweis: OA BLfD; OA Hist. Ver. ND; Eckstein 1951, 7; Ders. 1984, 233.

42: Bergheim-Unterstell.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0475.

Flst.-Nr.: 293–294.

Beschreibung: Vermutlich Grabhügel vorgeschichtlicher Zeitstellung.

Nachweis: OA BLfD.

43: Bergheim, Friedhof und Neuburger Straße.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0469.

Flst.-Nr.: 5/4; 5/6; 477; 477/16–20; 477/26–28; 479; 479/1–16.

Beschreibung: Grabenwerk der Hallstattzeit.

Nachweis: OA BLfD.

44: Bergheim-Förchenau.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0105.

Flst.-Nr.: 189/1; 190–198; 198/1; 210.

Beschreibung: Siedlung der Hallstattzeit.

Nachweis: OA BLfD.

45: Bergheim-Förchenau.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0105.

Flst.-Nr.: 189/1; 190–198; 198/1; 210.

Beschreibung: Grabenwerk der Hallstattzeit.

Nachweis: OA BLfD.

46: Stadt Ingolstadt-Irgertsheim.

Akten-/Denkmal-Nr.: D-1-7233-0058.

Flst.-Nr.: 330.

Beschreibung: Siedlung der Hallstattzeit.

Nachweis: OA BLfD.

Archäozoologische Bearbeitung von Tierknochen aus Neuburg an der Donau

Kerstin Pasda¹

¹ Institut für Ur- und Frühgeschichte, FAU Erlangen-Nürnberg, Kochstr. 4/18, 91054 Erlangen

Im Rahmen eines DFG-Projekts von Prof. Dr. Frank Falkenstein (FA 390/10-1) bezüglich der metallzeitlichen Besiedlung des Neuburger Stadtberges wurden sieben Komplexe aus dem Bereich der oberen Altstadt von Neuburg a. d. Donau bestimmt und archäozoologisch analysiert. Die Tierüberreste stammten aus den Maßnahmen Amalienstraße A35, *Kleberhaus* 1988 (5), Amalienstraße A36–39, *In der Münz* 1983–1985 (9–11), Amalienstraße A19, *Weveldhaus* – Museumsgarten 1998 (21), Amalienstraße A8–9, *Maria-Ward-Schule* 1990/1992 (27), Amalienstraße A8–9, *Maria-Ward-Schule* 1989–1990 (28), Amalienstraße A54, *Harmonie* 1986 (35) sowie Herrenstraße A104, 1994–1995 (41).

Materialzustandsbeschreibung

Bei dem osteologischen Material von Neuburg a. d. Donau handelte es sich überwiegend um größere Fragmente, da das Material handverlesen war. Kleinere Tierarten und kleinere Knochenfragmente mögen dadurch unterrepräsentiert sein. Das zeigt sich auch dadurch, dass lediglich drei Fischknochen, davon zwei von größeren Exemplaren, vertreten waren. Die Substanz der Knochen war überwiegend sehr gut. Manipulationen wie Schnitt-, Schlag- und Trennsuren, aber auch einzelne Zahnabdrücke von Karnivoren, waren gut zu erkennen.

Aufnahmemethode

Jedes Fragment wurde in Access aufgenommen. Folgende Parameter wurden berücksichtigt: Befund, Profil, Sektor/Quadrant, Abstich, Planum, Tierart, Skeletteil, Knochenteil, Seite, Geschlecht, Grobalter, Feinalter, Pathologie, Schlacht- und Zerlegungsspuren, Brandspuren und Verbrennung, Fundgewicht und Maße. Die Altersbestimmung erfolgte nach Habermehl (1975). Gemessen wurde mit einer elektronischen Schieblehre bis auf 0,1 mm Genauigkeit. Die Maße wurden nach Von den Driesch (1976) genommen.

Vergleichsfundstellen

Für einen Vergleich wurden vor allem folgende Fundstellen verwendet (Abb. 1): Peterloch bei Woppenthal (Lkr. Amberg-Sulzbach, Oberpfalz; Urnenfelderzeit; Pasda 2008), Burgweinting (Stadt Regensburg, Oberpfalz; Auswahl nur der Funde aus der späten Urnenfelderzeit; Pasda 2013), Atting-Aufeld (Lkr. Straubing-Bogen, Niederbayern; Auswahl der Befunde der Urnenfelderzeit; Pasda unveröff. a), Freisinger Domberg (Oberbayern; Auswahl der Befunde der Urnenfelderzeit; Manhart 2004), Frauenberg (oberhalb Kloster Weltenburg, Lkr. Kelheim, Niederbayern; Auswahl der Befunde der Urnenfelderzeit und der Frühlatènezeit; Von den Driesch 2006), Burgweinting (Stadt Regensburg, Oberpfalz; Frühlatènezeit; Pasda unveröff. b) und Regensburg-Harting (Spätlatènezeit; von den Driesch 1995) sowie Berching-Pollanten (Lkr. Neumarkt, Oberpfalz; Spätlatènezeit; Von den Driesch 1984), Manching (Lkr. Pfaffenhofen a. d. Ilm, Oberbayern; Spätlatènezeit; Krämer 1961), Treuchtlingen-Weinberghof (Lkr. Weißenburg-Gunzenhausen, Mittelfranken; *Villa rustica*, mittlere Römische Kaiserzeit; Peters 1998), Augenschaftsfeld (Stadt Weißenburg, Mittelfranken; *Villa rustica*, mittlere Römische Kaiserzeit; Peters 1998) und Künzing (Lkr. Deggendorf, Niederbayern; römisch; Von den Driesch 2001).

Abkürzungen

Abkürzungen für die Fundstellen: Neuburg a. d. Donau = NB; Re-Har = Regensburg-Harting; BW = Burgweinting; PW = Peterloch bei Woppenthal; AT = Atting-Aufeld; Ma = Manching; Ber = Berching; Kün = Künzing; Tre = Treuchtlingen-Weinberghof; Au = Augenschaftsfeld; Frau = Frauenberg; Fre = Freising. Abkürzungen für die Kulturstufen: UK = Urnenfelderzeit; HA = Hallstattzeit; HA/FLT = (Spät)Hallstatt-/Frühlatènezeit; FLT = Frühlatènezeit, SLT = Spätlatènezeit; FLT/part. RKZ = Frühlatènezeit/partiell Römische Kaiserzeit; RKZ = Römische Kaiserzeit.

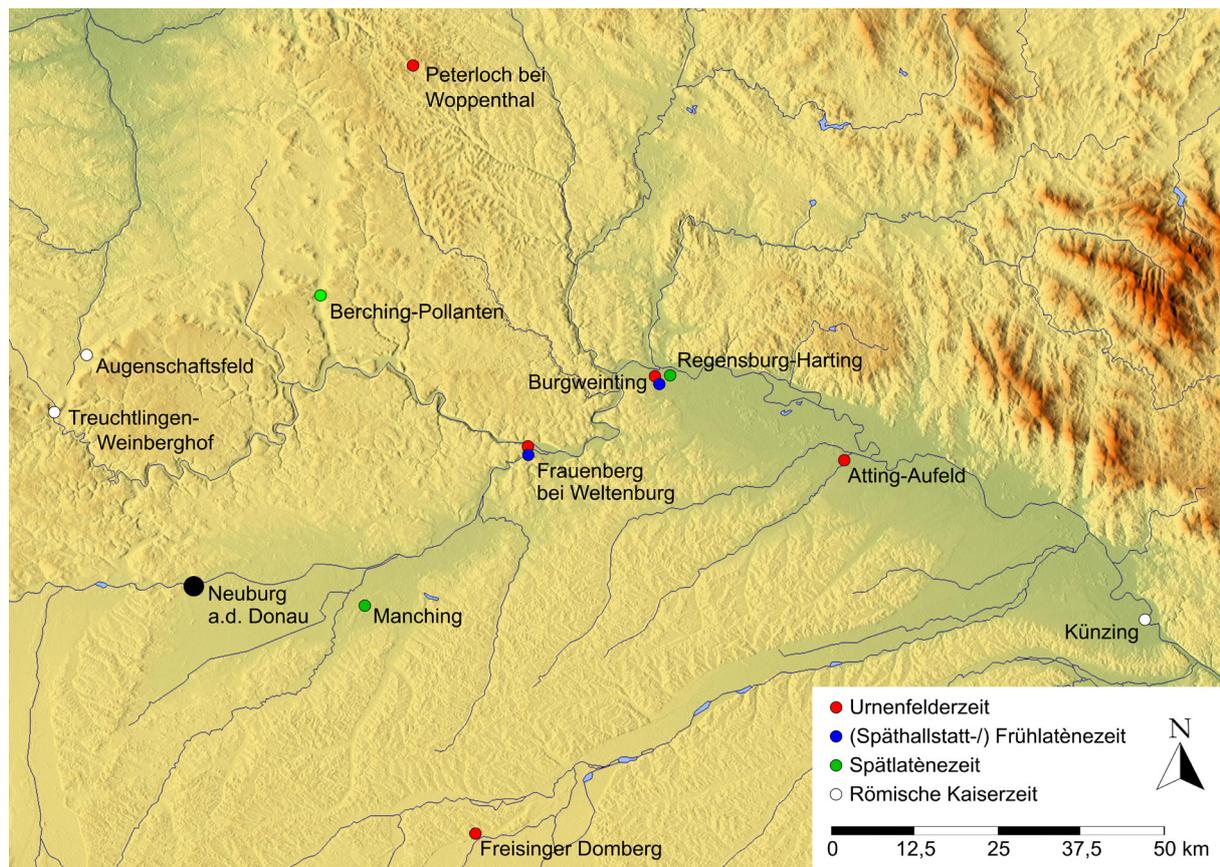


Abb. 1. Für Vergleiche verwendete Fundstellen.

Sonstige Abkürzungen: dex. = rechte Seite; sin. = linke Seite; ant. = anterior; post. = posterior; Ovis a. = Ovis aries; Capra h. = Capra hircus; Lj. = Lebensjahr; min. = Minimum; max. = Maximum; Mw. = Mittelwert; n = Anzahl; f = weiblich; m = männlich; SAPM = Staatssammlung für Anthropologie und Paläoanatomie München.

Auswertungsmethode – Größenvergleiche durch LSI

Für einen Größenvergleich der Rinder wurde der LSI (logarithmic size index; Uerpman 1990) nach Simpson (1941 in Weinstock 2000, 25) und Meadow (1984) mittels eines Standardindividuums angewandt (vgl. auch Pasda 2004, 14):

$$LSI = \log Mx - \log Ms$$

Hierbei ist Mx das Maß der archäologischen Tierart und Ms das gleiche Maß bei einem Standardindividuuum. Durch diese Berechnung wird für jedes Fragment ein Index ermittelt, der mit einem positiven Wert größer als der Standard ist und mit einem negativen kleiner. Bei der Berechnung des LSI wird ein Logarithmus für jedes einzelne Maß der archäologischen Tierart berechnet (Mx). Von diesem wird das gleiche Maß mit dem Logarithmus des Standardindividuums (Ms) dividiert. Die LSI-Indices werden in dieser Arbeit zusammen in Form einer Box & Whisker-Grafik dargestellt, in dem der Standard den Wert 0 hat. Als Standard für Rinder wurde das weibliche Hausrind Nr. 25 der SAPM verwendet (Manhart 1998, 332).

Betrachtung der Tierarten

Insgesamt wurden 3.974 Tierreste mit einem Gesamtgewicht von 54.190,2 g aufgenommen und analysiert. Etwa die Hälfte der Knochen mit einem Gewichtsanteil von 23 % konnte tierartlich nicht bestimmt

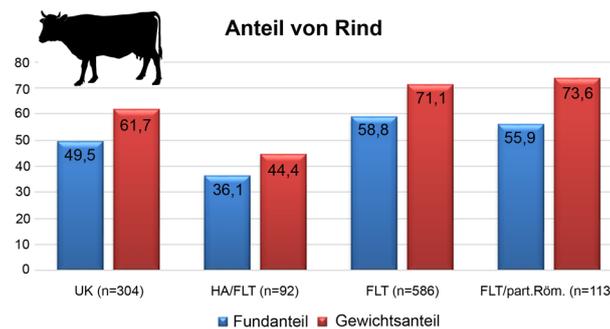


Abb. 2. Fundanteil und Gewichtsanteil von Rind (s. Tab. 1) in den Zeitstufen in Neuburg a. d. Donau. Zahlen stellen den Anteil dar. Abkürzungen vgl. oben.

werden (s. Tab. 1). Diese Fragmente wurden lediglich in Größenklassen eingeteilt. Danach stammten 83 % der Anzahl und 61 % des Gewichts von kleinen Tieren in der Größe von kleinen Wiederkäuern und Schweinen sowie 17 % der Anzahl und 39 % des Gewichts von Tieren in der Größe von Rindern. 32 % dieser unbestimmten Fragmente stammte von Rippen, die tierartlich nicht unterschieden wurden, der Rest überwiegend von Langknochenfragmenten ohne morphologische Merkmale.

Rind (*Bos taurus*)

Das Hausrind war mit 1.045 Funden und damit 52,5 % der gesamten Fundmenge das häufigste Tier. Das Fundgewicht von 27.411 kg und 65,7 % der gesamten Funde zeigt noch deutlicher die Bedeutung des Rinds in Neuburg a. d. Donau. Betrachtet man den Fund- und Gewichtsanteil nach Zeitstufen (Tab. 2, Abb. 2), zeigen sich leichte Schwankungen in den Anteilen. Allein anhand dieser Ergebnisse könnte man vermuten, dass die Bedeutung von Rind von der Urnenfelderkultur bis zur Frühlatènezeit insgesamt etwas zunahm. Dieser Umstand soll jedoch weiter unten näher besprochen werden.

Aus einer frühlatènezeitlichen Grube in der Amalienstraße A8–9, *Maria-Ward-Schule* 1989–1990 (28) stammten zahlreiche vollständige Skelettelemente. Viele dieser Knochen gehörten offensichtlich ursprünglich zu einem einzigen Rind (Abb. 3). Die Knochen waren auffällig wenig fragmentiert. Viele Frakturen waren neuzeitlich und sind wahrscheinlich erst durch die Bergungstätigkeit entstanden. Bei zahlreichen Rippen mit neuzeitlichen Frakturen fehlte meist das abgebrochene Ende.

Aufgrund der Morphologie des Beckens handelte es sich um ein weibliches Tier. Da zahlreiche Knochen vorhanden waren und das Tier noch nicht ausgewachsen war, ließ sich das Alter aufgrund der Epiphysenverwachsung relativ gut eingrenzen: Die Kuh war etwa 24 Monate alt, da die proximale Phalange bereits verwachsen (Phalanx 1 verwächst nach Habermehl 1975 mit 20–24 Monaten) und der Metatarsus noch unverwachsen war (Metapodien verwachsen nach Habermehl 1975 mit ca. 24–30 Monaten).

Nicht nur die Vollständigkeit des Skeletts ist bemerkenswert, auch die nicht vorhandene Zerschlagung der Knochen. Dieser Umstand spricht dafür, dass man das Tier, anders als bei den übrigen Rindern, nicht bis zum Letzten ausnutzte. Weder zerschlug man die Knochen, um an das Knochenmark zu gelangen, noch wurden die Knochen ausgekocht, um das anhaftende Fleisch und das Fett im Knochen zu gewinnen. Dass das Fleisch dennoch gegessen worden sein muss, zeigen Schnittspuren am Schaft eines Femurs. Schnittspuren an zwei proximalen Phalangen sind wahrscheinlich durch Enthäuten entstanden. Nicht ausgeschlossen ist allerdings, dass dieses Femur nicht zu dem Skelett gehörte, denn es gab weitere Rinderknochen in diesem Befund, die – aufgrund von Größe oder Alter – nicht zu diesem Individuum gehörten. Belege, dass das Fleisch der Kuh möglicherweise gegessen wurde, waren ausschließlich an diesem Femur nachweisbar.

Es ist zu überlegen, was die vorliegenden Ergebnisse bedeuten können. Eine relativ junge Kuh zu schlachten, die im besten Alter war und noch viele Kälber hätte bekommen können, ist ungewöhnlich.

	UK			HA/FLT			FLT			FLT/part. RKZ			Gesamt							
	Anzahl		Gewicht	Anzahl		Gewicht	Anzahl		Gewicht	Anzahl		Gewicht	Anzahl		Gewicht					
	n	%	g	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%					
Unbestimmte																				
unbest. kleiner Wiederkäuer	811	100	2.672,4	100	247	100	1.239,7	100	469	59	3.016,4	38,4	128	100	686,4	100	1.652	83,3	7.614,1	61,1
unbestimmt, gross									327	41,1	4.835,3	61,6					327	16,5	4.835,3	38,8
Unbestimmte gesamt	811	100,0	2.672,4	100,0	247	100,0	1.239,7	100,0	796	100,0	7.851,7	100,0	128	100,0	686,4	100,0	1982	100,0	12.450,2	100,0
Haustiere																				
Hausrind, <i>Bos taurus</i>	304	49,5	7.254,2	61,7	92	36,1	2.171,0	44,4	536	58,8	13.675,1	71,1	113	55,9	4.310,8	73,6	1.045	52,5	27.411,1	65,7
Hauschaf, <i>Ovis aries</i>	25	4,1	2.19,0	1,9	4	1,6	85,6	1,7	17	1,9	2.94,5	1,5	1	0,5	22,6	0,4	47	2,4	6.21,7	1,5
Hausziege, <i>Capra hircus</i>									6	0,7	144,5	0,8					10	0,5	218,0	0,5
Schaf oder Ziege, <i>Ovis aries</i> o. <i>Capra hircus</i>	47	7,7	283,3	2,4	31	12,2	237,8	4,9	73	8,0	533,8	2,8	22	10,9	162,3	2,8	173	8,7	1.217,2	2,9
Schaff/Ziege	72	11,7	502,3	4,3	39	15,3	396,9	8,1	96	8,7	678,3	3,6	23	11,4	184,9	3,2	230	11,5	1.762,4	4,2
Haus Schwein, <i>Sus domesticus</i>	169	27,5	2.085,6	17,7	110	43,1	1.827,9	37,4	201	22,0	2.621,7	13,6	55	27,2	808,1	13,8	535	26,9	7.343,3	17,6
Hauspferd, <i>Equus caballus</i>	38	6,2	1.343,6	11,4	4	1,6	246,1	5,0	19	2,1	1.029,2	5,4	4	2,0	489,7	8,4	65	3,3	3.108,6	7,4
Hund, <i>Canis familiaris</i>	5	0,8	65,9	0,6	1	0,4	17,2	0,4	4	0,4	23,2	0,1					10	0,5	106,3	0,3
Haushuhn, <i>Gallus gallus</i>	2	0,3	14,0	0,0					9	1,0	9,6	0,0	1	0,5	1,2	0,0	12	0,6	12,2	0,0
Haustiere gesamt	590	96,1	11.253,0	95,7	246	96,5	4.659,1	378,6	977	94,8	18.331,6	95,3	196	97,0	5.794,7	98,9	1.993	100,1	40.038,4	95,9
Haus- oder Wildtiere																				
Stockente, <i>Anas plat. dom./Anas platyrhynchos</i>									1	0,1	0,5	0,0					1	0,1	0,5	0,0
Graugans, <i>Anser anser f. dom./Anser anser</i>	1	0,2	4,3	0,0					16	1,8	199	0,1	3	1,5	13,1	0,2	20	1,0	37,3	0,1
Wolf/Hund, <i>Canis familiaris/Canis lupus</i>									1	0,1	7,9	0,0					1	0,1	7,9	0,0
Haus- oder Wildtiere gesamt	1	0,2	4,3	0,0					18	2,0	28,3	0,1	3	1,5	13,1	0,2	22	1,1	45,7	0,1
Wildtiere																				
Wisent, <i>Bison bonasus</i>	1	0,2	26,4	0,2																
Rothirsch, <i>Cervus elaphus</i>	9	1,5	314,4	2,7	5	2,0	217,2	4,4	21	2,3	728,6	3,8					1	0,1	26,4	0,1
davon Geweih	2	0,3	62,4	0,5					4	0,4	139,3	0,7					6	0,7	201,7	1,2
Reh, <i>Capreolus capreolus</i>	1	0,2	4,3	0,0					2	0,2	30,9	0,2					3	0,2	35,2	0,1
Wildschwein, <i>Sus scrofa</i>	4	0,7	93,9	0,8	1	0,4	7,4	0,2	9	1,0	99,9	0,5	1	0,5	34,2	0,6	15	0,8	235,4	0,6
Wolf, <i>Canis lupus</i>	5	0,8	33,6	0,3													5	0,3	33,6	0,1
Feldhase, <i>Lepus europaeus</i>	1	0,2	2,4	0,0	2	0,8	2,8	0,1	4	0,4	11,0	0,1					7	0,4	16,2	0,0
Biber, <i>Castor fiber</i>	1	0,2	24,3	0,2													1	0,1	34,6	0,1
Barbe, <i>Barbus barbus</i>									1	0,1	1,0	0,0					1	0,1	1,0	0,0
Hecht, <i>Esox lucius</i>																	1	0,1	5,0	0,0
Pisces indet.									1	0,1	1,0	0,0					1	0,1	1,0	0,0
Aves indet., gross	1	0,2	0,7	0,0													1	0,1	0,7	0,0
Wildtiere gesamt	23	3,7	500,0	4,3	9	3,5	232,4	4,8	38	4,5	872,4	4,5	3	1,5	51,1	0,9	73	3,7	1.655,9	4,0
Bestimmte	614	43,1	11.757,3	81,5	255	50,8	4.891,5	79,8	921	53,6	19.232,3	71,0	202	61,2	5.858,9	89,5	1.992	50,1	41.740,0	77,0
Unbestimmte	811	56,9	2.672,4	18,5	247	49,2	1.239,7	20,2	796	46,4	7.851,7	29,0	128	38,8	686,4	10,5	1.982	49,9	12.450,2	23,0
Gesamtergebnis	1.425	100,0	14.429,7	100,0	502	100,0	6.131,2	100,0	1.717	100,0	27.084,0	100,0	330	100,0	6.545,3	100,0	3.974	100,0	54.190,2	100,0

Tab. 1. Vertretene Species in Neuburg an der Donau, getrennt nach Zeitstufen.

Fundstellennummer/Datierung	5		27		21 FLT/part. RKZ		21 UK		28		35		41		9-11 FLT		9-11 HA/FLT		9-11 UK		
	n	g	n	g	n	g	n	g	n	g	n	g	n	g	n	g	n	g	n	g	
Unbestimmte																					
unbest. kleiner Wiederkäuer	17	446	77	184,4	69	1.53,2	14	33	209	5.279,8	175	334,9	7	17,1	102	973	86	852,2	221	1.067,9	
unbestimmt, gross	5	49,2	75	675,3	59	533,2	16	132			83	622,2			202	544,6	161	387,5	404	566,1	
Unbestimmte gesamt	22	93,8	152	859,7	128	686,4	30	165	209	5.279,8	258	957,1	7	17,1	304	1.517,6	247	1.239,7	625	1.634	
Haustiere																					
Hausrind, <i>Bos taurus</i>	22	484	83	2.908,6	113	4.310,8	28	770,7	365	9.285,5	56	1.525,9	6	193,8	93	2.379,7	92	2.171	187	3.381,1	
Hauschaf, <i>Ovis aries</i>			3	13	1	22,6			4	60,2	3	78,7			7	111,8	4	85,6	22	206	
Hausziege, <i>Capra hircus</i>															3	65,8	4	73,5			
Schaf oder Ziege, <i>Ovis aries</i> o. <i>Capra hircus</i>	3	27,7	7	39,7	22	162,3	1	0,5	11	90,7	25	175,4	2	8,3	34	240	31	237,8	37	234,8	
Schaf/Ziege	3	27,7	10	52,7	23	184,9	1	0,5	15	150,9	34	376,6	2	8,3	44	417,6	39	396,9	59	440,8	
Haus Schwein, <i>Sus domesticus</i>	12	154,9	70	1.102,2	55	808,1	15	200,9	42	479,7	48	700,4	3	19,8	99	1.286,7	110	1.827,9	81	762,7	
Hauspferd, <i>Equus caballus</i>			5	490,2	4	489,7					2	64,1			17	965,1	4	246,1	33	853,4	
Hund, <i>Canis familiaris</i>			2	37,6					1	9,4	1	9,6			2	4,2	1	17,2	3	28,3	
Haushuhn, <i>Gallus gallus</i>									3	4,1					6	5,5			2	1,4	
Haustiere gesamt	37	666,6	170	4.591,3	196	5.794,7	44	972,1	426	9.929,6	141	2676,6	11	221,9	261	5.058,8	246	4.659,1	365	5.467,7	
Haus- oder Wildtiere																					
Stockente, <i>Anas f. dom./Anas platyrhynchos</i>									1	0,5											
Graugans, <i>Anser f. dom./Anser anser</i>					3	13,1	1	4,3	5	7,8	11	12,1			1	7,9					
Hund/Wolf, <i>Canis familiaris/Canis lupus</i>															1	7,9					
Haus- oder Wildtiere gesamt					3	13,1	1	4,3	6	8,3	11	12,1			1	7,9					
Wildtiere																					
Wisent, <i>Bison bonasus</i>							1	26,4													
Rothirsch, <i>Cervus elaphus</i>			3	103	1	6,6	1	27,6	6	261,2	3	100,4			12	367	5	2.172	5	183,8	
davon Geweih			7	36,3											17	4,1			4	139,3	
Reh, <i>Capreolus capreolus</i>			1	4,3					1	21,6					1	9,3					
Wildschwein, <i>Sus scrofa</i>			3	89	1	34,2			2	39,1	2	12,3			5	48,5	1	7,4	1	4,9	
Wolf, <i>Canis lupus</i>			5	33,6																	
Feldhasen, <i>Lepus europaeus</i>			1	2,4											4	11	2	2,8			
Biber, <i>Castor fiber</i>			1	24,3	1	10,3															
Barbe, <i>Barbus barbus</i>	1	1																			
Hecht, <i>Esox lucius</i>	1	5																			
Pisces indet.									1	1											
Aves indet., gross			1	0,7																	
Wildtiere gesamt	2	6	15	257,3	3	51,1	2	54	10	322,9	5	1.12,7			22	435,8	8	2.27,4	6	1.88,7	
Bestimmte	39	672,6	185	4.848,6	202	5.858,9	47	1.030,4	442	1.026,1	157	2.801,4	11	221,9	284	5.502,5	254	4.886,5	371	5.656,4	
Unbestimmte	22	93,8	152	859,7	128	686,4	30	165	209	5.279,8	258	957,1	7	17,1	304	1.517,6	247	1.239,7	625	1.634	
Gesamtergebnis	61	766,4	337	5.708,3	330	6.545,3	77	1.195,4	651	1.554,1	415	3.758,5	18	239	588	7.020,1	501	6.126,2	996	7.290,4	

Tab. 2. Spezieslisten aufgeteilt nach Befund und Datierung.

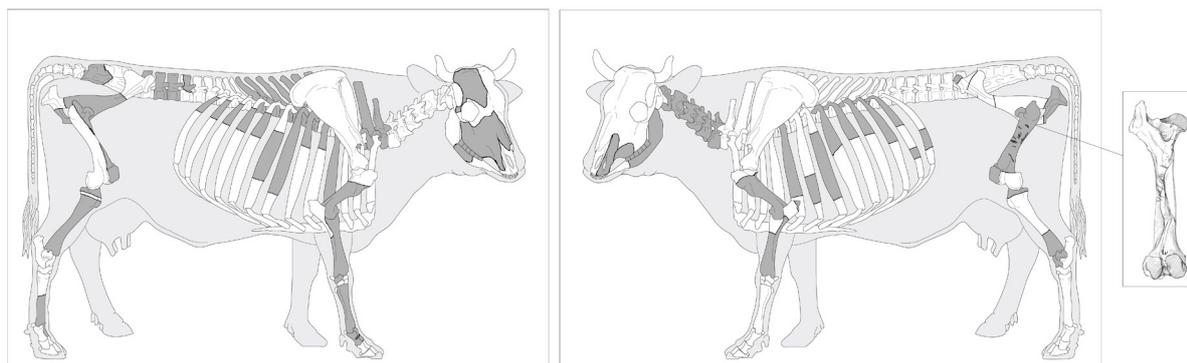


Abb. 3. *Bos taurus*, nachgewiesene Skeletteile eines Individuums nach rechter und linker Seite getrennt dargestellt. Schnittspuren an einem Femur und zwei anterioren Phalangen (links); Amalienstraße A8–9, Maria-Ward-Schule 1989–1990 (28), Innenhof, Grube 2a, Frühlatènezeit. Vorlage des Rinds nach Coutureau 1976.

Die Vollständigkeit könnte bedeuten, dass sie krank war und beseitigt wurde. Spuren von offensichtlichen Erkrankungen konnten an dem Skelett allerdings nicht festgestellt werden. Oder verstarb es während des Kalbens und wurde verworfen? Die Kuh wurde jedenfalls nicht restlos ausgewertet, was bei den übrigen Befunden aus Neuburg a. d. Donau nachweisbar ist. War es nicht nötig, das Tier restlos auszuwerten? Das wäre ein Zeichen von Überfluss und ist kaum vorstellbar. Oder handelte es sich um ein Opfertier? Auf jeden Fall aber zeigen sowohl das relativ vollständige Skelett als auch die zahlreichen überwiegend vollständigen Knochen, dass der Befund bis zu seiner Ausgrabung relativ ungestört im Boden verblieb.

Außer an diesem Befund waren vereinzelt Schnittspuren an Rinderkochen sämtlicher Zeitstufen zu erkennen (Abb. 4). Die meisten Schnittspuren entstanden durch die Disartikulation zweier Skelettelemente. Lediglich Trennspuren und Schnitte an Hörnern weisen nach, dass das Keratinhorn wahrscheinlich für die Artefaktherstellung entfernt wurde.

Widerristhöhe der Rinder

Lediglich sechs Langknochen konnten für die Berechnung der Widerristhöhe verwendet werden (Tab. 3). Für Metapodien gaben Von den Driesch und Boessneck (1974, 338) Faktoren jeweils für weibliche und männliche Tiere an. Aus diesem Grund wurden für die Maße dieser Knochen getrennte errechnete Werte angegeben, für die anderen Knochen jedoch nur eine Gesamtberechnung. Die Berechnung ergab für die Neuburger Rinder Widerristhöhen zwischen 96 cm und 141,34 cm.

Für eine statistische Berechnung der Variation erbrachte nur die Frühlatènezeit genug Daten (Tab. 4, Abb. 5). In Tab. 3, Tab. 4 und Abb. 5 wurden neben den Neuburger Daten auch Maße und Widerristhöhenberechnungen für Rinder in den Vergleichsfundstellen der Region angegeben.

Der Vergleich der Widerristhöhen von Rindern aufgetrennt nach weiblichen und nach männlichen Tieren (Abb. 5) weist die urnenfelderzeitlichen Rinder aus dem Peterloch bei Woppental (PW UK) als die größten Tiere aus. Die Rinder aus der Urnenfelderkultur von Burgweinting (BW UK) sind am kleinsten. Möglicherweise liegt diese Differenz darin begründet, dass bei den zur Verfügung stehenden Knochen im Peterloch überwiegend männliche Tiere und in Burgweinting überwiegend weibliche vertreten waren. Die Rinder der frühlatènezeitlichen Fundstelle von Burgweinting (BW FLT) waren aufgrund der Variation wahrscheinlich ebenfalls überwiegend weibliche Tiere. Bei einem Vergleich der urnenfelderzeitlichen Rinder von Burgweinting mit jenen der frühlatènezeitlichen Fundstelle von Burgweinting entsteht der Eindruck, dass die Größe der Tiere gering ansteigt. Die Rinder der Frühlatènezeit von Neuburg a. d. Donau (NB FLT) sind durchschnittlich größer als die der gleichzeitigen Fundstelle von Burgweinting. Dieser Umstand könnte erneut dadurch verursacht worden sein, dass der Berechnung in Neuburg a. d. Donau überwiegend männliche Tiere zugrunde lagen. In Manching betrug der durchschnittliche Wert 112 cm für weibliche Tiere und 121 cm für männliche Rinder (Krämer 1961,

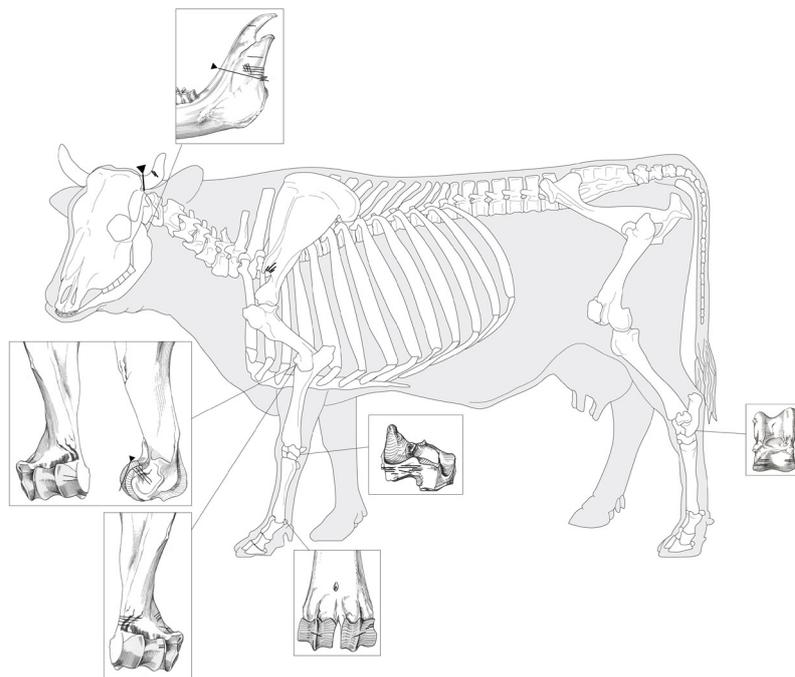


Abb. 4. *Bos taurus*, Einige Schlacht- und Schnittspuren an vereinzelt Rinderknochen aus verschiedenen Befunden Neuburg an der Donau. Vorlage des Rinds nach Coutureau 1976.

Fundstelle/Zeitstellung	Skeletteil	Maß	WRH für f	WRH für m	WRH für f/m
NB FLT	Radius (GL)	292,00			125,56
NB UK	Radius (GL)	276,83			119,04
NB FLT	Metacarpus (GL)	181,54	108,92	114,37	
NB FLT	Metacarpus (GL)	224,35	134,61	141,34	
NB FLT	Metatarsus (GL)	213,33	96,00	119,46	
NB FLTRÖ	Metatarsus (GL)	235,79	106,11	132,04	
PW UK	Metacarpus (GL)	213,18	127,91	134,30	
PW UK	Humerus (GLC)*	259,13			107,28
PW UK	Humerus (GL)*	283,81			135,38
PW UK	Radius (GL)	324,00			139,32
BW FLT	Metatarsus (GL)	199,50	89,78	111,72	
BW FLT	Metacarpus (GL)	181,24	108,74	114,18	
BW FLT	Metacarpus (GL)	180,44	108,26	113,68	
BW FLT	Metacarpus (GL)	178,40	107,04	112,39	
BW UK	Tibia (GL)	293,79			101,36
BW UK	Metatarsus (GL)	214,56	96,55	120,15	
BW UK	Metatarsus (GL)	192,65	86,6925	107,884	

* ein Skeletteil

Tab. 3. Berechnete Widerristhöhen nach Von den Driesch und Boessneck (1974, 336, 338) in Neuburg a. d. Donau und in Vergleichsfundstellen. Abkürzungen der Fundstellennamen vgl. oben.

Tab. 105). Der durchschnittliche Wert für männliche Rinder aus Manching würde genau dem Median der Neuburger Rinder entsprechen.

Da insgesamt nur wenig Knochen für die Widerristhöhenberechnung herangezogen werden konnten, werden im Folgenden Vergleiche mittels LSI angestellt, für den die wesentlich mehr gemessene Werte verwendet werden können. Auf diese Weise erhöht sich die statistische Basis deutlich. Allerdings werden für diese Berechnung keine Längenmaße herangezogen, sondern ausschließlich Breiten- und Tiefenmaße. Dadurch wird die Robustheit errechnet, jedoch nicht die Größe der Tiere.

Beim Vergleich der Robustheit der Rinder zwischen den Zeitstufen in Neuburg a. d. Donau wird vor allem die Einheitlichkeit deutlich (Abb. 6, links). Bei den frühen Funden der Urnenfelderkultur scheint

Statistik	NB UK	NB FLT f	NB FLT m	NB FLTRÖ	PW UK f	PW UK m	BW UK f	BW UK m	BW FLT f	BW FLT m
Mw	119,04	116,27	125,18	106,11	125,78	127,06	94,87	109,80	103,46	112,99
min.		96	119,46		107,28	107,28	86,69	107,88	89,78	111,72
max.		134,61	141,34		139,32	139,32	101,36	120,15	108,74	114,18
Anzahl	1	4	4	1	5*	5*	3	3	4	4

* ein Knochen mit zwei Maßen

Tab. 4. Statistische Werte der Widerristhöhe von Rindern in Neuburg a. d. Donau und in Vergleichsfundstellen. Abkürzungen vgl. oben.

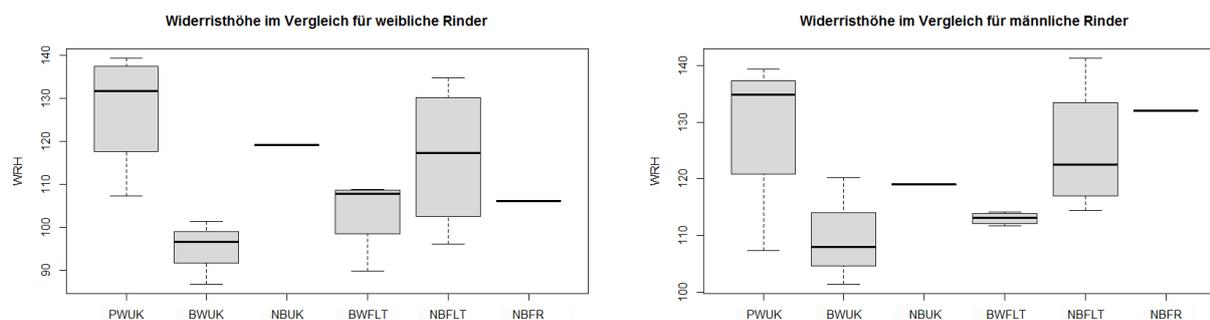


Abb. 5. Widerristhöhen nach den Berechnungen durch Von den Driesch und Boessneck (1974, 336, 338) in Neuburg a. d. Donau. Abkürzungen vgl. oben.

es tendenziell leicht grazilere Rinder als in der Frühlatènezeit gegeben zu haben. Dies wird auch an den Ausreißern deutlich, die in der Urnenfelderzeit kleinere Werte und in der Frühlatènezeit größere Werte angeben. Ebenfalls wird eine Tendenz zu einer größeren Robustheit im Verlaufe der Zeit, von der Urnenfelderzeit über die Hallstatt- zur Frühlatènezeit bei einer Betrachtung von Abb. 6, rechts deutlich. Nicht ausgeschlossen ist ein Einfluss durch unterschiedliche Anteile von weiblichen oder männlichen Tieren in den jeweiligen Zeitstufen, der das Ergebnis der Robustheit beeinflussen könnte. Dies könnte zum Beispiel bei der partiell in römischer Zeit durchmischten frühlatènezeitlichen Schicht im Museumsgarten des *Weveldhauses* (21) der Fall sein, in der die LSI-Darstellung eine größere Graziilität der Rinder (kleinere und schlankere Tiere) andeutet. Gerade in römischen Befunden sind größere Tiere zu erwarten, da römische Rinder größer waren als die Rinder aus nicht-römischen Fundstellen dieser Zeit (Peters 1998, 53–58).

Die auffällig geringe Variation der Robustheit der Rinder zwischen Urnenfelderzeit und Frühlatènezeit wird auch deutlich, wenn der LSI der Rinder der Vergleichsfundstellen der Urnenfelderzeit und der Frühlatènezeit mit dem LSI der Rinder der gleichen Zeiten in Neuburg a. d. Donau verglichen wird (Tab. 5). In Abb. 7 ist eine tendenzielle Robustheitszunahme von der Urnenfelderzeit zur Frühlatènezeit, die sich in den Befunden in Neuburg a. d. Donau andeutet, nicht zu erkennen. Hier fällt nur der urnenfelderzeitliche Befund vom Peterloch bei Woppental mit größerer Robustheit aus dem Rahmen und entspricht damit den Ergebnissen der Widerristhöhenberechnung, die größere Rinder belegen. Die urnenfelderzeitlichen Rinder aus Burgweinting und Atting sind relativ ähnlich. Auch der frühlatènezeitliche Befund von Burgweinting zeigt in dieser Berechnung der Robustheit keinen Unterschied zu jenen der Urnenfelderzeit aus Burgweinting. Dagegen scheinen die urnenfelderzeitlichen Rinder aus Neuburg a. d. Donau mit ihren geringeren Werten aus dem Rahmen zu fallen.

Zusammenfassend lassen sich leichte Tendenzen zu einer Größensteigerung und/oder Robustheitszunahme von der Urnenfelderzeit bis zur Frühlatènezeit erkennen. Eine Verzerrung durch unterschiedliche Geschlechteranteile der zugrundeliegenden Daten ist jedoch nicht ausgeschlossen. Nach Angaben von Peters (1998, 56), der für die spätlatènezeitliche Fundstelle von Manching eine Variation in der Widerristhöhe von 93,9 cm bis 130,9 cm und einen Mittelwert von 109,2 cm ($n=1.153$) angibt, scheint sich eine mögliche Tendenz von der Urnenfelderzeit zur Frühlatènezeit in der Größensteigerung zur Spätlatènezeit hin jedenfalls wieder umzukehren.

Statistik	NB UK	NB HA/FLT	NB FLT	NB FLT/part. RKZ	PW UK	AT UK	BW UK	BW FLT
Mw	-0,0418	-0,0167	0,0110	-0,0185	0,0839	0,0903	-0,0252	0,0173
min.	-0,4056	-0,1567	-0,1747	-0,1298	-0,4095	-0,1191	-1,6335	-0,1451
max.	0,2684	0,2459	0,4920	0,2818	1,8343	1,5353	0,2491	1,6545
Anzahl	85	25	126	40	30	29	93	182

Tab. 5. Statistische Werte der Variation des LSI der Rinder in Neuburg a. d. Donau und in den Vergleichsfundstellen.

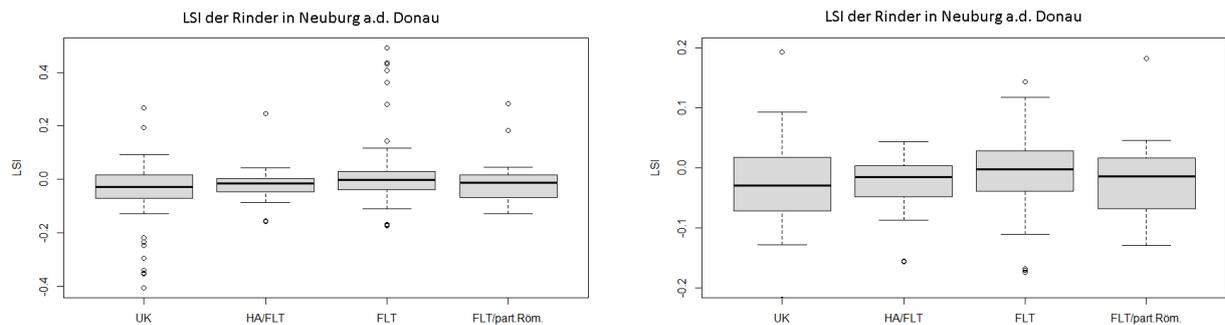


Abb. 6. Robustheit anhand des LSI der Rinder in Neuburg a. d. Donau im Vergleich der Zeitstufen, rechts dargestellt mit engerem Variationsbereich (Statistik s. Tab. 5). Abkürzungen vgl. oben.

Aufgrund der geringen Größe keltischer (und germanischer) Rinder besteht seit längerem die Meinung, dass diese „kümmerlichen Viecher“ so klein waren, weil die keltische Bevölkerung generell keinen hohen Kenntnisstand in der Tierzucht besaß (Boessneck 1958b; Von den Driesch et al. 1992, 162). Als weiterer Grund für die geringe Größe wird angeführt, dass die Anzahl der gehaltenen Tiere für die vorhandenen Weideflächen zu groß war und sie somit im Winter nicht genug Futter erhielten (Von den Driesch et al. 1992, 164; Boessneck 1958b, 291; Boessneck 1978, 264). Eine Umkehr der Entwicklung zu immer kleiner werdenden Rindern sei überall dort zu erkennen, wo die Römer ihren kulturellen Einfluss zur Geltung brachten. Anhand von Ausdrücken wie „Veredelung der bodenständigen Rinder“ durch die Importrinder der Römer oder „kümmerliches Vieh“ (Von den Driesch et al. 1992, 165–166), könnte man eine diffamierende Einstellung vermuten, die impliziert, dass nur den Römern eine Fähigkeit zur geschickten und nutzbringenden Tierzucht zuerkannt wird. So gehen Von den Driesch et al. (1992, 164, 168) davon aus, dass im Gebiet der *Germania libera* im Gegensatz zum Gebiet der *Germania Romana* „dieser Zweig der Agrarproduktion auf dem Niveau der vorrömischen Eisenzeit stehen [blieb]“. Zwar wird den keltischen Rindern eine sehr robuste Konstitution mit einer Anpassung an „extreme Bedingungen“ des Gebiets nördlich der Alpen zugesprochen, sie hätten jedoch nicht die Fähigkeit zu hoher Nutzleistung (Von den Driesch et al. 1992, 164–165). Hier wäre zunächst zu hinterfragen, ob es sich bei dem süddeutschen Raum tatsächlich um ein Gebiet mit „extremen Bedingungen“ handelt und ob diese Bedingungen, falls hiermit klimatische gemeint sind, tatsächlich Einfluss auf die Körpergröße der Rinder gehabt haben. Es darf nicht vergessen werden, dass die wilden Vorfahren der Rinder, die in diesem Gebiet bis zu ihrer Ausrottung durch den Menschen im Mittelalter heimisch waren, beachtliche Größen erreichten. Weiterhin ist kaum vorstellbar, dass zur damaligen Zeit mit einer vergleichsweise dünnen Besiedlung eine Notwendigkeit bestand, viele Tiere auf engem Raum zu halten, weil zu wenig Weideflächen vorhanden waren oder aus diesem Grund nicht genug Futter für den Winter gewonnen werden konnte. Eine Frage ist auch, ob eine hohe Nutzleistung, die die keltischen Rinder wahrscheinlich tatsächlich nicht im gleichen Maß besaßen wie römische Rinder, für die Wirtschafts- und Lebensweise der ansässigen Bevölkerung tatsächlich unbedingt notwendig war und ob die geringere Größe dieser Rindertypen Vorteile mit sich brachte, die für die Bevölkerung wichtiger waren. Nicht berücksichtigt wird nämlich, dass auch eine Absicht hinter diesem Trend der kleinen Rinder stehen könnte. Wenn man davon ausgeht, dass die Tiere zumindest zeitweilig in den Häusern der Bewohner gehalten wurden, wäre dies ein praktisches Argument für eine geringe Größe. Eine bis in die Neuzeit nachweisbare Haltung von Rindern und anderen Haustieren auf einer Ebene in

Altersstufen	UK	HA/FLT	FLT	FLT/part. RKZ
Geburt bis 2 Monate	3	-	3	6
5-6 Monate	-	-	3	3
1,5 -2,5 Jahre	6	1	3	1
2,5-7 Jahre	19	1	17	2
7-14 Jahre	13	6	14	1
Anzahl der beurteilten Zähne	41	8	40	13

Tab. 6. Zahnaltersstufen der Rinder nach Zeitstufen in Neuburg a. d. Donau. Abkürzungen vgl. oben.

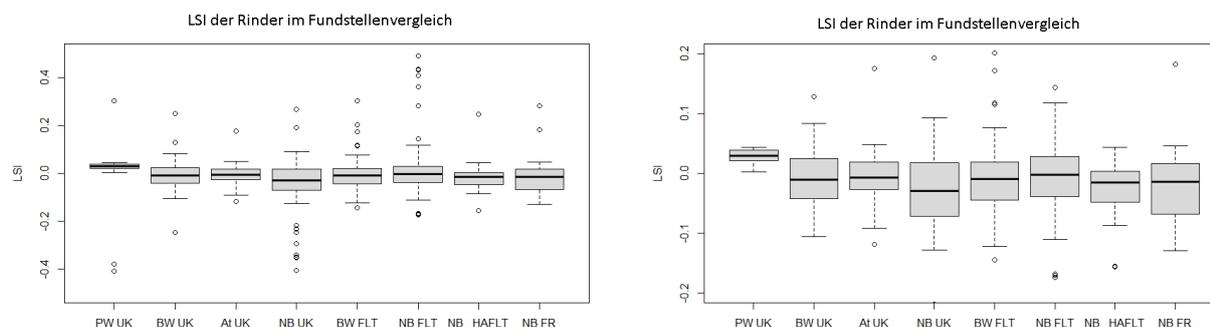


Abb. 7. LSI der Rinder im Vergleichsareal (s. Abb. 1) und nach Zeitstufen (Abkürzungen s. o.; UK Urnenfelderzeit, HA Hallstattzeit, FLT Frühlatènezeit, FR Frühlatène/partiell Römische Kaiserzeit) mit und ohne Ausreißer (Statistik s. Tab. 5) in Neuburg a. d. Donau. Abkürzungen vgl. oben.

den Wohnhäusern ist z.B. bei neuzeitlichen Niederdeutschen Hallenhäusern belegt. Dieses Einhaus oder Wohnstallhaus vereinigte das bäuerliche Leben und Wirtschaften unter einem Dach. Im Winter hatte dies auch den praktischen Vorteil, dass man die ausgestrahlte Körperwärme der Rinder im Wohnbereich für eine Art Bioheizung nutzen konnte. Eine Absicht hinter der Zucht besonders kleiner Rinder würde Kelten (und Germanen) nicht als unfähige Tierhalter darstellen, sondern als durchaus praktisch denkende Bauern, die ihre Tiere durch gezielte Vermehrung geeigneter Typen an die Lebensbedingungen anpassen.

Altersstruktur der Rinder

Für die Beurteilung des Schlachtalters der Rinder aufgrund der Zähne standen nur wenige Daten zur Verfügung (Tab. 6). Insbesondere die in römischer Zeit durchmischten frühlatènezeitlichen Schichten werden aus diesem Grund an dieser Stelle nicht besprochen.

Vergleicht man die Anteile zwischen Urnenfelderzeit und Frühlatènezeit in den Altersstufen (Abb. 8), stimmen die Verhältnisse recht gut überein. Geringe Unterschiede wie das Fehlen von Daten im Alter von 5–6 Monaten in der Frühlatènezeit sind wahrscheinlich auf die geringe Datengrundlage zurückzuführen. Demnach wurden vereinzelt junge Tiere geschlachtet, die meisten Rinder scheinen jedoch das Erwachsenenalter erreicht zu haben.

Bei der Betrachtung des Skelettalters (Tab. 7) und der daraus errechneten Überlebenswahrscheinlichkeit in den einzelnen Altersstufen (Tab. 8), zeigt sich ein leicht differierendes Bild in der Schlachtung erwachsener Tiere zwischen der Urnenfelderzeit und der Frühlatènezeit (Abb. 9). Demnach wurden die frühlatènezeitlichen Jungrinder im jüngeren Erwachsenenalter geschlachtet als die der älteren Phase. Nach den Angaben von Habermehl (1975, 69–70) sind Jungrinder Tiere mit einem Alter zwischen 3 Monaten und 2 Jahren sowie weibliche Tiere unter 2 Jahren, die noch nicht gekalbt haben. Stellt man diese Definition den Vergleichsfundstellen gegenüber (Tab. 8), ergeben sich aufgrund der geringen Zahlen keine deutlichen Ergebnisse. Aus diesem Grund wurde in Abb. 9 nur das Ergebnis der Frühlatènezeit aus Burgweinting gezeigt, das mit über 70 Daten eine einigermaßen ausreichende Basis darstellt. Hier zeigt sich, dass etwa 20 % mehr der Rinder in Burgweinting bis zum Erreichen von 1,5 Lebensjahren geschlachtet wurden als in beiden Zeitstufen von Neuburg a. d. Donau. Die ausgewachsenen Tiere aus Burgweinting scheinen dagegen ähnlich wie die zeitgleichen Rinder aus Neuburg a. d. Donau erst in einem höheren Erwachsenenalter geschlachtet worden zu sein.

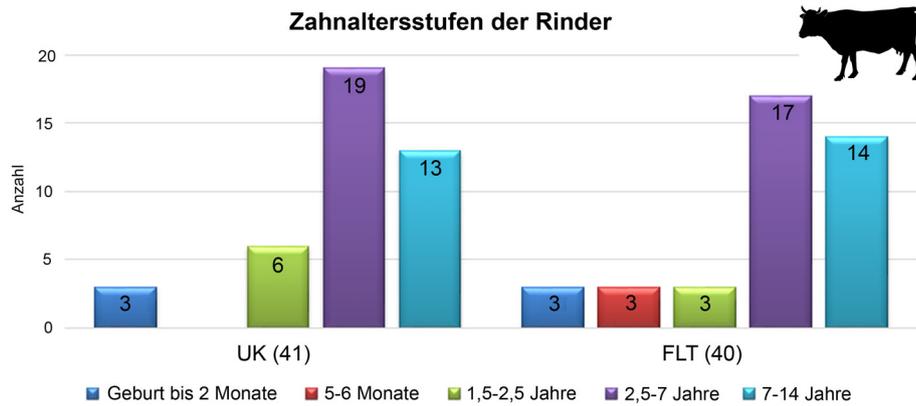


Abb. 8. Verteilung der Zahnaltersstufen der Rinder in der Urnenfelder- und Frühlatènezeit in Neuburg a. d. Donau. Die Zahlen stellen die Anzahl dar. Abkürzungen vgl. oben.

Skeletteil/Epiphyse	NB UK		NB FLT			Verwachsung der Epiphyse
	offen	geschlossen	offen	im Verwachsen	geschlossen	
Scapula - Proc. coracoideus	1	2			2	7-10 Monate
Vertebra sacr.			1			1 Jahre
Pelvis - Acetabularfuge					8	7-10 Monate
Phalanx 2 proximal		2			3	15-18 Monate
Humerus distal	1	4			3	15-20 Monate
Radius proximal		5	1	1	5	12-15 Monate
Phalanx 1 proximal	1	5	2		8	20-24 Monate
Metapodien distal	3	6	1		5	2-2,5 Jahre
Calcaneus - Tuber-Apophyse	1		3	1	1	3 Jahre
Tibia distal		3			4	2-2,5 Jahre
Femur proximal	3		4	2	3	3,5 Jahre
Ulna distal		2				3,5-4 Jahre
Femur distal		3	1		3	3,5-4 Jahre
Tibia proximal	1	2	5			3,5-4 Jahre
Radius distal		2	1		2	3,5-4 Jahre
Ulna proximal		1		1		3,5-4 Jahre
Humerus proximal			3		1	3,5-4 Jahre
Vertebra cerv.			13	1	2	8 Jahre
Vertebra thor. cranial	1	8	16		4	8 Jahre
Vertebra thor. caudal	1	8	12		4	6 Jahre
Vertebra lumb.	4		4	2	3	4 Jahre
Vertebra indet.	3	3	2		4	über 4 Jahre

Tab. 7. Epiphysenverwachsung der Rinder in Befunden der Urnenfelderkultur (NB UK) und der Frühlatènezeit (NB FLT) in Neuburg a. d. Donau. Angaben für den Zeitpunkt der Epiphysenverwachsung nach Habermehl (1975). Abkürzungen vgl. oben.

Altersstufen	AT UK	BW UK	NB UK	PW UK	BW FLT	NB FLT
Geburt	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
bis 1,5 Lj	100,0	94,4	85,0	55,6	65,2	85,3
1,5-4,5 Lj	66,7	66,7	70,4	18,8	56,3	46,3
>4 Lj	100,0	-	67,9	35,7	53,6	25,4
Anzahl	8	24	76	39	161	142

Tab. 8. Berechnung der Hypothetischen Überlebenskurve der Rinder im Vergleich in Neuburg a. d. Donau. Abkürzungen vgl. oben.

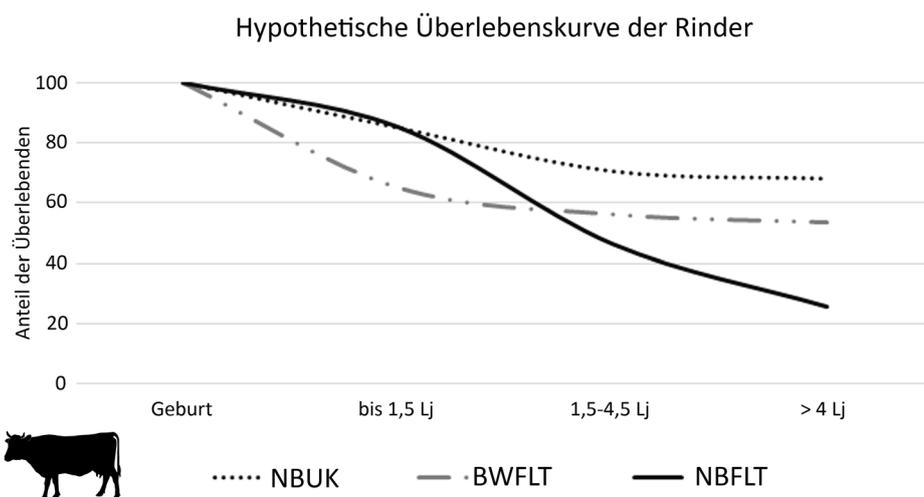


Abb. 9. Hypothetische Überlebenskurve der Rinder anhand der Epiphysenverwachsung im Vergleich mit bayerischen Fundstellen (Tab. 5, dargestellt sind nur Fundstellen mit $n > 70$). Abkürzungen vgl. oben.

Ein vermehrtes Vorkommen früh geschlachteter Rinder wertete Berke (1997, 412) als Indiz dafür, dass es sich nicht um die einheimischen Arbeitstiere, sondern um eigens für die Fleischversorgung importierte Tiere handelt. Bei der Auswertung des Fundmaterials des germanischen Dorfes Feddersen Wierde macht Reichstein (1991, 73–74) darauf aufmerksam, dass die verstärkte Schlachtung von Kälbern womöglich eine Notwendigkeit darstellte, beispielsweise wegen Futterknappheit. Möglicherweise handelte es sich auch um eine notwendige Schlachtung von Nahrungskonkurrenten, die bei Milchnutzung möglichst früh von der Mutter entfernt werden sollten. Nach Hoffmann (1980, 20) reicht ein sechswöchiges Kalb mit ca. 30 kg aus, um einer Familie kurzfristig Nahrung zu geben. Bei Milchkühen muss das Kalb nach Hofmann (1980, 21) entweder noch vor Beginn des Säugens getrennt werden oder nach 1–2 Monaten. Wenn dies auf die vorliegenden Fundstellen übertragen werden kann, so lassen die Ergebnisse vermuten, dass eine solche Nahrungsknappheit möglicherweise in Frühlatènezeit Burgweintings bestand, nicht jedoch in Neuburg a. d. Donau, weder in der Urnenfelderkultur noch in der Frühlatènezeit.

Hausschaf (*Ovis aries*)

Das Hausschaf war mit insgesamt 47 eindeutigen Skelettelementen vertreten. Die meisten der nicht zwischen Schaf und Ziege unterscheidbaren Skelettelemente dürften auf das Schaf zurückzuführen sein. Eine Besprechung von Schaf-Funden erfolgt gemeinsam mit denen der Schaf/Ziege-Funde weiter unten.

Hausziege (*Capra hircus*)

Wie in vorgeschichtlichen Fundstellen üblich, konnten in Neuburg a. d. Donau nur wenige eindeutige Ziegen nachgewiesen werden. Aus Schichten der Hallstatt-/Frühlatènezeit wurden vier Ziegenreste geborgen. Drei postkraniale Elemente stammten von ausgewachsenen Ziegen, eines stammte von einem ca. 4–5 Monate alten Tier. An einem Becken waren Schnittspuren und die scharfe Trennschulter des Os ilium erkennbar (Abb. 10). In frühlatènezeitlichen Schichten konnten sechs Fragmente von Ziegen nachgewiesen werden: vier postkraniale Knochen stammten von ausgewachsenen Ziegen, ein Radius mit distal offener Epiphyse gehörte zu einem unter 5 Lebensjahre alten Tier, ein Milchprämolare war wenig abgekaut und dürfte von einem um die 6 Monate alten Tier stammen.

Widerristhöhe Ziege

Nur ein Skelettelement konnte für die Berechnung der Widerristhöhe verwendet werden. Nach Angaben von Schramm (1967 in Von den Driesch und Boessneck 1974, 341) ergibt der Metacarpus aus der

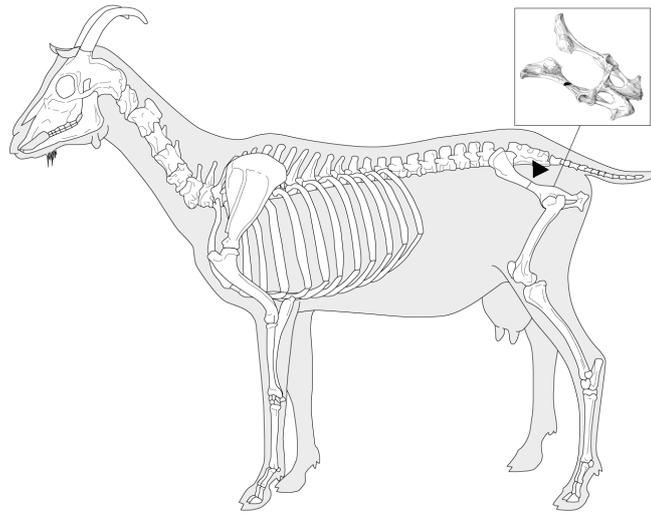


Abb. 10. *Capra hircus*, Nachgewiesene Schnittspur und Trennung am Becken einer Ziege. Vorlage der Ziege nach Coutureau 1976.

Frühlatènezeit (Amalienstraße A36–39, *In der Münz* 1983–1985 (9–11), Fläche 4, Horizont IV/20, 21) mit einer Länge von 119,33 mm eine Widerristhöhe von 68,6 cm. Nach Angaben von Manhart (2004, 223; nach Sambras 1994, 163) entspricht dieser Wert etwa mittleren Größen moderner Nutztierassen.

Schaf und Ziege

Insgesamt 230 Funde von Schafen und Ziegen konnten bestimmt werden (Tab. 1). Das entspricht einem Anteil von insgesamt 11,5 %. Nach dem Fundgewicht mit 3.109 g betrug der Anteil jedoch nur 4,2 %. In den urnenfelderzeitlichen Befunden von Neuburg a. d. Donau ergab das Verhältnis 0 Ziegen zu 25 Schafen, in den frühlatènezeitlichen 6 Ziegen zu 17 Schafen. Letzteres entspricht einem Verhältnis von ca. 1:3. Aufgrund der geringen Anzahl der sicher als Schaf oder sicher als Ziege bestimmten Wiederkäuer sind Aussagen zu Verschiebungen mit Vorsicht zu betrachten. In den Vergleichsfundstellen, in denen die Wiederkäuer differenziert angegeben wurden, betrug das Verhältnis sowohl in den urnenfelderzeitlichen Befunden (Manhart 2004, 229; Von den Driesch 2006, 228) als auch in den frühlatènezeitlichen Strukturen (Von den Driesch 2006, 289) etwa 1:4 Ziegen zu Schafen. Mit Vorsicht lässt sich daraus schließen, dass zeitlich eine Kontinuität zu erkennen ist. Aber auch räumlich scheinen im Donaauraum ähnliche Anteile von Schafen zu Ziegen gehalten worden zu sein.

Heutige Verhältnisse in Herden, die zur Landschaftspflege verwendet werden, haben andere Anteile: Im nordrheinwestfälischen Lippe beispielsweise werden 30 Ziegen und 350 Mutterschafe gehalten, was einem Verhältnis von 1:12 entspricht (Biologische Station Lippe 2013). In Oldenburg werden 8 Ziegen zu 120 Mutterschafen gehalten, dies wäre ein Verhältnis von 1:15 (Todt 2009).

Vergleicht man den Anteil nach Zeitstufen (Abb. 11), scheint dieser zwischen der Urnenfelderkultur und der Frühlatènezeit relativ konstant geblieben zu sein. Insgesamt sind die für die Berechnung zugrundeliegenden Zahlen allerdings gering, besonders aus den gemischten Befunden stammen nur wenige Elemente. Deshalb wird hier den Abweichungen in den Anteilen bei den gemischten Befunden keine große Rolle beigemessen. Mit Vorsicht könnte man eine Tendenz zu einem höheren Anteil von kleinen Wiederkäuern in dem gemischten Befund der Hallstatt-/Frühlatènezeit aus dem Bereich der *Münz*, Amalienstraße A36–39 (9–11) erkennen. Aufgrund der kleinen Datenmenge wurden für die Beurteilung die eindeutig frühlatènezeitlichen und die beiden gemischten Befunde (HA/FLT und FLT/part. RKZ) zusammengefasst. Wird die Altersstruktur der Schafe nach dem Zahnalter zwischen der Urnenfelderkultur und der Frühlatènezeit verglichen (Tab. 9, Abb. 12), ist deutlich zu erkennen, dass in der Frühlatènezeit zahlreiche sehr junge Lämmer geschlachtet wurden. In der Frühlatènezeit liegen jedoch außerdem wesentlich ältere Tiere vor als in der Urnenfelderzeit. Wertet man allerdings das Skeletalter anhand der Epiphysenverwachsung der postkranialen Knochen

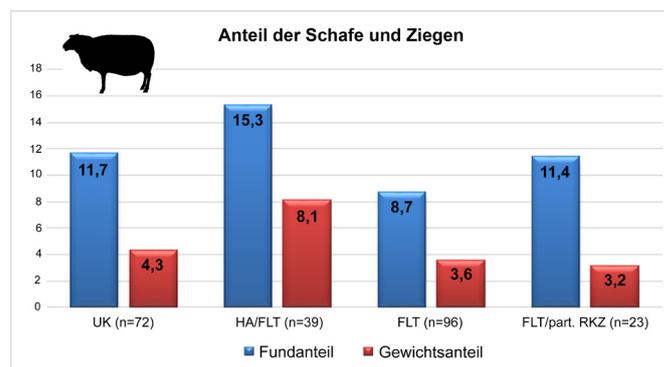


Abb. 11. Fundanteil und Gewichtsanteil der kleinen Wiederkäuer (s. Tab. 1) in den Zeitstufen in Neuburg a. d. Donau. Zahlen stellen den Anteil dar. Abkürzungen vgl. oben.

Altersstufen	UK	HA/FLT	FLT	FLT/part. RKZ
Geburt bis 2 Monate	1	2	3	6
bis 9 Monate	1			1
bis 1,5 Jahre	2	2		4
bis 6 Jahre	5	2	9	1
bis 8 Jahre	5		5	10
bis 12 Jahre	3	1	1	5
Anzahl	17	7	18	27

Tab. 9. Zahnalter der Schafe aufgeteilt nach Zeitstufen in Neuburg a. d. Donau. Abkürzungen vgl. oben.

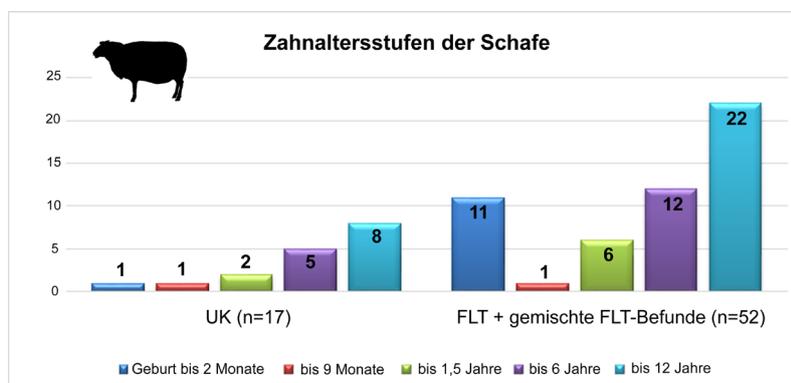


Abb. 12. Vergleich der Zahnaltersstufen von Schafen zwischen Befunden der Urnenfelderzeit und der Frühlatènezeit (inkl. gemischten Befunden) in Neuburg a. d. Donau. Zahlen stellen die Anzahl dar. Abkürzungen vgl. oben.

(Tab. 10) aus, zeigt sich ein ähnliches Ergebnis (Abb. 13). Die Anzahl der beurteilbaren postkranialen Elemente ist mit 17 Fragmenten vor allem für den urnenfelderzeitlichen Befund gering, so dass kleine Änderungen hier bereits zu Verschiebungen führen können.

Nach den Epiphysen liegen in den urnenfelderzeitlichen Befunden keine Lämmer mit einem Alter von 0–4 Monaten vor, womit die Wahrscheinlichkeit, das Alter von 4 Monaten zu überleben, bei 100 % lag. Im Vergleich zu den Befunden der Urnenfelderzeit wurden verhältnismäßig viele Schafe in diesem Alter in der Frühlatènezeit geschlachtet, womit die Wahrscheinlichkeit, 4 Monate zu überleben, bei nur 27 % lag. Sowohl bei den Zähnen als auch beim postkranialen Skelett weisen die Ergebnisse der Urnenfelderzeit nach, dass Lämmer nur selten geschlachtet wurden. Erst im 1. Winter scheint man mehr junge Schafe geschlachtet zu haben. Nach Ausweis der frühlatènezeitlichen Befunde wurden in der Eisenzeit dagegen zahlreiche Lämmer geschlachtet. Gründe könnten sein, dass es just zu dieser Zeit einen erhöhten Bedarf

Skelettteil	UK			FLT u. gemischte Befunde		Verwachsung
	geschlossen	im verwasen	offen	geschlossen	offen	
Humerus distal				8	10	3-4 Monate
Radius proximal				2	4	3-4 Monate
Ulna proximal	2			3	7	3-4 Monate
Pelvis - Acetabularfuge	1			1	2	5 Monate
Scapula - Proc. coracoideus	1			3	6	5 Monate
Phalanx 2				2	2	5-7 Monate
Phalanx 1	1		1		2	7-10 Monate
Tibia distal	2		1	3	8	15-20 Monate
Metapodien distal	1			1	8	20-24 Monate
Calcaneus				3	2	3 Jahre
Femur distal		1			1	3,5 Jahre
Humerus proximal	1			1		3,5 Jahre
Radius distal						3,5 Jahre
Tibia proximal					1	3,5 Jahre
Femur proximal				1		3-3,5 Jahre
Vertebra - Apophysen	1		2	2	2	4-5 Jahre

Tab. 10. Epiphysenverwachsung der Schafe in Befunden der Urnenfelderzeit (UK) und der Frühlatènezeit (FLT) inkl. gemischten Befunden (HA/FLT, FLT/part. RKZ) in Neuburg a. d. Donau. Angaben für den Zeitpunkt der Epiphysenverwachsung nach Habermehl (1975). Abkürzungen vgl. oben.

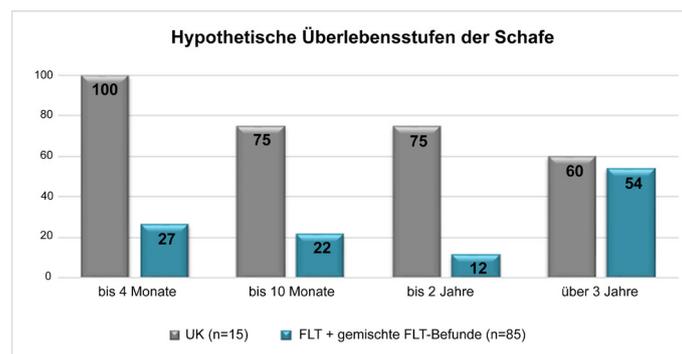


Abb. 13. Hypothetisches Überleben der dargestellten Altersstufen aufgrund der Epiphysenverwachsung im Vergleich von urnenfelderzeitlichen und frühlatènezeitlichen (inkl. gemischten) Befunden der Schafe in Neuburg a. d. Donau. Zahlen stellen den Anteil der Überlebenden in der jeweiligen Altersstufe dar. Abkürzungen vgl. oben.

an Fleisch, beispielsweise aufgrund von Nahrungsmangel, gab (vgl. Reichstein 1991, 73–74). Besonders im Frühjahr könnten die Vorräte an Getreide aufgebraucht worden sein und aufgrund der Jahreszeit noch keine neuen Pflanzen zur Verfügung gestanden haben. Dieser Trend war bei den Rindern (Abb. 8–9) nicht zu erkennen. Möglicherweise wollte man eher auf ein Lamm als auf ein Rind verzichten.

Widerristhöhe Schafe

Lediglich ein Knochen aus Schichten der Frühlatènezeit (Amalienstraße A36–39, *In der Münz* 1983–1985 (9–11), Fläche 4, Horizont IV/20, 21 – der gleiche Befund, aus dem der Knochen für die Widerristberechnung der Ziege stammte) konnte für die Berechnung der Widerristhöhe verwendet werden. Der Metatarsus mit einer Länge von 125,07 mm ergab nach der Berechnung von Teichert (1974, in Von den Driesch und Boessneck 1974, 339) eine Widerristhöhe von 56,8 cm. Die Schätzungen der Widerristhöhe eines Schafs aus der Urnenfelderzeit vom Freisinger Domberg ergab eine Höhe von 60,5 cm (Manhart 2004, 223). An diesem einzigen vollständigen Metatarsus konnten proximal Schnittspuren nachgewiesen werden (Abb. 14), die möglicherweise durch Enthäuten entstanden sind.

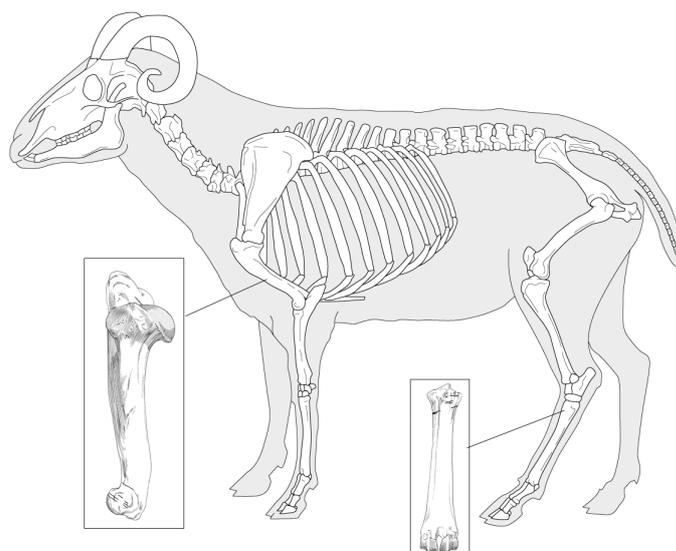


Abb. 14. *Ovis aries*, Nachgewiesene Schnittpuren an Skelettelementen von Schaf. Vorlage des Schafs nach Coutureau 1976.

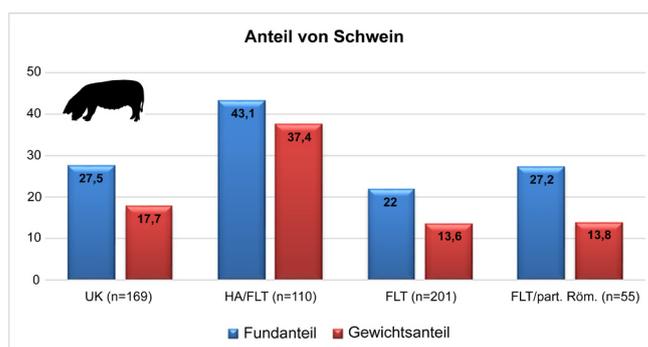


Abb. 15. Fundanteil und Gewichtsanteil von Hausschwein (s. Tab. 1) in den Zeitstufen in Neuburg a. d. Donau. Zahlen stellen den Anteil dar. Abkürzungen vgl. oben.

Hausschwein (*Sus domesticus*) und Wildschwein (*Sus scrofa*)

Insgesamt 535 Funde mit einem Fundgewicht von 7.343 g konnten als Hausschwein bestimmt werden. Betrachtet man den Anteil in den verschiedenen Zeitstufen (Abb. 15), scheint dieser von Urnenfelderkultur hin zur Frühlatènezeit gering abzunehmen. Der etwas höhere Anteil von Schwein in den späthallstatt-/frühlatènezeitlichen Befunden im Bereich der Münz (9–11) entspricht dem – verglichen mit den übrigen Zeitstufen – hier ebenfalls höheren Anteil kleiner Wiederkäuer (Abb. 11).

Altersverteilung der Hausschweine

An nur wenigen Zähnen konnte das Zahnalter bestimmt werden (Tab. 11, Abb. 16). Bis auf die Tatsache, dass sehr junge Altersstufen in der Urnenfelderzeit überhaupt nicht vertreten sind, diese in der Frühlatènezeit aber auch nur mit wenigen Exemplaren vorkommen, scheinen Hausschweine in einem ähnlichen Alter geschlachtet worden zu sein. Die Daten deuten an, dass es zwei Hauptschlachtungszeiten gab. Mit den vorliegenden Daten lässt sich zwar die Jahreszeit nicht exakt bestimmen, es ist aber denkbar, dass die erste Hauptschlachtung vor und während des ersten Lebenswinters und die zweite einen Winter später stattfand. Nur sehr wenige Schweine wurden aufgrund der vorliegenden Zähne anscheinend älter. Vermutlich reichte diese geringe Zahl erwachsener Tiere aus, um den Bestand konstant zu halten. Aufgrund der

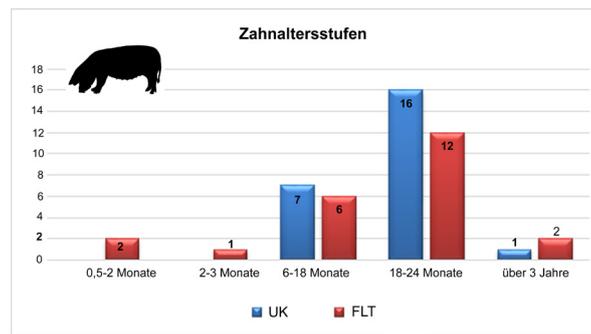


Abb. 16. Vertretene Altersstufen nach Zähnen von Hausschweinen in urnenfelder- und frühlatènezeitlichen Befunden (s. Tab. 11) in Neuburg a. d. Donau. Die Zahlen stellen die Anzahl dar. Abkürzungen vgl. oben.

Zahnalter	UK	FLT	Alter
Milchpraemolaren nicht abgekaut		2	0,5-2 Monate
Milchpraemolaren wenig abgekaut		1	2-3 Monate
C im Wechsel		1	6-12 Monate
M 1 nicht abgekaut	1	2	9-10 Monate
C nicht abgekaut	4	3	12-16 Monate
M 1 leicht abgekaut	2		12-18 Monate
Praemolaren gewechselt, nicht abgekaut		4	12-16 Monate
M 2 nicht abgekaut		2	16-22 Monate
M 2 leicht abgekaut	2	2	16-22 Monate
M3 im Durchbruch - nicht abgekaut	7	2	16-24 Monate
Praemolaren leicht abgekaut	2		18-24 Monate
M 3 leicht abgekaut	5	2	ca. 24 Monate
Praemolaren stark abgekaut	1	1	über 36 Monate
M 1 stark abgekaut		1	über 36 Monate
Anzahl	24	23	

Tab. 11. Zahnzustand und -abkautung von Hausschweinen (Alter nach Habermehl 1975) in urnenfelderzeitlichen und frühlatènezeitlichen Befunden in Neuburg a. d. Donau. Abkürzungen vgl. oben.

geringen Anzahl geschlechtsbestimbarer Elemente (Geschlechtsbestimmung anhand von Canini und Caninusalveolen (UK: 8 männlich, 1 weiblich; FLT: 5 männlich, 4 weiblich)), lassen sich keine Aussagen über Zucht oder Schlachtung von für die Zucht nicht benötigten männlichen Tieren machen.

Betrachtet man die Ergebnisse der Epiphysenverwachsung (Tab. 12, Abb. 17), geben die Ergebnisse ein anderes Bild wieder. Demnach erreichten wesentlich mehr Schweine das Erwachsenenalter, als das Zahnalter vermuten ließ. Wie man in Tabelle 12 sieht, sind die für die Berechnung zugrundeliegenden Zahlen allerdings gering. Deutlich wird jedoch anhand dieser Darstellung, dass die Überlebenswahrscheinlichkeit (bzw. das Schlachtalter) in beiden Zeitstufen fast identisch war.

Hauspferd (*Equus caballus*)

65 Knochen und Zähne von Pferd mit einem Gesamtfundgewicht von 3.108,6 g konnten nachgewiesen werden. Die Überreste stammten ausnahmslos von ausgewachsenen Tieren. Das Vorkommen und der relative Anteil von Pferd an den bestimmbar Knochen war in den verschiedenen Befunden sehr unterschiedlich (Abb. 18).

Besonders häufig vertreten waren Pferde in den urnenfelder- und frühlatènezeitlichen Schichten im Areal der Münz (9–11). Bei der Zusammenfassung der Befunde nach Zeitstufen (Abb. 19) zeigt sich, dass sich die Anteile von Anzahl und Fundgewicht etwa gleich verhalten. Allerdings ist hier auch erkennbar, dass der Gewichtsanteil generell deutlich höher ist als der Fundanteil. Der höhere Fundgewichtanteil kommt wahrscheinlich dadurch zustande, dass Pferde durch eine kräftige Kompakta verhältnismäßig schwere Knochen besitzen.

Epiphyse	UK			FLT			Verwachsung
	geschlossen	im verwachsen	offen	geschlossen	im verwachsen	offen	
Humerus distal	4		1				1 Jahr
Pelvis - Acetabularfuge	2		1	2		1	1 Jahr
Phalanx 2				1		1	1 Jahr
Radius proximal		1	6	3		1	1 Jahr
Scapula - Proc. coracoideus	3		1	3		1	1 Jahr
Metapodien distal	3		5	2		5	1-2 Jahre
Phalanx 1	2						1-2 Jahre
Tibia distal	1		2	6		1	2 Jahre
Fibula distal			2				2-2,5 Jahre
Calcaneus	2					6	2-2,5 Jahre
Fibula distal			2				2-2,5 Jahre
Ulna proximal						6	3 Jahre
Fibula proximal						1	3,5 Jahre
Femur distal						5	3,5 Jahre
Femur proximal			2			1	3,5 Jahre
Humerus proximal			1			1	3,5 Jahre
Radius distal							3 Jahre
Tibia proximal			2				3,5 Jahre
Ulna distal			1				3,5 Jahre
Vertebra - Apophysen			7	1		6	4 - 7 Jahre

Tab. 12. Vergleich der Epiphysenverwachsung von Hausschweinen zwischen Urnenfelderzeit und Frühlatènezeit in Neuburg a. d. Donau. Abkürzungen vgl. oben.

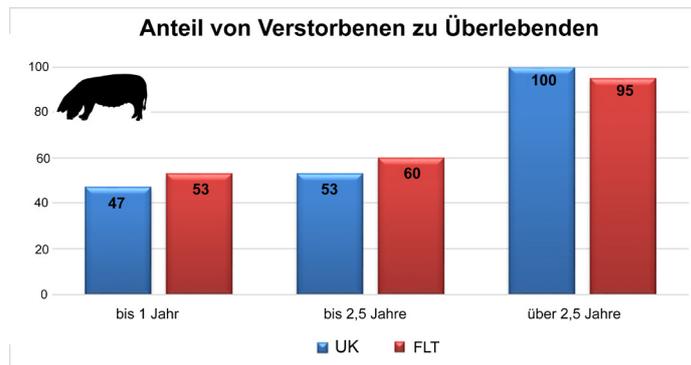


Abb. 17. Vertretene Altersstufen nach Epiphysen (hypothetisches Überlebensalter) von Hausschweinen in urnenfelder- und frühlatènezeitlichen Befunden (s. Tab. 12) in Neuburg a. d. Donau. Zahlen stellen den Anteil der Überlebenden in der jeweiligen Altersstufe dar. Abkürzungen vgl. oben.

Zwar ist in Abb. 2 bei der Darstellung der Anteile von Rind auch erkennbar, dass der relative Anteil beim Fundgewicht dieser Spezies mit bis zu 18 % immer höher liegt als bei der Fundanzahl, jedoch ist die Differenz beim Rind nicht so deutlich wie beim Pferd. Beim Pferd verdoppelt bis verdreifacht sich der Anteil beim Gewicht. Eine geringere Zerschlagung der Knochen und damit eine bessere Bestimmbarkeit könnte ein weiterer Grund für den höheren Gewichtsanteil beim Pferd sein. Dennoch ist zu vermuten, dass Pferde gegessen wurden, nachdem sie anderen Zwecken dienten und möglicherweise hierfür zu alt wurden. Manhart (2004, 225) vermutet, dass Pferde zu jener Zeit Prestigeobjekte waren, jedoch auch als Reit- Zug- und Tragetierte genutzt wurden. Manhart (2004) und Von den Driesch et al. (1992, 162) gehen davon aus, dass keltische Pferde am Ende ihrer Nutzung als Arbeits- und Transporttiere geschlachtet worden sind. Schnittspuren an den Gelenkenden eines Femurs und eines Radius der Neuburger Pferdeknöchel beweisen, dass diese Beine disartikuliert wurden (Abb. 20). Schnittspuren am Schaft eines Radius deuten darauf hin, dass dort das Fleisch entfernt wurde. Auch sonst weisen viele Knochen Zerschlagung

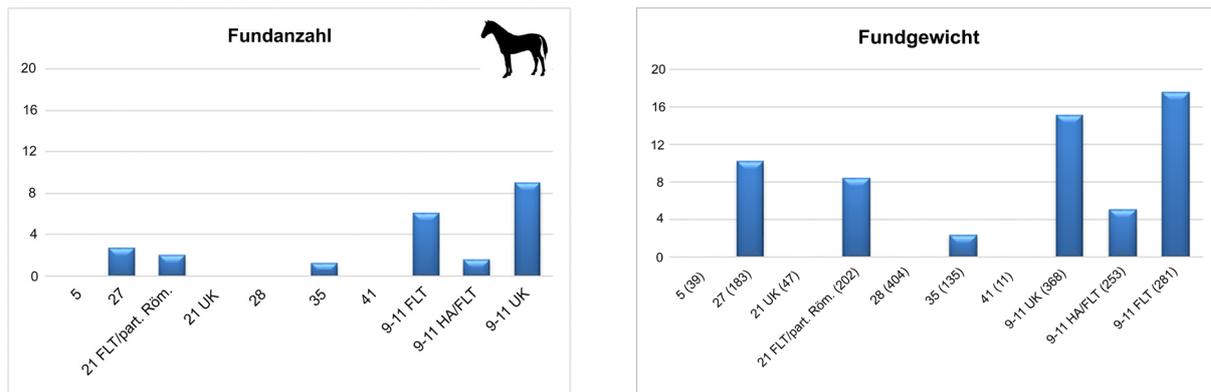


Abb. 18. Fundanteil und Fundgewichtanteil von Pferd in den Befunden von Neuburg a.d. Donau. Befund 21 und 9–11 sind nach Zeitstufen getrennten dargestellt (s. Tab. 2). Rechts in Klammern: Anzahl. Abkürzungen vgl. oben.

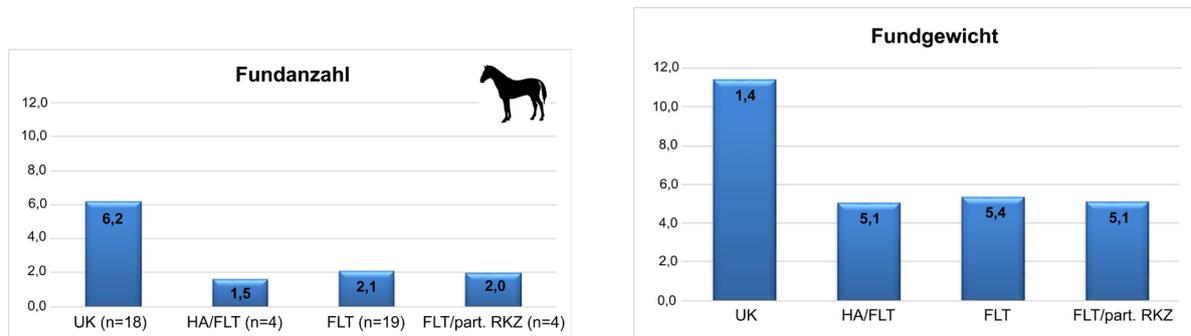


Abb. 19. Fundanteil und Fundgewichtanteil von Pferd in den zusammengefassten und nach Zeitstufen getrennten Befunden von Neuburg a. d. Donau. Die Zahlen stellen den Anteil dar. Abkürzungen vgl. oben.

auf, wie sie auch bei den übrigen Wirtschaftstieren erkennbar waren. Das ist vermutlich darauf zurückzuführen, dass man an das Mark gelangen wollte und vermutlich auch darauf, dass man den Knochen in handlichen Stücken auskochen konnte. Dass die Knochen weniger stark zerschlagen wurden als beispielsweise jene von Rindern, mag darin begründet liegen, dass der Kraftaufwand für die Zerschlagung aufgrund der kräftigen Kompakta größer war.

Widerristhöhe

Für die Berechnung der Widerristhöhe stand nur ein Metacarpus III zur Verfügung. Dieser Knochen ergab mit einer lateralen Länge von 140,15 mm und der Berechnung nach Kiesewalter (1888 in Von den Driesch und Boessneck 1974, 333) eine Höhe von 1,54 m. Nach Vitt (1952) entspricht das Knochenmaß mittelwüchsigen Tieren.

Peters (1998, 152) berechnete die Widerristhöhe von Pferden aus dem nicht-römischen und dem römischen Gebiet aus Fundorten der westlichen Rhein-Donau-Provinzen von der Frühlatènezeit bis zur Spätantike. Die Widerristhöhe der Pferde der Frühlatènezeit ergab Werte von maximal 1,40 m, die der frühen Römischen Kaiserzeit von 1,43 m und der Mittleren Kaiserzeit von 1,53 m. Auch wenn es sich bei dem Neuburger Pferd nach der Einteilung von Vitt (1952) um ein mittelwüchsiges Pferd handelt, liegt es mit seiner Widerristhöhe im maximalen Bereich der von Peters errechneten Werte für römische Pferde. Die Größe deutet an, dass es sich um ein römisches Tier handeln könnte. Da es sich bei dem Befund, aus dem der Knochen stammte, um einen Mischbefund mit zwar hauptsächlich frühlatènezeitlichen Funden, jedoch auch römischen Beimischungen handelt, könnte dieses Pferd tatsächlich ein römisches gewesen sein. Im Vergleich mit Berechnungen von Peters handelt es sich wahrscheinlich nicht um ein Maultier, sondern um ein Pferd. Die von Peters errechneten Werte (dargestellt in Abb. 46, 1998, 404) zeigen, dass

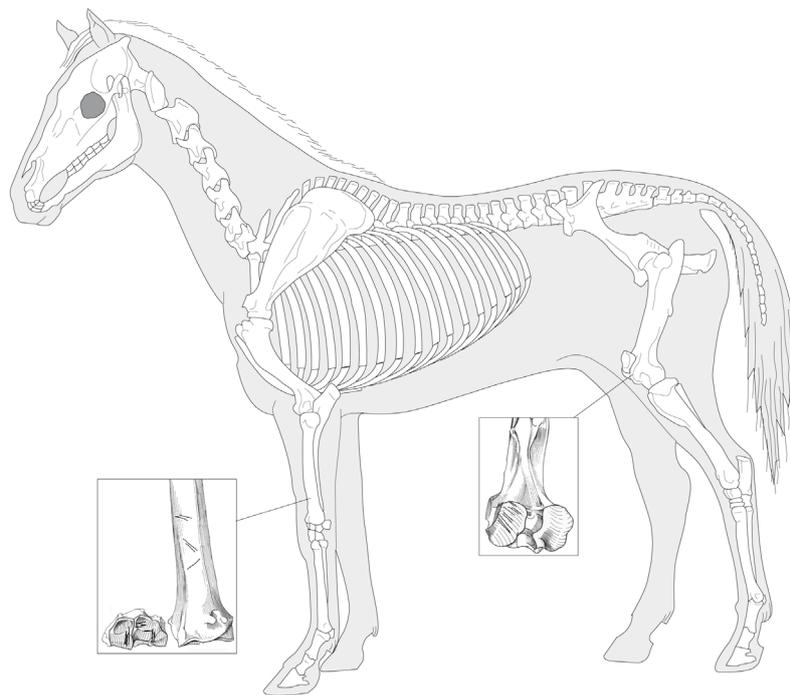


Abb. 20. *Equus caballus*, Nachgewiesene Schnittspuren an Skelettelementen von Pferd.
Vorlage des Pferds nach Coutureau 1976.

Maultiere verhältnismäßig schlanker sind. Mit der kleinsten Breite des Schafts von 35,28 mm liegt dieser Metacarpus eher im Bereich großer römischer Pferde.

Hund (*Canis familiaris*) und Wolf (*Canis lupus*)

Insgesamt zehn Fragmente wurden als Hund bestimmt, ein Fragment als Wolf oder Hund und fünf als Wolf. Die Unterscheidung bei großen Tieren zwischen Wolf und Hund ist bisher nicht sicher möglich. Auffällig große Skelettelemente werden meist als Wolf angesprochen. Allerdings gibt es sogar bei den Reißzähnen, die bisher als sicheres Unterscheidungsmerkmal angegeben wurden, Überschneidungen (mündl. Mitteilung von Françoise Chaput). Der einzige Maxilla M1 allerdings ist in seinen Dimensionen eindeutig ein Hund (vgl. Peters 1993, Tab. 6a S. 55).

Von den Von den Driesch et al. (1992, 162) schreiben, dass Hundefleisch bei den Kelten selbstverständlich gegessen worden ist. Dies erklären sie anhand der relativ großen Anzahl an Hunden, die in Manching gefunden wurden. In Schichten der Urnenfelderzeit des Freisinger Dombergs konnte Manhart (2004, 228) Schnitt- und Hackspuren an Hundeknochen nachweisen. Zumindest die Schnittspuren bei einem großen Caniden von Neuburg a. d. Donau, der aufgrund seiner Größe als Wolf bestimmt wurde, könnte auf Verspeisen dieser Spezies deuten (Abb. 21). Der distale Humerus stammt aus einer Grube aus dem Areal der *Maria-Ward-Schule* (27). Aus diesem Befund stammen fünf Knochen und Zähne von einem Wolf und zwei weitere Funde von einem sehr großen Hund, welche möglicherweise ebenfalls dem Wolf zuzuordnen sind. Mehrere parallele Schnittspuren an der lateralen Seite des distalen Humerus könnten durch eine Disartikulation von Ober- und Unterarm herrühren. Das proximale Humerusgelenk war intentionell zerschlagen. Beides, Zerschlagung und Schnittspuren, können als Hinweise auf Nahrungsnutzung angesehen werden. Dieser Knochen war allerdings der einzige mit Hinweis auf Fleischnutzung.

Haushuhn (*Gallus gallus*)

Das Haushuhn war mit zwölf Fragmenten vertreten. Die Funde stammten von mindestens sechs Individuen. Ein Knochen von einem Küken und fünf von ausgewachsenen Hühnern stammten aus

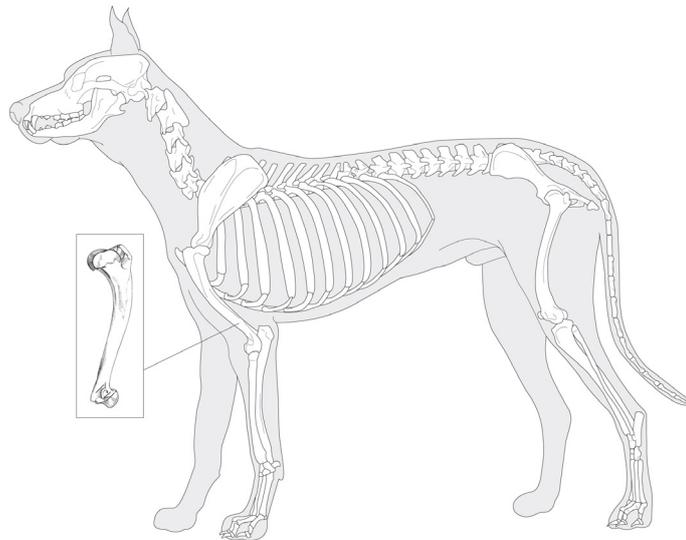


Abb. 21. *Canis familiaris/C. lupus*, Hund oder Wolf, Schnittspur an einem Humerus. Vorlage des Hundes nach Coutureau 1976.

Nr.	Fläche	Befund	Datierung	Skeletteil	Knocheenteil	Seite	Geschlecht	Grobalter	Feinalter
9-11	Fl. 2	Horizont IV/20, 21, 19d	FLT	Tibiotarsus	Diaphyse	L		infantil	
9-11	Fl. 3	Horizont IV/20, 21	FLT	Scapula	größeres Fragment	L		adult	
9-11	Sond. 3 W	Horizont IV/ 19 d	FLT	Tibiotarsus	Proximalende und Diaphyse	R		adult	
9-11	Sond. 3 W	Horizont IV/ 19 d	FLT	Femur	Proximalende und Diaphyse	L		adult	
9-11	Sond. 3 W	Horizont IV/ 19 d	FLT	Tarsometatarsus	Distalende und Diaphyse	R	w	adult	
9-11	Sond. 3 W	Horizont IV/ 19 d	FLT	Tibiotarsus	Diaphyse			adult	
28	Inn. Pl. A	Grube 2	FLT	Humerus	Distalende und Diaphyse	R		adult	
28	Inn. Pl. A	Grube 2	FLT	Tarsometatarsus	Distalende und Diaphyse	R		infantil	prox. offen
28	Inn. Pl. A	Grube 2	FLT	Tibiotarsus	Diaphyse	R		infantil	
21	Fl. 2 Ost	Schicht 14	FLT/part. RKZ	Tarsometatarsus	vollständig	L	w	subadult	prox. zu
9-11	Fl. 2 G, H	Horizont IV/1	UK	Synsacrum	kleines Fragment			adult	
9-11	Fl. 4, 5 N, O	Horizont IV/37	UK	Femur	Diaphyse	R		adult	

Tab. 13. Skelettelemente von Huhn (*Gallus gallus*) in den verschiedenen Befunden, getrennt nach Datierung. Nr. 9–11: Amalienstraße A36–39, *In der Münz* 1983–1985; Nr. 21: Amalienstraße A19, *Weveldhaus* – Museumsgarten 1998; Nr. 28: Amalienstraße A8–9, *Maria-Ward-Schule* 1989–1990. Abkürzungen vgl. oben.

frühlatènezeitlichen Schichten im Areal der *Münz* (9–11) (Tab. 13). Zwei Knochen von Küken und einer eines ausgewachsenen Vogels stammten aus dem frühlatènezeitlichen Befund in der *Maria-Ward-Schule* (27). Der Knochen eines ausgewachsenen weiblichen Huhns wurde in der frühlatènezeitlichen Schicht mit römischen Beimischungen aus dem *Weveldhaus* (21) geborgen. Zwei Knochen von ausgewachsenen Hühnern konnten in der urnenfelderzeitlichen Schicht in der *Münz* (9–11) nachgewiesen werden.

Das Huhn scheint nach heutigen Kenntnissen in der Bronzezeit von Vorderasien nach Süd- und Südosteuropa gelangt zu sein (Benecke 1994, 116). Erst in der Folgezeit kam es auch nach Mitteleuropa. Nach Süddeutschland gelangte es wahrscheinlich in der späteren Hallstattzeit (Stufen Ha C und D, 8./7.–6. Jh. v. Chr.). Bei Hühnern, die in Fundstellen mit früheren Datierungen vorkommen, ist ihre Datierung selbst bisher nicht sicher bewiesen (Benecke 1994, Tab. 30). Einige Hühnerknochen konnten in urnenfelderzeitlichen Zusammenhängen (Schachthöhle Peterloch bei Woppental, Pasda 2008, Tab. 8, 5 Knochen; Freisinger Domberg, Manhart 2004, 229, 7 Knochen) und in einem Fall sogar in

Befund	Datierung	Skeletteil	Knocheil	Seite
Amalienstraße A8–9, <i>Maria-Ward-Schule</i> (28)	FLT	Vertebra cervicales	vollständig	
		Clavicula		
		Ulna	Distalende	rechts
		Coracoid	größeres Fragment	rechts
Amalienstraße A19, <i>Weveldhaus</i> (21)	UK	Tarsometatarsus	Distalende und Diaphyse	rechts
		Ulna	Distalende und Diaphyse	rechts
	FLT/part. Röm.	Mandibula		rechts
		Tibiotarsus	Diaphyse	rechts
Amalienstraße A54, <i>Harmonie</i> (35)	FLT	Humerus	Diaphyse	rechts
		3 x Ulna	Proximalende	rechts
		Ulna		links
		Humerus	Distalende und Diaphyse	links
		Ulna	Proximalende	
		Radius	Proximalende	links
		Radius	Distalende	rechts
		Radius	Diaphyse	links
		Cranium		
		Radius	Diaphyse	links

Tab. 14. Vertretene Skelettelemente von Grau- oder Hausgans in Neuburg a. d. Donau. Abkürzungen vgl. oben.

einer älterbronzezeitlichen Schicht (Freisinger Domberg, Manhart 2004, 229, 2 Knochen) nachgewiesen werden. Hühnerfunde in Wallerfangen im Saarland (Boessneck 1965) werden in die frühe Hallstattzeit (ca. 850–650 BC) datiert. Allerdings wurden diese bronze- bis frühhallstattzeitlichen Knochen selbst nicht datiert, so dass es sich entweder um falsche Befunddatierungen oder um spätere Beimischungen handeln könnte. Vereinzelt gibt es in verschiedenen Fundorten in Deutschland Hühnerknochen ab der späten Hallstattzeit: Ein Knochen wurde in der Heuneburg (Benecke 1994; Schüle 1960, 19) und ein Hahnknochen in einem Herrenhof von Landau a. d. Isar geborgen (Manhart 1992/1993, 62). Ab der frühen Latènezeit gibt es weiterhin nur wenige Funde. Acht Hühnerknochen stammen aus den hier angeführten Vergleichsfundstellen von Burgweinting (Pasda unveröff. b) und vier vom Frauenberg bei Weltenburg (Von den Driesch 2006, Tab. 3). In dem urnenfelderzeitlichen Brunnen von Atting-Aufeld (Pasda unveröff. a, Tab. 1) wurde unter 699 Knochen kein Huhn nachgewiesen, auch nicht unter den 2.834 Knochen des urnenfelderzeitlichen Befunds von Burgweinting („Kirchfeld“, Pasda 2013, Tab. 1). Die beiden Funde aus der urnenfelderzeitlichen Schicht in der *Münz* (9–11) aus Neuburg a. d. Donau wären außergewöhnlich früh, und tatsächlich haben die AMS-¹⁴C-Datierungen ein römisches Alter ergeben (vgl. Ostermeier in diesem Band). Die kleinen Knochen dürften durch taphonomische Prozesse in die stratigraphisch ältere Schicht gelangt sein.

Graugans (*Anser anser*) oder Hausgans (*Anser anser f. domestica*)

Die Graugans oder Hausgans ist mit insgesamt 20 Fragmenten vertreten (Tab. 14): Fünf Fragmente wurden aus Grube 2 im Innenhof der *Maria-Ward-Schule* (28) geborgen, ein Knochen stammte aus Schicht 18 im Bereich des Museumsgartens des *Weveldhauses* (21), drei Funde aus Schicht 14 ebenfalls im Museumsgarten sowie neun weitere aus Grube 18 im Areal der *Harmonie* (35). Die Überreste stammen ausschließlich von ausgewachsenen Vögeln und wahrscheinlich von nur vier Individuen.

Stockente (*Anas platyrhynchos*) oder Hausente (*Anas plat. dom.*)

Das Fragment eines linken Carpometacarpus von einem jungen Vogel wurde innerhalb der frühlatènezeitlichen Grube 2 im Innenhof der *Maria-Ward-Schule* (28) geborgen. Es konnte nicht unterschieden werden, ob es sich um eine Stockente oder die domestizierte Form dieser Entenart handelt.

Wisent (*Bison bonasus*)

Der Fund eines Wisents konnte in urnenfelderzeitlichen Schichten aus dem Museumsgarten des *Weveldhauses* (21) geborgen werden. Der proximale Gelenkfortsatz einer rechten Ulna stammt von einem ausgewachsenen Tier (Abb. 22).

Das Wisent ist in Fundstellen der Vergleichsregion in vorgeschichtlicher Zeit selten vertreten. 58 Funde aus der späten Bronzezeit bis späten Eisenzeit wurden in einer Schachthöhle im Staatsforst Veldenstein,

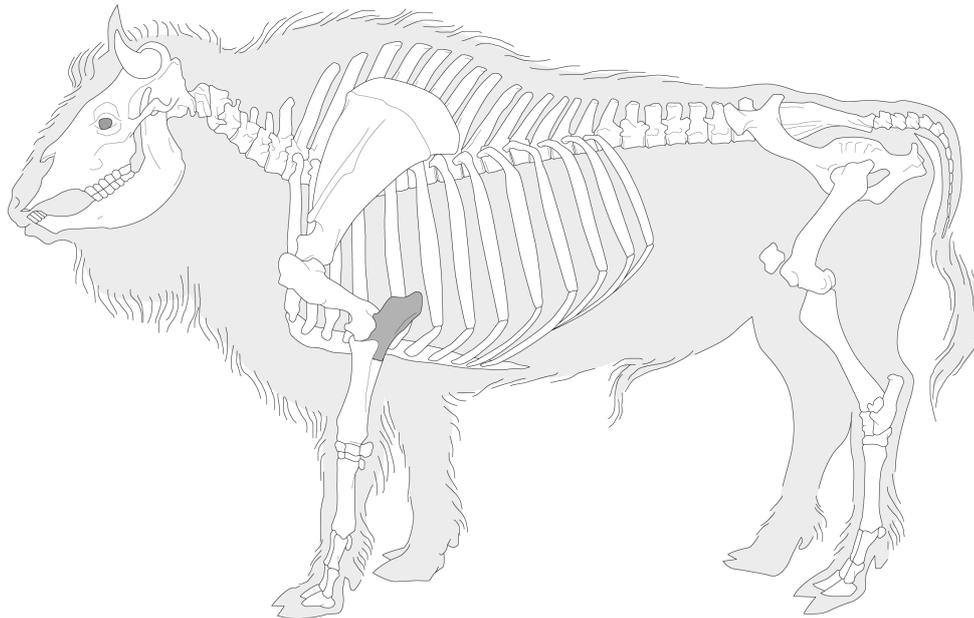


Abb. 22. *Bison bonasus*, Nachgewiesenes Skeletteil von Wisent. Vorlage des Wisents nach Coutureau 1981.

Lkr. Bayreuth gefunden (Wessely 1975). Ein Fund stammt aus der Siedlung der Römischen Kaiserzeit (1.–3. Jh. n. Chr.) von Kempten (Cambodunum; Boessneck 1957; 1958a). Breu (1986) konnte 57 Funde in der germanischen Siedlung der mittleren bis späten Römischen Kaiserzeit (2.–5. Jh. n. Chr.) in Eggolsheim, Lkr. Forchheim nachweisen.

Rothirsch (*Cervus elaphus*)

Insgesamt 36 Funde mit einem Gewichtsanteil von 3 % konnten als Rothirsch bestimmt werden (vgl. Tab. 1–2), darunter waren sechs Stücke von Geweih. Drei der Geweihfragmente waren entweder Artefaktstücke oder Reste der Artefaktherstellung. Aufgeteilt nach Zeitstufen zeigt sich, dass sowohl nach Fundanteil als auch nach dem Fundgewicht der Anteil von der Urnenfelderkultur zur Frühlatènezeit zuzunehmen scheint (Abb. 23).

Dass Rothirsche aktiv gejagt wurden ist zu vermuten, da nicht nur Geweihe vertreten waren, die auch von abgeworfenen Geweihen stammen können. Die Jagd zu Nahrungszwecken wird außerdem anhand von einigen Schnitt- und Schlachtpuren an Skelettelementen belegt (Abb. 24).

Reh (*Capreolus capreolus*)

Das Reh wurde insgesamt dreimal nachgewiesen. Ein Knochen stammt aus urnenfelderzeitlichen Zusammenhängen im Bereich der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27); zwei weitere Knochen wurden aus frühlatènezeitlichen Kontexten im Innenhof der *Maria-Ward-Schule* (28) sowie der *Münz* (9–11) geborgen. Auf der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) konnte ein Gelenkfortsatz mit Plattenstück einer linken Scapula von einem ausgewachsenen Reh bestimmt werden. Im Innenhof der *Maria-Ward-Schule* (28) wurde das Distale mit Diaphyse einer rechten Tibia (dist. geschlossen) geborgen. Aus der *Münz* (9–11) stammt schließlich aus frühlatènezeitlichen Schichten ein linker fast vollständiger Calcaneus mit unverwachsener Apophyse.

Feldhase (*Lepus europaeus*)

Der Feldhase konnte insgesamt siebenmal nachgewiesen werden. Sämtliche Knochen stammen von ausgewachsenen Tieren. Lediglich ein Lendenwirbel wies noch unverwachsene Apophysen auf.

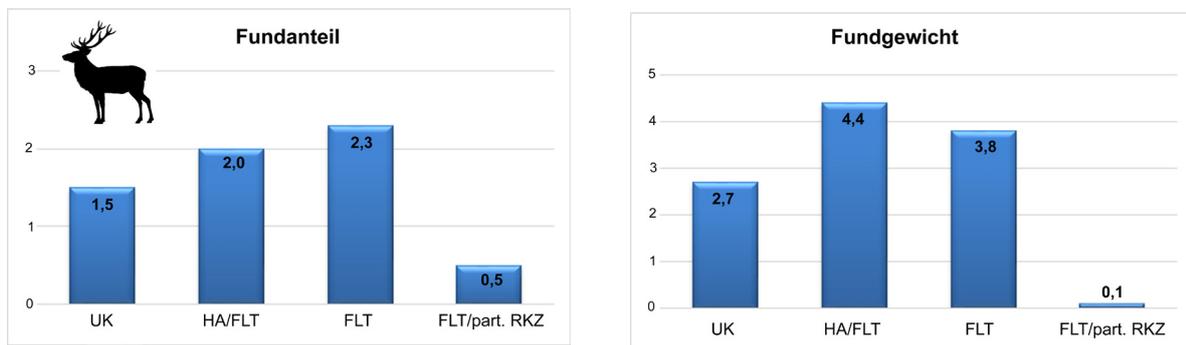


Abb. 23. Anteil der Rothirschfunde in den Zeitstufen in Neuburg a. d. Donau. Abkürzungen vgl. oben.

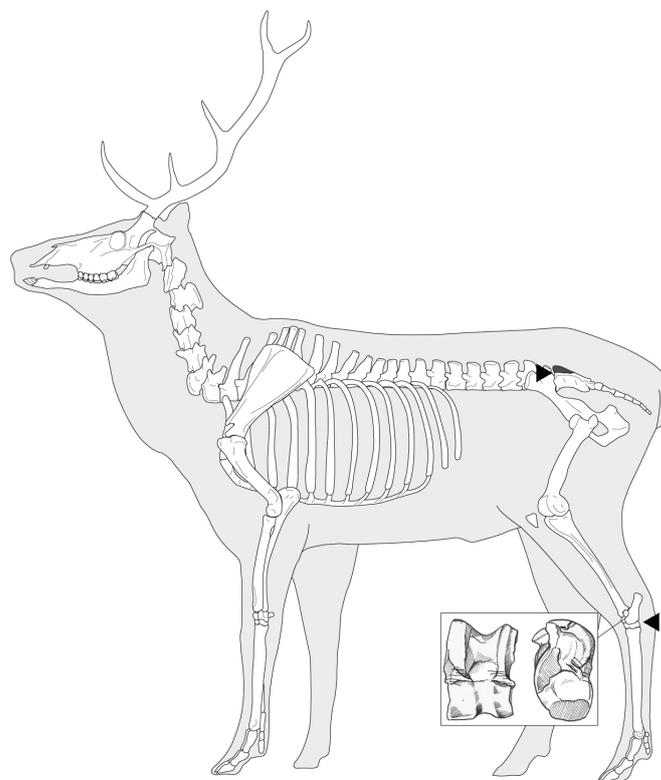


Abb. 24. *Cervus elaphus*, Schnittspuren an Skeletteilen von Rothirsch. Vorlage des Rothirschs nach Ferrié 2004.

Biber (*Castor fiber*)

Der Biber ist mit einem Fragment aus der überwiegend der Frühlatènezeit zuzuweisenden Schicht 14 im Museumsgarten des *Weveldhauses* (21) vertreten (Abb. 25). Es handelt sich um die Diaphyse einer linken Tibia eines wahrscheinlich ausgewachsenen Tieres. Ein weiterer Fund wurde in urnenfelderzeitlichen Schichten auf der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) geborgen. Die linke, starke Karnivoren- oder Omnivorenbenagung aufweisende Diaphyse eines Femurs stammt von einem auffallend großen Tier; dennoch war es noch nicht ausgewachsen, da die proximale Epiphyse des Femurs unverwachsen war.

Barbe (*Barbus barbus*) und Hecht (*Esox lucius*)

Das Pterigophor (Rückenstachel) einer Barbe stammt aus durchmischten Schichten im Areal des *Kleberhauses* in der Amalienstraße A35 (5) und datiert nur unter Vorbehalt in die Frühlatènezeit. Da der

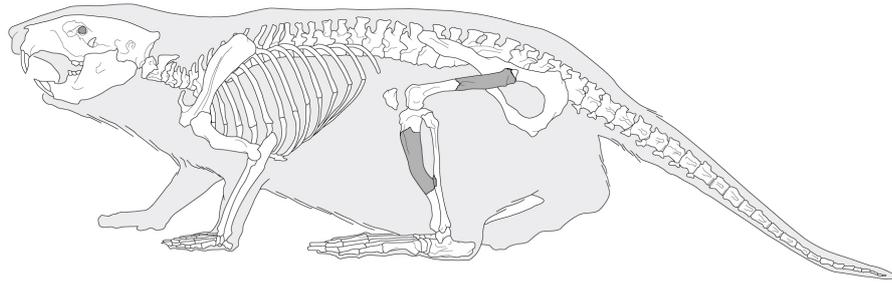


Abb. 25. *Castor fiber*, nachgewiesene Skeletteile. Vorlage des Bibers nach Coutureau 1981.

besprochene Fund nicht auffindbar war und nur anhand eines Fotos bestimmt werden konnte, findet er in vorliegender Studie keine weitere Berücksichtigung. Ebenfalls aus dem Bereich des *Kleberhauses* (5) stammt aus späthallstatt-/frühlatènezeitlichen Zusammenhängen das linke Dentale eines Hechtes.

Versorgung des Stadtberges oder Tierhaltung und -schlachtung auf der Höhensiedlung

Eine der Fragen, welche die archäozoologische Analyse beantworten sollte, war eine mögliche Versorgung der Höhensiedlung auf dem Stadtberg von außen. Das heißt, eventuell fanden Haltung, Zucht und Schlachtung im Tal statt, und es wurden lediglich einzelne Fleischteile zur Versorgung der Menschen, die sich im auf dem Bergbereich aufhielten, eingebracht. Die Frage der Versorgung des Siedlungsbereichs von außen ließe sich beispielsweise anhand des Geschlechts und des Schlachtalters von Schweinen erörtern. In mittelalterlichen Burgen beispielsweise wurde mehrfach beschrieben, dass in diesen junge männliche Schweine durchweg überwogen, so z.B. in zahlreichen Burgen Bayerns (Kerth et al. 1999, 337; Pasda 2004, 61–62) oder in nord- und ostdeutschen (slawischen) Burgen (Müller 1973, 189). In einem Fall konnte Müller (1973) eine dörfliche Siedlung zum Vergleich der Burg heranziehen. In der Siedlung lag ein Geschlechterverhältnis von etwa 1:1 vor. Müller (1973) erklärte dies mit der Anlieferung der nicht zur Zucht benötigten männlichen Jungtiere auf die Burgen, während in den Dörfern die weiblichen Tiere zur Reproduktion verblieben (vgl. Kerth et al. 1999, 337). Anhand der wenigen geschlechtsbestimmten Skelettelemente von Schweinen lässt sich diese Möglichkeit in Neuburg a. d. Donau leider nicht überprüfen. Eine weitere Methode ist die Analyse der Repräsentation von verschiedenen Skelettbereichen. Da kleine Tiere leicht zu transportieren sind, kann man davon ausgehen, dass sie vollständig auf dem Burgareal verwertet worden sind, egal ob sie in diesem Bereich gehalten wurden oder außerhalb des Burgbereichs. Anders sieht es bei größeren Tieren aus. Hier könnte eine unterschiedliche Repräsentation von Skeletteilen darauf hindeuten, dass nur bestimmte Bereiche in den Burgbereich eingebracht worden sind. Dies würde vor allem fleischreiche Bereiche betreffen. Bei einer Unterrepräsentation von Skelettbereichen, die nur sehr wenig Fleisch enthalten, könnte man davon ausgehen, dass diese Teile aus logistischen Gründen gar nicht erst in den Burgbereich eingebracht wurden. Das heißt, eine Schlachtung, möglicherweise auch eine Haltung, könnte außerhalb des Burgbereichs erfolgt und nur einzelne Teile zu Verzweckzwecken in den Burgbereich eingebracht worden sein. Möglich ist auch, dass es Unterschiede zwischen den Zeitstufen, aber auch in verschiedenen Arealen des Burgbereichs gegeben hat. Eine Unterrepräsentation von Skeletteilen, die einen hohen Fleischwert haben, könnte auch darauf hindeuten, dass nur das Fleisch, nicht aber die Knochen in die Burg eingebracht wurden. Allerdings hat diese Methode auch einige Einschränkungen: Eine Unterrepräsentation kann auch dadurch entstehen, dass diese Skeletteile per se schlecht zu bestimmen sind (Wirbel, Rippen). Sie kann auch dadurch entstehen, dass diese Skeletteile besonders stark ausgenutzt worden sind. Letzteres könnte zur Folge gehabt haben, dass die Knochen so stark zerschlagen und ausgekocht wurden, dass die starke Fragmentierung dazu führte, dass sie weniger gut zu bestimmen waren. Eine Unterrepräsentation kann jedoch auch dadurch entstehen, dass manche Bereiche für Artefakte verwendet wurden. Weiterhin können die Aktivitäten von Karnivoren zu einem starken Schwund führen, der die Aktivität der Menschen überdeckt. Diese Punkte müssen bei der Beurteilung von Skeletteilrepräsentation berücksichtigt werden.

	Standardrind	5 - FLT (22)	27 - UK (83)	28 - FLT (365)	21 - FLT/part. Röm. (113)	21 - UK (28)	35 - FLT (56)	41 - UK (6)	9-11 - FLT (93)	9-11 - HA/FLT (92)	9-11 - UK (187)
Autopodium	17,6	-100,0	124,8	-5,2	42,4	71,8	12,1	143,4	65,7	10,5	7,7
Zonopodium	33,6	-100,0	36,7	-7,7	20,3	-100,0	23,9	-100,0	-32,9	25,9	-72,1
Stylpodium	10,9	-100,0	53,9	23,0	69,4	-100,0	-7,4	-100,0	-8,1	-20,0	-14,7
Zeugopodium	14,7	-100,0	-13,8	14,5	128,3	191,5	22,3	135,4	-33,6	112,5	84,4
Stammskelett	11,1	-90,3	-80,5	-29,4	-68,9	-66,3	-59,6	-100,0	-70,0	-84,9	-69,2
Kopfskelett	12,1	33,2	8,9	36,3	-49,0	102,1	-22,9	152,6	137,0	84,6	130,8

Tab. 15. Repräsentation der Skelettbereiche von Rind in verschiedenen Befunden (s. 1. Absatz S. 1 [S. 256?]) in Neuburg a. d. Donau. Abkürzungen vgl. oben.

Für die Untersuchungen der Haltung oder Einbringung wird exemplarisch das Rind herangezogen, da es zum einen das häufigste Tier war und bei dem zum anderen die Skelettbereiche wegen der Größe der Tiere aus Transportgründen am ehesten einer Unterrepräsentation unterliegen könnten. Um sich der Beantwortung dieser Frage zu nähern, wird im Folgenden die Repräsentation der Rinderknochen einerseits nach Skelettbereichen und andererseits nach Fleischklassen analysiert.

Repräsentation von Skelettbereichen

Die Einteilung nach Skelettbereichen entspricht zum Teil den Fleischwertklassen, weicht jedoch in einzelnen Bereichen ab. Für diese Untersuchung wurde das Rind in folgende Skelettbereiche eingeteilt (Abb. 26): Kopfskelett (gelb: Cranium, Mandibula, Os hyoideum), Stammskelett (hellblau: Vertebrae, Costa, Sternum), Zonopodium (lila: Scapula, Coxa), Stylpodium (grün: Humerus, Femur, Patella), Zeugopodium (rot: Radius und Ulna, Tibia, Malleolare), Autopodium (dunkelblau: Carpalia, Tarsalia, Metacarpus, Metatarsus, Sesamoideum, Phalanx 1 ant./post., Phalanx 2 ant./post., Phalanx 3 ant./post.).

Für die Berechnung wurde das Knochengewicht verwendet. Als Standard wurde ein vollständiges Rinderskelett (Nr. 25, weiblich, SAPM) herangezogen. In Abb. 27 (vgl. Tab. 15) ist die Repräsentation der Skelettbereiche sämtlicher Befunde und in den Fällen der Befunde 9–11 und 21 zusätzlich nach Zeitstufen unterschieden dargestellt. Die Nulllinie entspricht dem Standardindividuum. Der Minusbereich zeigt Unterrepräsentation, der positive Bereich Überrepräsentation. Nicht berücksichtigt wurden Rippen, da sich diese unter den unbestimmten Knochen in Rindergröße befinden.

Wie in Abb. 27 ersichtlich, ist die Darstellung der Repräsentation von Skelettbereichen nach Befund und Zeitstufe unübersichtlich, und die Skelettbereiche sind stark variabel. Ein Grund könnte die zum Teil geringe Anzahl der Daten sein. So standen aus der Herrenstraße A104 (41) beispielsweise nur 6 Fragmente für die Berechnung zur Verfügung. Aus diesem Grund wurden für Abb. 28 nur solche Maßnahmen berücksichtigt, die mehr als 100 Fragmente enthielten.

In Grube 2 aus dem Innenhof der *Maria-Ward-Schule* (28) konnte bereits bei der Aufnahme festgestellt werden, dass hier offensichtlich vollständige Rinderskelette oder Teilskelette repräsentiert waren (siehe oben). Es handelt sich zwar auch um einen Ausschnitt, so dass nur Teile der wahrscheinlich ursprünglich hier vorhandenen vollständigen Skelette nachgewiesen waren, dennoch war erkennbar, dass im gesamten Befund vollständige Individuen vorhanden waren. Die Knochen waren außerdem überwiegend nicht zerschlagen wie die der Rinderknochen der übrigen Befunde vom Stadtberg. Auch die Repräsentation der Skelettbereiche (Abb. 28) weist eine relative Vollständigkeit von Rinderindividuen nach, denn bis auf wenige Abweichungen gibt es hier kaum Über- oder Unterrepräsentationen von Skelettbereichen. Leichte Über- oder Unterrepräsentationen lassen sich auf taphonomische Gründe (siehe oben) zurückführen. Wie in diesem Befund erkennbar, ist das Stammskelett leicht unterrepräsentiert. Behält man dies im Blick, so kann man davon ausgehen, dass die Unterrepräsentation des Stammskeletts in den anderen Befunden möglicherweise ebenfalls auf taphonomische Gründe zurückzuführen ist und nicht dadurch entstand, dass diese Skelettbereiche nicht in den Burgbereich eingebracht wurden. Gleiches gilt für eine leichte Überrepräsentation des Kopfskeletts. Die urnenfelderzeitlichen Funde aus dem Areal der *Münz* (9–11) zeigen eine

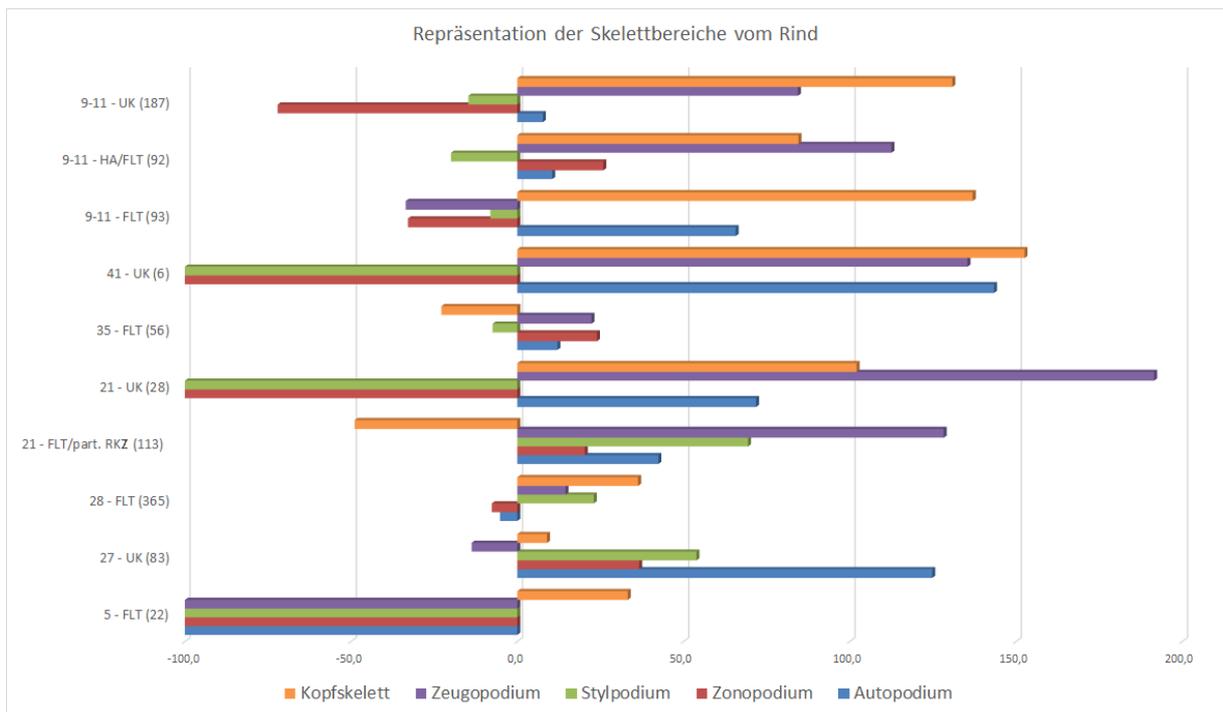


Abb. 27. Repräsentation der Skelettbereiche (beim Stammskelett ohne Costae) nach Befund und Zeitstufe in Neuburg a. d. Donau. Anzahl der Rinderknochen in Klammern. Abkürzungen vgl. oben.

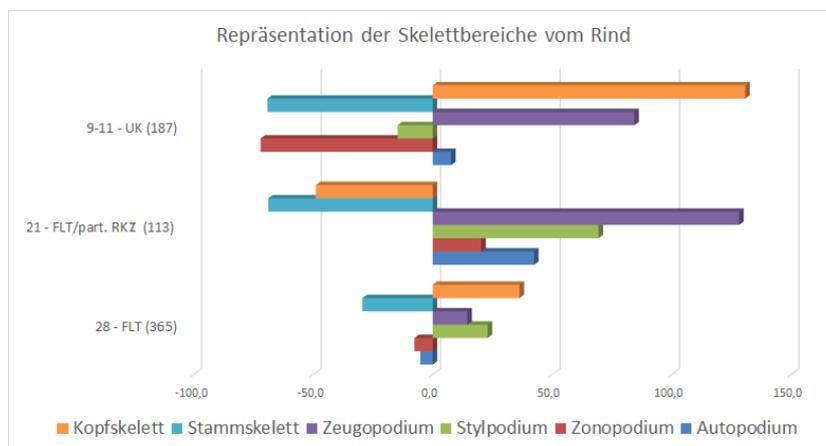


Abb. 28. Darstellung der Repräsentation der Skelettbereiche (beim Stammskelett ohne Costae) vom Rind von Befunden mit über 100 Fragmenten in Neuburg a. d. Donau. Abkürzungen vgl. oben.

ähnliche Tendenz, nur dass die jeweilige Über- und Unterrepräsentation hier verstärkt ist. Demzufolge könnte man davon ausgehen, dass in diesem Bereich ganze Rinder vertreten waren. Anders wiederum scheint es sich mit den Knochen aus dem Areal des Museumsgartens im *Weveldhaus* (21) zu verhalten. In den dortigen Befunden ist der Kopfbereich vor allem im Vergleich mit der *Maria-Ward-Schule* (28) deutlich unterrepräsentiert. Man könnte aus diesem Bild schließen, dass im *Weveldhaus* zumindest nicht bei jedem Schlachtvorgang vollständige Rinder eingebracht wurden. Die deutliche Überrepräsentation des Zeugopodiums könnte darauf hindeuten, dass zumindest in einigen Fällen nur bestimmte und vor allem fleischreichere Skelettteile in diesen Befund eingebracht wurden. Dies gilt jedoch nicht für sämtliche Rindernutzungsaktivitäten, denn fleischarme Füße sind überrepräsentiert.

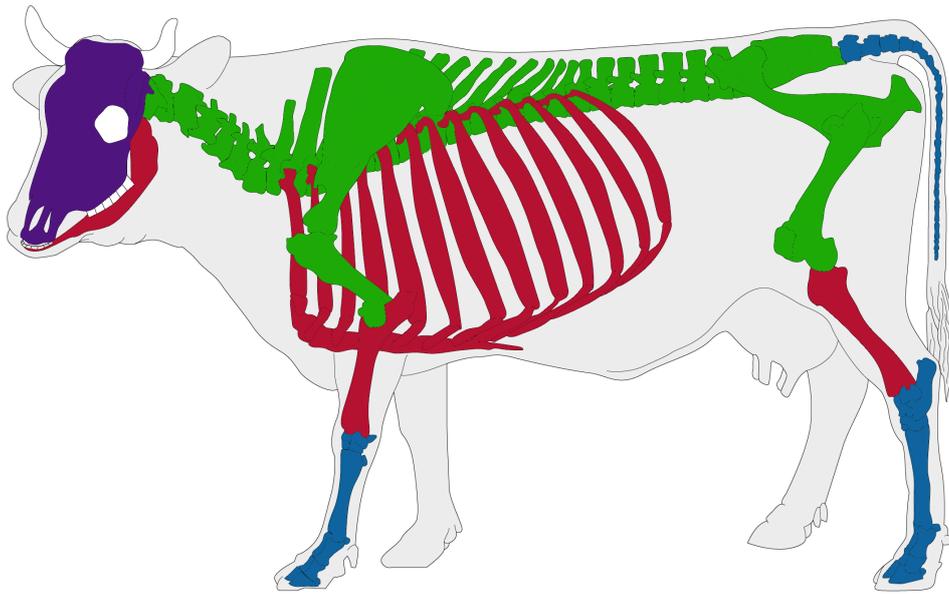


Abb. 29. Rind, Einteilung der Fleischklassen nach Uerpmann (1972; 1973).

Repräsentation von Fleischklassen

Uerpmann (1972; 1973) teilte die Skelettelemente eines Säugetiers nach verschiedenen Fleischwertklassen oder Fleischklassen ein. Hierbei handelt es sich um Skelettabschnitte mit unterschiedlichem Fleischgehalt. Fleischwertklasse A bedeutet, dass dieses Skelettelement besonders viel Fleisch trägt, B hat einen mittleren Wert und C den geringsten. Viel Fleisch hat beispielsweise das Schulterblatt (Fleischwertklasse A), wenig Fleisch befindet sich im Bereich der Füße (Fleischwertklasse C). Im Einzelnen wurden folgende Skelettklassen von Uerpmann definiert (vgl. Abb. 29: Fleischklasse A (grün: Vertebrae, Sacrum, Scapula, Coxa, Humerus, Femur, Patella), B (rot: Mandibula, Costa, Sternum, Radius und Ulna, Tibia, Malleolare) und C (blau: arpalia, Tarsalia, Metacarpus, Metatarsus, Sesamoideum, Phalanx 1 ant./post., Phalanx 2 ant./post., Phalanx 3 ant./post.). Das Cranium (lila) erhielt nach dieser Definition einen Mischwert (B und C), weswegen es zur Vereinfachung nicht berücksichtigt wird).

Bei der Darstellung der Repräsentation von Fleischklassen sämtlicher Befunde ist das Bild erneut relativ unübersichtlich (Tab. 16, Abb. 30). Dennoch scheint sich hier eine deutlichere Tendenz zur Über- bzw. Unterrepräsentation von Knochen mit bestimmten Fleischklassen abzuzeichnen.

Auffällig ist vor allem die zum Teil starke Überrepräsentation der mittleren Fleischklasse B. Betrachtet man auch bei dieser Darstellung nur die Befunde mit mehr als 100 Skelettelementen (Abb. 31), kann man auch hier den Befund aus der *Maria-Ward-Schule* (28) mit den wahrscheinlich ursprünglich vollständigen Rinderskeletten als Referenz verwenden. In diesem Befund zeigt sich keine Über- oder Unterrepräsentation des Schädels und der Fleischklassen A und C. Lediglich die Fleischklasse B ist deutlich überrepräsentiert. Daraus könnte man schließen, dass es sich bei dieser Überrepräsentation der Fleischklasse B um ein taphonomisches Phänomen handelt, das nichts mit menschlicher Aktivität zu tun hat (vgl. oben). Ein ähnliches Bild zeichnet sich auch in der *Münz* (9–11) und im *Weveldhaus* (21) in Abbildung 30 ab. Die in dieser Abbildung ansonsten zu beobachtenden leichten Unter- oder Überrepräsentationen von Skelettelementen mit unterschiedlichen Fleischwertklassen sind wahrscheinlich zufallsbedingt. Aus diesem Bild könnte man schließen, dass zumindest bei diesen Befunden vollständige Rinderskelette vorhanden waren.

Um diese zufallsbedingten Überrepräsentationen auszuschließen und um ein deutlicheres Bild zu erhalten, wird in Abb. 32 die Fleischklasse B nicht berücksichtigt, jedoch werden wiederum auch die anderen Befunde hinzugezogen, allerdings nur solche mit über 50 Fragmenten. Auf diese Weise scheint sich ein etwas klareres Bild der Über- oder Unterrepräsentation abzuzeichnen. Auffällig ist hier erneut der Befund aus dem Innenhof der *Maria-Ward-Schule* (28) mit dem wahrscheinlich vollständigen Rind, in

Fleischklasse	Standardrind	5 - FLT (22)	27 - UK (83)	28 - FLT (365)	21 - FLT/part. Röm. (113)	21 - UK (28)	35 - FLT (56)	41 - UK (6)	9-11 - FLT (93)	9-11 - HA/FLT (92)	9-11 - UK (187)
Cranium	11,2	109,2	10,3	-2,7	-58,1	50,4	33,1	-100,0	34,7	107,3	31,1
A	63,7	-90,0	-20,1	1,8	-17,8	-53,8	-7,6	-30,2	-9,7	-37,4	-18,6
B	12,3	472,8	-22,0	3,6	106,5	163,7	-36,4	113,0	-39,9	92,3	66,8
C	12,8	-100,0	113,3	-9,7	37,8	63,0	44,6	130,9	57,2	4,9	2,2

Tab. 16. Repräsentation der Fleischklassen (nach der Einteilung von Uerpmann 1972; 1973) in verschiedenen Befunden in Neuburg a. d. Donau. Abkürzungen vgl. oben.

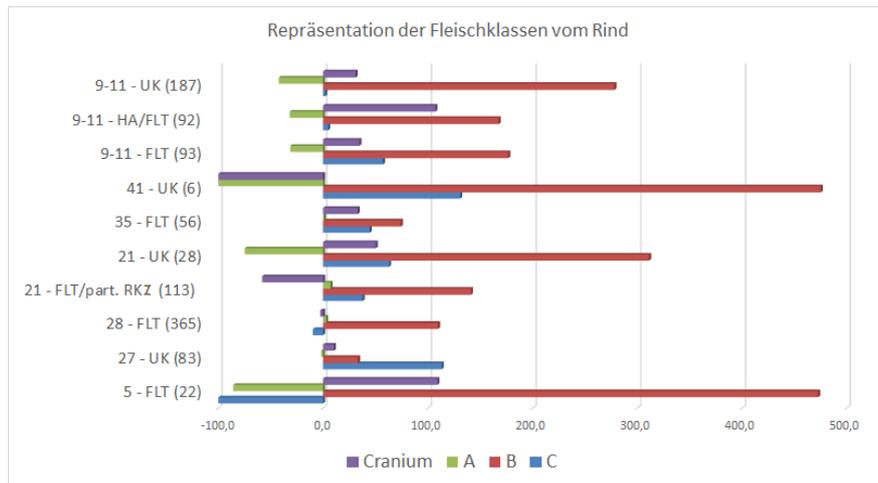


Abb. 30. Repräsentation der Fleischklassen (beim Stammskelett ohne Costae) nach Befund und Zeitstufe in Neuburg a. d. Donau. Anzahl der Rinderknochen in Klammern. Abkürzungen vgl. oben.

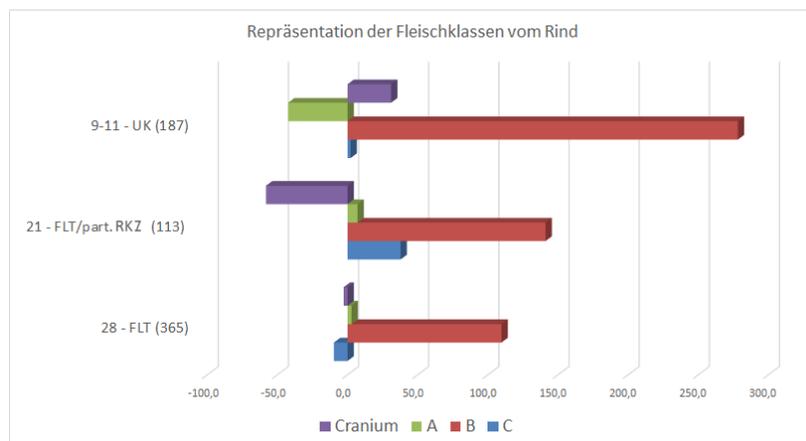


Abb. 31. Darstellung der Repräsentation der Skelettbereiche (beim Stammskelett ohne Costae) vom Rind von Befunden mit über 100 Fragmenten in Neuburg a. d. Donau. Abkürzungen vgl. oben.

dem es kaum Über- oder Unterrepräsentation gibt. Besonders im Vergleich zu diesem Befund zeichnen sich einzelne Unterschiede in den anderen Schichten ab. Der urnenfelderzeitliche Befund von der *Jesuitenschanze* unterhalb der *Maria-Ward-Schule* (27) fällt durch einen besonders hohen Anteil von Skelettteilen mit einem geringen Fleischwert auf. Höhere Anteile der Fleischklasse C besitzen die Befunde aus dem *Weveldhaus* (21), der *Harmonie* (35) sowie die frühlatènezeitlichen Horizonte aus dem Areal der *Münz*

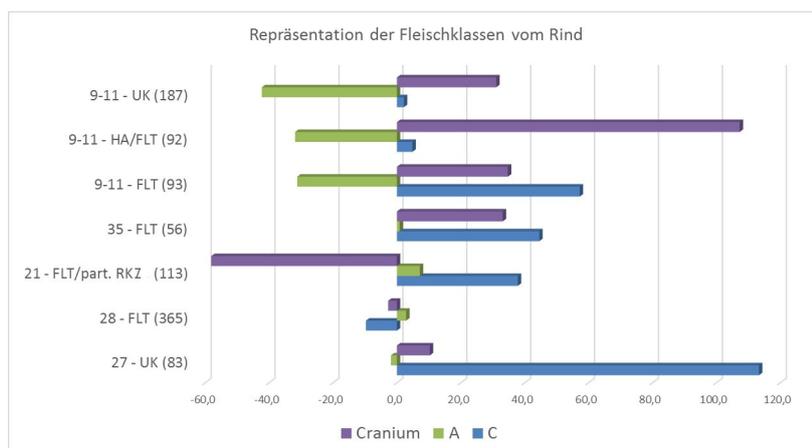


Abb. 32. Darstellung der Repräsentation der Fleischklassen A und C und des Craniums vom Rind in Befunden mit über 50 Fragmenten in Neuburg a. d. Donau. Abkürzungen vgl. oben.

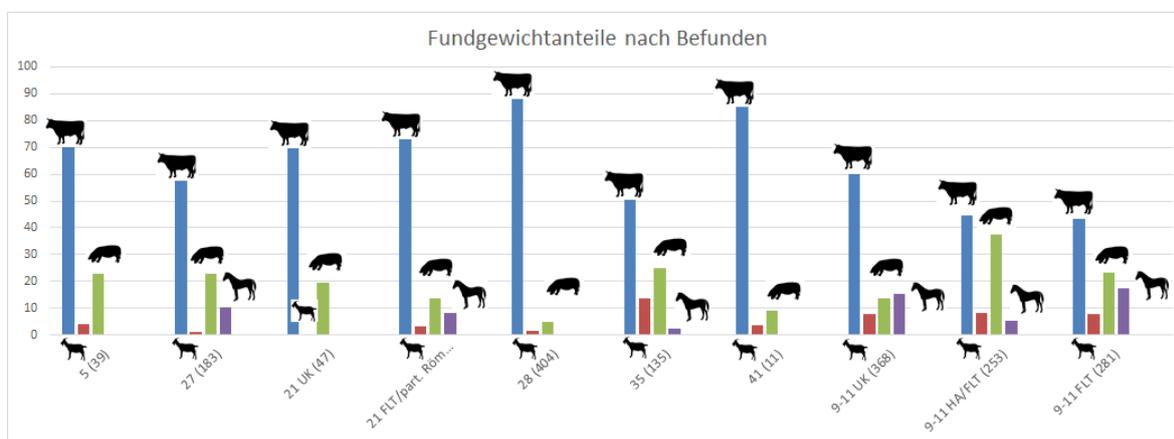


Abb. 33. Fundgewichtanteile der Wirtschaftstiere Rind, Schwein, Schaf/Ziege und Pferd nach Befunden bzw. Zeitstufen in Neuburg a. d. Donau. In Klammern: Anzahl der für diese Berechnung verwendeten Skelettelemente. Abkürzungen vgl. oben.

(9–11). Eine nennenswerte Überrepräsentation des Fleischwerts A ist in keinem Befund zu beobachten. Fleischwert A ist dagegen in der *Münz* (9–11), und zwar in allen Zeitstufen, deutlich unterrepräsentiert. Der Schädel ist in der *Münz* dagegen in allen Zeitstufen deutlich überrepräsentiert, ebenso im Bereich der *Harmonie* (35). Lediglich in dem gemischten Befund aus dem Museumsgarten im *Weveldhaus* (21) ist er deutlich unterrepräsentiert. Aus den Anteilen aus der Unterrepräsentation der Skelettbereiche mit Fleischwert A in der *Münz* (9–11) und gleichzeitig der Überrepräsentation von Schädelteilen und zum Teil auch Skeletteilen mit Fleischwert C könnte man schließen, dass die fleischarmen Schädelbereiche vor Ort verblieben, während die fleischreichen Skelettbereiche wegtransportiert wurden. Möglicherweise befand sich an dieser Stelle ein Schlachtplatz für Rinder, und das durchgehend in allen Zeiten.

Die Darstellung und Beurteilung der Repräsentation von Rinderskelettbereichen scheint anzudeuten, dass vollständige Rinder auf den Stadtberg verbracht wurden, hier geschlachtet und in diesem Areal verteilt wurden. Diese Annahme lässt jedoch keine Aussagen dazu zu, ob die Rinder auf dem Stadtberg gehalten wurden oder an anderer Stelle. Es ist durchaus möglich, dass sie an anderer Stelle gehalten und als lebende Tiere zum Zweck der Schlachtung auf den Stadtberg gebracht wurden. Für Manching vermuteten Von den Driesch et al. (1992, 162), dass ein großer Teil des Viehs längere Zeit, möglicherweise sogar ständig, im Bereich des Oppidums gehalten wurde.

	5, FLT	9-11, UK	9-11, HA/FLT	9-11, FLT	21, UK	21, FLT/ part. Röm.	27, UK	28, FLT	35, FLT	41, UK	gesamt
Anzahl der benagten Fragmente	33	369	270	307	39	196	186	254	175	14	1858
Anteil der benagten Fragmente	55,9	37	53,9	52,2	50,6	64,1	55,2	39	42,2	77,8	46,8

Tab. 17 Verbiss nach Befund und Zeitstufe in Neuburg a. d. Donau. Abkürzungen vgl. oben.

Verbrennungsgrad	5, FLT	9-11, UK	9-11, HA/FLT	9-11, FLT	28, FLT	35, FLT	gesamt
angebrannt		7	1	3	1	3	7
grau/blau gebrannt			1	2		6	8
schwarz gebrannt	3	7	2	4		9	16
weiss gebrannt				1			1
gesamt	3	14	4	10	1	18	32

Tab. 18. Verbrennung nach Befund und Zeitstufe in Neuburg a. d. Donau. Abkürzungen vgl. oben.

Amalienstraße A36–39, In der Münz (9–11) – ein Schlachtplatz?

Wenn man von dem Ergebnis der Repräsentation der Rinderskeletteile darauf schließen kann, dass es sich bei der *Münz (9–11)* um einen Schlachtplatz handelt, lassen sich die Anteile der Tierarten in diesem Bereich auch anders interpretieren. Bei Betrachtung von Abbildung 33 der Fundgewichtanteile nach Befunden, fällt die *Münz* etwas aus dem Rahmen. So ist beispielsweise der Anteil der Pferdeknochen in den urnenfelder- und frühlatènezeitlichen Schichten deutlich höher als in den anderen Befunden. Bis auf die *Harmonie (35)* ist in der *Münz* der Schaf-/Ziegenanteil deutlich höher als in den übrigen Befunden. Der geringere Rinderanteil in der *Münz* ließe sich durch den Wegtransport von Teilen der hier geschlachteten Rinder erklären. Möglicherweise war hier nicht nur ein zentraler Platz für die Rinderschlachtung, sondern auch für andere Tiere, zum Beispiel für Pferde und für die kleinen Wiederkäuer. In den frühlatènezeitlichen Horizonten aus der *Münz* konnte außerdem der höchste Wildtieranteil nachgewiesen werden (vgl. Tab. 2, Abb. 36), der vor allem aus Rothirsch bestand.

Aktivitäten und Tierhaltung im Stadtbergareal

Zahlreiche Knochen wiesen zum Teil starke Karnivoren- oder Omnivorenbenagung auf (Tab. 17). Möglicherweise wurden die Abfälle von Hunden benagt. Allerdings gab es insgesamt nur wenige Hunde im Material. Möglich ist, dass Schweine diese Benagung erzeugten. Da sich die Knochen mit Benagung im Siedlungsareal befanden, ist zu vermuten, dass die Abfälle in der Nähe der Häuser entsorgt wurden. Um die Abfälle zu entsorgen und gleichzeitig den Geruch zu verhindern, hat man vermutlich geduldet, dass sich Tiere über die Überreste hermachten. Der Anteil der benagten Knochen ist in allen Arealen mit ca. 40–60 % relativ hoch. Es gibt keine besonders auffällige Ecke, in der sich besonders viele Abfallfresser aufgehalten hätten. Das spricht dafür, dass sich sowohl Hunde als auch Schweine relativ frei in der Umgebung des Wohnbereichs der Menschen bewegen konnten.

Die Anzahl von Knochen mit Verbrennung oder Brandspuren hingegen ist insgesamt gering (Tab. 18). Das zeigt, dass Knochen nicht systematisch verbrannt wurden, um sie zu beseitigen oder zum Heizen zu verwenden. Man hat sie wahrscheinlich lieber von Tieren „entsorgen“ lassen.

Vergleich der Wirtschaftstierartenanteile im Stadtbergbereich

In der Archäozoologie gibt es verschiedene Ansätze. Erhoben wird immer die Fundanzahl. Viele Archäozoologen nehmen zusätzlich das Fundgewicht auf. Die Ergebnisse beider Methoden haben Vor- und Nachteile. Wenn es beispielsweise um die Nutzung von Ressourcen geht, ist die Aussagekraft des Fundanteils höher als die des Fundgewichts. Denn manche kleineren Tierarten sind häufig nur mit sehr wenigen Einzelfunden vertreten. Oft stellen diese kleineren Tierarten nur einen geringen Anteil an der Ernährung dar. Hierzu kommt außerdem die Tatsache, dass die Wahrscheinlichkeit, kleinere Tierarten zu finden, mit der Zunahme der Fundmenge steigt. Die Nachweisbarkeit von diesen kleinen Tierarten hängt außerdem gravierend vom

Anteil nach Anzahl	5	27	21 FLT/ part. RKZ	21 UK	28	35	41	9-11 FLT	9-11 HA/FLT	9-11 UK	Mw UK	Mw FLT
<i>Bos t.</i>	59,5	50,9	59,2	63,6	86,5	40,6	54,5	39,4	38,2	57,2	55,5	64,4
<i>Ovis a./Capra h.</i>	8,1	6,1	12,0	2,3	3,6	24,6	18,2	18,6	16,2	18,0	13,1	11,5
<i>Sus dom.</i>	32,4	42,9	28,8	34,1	10,0	34,8	27,3	41,9	45,6	24,8	30,8	24,1
Anteil nach Gewicht	5	27	21 FLT/ part. RKZ	21 UK	28	35	41	9-11 FLT	9-11 HA/FLT	9-11 UK	Mw UK	Mw FLT
<i>Bos t.</i>	72,6	71,6	81,3	79,3	93,6	58,6	87,3	58,3	49,4	73,7	73,7	80,6
<i>Ovis a./Capra h.</i>	4,2	1,3	3,5	0,1	1,5	14,5	3,7	10,2	9,0	9,6	5,1	4,0
<i>Sus dom.</i>	23,2	27,1	15,2	20,7	4,8	26,9	8,9	31,5	41,6	16,6	21,2	15,5

Tab. 19. Anteil der Wirtschaftstiere Rind, Schaf/Ziege und Schwein in den verschiedenen Befunden, getrennt nach Datierung und Mittelwerten (Mw) der Urnenfelderzeit und der Frühlatènezeit in Neuburg a. d. Donau. Abkürzungen vgl. oben.

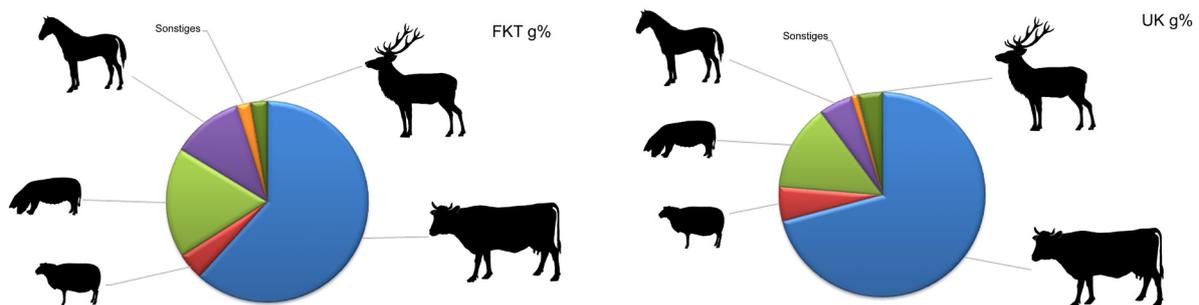


Abb. 34. Fundgewichtanteil der wichtigsten fleischliefernden Tierarten (links) in den urnenfelderzeitlichen Befunden (n = 614, g = 12 kg) und (rechts) in den frühlatènezeitlichen Befunden (n = 921, g = 19 kg) in Neuburg a. d. Donau. Abkürzungen vgl. oben.

Erhaltungsmilieu ab. Ein weiterer Faktor ist die Grabungsmethode: bei handverlesenem Material sind diese kleinen Tierarten meistens nicht oder nur selten vertreten. Bei gesiebt oder geschlämmt Material steigt die Anzahl von kleinen Tierarten deutlich an. Geht es jedoch um die Frage der Ernährung, so ist das Fundgewicht meistens aussagekräftiger als die Anzahl der vertretenen Skelettelemente. So hat ein Hase weniger Fleisch als ein Rind. Das gleiche gilt für einzelne Skelettelemente: ein vollständiger Hasenknochen hat weniger Fleisch als ein vollständiger Rinderknochen, jedoch wiegt ein Hasenknochen in der Regel wesentlich weniger als ein Rinderknochen. Aber auch die Methode des Gewichts hat Nachteile. Verunreinigung durch anhaftende Erde führt dazu, dass das Gewicht falsch eingeschätzt wird. Auch haben unterschiedliche Skelettbereiche eines Individuums unterschiedliche Fleischmengen, so dass das Fundgewicht der Knochen nicht ohne Weiteres im gleichen Verhältnis zum Fleischgewicht steht. Ein Rindermetapodium beispielsweise ist ein großer, kompakter Knochen, der sich relativ leicht bestimmen lässt, aufgrund seiner Struktur oft erhalten ist und somit im archäologischen Material oft und dadurch überrepräsentiert vorhanden ist. Dagegen hat beispielsweise das Schulterblatt (Scapula) ein hohes Fleischgewicht, ist jedoch ein relativ dünner Knochen, besonders, wenn man ihn im Verhältnis zum Metapodium betrachtet. Aufgrund des dünnen Knochens im Bereich des Blatts ist die Scapula oft stark fragmentiert und somit in großen Teilen tierartlich nicht sicher bestimmbar. Damit ist dieser Skelettbereich häufig unterrepräsentiert. Sinnvoll ist es, sowohl Fundanzahl als auch Fundgewicht zu betrachten und zu diskutieren.

Da die meisten der vertretenen Knochen Überreste der Ernährung sind, wird im Folgenden der Fundgewichtanteil der wichtigsten fleischliefernden Arten in den verschiedenen Zeitstufen verglichen. Hierfür wurden jeweils alle Befunde der Urnenfelderzeit und der Frühlatènezeit zusammengefasst. Weitere Funde stammten aus vermischten Horizonten, so etwa solchen der Hallstatt- bis Frühlatènezeit sowie der Frühlatènezeit mit partiellen Umlagerungen in der Römischen Kaiserzeit. Bei diesen vermischten Befunden war der Anteil der jeweiligen Zeitstufen naturgemäß nicht zu erkennen.

Vergleicht man die Gewichtsanteile der wichtigsten fleischliefernden Arten – Rind, Schaf/Ziege, Schwein, Rothirsch und Pferd (Tab. 19) – zwischen den klar trennbaren Befunden der Urnenfelderzeit (Abb. 34 links) und der Frühlatènezeit (Abb. 34 rechts), ergibt sich ein relativ ähnliches Bild. In beiden Zeiten ist das Rind das dominierende fleischliefernde Tier. Gefolgt wird es von Schwein und von

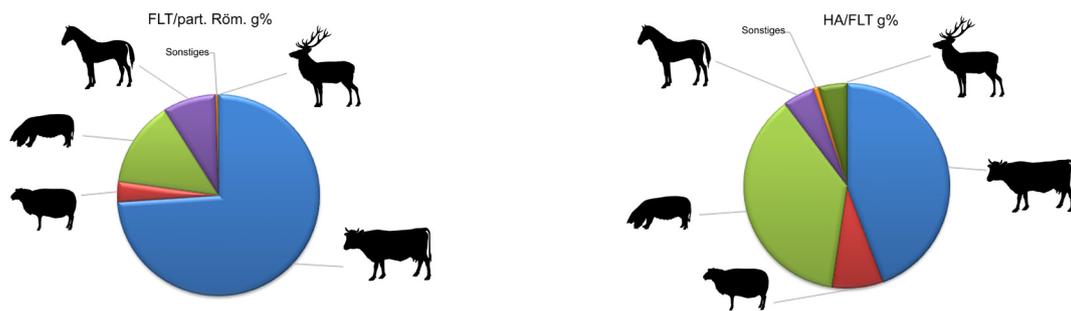


Abb. 35. Fundgewichtanteil der wichtigsten fleischliefernden Tierarten in den gemischten Befunden in Neuburg a. d. Donau. Links: frühlatènezeitliche Befunde mit römischen Umlagerungen (n = 202, g = 6 kg); rechts: späthallstatt-/frühlatènezeitliche Befunde (n = 255, g = 5 kg) in Neuburg a. d. Donau. Abkürzungen vgl. oben.

Pferd, Rothirsch und Schaf/Ziege haben in beiden Zeiten ähnliche Fundgewichtanteile. Aufgrund dieser Darstellung scheint das Rind in der Frühlatènezeit gegenüber der Urnenfelderkultur an Bedeutung zuzunehmen. Vergleicht man nun die vermischten Befunde (Frühlatènezeit mit partiell römischen Beimischungen; Abb. 35 links) mit den Fundanteilen der Frühlatènezeit (Abb. 34 rechts), ergeben sich kaum Unterschiede. In den partiell durchmischten Horizonten ist lediglich der Anteil von Rothirsch deutlich geringer zugunsten von Pferd und Rind. Vergleicht man hiermit wiederum die vermischten Schichten Hallstattzeit und der Frühlatènezeit (Abb. 35 rechts), sind hier die Anteile deutlich verschoben: der Anteil von Rothirsch entspricht dem Anteil von rein urnenfelder- und frühlatènezeitlichen Befunden; auch der Anteil von Pferd entspricht dem frühlatènezeitlichen Befund, das Schwein scheint in diesen Horizonten jedoch eine wesentlich größere Rolle gespielt zu haben als in den anderen Schichten. Auch der Anteil von Schaf/Ziege ist etwas größer. Das Rind dagegen ist deutlich geringer vertreten. Rind und Schwein haben hier annähernd ähnliche Anteile. Die Fundmenge von insgesamt 500 Knochen ist allerdings eher gering.

Da die hallstatt-/frühlatènezeitliche Schicht aus nur einem Bereich der Stadtberghochfläche (*In der Münz* (9–11)) stammt, in dem auch die Funde aus rein frühlatènezeitlichen Schichten geborgen wurden, die ähnliche Fundmengen erbrachten, könnte der direkte Vergleich zwischen diesen Zeiten aufschlussreich sein (Abb. 36): Bei den frühlatènezeitlichen Schichten aus dem Areal der *Münz* zeigt sich, dass der Anteil von Rind Rothirsch und Schaf/Ziege gegenüber der Hallstattzeit/Frühlatènezeit gleich bleibt. Eine Verschiebung ist nur in den Anteilen von Pferd und Schwein zu erkennen. Beide Tierarten sind mit etwa ähnlichen Anteilen am Fundgewicht vertreten.

Betrachtet man ausschließlich die drei wichtigsten Wirtschaftstiere Rind, Schaf/Ziege und Schwein nach Anzahl und Gewicht (Tab. 19) in Form eines Triplots (Thompson und Baedke 2001–2009), ergibt sich ein anderes Bild. Bei der Anzahl der Funde, getrennt nach Befunden und Zeiten (Abb. 37), zeigt sich, dass die urnenfelderzeitlichen Befunde relativ nah beieinanderliegen. Auch die Schichten mit einer geringen Anzahl von Funden aus dem *Weveldhaus* (21) und der Herrenstraße A104 (41) liegen in dem Bereich der urnenfelderzeitlichen Befunde mit einer größeren Anzahl an Knochen. Bei den urnenfelderzeitlichen Befunden variiert der Anteil der Rinderknochen zwischen 50 und 63 %, der von Schwein zwischen 25 und 43 % und von Schaf/Ziege zwischen 2 und 18 %. Die frühlatènezeitlichen Befunde streuen weiter als die der urnenfelderzeitlichen. Allerdings ist die Anzahl der Daten in Befund 5 mit 37 sehr gering. Das Bild wird deutlicher, wenn solche Befunde nicht berücksichtigt werden, die weniger als 50 Knochen enthalten und somit statistisch sehr unsicher sind. Auch der Befund aus dem Innenhof der *Maria-Ward-Schule* (28) wird in der folgenden Abbildung 38 nicht berücksichtigt, da er aufgrund der auffällig abweichenden Zusammensetzung (relativ vollständige Skeletteile und Teilskelette) aus dem Rahmen fällt.

Betrachtet man nun die Befunde zusammen mit der Datierung (Abb. 38), zeichnet sich ein klareres Muster in der Zusammensetzung der Wirtschaftstiere ab. Dies betrifft sowohl die Anzahl der Knochen als auch das Fundgewicht. Bei der Darstellung der Anzahl zeigt sich, dass sich die urnenfelderzeitlichen Befunde mit etwas höherem Rinderanteil im Vergleich zu den frühlatènezeitlichen Komplexen auszeichnen.

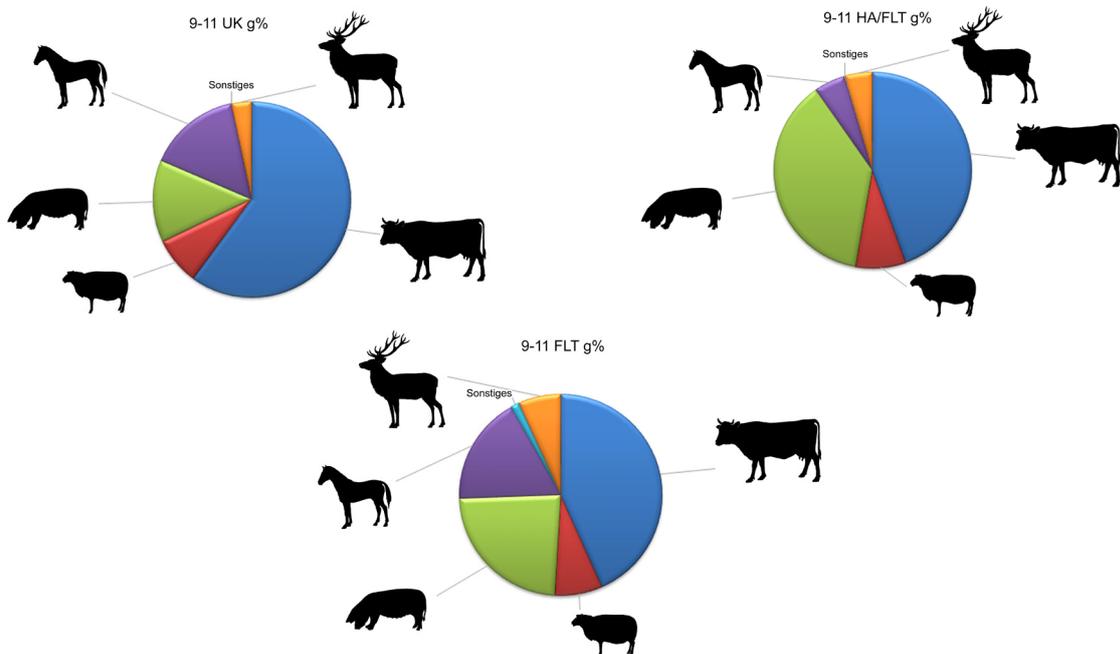


Abb. 36. Fundgewichtanteil der Wirtschaftstiere aus dem Bereich Amalienstraße A36–39, *In der Münz* 1983–1985 (9–11): Urnenfelderzeit, Hallstatt-/Frühhätenezeit und Frühhätenezeit in Neuburg a. d. Donau. Abkürzungen vgl. oben.

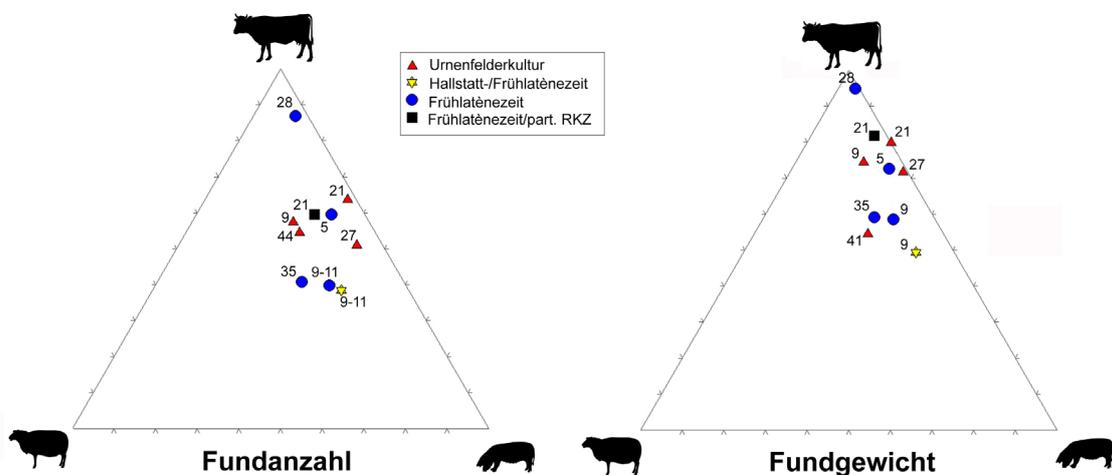


Abb. 37. Anteil der Wirtschaftstiere Rind, Schwein und Schaf/Ziege in den Befunden von Neuburg a. d. Donau.

Das gleiche Bild ergibt sich bei der Betrachtung des Gewichts. Beim Gewicht verschieben sich die Anteile nochmals deutlich Richtung Rind. Beim Gewicht zeigt sich besonders klar, dass ein Unterschied vor allem zwischen den Anteilen von Schwein und Rind besteht. Beim Fundgewicht, das, wie oben erwähnt, am ehesten den Anteil der Ernährung darstellt, zeigt sich, dass in der Urnenfelderzeit tendenziell mehr Rinder als in der Frühhätenezeit gegessen wurden. Die Rinder stellen zwar in der Frühhätenezeit auch den größten Anteil dar, jedoch verschiebt sich hier der Anteil in Richtung Schwein. Interessant ist, dass sich die beiden gemischten Befunde der Frühhätene-/partiell römischen Zeit und der Hallstatt-/Frühhätenezeit von den unvermischten Befunden der Urnenfelderkultur und der Frühhätenezeit absetzen. Während der gemischte Befund der Hallstatt-/Frühhätenezeit sich nochmals durch einen höheren Schweineanteil auszeichnet, setzt sich der frühhätenezeitlich/partiell römische Befund durch ein im Verhältnis zu den

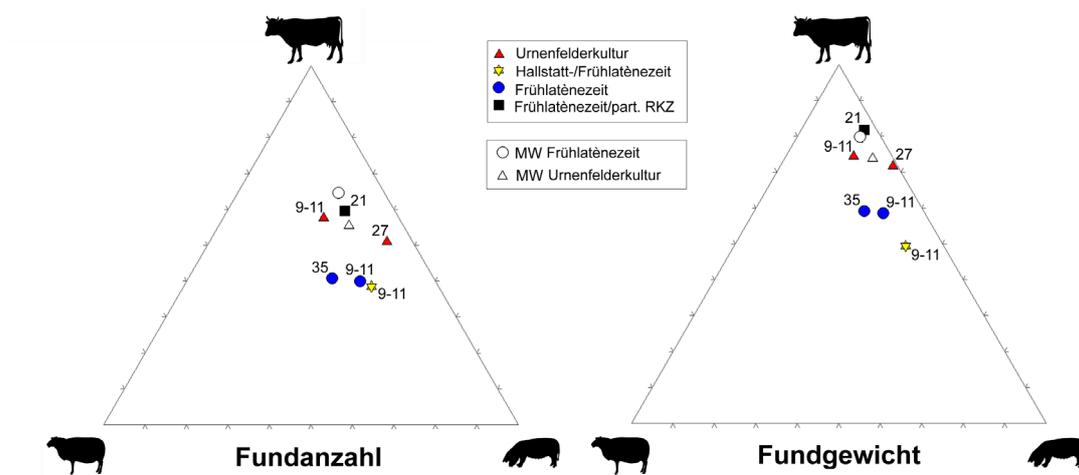


Abb. 38. Anteil der Wirtschaftstiere Rind, Schwein, Schaf/Ziege in Neuburg a. d. Donau in Befunden mit mehr als 50 Skelettelementen. In die Berechnung der Mittelwerte sind sämtliche Befunde jeweils der Urnenfelderzeit und der Frühatènezeit eingeflossen.

	UK BW	UK AT	UK PW	UK NB	HA/FLT NB	FLT BW	FLT NB	UK Fre	UK Frau	FLT Frau	SLT Re-Här	SLT Ber	SLT Ma	RÖ Tre	RÖ Au
Rind	37,3	58,1	57,8	55,8	38,2	44,3	64,4	45,9	53,2	49,2	71,0	44,0	44,4	48,0	63,0
Schaf/Ziege	35,3	15,1	5,5	13,2	16,2	24,5	11,5	18,9	23,6	25,6	15,5	21,9	21,3	30,0	22,0
Schwein	27,4	26,8	36,7	31,0	45,7	31,1	24,1	35,2	23,3	25,2	13,5	34,0	34,4	22,0	15,0
Anzahl	1.019	179	128	545	241	2.212	833	1.185	2.109	876	4.537	2.881	366.443	1.876	5.159

Tab. 20. Anteile der wichtigsten fleischliefernden Tierarten (Rind, Schwein, Schaf/Ziege) in Vergleichsfundstellen der Region. Abkürzungen vgl. oben.

übrigen Befunden hören Rinderanteil ab. Gleiches ist auch bei der Anzahl der Knochen zu beobachten, jedoch ist diese Trennung hier nicht so deutlich wie beim Fundgewicht. Bei der Darstellung des Kuchen-diagramms (Abb. 34), in dem auch die Anteile von Pferd und Wildtieren berücksichtigt wurden, entsteht der Eindruck, dass die Bedeutung von Rind von der Urnenfelderzeit zur Frühatènezeit hin zunahm. Wenn dagegen nur die drei wichtigsten Wirtschaftstiere Rind, Schaf/Ziege und Schwein getrennt nach Befunden berücksichtigt werden (Abb. 38), scheint der Anteil von Rind im Laufe der Zeit in Neuburg a. d. Donau abzunehmen. Betrachtet man jedoch den Mittelwert der Daten der Urnenfelderzeit und der Frühatènezeit, zeigt sich hier wiederum, dass der Anteil von Rind tatsächlich insgesamt zunimmt.

Vergleiche der Wirtschaftstieranteile mit zeitgleichen Fundstellen aus der Region

Für einen Vergleich der Wirtschaftstieranteile mit zeitgleichen Fundstellen der Region konnte aufgrund der Publikationssituation nur die Anzahl verwendet werden (Tab. 20). In diese Analyse wurden auch zwei römische Fundstellen und einige der Spätlatènezeit einbezogen.

Die Darstellung im Triplot (Abb. 39) zeigt, dass es keine auffallenden Gruppierungen gibt, weder regional noch zeitlich. Bis auf einzelne Abweichungen (Burgweinting/Urnenfelderzeit, mit einem geringeren Rinderanteil und dafür einem verhältnismäßig hohen Schweine- und Schaf/Ziegeanteil; Regensburg-Harting/Spätlatènezeit und Augenschafsfeld/Römisch mit einem höheren Rinderanteil) ist das Bild dagegen eher einheitlich.

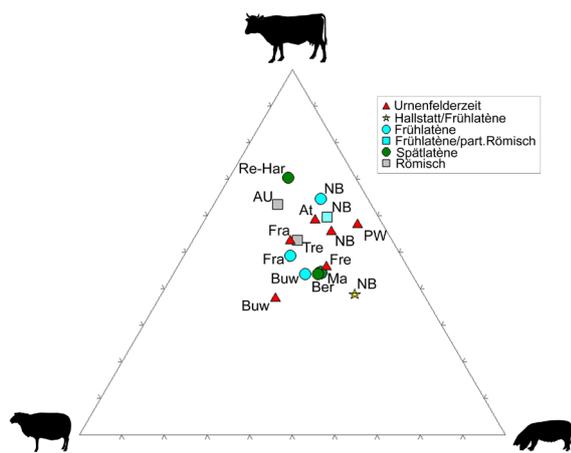


Abb. 39. Triplotdarstellung der Fundanteile der wichtigsten fleischliefernden Wirtschaftstiere im Vergleich mit Fundstellen der Region von der Urnenfelder- bis zur Frühlatènezeit (s. Tab. 20). Abkürzungen vgl. oben.

nur wenige Fische vertreten waren. Da die Donau in der unmittelbaren Nähe des Burgbergs liegt, wäre zu vermuten, dass man die Fische nutzte. Möglicherweise handelt es sich aber um ein taphonomisches Problem, was heißt, dass eventuell vertretene Fische aufgrund der Grabungsmethode nicht geborgen wurden.

Vergleicht man die Tierarten der Urnenfelderkultur mit denen der Frühlatènezeit, zeigt sich, dass in beiden Zeitstufen Rothirsch das dominierende Tier ist, welchem das Wildschwein folgt (Abb. 40). Der Wolf, der eventuell auch ein großer Hund sein könnte, ist nur in der Urnenfelderzeit nachgewiesen. Aus dieser Periode stammen auch der einzige Nachweis von Wisent und einer der beiden Biberknochen. Dafür kamen die beiden Fische aus frühlatènezeitlichen Schichten. Hase und Reh sind in beiden Zeitstufen etwa gleich häufig vertreten. Die Anzahl der Wildtiere ist in den gemischten Befunden mit jeweils neun und drei Funden gering. Es kommen dort auch nur die in den unvermischten Befunden nachgewiesenen Arten vor.

Nachgewiesene Wildtiere im überregionalen Vergleich

Im Vergleich mit einigen Fundstellen der Region zeigt sich vor allem, dass das Artenspektrum der vertretenen Wildtiere überwiegend ähnlich ist. Regional gibt es einige Abweichungen, jedoch sind die Zahlen meist gering. Zusätzlich zu den in Neuburg a. d. nachgewiesenen Arten konnten dort Bär, Ur, Muscheln und Amphibien bestimmt werden. Lediglich in der frühlatènezeitlichen Fundstelle von Burgweinting war sowohl die Anzahl der Tierknochen von Wildtieren als auch das Artenspektrum deutlich höher. Dort waren neben weiteren kleinen Karnivoren vor allem einige Vögel vertreten. An dieser Fundstelle zeigt sich jedoch vor allem, dass mit steigender Anzahl in der Regel auch die Wahrscheinlichkeit zunimmt, ein größeres Artenspektrum zu haben. Wildtieranteile generell und vor allem das Vorkommen kleinerer Wildtierarten sind meist nur schwer zu beurteilen, da taphonomische Faktoren ihr Auftreten besonders beeinflussen.

Landschaft um Neuburg an der Donau

Die in Neuburg a. d. Donau nachgewiesenen Tierarten zeigen eine vielfältige naturräumliche Landschaft um den Stadtberg. Die wenigen nachgewiesenen Fische könnten aus der nahegelegenen Donau stammen. Auch die Wasservögel, wie Gänse und Enten, dürften sich dort aufgehalten haben. Das Vorkommen von Biber zeigt, dass neben dem großen fließenden Gewässer der Donau auch ein Feuchtbiotop vorhanden war. Biber gestalten durch ihre Lebensweise aktiv die Landschaft. Sie sind in fast allen Vergleichsfundstellen vertreten (Abb. 41) und zeigen dadurch, dass Biber kontinuierlich und flächendeckend in dem

In der Fundstelle vom Weltenburger Frauenberg ist zu sehen, dass – anders als in Neuburg a. d. Donau – der Rinderanteil von der Urnenfelderkultur bis zur Frühlatènezeit leicht abnimmt. Es sind also keine allgemeinen Trends festzustellen. Eher scheint es so zu sein, dass eine relative Einheitlichkeit in der Wirtschaftsweise sowohl in der Region als auch über die Zeit zu beobachten ist und leichte Änderungen in den Anteilen zufällig sind (bedingt durch den Fundtyp, die Ausgrabungssituation, taphonomische Gegebenheiten, Fundanzahl etc.).

Vergleich der vertretenen Wildtiertiere in Neuburg an der Donau

Insgesamt ist die Anzahl der nachgewiesenen Wildtierarten in Neuburg a. d. Donau gering (Tab. 1). Neun Spezies sind vertreten, oft nur durch ein einziges Knochenfragment. Lediglich Rothirsch, Wildschwein und Hase konnten etwas häufiger nachgewiesen werden. Auffällig ist, dass

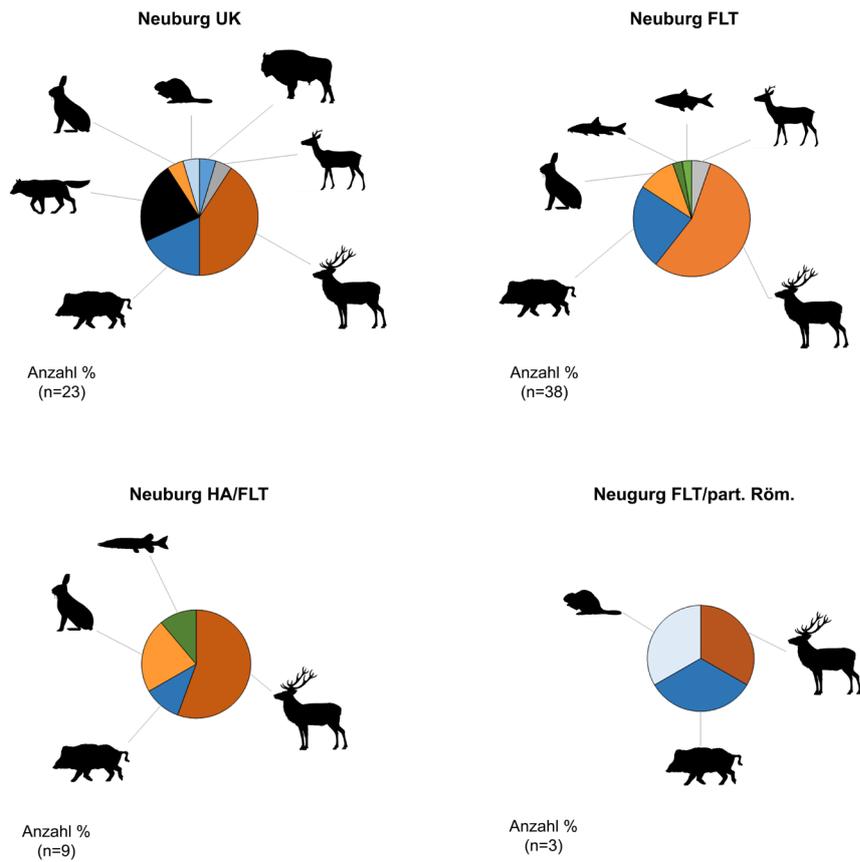


Abb. 40. Nachgewiesene Wildtiere in den nach Zeitstufen zusammengefassten Befunden in Neuburg a. d. Donau. Abkürzungen vgl. oben.

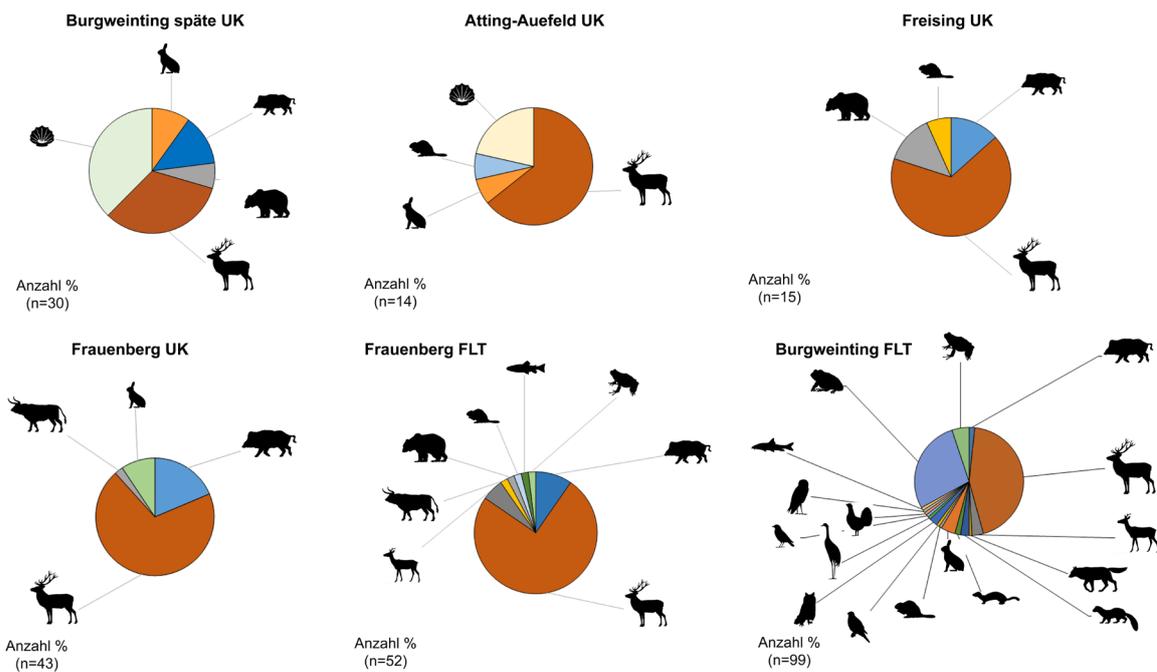


Abb. 41. Nachgewiesene Wildtiere in einigen Vergleichsfundstellen. Abkürzungen vgl. oben.

südostdeutschen Raum gelebt haben. Das ist ein Hinweis darauf, dass mehr Feuchtbiotope vorhanden gewesen sein müssen als heute. Reh, Feldhase und Rothirsch (Bützer 1986, 125) sind Anzeiger für offene Landschaft, bewaldete Flusstäler und Aue mit Anteilen von Wald. Das Vorkommen von Wisent spricht dafür, dass in der näheren Umgebung auch dichtere Bewaldung vorhanden gewesen sein muss (Pucek 1986, 303).

Nach Manhart (2004, 228) bieten solche landschaftlichen Gegebenheiten ideale Bedingungen für die damals übliche extensive Schweinehaltung. Demnach mögen Schweine besonders das sumpfige Gelände der Auewälder mit den entsprechenden dort vorkommenden Pflanzen und Tieren als Nahrungsgrundlage. Man könnte vermuten, dass man Schweine überall in der näheren und weiteren Umgebung der menschlichen Wohnbereiche hat frei herumlaufen lassen. Nach Bedarf wurden sie gefangen und geschlachtet.

Literatur

- BENECKE 1994: N. Benecke, Archäozoologische Studien zur Entwicklung der Haustierhaltung in Mitteleuropa und Südsandinavien von den Anfängen bis zum ausgehenden Mittelalter. Schriften zur Ur- und Frühgeschichte Band 46. (Berlin 1994).
- BERKE 1997: H. Berke, Zur Entwicklung der Rinderhaltung und Rinderzucht vom 1.-13. Jhrh. in Köln. *Anthropozoologica* 25, 16, 1997, 405–412.
- BIOLOGISCHE STATION LIPPE 2013: Landschaftspflege mit Schafen. <http://www.biologischestationlippe.de/landschaftspflege-mit-schafen-und-ziegen/>.
- BOESSNECK 1957: J. Boessneck, Tierknochen. In: W. Krämer, *Cambodunumforschungen 1953 - I. Die Ausgrabungen von Holzhäusern zwischen der 1. und 2. Querstraße. Materialhefte zur Bayerischen Vorgeschichte* 9 (Kallmünz/Opf. 1957) 103–116.
- BOESSNECK 1958A: J. Boessneck, Zur Entwicklung vor- und frühgeschichtlicher Haus- und Wildtiere Bayerns im Rahmen der gleichzeitigen Tierwelt Mitteleuropas. *Studien an vor- und frühgeschichtlichen Tierresten Bayerns* 2 (München 1958).
- BOESSNECK 1958B: J. Boessneck, *Züchtungskunde*, 30. Jahrg., Nr. 7, 1958, 289–296.
- BOESSNECK 1965: J. Boessneck, Zu den Tierknochenfunden aus Wallerfangen (Hallstatt C/D). In: M. Klewitz/A. Kolling (Hrsg.), 12. Bericht der Staatlichen Denkmalpflege im Saarland. Beiträge zur Archäologie und Kunstgeschichte (Saarbrücken 1965) 35–37.
- BOESSNECK 1978: J. Boessneck, Osteoarchäologie. In: B. Hroudá (Hrsg.), *Methoden der Archäologie. Eine Einführung in ihre naturwissenschaftlichen Techniken* (München 1978) 250–279.
- BREU 1986: W. BREU, Tierknochenfunde aus einer germanischen Siedlung bei Eggolsheim in Oberfranken (2.–5. Jh. n. Chr.). Unveröff. Dissertation (München 1986).
- BÜTZER 1986: W. Bützer, *Cervus elaphus* Linnaeus, 1758 – Rothirsch. In: J. Niethammer/F. Krapp (Hrsg.), *Handbuch der Säugetiere Europas*. Band 2/II Paarhufer – Artiodactyla (Suidae, Cervidae, Bovidae) (Wiesbaden 1986) 107–139.
- COUTUREAU 1976: M. Coutureau, d'après R. Barone. *Anatomie compare des mammifères domestiques. Le lapin*. 71. Éd Vigst. © 2004 ArcheoZoo.org.
- COUTUREAU 1981: M. Coutureau, (inrap.) d'après L. Pales et M. A. Garcia, *Mammifères du Quaternaire*, éd. Du CNRS. *Corpus of digitalized mammals skeletons*: <http://www.archeozoo.org/>.
- FERRIÉ 2004: J. Ferrié, modifié d'après "Renne" dessin C. Beauval. *Corpus of digitalized mammals skeletons*: <http://www.archeozoo.org/>.
- HABERMEHL 1975: K.-H. Habermehl, *Die Altersbestimmung bei Haus- und Labortieren* (Berlin & Hamburg 1975).
- HOFMANN 1980: G. Hofmann, *Angeln. Deine rote Kuh. 140 Jahre Zuchtarbeit am Angler Rind* (Süderbrarup 1980).
- KERTH ET AL. 1999: K. Kerth/P. Ettl/N. Hartmann/I. Landgraf, *Die Haustier- und Jagdwildreste von den frühmittelalterlichen Burgen Oberammerthal, Bamberg und Burgkunstadt (Nordbayern)*. *Bayerische Vorgeschichtsblätter* 64, 1999, 327–341.
- KERTH, K.; WACHTER, N., 1993. *Die Tierknochenfunde aus drei nordbayerischen Siedlungen der Hallstatt- und Frühlatènezeit*. *Bayerische Vorgeschichtsblätter* 58, 62–77.
- KIESEWALTER 1888: L. Kiesevalter, *Skelettmessungen an Pferden*. Unveröff. Dissertationsschrift. Leipzig.
- KRÄMER 1961: W. Krämer, *Die Ausgrabungen in Manching*. Band 6 (Stuttgart 1961).
- MANHART 1998: H. Manhart, *Die vorgeschichtliche Tierwelt von Koprivec und Durankulak und anderen prähistorischen Fundplätzen in Bulgarien aufgrund von Knochenfunden aus archäologischen Ausgrabungen*. *Documenta naturae* 116 (München 1998) 1–353.
- MANHART 2004: H. Manhart, *Archäozoologie*. In: M. Bankus, *Der Freisinger Domberg und sein Umland. Untersuchungen zur prähistorischen Besiedlung*. *Freisinger Archäologische Forschungen* 1 (Freising 2004) 218–254.
- MANHART 1992/1993: H. Manhart, *Tierknochenfunde aus dem Endneolithikum und der Hallstattzeit in Landau a. d. Isar*. In: L. Husky et al., *Historische Heimatblätter. An der unteren Isar und Vils* (Landau a. d. Isar 1992/1993) 53–68.
- MEADOW 1984: R. H. Meadow, *Animal domestication in the Middle East: a view from the eastern margin*. In: J. Clutton-Brock/C. Grigson (Hrsg.), *Animals and archaeology* 3, *Early herders and their flocks* (Oxford 1984) 309–337.
- MÜLLER 1973: H.-H. Müller, *Widerspiegelung gesellschaftlicher Verhältnisse im archäologischen Tierknochenmaterial*. In: J. Matolcsi (Hrsg.), *Domestikationsforschung und Geschichte der Haustiere* (Budapest 1973) 187–194.
- PASDA 2004: K. Pasda, *Tierknochen als Spiegel sozialer Verhältnisse im 8.–15. Jh. in Bayern*. *Præhistorica Monographien* 1 (Erlangen 2004).
- PASDA 2008: K. Pasda, *Wiederaufnahme der menschlichen Skelettreste und Tierknochen aus dem Peterloch bei Woppental*. Beiträge zur Vorgeschichte Nordostbayerns. Band 6. In: K. Pasda/N. Graf/R. Graf, *Das Peterloch bei Woppental* (Nürnberg 2008) 53–89.

- PASDA 2013: K. Pasda, Urnenfelderzeitliche Tier- und Menschenreste aus Burgweinting. In: J. Zuber, Die jüngeren urnenfelderzeitliche Siedlung von Burgweinting – "Kirchfeld". Regensburger Studien 21. (Neustadt a. d. Aisch 2013) 132–149.
- PASDA UNVERÖFF. A: K. Pasda, Archäozoologische Bestimmung von Tierknochen der Fundstelle Atting-Aufeld. Urnenfelderzeit, Niederbayern. Bericht 5/2015.
- PASDA UNVERÖFF. B: K. Pasda, Ein archäologischer Knochenkomplex aus der Frühlatènezeit in Burgweinting, Stadtbezirk Regensburg. 36 S., 14 Tab., 20 Abb. und Maßstabellen. Bericht 3/2015.
- PETERS 1993: J. Peters, *Canis lupus*. In: J. Niethammer/F. Krapp (Hrsg.). Handbuch der Säugetiere Europas. Band 5, Teil I: Canidae, Ursidae, Procyonidae, Mustelidae 1. (Wiesbaden 1993) 47–106.
- PETERS 1998: J. Peters, Römische Tierhaltung und Tierzucht. Eine Synthese aus archäozoologischer Untersuchung und schriftlich-bildlicher Überlieferung. Passauer Universitätsschriften zur Archäologie. Band 5 (Rhaden/Westf. 1998).
- PUCEK 1986: Z. Pucek, *Bison bonasus* (Linnaeus, 1758) – Wisent. In: J. Niethammer/F. Krapp (Hrsg.), Handbuch der Säugetiere Europas. Band 2/II Paarhufer – Artiodactyla (Suidae, Cervidae, Bovidae) (Wiesbaden 1986) 278–315.
- REICHSTEIN 1991: H. Reichstein, Die Fauna des germanischen Dorfes Feddersen Wierde. Teil 1: Text. Feddersen Wierde. Die Ergebnisse der Ausgrabungen der vorgeschichtlichen Wurt Feddersen Wierde bei Bremerhaven in den Jahren 1955 bis 1963 (Stuttgart 1991).
- SAMBRAUS 1994: H. H. Sambraus, Atlas der Nutztierassen (Stuttgart 1994).
- SCHRAMM 1967: Z. Schramm, Long Bones and Height in Withers of Goat (poln., engl. u. russ. Ausz.). Wyzsej Szoly Rolniezej w Poznaniu, Posen, 36, 1967, 89–105.
- SCHÜLE 1960: W. Schüle, Eisenzeitliche Tierknochen von der Heuneburg bei Hundesingen (Donau). Stuttgarter Beiträge zur Naturkunde 33, 1960, 1–36.
- SIMPSON 1941: G. G. Simpson, Explanation of Ratio Diagrams. American Museum Novitates 1136, 1941, 23–25.
- TEICHERT 1974: M. Teichert, Osteometrische Untersuchungen zur Berechnung der Widerristhöhe bei Schafen. Vortrag gehalten auf der Archäozoologischen Konferenz im April 1974 in Groningen.
- THOMPSON UND BAEDKE 2001–2009: T. A. Thompson/S. J. Baedke, Triplot Version 4.1.2 – A Windows program for plotting trilinear diagrams. A product of TODD Thompson Software <http://mypage.iu.edu/~tthomps/programs/>.
- TODT 2009: K. Todt, Schafe, Ziegen, Esel- gemischte Herden in der Landschaftspflege. Erfahrungen aus einem Beweidungsprojekt in Ostbrandenburg. Workshop „Bewegung im Sand“ am 30.01.2009 an der Hochschule Bremen. http://www.hs-bremen.de/internet/studium/stg/istab/inhalte/umweltbiologie/forum-biodiversitaet/ziegenworkshop/zusammenfassung_ziegenworkshop_weserinsel_todt.pdf.
- UERPMANN 1972: H.-P. Uerpmann, Tierknochenfunde und Wirtschaftsarchäologie. Eine kritische Studie der Methoden der Osteo-Archäologie. Archäologische Informationen 1, 1972, 9–27.
- UERPMANN 1973: H.-P. Uerpmann, Animal bone finds and economic archaeology: a study of „osteo-archaeological“ method. World Archaeology, Vol. 4(3), 1973, 307–322.
- UERPMANN 1990, H.-P. Uerpmann, Die Domestikation des Pferdes im Chalkolithikum West- und Mitteleuropas. Madrider Mitteilungen 31, 1990, 109–153.
- VITT 1952: V. O. Vitt, Die Pferde des Kurgans von Pasyryk (russ.). Sovjetskaja Arch. 16, 1952, 163–205.
- VON DEN DRIESCH 1976: A. von den Driesch, Vermessen von Tierknochenfunden aus vor- und frühgeschichtlichen Siedlungen (München 1976).
- VON DEN DRIESCH 1984: A. Von den Driesch, Tierknochenfunde aus der spätkeltischen Siedlung von Berching-Pollanten, Ldkr. Neumarkt/Oberpfalz. In: Th. Fischer/S. Rieckhoff-Pauli/K. Spindler, Grabungen in der spätkeltischen Siedlung im Sulztal bei Berching-Pollanten, Landkreis Neumarkt, Oberpfalz. Germania 62, 2 (Mainz a. Rhein 1984) 364–372.
- VON DEN DRIESCH 1995: A. Von den Driesch, Die Tierknochen. In: S. Rieckhoff, Süddeutschland im Spannungsfeld von Kelten, Germanen und Römern. Studien zur Chronologie der Spätlatènezeit im südlichen Mitteleuropa (Trier 1995) 263–264.
- VON DEN DRIESCH 2001: A. Von den Driesch, Geopfert oder verscharrt? Tierskelette aus dem römischen Künzing, Lkr. Deggen-dorf. Vorträge des 19. Niederbayerischen Archäologentages. (Rahden/Westf. 2001) 81–107.
- VON DEN DRIESCH 2006: A. Von den Driesch, Faunenreste aus der Höhenbefestigung der Bronze-, Urnenfelder- und Frühlatènezeit auf dem Frauenberg oberhalb Kloster Weltenburg, Ldkr. Kelheim. In: M. M. Rind, Der Frauenberg oberhalb Kloster Weltenburg II, Band 16. Teilband 1. Regensburger Beiträge zur Archäologie (Bonn 2006) 285–300.
- VON DEN DRIESCH UND BOESSNECK 1974: A. Von den Driesch/J. Boessneck, Kritische Anmerkungen zur Widerristhöhenbe-rechnung aus Längenmaßen vor- und frühgeschichtlicher Tierknochen. Säugetierkundliche Mitteilungen, Band 22/1, 1974, 325–348.

- VON DEN DRIESCH ET AL. 1992: A. Von den Driesch/J. Peters/M. Stork, 7000 Jahre Nutztierhaltung in Bayern. Katalog zur Ausstellung „Bauern in Bayern. Von den Anfängen bis zur Römerzeit.“ (Straubing 1992).
- WEINSTOCK 2000: J. Weinstock, Late Pleistocene reindeer populations in Middle and Western Europe. An osteometrical study of *Rangifer tarandus* (Tübingen 2000).
- WESSELY 1975: F. Wessely, Vorgeschichtliche Tierskelette aus einer Schachthöhle im Staatsforst Veldenstein, Ldkr. Bayreuth. Dissertation, München.

Würzburger Studien zur Vor- und Frühgeschichtlichen Archäologie

Unmittelbar am südlichen Donauufer innerhalb der heutigen Altstadt von Neuburg an der Donau (Lkr. Neuburg-Schrobenhausen, Oberbayern) erhebt sich der Stadtberg, der als weithin sichtbare Landmarke über der Region am Westrand des Ingolstädter Beckens in unterschiedlichen prähistorischen und historischen Epochen besiedelt war. Vorgeschichtliche Siedlungsschwerpunkte liegen in der Urnenfelderzeit sowie in der spätesten Hallstatt- und frühen Latènezeit.

Die vorliegende Arbeit behandelt die Funde und Befunde der metallzeitlichen Höhensiedlung, die im Rahmen von Ausgrabungen des Bayerischen Landesamtes für Denkmalpflege und des Historischen Vereins Neuburg zwischen den Jahren 1963 und 2002 geborgen und dokumentiert wurden. Im Mittelpunkt stehen dabei Fragen bezüglich Chronologie, Besiedlungsentwicklung, Struktur, wirtschaftlichen Grundlagen, Funktion sowie regionalen und überregionalen Bezügen.