

Würzburger Studien zur
Vor- und Frühgeschichtlichen
Archäologie

Julius-Maximilians-

**UNIVERSITÄT
WÜRZBURG**



Band 7

Tobias Mühlenbruch

„1200 v. Chr.“

Zeit eines kulturellen Umbruchs
in der Alten Welt?



Tobias Mühlenbruch

„1200 v. Chr.“

Zeit eines kulturellen Umbruchs in der Alten Welt?

Würzburger Studien zur Vor- und Frühgeschichtlichen Archäologie

Herausgeber

Frank Falkenstein und

Heidi Peter-Röcher

Band 7

„1200 v. Chr.“

Zeit eines kulturellen Umbruchs in der Alten Welt?

von

Tobias Mühlenbruch

Herausgegeben von

Gabriele Albers und Frank Falkenstein

Würzburger Studien zur Vor- und Frühgeschichtlichen Archäologie

Herausgegeben vom Lehrstuhl für Vor- und Frühgeschichtliche Archäologie
Institut für Altertumswissenschaften

Herausgeber
Frank Falkenstein und Heidi Peter-Röcher

Schriftleitung
Gabriele Albers

Layout
Marcel Honeck

Gedruckt mit Unterstützung der Gerda Henkel Stiftung, Düsseldorf

Impressum

Julius-Maximilians-Universität Würzburg
Würzburg University Press
Universitätsbibliothek Würzburg
Am Hubland
D-97074 Würzburg
www.wup.uni-wuerzburg.de

© 2021 Würzburg University Press
Print on Demand

ISSN: 2367-0681 (print)
ISSN: 2367-069X (online)
ISBN 978-3-95826-166-2 (print)
ISBN 978-3-95826-167-9 (online)
DOI 10.25972/WUP-978-3-95826-167-9
URN urn:nbn:de:bvb:20-opus-242418



This document - excluding the cover - is licensed under the Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 International License (CC BY-SA 4.0):
<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>

This CC license does not apply to third party material (attributed to another source) in this publication.



The cover page is licensed under the Creative Commons Attribution-NonCommercial-NoDerivatives 4.0 International License (CC BY-NC-ND 4.0):
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>

Inhalt

Vorwort des Verfassers	5
Abkürzungsverzeichnis	6
1. Einleitung	7
2. Kulturwandel und Kulturumbruch.....	11
3. Bemerkungen zur Chronologie und zur Terminologie der Chronologie.....	14
4. Regionalstudien zum Kulturwandel	20
4.1 Niltal	20
4.1.1 Befunde	21
4.1.1.1 Siedlungswesen und Architektur	21
4.1.1.2 Gräber und Bestattungssitten	23
4.1.1.3 Hortfunde	24
4.1.2 Fundgruppen	24
4.1.2.1 Keramik	24
4.1.2.2 Übrige Funde	25
4.1.2.2.1 Metall	25
4.1.2.2.2 Stein	26
4.1.2.2.3 Ton/Terrakotta	27
4.1.2.2.4 Glas und Fayence	27
4.1.2.2.5 Bein und Elfenbein	27
4.1.2.2.6 Holz	27
4.1.2.2.7 Papyrus	28
4.1.3 Diskussion	28
4.1.3.1 Historie, politische und soziale Strukturen	28
4.1.3.2 Wirtschaft und Wirtschaftsweise	29
4.1.3.3 Religion	31
4.1.4 Fazit	31
4.2 Levante	32
4.2.1 Befunde	34
4.2.1.1 Siedlungswesen und Architektur	34
4.2.1.2 Gräber und Bestattungssitten	39
4.2.1.3 Hortfunde	42
4.2.2 Fundgruppen	42
4.2.2.1 Keramik	42
4.2.2.2 Übrige Funde	50
4.2.2.2.1 Metall	50
4.2.2.2.2 Stein	53
4.2.2.2.3 Ton/Terrakotta	54
4.2.2.2.4 Glas und Fayence	55
4.2.2.2.5 Bein und Elfenbein	55
4.2.3 Diskussion	56
4.2.3.1 Historie, politische und soziale Strukturen	56
4.2.3.2 Wirtschaft und Wirtschaftsweise	62
4.2.3.3 Religion	65
4.2.4 Fazit	67
4.3 Zypern	69
4.3.1 Befunde	70
4.3.1.1 Siedlungswesen und Architektur	70

4.3.1.2 Gräber und Bestattungssitten	74
4.3.1.3 Hortfunde	76
4.3.2 Fundgruppen	76
4.3.2.1 Keramik	76
4.3.2.2 Übrige Funde	80
4.3.2.2.1 Metall	81
4.3.2.2.2 Stein	84
4.3.2.2.3 Ton/Terrakotta	85
4.3.2.2.4 Glas und Fayence	86
4.3.2.2.5 Bein und Elfenbein	86
4.3.3 Diskussion	87
4.3.3.1 Historie, politische und soziale Strukturen	87
4.3.3.2 Wirtschaft und Wirtschaftsweise	90
4.3.3.3 Religion	93
4.3.4 Fazit	94
4.4 Anatolien und Ostthrakien	97
4.4.1 Befunde	99
4.4.1.1 Siedlungswesen und Architektur	99
4.4.1.2 Gräber und Bestattungssitten	106
4.4.1.3 Hortfunde	107
4.4.2 Fundgruppen	107
4.4.2.1 Keramik	107
4.4.2.2 Übrige Funde	114
4.4.2.2.1 Metall	114
4.4.2.2.2 Stein	115
4.4.2.2.3 Ton/Terrakotta	116
4.4.2.2.4 Glas und Fayence	116
4.4.2.2.5 Bein und Elfenbein	117
4.4.2.2.6 Bernstein	117
4.4.3 Diskussion	117
4.4.3.1 Historie, politische und soziale Strukturen	117
4.4.3.2 Wirtschaft und Wirtschaftsweise	122
4.4.3.3 Religion	125
4.4.4 Fazit	126
4.5 Ägäis und Südbalkan	127
4.5.1 Befunde	132
4.5.1.1 Siedlungswesen und Architektur	132
4.5.1.2 Gräber und Bestattungssitten	135
4.5.1.3 Hortfunde	139
4.5.2 Fundgruppen	139
4.5.2.1 Keramik	139
4.5.2.2 Übrige Funde	146
4.5.2.2.1 Metall	148
4.5.2.2.2 Stein	153
4.5.2.2.3 Ton/Terrakotta	154
4.5.2.2.4 Glas und Fayence	157
4.5.2.2.5 Bein und Elfenbein	158
4.5.2.2.6 Bernstein	158
4.5.3 Diskussion	159
4.5.3.1 Historie, politische und soziale Strukturen	159
4.5.3.2 Wirtschaft und Wirtschaftsweise	165

4.5.3.3 Religion	171
4.5.4 Fazit	174
4.6 Apenninhalbinsel und Südalpen	178
4.6.1 Befunde	179
4.6.1.1 Siedlungswesen und Architektur	179
4.6.1.2 Gräber und Bestattungssitten	181
4.6.1.3 Hortfunde	184
4.6.2 Fundgruppen	185
4.6.2.1 Keramik	185
4.6.2.2 Übrige Funde	187
4.6.2.2.1 Metall	188
4.6.2.2.2 Stein	191
4.6.2.2.3 Ton/Terrakotta	191
4.6.2.2.4 Glas und Fayence	191
4.6.2.2.5 Holz, Geweih, Bein und Elfenbein	191
4.6.2.2.6 Bernstein	192
4.6.3 Diskussion	192
4.6.3.1 Politische und soziale Strukturen	193
4.6.3.2 Wirtschaft und Wirtschaftsweise	194
4.6.3.3 Religion	196
4.6.4 Fazit	198
4.7 Südostalpen und Westbalkan	199
4.7.1 Befunde	201
4.7.1.1 Siedlungswesen und Architektur	201
4.7.1.2 Gräber und Bestattungssitten	205
4.7.1.3 Hortfunde	208
4.7.2 Fundgruppen	209
4.7.2.1 Keramik	209
4.7.2.2 Übrige Funde	213
4.7.2.2.1 Metall	213
4.7.2.2.2 Stein	217
4.7.2.2.3 Glas und Fayence	217
4.7.2.2.4 Bein und Elfenbein	218
4.7.2.2.5 Bernstein	218
4.7.3 Diskussion	218
4.7.3.1 Politische und soziale Strukturen	218
4.7.3.2 Wirtschaft und Wirtschaftsweise	220
4.7.3.3 Religion	222
4.7.4 Fazit	222
4.8 Südliches Mitteleuropa	223
4.8.1 Befunde	224
4.8.1.1 Siedlungswesen und Architektur	224
4.8.1.2 Gräber und Bestattungssitten	227
4.8.1.3 Hortfunde	230
4.8.2 Fundgruppen	232
4.8.2.1 Keramik	232
4.8.2.2 Übrige Funde	234
4.8.2.2.1 Metall	234
4.8.2.2.2 Stein	240
4.8.2.2.3 Ton/Terrakotta	241
4.8.2.2.4 Glas und Fayence	241

4.8.2.2.5 Bein und Geweih	241
4.8.2.2.6 Bernstein	241
4.8.3 Diskussion	242
4.8.3.1 Politische und soziale Strukturen	242
4.8.3.2 Wirtschaft und Wirtschaftsweise	244
4.8.3.3 Religion	245
4.8.4 Fazit	246
5. Ergebnisse und Perspektiven	247
6. Literatur	257
7. Abbildungsverzeichnis.....	340
8. Karten	343

Vorwort des Verfassers

Der Zeithorizont „um 1200 v. Chr.“, vor allem in der Ägäis, hat mich schon während meines Studiums besonders fasziniert. Ein steter Ansporn beim Verfassen der vorliegenden Schrift waren mir Joseph Maran und Imma Kilian-Dirlmeier, denen ich zuvorderst und herzlichst danke.

Herzlicher Dank für unterschiedlichste Unterstützung geht an Gabriele Albers, Katja Bieber, Horst W. Böhme, Joachim Bretschneider, Ulrike Bürger, das Corpus der Minoischen und Mykenischen Siegel (Walter Müller und Ingo Pini), Frank Falkenstein, Louise Gestermann, Astrid Hassler, Annegret Henrich, Dieter Hertel, Matthias Jung, Reinhard Jung, Imma Kilian-Dirlmeier, Johanna Kranzbühler, Kathrin Krüger, Aren M. Maeir, Joseph Maran, Hartmut Matthäus, Vera Müller, Andreas Müller-Karpe, Jörg Mull, Martin Nadler, Sabine Pabst, Magda Pieniżek-Sikora, Laura Puritani, Lorenz Rahmstorf, Christina Regner, Gisela Schumacher-Matthäus, Thorsten Uthmeier, Kenneth A. Wardle, Bernhard Weninger und Manuel Zeiler. Joseph Maran, Vera Müller, Andreas Müller-Karpe und Sabine Pabst danke ich explizit auch für das Lesen von und Anmerkungen zu einzelnen Kapiteln, Dietrich Sürenhagen für die Einsicht in seinen unpublizierten Keramikatalog zu Tell Djinderis (Gindaros) sowie Frank Falkenstein und Roland Vogelsang für das Überlassen unpublizierter Manuskripte. Bei Gabriele Albers lag die Schriftleitung; ihr und Kathrin Krüger gilt mein großer Dank für redaktionelle Arbeiten und Anmerkungen zur gesamten Arbeit. Marcel Honeck übernahm das Layout – auch dafür mein großer Dank. Für ihre Gastfreundschaft in Nußloch danke ich Konstanze Hügel und Jens Weidner.

Für die Fertigstellung* dieser Arbeit bewilligte die Gerda Henkel Stiftung ein Forschungsstipendium (AZ 10/F/13), das ich jedoch wegen des kurz danach bewilligten Heisenberg-Stipendiums der Deutschen Forschungsgemeinschaft nicht angetreten habe. Dennoch danke ich an dieser Stelle der Gerda Henkel Stiftung auch ausdrücklich für diesen positiven Bescheid sowie weiterhin für die großzügige Finanzierung der Druckkosten dieser Arbeit.

Großer Dank gilt nicht zuletzt Frank Falkenstein für die Aufnahme des Manuskriptes in die Reihe „Würzburger Studien zur Vor- und Frühgeschichtlichen Archäologie“.

Übersetzungen wörtlicher Zitate erfolgten durch den Verfasser.

* Nicht mehr eingearbeitet werden konnten:

M. Feldman/D. Master/R. Bianco/M. Promerová/Ph. Stockhammer/A. Mittnik/A. Aja/Ch. Jeong/J. Krause, Ancient DNA sheds light on the genetic origins of early Iron Age Philistines. *Science Advances* 5, 2019, <https://advances.sciencemag.org/content/5/7/eaax0061> (01.08.2019).

G. D. Middleton (Hrsg.), *Collapse and Transformation. The Late Bronze Age to Early Iron Age in the Aegean* (Oxford/Philadelphia 2020).

M. Veters, Die spätbronzezeitlichen Terrakotta-Figurinen aus Tiryns. Überlegungen zu religiös motiviertem Ritualverhalten in mykenischer Zeit (Heidelberg 2019). <https://doi.org/10.11588/propylaeum.583> (05.01.2020). Publikationsfassung von Veters 2009.

Hier ebenfalls nur hingewiesen werden kann auf das ERC Consolidator-Projekt „Weight and Value“ von L. Rahmstorf (<https://www.uni-goettingen.de/de/572018.html>).

Abkürzungsverzeichnis

Anm.	Anmerkung
BZ	Bronzezeit (nach P. Reinecke)
FEZ	Frühe Eisenzeit
FS	Furumark Shape
Ha	Hallstattzeit (nach P. Reinecke)
hggK	handgemachte geglättete Keramik
PBF	Prähistorische Bronzefunde
RGS	rundgeschlagene Scherben
RLWm-W	Red Lustrous Wheelmade-Ware
SBZ	Spätbronzezeit
SCIEM 2000	Spezialforschungsbereich „Die Synchronisierung der Hochkulturen im östlichen Mittelmeerraum im 2. Jahrtausend v. Chr.“
SH	Späthelladisch
SK	Spätkanaanitisch
SM	Spätminoisch
SZ	Spätzyprisch
Tab.	Tabelle
Taf.	Tafel
v. Chr.	vor Christus

1. Einleitung

In die Jahrzehnte „um 1200 v. Chr.“ fällt einer der bedeutendsten Einschnitte in der Ur- und Frühgeschichte zwischen Mitteleuropa und der ostmediterranen Welt: Zerstörungen in der Levante werden mit den „Seevölkern“ verbunden, die unter Pharaos Ramses III besiegt wurden. Auch auf Zypern und in Kilikien gab es Zerstörungen – ebenfalls durch die „Seevölker“? Das hethitische Großreich brach zusammen, das mykenische Palastsystem endete. Von der mittleren Donau aus breiteten sich die „Urnenfelderkulturen“ nach West- und Mitteleuropa sowie auf die Apenninhalbinsel aus. Mehrere ihrer Elemente wurden früh auch im Ostmittelmeerraum nachgewiesen und mutmaßlich mit ihnen verbundene Menschen in ursächlichen Zusammenhang mit den Veränderungen bis hin zur Levante gebracht¹.

Dabei von großer Bedeutung ist der Aufsatz von W. Kimmig in der Festschrift K. Tackenberg mit dem Titel „Seevölkerbewegung und Urnenfelderkultur. Ein archäologisch-historischer Versuch“². Kimmigs Theorie einer weiträumigen Wanderung, ausgehend vom „Donau-Balkanraum“, mit Konsequenzen für fast alle hier zu behandelnden Regionen³, wird heute nicht mehr vertreten, dennoch erscheint es über 50 Jahre nach der Publikation seines Modells erneut sinnvoll, „einmal zentraleuropäische und ostmittelmeerische Erscheinungen unter einem gemeinsamen Aspekt zu betrachten“⁴ (Karte 1) und die Vorgänge um 1200 v. Chr. zwischen Mitteleuropa und dem Ostmittelmeerraum auf der Basis des aktuellen Forschungsstandes zu untersuchen. Die Studien von N. K. Sandars und R. Drews waren zwar weiträumig angelegt, aber auf einzelne Aspekte konzentriert⁵. Die Arbeit von E. H. Cline erschien, als große Teile der vorliegenden Untersuchung schon geschrieben waren, konzentriert sich aber auf den Ostmittelmeerraum⁶. Generell genannt seien auch J. Diamonds Buch „Kollaps“⁷ sowie ein Forschungsprojekt von J. Driessen „A World in Crisis? Archaeological and Epigraphical Perspectives on the Late Bronze Age (13th c. B.C.) Mediterranean Systems' Collapse: a case study approach“⁸. Hinsichtlich der Kollaps-Theorie(-n) sei lediglich auf Beiträge von G. D. Middleton verwiesen⁹. Den Fokus auf wirtschaftliche Zusammenhänge im Ostmittelmeerraum, vor allem im Bereich der Versorgung mit den Metallen Kupfer und Zinn, hat aktuell J. Mull gelegt¹⁰.

Weiterhin zwar wichtige Sammelwerke reflektieren aufgrund ihres Erscheinungszeitpunkts nicht mehr den aktuellen Forschungsstand: Genannt seien die Akten der von H. Müller-Karpe im Frankfurter Institut für Vorgeschichte organisierten Kolloquien „Geschichte des 13. und 12. Jh. v. Chr.“¹¹, S. Deger-Jalkotzys Tagungsband „Griechenland, die Ägäis und die Levante während der ‚Dark Ages‘ vom 12. bis zum 9. Jh. v. Chr.“¹² sowie von W. A. Ward und M. S. Joukowsky „The Crisis Years: The 12th Century B.C. From beyond the Danube to the Tigris“¹³. Deutlich jüngeren Datums sind die von A. E. Killebrew

1 Überblickartig etwa Drews 1993, 3; Kimmig 1964; Müller-Karpe 1975; Sandars 1978; Ward/Joukowsky 1992, wobei mir die Anführungsstriche zu „um 1200 v. Chr.“ wichtig sind; Das Modell „massiver Umwälzungen“ um 1200 v. Chr. „in weiten Teilen Mittel- und Osteuropas“ mit den „Urnenfelderkulturen“, siehe jüngst Parzinger 2016, 127, halte ich aufgrund der Feinchronologie für nicht zutreffend. Zum Entstehungsgebiet der „Urnenfelderkulturen“ Gedl 1991b, 10.

2 Kimmig 1964.

3 Kimmig 1964, 223 f., 268–270 mit Abb. 17 folgend werden hier auch Gebiete der Region „Südostalpen und Westbalkan“ zum Ursprungsgebiet der „Urnenfelderkulturen“ gezählt. – Siehe auch Pittioni 1940, 24.

4 Kimmig 1964, 220 Anm. zum Untertitel.

5 Drews 1993; Sandars 1978.

6 Cline 2014.

7 Diamond 2011.

8 Cunningham/Driessen 2017, dort vor allem Kreimerman 2017; Middleton 2017a; Wallace 2017.

9 Etwa Middleton 2010; Middleton 2017a; Middleton 2017b mit weiterer Literatur; Middleton 2017c.

10 Mull 2017.

11 Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a. M. 1975; Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a. M. 1976; Müller-Karpe 1975.

12 Deger-Jalkotzy 1983.

13 Ward/Joukowsky 1992.

und G. Lehmann bzw. P. M. Fischer und T. Bürge herausgegebenen Tagungsbände „The Philistines and other ‚Sea Peoples‘ in Text and Archaeology“ bzw. „Sea Peoples‘ Up-to-Date“¹⁴.

Es kann, auch aufgrund des großen geographischen Rahmens, nicht das Ziel dieser Arbeit sein, alle Befund- und Fundgattungen bis ins letzte Detail zu besprechen, ältere Katalogwerke zu vervollständigen sowie jeden wissenschaftlichen Beitrag zu zitieren oder auf jede Besonderheit im Material einzugehen. Die Ziele sind dagegen, die jeweiligen Charakteristika primär der materiellen Kultur in einem möglichst weit gefaßten Überblick darzustellen und hinsichtlich des Themas „Kulturwandel“ auszuwerten.

Zu bedenken ist, daß die Quellenlagen, die Erhaltungsbedingungen, die Forschungsstände und die Publikationslagen sehr unterschiedlich sind beziehungsweise sein können, was nicht im Detail diskutiert werden kann. Hinsichtlich der Literaturzitate werden der Leserschaft Lücken auffallen. Um das Literaturverzeichnis nicht über die Maßen zu verlängern, sei auf die Literaturverweise zu älteren, durchaus sehr wichtigen Werken in den genannten Arbeiten hingewiesen. Die Grenzen der Unterkapitel zu den Bereichen „Politik/Soziales“, „Wirtschaft“ und „Religion“ seien als durchaus fließend verstanden – die kultische Niederlegung von Objekten in einem Hort etwa betrifft durch die Veräußerung von Werten die ökonomische Sphäre, je nach Art der Niederlegung auch die soziale¹⁵.

Das Untersuchungsgebiet der vorliegenden Studie umfaßt den östlichen und zentralen Mittelmeerraum – Westgrenze: Apenninhalbinsel –, das Gebiet des ehemaligen Jugoslawien sowie Österreich, Süddeutschland, Liechtenstein und die Schweiz (Karte 1).

Der Untersuchungszeitraum umfaßt im wesentlichen die Jahrzehnte um 1200 v. Chr., wobei regional auch über diese hinausgegriffen werden mußte.

Eine ausführliche Quellenkritik würde diese Studie mit ihrem weiten geographischen Umfang unnötig verlängern und belasten. Hinzuweisen ist auf grundlegende Unterschiede der Quellen in den einzelnen Regionen – die Gebiete der „Urnenfelderkulturen“ sind durch tendenziell mehr Grab- und Hort- als Siedlungsbefunde repräsentiert, mit allen damit verbundenen Konsequenzen, etwa, daß Metallobjekte eher in Gräbern und Horten als in Siedlungen überliefert werden. Für weite Teile des Ostmittelmeerraumes ist für die Spätbronzezeit keine ausgeprägte Deponierungssitte Metallobjekte betreffend nachzuweisen. Dies zeigt, wie sehr kulturell geprägte Handlungsweisen das Befundbild beeinflussen. Über Siedlungen wie Gräber des spätbronzezeitlichen Griechenland und Zypern sind wir relativ ausgeglichen und gut informiert. Auch die Levante erbrachte, mit regionalen und zeitlichen Unterschieden, sowohl Siedlungen als auch Gräber, wohingegen hethitische Gräber des Untersuchungszeitraumes weitgehend unbekannt sind. Gräber stellen auch einen Schwerpunkt der ägyptologisch-archäologischen Forschung dar. Tempel, Heiligtümer und Schreine konnten primär für den Ostmittelmeerraum erkannt werden – explizit sei Ägypten genannt. Dabei ist auf den Faktor der Erkennbarkeit entsprechender Strukturen hinzuweisen.

Unseren Kenntnisstand prägen weiterhin unsere Forschungsinteressen. Beispielsweise sind „einfachere“ oder „kleinere“ Siedlungen des Untersuchungszeitraumes im Ostmittelmeerraum noch intensiver zu erforschen, wohingegen Großsiedlungen, Paläste und Tempel, für Ägypten selbstverständlich auch die Gräber, im Zentrum der Forschungen standen und stehen. Sind die Keramik für Griechenland und Zypern oder die Bronzen Mitteleuropas generell als durchaus gut erforscht zu bewerten und wurde in den vergangenen Jahren verstärkt zur hethitischen Keramik geforscht, so besitzen Keramikfunde für Ägypten noch nicht den Stellenwert, den sie angesichts ihrer Quantität besitzen könnten.

Auch die Publikationslage muß als Faktor angesprochen werden. Dank der PBF-Bände steht ein vorzüglicher Apparat zur Verfügung, der verständlicherweise aber nicht alle behandelten Regionen mit allen Bronzefundgattungen abdeckt. Keramikfunde sind in vielen, aber nicht allen Fällen gut aufgearbeitet, anthropologische, archäobotanische und archäozoologische Studien dagegen nicht flächendeckend

14 Fischer/Bürge 2017a; Killebrew/Lehmann 2013a.

15 Etwa Hansen 2005.

durchgeführt worden. Surveyergebnisse, Regionalstudien, Vorlagen von Siedlungsgrabungen und Gräberfeldern liegen in unterschiedlichem Maße vor, müssen also als unterschiedlich repräsentativ eingeschätzt werden.

Es bietet sich an, in der Einleitung ebenfalls das Klima zu thematisieren, das in der Forschung für Kulturwandel als mal mehr, mal weniger relevant diskutiert wird¹⁶. Es ist methodisch anfechtbar, das Klima des gesamten Arbeitsgebietes zusammenfassend zu behandeln, doch liegen für eine regional differenzierte Betrachtung keine ausreichenden Quellen vor. Generell war das Klima im letzten Drittel des 2. Jahrtausends v. Chr. günstig¹⁷. Von Interesse ist aber eine Klimaverschlechterung „ab dem späten“ 13. Jahrhundert v. Chr. Ein weiterer Klimaeinbruch ist um 1159–1141 v. Chr. zu datieren, der auf den Ausbruch 3 des isländischen Vulkans Hekla zurückzuführen sein könnte. Möglicherweise begann er auch schon in den 1170er Jahren¹⁸. Ein „Rapid Climate Change“-Event für den Ostmittelmeerraum ist nach neueren Arbeiten erst für das 11. oder gar 10. Jahrhundert v. Chr. nachweisbar¹⁹.

Ein weiteres für diese Arbeit wichtiges Thema soll ebenfalls in der Einleitung angesprochen werden – die „ethnische Deutung“, die in jüngeren Arbeiten zu den „Urnenfelderkulturen“ keine Rolle spielt, mit der man sich aber angesichts in zeitgenössischen Texten des Ostmittelmeerraumes überlieferter Ethnika auseinandersetzen muß und die grundsätzlich im Rahmen der Identitäten von Menschen/-gruppen relevant ist. Dabei darf man die Personengruppen hinter diesen bronze-/eisenzeitlichen Ethnien nicht als „Völker“ in rassischem Sinne oder als Bevölkerung eines Staates im Sinne unserer durch die Nationalstaatsbewegung des 19. Jahrhunderts n. Chr. geprägten Konzepte von Nationalstaaten und Staatsangehörigkeit mit allen damit einhergehenden Aspekten verstehen.

Die Archäologie faßt, wenn man von den Inhalten der zeitgenössischen Schriftquellen absieht, lediglich die materielle Kultur von Personen/-gruppen vergangener Zeiten, die sie nach subjektiv ausgewählten Kriterien klassifiziert. So wurden „archäologische Kulturen“ definiert und voneinander unterschieden – das Ergebnis sind Konstrukte der Wissenschaft („mykenische Kultur“), in der Hoffnung, damit auch in der Vergangenheit bedeutsame Strukturen, etwa Stammes- oder gar Staatsgrenzen, zu erkennen. Den Menschen selbst fassen wir also nur indirekt über seine archäologisch-materielle Prägung, die nicht zwingend eine Aussage darüber erlaubt, a) woher er stammt und/oder wo er „geprägt“ wurde; b) welche Identitäten er in welcher Situation hatte/ihm in welcher Situation zugeschrieben wurden – dabei konkret, ob er sich einer Ethnie zugehörig fühlte/welcher Ethnie er sich zugehörig fühlte/welcher Ethnie er zugeschrieben wurde, was zudem als nicht statisch einzuschätzen ist; c) sofern vorhanden, welchem Staat er angehörte/er zugeschrieben wurde, was sich alleine durch Grenzverschiebungen ändern konnte. Kleinere Gemeinschaften als die eines großflächigen Staates können eine größere Identifikationskraft als letzterer gehabt haben, und eine Gemeinschaft, vor allem eine „Familie“, die plötzlich durch den Willen der Herrschenden auf zwei Staaten aufgeteilt wurde, wird ihren sozialen Bindungen mutmaßlich eine größere Bedeutung im Alltag beigemessen haben als ihren unterschiedlichen „Staatsangehörigkeiten“. Weiterhin könnte, auch wenn dies sicherlich sehr modern erscheint, das Zusammengehörigkeitsgefühl zwischen den Menschen in Städten wie Ugarit, Enkomi etc. stärker gewesen sein als zwischen den Menschen in Ugarit selbst zu den Menschen in kleineren Dörfern des Reiches von Ugarit – Stichwort „kosmopolitisch“. Auf der Basis der materiellen Hinterlassenschaften bleibt es stets hypothetisch, wenn Aussagen zu Ethnizitäten, Identitäten,

16 Allgemein Gramsch 2009, 13; Gramsch 2015, 344 f. Für die Ägäis: Deger-Jalkotzy 1991a; siehe auch Cline 2014, 139–170, besonders 142–147; Drews 1993, 77–84. Wichtig: Carpenter 1966.

17 M. Magny/Chr. Maise/St. Jacomet/C. A. Burga in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 138; Primas 2008, 9 f.; von Berg/Sirocko 2009, besonders 131–133. Siehe auch Dickinson 1994, 24 f. oder Rohling u.a. 2009 für den Ostmittelmeerraum.

18 Falkenstein 1997; Falkenstein 2012/2013, besonders 509, mit weiterer Literatur sowie mündliche Mitteilung. Wichtig etwa: Carpenter 1966; Drake 2012; Finne u.a. 2017; Kaniewski u.a. 2010; Weiss 1982.

19 Weninger u.a. 2009, 44–48.

Herkunftsregionen etc. – auch zur Sprache/zu den Sprachen – der Menschen in der Urgeschichte getroffen werden²⁰.

Geographisch werden die folgenden Begriffe für die jeweils anschließend genannten Staatsgebiete verwendet, wobei man über Details diskutieren kann (Karte 1)²¹:

Niltal	– Arabische Republik Ägypten
Levante	– Staat Israel, Palästinensische Autonomiegebiete inklusive Gaza-streifen, Libanesische Republik, Arabische Republik Syrien
Zypern	– Republik Zypern, „Türkische Republik Nordzypern“
Anatolien und Ostthrakien	– Republik Türkei
Ägäis und Südbalkan	– Hellenische Republik ²²
Apenninhalbinsel und Südalpen	– Italienische Republik, Republik San Marino, Staat Vatikanstadt
Südostalpen und Westbalkan	– Republik Slowenien, Republik Kroatien, Bosnien und Herzegowina, Montenegro, Republik Serbien, Republik Kosovo, Republik Nordmazedonien, Republik Albanien
Südliches Mitteleuropa	– Schweizerische Eidgenossenschaft, Fürstentum Liechtenstein, Bundesrepublik Deutschland (Baden-Württemberg und Bayern), Republik Österreich

20 Zur Problematik und Kritik an der ethnischen Deutung siehe besonders Brather 2004; Wahle 1941 (dazu auch Hakelberg 2001); Wenskus 1977. – Zur Übertragung des Nationalstaatsgedankens etc. sowie zum Thema „Kosmopolitismus“ von größter Bedeutung: Sherratt 1998, 307 (siehe auch Feldman 2006 zum „international style“). – Zum Kulturkonzept und zur „Transkulturalität“ etwa Gramsch 2009; Gramsch 2015; Maran 2017; Welsch 1994, ausgehend zunächst von „Kulturen westlichen Typs“. – Zur Klassifikation: Eggert 2008, 123–146. – Zur „Familie“: Hofmann 2010, 31–34, besonders 34. – Zur „Identität“: Burmeister/Müller-Scheeßel 2006, darin besonders Davidovic 2006. – Zur Herkunft: Identifiziere ich mich stärker mit dem Ort/der Region, in dem/der ich geboren wurde, der/die mich aber kaum geprägt hat, da ich ihn/sie als Kleinkind bereits verlassen habe, oder mit dem davon entfernten Ort/der davon entfernten Region, an dem/in der ich aufgewachsen bin/an den/die ich mich erinnern kann? Wie „bewerte“ ich diese Orte/Regionen bzw. die Zeit meines Lebens dort – spielen diese Orte/Regionen überhaupt eine besondere/positive/negative Rolle in meinem späteren Leben, oder lebe ich vor allem in der Gegenwart? Überträgt sich eine Identifizierung mit einem Ort/einer Region auch auf meine materielle Kultur? Alle diese Aspekte werden im Laufe des Lebens zudem Änderungen unterworfen sein. Siehe auch Hitchcock 2008, 26 f. – Zur Migration: Für die Archäologie würde es die Interpretation der Befunde in vielen Fällen vereinfachen, wenn eingewanderte Gruppen an der materiellen Kultur und den Gebräuchen ihrer Herkunftsregionen festhielten und die einheimische Bevölkerung keine Elemente aus anderen Regionen übernahm, doch sind schon die Kategorien „Einwandernde“ und „einheimische Bevölkerung“ für die Komplexität menschlicher Identitäten und Handlungen zu starr und blockhaft und der Aspekt der „Übernahme von Objekten/Handlungen aus anderen Regionen“ zu vielschichtig, um von entsprechenden Annahmen auszugehen. Siehe etwa Diéler 1998; Hahn 2005, 99–108; Hitchcock 2011; Stockhammer unpubl.; Welsch 1994, ausgehend zunächst von „Kulturen westlichen Typs“.

21 Etwa die Zugehörigkeit der Republik Slowenien zu Mitteleuropa etc. – Da sich die für diese Arbeit wichtige PBF-Reihe an politischen Einheiten orientiert, schien es sinnvoll, daran anzuschließen. Als Kapitelüberschriften für diese Arbeit wurde dennoch auf die Nutzung von heutigen Staatsnamen verzichtet, stattdessen mit geographischen Bezeichnungen gearbeitet.

22 Die Ägäisinseln Gökçeada und Bozcaada (griechisch: Imbros und Tenedos) etwa gehören allerdings zum Staatsgebiet der Republik Türkei.

2. Kulturwandel und Kulturumbruch

Die Begriffe „Kulturwandel“ und „Kulturumbruch“ bedürfen eines erläuternden Kommentars. Zunächst zur „Kultur“, unter der im weitesten Sinne alles vom Menschen Geschaffene verstanden sei – materiell wie immateriell.

In der Ur- und Frühgeschichtsforschung spricht man, teilweise auch für die hier relevanten Zeiten und Räume, von „Kulturgruppen“ – siehe die „mykenische Kultur“, die „Protovillanovakultur“, die „Urnenfelderkulturen“ etc. Diese Begriffe werden für diese Arbeit ebenfalls zum Teil verwendet, es sei aber ausdrücklich betont, daß der Begriffsinhalt jeweils ohne ethnische Interpretation, aber als Konstrukt der Forschung und dynamisch verstanden sei – bezogen auf ausgewählte Phänomene, die eine zeitliche und räumliche Komponente besitzen²³.

Zum „Kulturwandel“ und zum „Kulturumbruch“. Wertfrei ausgedrückt hat die Forschung für die Zeit „um 1200 v. Chr.“ zwischen Mitteleuropa und dem Ostmitteleerraum eine, auch massive, Veränderung im materiellen Gut der dort ansässigen Menschen festgestellt, denn nur das faßt die Archäologie unmittelbar. Mit Begriffen wie „Kulturwandel“ und „Kulturumbruch“ hängt nun die Frage nach Kontinuität und Diskontinuität zusammen, die für die Archäologie in den letzten Jahren von mehreren Forschern behandelt wurde, wobei sich das folgende auf die deutschsprachige Forschung beschränkt²⁴.

E. Sangmeister unterschied 1967 „Kulturwandel“ und „Kulturbruch“. Einen „Kulturbruch“ kennzeichne „eine neue Kultur“, eine vollständige Änderung für „die Art und die Zusammensetzung der Kultur-elemente“. Hier bleibt zu fragen, ob entsprechende Prozesse auch von den damals lebenden Menschen als ähnlich gravierend aufgefaßt wurden. Eine wesentliche Frage nach Sangmeister sei schließlich etwa die nach einem möglichen Wechsel der Bevölkerung im relevanten Gebiet²⁵.

J. Lüning hat sich im deutschsprachigen Raum als erster systematischer mit „Kontinuität und Diskontinuität“ auseinandergesetzt und für beide Aspekte mehrere Formen unterschieden. Dies bedeutete einen entscheidenden Schritt hin zu einer differenzierteren Sichtweise auf entsprechende Phänomene²⁶.

W. Brestrich betonte die zeitliche Dimension, die mit Kontinuität/Diskontinuität verbunden wird. Wichtig auch an seinen Ausführungen ist der Verweis auf die unterschiedlichen Ausprägungen, die Kontinuitäten/Diskontinuitäten besitzen können. Weiterhin seien mit „Kontinuität“ zwei Aspekte verbunden – ein statischer und ein evolutiver. In statischer Hinsicht könne eine nur teilweise bis vollständige Konstanz vorliegen, in evolutiver „eine langsame, etappenweise von Älterem zu Jüngerem fortschreitende Entwicklung“. Bei der Untersuchung von Diskontinuitäten stünden Unterschiede im Vordergrund. Sie könnten aus einem Bruch heraus oder einer schnellen, auch abrupten Entwicklung heraus resultieren. Entscheidend seien für die Archäologie also der Blickwinkel auf die zu untersuchenden Befunde sowie auch die Beurteilungsmaßstäbe und das jeweils vorhandene Chronologiegerüst²⁷.

Th. Knopf stellte heraus, daß bei archäologischen Arbeiten zu Dis-/Kontinuität zumeist versucht werde, aus dem Fundgut auf konstante oder gewandelte Verhältnisse in den verschiedenen Lebensbereichen des Menschen und der jeweiligen Bevölkerung zu schließen²⁸, was auch ein Ziel dieser Untersuchung ist. Dabei sei zu fragen, ob aus Ähnlichkeiten der Form der Objekte (und der Befunde) überhaupt entsprechende Vorgänge abzuleiten sind, oder umgekehrt, welche Mechanismen nicht-materieller Art die Gestaltung der materiellen Kultur beeinflussen. Knopf war überzeugend der Ansicht, daß nicht direkt vom archäologischen Fundstoff auf weitergehende kulturelle Verhältnisse zu schließen sei, weshalb mit – ethnoarchäologischen und ethnographischen – Analogien gearbeitet werden müsse. Ein Zeiteinheitssystem,

23 Vergleiche etwa Gramsch 2009; Gramsch 2015; Maran 2017 auch mit weiterer Literatur; Welsch 1994 zur „Transkulturalität“, ausgehend zunächst von „Kulturen westlichen Typs“; Wotzka 2014, 141 f. Weiterhin Gespräche mit J. Maran, für die ich sehr danke. – Zum „traditionellen“ Kulturbegriff in der Ur- und Frühgeschichte: Childe 1929, V f.

24 Siehe aber auch etwa Åström 1992.

25 Sangmeister 1967, 222 f., 227–231, auch 213–235.

26 Lüning 1976.

27 Brestrich 1998, 183 f.

28 Knopf 2002, 11.

das die Forschung anhand der Beobachtung von Veränderungen entworfen hat, kann Kontinuitäten und Diskontinuitäten implizieren, die nicht der Historie entsprochen haben müssen²⁹.

Auf der Basis von E. Bernheim verwies Knopf auf die Existenz einer „unwillkürlichen“ Tradition, die in der materiellen Hinterlassenschaft stecke, etwa bei der Vermittlung von Töpfertechniken etc. Die Frage nach Kontinuität und Diskontinuität in der Archäologie beginne bei den Formalia der Fundstücke und ende beim Vergleich daraus rekonstruierten Verhaltens³⁰.

Ph. Stockhammer ist auf „Kontinuität und Wandel“ eingegangen und hat besonders auf die Arbeit von H. Bausinger hingewiesen. Dieser hat hinsichtlich der Kontinuitätsfrage „Sache“, „Raum“, „Aktoren“ und „Funktion“ unterschieden, die zu untersuchen seien, wobei sich die Liste dieser Aspekte verlängern ließe³¹. Stockhammer hielt auf der Basis von Bausinger die „Funktion“ für entscheidend hinsichtlich unserer Fragestellung³², wobei Bausinger auch die „Relativität in der Bestimmung der Faktoren“ und ihre „Interdependenzen“ betont hat, womit „Sache“, „Raum“, „Aktor“ und „Funktion“ und weitere Faktoren³³ meines Erachtens auch anders gewichtet werden können³⁴. Für die Archäologie ist hinsichtlich des Kulturwandels quellenbedingt zuvorderst die „Sache“ zu untersuchen – die „Aktoren“ sowie der „Raum“, auch die sozialen Räume, verändern sich allein durch den Verlauf von Zeit³⁵. Ist eine für einen Untersuchungszeitraum mutmaßlich vergleichbare Quellenlage gegeben, daß zum Beispiel Schwerter über mehrere Zeiteinheiten hinweg deponiert wurden, kann auf ein ähnliches Verhalten der Menschen geschlossen werden, und so sollte der Forschung die Feststellung eines Wandels in der „Sache“ möglich sein. Schwieriger dagegen ist die Untersuchung, ob sich die „Funktion“ geändert hat.

Wichtig sind auch die Ausführungen von A. Gramsch zum Kulturwandel. Er entwickelte einen „handlungsorientierten Ansatz“ auf der Basis eines dynamischen Kulturverständnisses. Kulturen und Gesellschaften sollen dabei „nicht als homogen und homöostatisch, sondern als ambivalent und ‚hybrid‘“ aufgefaßt werden, um Kulturwandel stärker in Hinsicht auf „Identitätsbildungsprozesse durch soziale und kulturelle Kommunikation“ zu untersuchen. Handelnden und Handlungen, der Art der Aktionen und der Frage nach den Profiteuren des Kulturwandels sei so mehr Gewicht beizumessen. Aus den materiellen Quellen der Archäologie sollten nach Gramsch Handlungen erschlossen werden – da Handlungen in ihrem Kontext und ihrer Motivation zu bewerten seien, können über sie Rückschlüsse auf die Handelnden gewonnen werden³⁶.

„Kulturwandel“ sei mit Gramsch auch hier als „Normalfall“ der historischen Entwicklung verstanden, wobei Spannungen in einer Gesellschaft – wenn sich die einzelnen „Subsysteme“ einer Gesellschaft unterschiedlich, etwa unterschiedlich schnell, entwickeln – zu „beschleunigtem“ Wandel führen können³⁷. Solche Fälle (hier: „Kulturumbrüche“) dürften am ehesten archäologisch faßbar sein.

29 Knopf 2002, 11–37, 269–273. Jüngst Knopf 2015, 56–62.

30 Knopf 2002, 32 f. mit Verweis auf Bernheim 1908, 466. Jüngst Knopf 2015, 56–62.

31 Bausinger 1969, besonders 17, 20 f., 25; Stockhammer 2008, besonders 1–4.

32 Stockhammer 2008, 2 mit Anm. 6 bezogen auf besonders Bausinger 1969, 18 f. – dies bezog sich aber vor allem auf Bausingers Beispiele 4–6?

33 Bausinger 1969, 21, 25.

34 Dies mögen folgende Beispiele zeigen: In Sportberichterstattungen heißt es öfter, „Spieler*in X machte den Unterschied“; die Qualität der Aufführung derselben Oper etc. hängt am Ensemble/vielleicht nur einzelnen Sänger*innen; Sterneköch*innen dürften aus denselben Zutaten etwas „Besonderes“ machen („Aktor“). Bestimmte Bühnen der Welt oder bestimmte Stadien etc. haben eine besondere Akustik oder Atmosphäre, was sich auf menschliche Handlungen auswirken kann („Raum“). Mit dem Wandel vom Stich- zum Hieb- und Stichschwert blieb die Funktion – (Schwert-)Kampf – gleich, wurde aber eine „überlegene“ Kampfweise möglich („Sache“).

35 Siehe Bausinger 1969, 22.

36 Gramsch 2009; Gramsch 2015. Siehe auch Picht 2015, 134–137; zum Thema „Agency“ auch etwa Dobres/Robb 2000 oder Gardner 2008.

37 Gramsch 2009 und Gramsch 2015, mit Bezug auf Geertz 1987. – Dynamische Kulturkonzepte stehen im Gegensatz etwa zu dem von G. Kossinna vertretenen: Grünert 2002.

Der Begriff „Subsystem“ aus der Systemtheorie (Bernbeck 1997, 109–129) widerspricht an sich Gramschs Verständnis von „offenen“ Kulturen und soll wohl eher deskriptiv für verschiedene Aspekte einer Kultur (sozial, religiös, ökonomisch – mit untereinander ebenfalls fließenden Übergängen) stehen.

F. Siegmund kam nach einer Untersuchung von Chronologiesystemen ab dem Neolithikum mit Verweis auf frühgeschichtliche Beispiele zu dem Schluß, daß Zeiteinheiten kurzer Dauer mit historisch ereignisreichen Zeiten korreliert seien und längere Zeiteinheiten mit ruhigeren Zeiten³⁸. Dieser Ansicht sei für die Urgeschichte nicht gefolgt – eine Zeiteinheit langer Dauer, aus der beispielsweise zahlreiche Siedlungsauffassungen bekannt sind, die jedoch zu unterschiedlichen Zeiten und aus unterschiedlichen Gründen erfolgten, also in einer „ereignisreichen“ Zeiteinheit, kann der Gefahr unterliegen, in der Forschung fälschlicherweise als eine ruhigere Zeiteinheit angesehen zu werden, die in einem überregionalen Siedlungsabbruch geendet hat³⁹.

Der Begriff „Kulturwandel“/„kultureller Wandel“ sei hier als Oberbegriff sowohl für „kontinuierlichen Wandel“ als auch für den gravierenderen Fall des „Kulturumbruchs“ verwendet. Letztgenannter wird damit verbunden, daß er nach unserem Ermessen ausgesprochene Diskontinuitäten/Brüche in der kulturellen Entwicklung zeigt, die mehrere Bereiche des Lebens umfassen (materiell wie immateriell), und daß die Diskontinuitäten/Brüche relativ plötzlich auftreten/selbst eine nur begrenzte Zeit umfassen. Ein Kulturumbruch kann auf einen Ort beschränkt sein, er gilt aber als gravierender, wenn er für eine ganze Region oder gar mehrere Regionen erkennbar ist. Siedlungszerstörungen und Siedlungsauffassungen sind Indikatoren *par excellence* für Kulturumbrüche, sofern auf sie eine gewandelte materielle (und zu rekonstruierende immaterielle) Kultur folgt, ebenso selbstverständlich die Neubesiedlung einer Region respektive ein rapider Bevölkerungsanstieg in einem Gebiet. Es sind diese „Kulturumbrüche“, für die der Begriff „Kulturwandel“, bisweilen unausgesprochen, in der ur- und frühgeschichtlichen Fachliteratur verwendet wird. Ein „Kulturumbruch“ kann gleichbedeutend sein mit einem „Kulturbruch“ nach Sangmeister⁴⁰, doch ist dies nicht zwingend: Die mykenische Palastzeit endete nach meinem Verständnis in einem „Kulturumbruch“, ohne daß ein „Kulturbruch“ vorlag.

Als Basis für eine Untersuchung zu Kulturwandel/Kulturumbruch hat ein solides feinchronologisches Grundgerüst zu dienen. Für die Urgeschichte besteht ein mehr oder weniger eng in Zeiteinheiten unterteiltes System, das sich an der Sachkultur orientiert, und dabei an Veränderungen. Historische Einschnitte müssen aber nicht synchron zu solchen in einer Befund- oder Fundgattung gewesen sein, ebensowenig wie formale Änderungen an Vertretern der Fundgattung A gleichzeitig zu denen der Fundgattung B aufgetreten sein müssen. Zudem ist darauf hinzuweisen und quellenkritisch zu bedenken, daß die Periodisierung der Bronzezeit Mitteleuropas an Metallfunden speziell aus Gräbern, nicht aus Siedlungskontexten, vorgenommen wurde, während etwa die der Spätbronzezeit Griechenlands auf Keramik aus Siedlungsstratigraphien beruht. Innerhalb der einzelnen Regionen des Untersuchungsgebietes und -zeitraumes wurden für die Zeiteinheiten des 13. und 12. Jahrhunderts v. Chr. jedoch dieselben Materialgruppen für die Periodisierung verwendet, wurden die zeiteinheitendefinierenden Materialgruppen nicht gewechselt.

Bevor die Befunde und Funde auf Ähnlichkeit hin untersucht werden können, muß in quellenkritischer Hinsicht gewährleistet sein, daß der Forschungsstand repräsentativ ist, daß also auch das Fehlen von Funden und Befunden nicht ausschließlich auf Forschungsinteressen zurückzuführen ist. Ein unterschiedlicher Forschungsstand zu zwei aufeinanderfolgenden Zeiteinheiten in einem bestimmten Gebiet kann, wenn er nicht quellenkritisch berücksichtigt wird, leicht als Hinweis auf die Existenz einer diskontinuierlichen Entwicklung in diesem Raum gedeutet werden. Auch ist zu bedenken, daß die Objekte nach subjektiven Kriterien klassifiziert werden – jede Typologie ist an einer spezifischen Fragestellung orientiert. Die Typologie kann dadurch die Ordnung des Materials und seine Deutung, auch hinsichtlich „Kontinuität oder Diskontinuität“, entscheidend beeinflussen⁴¹.

38 Siegmund 2012. – Was meint „ruhiger“ und „ereignisreich“, aus wessen Perspektive erfolgt diese Charakterisierung?

39 Vergleiche Lüning 1976, 175 f.

40 Sangmeister 1967, 222 f., 227–231, auch 213–235.

41 Siehe Brestrich 1998, 183 f.; Eggert 2008, 123–146; Knopf 2002, 34–37.

3. Bemerkungen zur Chronologie und zur Terminologie der Chronologie

Die vorliegende Untersuchung beschäftigt sich mit einem großen geographischen Gebiet, das aber dadurch in seiner Entwicklung verbunden ist, daß es zumindest regional „um 1200 v. Chr.“ nach unserer Einschätzung zu einer deutlichen Veränderung der materiellen Kultur gekommen ist. Damit einhergegangen sein werden auch Änderungen hinsichtlich der Handlungen von Personen/-gruppen. Für das östliche Mittelmeergebiet sind über die Schriftzeugnisse Migrationsbewegungen und ist damit ein Wandel in der Zusammensetzung der Bevölkerung in mehreren Gebieten nachzuweisen. Der Begriff „um 1200 v. Chr.“ ist als Arbeitsbegriff zu sehen, wie im folgenden erklärt wird.

Im Rahmen dieser Arbeit geht es um die detaillierte und regional differenzierte Untersuchung dieser Veränderungen. Dabei wurde, sofern möglich, in besonderem Maße auf den Zeitraum ca. ± 50 Jahre vor und nach „1200 v. Chr.“ fokussiert. In vielen Fällen mußte jedoch eine größere Zeitspanne betrachtet werden: Aufgrund der Quellenlage zur Levante, zu Zypern und Griechenland mit den jeweiligen Siedlungsstratigraphien in Kombination mit teilweise einem raschen und gut erforschten Wandel bei der bemalten Feinkeramik ist für diese Gebiete eine Beschränkung auf Befunde und Funde der Zeit von ca. 1250–1150 v. Chr. vielfach möglich. Für Ägypten ist dieser zeitliche Rahmen auf Basis der historischen Überlieferung ebenfalls relativ einfach einzuhalten, doch ist schon die Verbindung mit der unbeschrifteten materiellen Kultur Ägyptens aufgrund des Forschungsstandes schwierig. Hinsichtlich vor allem der Keramik, aber auch anderer Fundgruppen, ist also für Ägypten davon auszugehen und teilweise auch sicher, daß die hier behandelten Objekte aus einem, auch deutlich, größeren Zeitraum als ca. 1250–1150 v. Chr. stammen. Entsprechendes gilt für die ägyptischen Befunde. Für hethitische Fundgruppen sind die Stratigraphien und die Feinchronologie ebenfalls teilweise nicht ausreichend, um sich ausschließlich auf die Jahrzehnte von ca. 1250–1150 v. Chr. zu konzentrieren. Etc.

Wir werden weiterhin sehen, daß ein aus unserer Sicht bedeutenderer Wandel für die Apenninhalbinsel und Südost-/Mitteleuropa erst innerhalb eines größeren Zeitraumes festzustellen ist, so daß für diese Regionen grob die Jahrzehnte zwischen ca. 1350 und 1100 v. Chr. zu betrachten sind. Auch dies sei in die Formulierung „um 1200 v. Chr.“ eingeschlossen.

Durch die Quellenlage privilegiert ist die Archäologie bezüglich einiger Siedlungen in der Levante, auf Zypern, in der Türkei sowie in Griechenland. Sie lieferten wichtige Stratigraphien mit Schichten, die teilweise zeitnah aufeinander folgten und uns so für diese Orte auch innerhalb einer anhand des Fundgutes nicht weiter unterteilten/unterteilbaren Zeiteinheit Aufschluß darüber geben, ob etwas „früh“ oder „spät“ innerhalb dieser Zeiteinheit geschehen ist. Wenn eine entsprechende Siedlung nun von einer Zerstörung „um 1200 v. Chr.“ betroffen war, können wir uns auf das Studium einzelner Siedlungsphasen vor und nach diesem Ereignis konzentrieren. Damit ist zwar nicht definitiv gesagt, daß mit dieser Beschränkung ebenfalls ein Zeitraum von ± 50 Jahren erfaßt wird – er kann länger wie kürzer sein –, doch besitzen wir über die Stratigraphien eine gute Quellenlage zu den Prozessen im zeitlichen Umfeld des Ereignisses. Dies gilt sowohl für das Studium der Siedlungsgeschichten selbst als auch für die Funde, da über die Stratigraphien auch Aussagen zur Entwicklung der Töpfereierzeugnisse, Metallverarbeitung etc. gewonnen werden können. Weiterhin bieten entsprechend feinstratigraphisch dokumentierte Siedlungen auch bessere Möglichkeiten ihrer Synchronisierung.

Komplizierter wird der Sachverhalt, wenn wir uns auf die Apenninhalbinsel, nach Südost- und Mitteleuropa bewegen, wo Gräber und Hortfunde unsere Quellenlage dominieren, Siedlungsstratigraphien jedoch weniger zahlreich sind. Dort besitzen wir ein im Vergleich mit dem Ostmittelmeerraum nur weitmaschiges Chronologienetz, das auf der Beobachtung des Wandels der materiellen Kultur basiert, so daß nicht gesichert ist, daß zum Beispiel alle Siedlungen einer Zeiteinheit „gleichzeitig“ waren. Auch Entwicklungen innerhalb einer solchen Zeiteinheit fassen wir nicht, da eben das Fundspektrum keine Differenzierung zuläßt, da kein Wandel in den Leitformen dieser Zeiteinheit erkannt wurde, der eine feinere Unterteilung erlauben würde⁴².

42 Zum Thema etwa Eggert 2008, 147–160. Siehe auch Lüning 1976, 175 f.

Der Stringenz wegen wird in dieser Arbeit von Vorgängen gesprochen, die „um 1200 v. Chr.“ stattgefunden haben. Diese Zeitangabe sei aber, wie schon angesprochen, nur als ein sehr grober Näherungswert verstanden, und es seien regional Entwicklungen des 14. bis 12./gegebenfalls 11. Jahrhunderts v. Chr. in die Betrachtung eingeschlossen. Auch für die Regionen, in denen einschneidende Veränderungen tatsächlich auf die Jahre um 1200 v. Chr. fielen, sollte man äußerst vorsichtig sein mit der Verwendung des Begriffes „gleichzeitig“. Was bedeutet „gleichzeitig“ überhaupt? Etwas, das in derselben Sekunde, Minute, im selben Jahr, in derselben Generation geschehen ist? Unser Chronologiegerüst erlaubt in aller Regel lediglich die Aussage, daß etwas wohl „gleichzeitig“ innerhalb (!) einer unserer Zeiteinheiten geschehen ist⁴³. Als Beispiel: Zwei Gebiete, möglicherweise sogar mit unterschiedlichen Chronologiesystemen, werden über das Auftreten derselben neuen Schwertformen synchronisiert. Übertragen auf unsere Zeitrechnung können zwischen diesem Vorgang in den beiden Gebieten dennoch nicht unerhebliche Zeiträume liegen, da eine Ausbreitung von Phänomenen aus einem oder wenigen Zentren heraus mit einer Retardation in den adaptierenden Regionen verbunden ist. Definiert man eine Zeiteinheit A für ein Gebiet über das neue Auftreten der Leitform a, und findet man in einem etwas entfernten Gebiet diese Zeiteinheit A über ihre Leitform a wieder, dann kann, übertragen auf unsere Kalenderjahre, die Zeiteinheit A dort durchaus etwas, aber auch deutlich früher oder später als in dem zuerst betrachteten Gebiet eingesetzt haben⁴⁴. Ebenso werden auch Siedlungszerstörungen in den seltensten Fällen exakt „gleichzeitig“ gewesen sein und kann also auch ein „Kulturumbruch“ zeitlich verschoben stattgefunden haben.

Betrachten wir vor diesem Hintergrund das Untersuchungsgebiet hinsichtlich der Chronologiesysteme und ihrer Synchronisierungen und beginnen wir in seinem Südosten mit Ägypten und der Levante, da wir dort über die Schriftquellen absolute Datierungen besitzen.

Ein methodischer Aspekt sei dazu ergänzt. Unterschieden werden muß zwischen „festen“ Termini, die etwa eine sicher über historische Quellen datierte Zerstörung oder die Einzelbestattung einer historisch belegten und „fest“ absolut datierten Person liefern (Objekte aus solchen Kontexten sind älter als die Zerstörung respektive Bestattung), und „vagen“ Termini. Diese liefern Kontexte, die von sich aus nicht näher datiert werden können, in denen aber durchaus Objekte mit den Namen historisch belegter Personen gefunden werden können⁴⁵. „Feste“ Termini liegen für die vorliegende Arbeit nur für Ägypten und maximal die Levante, Zypern und Anatolien, je nach Beurteilung der auf diese Regionen bezogenen Schriftquellen zu den „Seevölkern“, vor.

In Ägypten endete im Untersuchungszeitraum in historischen Termini mit dem Tod von Tausret die 19. Dynastie, und es begann mit der Thronbesteigung von Sethnacht die 20. Dynastie⁴⁶. Das „Seevölkerereignis“ fand jedoch unabhängig von dieser Trennmarke unter dem Sohn von Sethnacht, Ramses III, statt. Wie aus dem entsprechenden Kapitel zum Niltal ersichtlich, sind für die Datierung der Befunde und Funde die Schriftquellen bzw. Beschriftungen entscheidend. Unbeschriftete archäologische Leitformen, die zwischen Funden und Befunden vor und nach dem „Seevölkerereignis“ trennen helfen, fehlen.

Für die Levante sind zwei Elemente für den Untersuchungszeitraum zu nennen. Das auch hier relevantere ist das „Seevölkerereignis“ im frühen 12. Jahrhundert v. Chr. Terminologisch und traditionell läßt man in der Levante jedoch die Spätbronzezeit mit 1200 v. Chr. enden und die Frühe Eisenzeit beginnen⁴⁷.

43 Ausnahme: Zerstörungen durch Naturkatastrophen wie Erdbeben etc. – Mag man Siedlungszerstörungen in der Folge eines mehrmonatigen Eroberungszuges noch im archäologischen Sinne als „gleichzeitig“ ansprechen, ist die Verwendung des Begriffes für solche, die auf mehrjährige Eroberungskampagnen zurückgehen, schon sehr kritisch zu sehen.

44 Mühlenbruch 2017, 94 f.

45 Mühlenbruch 2017, 95 f.

46 Müller-Karpe 1980, 30 f.

47 Etwa Aharoni 1982; Akkermans/Schwartz 2003; Klengel 2002.

Dies kann im Detail zu Verwirrung führen⁴⁸: Liegt ein bedeutenderer Einschnitt erst mit den „Seevölkern“ vor, wovon auch hier ausgegangen sei, dann gehören terminologisch die ersten Jahre des 12. Jahrhunderts v. Chr. in die Frühe Eisenzeit, obwohl sie von der archäologischen Kultur her nicht von der Spätbronzezeit zu unterscheiden sind.

Auch für die Levante erwies und erweist es sich als kompliziert, Siedlungsphasen und Zerstörungen fein/exakt zu synchronisieren und letztere sicher auf die „Seevölker“ zurückzuführen. Zu bedenken ist weiterhin, daß das „Seevölkerereignis“ kein zeitlich sehr (!) begrenztes Ereignis gewesen sein muß. Zwischen 1. der Zerstörung des Reiches von Ras Shamra (Ugarit), 2. der des Reiches von Amurru, die beide auf die „Seevölker“ zurückzuführen sein sollten, 3. der Zerstörung Alašias, wohl Zyperns, und 4. dem Sieg Ramses' III über die „Seevölker“ sollten meines Erachtens keine Jahrzehnte, können aber mehrere Jahre gelegen haben, bis das Gesamtphänomen 1177/1176 v. Chr. eben mit dem Sieg von Ramses III „endete“⁴⁹.

Wenden wir uns dem Ende des hethitischen Großreiches zu, so ist dieses über die Zeugnisse Ramses' III zu den „Seevölkern“ scheinbar an deren Migration anzuhängen⁵⁰. Kritisch betrachtet sind beide Ereignisse jedoch zu trennen, so daß es durchaus möglich ist, daß zwischen den „Seevölkern“ in der Levante und der Zerstörung des hethitischen Großreiches mehrere Jahre, vielleicht sogar einzelne Jahrzehnte lagen. Auf Basis der erhaltenen Korrespondenzen mag das Hethiterreich sogar erst nach der Zerstörung von Ras Shamra (Ugarit) geendet haben⁵¹ – erst nach 1177/1176 v. Chr.? Gegen diese Theorie spricht die Erwähnung Hattis als von den „Seevölkern“ zerstörtes Reich in Medinet Habu⁵²; allerdings mag dies auch lediglich eine propagandistische „Aufwertung“ der „Seevölker“ durch Ramses III dargestellt haben, der bis zur Fertigstellung (!) seines Totentempels von dem Untergang des Großreiches erfahren haben könnte und „fälschlicherweise“ die „Seevölker“ als dafür verantwortlich darstellte. – Auch innerhalb des Hethiterreiches ist noch nicht geklärt, wie „gleichzeitig“ die einzelnen Stätten zerstört wurden⁵³.

Betrachten wir Zypern, so gibt es definitorische Schwierigkeiten zu den Zeiteinheiten des Untersuchungszeitraumes⁵⁴. Die Identifizierung möglicher Zerstörungen durch die „Seevölker“⁵⁵ stellt in der archäologischen Forschung zur Insel keinen Schwerpunkt dar. Hinsichtlich des relativchronologischen Verhältnisses von Zypern und der Levante zu den mykenischen Regionen Griechenlands zeigt sich jedenfalls, daß SH III C Früh-Keramik bereits in der zyprischen Phase SZ II C und in der Levante auf der Basis des Befundes von Tell Kazel (Sumur) vor dem „Seevölkerereignis“ vertreten war. Dies hat historisch-chronologische Konsequenzen, denn Keramik aus SH III C gehört in die Zeit nach der Zerstörung der mykenischen Paläste. Damit steht fest, daß die mykenischen Paläste in Griechenland verbrannten, bevor die „Seevölker“ Siedlungen in der Levante zerstörten und bevor die SZ II C-Siedlungen auf Zypern endeten⁵⁶. Das Ende der mykenischen Palastzeit kann daher mit 1200 v. Chr. korrekt datiert sein⁵⁷.

Für die Landschaften der Apenninhalbinsel, Albaniens, Ex-Jugoslawiens bis zum nordalpinen Bereich sind methodische Aspekte hinsichtlich der Frage nach einem „Kulturumbruch“ zu bedenken, da die Archäologie auf der Basis ihrer rein urgeschichtlichen Quellen aus diesen Regionen den Verlauf der Zeit nur über die „Beobachtung von Wandel und Kontinuität“ der materiellen Kultur feststellen kann⁵⁸. Geben nun die von uns konstruierten Zeiteinheiten und ihre Grenzen Hinweise auf markante Änderungen „um 1200 v. Chr.“, das heißt: liegt eine Zeiteinheitengrenze für ca. 1200 v. Chr. überhaupt vor? Und ist eine solche, die

48 Zum Thema: Charaf 2007–2008, besonders 89. Siehe auch Killebrew 2014; Sharon 2014, besonders 56–61, 62 Tab. 4.3.; Sherratt 2014, 499 Tab. 33.1.

49 Vergleiche Cifola 1988; Jung 2009a; Mühlenbruch 2009a, 50, 67, 152; Basisdaten bei Jung 2007d.

50 Inschrift in Medinet Habu zum 8. Regierungsjahr von Ramses III, zitiert zum Beispiel bei Sternberg-el Hotabi 2012, 23.

51 Lehmann 1983, 90–92.

52 Etwa Cline 2014, 125.

53 A. Müller-Karpe in: Müller-Karpe 2004a, 110 zu Kuşaklı (Sarissa).

54 Karageorghis/Demas 1988, 255–266, dort besonders 256 als Zusammenfassung mit weiterer Literatur.

55 Inschrift in Medinet Habu zum 8. Regierungsjahr von Ramses III, zitiert zum Beispiel bei Sternberg-el Hotabi 2012, 23.

56 Deger-Jalkotzy 1994, 17; Jung 2006c; Jung 2007d, 565–567; Steel 2004, 187 f.

57 Vergleiche Weninger/Jung 2009, 416 Abb. 14 auch in Hinblick auf das Modell von Wardle/Newton/Kuniholm 2007.

58 Eggert 2008, 147–160.

primär auf der Entwicklung von Bronzeobjekten und Keramik beruht, als ähnlich einschneidend für die Menschen der betreffenden Zeit einzuschätzen wie ein regionaler/überregionaler Zerstörungshorizont?

Die Synchronisierung der mykenischen Gebiete in Teilen Griechenlands mit Süditalien ist unter Beachtung methodischer Schwierigkeiten gesichert⁵⁹. Sie beruht sowohl auf mykenischer Keramik in süditalienischen Kontexten wie Keramik (graue Ware, hggK) und Bronzetypen in Griechenland, die aus Italien stammen/von italienischen Formen abzuleiten sind oder auch über Italien nach Griechenland vermittelt worden sein mögen. Zu nennen sind an Metallformen, den „Urnfelderbronzen“, vor allem Griffzungenschwerter des Typs Naue II und Violinbogenfibeln⁶⁰. Diese treten im mykenischen Griechenland erstmals in SH III B auf⁶¹ und gehören in die mitteleuropäischen Zeiteinheiten BZ D und Ha A1⁶². Die süditalienische Mittelbronzezeit („Bronzo Medio“) erbrachte nach R. Jung keine Funde aus SH III B; die dortige Jungbronzezeit („Bronzo Recente“) 1 besaß als jüngste mykenische Keramik solche aus SH III C Früh, aus der Jungbronzezeit 2 stammen gemäß Jung Fragmente aus SH III C Fortgeschritten. Die Endbronzezeit („Bronzo Finale“), die auch mit dem Begriff Protovillanova bezeichnet wird, erbrachte ebenfalls SH III C Fortgeschritten-Keramik. Das Ende der Mittelbronzezeit dürfte damit grob mit dem Übergang von SH/SM III A2 zu SH/SM III B zu verbinden sein, die Endbronzezeit in Süditalien nach Jung in SH III C Fortgeschritten begonnen haben⁶³. Dies hat gewisse Konsequenzen für die absolute Datierung auch von Ha A1 nördlich der Alpen, selbst wenn sich die Zeiteinheiten mit ihren Leitformen von Norden nach Süden über die Apenninhalbinsel ausgebreitet haben⁶⁴, also für zumindest eine kurze Zeit Norditalien bereits endbronzezeitlich war, als die Leitformen dieser Zeiteinheit und damit diese Zeiteinheit in Süditalien noch nicht angekommen waren.

Die Synchronisierung des Beginns der süditalienischen Endbronzezeit mit SH III C Fortgeschritten ist dennoch zu hinterfragen – diese Schlußfolgerung beruht auf einzelnen Funden kleinerer Keramikfragmente, die auch verlagert sein können. Weiterhin sind die meisten der relevanten Stücke keine Vertreter von Leitformen, die definierend für eine Zeiteinheit sind. Anders mag das, aber eben erneut kleine und daher „verlagerungsgefährdete“, Fragment einer Knickwandtasse aus Torre Mordillo aus der Jungbronzezeit 2 zu beurteilen sein, für das Jung sich – nach längerer Diskussion und Besprechung der bereits unterschiedlich eingeschätzten stratigraphischen Position – für eine Datierung gemäß mykenischer Terminologie eben ab SH III C Fortgeschritten aussprach⁶⁵. Für dieses wie das mutmaßliche SH III C Fortgeschritten-Fragment aus ebenfalls der Jungbronzezeit 2 von Broglio di Trebisacce ist als nächstes zu bedenken, daß die betreffenden Befunde zwar über ihre jüngsten Leitfunde in die Jungbronzezeit 2 zu datieren sind, daß sie aber in einem Jahr/-zehnt geendet haben können, als im Umfeld der jeweiligen Stätten bereits die Endbronzezeit begonnen hatte – nur daß, *ex silentio* argumentiert, endbronzezeitliche Objekte nicht in den relevanten Befunden vorkamen (auch Stichwort „konservative materielle Kultur“). Diese Gefahr einer in „historischer“ Hinsicht falschen, aufgrund der materiellen Hinterlassenschaften

59 Zuletzt Jung 2006d.

60 Zusammenfassend Jung 2006d, 15–57, dort 51–57 zu den Bronzen.

61 Siehe das entsprechende Kapitel.

62 Zu Naue II/besonders Typ Reutlingen, aber auch Typ Stätzling: Schauer 1971, 132–149. Zur Violinbogenfibel: Betzler 1974, etwa Taf. 90.

63 Jung 2006d, 213 f., 216 mit Abb. 24. Siehe auch, mit teilweise anderen Entwürfen: Bettelli 2002; Bietti Sestieri 2013, 640 f.; Müller-Karpe 1980, 166–170; Nicolis 2013, 694; R. Peroni in Peroni 1970, 6; Peroni 1996, 46 Abb. 1. – Warren/Hankey 1989, 154–162: SH III B ab ca. letztem Drittel des 14. Jahrhunderts v. Chr. bis ca. 1200–1180 v. Chr. Siehe zu Warren/Hankey 1989 auch Maran 1990.

64 Mühlenbruch 2017, 94 f.

65 Die feinchronologischen Ergebnisse von Jung zur hggK (Jung 2006d, 215) sind vor dem Hintergrund einer nicht übermäßig großen Fundmenge aus gut stratifizierten Kontexten zu lesen. Letztlich entscheidend sind die Fragmente Jung 2006d, Taf. 5,1 und 7,4, dazu 111–113, 125, 132 f., 136 f., 213 f., 216 Abb. 24. Ferner siehe Jung 2006d, 112 und 132 zu der Möglichkeit, daß die relevanten Stücke aus unsicheren Kontexten stammen, was er offensichtlich ausschloß, was sich bei der Betrachtung der einzelnen Scherben allerdings durchaus relativiert: Störungen wie kleinere Tiergänge werden schlichtweg nicht immer erkannt oder sind je nach Sediment/-en nicht zu erkennen. – Aktueller auch zur SH III C Entwickelt-/Fortgeschritten-Keramik einschließlich der Knickwandtassen: Stockhammer 2008, 60–65.

aber korrekten „archäologischen“ Datierung besteht selbstverständlich öfter⁶⁶. Insgesamt erscheint meiner Ansicht nach ein Beginn der Endbronzezeit in Süditalien auch während SH III C Entwickelt als möglich. Dem widersprechen auch nicht zwingend 14C-Daten aus Norditalien für Bronzo Recente und Bronzo Finale, da für sie keine kurzlebigen Proben verwendet wurden⁶⁷.

Die Grenze zwischen Mittel- und Jungbronzezeit fällt insgesamt definitiv in die Zeit vor, die zwischen Jung- und Endbronzezeit in die Zeit nach dem Ende der mykenischen Paläste. Diese beiden Grenzen sind hier zu untersuchen.

Für die Regionen des ehemaligen Jugoslawien sowie der Zone nordwärts der Alpen hängt die Synchronisierung nicht mehr an ägäischer Keramik, sondern an den „Urnenfelderbronzen“. Vorteilhaft ist, daß die relevanten Objekte im Untersuchungszeitraum teilweise eine sehr weite Verbreitung aufweisen, im Falle der Schwerter vom Typ Naue II oder der Violinbogenfibel auch deutlich in die Ägäis hineinreichen. Grob ist BZ C mit der italienischen Mittelbronzezeit, BZ D mit der italienischen Jungbronzezeit und Ha A mit der italienischen Endbronzezeit zu synchronisieren⁶⁸. Allerdings muß, wenn man von einer Entstehung der „Urnenfelderkulturen“ und ihrer Bronzen im mittleren Donaauraum ausgeht⁶⁹, der Beginn von BZ D und Ha A dort absolutchronologisch vor dem Beginn dieser Zeiteinheiten im nordalpinen Gebiet und in Italien gelegen haben⁷⁰.

Analog zur Herangehensweise an die Apenninhalbinsel ist für das Gebiet zwischen Ex-Jugoslawien und Süddeutschland/der Schweiz als Untersuchungszeitraum dementsprechend BZ C(2) bis Ha A(1) anzusetzen. Für Albanien ist die Phase Maliq III d 2 relevant⁷¹.

Der Beginn von BZ D sei noch ins 14. Jahrhundert v. Chr. datiert⁷². Dagegen sprechen auch nicht die Dendrodaten aus Elgg ZH-Breiti⁷³. Ha A1 begann vermutlich in der Mitte des 12. Jahrhunderts v. Chr. Ha A2 endete um 1050 v. Chr.⁷⁴. Auch dies widerspricht nicht 14C-Daten vor allem aus Slowenien⁷⁵. Insgesamt ergibt sich folgendes Schema, bei dem die Grenzen zwischen den einzelnen Zeiteinheiten nur schematisch verstanden sein sollen (siehe auch Karte 2):

66 Vergleiche Mühlenbruch 2017, 94 f.

67 Capuzzo/Boaretto/Barcelo 2014, besonders 856 f., 864 f.

68 Etwa Müller-Karpe 1959, 108; Müller-Karpe 1980, Synchronistische Tabellen. Peroni 1995, 228 sieht das Ende der Jung- und den Beginn der Endbronzezeit allerdings in Ha A1, was in Kombination mit Peroni 1996, 46 Abb. 1 jedoch für einen äußerst unwahrscheinlichen Beginn von Ha A1 schon im 13. Jahrhundert v. Chr. sprechen würde. Siehe auch Dörner 2008, besonders 550 Abb. 6: Bronzo Finale 2 mit „Dendrodaten ab 1055 v. Chr.“.

69 Vergleiche Gedl 1991b, 10.

70 Vergleiche zum Konzept Mühlenbruch 2017, 94 f.

71 Touchais/Lera 2007, Taf. XXIXa.

72 Della Casa/Fischer 1997; Müller/Lohrke 2009. Siehe aber auch Sperber 1987, 253–258 sowie Sperber 2017, besonders 203–212, 299 f., dies zu den westlichen „Urnenfelderkulturen“.

73 Mäder/Sormaz 2000.

74 Falkenstein 1997, 561; Primas 2008, 7 Abb. 1.3; V. Rychner in Zusammenarbeit mit S. Bolliger Schreyer/R. Carazzetti/M. David-Elbiali/A. Hafner/St. Hochuli/R. Janke/J. Rageth/M. Seifert in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 119; Auskunft von F. Falkenstein, für die ich sehr danke. – Kastanas, Schicht 13, SH III C Entwickelt/Fortgeschritten, ist bereits mit Ha A zu synchronisieren: Falkenstein 2012/2013, 515. Siehe aber auch Sperber 1987, 253–258 sowie Sperber 2017, besonders 213–232, 299 f., dies zu den westlichen „Urnenfelderkulturen“. Die Datierung des Beginns von Ha A2 um 1140 v. Chr. ist hypothetisch (Sperber 2017, 201 f.) und beruht auf der Annahme, die Zeiteinheiten hätten einheitlich ca. 50–70 Jahre gedauert (vgl. Sperber 2017, 299 und Sperber 1987, 255), was methodisch jedoch ungesichert ist (Eggert 2008, 152 f. mit Abb. 31). Ebenfalls mit einer abweichenden Datierung: Trachsel 2004, 316: Beginn von Ha B „um oder kurz nach 1100 v. Chr.“.

75 Črešnar/Teržan 2014, 681–695.

absolute Datierung/ca. ... v. Chr.	Südliches Mitteleuropa	Südostalpen und Westbalkan	Apenninhalbinsel und Südalpen	Griechenland: mykenischer Bereich	Anatolien	Zypern ^a	Levante ^b	Niltal
1350	BZ C2	BZ C2	Bronzo Medio	SH III A2	Hethitisches Großreich	SZ II B	SB II A	18. Dynastie
1300	BZ D	BZ D	Bronzo Recente	SH III B		SZ II C	SB II B	19. Dynastie
1200				Palastzerstörungen SH III C Früh	? ... endet ? FEZ		FEZ I	
1177/1176						? SZ III A	„Seevölker“	20. Dynastie „Seevölker“/ Ramses III
1150	Ha A1	Ha A1	Bronzo Finale	? SH III C Entwickelt				
1070	? Ha A2	? Ha A2		SH III C Fortgeschritten ? SH III C Spät		? SZ III B		21. Dynastie

Chronologietabelle unter besonderer Berücksichtigung der Zeiteinheiten um 1200 v. Chr./der für diese Arbeit relevanten Zeiteinheiten. Nicht „maßstabsgerecht“ – „?“ weist auf größere Unsicherheit der chronologischen Stellung hin.

^a Mantzourani 2001, 156.

^b Hinzuweisen ist auf die Existenz unterschiedlicher Termini für die einzelnen Zeiteinheiten, wobei das 12. Jahrhundert v. Chr. auch als Spätbronzezeit III bezeichnet wird: etwa Sharon 2014, 62 Tab. 4.3; Sherratt 2014, 499 Tab. 33.1 als Übersicht.

4. Regionalstudien zum Kulturwandel

4.1 Niltal

Ägypten (Karte 3) ist für die Frage nach dem Grad von „Kulturwandel“ um 1200 v. Chr. von großer Bedeutung, da aus dem Pharaonenreich wichtige Quellen zu den „Seevölkern“ vorliegen – jenen Gruppen, die in diesem Zeitraum, bis 1177/1176 v. Chr., Teile des Ostmittelmeerraumes verwüstet haben sollen und erst unter Ramses III in einer Land- und einer Seeschlacht besiegt wurden⁷⁶. Ausführlicher wird das Thema „Seevölker“ im Kapitel zur Levante behandelt, da für diese Region Befunde zu diskutieren sind, die mit den „Seevölkern“ verbunden werden können, auch wenn die Seeschlacht an den Nilmündungen und damit vor den Grenzen der heutigen Arabischen Republik Ägypten verortet werden kann⁷⁷. Für die hier relevante Fragestellung genügt es zudem, sich im wesentlichen auf den Nordteil Ägyptens zu konzentrieren, da dort die Beziehungen zum Mittelmeerraum am stärksten waren. Dennoch soll dieser Teil des Landes nicht von Oberägypten abgeschnitten und ohne Kontakte und Einflüsse nach Nubien etc. verstanden sein. Für den hier interessierenden Zeitabschnitt sei nur Messui, der nubische Vizekönig, genannt, der während der Regentschaft von Sethos II als Usurpator zeitweise Oberägypten beherrschte⁷⁸.

Hinzuweisen ist auf jeden Fall auf einen noch zu verbessernden Forschungsstand für die Küstenregion westlich des Nildeltas. Methodisch ist vorzuschicken, daß die Ägyptologie als auf die Erforschung des antiken Ägypten ausgerichtete Wissenschaft archäologische, historische, ethnologische, kunstgeschichtliche, religionswissenschaftliche und philologische Bereiche abdeckt⁷⁹. Die Epochen der ägyptischen Geschichte sind auf der Basis von historischen und nicht von archäologischen Quellen definiert⁸⁰, mit der Konsequenz, daß rein archäologische Leitfunde (verstanden als nicht beschriftete Objekte) in den Hintergrund treten⁸¹. So spielen auch die Termini „Bronzezeit“ und „Eisenzeit“ kaum eine Rolle. Eisen ist zwar im Pharaonenreich seit der 18. Dynastie bekannt – eine wichtige „Objektfalle“ auch in dieser Hinsicht bietet das Grab von Tutenchamun –, gewinnt aber wirtschaftlich wohl erst gegen Ende des 2. Jahrtausends v. Chr. an Bedeutung, als auch Waffen aus Eisen hergestellt werden⁸². Terminologisch setzt sich Ägypten damit von den übrigen in dieser Arbeit behandelten Regionen ab. Mit dem Untersuchungszeitraum befinden wir uns im Neuen Reich und dort konkreter in der jüngeren 19. und frühen 20. Dynastie⁸³.

Vergleicht man die Quellenlage und gleichzeitig den Fokus der Forschung für diese Zeit mit anderen in dieser Arbeit behandelten Regionen, so fällt auf, daß Grabfunde und unter den Siedlungsfunden Tempel überrepräsentiert sind. Zu „einfachen“ Siedlungen lassen sich derzeit weniger Aussagen treffen, und auch hinsichtlich der vorliegenden Grab- und Tempelbefunde ist zu konstatieren, daß sie teilweise früh und dementsprechend nach aus heutiger Sicht bestenfalls veralteter Weise ausgegraben und dokumentiert wurden.

76 Jüngst umfassend zum 13./12. Jahrhundert v. Chr. im Ostmittelmeerraum: Cline 2014, etwa 73–138. – Besonders zum Thema „Seevölker“ zu nennen: Artzy 1997 (zum Modell der „Seenomaden“); Cifola 1988; Cline 2014, 1–13; Dothan/Dothan 1995 (dort 36–63 zusammenfassend zur Forschungsgeschichte des Modells der Beteiligung ägäischer Bevölkerungsgruppen); Drews 1993, 48–72; Fischer/Bürge 2017a (daraus lediglich hervorgehoben Fischer/Bürge 2017b); Helck 1976; Hitchcock 2011; Jung 2009a (besonders zum archäologischen Nachweis und zuletzt zur Datierung); Killebrew/Lehmann 2013a; Lehmann 1976; Lehmann 1983; Lesko 1992; Oren 2000 (darin sei besonders hingewiesen auf O’Connor 2000 und Redford 2000); Sandars 1978; Sherratt 1998; Sternberg-el Hotabi 2012; Strobel 2011, vor allem 172–210; Strobel 2013; van Binsbergen/Woudhuizen 2011; Yasur-Landau 2010. Auch Bauer 2014. – Mit einem höchst interessanten Ansatz jüngst Ben-Dor Evian 2017.

77 Etwa Sandars 1978, 120, 122, 124.

78 Hornung 1992, 108.

79 Hornung 1993, 14 f. sowie Hornung 1993 generell zur Ägyptologie.

80 Vergleiche Hornung 1992.

81 Bard 2008, 34–38; Hornung 1992. Für die Archäologie zum Hethiterreich besteht eine ähnliche Problematik, wobei die Schriftquellen zu Anatolien mangels Quantität und Inhalt bei weitem nicht die Bedeutung für die Chronologie einnehmen wie für Ägypten die ägyptischen Schriftquellen.

82 Müller-Karpe 1980, 427 f.

83 Vergleiche Bard 2008, 42; Hornung 1992, 102–114.

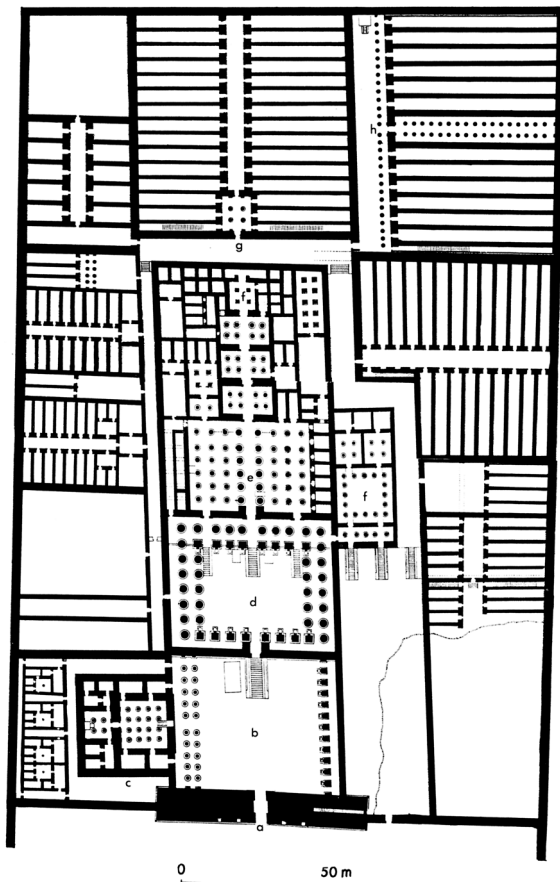


Abb. 1. Theben, Ramesseum, Totentempel von Ramses II.

und Wohnquartieren, außerhalb des hier besonders interessierenden Raumes die Felstempel von Abu Simbel. Für Theben-West ist sein Totentempel, das Ramesseum (Abb. 1), zu nennen⁸⁶. Merenptah ließ sich in Memphis, das nun wieder als Hauptstadt fungierte, einen Palast bauen. Auch von ihm ist ein Totentempel zu größeren Teilen im Grundriß erhalten⁸⁷. Auf Ramses III gehen etwa in Theben ebenfalls Tempel zurück, unter denen sein Totentempel in Medinet Habu (Abb. 2) mit der wichtigen Schilderung der Kämpfe gegen die „Seevölker“ explizit genannt werden muß (Abb. 3)⁸⁸. Die Quantität dieser monumentalen Bauvorhaben hängt damit sowohl mit der Länge der Regentschaft der Pharaonen wie mit der wirtschaftlichen Lage ihres Reiches zusammen⁸⁹.

Die Folgen der Auseinandersetzungen mit den „Seevölkern“ und Libyern, innenpolitische Schwierigkeiten sowie kurze Regierungszeiten nach Ramses III sind sicherlich Gründe für weniger exzeptionelle Bauvorhaben nach dessen Tod – dies allerdings schon ab dem fortgeschrittenen 12. Jahrhundert v. Chr.

Paläste von Pharaonen des Untersuchungszeitraumes sind von Ramses II in Theben-West, Merenptah in Memphis und Ramses III in Theben-West belegt, augenfällige Brüche in ihrer Entwicklung nicht

Stand vor allem die südliche Levante im Untersuchungszeitraum unter ägyptischem Einfluß beziehungsweise unter ägyptischer Kontrolle, so sind durchaus auch vorderasiatische Einflüsse im Pharaonenreich nachgewiesen⁸⁴.

4.1.1 Befunde

4.1.1.1 Siedlungswesen und Architektur

Beginnen wir die Besprechung des Siedlungswesens und der Architektur mit einem Überblick über die Bauintensität während der einzelnen Regentschaften. Dabei ist der Nil als Lebensader Ägyptens anzusprechen, der mit den von ihm ausgehenden weitreichenden Kanalsystemen das Siedlungssystem des Pharaonenreiches prägte. Man siedelte in verstreuten Einzelanlagen, die teilweise zu Dörfern konzentriert waren. Die Städte waren tendenziell weitreichendere, dichter besiedelte Areale im Kontext zentraler Verwaltungsgebäude und Tempelanlagen. E. P. Uphill unterschied mit Verweis auf zwei Bezeichnungen aus der Hieroglyphenschrift natürlich gewachsene und geplante Städte⁸⁵.

Insbesondere unter Ramses II wurden vielerorts teilweise sehr umfangreiche Baumaßnahmen unterschiedlichster Art durchgeführt. Dazu zählen etwa die Tempelerweiterungen der Tempel von Karnak und Luxor in Theben, der Ausbau seiner Hauptstadt Qantir (Piramesse) mit Palast-

84 Etwa Helck 1971, 495–504. Siehe auch Charbit Nataf 2013 zum 13. Jahrhundert v. Chr.

85 Helck 1975, 237 f.; siehe auch Uphill 2001.

86 Bard 2008, 236–241; Gundlach/Rochholz 1994; Hornung 1992, 103 f., 106 f.; Robins 2008, 177–181; Smith 1958, 220.

87 Bard 2008, 241 Abb. 8.14; Hornung 1992, 107 f.

88 Bard 2008, 239 Abb. 8.13, 240–244; Hornung 1992, 110.

89 Siehe Hornung 1992, 103 f., 106 f. zu Ramses II.

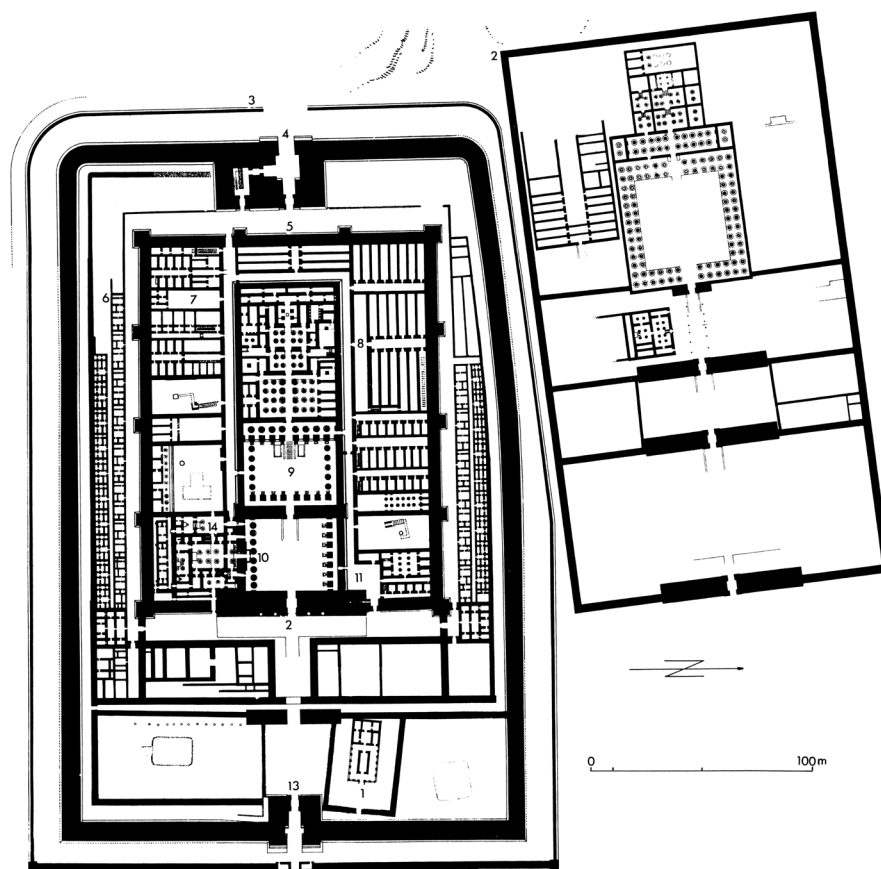


Abb. 2. Theben, Medinet Habu, Totentempel von Ramses III.

feststellbar. Bei den Anlagen von Ramses II und Ramses III handelt es sich um „Paläste“ im Kontext ihrer Totentempel, sie stellen einen Sonderfall dar. Schlechter ist die Quellenlage zu Palästen in den Hauptstädten, zu denen wir für das späte 13. Jahrhundert v. Chr. durch die Anlage von Merenptah aber unterrichtet sind⁹⁰.

Betrachtet man den Sakralbereich, zu dem auch die Totentempel gezählt werden und der einen Schwerpunkt der archäologisch-ägyptologischen Forschungen darstellt, so zeigen sich grob zwischen 1250 und 1150 v. Chr. allein durch den Ausbau älterer (Götter-)Tempel in dieser Zeit Kontinuitäten. Vergleicht man das Ramesseum in Theben (Abb. 1), von Ramses II erbaut, und Ramses' III Tempel von Medinet Habu in Theben (Abb. 2) als „frühen“ und „späten“ Totentempel im Untersuchungszeitraum, dann sind Ähnlichkeiten evident, was sicherlich von Ramses III in ideologischer Hinsicht beabsichtigt war. Ein außerordentlicher Wandel in der Entwicklung dieses Bautyps ist zwischen ihnen nicht zu erkennen. Beide zeigen Schlachtdarstellungen (Ramses II gegen die Hethiter, Ramses III etwa gegen die „Seevölker“); die Größe sowie die Grundstruktur etwa mit den Höfen, einem kleinen Palast am ersten Hof, der Hypostylhalle, Kult- und Magazinräumen entsprechen sich⁹¹.

90 Badawy 1968, 35–55; Bietak 1996; Müller-Karpe 1980, 387 f.; O'Connor 1989. – Für Hinweise zu diesem Thema danke ich V. Müller herzlich.

91 Badawy 1968, 176–364 zu „allgemeinen“ Tempeln, Peripteraltempeln, Felskammertempeln und Totentempeln, dort zum Ramesseum und Medinet Habu auf 344–360, 360–364 zu Totenkapellen von Privatleuten, 141–147 zu Magazin in Tempeln; Müller-Karpe 1980, 546–549, 590–593; Robins 2008, 170–174; Smith 1958, 217–220. – Auch zu diesem Thema danke ich V. Müller für ihre Hinweise sehr.

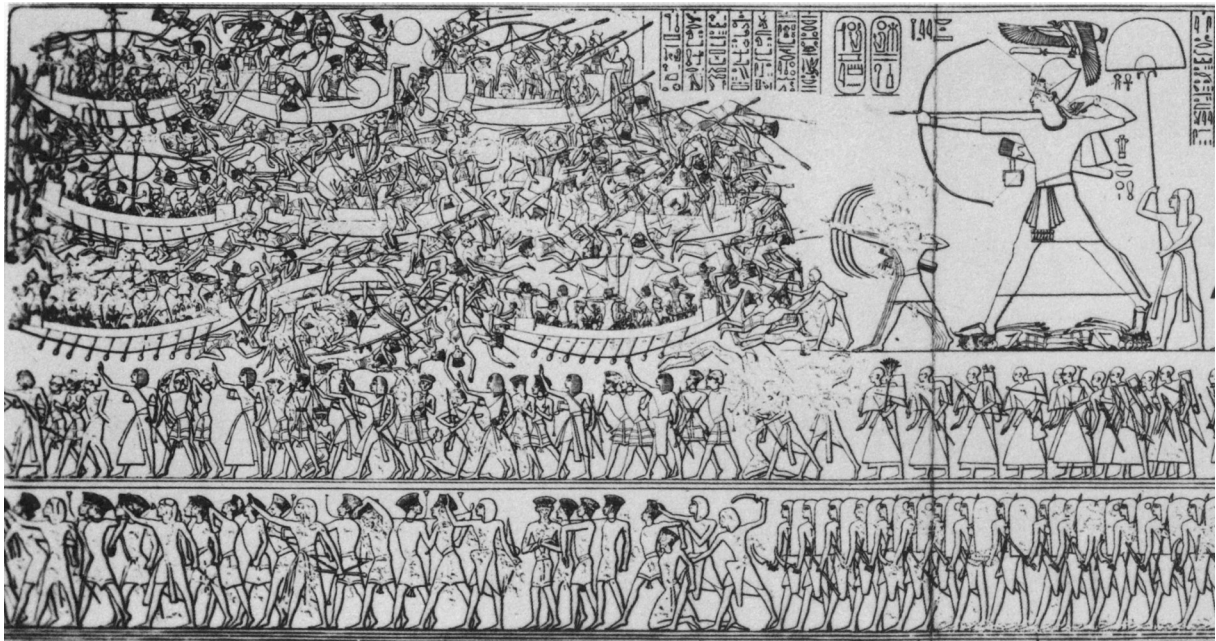


Abb. 3. Ausschnitt der Seeschlacht von Ramses III gegen die „Seevölker“ in Medinet Habu.

Das profane Siedlungswesen des Neuen Reiches ist wesentlich schlechter erforscht. Zumindest zwischen Stadt- und Landhäusern ist zu unterscheiden. Die Forschung kennt neben den Baubefunden zum Neuen Reich allerdings auch Architekturabbildungen verschiedenster Art⁹². Besser erforscht und vorgelegt ist die Siedlung Deir el-Medina bei Theben, die schon ab der frühen 18. Dynastie existierte. Dort wohnten Arbeiter für die Nekropole im Tal der Könige, weswegen sie aber keine typische Siedlung der Epoche darstellt⁹³. Zudem ist selbstverständlich Qantir (Piramesse) zu nennen⁹⁴.

4.1.1.2 Gräber und Bestattungssitten

Aufgrund der ägyptischen Bestattungssitte, die bei herausragenden Persönlichkeiten die Beigabe reicher und reichster Beigaben vorsah, und der Besonderheit der Mumifizierung von Verstorbenen standen die ägyptischen Gräber bereits früh im Fokus der Grabräuber und der Forschung. Aus dem Untersuchungszeitraum sind so Totentempel (siehe oben), Königsgräber (bekannt von Merenptah, Sethos II, Tausret/Sethnacht, Ramses III etc.⁹⁵) und teilweise auch die Mumien von Pharaonen (Ramses II, Ramses III) identifiziert, zudem „Privatgräber“, also Gräber von höhergestellten, nicht-königlichen Personen, vor allem in Theben⁹⁶.

Bis zum Ende des Neuen Reiches wurden die Pharaonengräber im Tal der Könige angelegt. Bei aller Verschiedenheit im Detail handelt es sich um eine einheitliche Gruppe, was die Architektur und die Ausschmückung betrifft. Sie zeichnen sich durch einen in drei Abschnitte untergliederten, manchmal auch – rechtwinklig – abknickenden Korridor aus, der zur Kammer mit dem Sarkophag führte. Auf dem Weg dorthin wurde eine Vorkammer durchschritten. Fallen sowie „falsche“ Grabkammern konnten ebenfalls angelegt worden sein⁹⁷.

92 Badawy 1968, 15–35, 55–75. Siehe auch Bietak 1996; Lacovara 1997.

93 Bard 2008, 256–260; Brunner-Traut 1974, 202–214; Haring 2001; Müller-Karpe 1980, 391 f.

94 Habachi 2001, 107–119; Pusch 2001; Pusch 2010.

95 Müller-Karpe 1980, 67 f. – Hornung 1990 zu Ramses IV und Ramses VII, Piankoff/Rambova 1954 zu Ramses VI.

96 Abitz 1986; Abitz 1989; Bard 2008, 244–255; Hornung 1990; Müller-Karpe 1980, 67 f., 606–616.

97 Badawy 1968, 396–398, 405–407; Müller-Karpe 1980, 606 f.; Robins 2008, 166–170. Zur Grabmalerei auch Smith 1958, 225–227. Zur Entwicklung der Königsgräber Hornung 1990, 32–76. Siehe auch Kampp 1996, besonders 117–119.

Auch die nicht-königlichen Privatgräber zeigen keinen Bruch in ihrer Entwicklung in der späten 19. und frühen 20. Dynastie. Etwa für Theben sind weiterhin in den Fels gehauene Gräber für die Oberschicht zu nennen. Sie bestanden außen aus einem Hof mit Portikus und aufwendiger Fassadengestaltung sowie einer im Fels geschaffenen Querhalle, die Zugang zu einem langen Korridor oder einer langen Halle bot, der/die in einem Schrein mit der Statue des/der Verstorbenen endete. Die Grabkammer war unterirdisch angelegt; Grabstelen waren geschützt im Außenbereich aufgestellt⁹⁸.

4.1.1.3 Hortfunde

Opferungen im Kontext religiöser Feste sind vor allem aus den Schriftquellen zum Kult bekannt, wobei sie zumeist aus pflanzlichen Speisen wie Brot, aber auch Tieren bestanden⁹⁹ – was auf der Basis archäologischer Befunde schwieriger nachzuweisen ist als dem Boden überantwortete Metallobjekte. Dennoch sind grundsätzlich auch Horte nach mitteleuropäischer Definition, ob kultisch oder profan motiviert, für die 19./20. Dynastie etwa mit dem Depot von Tell Bubastis nachgewiesen. Für dieses gibt eine Goldtasse mit dem Namen der Pharaonin Tausert einen *terminus ad/post quem*¹⁰⁰.

4.1.2 Fundgruppen

Die Publikationslage zu den einzelnen Fundgattungen Ägyptens unterscheidet sich von derjenigen zu anderen Gebieten. So sind durch die Erhaltungsbedingungen in Ägypten und die Aus- und Raubgrabungen von Gräbern viele Fundgruppen, auch organischer Materialien, mit durchaus herausragenden Stücken abgedeckt – siehe etwa die Nekropole von Medinet Gurob¹⁰¹. Sie sind vielfach entweder über den Kontext oder über Inschriften zumindest einer Dynastie zuzuweisen. Die Funde sind über zahlreiche Museen weltweit verstreut und auch in größerer Zahl publiziert. Als Corpora seien nur genannt: das „Corpus Antiquitatum Aegyptiacarum“, der „Catalogue Général des Antiquités Égyptiennes du Musée du Caire“, die Reihe „Ägyptische Bildwerke“ aus dem Liebighaus – Museum Alter Plastik in Frankfurt am Main und der „Catalogue of Egyptian Antiquities in the British Museum“ in London. Leider fehlt in diesen Arbeiten aber zumeist eine weitergehende Auswertung.

All diese Materialgruppen können und sollen hier nicht erschöpfend vorgestellt werden, wohl aber wird in Auswahl auf bereits näher ausgewertete Objektgattungen eingegangen. Zudem ist darauf hinzuweisen, daß viele Aspekte der ägyptischen Kultur und des ägyptischen Lebens durch Schriftquellen und Wanddarstellungen in den Gräbern, zumindest unter bestimmten Blickwinkeln, betrachtet werden können.

4.1.2.1 Keramik

Einen Bruch in der Entwicklung der Gefäßformen hat es im Untersuchungszeitraum nicht gegeben, wie C. A. Hope und A. Wodzińska zeigen konnten. So gab es ein breites Gefäßspektrum, vor allem mit vielen Schalenformen. Aber auch etwa Krüge in verschiedenen Typen, linsenförmige Flaschen oder Becher sind belegt. Für die 20. Dynastie konnten offensichtlich noch keine typischen Gefäßformen herausgearbeitet

98 Badawy 1968, allgemein 372–445, besonders 390 f., 407–422, dort speziell 408–411; Müller-Karpe 1980, 607; Robins 2008, 181–186. Zu Malerei im Pharaonenreich etwa Bryan 2010b und Mekhitarian 1954, ohne erkannten Bruch für den Untersuchungszeitraum. Siehe auch Kampp 1996, besonders 117–119.

99 Müller-Karpe 1980, 595 f.

100 Müller-Karpe 1980, 68 mit Anm. 3; Smith 1958, 227 f.

101 Zusammenfassend Müller-Karpe 1980, 722. Siehe auch Brunton/Engelbach 1927. Zum Fundplatz auch etwa Petrie 1890; Petrie 1891.

werden. Keramik mit blauer Oberfläche wurde wohl bis nach der Regierungszeit von Ramses III gefertigt¹⁰².

„Kanaanitische Amphoren“ gelangten während der Spätbronzezeit der Levante auch nach Ägypten¹⁰³.

Zumindest gewissen Austausch hat es vor, aber wahrscheinlich in sehr geringem Umfang auch nach dem „Seevölkerereignis“ noch mit der Ägäis gegeben, wie eine mykenische Bügelkanne aus dem Fayum sowie Darstellungen von solchen Gefäßen im Grab von Ramses III zeigen¹⁰⁴.

C. J. Bergoffen kannte nur ein zyprisches Gefäß aus der Zeit nach Amarna in Ägypten¹⁰⁵.

Nachweise von RLWm-W aus der 19. Dynastie sind rar¹⁰⁶.

Etwa aus Deir el-Medina stammt eine große Anzahl an bemalten Ostraka¹⁰⁷.

4.1.2.2 Übrige Funde

Skarabäen aus unterschiedlichen Materialien wurden über den gesamten Untersuchungszeitraum hergestellt und genutzt¹⁰⁸.

4.1.2.2.1 Metall

Aus dem Untersuchungszeitraum liegen nur wenige Waffen als Direktfunde vor. Einen besonderen Fund stellt daher das Schwert mit der Königskartusche von Pharaos Sethos II dar, das im Nildelta gefunden wurde. Seine Herstellung gehört der Inschrift nach in die Zeit vor dem „Seevölkerereignis“. Wichtig zur Frage nach der Bewaffnung und Kampfweise sind zudem die Schlachtdarstellungen, besonders von Ramses II und Ramses III. Typisch waren demnach primär Sichelschwerter, wie die Forschung sie aus dieser Zeit auch aus der Levante kennt¹⁰⁹.

Hauptsächlich (Schlacht-)Darstellungen überliefern uns die Formen der Beile, Dolche, Lanzen- und Pfeilspitzen aus der 19. und 20. Dynastie. Als Schutzwaffen sind Schuppenpanzer und, möglicherweise nicht-metallene, geschlossene Panzer sowie Helme und Schilde zu nennen. Besonders reiche Bildquellen liegen für die Zeit von Ramses II und Ramses III vor. So sind auch Aussagen zur Gliederung des ägyptischen

102 Arnhold/Bourriau 1993; Hope 1987, 38–45; Hope 1989, 46–85; Wodzińska 2010. – Zur Klassifizierung Aston 1999; Holthoer 1977.

Allgemein in das Neue Reich gehören die Formen Wodzińska Neues Reich 15.16.26.30.31.54.55.58.63.64.66–68.70–74.77.78.104.137.142.149–153.156–159.164.169.173.179.182.184.186.200.206.211.225.233, speziell in die Zeit der „Ramessiden, 19. Dynastie“ Wodzińska Neues Reich 7.19.23.32.35.36.42.53.56.57.76.79.80.83.87–92.97.100.109.112.117.118.121.127.133–136.139.144–147.154.162.163.165.167.168.170.171.175.176.188–193.195–199.201–205.207–210.212–215.217.218.221.223.228–232.239–250. Neues Reich 25 ist zwischen Amenophis III und Ramses III nachgewiesen; Neues Reich 34 in der „19. Dynastie, aus der Regierungszeit von Ramses II“; Neues Reich 37 reicht bis in die 19. Dynastie hinein?; Neues Reich 62 „üblich in später 18. und 19. Dynastie“; Neues Reich 115.116 mögen eine „Innovation der Ramessidenzeit“ sein; Neues Reich 155 „entstand zwischen früher und mittlerer 18. Dynastie“, war ab Tuthmosis IV/Amenophis III verbreitet und in Qantir (Piramesse) noch unter Ramses II vorhanden.

103 Amiran 1970, 141; auch Aston 1999, 23 mit weiterer Literatur, und Wodzińska 2010, 177–181.

104 Mountjoy 1993, 164 Tab. VI, 173–176; Mühlenbruch 2010a; Mühlenbruch/Mommsen 2011; Auskunft von A. Hassler, für die ich danke.

105 Bergoffen 1989, 211 mit Anm. 1.

106 Eriksson 1993, 98.

107 Robins 2008, 191 f.

108 Hornung/Staehelin 1976, besonders 26–28.

109 Bouzek 1985, 119–132; Catling 1956, 116, 124; Drews 1993, 192–208; Kimmig 1964, 232 mit Verweis auf Milošević 1952, 95 f. Abb. 1 zur Ansprache des Sethos-Schwertes (kein Naue II-Schwert); Müller-Karpe 1980, 68 f. Schwerter des Typs Naue II sind aus Ägypten bekannt, doch ist die Datierung in den hier relevanten Untersuchungszeitraum unsicher.

Heeres in Streitwagentruppen, Berittene, Infanterie sowie Kontingente von „Fremdvölkern“, darunter auch Teile der „Seevölker“, als Söldner zu treffen. Helm- und Schildformen haben in der Forschung eine große Bedeutung hinsichtlich der Frage nach der Identifizierung und Herkunft der „Seevölker“ eingenommen¹¹⁰.

A. Radwan hat die „Kupfer- und Bronzegefäße Ägyptens“ vorgelegt. Er faßte zusammen, daß für das Neue Reich beschriftete und verzierte Gefäße zahlreicher nachgewiesen sind, zudem Gefäße mit Lotusblütenhenkeln. Schlanke eiförmige Flaschen und kelchförmige Becher etwa waren charakteristische Formen; als Neuheit trat die Situla auf, typischerweise mit U-förmigem Bügelhenkel¹¹¹.

Hinsichtlich metallener Objekt-Amulette sei auf den betreffenden Abschnitt zu Exemplaren aus Stein verwiesen¹¹².

Ochsenhautbarren, in verschiedenen Formen, sind generell über Darstellungen, aber auch als Direktfund belegt¹¹³.

Edelmetallgefäße dürften noch häufiger als Bronzegefäße wegen ihres Rohmaterials eingeschmolzen worden sein. Über Gräber, aber auch über Horte sind jedoch verschiedene Exemplare aus Ägypten erhalten. Sie müssen dabei nicht repräsentativ für diese Gruppe sein. Für das Pharaonenreich eine wichtige Ergänzung des Quellenbestandes stellen generell auch Darstellungen von Edelmetallgefäßen in den Gräbern dar. Stützt man sich auf diese sowie die Direktfunde, dann ist für die hier relevanten Jahrzehnte kein Einschnitt nachzuweisen¹¹⁴.

Allgemein sind für die hier interessierende Zeit Bronze- und Goldobjekte belegt. Auffallende Brüche sind für ihre Entwicklung nicht bekannt¹¹⁵.

4.1.2.2.2 Stein

Eine herausragende Fundgruppe stellen die Erzeugnisse der Königs- und Privatplastik sowie der Flachbildkunst dar, die von Ramses II über Ramses III und weiter bestanden haben und kontinuierlich entwickelt wurden¹¹⁶. Dazu gehören letztlich auch Grabstelen, eine heterogene Gruppe, deren Vertreter für den gesamten Untersuchungszeitraum vorliegen¹¹⁷.

Kuboide Statuen waren während der gesamten ramessidischen Zeit beliebt, wie R. Schulz gezeigt hat¹¹⁸. Uschebtis und andere Statuetten, nicht nur aus steinernem Material, zeigen keinen bedeutenden Wandel zwischen ca. 1250 und 1150 v. Chr.¹¹⁹.

Ägyptische Steingefäße, auch die des Neuen Reiches, hat B. G. Aston vorgelegt. Die Materialbasis zeigt keinen feststellbaren Bruch¹²⁰, ist allerdings im Vergleich mit den Keramikfunden desselben Zeitraums verständlicherweise weniger repräsentativ.

110 Drews 1993; Müller-Karpe 1980, 68–70. Zu Streitwagen: Rommelaere 1991.

111 Radwan 1983, 176.

112 Grundlegend: Müller-Winkler 1987.

113 Buchholz 1959b; Müller-Karpe 1980, 83; Sabatini 2016.

114 Smith 1958, 227–229.

115 Aubert/Aubert 2001, 97–110.

116 Siehe etwa Bryan 2010a; Müller-Karpe 1980, 551 f., 558–560; Robins 2008, 189.

117 Robins 2008, 186.

118 Schulz 1992.

119 Aubert/Aubert 1974.

120 Aston 1994, 147–159 zu den Formen.

Kanopenkrüge wurden gerne aus Alabaster gefertigt und sind auch für den Untersuchungszeitraum belegt¹²¹.

R. Hölzl hat unter anderem Opferständer und -tafeln bearbeitet. Sie zeigen eine wohl kontinuierliche Entwicklung im Untersuchungszeitraum¹²².

Objekt-Amulette hat C. Müller-Winkler vorgelegt. Sie wurden auch aus anderen Materialien als aus Stein gefertigt und ohne größeren Einschnitt im gesamten Untersuchungszeitraum genutzt¹²³.

Reliefierte Pyramiden, die von A. Rammant-Peeters bearbeitet wurden, zeigen grob zwischen 1250 und 1150 v. Chr. ebenfalls keinen merklichen Bruch in ihrer Entwicklung¹²⁴.

4.1.2.2.3 Ton/Terrakotta

Terrakottasarkophage wurden weiter für Bestattungen angefertigt¹²⁵.

Opferständer, bearbeitet von R. Hölzl, zeigen wohl ebenfalls keinen erkennbaren Bruch in ihrer Entwicklung¹²⁶.

4.1.2.2.4 Glas und Fayence¹²⁷

Werkstätten zur Glasproduktion sind seit Amenophis III bekannt¹²⁸. Aus der 19. und 20. Dynastie sind auch Fayence- und Glasgefäße überliefert¹²⁹. Bei der Fayencegefäßproduktion gab es um 1200 v. Chr. keinen auffallenden Bruch¹³⁰.

Hinsichtlich der Objekt-Amulette sei auf die Arbeit von C. Müller-Winkler und die darauf aufbauende Darstellung des Befundes unter den Steinobjekten verwiesen¹³¹.

4.1.2.2.5 Bein und Elfenbein

R. D. Barnett hat sich grundlegend mit Elfenbein im „Mittleren Osten“ beschäftigt. Bis Ramses III gab es wenige qualitätvolle Erzeugnisse aus diesem Material aus Ägypten, für die anschließende Zeit ist die Quellenlage noch spärlicher¹³².

4.1.2.2.6 Holz

Aufgrund der guten Erhaltungsbedingungen für Holz liegen Kanopenkästen und Möbel sowie Gefäße aus diesem Rohstoff für den Untersuchungszeitraum vor. Holz-sarkophage wurden ebenfalls in Gräbern der 19. und 20. Dynastie in Ägypten gefunden¹³³.

121 Müller-Karpe 1980, 70.

122 Hölzl 2002, besonders 39–51, 64.

123 Müller-Winkler 1987.

124 Rammant-Peeters 1983.

125 Müller-Karpe 1980, 70.

126 Hölzl 2002, 64.

127 Siehe auch Moorey 1994.

128 Schweizer 2003, 98–117.

129 Müller-Karpe 1980, 70 f.

130 Peltenburg 2002; siehe auch Herrmann 1985, etwa III.

131 Müller-Winkler 1987.

132 Barnett 1982, 22, 43–55.

133 Müller-Karpe 1980, 70 f.; Robins 2008, 187 f.

4.1.2.2.7 Papyrus

Eine der wichtigsten Quellengattungen auf Papyrus stellen die Totenbücher dar, die seit der 18. Dynastie und bis in die ptolemäische Zeit geschrieben wurden¹³⁴. Allgemein weist auch die ägyptische Literaturgeschichte für den Untersuchungszeitraum keinen Bruch auf¹³⁵.

4.1.3 Diskussion¹³⁶

4.1.3.1 Historie, politische und soziale Strukturen

Die Regentschaft von Ramses II begann bereits vor dem hier zugrundegelegten engeren Untersuchungszeitraum in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts v. Chr. Er ragt unter den Pharaonen durch seine immense Bautätigkeit heraus, etwa in der neuen Hauptstadt Qantir (Piramesse) im Nildelta, aber auch an unzähligen anderen Orten, und war auch militärisch aktiv. Kein Erfolg für Ramses II war jedoch die Schlacht gegen die Hethiter unter Muwatalli II bei Qadesh 1275 v. Chr., der der Friedensvertrag mit Ḫattusili III und die Heirat mit einer hethitischen Prinzessin folgen sollten. Nach Westen war das Reich in seiner Regierungszeit durch Festungen gegen die Libyer geschützt¹³⁷. Ramses' 13. oder 14. Sohn Merenptah folgte dem in hohem Alter Verstorbenen im späten 13. Jahrhundert v. Chr. auf den Thron. Die Hauptstadt des Reiches wurde wieder nach Memphis verlegt. Zwischen dem Pharaonenreich und den Hethitern herrschte Frieden, dafür kam es zu einer Schlacht mit „Seevölkern“ und libyschen Stämmen¹³⁸. Der Nachfolger Merenptahs, Sethos II, mußte um 1200 v. Chr. aufreibende Kämpfe in Oberägypten gegen den dort zeitweise herrschenden nubischen Vizekönig Messui/Amenmesse führen. Es folgte die Regentschaft von Sethos' II Gattin Tausret zusammen mit Siptah, der nach dessen sehr frühem Tod eine alleinige Herrschaftszeit Tausrets folgte. Die 19. Dynastie endete mit einer innenpolitischen Schwächung in der Zeit, als es erneut zu einem Konflikt mit den „Seevölkern“ kommen sollte¹³⁹.

Sethnacht stand am Beginn der 20. Dynastie. Er regierte nur kurz, bevor Ramses III auf den Thron folgte. Dieser besiegte nach unseren Quellen die „Seevölker“ sowie die Libyer in mehreren Schlachten, wobei L. H. Lesko unter anderem die Zuschreibung der „Seevölker“-Schlachten an Ramses III bezweifelte und B. Cifola längerfristige, kleinere Kämpfe gegen die „Seevölker“ in den Darstellungen von Medinet Habu zu großen Schlachten konzentriert sah¹⁴⁰. Eine neue Lesart lieferte weiterhin jüngst S. Ben-Dor Evian¹⁴¹. Auch wenn hier von einer besonderen historischen Bedeutung des „Seevölkerereignisses“ ausgegangen wird, sei dennoch kritisch angemerkt, daß grundsätzlich ein vielleicht weniger folgenreiches Ereignis/eine für die Allgemeinheit weniger bedeutende Person von der Nachwelt aufgrund der ihr vorliegenden Quellenlage überbewertet werden kann¹⁴².

Hinsichtlich der Bewertung des „Seevölkerereignisses“, für das hier grundsätzlich den Schilderungen von Ramses III als Arbeitshypothese gefolgt wird, sei noch ein weiterer Gedanke geäußert – inwieweit es überhaupt ein „Sieg“ war. Vorstellbar ist, daß nicht Ramses III „Seevölkergruppen“ in der südlichen

134 Robins 2008, 186 f.

135 Burkhard/Thissen 2008.

136 Siehe generell etwa Hornung 1993 mit weiterführender Literatur, da aufgrund der Fülle der in den ägyptischen Texten abgebildeten Aspekte hier nur eine Auswahl angesprochen werden kann.

137 Bard 2008, 214 f.; Hornung 1992, 103–107; Sternberg-el Hotabi 2012, 15–18.

138 Hornung 1992, 107 f.; Robins 2008, 166; Sternberg-el Hotabi 2012, 19–22. Siehe auch Lesko 1992; Strobel 2011, 175 f.

139 Hornung 1992, 108 f.; Sternberg-el Hotabi 2012, 22. Siehe auch Jansen-Winkeln 2002; Lesko 1992; Strobel 2011, 184 f.

140 Cifola 1988; Hornung 1992, 109 f.; Sternberg-el Hotabi 2012, 23–36, 24 zur Frage der Historizität; Strobel 2011, 184–196 ebenfalls auch zur Historizität. Lesko 1992 bezweifelte, daß Ramses III gegen die „Seevölker“ kämpfte, sondern vertrat die Ansicht, daß er die Kämpfe Merenptahs in Medinet Habu darstellen ließ. Contra: Weinstein 1992, 148. Siehe auch Sternberg-el Hotabi 2012, 41 und Strobel 2011, besonders 184–196.

141 Ben-Dor Evian 2017.

142 Gedacht sei, bei aller Vorsicht bezüglich historischer Vergleiche, beispielsweise an den „Mythos von Langemarck“, die Mythifizierung von G. Prien durch die Nationalsozialisten, die Bedeutung der Varusschlacht für das gesamte (!) römische Reich etc. Und wie mag die Archäologie der Zukunft die Bedeutung einer Stadt im Ruhrgebiet einschätzen, sollte ihr eine überrepräsentative Anzahl von Tonträgern von H. Grönemeyers Album „4630 Bochum“ überliefert werden?

Levante angesiedelt hat, sondern daß sie sich dort niedergelassen haben, wie es möglicherweise ihr primäres Ziel gewesen war, und daß es anschließend bei einem Vorstoß von „Seevölkergruppen“ nach Süden zu Schlachten mit den Truppen von Ramses III gekommen ist, der lediglich ein weiteres Vordringen verhindern konnte. Das erfolgreiche eigenständige Ansiedeln der „Seevölker“ wäre dann von Ramses III als ein „durch ihn erfolgtes“ Ansiedeln in seinem Sinne positiv umgedeutet worden.

Außenpolitisch war, folgt man der traditionellen Lesart, mit Ramses' III Sieg eine Beruhigung erzielt worden, innenpolitisch gab es dafür zunehmend Schwierigkeiten. Dies zeigte sich durch wirtschaftliche Engpässe, Inflation, ausbleibende Soldzahlungen und Beschwerden über eigenmächtig handelnde Beamte in den folgenden Jahrzehnten. So kam es in Deir el-Medina, einer Handwerkersiedlung im Umfeld der Thebaner Beamten- und Königsnekropole, zu Versorgungsengpässen, Streiks und Unruhen. Eine Verschwörung gegen Ramses III führte zum Erfolg, dennoch konnte der legitime Thronfolger anschließend als Ramses IV herrschen. Ramses IV starb nach nur kurzer Regierung und hinterließ Ramses V ein wirtschaftlich noch schlechter gestelltes Reich, bevor dieser ebenfalls bald verstarb. Unter Ramses VI, wahrscheinlich ebenfalls ein Sohn von Ramses III, zeigten sich noch wichtige Beziehungen des Pharaonenreiches in die südliche Levante, die aber in dieser Zeit aufgegeben worden zu sein scheint¹⁴³. Dies liegt jedoch schon jenseits des zeitlichen Kerns dieser Arbeit in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts v. Chr.¹⁴⁴.

Kommen wir zu den politischen und sozialen Strukturen, so zeigen vor allem die Schriftzeugnisse, daß wir es mit einer stark hierarchischen und differenzierten Gesellschaftsordnung zu tun haben. Unter der Pharaonenfamilie folgten Priester und Beamte sowie militärische Amtsinhaber in verschiedenen Kategorien; Facharbeiter gab es für die unterschiedlichsten Spezialisierungen, die sich auch im Fundgut, ihrer Varianz, Quantität sowie Qualität erkennen lassen. Die Basis des ägyptischen Reiches waren aber die Bauern, die Fellachen, die auch die Masse der Bevölkerung ausmachten. Eine wichtige Institution war das Militär. Im Pharaonenreich lebten auch „Ausländer“. Bei ihnen handelte es sich etwa um Kriegsgefangene, Kinder von Herrschern anderer Reiche, die am ägyptischen Hof erzogen wurden, oder mit der Königsfamilie verheiratete Prinzessinnen. Zumindest letzteres ist für den Untersuchungszeitraum und konkret für Ramses II belegt¹⁴⁵.

In militärischer Hinsicht wichtig ist die Studie von R. Drews, der mit den Vorgängen um 1200 v. Chr. den Übergang von Kämpfen mit Streitwagenarmeen zu Schlachten zwischen Fußtruppen sah¹⁴⁶.

4.1.3.2 Wirtschaft und Wirtschaftsweise¹⁴⁷

Über die Wirtschaft und Wirtschaftsweise ist die Forschung am besten über die Schriftzeugnisse informiert. Das bedeutet selbstverständlich, daß dieser Aspekt aus archäologischer Sicht bisweilen ein Desiderat darstellt, zu dem die Archäologie zusätzliche Bereiche erschließen und auch als Korrektiv zu den nicht grundsätzlich repräsentativen Texten dienen kann.

Betrachtet man den Inhalt der schriftlichen Überlieferung, so zeigt sich, daß das Leben im Neuen Reich in starkem Maße vom Staat beziehungsweise den Tempeln geprägt und dominiert war. Die wirtschaftliche Basis dieser Institutionen wurde zunehmend ungleich, mit der Konsequenz, daß das Eigentum der Tempel auch im Untersuchungszeitraum im Vergleich mit dem des Staates vorherrschte und wuchs – offensichtlich mit Konsequenzen, speziell unter Ramses III, für die Versorgungslage der Bevölkerung. Es kam zu Engpässen, verstärkt zu Plünderungen von Grabanlagen sowie Unruhen¹⁴⁸. Dies ist sicherlich

143 Bard 2008, 216; Gilboa 2014, 628–630; Hornung 1992, 109–113; Mumford 2014, 76–81; Peden 1994 zu Ramses IV; Sternberg-el Hotabi 2012, 58–60; Weinstein 1992. Siehe auch besonders Jansen-Winkeln 2002; Lesko 1992.

144 Ein weiträumigerer Überblick findet sich bei Collins 2008, 71–106.

145 Brunner-Traut 1974; Drenkhahn 1976 zu Handwerkern; Düring 1995 zu Schiffbauern; Gundlach/Rößler-Köhler 2003 zum Königtum; Helck 1958; Helck 1971, 342–369; Helck 1975, 217–234; Hornung 1993, 74–85, 88–93; Jansen-Winkeln 2002; O'Connor 1984, 183–232; Schneider 1992; Spalinger 1982 zum Militär; Wolf 1977, 313–349. Zusammenfassend auch Müller-Karpe 1980, 444–454. Für weitere Hinweise zum Thema sei V. Müller gedankt.

146 Drews 1993. – Zum Thema „Krieg“, das als soziales Phänomen verstanden werden kann, siehe etwa Jung 2015a.

147 Generell etwa Hornung 1993, 95–100; Muhs 2016 mit dem Ansatz der Neuen Institutionenökonomik – zu Muhs Untersuchung etwa Warburton 2017.

148 Brunner-Traut 1974, 226–243; Helck 1975, 202, 239–243, 287; Hornung 1993, 95, 99 f.; Wolf 1977, 346 f.

ein entscheidender Punkt, und das „Seevölkerereignis“ wird Kräfte des Pharaonenreiches im Norden gebunden und mag anschließend Ressourcen des Reiches stärker in den Militär- als in andere Sektoren der Infrastruktur, zum Beispiel die Pflege des so wichtigen Kanalsystems, geleitet haben¹⁴⁹.

Zu nennen ist auch eine „Währungsreform“ am Übergang zur 20. Dynastie, mit der man sich vom Silberstandard trennte und den Kupferstandard annahm¹⁵⁰. Wichtig für die Kupferversorgung im Untersuchungszeitraum war Timna¹⁵¹.

Daß die Wirtschaft offensichtlich sehr an den Staat und die Tempel gebunden war, behinderte einen freien Handel; das Monopol für den Außenhandel lag beim Staat, ab den Ramessiden auch bei den Tempeln. Unsere Kenntnis des privaten Handels wird auch im Pharaonenreich aufgrund der uns primär vorliegenden staatlichen Schriftquellen nicht vollständig sein¹⁵². Märkte gab es sicherlich in den einzelnen Ortschaften¹⁵³.

Basis eines jeden Austauschs war die Infrastruktur mit intaktem Wegenetz¹⁵⁴, welches die Nilschiffahrt ergänzte. Günstig waren zudem festgelegte Maßeinheiten¹⁵⁵.

Ernährungsgrundlage bildete das Getreide, das exportiert wurde und primär aus dem Nildelta stammte. Getreide diente dem Staat auch zur Bezahlung des Militärs etc. Vieh, vor allem Rinder, Esel, Schafe/Ziegen und Schweine waren im Besitz staatlicher Organisationen, der Tempel, aber auch von Privatleuten, und dienten als Arbeitstiere und/oder Fleischlieferanten. Tierisches „Grundnahrungsmittel“ war offensichtlich auch der Fisch. An vegetabilen Nahrung ist an erster Stelle Brot zu nennen, ebenso ein Getreideprodukt war das damals wichtige Getränk Bier. Auch Hülsenfruchtgerichte waren beliebt, an Früchten Datteln und Feigen, doch gab es auch Granatäpfel und Wassermelonen etc. – insgesamt ein reichhaltiges Nahrungsangebot¹⁵⁶.

Betrachten wir den ökonomischen Sektor auf der Basis der archäologischen Quellen. Die materielle Kultur läßt auf „Massenproduktion“ zumindest im Bereich der Nahrungsmittelproduktion schließen und zeigt eine deutliche Spezialisierung im Handwerk. Anders sind die hochqualitativen Objekte, die nicht nur aus der 19. und 20. Dynastie vorliegen und primär in den Gräbern erhalten sind, nicht zu erklären. Auch die gewaltigen Baumaßnahmen, besonders unter Ramses II, aber auch in bedeutendem Ausmaß unter Ramses III, sind hier zu nennen. Sehr aufschlußreich, aber nicht repräsentativ, sind in diesem Kontext die Befunde von Deir el-Medina¹⁵⁷. Die Masse der Bevölkerung wird ihr Leben primär mit der Sicherstellung der eigenen Subsistenz sowie mit Diensten für den Staat verbracht haben. Der Nachweis von ägäisch-ägyptischem Handel im Untersuchungszeitraum ist karg, trotz wichtiger Rohstoffe wie Gold, Papyrus, Leinen etc., die Ägypten besaß. Daß es sehr wohl noch einen gewissen Austausch mit der Ägäis vor und nach dem „Seevölkerereignis“ gegeben haben wird, zeigen eine Bügelkanne aus dem Fayum, die sich heute in Marburg befindet, sowie Darstellungen dieser mykenischen Gefäße im Grab von Ramses III¹⁵⁸. Im Austausch mit Zypern ist für Ägypten wohl mit Ramses III ein deutlicher Einschnitt zu verzeichnen¹⁵⁹.

Über ägyptische Funde in Anatolien läßt sich der Kontakt zwischen dem hethitischen und dem Pharaonenreich für die Zeit bis ca. 1200 v. Chr. belegen, der auf der Basis der Schriftquellen ebenfalls

149 Vergleiche Jansen-Winkeln 2002, besonders 139 f., 142.

150 Helck 1975, 287.

151 Rothenberg 1972.

152 Helck 1971, 370–431 übergreifend zum Handel; Helck 1975, 204, 259–267; Hornung 1993, 96 f.; Lepiński 1979a; Lepiński 1979b; Zingarelli 2010; mündliche Mitteilung V. Müller.

153 Hornung 1993, 96.

154 Allgemein zum Thema Graeff 2004.

155 Zum Längenmaßsystem: Roik 1993.

156 Helck 1975, 205–212, 215 f.; Helck 1977a, 587; Hornung 1993, 97–99; Strouhal 1992.

157 Brunner-Traut 1974, 202–214; Drenkhahn 1976; Helck 1975, 226–234; Nicholson/Shaw 2000.

158 Cline 1994, 31–47; Haider 2007 als wichtiger Beitrag; Helck 1977b, 946 zu Gütern, die bei Wenamun genannt werden; Lambrou-Phillipson 1990; Mountjoy 1993, 164 Tab. VI, 173–176; Mühlenbruch 2010a; Phillips 2008; Strouhal 1992.

159 Weinstein 1998, 189.

gesichert ist¹⁶⁰. Nach Hinweisen auf Austausch im anschließenden Zeitraum muß weiter gesucht werden; aufgrund des Zusammenbruchs des hethitischen Großreiches sind sicherlich keine großen Mengen, wenn überhaupt, an Kontaktfunden zu erwarten, wie sie schon für die vorangegangene Zeit der intensiven Kontakte fehlen.

4.1.3.3 Religion

Die altägyptische Religion war, abgesehen von den Reformen Echnatons, eine grundsätzlich polytheistische mit Amun/Re an der Spitze. Hinsichtlich der Religion und ihrer Ausübung ist an dieser Stelle primär relevant, daß für den Untersuchungszeitraum keine herausragenden Brüche oder Wandlungen festgestellt wurden, die über „normale“ Änderungen und Entwicklungen im Laufe der Zeit hinausgehen. Dies gilt speziell für den staatlichen Kult, der uns archäologisch durch Tempel etc. sowie durch Darstellungen und Schriftquellen am besten bezeugt ist. Hinsichtlich des Kultpersonals und der durchgeführten Feste, auch mit Prozessionen sowie Opferhandlungen, darf man ebenfalls von kontinuierlichen Anpassungen an die jeweiligen Verhältnisse ausgehen¹⁶¹. Dies gilt aber auch für den Totenglauben, wie die Unterweltbücher zeigen¹⁶². Verständlich ist, aufgrund der geographischen Nähe, daß sich auch im Kult im Neuen Reich levantinische Einflüsse zeigten¹⁶³.

4.1.4 Fazit

Das Fazit zu den Jahrzehnten um 1200 v. Chr. in Ägypten fällt kurz aus. Es gab Veränderungen, wobei die innerägyptischen keinen radikalen Wandel zeigen¹⁶⁴. Außenpolitisch stand das Pharaonenreich in Kontakt mit den anderen Mächten des Ostmittelmeerraumes. Die Angriffe der „Seevölker“ betrafen auch Ägypten, das militärisch insgesamt siegreich blieb. K. Jansen-Winkel sah dennoch wichtige unmittelbare Konsequenzen für den inneren Zustand des Reiches, da Niederlagen, Zerstörungen, die Versorgung des Militärs auch die Bevölkerung trafen. Daher waren für ihn die innenpolitischen Krisen Ägyptens im 12. Jahrhundert v. Chr. Folgen von Angriffen von außen auf das Reich¹⁶⁵. Um 1070 v. Chr. endete das Neue Reich und begann die Dritte Zwischenzeit, die unter der Herrschaft eines neuen Geschlechts stand¹⁶⁶.

Wichtig ist Jansen-Winkels Überlegung, daß im Ostmittelmeerraum über einen längeren Zeitraum migriert und geplündert worden sein dürfte. Dabei sollte das „Seevölkerereignis“ eine besondere Qualität gehabt haben, selbst wenn es mehrere Jahrzehnte ab Merenptah eingenommen haben mag¹⁶⁷. Das 12. Jahrhundert v. Chr. war sicherlich insgesamt im Ostmittelmeerraum nach dem Zusammenbruch wichtiger Ordnungsmächte ein unruhiges, wovon auch Ägypten betroffen gewesen sein wird, selbst wenn es regional zu Konsolidierungen gekommen sein wird. Ebenso regional muß man jedoch auch weiterhin mit Konflikten etc. rechnen¹⁶⁸. Da wir aus Ägypten als der Region, die für das 12./11. Jahrhundert v. Chr. noch in größerem Umfang schriftliche Nachrichten liefert, zwar von Bedrohungen aus Theben, also dem „Inland“ erfahren¹⁶⁹, aber von der Nordküste keine Angriffe belegt sind, sei davon ausgegangen, daß es im weiteren Verlauf des 12. Jahrhunderts v. Chr. keine ähnlich massiven Szenarien wie das der „Seevölker“ gegeben haben wird.

160 Kozal 2006a, vor allem Kapitel 3.2.9. – Allgemein auch F. Imparati in: Klengel 1999, etwa 379–387; Klengel 1999, 388–390.

161 David 1982, 120–171 zum Neuen Reich; Koch 1993; Morenz 1977, besonders Zeittafel 285–292, dort 290 zum Untersuchungszeitraum; Müller-Karpe 1980, 590–606; Wilkinson 2003. Siehe auch die relevanten Kapitel in Hornung 1993. Als Überblick etwa Zivie-Coche/Dunand 2012.

162 Hornung 1989, 17–23.

163 Stadelmann 1967.

164 Siehe zum Thema Liverani 1997. Nicht eingearbeitet werden konnte Amer 1983. Zur „Kunst“: Vandersleyen 1985, 62–70.

165 Jansen-Winkel 2002, besonders 139 f., 142.

166 Hornung 1992, 114 f.

167 Etwa Cifola 1988; Jansen-Winkel 2002.

168 Etwa Deger-Jalkotzy 1994; Deger-Jalkotzy 1998a; Deger-Jalkotzy 1999; Deger-Jalkotzy 2006; Mühlenbruch 2013a, etwa 346, 357.

169 Jansen-Winkel 2002, zusammengefaßt in 139 Abb. 1.

Insgesamt trat ein ausgeprägter Kulturwandel in Ägypten also erst im 11. Jahrhundert v. Chr. auf. Dieser ist generell zu untersuchen, für die vorliegende Arbeit jedoch zu vernachlässigen, da hier für den Ostmitteleerraum vor allem die Jahre 1250–1150 v. Chr. interessieren.

4.2 Levante

Die Levante¹⁷⁰ (Karte 3) weist hinsichtlich ihrer Quellenlage ebenfalls Besonderheiten auf. Diese sind zunächst in der politischen Lage der Gegenwart mit Konflikten zwischen den arabischen Staaten und dem Staat Israel begründet, der tiefe Grenzen auch für die wissenschaftliche Forschung schuf. Dies zeigt sich teilweise im behandelten geographischen Rahmen der Übersichtswerke etwa von R. B. Adams, Y. Aharoni, G. W. Ahlström, P. M. M. G. Akkermans/G. M. Schwartz, A. E. Killebrew und H. Klengel¹⁷¹.

In zeitgenössisch-politischer Hinsicht ist zu bedenken, daß der Nordteil der Levante, grob verstanden als die heutige Arabische Republik Syrien, in der jüngeren Spätbronzezeit zum hethitischen Großreich Anatoliens gehörte beziehungsweise stark von diesem geprägt war. Wie im Kapitel zu Anatolien und Ostthrakien ausgeführt, endete dies um 1200 v. Chr., nachdem es im 14. Jahrhundert v. Chr. unter Šuppiluliuma I in die nördliche Levante ausgegriffen und den Bereich vor allem Syriens durch ein System von Vasallenkönigen – etwa in Ras Shamra (Ugarit) – kontrolliert hatte, wobei für das Königreich Amurru belegt ist, daß es versuchte, zwischen Hethitern und Ägyptern zu bestehen beziehungsweise beide Großmächte gegeneinander auszuspielen. Die Intensität der zentralanatolisch-hethitischen Oberhoheit und die Loyalität der Vasallenkönige schwankte also und nahm in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts v. Chr. auch ab. Für die Fragestellung hier ist jedoch relevant, daß in der nördlichen Levante vor 1200 v. Chr. ein bedeutender hethitischer Einfluß herrschte¹⁷² und damit Verhältnisse vorlagen, die für das 12. Jahrhundert v. Chr. nicht mehr vorauszusetzen sind. In der Frühen Eisenzeit war in diesem Gebiet keine Großmacht mehr vorhanden¹⁷³.

Im Unterschied dazu gehörten die Stadtstaaten der südlichen Levante – grob der Libanon sowie Israel und die Palästinensischen Autonomiegebiete inklusive Gazastreifen – am Ende der Spätbronzezeit, teilweise auch noch am Beginn der Eisenzeit, zum beziehungsweise in die Einflußsphäre des ägyptischen Pharaonenreiches – mit sich nach Süden verschiebender „Grenze“ und abnehmender Intensität¹⁷⁴. Das 12. Jahrhundert v. Chr. wird in Teilen der südlichen Levante mit der Selbsthaftwerdung von indogenen („Israeliten“) wie Einwanderung/Ansiedlung von Personengruppen aus anderen Regionen („Seevölker“¹⁷⁵) in

170 Hinzuweisen ist auf die Existenz unterschiedlicher Termini für die einzelnen Zeiteinheiten, wobei das 12. Jahrhundert v. Chr. auch als Spätbronzezeit III bezeichnet wird: Etwa Sharon 2014, 62 Tab. 4.3 als Übersicht. Siehe auch Finkelstein 2015, 16. – jüngst umfassend zum 13./12. Jahrhundert v. Chr. im Ostmitteleerraum: Cline 2014, etwa 73–138.

171 Adams 2008; Aharoni 1982; Ahlström 1993; Akkermans/Schwartz 2003; Killebrew 2005; Klengel 1992; Steiner/Killebrew 2014 (darin besonders als Überblicke zu nennen: Killebrew 2014; Sherratt 2014. Weiterhin Gilboa 2014; Heinz/Kulemann-Ossen 2014; Luciani 2014; Panitz-Cohen 2014; Sader 2014).

172 Klengel 1992, 100–180; Klengel 2014; Starke 2002a. Siehe auch Lebrun 1995; Luciani 2014.

173 Klengel 1992, 181–187; Starke 2002b. Siehe auch Sader 2014, 613–618.

174 Etwa Dever 1992; Finkelstein 2015, 21–47; Klengel 1992, 175–187; Mumford 2014, 76–81; Starke 2002a; Starke 2002b; Weinstein 1992; Wood 1985, 9–72. Siehe auch Gilboa 2014, besonders 628–630; Heinz/Kulemann-Ossen 2014; Sader 2014, 607–613.

175 Besonders zu nennen: Artzy 1997 (zum Modell der „Seenomaden“); Ben-Dor Evian 2017; Cifola 1988; Cline 2014, 1–13; Dothan/Dothan 1995 (36–63 zusammenfassend zur Forschungsgeschichte des Modells der Beteiligung ägäischer Bevölkerungsgruppen); Drews 1993, 48–72; Fischer/Bürge 2017a (daraus lediglich hervorgehoben Fischer/Bürge 2017b); Helck 1976; Hitchcock 2011; Jung 2009a (besonders zum archäologischen Nachweis und zuletzt zur Datierung); Killebrew/Lehmann 2013a; Lehmann 1976; Lehmann 1983; Lesko 1992; Oren 2000 (darin sei besonders hingewiesen auf O’Connor 2000 und Redford 2000); Sandars 1978; Sherratt 1998; Sternberg-el Hotabi 2012; Strobel 2011, vor allem 172–210; Strobel 2013; van Binsbergen/Woudhuizen 2011; Yasur-Landau 2010. Auch Bauer 2014. Nicht für alle laut der Schriftquellen auf die „Seevölker“ zurückzuführenden Zerstörungen sind sie auch gesichert verantwortlich gewesen. Dies gilt vor allem für Hatti, sofern damit die Hauptstadt des Hethiterreiches gemeint war. Zum Thema „ägyptische Ansiedlung“ siehe auch Wood 1985, 66–70.

großem, wohl einmaligem Maßstab verbunden, in Kombination auch mit Ethnogenesen – siehe weiter unten¹⁷⁶. Dadurch muß zumindest zwischen nördlicher und südlicher Levante unterschieden werden.

Diese Arbeit konzentriert sich auf den Küstenstreifen von Syrien, auf die Libanesische Republik und Israel sowie die Palästinensischen Autonomiegebiete inklusive Gazastreifen, etwa bis zum Jordan, da in diesen Gebieten die deutlichsten Interaktionen mit dem Ostmittelmeergebiet zu erwarten und auch nachgewiesen sind. Dadurch stehen östliche Einflüsse auf die Levante nicht im Zentrum dieser Arbeit. Selbstverständlich gab es sie und hatten sie Anteil an der Gesamtentwicklung dieser Region.

Während für verschiedene Fundgruppen noch Aufarbeitungen und Corpora vergleichbar dem PBF-Projekt fehlen, ist die Existenz von Schriftquellen zur Geschichte der Levante aus Sicht der Quellenkritik hervorzuheben. Historische und historisch auswertbare Dokumente zur Entwicklung der Levante liegen für die Spätbronzezeit aus dem hethitischen Großreich, aus der Levante selbst sowie aus Ägypten vor, für die Frühe Eisenzeit deutlich spärlicher aus Ägypten. Die in ihnen enthaltenen Informationen sind nur in einem Teil der Fälle unumstritten mit archäologischen Befunden wie Siedlungszerstörungen in Einklang zu bringen. Zu nennen ist hier auch das Überleben der hieroglyphisch-luwischen Schrift in den späthethitischen Kleinkönigtümern Südostanatoliens und Nordsyriens, wohingegen mit dem Ende des Hethiterreiches die Keilschrift auf Tontafeln verschwand¹⁷⁷.

Besonderer Aufmerksamkeit bedarf das „Seevölkerereignis“, das mit einem ausgeprägten Kulturwandel verbunden wird. Schriftquellen und Darstellungen beschreiben Konflikte und zeigen Kämpfe mit einer Koalition von „Seevölkern“, die erst von Ramses III besiegt werden konnte. Wichtige Quellen sind der Papyrus Harris, die Reliefs am Totentempel Ramses' III von Medinet Habu/Theben (Abb. 2, 3), zudem die Korrespondenz von und mit Ugarit, auch wenn sie allesamt quellenkritisch gesehen werden müssen. Über die historischen Quellen sind auch Namen der „Seevölker“-Gruppen überliefert. Ihr Schicksal und ihre Herkunft werden dagegen in der Forschung schon lange und kontrovers diskutiert. Teilweise sind ihre Namen schon aus älteren ägyptischen Dokumenten bekannt, teilweise kennt die Forschung Gruppen mit diesen Bezeichnungen erst aus dem frühen 12. Jahrhundert v. Chr., wobei es jeweils lediglich Außenansichten auf diese Gruppen sind. Möglicherweise handelte es sich bei den „Seevölkern“, auch, um „Seenomaden“ der Spätbronzezeit. Die „Peleset“ – der Begriff sei hier als Synonym zu „Philister“ verwendet – ließen sich vermutlich schon bald nach der Niederlage gegen Ramses III in der südlichen Levante nieder und/oder wurden dort angesiedelt. Denn auch wenn von Ramses III überliefert ist, daß er die „Seevölker“ vollständig vernichtet hätte, so gibt er ebenfalls an, daß er Überlebende in ägyptischen Festungen angesiedelt hat. Wichtig ist festzuhalten, daß für/bis in das achte Regierungsjahr von Ramses III – 1177/1176 v. Chr. – von einer massiven, von Zerstörungen begleiteten Migration berichtet wird, die auch Zypern und sogar weite Teile Anatoliens tangiert haben soll. Ihre Auswirkungen müssen regional differenziert betrachtet werden, doch sei hier ebenfalls von besonderen Vorgängen ausgegangen. Ergänzend zeigt der archäologische Befund Zerstörungen, etwa in Ras Shamra (Ugarit) und Tell Kazel (Sumur), und mit dieser Phase ist hinsichtlich der materiellen Kultur in vielfacher Hinsicht ein Einschnitt zu verbinden¹⁷⁸. Aufgrund der geographischen Nähe von Ras Shamra (Ugarit) zu Amurru, das vor der anzunehmenden Zerstörung durch die „Seevölker“ im achten Regierungsjahr von Ramses III bereits in

176 Aharoni 1982, 153–191 (Israeliten); Ahlström 1993, 300–333 (Tjeker, Philister); Charbit Nataf 2013; Cline 2014, 89–96; Dever 1992; Dothan 1992; Hasel 1998; Killebrew 2003; Killebrew 2005; Sherratt 1998; Yasur-Landau 2007; Yasur-Landau 2010.

177 Hawkins 2002a; Hawkins 2002b; Klengel 1999, 315–319.

178 Jüngst umfassend zum 13./12. Jahrhundert v. Chr. im Ostmittelmeerraum: Cline 2014, etwa 73–138. – Besonders zum Thema „Seevölker“ zu nennen: Artzy 1997 (zum Modell der „Seenomaden“); Ben-Dor Evian 2017; Cifola 1988; Cline 2014, 1–13; Dothan/Dothan 1995 (36–63 zusammenfassend zur Forschungsgeschichte des Modells der Beteiligung ägäischer Bevölkerungsgruppen); Drews 1993, 48–72; Fischer/Bürge 2017a (daraus lediglich hervorgehoben Fischer/Bürge 2017b); Helck 1976; Hitchcock 2011; Jung 2009a (besonders zum archäologischen Nachweis und zuletzt zur Datierung); Killebrew/Lehmann 2013a; Lehmann 1976; Lehmann 1983; Lesko 1992; Oren 2000 (darin sei besonders hingewiesen auf O'Connor 2000 und Redford 2000); Sandars 1978; Sherratt 1998; Sternberg-el Hotabi 2012; Strobel 2011, vor allem 172–210; Strobel 2013; van Binsbergen/Woudhuizen 2011; Yasur-Landau 2010. Auch Bauer 2014. Das Hethiterreich wird nicht von den „Seevölkern“ zerstört worden sein.

dessen fünftem Regierungsjahr – durch die „Seevölker“? – zerstört worden sein mag¹⁷⁹, könnte theoretisch auch das Ende von Ras Shamra (Ugarit) schon zu diesem Zeitpunkt erfolgt sein¹⁸⁰. Generell kann es über mehrere Jahre hinweg an der Levante zu Konflikten mit „Seevölkern“ gekommen sein¹⁸¹, die dann mit den Entscheidungsschlachten von Ramses III in seinem achten Regierungsjahr mutmaßlich endeten.

4.2.1 Befunde

4.2.1.1 Siedlungswesen und Architektur

Betrachtet man das Siedlungswesen vor dem „Seevölkerereignis“ in der Levante von Norden nach Süden¹⁸², dann war Jerablus (Karkamiš) in dieser Zeit ein bedeutendes hethitisches Zentrum im Inland der Levante¹⁸³. Das Gebiet der Ausgrabung gehört heute zur Republik Türkei, geographisch gesehen jedoch zur Levante, weswegen auf diese Stätte sowohl in diesem als auch im Kapitel zu Anatolien und Ostthrakien eingegangen wird.

Weiter südwestlich und nahe der Mittelmeerküste gelegen ist das ebenfalls unter hethitischer Domäne stehende Reich von Ras Shamra (Ugarit) zu nennen. Die Hauptstadt stellt durch die langjährigen französischen Ausgrabungen, die Befunde und Funde sowie den reichen Fundus an Schriftquellen einen herausragenden Befund dar, der nicht verallgemeinert werden sollte, der aber auch nicht ohne den Verweis auf andere, gleichzeitige und ebenfalls möglicherweise imponierende Stätten, die lediglich schlechter erforscht und/oder zerstört sind, betrachtet werden sollte. Auf andere Königtümer in der gleichzeitigen Levante zu übertragen sein dürften, wenn auch vielleicht auf einem anderen Niveau, die Existenz eines Palastes in der Hauptstadt (Abb. 8) und großer Gebäudekomplexe für eine Oberschicht. Auch Heiligtümer sollten in diesen urbanen Zentren vorhanden gewesen sein. Für Ras Shamra (Ugarit) seien explizit der Rhyton-, Baal- und Dagan-Tempel genannt. Schlechter archäologisch erforscht, über die Schriftfunde aber in seiner Bedeutung zu erahnen, ist der ländlich-dörfliche Besiedlungsaspekt des Reiches von Ugarit. Hier ist etwa Tell Sūkās (Shuksi) zu nennen. Zum Reich gehörten auch der Hafen Minet el-Beida und Ras Ibn Hani mit einem weiteren Palast. Ras Shamra (Ugarit) wurde mutmaßlich durch die „Seevölker“ zerstört¹⁸⁴. Dieses Szenario mag auch auf Tell Tweini (Gibala) zu übertragen sein, für das eine Zerstörung der Schicht 7A nachgewiesen wurde, die 14C-datiert werden konnte¹⁸⁵.

Am Ende der Spätbronzezeit II existierten in Tell Afis, Phase Vb, kleinere „Residenzen“ als in der vorangegangenen Phase VI, die aber ebenfalls eine qualitätvolle Architektur bezeugen (Gebäude A, B, E). Der Raum B1 fällt mit seiner Stützenreihe auf; Lagerräume sowie eine mutmaßliche Küche konnten identifiziert werden¹⁸⁶.

Wichtige Kenntnisse über den Siedlungsaspekt besitzt die Forschung auch zum Reich von Amurru und zu seiner Hauptstadt Sumur, sofern diese mit Tell Kazel zu identifizieren ist. Mit Areal II wurde dort ein Siedlungsareal, mit Areal IV eine Tempelabfolge freigelegt, wobei die übergreifende Einbindung in ein

179 Mit weiterer Literatur: Jung 2009a, 36 f. Dazu Strobel 2011, 190 f.

180 Diese Möglichkeit habe ich in Mühlenbruch 2009a, 50 nicht ausgeschlossen, halte jedoch eine Datierung der Zerstörung von Ras Shamra (Ugarit) ins achte Regierungsjahr für wahrscheinlicher. A. Strobel (Strobel 1976, 71 f.) vermutete ein Ende Ras Shamras (Ugarit) durch die Ägypter und K. Strobel sah in Strobel 2011, 191, 202 f. keinen zwingenden Grund, daß Ras Shamra (Ugarit) im achten Regierungsjahr von Ramses III zerstört worden sein muß. Hinsichtlich der Historizität der Quellen von Ramses III zu den „Seevölkern“ aber auch etwa Cifola 1988. Siehe zum Zerstörungsdatum auch Cline 2014, 108–112. – Mit einem Alternativmodell zum Ende von Ras Shamra (Ugarit): Sommer 2016 (pro Trockenheit als Grund für Niedergang).

181 Vergleiche Cifola 1988.

182 Mit aktuellem Überblick: Heinz/Kulemann-Ossen 2014; Luciani 2014; Panitz-Cohen 2014.

183 Klengel 1992, 120–128.

184 Astour 1995; Yon 1992; Yon 1997. Siehe auch Bounni 1991; Callot/Yon 1995; Calvet/Geyer 1995; Lagarce/Lagarce 1995; Liverani 1995a; Liverani 1995b; Loretz 1995; Millard 1995; Saadé 1995; van Wijngaarden 2002, 37–73; Yasur-Landau 2010, 164–166. – Mit einem Alternativmodell zum Ende von Ras Shamra (Ugarit): Sommer 2016 (pro Trockenheit als Grund für Niedergang).

185 Kaniewski u.a. 2011.

186 Venturi 2007, 129–137, 205–209 Abb. 31; Venturi 2013, 229 f., 248 Abb. 5 (zur Terminologie des Chronologiesystems siehe in diesem Kapitel zur Keramik). Siehe auch Archi/Venturi 2013; Venturi 2011.

Siedlungssystem noch zu erforschen ist. Speziell die Tempel fallen durch eine elaborierte Ausgestaltung auf. Über die Schriftquellen ist wahrscheinlich zu machen, daß Amurru durch die „Seevölker“ zerstört wurde¹⁸⁷.

Qatna hatte im 13. Jahrhundert v. Chr. keine große Bedeutung mehr, blieb jedoch besiedelt. Für die Zeit um 1200 v. Chr. wird mit dem Beginn eines Hiatus gerechnet, der ungefähr 300 Jahre einnahm¹⁸⁸.

Die südliche Levante stand vor dem „Seevölkerereignis“ unter ägyptischer Herrschaft. Über Schriftquellen, wie der Beschreibung von Hori, kann die Siedlungsgeographie teilweise erschlossen werden. Dadurch sind dort bedeutende ägyptische Siedlungen bezeugt, was sich auch in den vorliegenden Architekturformen zeigt¹⁸⁹. In Byblos (Gubla), Beirut (Biruta), Sidon (Siduna) und Tyros (Surri) sind teilweise unter der heutigen Bebauung wichtige spätbronzezeitliche Befunde erhalten geblieben, die aber nur ausschnittsweise erforscht werden können¹⁹⁰. Zu der Besiedlung im Umfeld dieser Zentren ist kaum etwas bekannt. Besser erforscht ist Kāmid el-Lōz (Kumidi), auch wenn die Datierung der Siedlungsschichten umstritten ist. Aus Kāmid el-Lōz (Kumidi) liegen ebenfalls ein Heiligtum und ein Palast vor¹⁹¹.

Von W. G. Dever ist 1992, also schon vor geraumer Zeit, eine sehr anschauliche Stratigraphie Comparée für „Palästina“ publiziert worden, die als Übersicht auch heute noch nützlich ist, aber kritisch gelesen werden muß, da die exakte Synchronisierung der Siedlungen und ihrer einzelnen Schichten sowie möglicher Zerstörungshorizonte in unserem Untersuchungszeitraum schwierig ist. Als wichtige Stätten seien nur die ägyptische Garnison von Beth Shean, aber auch andere namhafte Orte wie Tell Abu Hawam, Ashdod, Ashkelon, Tell Dor, Tell Aphek, Tell Miqne (Ekron), Hazor etc. genannt. Erfolgte die Synchronisierung über das Auftreten von „Mykenisch III C:1b“-Keramik, so ist zu hinterfragen, ob diese relativ gleichzeitig in alle Siedlungen und alle Siedlungsteile gelangte, was zu bezweifeln ist, oder ob es eine längere Zeit dauerte, bis diese Keramik überregional verbreitet war. Für einige der Siedlungen steht zur Diskussion, daß sie von den „Seevölkern“ zerstört wurden. Dabei stellt sich die Frage, auf welcher Grundlage diese These jeweils beruht und wie gesichert sie ist¹⁹². Denn die wenigsten der genannten Stätten sind so flächendeckend oder repräsentativ untersucht wie Ras Shamra (Ugarit) in Syrien und hinsichtlich einer Zerstörung mit relativ großer Sicherheit mit den „Seevölkern“ zu verbinden.

187 Badre 2003; Badre 2006; Badre/Gubel 1999–2000; Badre u.a. 1994; Capet 2003; Jung 2006c; Jung 2009a zur Zerstörung mit weiterführender Literatur; Yasur-Landau 2010, 166–168.

188 Morandi Bonacossi 2013, besonders 120 f.

189 Aharoni 1982, 119–139, 150–152, 158 f.; Ahlström 1993, 278–281, 285; Giv'eon 1978; Killebrew 2005, 32 f., 58–64, 100–110; Müller-Karpe 1980, 79 f. Zur Grenze des Einflusses Finkelstein 2000, 162, 160 Abb. 8.1; Klengel 1992, 175–180; Starke 2002a.

190 Etwa Badre 1997; Bikai 1978; Doumet-Serhal 2000; Doumet-Serhal 2001; Doumet-Serhal 2002; Doumet-Serhal 2003; Doumet-Serhal 2004; Heinz/Kulemann-Ossen 2014, 525–527; Saïdah 2004.

191 Zitiert seien hier nur: Adler/Penner 2001; Hachmann 1969; Hachmann 1982; Heinz/Kulemann-Ossen 2014, 525–531; Metzger 1991. Zusammenfassend zur Chronologie Mühlenbruch 2009a, 75–81. Zum Umfeld: Marfoe 1998.

192 Dever 1992, 102 f., 100 Abb. 13.1. Einen Ein- oder Überblick in/über das Siedlungswesen in der südlichen Levante bieten auch Baumgarten 1992; Ben-Dov 1992; Gilboa 2014; Kempinski 1992a; Kempinski 1992b; Killebrew 2005; Oren 1992; Sugerman 2000, 68–90; Yasur-Landau 2010. Zu den „Garnisonen“: Etwa Gilboa 2014, 628–630; Hasel 1998, 93–96. Späte absolute Zerstörungsdaten für Lachish und Megiddo liefert Ussishkin 1998. Siehe auch Finkelstein 2015, 30 f., 37–42; Ussishkin 2004 und Cline 2014, 115–121. Zu Beth Shean: Aharoni 1982, 120–124; Finkelstein 2015, 30 f., 37 f.; James 1966; James/McGovern 1993; Killebrew 2005, 105–108; Rowe 1930; Yadin/Geva 1986. Siehe auch Oren 1973; Stockhammer 2014, zur Chronologie 208 Abb. 22.1. Zu Tell eš-Šafi (Gath): Maeir 2012a; Maeir 2012b, 16–22; Maeir 2012c; Maeir 2013, besonders 198 Tab. 1, 199–210; Maeir 2017; Maeir u.a. 2019; Shai u.a. 2017. Zu Hazor: Aharoni 1982, 125–130; Ahlström 1993, 255–259; Ben-Tor 1998; Finkelstein 2015, 30 f., 41; Killebrew 2005, 105–108; zusammenfassend Yadin 1972; Yadin 1975; Zuckerman 2009. Zu Lachish: Aharoni 1982, 130–132; Ahlström 1993, 259–262; Cline 2014, 118–121; Killebrew 2005, 105–108; Tufnell 1953; Tufnell 1958; Tufnell/Inge/Harding 1940. Zu Megiddo zuletzt Cline 2014, 115–118; Finkelstein/Ussishkin/Halpern 2006; Killebrew 2005, 105–108; Stockhammer 2011. Zu Tell Dor: Sharon/Gilboa 2013. Zu Ashdod, Ashkelon, Tell Miqne (Ekron), Tell eš-Šafi (Gath) zusammenfassend: Yasur-Landau 2010, 220–227. Zur Synchronisierung auch der Vortrag von M. A. S. Martin, „Israel/Palästina/Jordan“ am 27. Januar 2011 auf der SCIEEM 2000 Closing conference in Wien. Aktuell zum Thema „Zerstörungsschichten“ für dieses Gebiet/für diesen Zeitraum Kreimerman 2017.

Mit dem Verweis auf G. Albers' Dissertation zu den Siedlungsheiligtümern Palästinas sei an dieser Stelle auf die Kultbauten der Region hingewiesen – siehe ausführlicher im Abschnitt „Religion“¹⁹³.

Als zeitgenössische Siedlung besitzt Megiddo (Abb. 5) eine besondere Bedeutung in der Forschung, da die Ausgrabungen dort beachtliche Funde sowie Gebäudereste erbrachten, darunter auch den mehrphasigen Palast am Stadttor¹⁹⁴.

An wichtigen Siedlungsgrabungen in der Philistia sind Ashdod, Ashkelon, Tell eš-Šafi (Gath) und Tell Miqne (Ekron) zu nennen, in denen Schichten des 13. Jahrhunderts v. Chr. erreicht wurden¹⁹⁵.

In den gebirgigeren Regionen im Inland vor allem zwischen dem Jesreel-Tal und dem Beer Sheba-Tal sind weniger Siedlungen bekannt, wobei auch hier regional differenziert werden muß. Diese Gebiete mögen von Nomaden genutzt worden sein, die als Viehzüchter lebten. Der Südteil der Levante war damit insgesamt unregelmäßig besiedelt, dichter primär an der Küste mit „urbanen“ Anlagen sowie in den Tälern¹⁹⁶. Eine wichtige verkehrsgeographische Rolle nahm zumindest vor dem „Seevölkerereignis“ der mit Forts befestigte „Weg des Horus“ nach Ägypten ein¹⁹⁷.

Timnas ägyptisches Heiligtum wie dessen Kupferminen wurden vor wie nach dem „Seevölkerereignis“ genutzt¹⁹⁸.

Zum Siedlungswesen nach dem „Seevölkerereignis“¹⁹⁹. Für das Gebiet von Ras Shamra (Ugarit) im Nordteil der Levante ist ein markanter Wandel zu verzeichnen. Ras Shamra (Ugarit) selbst wurde maximal von Überlebenden oder Plünderern, die sich Unterstände in den Ruinen errichteten, genutzt²⁰⁰. Hinweise auf die Ansiedlung von „Seevölkern“ fehlen aus dem Gebiet von Ras Shamra (Ugarit)²⁰¹. Der philologische Befund hinsichtlich der Ortsnamen zeigt aber, daß es Kontinuitäten gab. Man darf also davon ausgehen, daß die Menschen aus Ras Shamra (Ugarit) sich nach der Zerstörung in gewisser Nähe niederließen und daß über ihre Nachkommen die Toponyme überlebten. In diesen Kontext gehört wohl der Nachweis einer mehrere Jahrzehnte jüngeren Siedlung von Ras Ibn Hani. Aus der Phase Va von Tell Afis, die auf die Zerstörung der Schicht Vb folgte, fehlen bedeutende Baustrukturen. Phase IV knüpfte mit der Straße C an Phase Vb an, wies jedoch nun eine einfache Wohnbebauung auf. Nach der mutmaßlichen Zerstörung durch die „Seevölker“ wurde Tell Kazel (Sumur) weiter besiedelt. Zeitgleich könnte auch noch Tell Sūkās (Shuksi) bewohnt gewesen sein. Insgesamt wird sich die Siedlungshierarchie vereinfacht haben, ihre „Spitze“, die in der Spätbronzezeit von urbanen Anlagen mit elaborierten Palästen geprägt war, ist für die Frühe Eisenzeit nicht mehr nachzuweisen²⁰².

193 Albers 2004.

194 Aharoni 1982, 139–144; Kempinski 1989; Loud 1948.

195 Bierling 1998; Dothan 1992; M. Dothan in: Dothan/Dothan 1995, 148–205; T. Dothan in: Dothan/Dothan 1995, 249–269; Gilboa 2014, 635; Killebrew 1986; Maeir 2012a; Maeir 2012b, 16–22; Maeir 2012c; Maeir 2013, besonders 198 Tab. 1, 199–210; Maeir 2017; Maeir u.a. 2019; Meehl/Dothan/Gitin 2006; Shai u.a. 2017. Siehe auch Gilboa 2014, 635; Yasur-Landau 2010, 220–227.

196 Aharoni 1982, 119–121, 150 f., 158 f.; Ahlström 1993, 278–281, 285; Gilboa 2014, 640–644; Givon 1978; Killebrew 2005; Müller-Karpe 1980, 79 f.; Panitz-Cohen 2014, 543–547. Zu Nomaden: Sader 1992 (gilt auch für das 13. Jahrhundert v. Chr.).

197 Graeff 2004, 129–135; Hasel 1998, 96–99 mit weiterer Literatur; Helck 1971, 310–314.

198 Aharoni 1982, 135–139; Ahlström 1993, 254; Panitz-Cohen/Mazar 2006; Rothenberg 1972; Rothenberg 1988.

199 Mit aktuellem Überblick: Killebrew 2014, 596–600; Gilboa 2014; Sader 2014, 613–616.

200 Yon 1992, 118 f. – Mit einem Alternativmodell zum Ende von Ras Shamra (Ugarit): Sommer 2016 (pro Trockenheit als Grund für Niedergang).

201 Caubet 1992.

202 Zu Ras Shamra (Ugarit) Caubet 1992; Yon 1992; zu Ras Ibn Hani Jung 2007d, 566 f. mit Anm. 99. Zu Tell Afis: Venturi 2007, 137–148, 210–219 Abb. 32–35; Venturi 2011, etwa 144–148; Venturi 2013, 234, 254 Abb. 11 (zur Terminologie des Chronologiesystems siehe in diesem Kapitel zur Keramik). Zu Tell Kazel (Sumur): Badre u.a. 1994; Badre/Gubel 1999–2000; Badre 2003; Capet 2003; Badre 2006. Zu Tell Sūkās (Shuksi) mit weiterer Literatur Mühlenbruch 2009a, 55 f.

Für den Südteil der Levante²⁰³ zeigt der historische Befund über die Schriftzeugnisse einen weiterhin existenten, wenn auch im Laufe des 12. Jahrhunderts v. Chr. schwindenden Einfluß des Pharaonenreiches²⁰⁴. Hinsichtlich der Siedlungsstruktur in der Folge des „Seevölkerereignisses“ ist auf den Papyrus Harris zu verweisen, demzufolge Ramses III besiegte „Seevölker“ in Befestigungen angesiedelt habe, vielleicht in Megiddo und/oder Beth Shean²⁰⁵. Für das Gebiet des Libanon bis ins nördliche Israel – Akko, Tell Dor – gibt es nur wenige Hinweise auf gewaltsame Unterbrechungen der Siedlungsgeschichte um 1200 v. Chr., vielleicht bedingt durch persönlichere Bindungen der Bevölkerung zu denjenigen, die in den übrigen Regionen der Levante für Zerstörungen sorgten²⁰⁶. Zu bedenken ist jedoch der bereits oben genannte unbefriedigende Forschungsstand zu den Stätten, die unter modernen Großstädten wie Tyros etc. liegen²⁰⁷.

Der dem heutigen Ägypten unmittelbar benachbart gelegene Bereich der Levante stellt nach traditioneller Lesart das Siedlungsgebiet/Ansiedlungsgebiet der als Philister bezeichneten Gruppen dar²⁰⁸. Sie könnten etwa feste Herdstellen und Badewannen, aber auch andere Architekturelemente, die bisweilen auf die Ägäis zurückgeführt werden, in der südlichen Levante eingeführt haben²⁰⁹. Gut erforscht für den hier interessierenden Zeitraum sind in der Philistia bisher die Siedlungen von Ashdod, Ashkelon, Tell eš-Šafi (Gath) und Tell Miqne (Ekron). Für den Untersuchungszeitraum sind Zerstörungen nachgewiesen, die jedoch jeweils nur Siedlungsteile betrafen. Tell Miqne (Ekron) war mit der Schicht VII der Frühen Eisenzeit I im Vergleich zu den Vorgängerschichten IX und VIII vergrößert worden und befestigt (Abb. 4). In Ashdod und Ashkelon verliefen die Siedlungsgeschichten hingegen anders. Tell eš-Šafi (Gath) war wohl speziell in der Spätbronzezeit II B eine ausgesprochen große Siedlung, die zumindest nicht in einer übergreifenden Zerstörung endete²¹⁰.

Wo sich die übrigen Gruppen der „Seevölker“ niederließen, sofern es überhaupt eine derartige und strikte Trennung der Gruppen gegeben hat, ist umstritten – die Forschung darf nicht der Gefahr unterliegen, die „Seevölker“ blockhaft und adynamisch zu sehen²¹¹. Die Schriftzeugnisse deuten aber an, daß mit einer Veränderung der Bevölkerungszusammensetzung in der Levante durch die „Seevölker“ zu rechnen ist. Hinzu tritt die Frage nach der Ethnogenese der „Israeliten“, die unter Pharao Merenptah im 13. Jahrhundert v. Chr. erstmals genannt wurden²¹².

203 Generell und jüngst zusammengefaßt: Gilboa 2014.

204 Dever 1992, 105; Finkelstein 2000, 162, 160 Abb. 8.1.; Gilboa 2014, 628–630; Mumford 2014, 76–81; Starke 2002a; Starke 2002b; Weinstein 1992; Wood 1985, 9–72.

205 Ahlström 1993, 297 f., 300. Generell zur Frühen Eisenzeit in diesem Gebiet: Gilboa 2014, 628–630; Herzog 1992a; Herzog 1992b, besonders 231–246; Kempinski/Reich 1992; Netzer 1992; Reich 1992; Zwingenberger 2001.

206 Bell 2006, 110; Gilboa 2014, 634; Sader 2014; Yasur-Landau 2010, 168–171. Siehe aber auch Stern 2012.

207 Siehe jüngst Sader 2014, 607–611. Die auf S. 609 Abb. 40.2 für die Übergangszeit von der Spätbronze- zur Frühen Eisenzeit angegebenen Zerstörungen und/oder Auffassungen müssen meiner Ansicht nach nicht zwingend in einem engen Zeitfenster geschehen sein.

208 Aharoni 1982, 186 f.; Ahlström 1993, 306–333; Dothan/Dothan 1995; Killebrew 2005, 197–245.

209 Killebrew 2005, 210–216; Yasur-Landau 2010, 270–279. Zu den Herdstellen zuletzt: Maeir/Hitchcock 2011. Zu den Wannern jüngst Gilboa 2014, 637 f.

210 Etwa Dothan 1992; M. Dothan in: Dothan/Dothan 1995, 148–205; T. Dothan in: Dothan/Dothan 1995, 249–269; Gilboa 2014, 635, 637; Killebrew 1986; Killebrew 2005, 206–210; Killebrew 2013, 80–95; Maeir 2012a; Maeir 2012b, 16–22; Maeir 2012c; Maeir 2013, besonders 198 Tab. 1, 199–210; Maeir 2017, dort 217 zu den Teilerstörungen; Maeir u.a. 2019, besonders 13 zum Thema Zerstörung in Tell eš-Šafi (Gath); Meehl/Dothan/Gitin 2006; Shai u.a. 2017; Yasur-Landau 2010, 220–227, 285, 289–294, 340–342.

211 Dever 1992; M. Dothan in: Dothan/Dothan 1995, 137–139; T. Dothan in: Dothan/Dothan 1995, 226–236. Ahlström 1993, 300–306: Tjeker auf der Basis jüngerer Dokumente (Bericht des Wen-Amun) um Tell Dor, laut Y. Yadin siedelten dort aber die Sikeler (zitiert bei T. Dothan in: Dothan/Dothan 1995, 234 f.). Siehe auch Artzy 2013; Sternberg-el Hotabi 2012, 46–50 zu den einzelnen Gruppen an „Seevölkern“; zudem Brather 2004 und Wenskus 1977 zur Ethnogenese und ethnischen Deutung.

212 Ahlström 1993, besonders 371–373 mit einem wesentlich späteren und vorsichtigeren Ansatz als noch Aharoni 1982, 153–191, besonders 153; Cline 2014, 89–96; Görg 1989; Hasel 1998, 194–217; Killebrew 2005, 149–196, dort zur Israel-Stele 154 f.

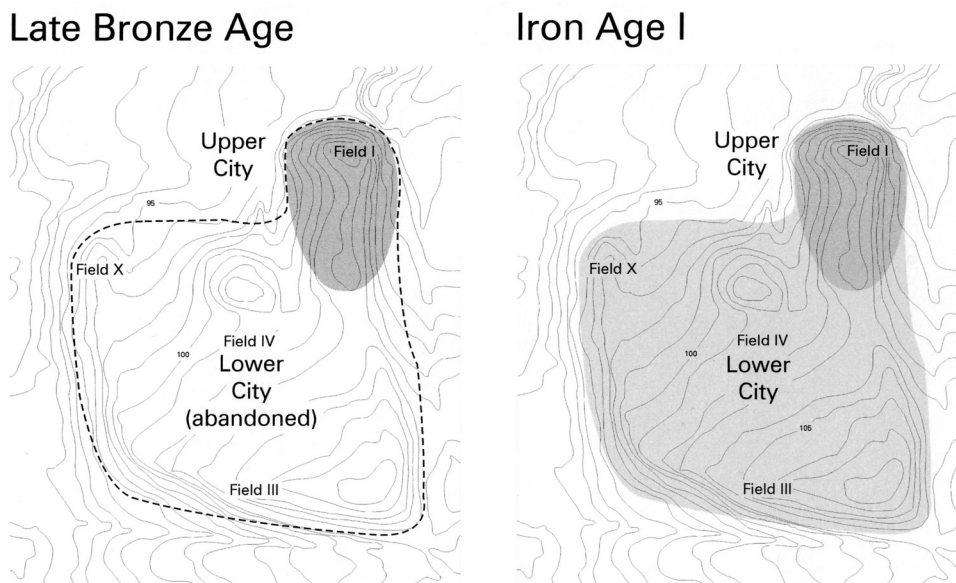


Abb. 4. Tell Miqne (Ekron), Siedlungsbereiche während der Spätbronzezeit und Frühen Eisenzeit I.

Geht man von den Surveyergebnissen für die gebirgigeren Regionen im Hinterland der südlichen Levante aus, vor allem zwischen dem Jesreel-Tal und dem Beer Sheba-Tal, dann liegt ein zahlenmäßiger Anstieg an Siedlungen, vor allem kleineren, im 12. Jahrhundert v. Chr. vor. Dennoch waren diese Gegenden während der Spätbronzezeit sicherlich nicht menschenleer, dienten aber mutmaßlich primär Nomaden als Lebensraum. Diese mögen dann in den für uns relevanten Jahrzehnten in größerem Stil zu einer festen Siedelweise übergegangen sein. Ethnisch werden sie gerne mit den Israeliten verbunden, doch ist für solche Schlüsse äußerste Vorsicht geboten. Typisch für diese Gebiete sind Gebäude mit drei oder vier Räumen und Pfostenstellungen. Als Fundorte seien nur 'Ai (Abb. 7), Khirbet Raddana und Tell Masos genannt. Sie sind als Neugründungen von besonderer Bedeutung, werden aber eben nicht mit der Ansiedlung von „neuen“ Menschen in der Levante verbunden, die als „Seevölker“ in diese Region gekommen sein sollen, sondern mit der Niederlassung in der Levante beheimateter Bevölkerungsgruppen²¹³. Die „Seevölker“ dagegen sind von Ramses III wohl an der Küste in der Philistia in bereits bestehenden Siedlungen, größeren Befestigungen, angesiedelt worden oder haben sich, mehr oder weniger gewaltsam, dort in bereits bestehenden Siedlungen niedergelassen.

Der archäologische Befund zur Philistia mit Siedlungszerstörungen und einer mutmaßlich rasch vollzogenen Änderung der materiellen Kultur – vergleichbar mit dem nachpalatialen mykenischen Griechenland fehlen monumentale Paläste und Tempel sowie Monumentalkunst fast vollständig²¹⁴ – ergänzt sich gut mit den aus der schriftlichen Überlieferung gewonnenen Informationen zur Niederlassung/Ansiedlung von „Seevölkern“ in diesem Gebiet. Interpretationsspielraum bieten aber die Fragen nach der Datierung von Siedlungsschichten und von Siedlungszerstörungen, nach den Gründen für die Zerstörungen sowie nach deren Umfang²¹⁵. Waren die „Seevölker“ in der Tat für alle Änderungen verantwortlich, oder können Zerstörungen auch durch Erdbeben²¹⁶, Unwetter oder gar Unfälle hervorgerufen worden sein? Angesichts einer nicht ausreichenden Keramikfeindatierung ist die exakte Synchronisierung nicht abschließend

213 Siehe Aharoni 1982, 153–191; Ahlström 1993, 282–420, besonders 334–370; Dever 1992; Gilboa 2014, 640–644; Finkelstein 2015, 31; Killebrew 2005, 155–176; Sader 1992. Herr/Najjar 2008, 311–315 sowie Strange 2008, 285–288 zum Jordantal. Kritisch zum „Nomadenmodell“: Dever 1998.

214 Yasur-Landau 2010, 218. Ausnahme: Der Tempel von Tell Miqne (Ekron) (Mazar 2000, 215).

215 Vergleiche etwa Dever 1992, 100 Abb. 13.1; Dothan 1992; Killebrew 2005, 208 mit Anm. 46, 239 Anm. 46.

216 Etwa Drews 1993, 33–47.

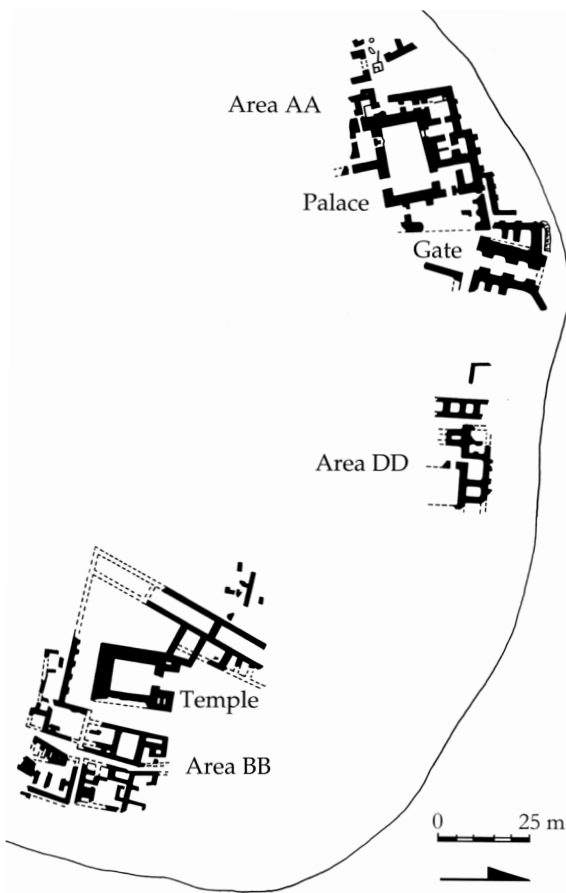


Abb. 5. Megiddo, Plan der Schicht VIII B.

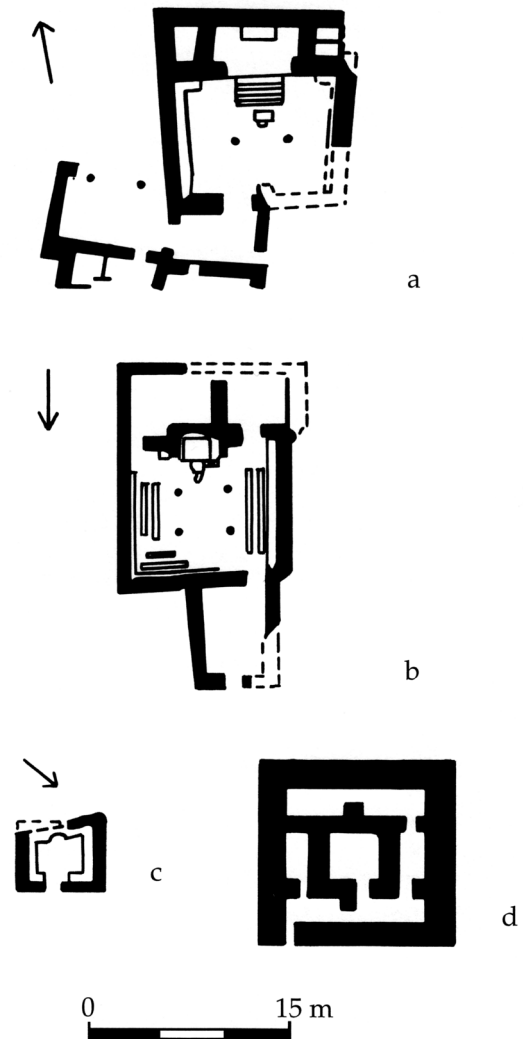


Abb. 6. Pläne spätbronzezeitlicher Tempel (a = Beth Shean, b = Lachish, c = Hazor, d = Amman Airport).

geklärt²¹⁷, und es ist zumindest fragwürdig, alle Änderungen in der materiellen Kultur als „gleichzeitig“ vollzogen anzunehmen und alle Zerstörungen in der Levante grob um 1200 v. Chr. zwingend mit den „Seevölkern“ zu verbinden. Wo Schriftquellen zu Anatolien oder der Levante in der Spätbronzezeit vorliegen, zeigen sich beispielsweise auch immer wieder Konflikte zwischen benachbarten Lokal- und Regionalmächten²¹⁸.

Insgesamt sind mit den „Seevölkern“ und den zur Sesshaftigkeit übergehenden Nomaden für diesen Zeithorizont zwei bedeutende, getrennt zu betrachtende, Einflüsse auf die Siedlungsstruktur zu fassen.

4.2.1.2 Gräber und Bestattungssitten

Herausragende Grabbefunde der Spätbronzezeit in der nördlichen Levante stellen die Gräfte unter den Häusern von Ras Shamra (Ugarit) dar, die von den Innenräumen der Häuser aus zugänglich waren und offensichtlich über mehrere Generationen hinweg bis zur Zerstörung der Siedlung genutzt wurden (Abb.

217 Verwiesen sei auf Dever 1992, 100 Abb. 13.1 und Mazar 2007, 573: Die Datierung von Siedlungsschichten über Importkeramik (!) kann zu Fehlern führen, wenn verschiedene Siedlungen mit unterschiedlichen Gebieten handelten.

218 Etwa Klengel 1992; Klengel 1999; Klengel 2002; Yasur-Landau 2010, 315–325.



Abb. 7. 'Ai, Plan der Siedlung.

9)²¹⁹. Ähnlich ist der Befund des unweit gelegenen Minet el-Beida²²⁰. Man darf davon ausgehen, daß in diesen urbanen Anlagen nicht unbedingt Angehörige sozial niedrig gestellter Bevölkerungsteile gewohnt haben werden und dementsprechend die teilweise sehr beeindruckenden und geräumigen Stadthäuser mit „gehobenen“ bis „elitären“ Gruppen zu verbinden sind²²¹.

Überwiegend negativ fällt das Urteil zu den Bestattungssitten der nördlichen Levante für die Zeit nach den „Seevölkern“ aus, für die schon das Siedlungswesen nur ausschnitthaft bekannt ist. Brandbestattungen scheinen an Bedeutung gewonnen zu haben, wenn man die Frühe Eisenzeit I insgesamt betrachtet (Fundorte Tell Sūkās [Shuk-si] und Hama, Phase F)²²². Für die Fragestellung hier ist festzuhalten, daß „elitäre“ Bestattungen wie die in Ras Shamra (Ugarit) offenbar nicht mehr angelegt wurden, daß man aber, *ex silentio* argumentiert, für die „einfachen“ Bestattungen keinen Bruch postulieren muß: Dafür sind sie auch für das 13. Jahrhundert v. Chr. in zu geringem Maße bekannt.

Die Einzelbestattungen aus Sidon (Siduna)²²³, in der südlichen Levante gelegen, können nach Ausweis der mykenischen Importe in das 13. Jahrhundert v. Chr. datiert werden, gehören aber nicht zwingend an sein Ende. Diese Gräber zeigen eine

alternative Bestattungsart zu der in Ras Shamra (Ugarit) üblichen während der levantinischen Bronzezeit auf²²⁴. Auch die „Königsnekropole“ von Byblos (Gubla) sowie die dortige „Nekropole ‚K‘“ sind anzuschließen²²⁵. Eisenzeit I-Gräber aus dem Libanon fehlen nach derzeitigem Forschungsstand²²⁶.

Für das Gebiet zwischen Akko im Norden und der Philistia im Süden liegt in der Spätbronzezeit eine Vielzahl unterschiedlicher Bestattungsarten vor – Gruppenbestattungen in Höhlen, Einzelbestattungen in Gruben, Bestattungen in Siedlungen sowie Kistengräber mit Dromos (Abb. 10). Neben diesen einheimischen Bestattungsweisen existierten fremde, zu denen auch die anthropoiden Sarkophage gehören (Abb. 11). Aus den Bergregionen zwischen dem Jesreel-Tal und dem Beer Sheba-Tal sowie aus der Philistia fehlen Bestattungen des Untersuchungszeitraumes weitestgehend. Auch die Bestattungen von Beth Shean und Tell el-Far‘ah (Süd) sind somit nicht sicher als solche der Philister anzusprechen²²⁷.

219 Yon 1997.

220 Siehe nur Schaeffer 1933, 96–108; Schaeffer 1949, 144–159 Abb. 54–61.

221 Vergleiche van Wijngaarden 2002, 39.

222 Akkermans/Schwartz 2003, 394; Sader 2014, 618.

223 Saïdah 2004. Siehe auch Heinz/Kulemann-Ossen 2014, 527 f.

224 Mühlbruch 2009a, 136–144.

225 Hachmann 1967; Salles 1980.

226 Sader 2014, 612 f.

227 Gilboa 2014, 639, 641, 643; Gonen 1992; besonders Killebrew 2005, 110, 176 f., 218. Zu Tell el-Far‘ah (Süd): Laemmel 2013.

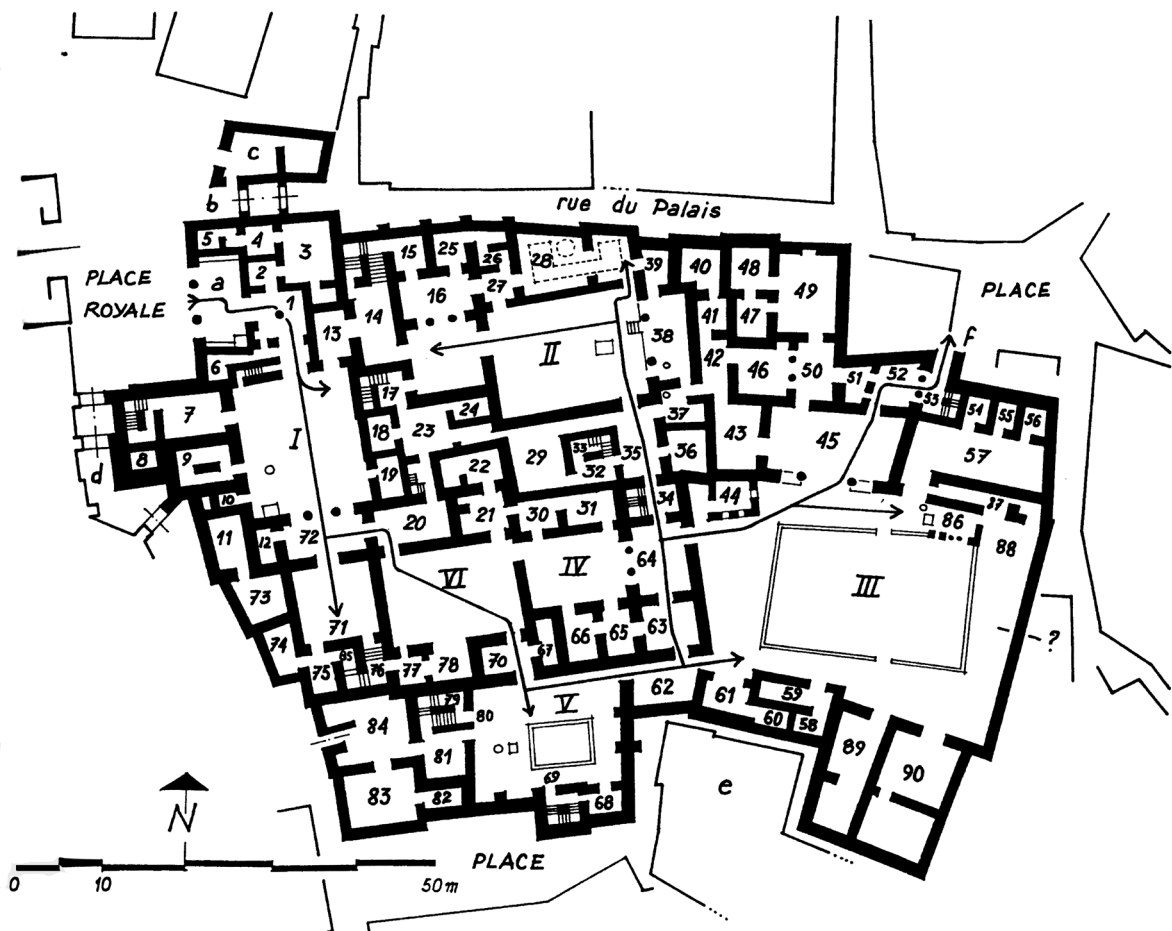


Abb. 8. Ras Shamra (Ugarit), Plan des großen Palastes.

Besondere Aufmerksamkeit verdienen die Befunde der Felskammernekropole von Beth Shean/Northern Cemetery²²⁸. Ihnen wird große Bedeutung beigemessen, da dort „anthropoide Sarkophage“ gefunden wurden. Diese werden mittlerweile auf ägyptische Einflüsse zurückgeführt – passend zu dem Charakter des Ortes als Garnison des Pharaonenreiches. Sie standen aber auch zur Diskussion als Hinweis auf Bestattungen der Philister oder anderer „Seevölker“, die sowohl ägyptische als auch ägäische Elemente übernommen haben könnten. Hintergrund ist die Darstellung des Kopfschmuckes auf Sarkophagen aus Beth Shean, den man mit der Ägäis verband. Der Bezug zu den Philistern und auch zur Ägäis kann mit dem Argument zurückgewiesen werden, daß solche Sarkophage in der Philister-Pentapolis fehlen, dagegen stets an ägyptische Siedlungen gebunden sind²²⁹. Die Sitte der Bestattung in anthropoiden Sarkophagen findet sich in der südlichen Levante vor wie nach dem „Seevölkerereignis“²³⁰.

228 Oren 1973 zu Beth Shean; zusammenfassend: Gonen 1992; Killebrew 2005, 65–67, 218; Müller-Karpe 1980, 743–745, 751 f. Siehe aber auch Tell Gezer: Maeir 2004.

229 T. und M. Dothan in: Dothan/Dothan 1995, 64–80; Hasel 1998, 110 f.; Killebrew 2005, 65–67, 218; Müller-Karpe 1980, 80 f.; Yasur-Landau 2010, 206–209.

230 Oren 1973; Dever 1992, 101; Killebrew 2005, 65–67, 218. Siehe auch Weinstein 1992, 143; Sternberg-el Hotabi 2012, 54 f.; Zwingenberger 2001.



Abb. 9. Ras Shamra (Ugarit), Grab im Haus des Rapanou.

4.2.1.3 Hortfunde

Schwieriger als die Beurteilung der Grabsitten stellen sich Betrachtungen zu einer möglichen Hortfundsitte in der Levante dar, da primär Tells und Stadtkerne, aber kaum Fundstellen *extra muros* erforscht wurden²³¹. Als „Depots“ angesprochene Fundkomplexe kennt die Forschung aus Ras Shamra (Ugarit). Sie gehören aber nicht zwangsläufig an das Ende der Besiedlungszeit und damit in unseren Untersuchungszeitraum²³². Aus der Spätbronze- und Frühen Eisenzeit Kanaans sind weitere Depots, etwa „Gründungsdepots“, belegt, die oft aus Lampen und Schalen bestanden²³³.

4.2.2 Fundgruppen

4.2.2.1 Keramik

Hinsichtlich der levantinischen Keramikproduktion in der Spätbronze- und Frühen Eisenzeit fällt es vor allem aufgrund von Regionalgruppen, aber auch angesichts der teilweise unbefriedigenden Publikationslage, nicht leicht, einen Überblick zu geben. Ein Desiderat wurde daher mit dem Projekt „Céramique de l'Âge du Bronze en Syrie“ angegangen, das noch nicht abgeschlossen ist²³⁴. Daher seien lediglich die relevanten Ausgrabungsorte genannt und ausgewählte Ergebnisse zu ihrer Keramikforschung referiert²³⁵.

231 Vergleiche in Mitteleuropa Horte aus Flüssen, Altarmen verlagertes Flüsse oder Höhlen: Hansen 1994, 324 Abb. 203.

232 Siehe nur Schaeffer 1936, 110 Abb. 4 (Widerspruch in der Datierung zu 109 f.?) oder Schaeffer 1966, 131 f. Zum Thema auch Müller-Karpe 1980, 80, 756–758.

233 Bunimovitz/Zimhoni 1993; Bunimovitz/Zimhoni 2004; Shai u.a. 2011, etwa 115.

234 Aharoni 1982, 115–118, 157, 160, 174–177 und Ahlström 1993, 221–224, 317–320, 337–339 zur südlichen Levante; Akkermans/Schwartz 2003, 331–333, 363 zur nördlichen Levante. Siehe auch Zwingenberger 2001. Zum Projekt „Céramique de l'Âge du Bronze en Syrie“ siehe Al-Maqdissi/Matoïan/Nicolle 2002, darin besonders Braemer 2002 und Mazzoni 2002, sowie Al-Maqdissi/Matoïan/Nicolle 2007. Weiterhin Luciani 2014, 515–517. Gitin 2015 und Gitin 2019 konnten für diese Untersuchung nicht mehr eingearbeitet werden.

235 Von dem wichtigen eisenzeitlichen Fundplatz Tell Djinderis (Gindaros) durfte ich freundlicherweise den unpublizierten Keramikatalog des Grabungsleiters D. Sürenhagen einsehen.

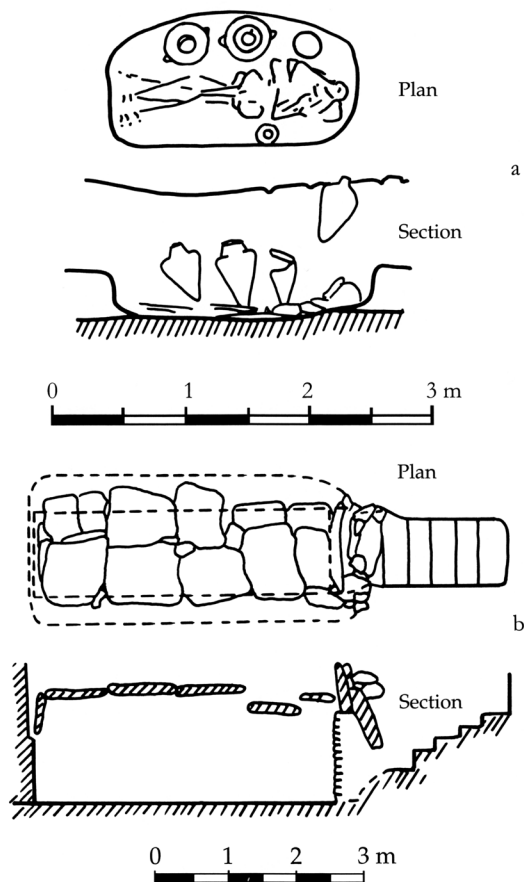


Abb. 10. Spätbronzezeitliches Grubengrab (a) und Kistengrab mit Dromos (b).

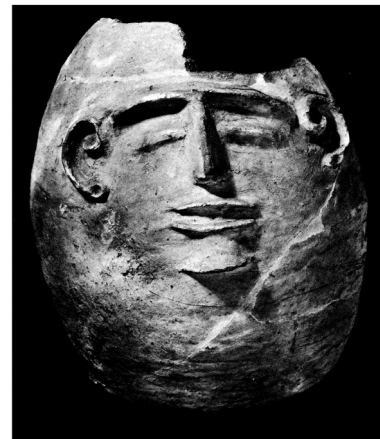


Abb. 11. Gesichtsdarstellungen von anthropoiden Sarkophagen (nicht maßstäblich).

Tell Afis wurde noch nicht abschließend publiziert, ist aber für die Keramik des nördlichsten Teiles der Levante speziell in der Frühen Eisenzeit heranzuziehen²³⁶. Von Tell Afis aus hat F. Venturi einen Überblick auch für die Keramik Syriens im Untersuchungszeitraum erarbeitet. Kompliziert ist die von ihm vorgestellte Synchronisierung, da die Phase Vb von Tell Afis im Rahmen der für diese Stätte gültigen Chronologie als „Spätbronzezeit II“, Phase Va als „Übergangsphase Spätbronze- – Frühe Eisenzeit I“ und Phasen IV–II als Eisenzeit I bezeichnet wurden, andererseits Tell Afis Phase Vb in die Stufen syrische Spätbronzezeit II und Frühe Eisenzeit IA, Tell Afis Phase Va in die syrische Frühe Eisenzeit IA und IB gehören sollen (zuletzt: Phasen VII–Vb = Spätbronzezeit II, Phasen Va–III = Frühe Eisenzeit). Typisch waren nach Venturi für Phase Vb Schalen des Typs CP1–3. Der Krater lag in den Typen CR1 sowie CR2, der Krug vor allem als Typ GR1 in verschiedenen Varianten vor. Unter der Kochkeramik ist der Kochtopf PN2 hervorzuheben. Auch Vorratsgefäße zählten zum Keramikspektrum. In die Phase Va gehörten Schalen des Typs CP1 und CP3, der Kochtopf PN2 und ebenfalls Vorratsgefäße. Festzuhalten ist, daß nach der vorliegenden Chronologie, der jedoch Modifikationen zugestehen sind, kein Bruch im Keramiksektor von Tell Afis für den Untersuchungszeitraum zu erkennen ist. Allerdings traten mit der Frühen Eisenzeit

236 Cecchini/Mazzoni 1998; Mazzoni 1992; Venturi 2007 als monographische Studien; Mazzoni 1998 zusammenfassend; Affanni u.a. 1999–2000; Affanni u.a. 2005; Aletta u.a. 2002; Mazzoni/Cecchini 1995; Venturi 1998; Venturi 2000; Venturi 2011. Siehe auch Akkermans/Schwartz 2003, 363–366.

(Phase Va) in lokaler Tradition stehende monochrom bemalte Keramikgefäße und vor Ort gefertigte ägäische Gefäße aus SH/SM III C auf – dazu weiter unten²³⁷.

Betrachtet man die verdienstvolle Publikationsreihe zu den Ausgrabungen in Ras Shamra (Ugarit), so fallen Schwerpunkte wie Philologie, Architektur, Gräber/Bestattungen sowie „besondere“ Fundgattungen, darunter Importgefäße, auf, wohingegen Materialvorlagen zur einheimischen Keramik und Gesamtvorlagen von Fundkontexten unterrepräsentiert sind. Dabei ist diese Stätte für die Keramik des Reiches von Ugarit vor dem „Seevölkerereignis“ höchst bedeutsam. Genannt seien aber aus der Studie von J.-Y. Monchambert zu den Grabungskampagnen 1975 und 1976 für die jüngste Besiedlungsphase – „Ugarit récent 3“, ca. „1365 bis 1200 v. Chr.“ – an lokaler Keramik unbemalte flache und tiefe Schalen unterschiedlicher Formen, Tassen/Schöpfer, „vases à soucoupe“, Lampen, Kelche, Schüsseln/Töpfe, Teller, Becken, Kratere, Flaschen, Amphoren, Krüge, Pithoi, Kannen etc., desweiteren Kochkeramik sowie bemalte Waren²³⁸. Hinsichtlich der Keramik aus der darauffolgenden Zeit sind die Ergebnisse zu den Ausgrabungen im nicht weit entfernt gelegenen Ras Ibn Hani entscheidend, zu dem Abschlußpublikationen fehlen²³⁹.

Auch Tell Kazel (Sumur) ist ein wichtiger Referenzort für die „lokale“ Keramik vor und nach dem „Seevölkerereignis“. Hinzu treten ägäische Keramik und hggK²⁴⁰. Von Bedeutung sind weiterhin etwa die Ausgrabungen von Tell Tweini (Gibala)²⁴¹ und Tell Arqa (Irbid)²⁴².

In der südlichen Levante ist Beirut (Biruta) auch für die Spätbronze- und Früheisenzeit über die Stadtkerngrabungen zu einem wichtigen Referenzort für die Keramik geworden²⁴³. Kāmid el-Lōz (Kumidi) ist vorbildlich publiziert, doch bestehen Unsicherheiten hinsichtlich der Datierung der Bauphasen und damit auch der Keramik²⁴⁴. Sarafand (Sarepta) und Tyros (Surri) verdienen für die Spätbronze- und Frühe Eisenzeit ebenfalls Beachtung²⁴⁵.

Für die Bewertung der Fundorte der südlich anschließenden Gebiete liegen einige Stratigraphien vor, die auch hinsichtlich der Keramik ausgewertet werden können²⁴⁶. Die in der lokalen Tradition stehende Keramik aus SK II B (13. Jahrhundert v. Chr.) und der Frühen Eisenzeit I A (ab 1200 v. Chr.) hat B. G. Wood auf der Basis der Stratigraphien von Gezer, Ashdod, Lachish, Hazor etc. bearbeitet. Er konnte für diese Zeiteinheiten eine Vielzahl an Schalentypen definieren, vor allem konische und Knickwandformen. Auch „Kelche“, Kochtöpfe, Tassen, Miniaturschalen, Flaschen, „Pokale“, Kannen und Krüge, Kratere, Lampen, Pithoi und Pyxiden gehörten zum keramischen Gefäßrepertoire. Es handelte sich um Erzeugnisse einer standardisierten Massenproduktion, die nach Wood zwar regionale Eigenheiten aufwiesen, insgesamt aber einheitlich waren. Der Übergang von SK II B zur Eisenzeit I A vollzog sich, was für die hier relevante Fragestellung wichtig ist, ohne allzu tiefe Änderungen: Der Pithos mit Kragenrand war eine Neuheit der Eisenzeit I A, der bikonische Krug und vereinzelte andere Formen der Spätbronzezeit

237 Venturi 2007, darin 243–260 allgemein zur Keramik, 261–268 zur Spätbronzezeit II, 269 zum Übergang Spätbronze- – Frühe Eisenzeit I, 271–294 zur Frühen Eisenzeit I, 301 zur Chronologie, 310–325 Abb. 48–56 (S. 313 Abb. 49.12 zeigt einen Vertreter des Kratertyps 3 für Phase Vb?). – Zuletzt: Venturi 2011; Venturi 2013, 230–236.

238 Monchambert 2004a. Zu nennen sind etwa auch Courtois/Courtois 1978; Mallet/Matoian 2001; Monchambert 1983; Schaeffer 1949; Yon/Lombard/Renisio 1987, wobei jedoch die älteren Beiträge nicht alle den aktuellen Ansprüchen genügen.

239 Vorberichte: Bounni u.a. 1976; Bounni u.a. 1978; Bounni u.a. 1979; Bounni 1980; Bounni u.a. 1981, zum Palast: Bounni/Lagarce/Lagarce 1998.

240 Vorberichte: Badre u.a. 1994; Badre/Gubel 1999–2000; Capet 2003; Badre 2006. Siehe auch Jung 2006c; Jung 2007d. Die Abschlußpublikation Badre/Capet/Vitale 2018 konnte für diese Untersuchung nicht mehr eingearbeitet werden.

241 Etwa Vansteenhuyse/Bretschneider 2011.

242 Etwa Charaf 2011.

243 Etwa Badre 1997. Siehe auch Sader 2014, 611 f.

244 Zusammenfassend Mühlenbruch 2009a, 75–81; Penner 2006.

245 Anderson 1988; Khalifeh 1988; Koehl 1985; Pritchard 1975 zu Sarafand (Sarepta). Bikai 1978 zu Tyros (Surri).

246 Dever 1992 gibt einen Überblick über die Stratigraphien. Zur Keramik siehe vor allem Wood 1985.

könnten nun nicht mehr hergestellt worden sein²⁴⁷. Neu erschienen in der Frühen Eisenzeit im südlichen Kanaan charakteristische Hochformen als Küchenkeramik²⁴⁸.

Killebrew hat eine Übersicht über die „kanaanitische Keramik“ publiziert. Flache und semihemisphärische Schalen wurden als typisch für SK II B genannt (Typen CA 1–4); Vertreter der Typen CA 5–8 seien erst gegen Ende von SK II B aufgetreten und für die Frühe Eisenzeit I charakteristisch. Vertreter von CA 4 wurden wohl durch solche des Typs CA 7 um 1200 v. Chr. ersetzt. In die Späte Bronzezeit gehörten auch die Kratere CA 9–11. Die Typen CA 12 und CA 13 bezeichnen Goblets, der Typ CA 14 wurde für Kelche vergeben. Das Kännchen CA 15 gehörte in die Späte Bronzezeit, in der die Kannen CA 16 und CA 17 neu auftraten. Charakteristisch für SK II waren Kochtöpfe des Typs CA 18, die durch Vertreter der Kochtopftypen CA 19 und CA 20 ergänzt wurden. Geschweifte Vorratsgefäße mit Henkel, CA 21 und CA 22, sind auch bekannt als „kanaanitische Amphoren“ – zu ihnen weiter unten. CA 23–26 sind eiförmige bis kugelige und pithos- sowie kraterpithosartige Vorratsgefäße mit Henkel, CA 27 spätbronzezeitliche henkellose Pithoi im nördlichen Kanaan. Weitere geschlossene Gefäßformen wurden repräsentiert durch Flaschen (CA 28–30), von denen CA 30 in die Eisenzeit I gehört und die Weiterentwicklung von CA 28 darstellt, Amphoriskoi (CA 31.32) und Pyxiden (CA 33.34), die beide gegen Ende von SK II ansetzten und in der Eisenzeit I häufiger auftraten, und Imitate von Importgefäßen (CA 35.36). Unter „Varia“ fallen bei Killebrew die Lampentypen CA 37 und CA 38.

Im Vergleich mit der Vielzahl an spätbronzezeitlichen „kanaanitischen“ Gefäßformen habe es nach Killebrew im Hochland einen Wandel hin zur Eisenzeit I-Keramik gegeben, die zwar grundsätzlich in der Tradition der Spätbronzezeit gestanden, aber deutlich weniger Gefäßformen besessen habe. Vor allem seien die Formen CA 25 („Pithos mit Kragenrand“), CA 21a als Vertreter der „kanaanitischen Amphoren“, Kochgefäße (CA 18a–e, CA 19 a.b) nachgewiesen. Seltener dokumentiert wurden Vertreter von CA 5, 6, 14b sowie von Formen ähnlich zu CA 10 und CA 16b²⁴⁹.

Die Keramik der Späten Bronze- und Frühen Eisenzeit aus Tell Miqne (Ekron) in der Philistia hat ebenfalls Killebrew vorgelegt. Auch dort zeigte sich ein deutlicher Wandel zwischen beiden Zeiteinheiten, der mit der Ankunft der „Seevölker“, der Philister, verbunden wird. So wurde für die SH/SM III C-Keramik der Frühen Eisenzeit ein anderer Ton verwendet und dieser auf andere Art aufbereitet, zudem wurden diese Gefäße nicht mehr auf der langsam, sondern auf der schnell drehenden Töpferscheibe gefertigt. Hinsichtlich des Formenspektrums waren auch hier die für die Spätbronzezeit II in der südlichen Levante typischen Schalen, Kratere, Kochtöpfe, Kannen, gerne mit Kleeblattmündung, Vorratsgefäße, „kanaanitischen Amphoren“ etc. üblich. Die Frühe Eisenzeitkeramik zeigte beim „Tafelgeschirr“ eine Tendenz zu ägäischer Keramik, siehe unten, und auch einen neuen Kochtopf: Kochkannen mit Flachboden traten in der Philistia an die Stelle henkelloser Kochtöpfe in levantinischer Tradition, was mit veränderten Zubereitungsarten verbunden werden kann. „Kanaanitische Amphoren“ wurden weiterhin verwendet. Überregional erkannte Killebrew stärkere Regionalstile in der Keramik der Frühen Eisenzeit als in der der Späten Bronzezeit²⁵⁰.

„Kanaanitische Amphoren“ wurden in der südlichen Levante produziert und gefunden, wobei der Begriff nicht zu eng auf die Herstellungsregion bezogen werden sollte, da sie wohl auch in der nördlichen Levante

247 Aharoni 1982, 115–118, 157, 160, 174–177; Amiran 1970, 124–293; Dever 1992, 104; Killebrew 2005, 22 Tab. 1 zur Chronologie, 110–138, 177–181 mit einer Zusammenfassung; Strange 2008, 290–294; besonders aber Wood 1985, zusammenfassend 549–553.

248 Ben-Shlomo u.a. 2008.

249 Killebrew 2005, 22 Tab. 1, 110–138, 177–181.

250 Killebrew 1998a; siehe auch Killebrew 2005, 219–230; Killebrew 2013; Mountjoy 2013; Yasur-Landau 2010, 228–240, 255–266. In Bezug darauf auf der Basis der Kochtöpfe von Ashkelon: Master 2011. Auch zu Kochtöpfen: Dothan/Zukerman 2004; Gilboa 2014, 636 und Karageorghis/Kouka 2011 sowie das Kapitel zu Zypern.

hergestellt wurden²⁵¹. Eine wichtige Fundregion für die späte Bronzezeit im nördlichen Teil ist erwartungsgemäß Ras Shamra (Ugarit) und sein Reich²⁵². Aber auch zahlreiche Stätten der südlichen Levante erbrachten „kanaanitische Amphoren“ aus der Zeit vor wie nach der „Seevölkerzerstörung“, wie oben für Tell Miqne (Ekron) gezeigt, wobei sich kein eindeutiger „Bruch“ mit diesem Ereignis für ihre Entwicklung zeigen läßt²⁵³.

Besondere Aufmerksamkeit kommt der ägäischen Feinkeramik zu, wobei die hier zugrundegelegte Definition keine Aussagen zum Herstellungsgebiet beinhaltet. Der Begriff „ägäische Keramik“ bezeichnet daher aus Griechenland, Zypern oder anderen Gebieten importierte wie an verschiedenen Orten auch in der Levante hergestellte Gefäße „ägäischer“ Formen²⁵⁴.

Der Import von ägäischer Keramik, etwa aus der Argolis, begann deutlich vor unserem Untersuchungszeitraum²⁵⁵. Gefäße, die mit der späten mykenischen Palastzeit verbunden werden, liegen aus der Levante in geringerer Anzahl vor, was oftmals mit einem Niedergang des Handels in der 2. Hälfte des 13. Jahrhunderts v. Chr. erklärt wird²⁵⁶. Dies ist meines Erachtens jedoch nicht überzubewerten. Vielmehr gehe ich von einem mehr oder weniger kontinuierlichen Handel bis zum Ende der mykenischen Paläste aus²⁵⁷. Der Handel mit der Ägäis zeigt sich insbesondere in Ras Shamra (Ugarit), wobei man die Intensität und Dauer der Erforschung dieses Platzes trotz seiner unbestritten großen zeitgenössischen Bedeutung nicht übersehen darf. Ein weiterer wichtiger Fundort für importierte ägäische Keramik des 13. Jahrhunderts v. Chr. ist Tell Abu Hawam²⁵⁸. Hervorzuheben ist, daß die Importe an mehreren Orten in den Kult integriert waren²⁵⁹.

Bereits vor dem „Seevölkerereignis“ wurde im mykenischen Griechenland SH III C Früh-Keramik hergestellt, wie der Befund von Tell Kazel (Sumur) gezeigt hat und was feinchronologisch wichtig ist²⁶⁰.

Die Masse der SH/SM III C-Keramik in der Levante wurde in dieser Region produziert, gleichzeitig SH/SM III C-Keramik aus Zypern importiert²⁶¹. In der Levante oder auf Zypern getöpferte SH/SM III C-Keramik wird in der Forschung auch „Mykenisch III C:1b“-Keramik genannt (Abb. 12) und vor allem für die Philistia immer wieder als ethnischer Indikator für ein ägäisch-mykenisches Element unter den „Seevölkern“ angeführt, was zutreffen sollte, aber durchaus differenziert betrachtet werden muß. Aus der „Mykenisch III C:1b“-Keramik der Philistia, die dort bisweilen auch als „monochrome Philisterkeramik“ angesprochen wird,

251 Åström 1991 auch zum Begriff/zur Herkunft; Killebrew 2005, 94, 123 f., 144 f. Anm. 48–51, 177; Leonard 2004; Sugerman 2000, 47–55 zur Forschungsgeschichte. Amiran 1970 verwendete den Begriff nicht mehr für Gefäße der Eisenzeit, wohingegen Grace 1956 die Entwicklung des Typs bis in die Eisenzeit hinein, auch unter diesem Begriff, verfolgte. Diese Unstimmigkeit in der Verwendung des Begriffs kann dazu führen, daß man nach Amiran von einem Ende der Produktion dieser Gefäße mit dem Ende der Spätbronzezeit ausgehen mag, was ich auf der Basis von Graces Ausführungen und nach Killebrew 2005 für verkehrt halte, da der Typ in der Eisenzeit, modifiziert, fortexistierte. (Terminologisch kann aber auch Amirans Herangehensweise gestützt werden, wenn wir die Mittel- und Spätbronzezeit der südlichen Levante als „kanaanitisch“ bezeichnen, den Begriff also nicht nur räumlich – siehe Grace –, sondern räumlich und zeitlich nur für die Mittel- und Spätbronzezeit verwenden. Dann liest sich „kanaanitische Amphore“ als „in der südlichen Levante während der dortigen Bronzezeit gefertigte Amphore“, womit ihre Produktion unter diesem Begriff [!] in der Eisenzeit definitorisch ausgeschlossen ist.)

252 Etwa Monchambert 2004a, 140 f.; Yon 1997, 153; Yon/Lombard/Renisio 1987.

253 Siehe Sugerman 2000 (Sugerman 2000, 163, Tab. 1 läßt die Spätbronzezeit IIB erst um 1150 v. Chr. enden, dies ist durch „ca. 1200 v. Chr.“ zu ersetzen); Killebrew 2005, 123 f., 144 f. Anm. 48–51. Allgemein auch Amiran 1970, 140–142.

254 Zur Definition von mykenischer Keramik: Mühlenbruch 2009a, 23.

255 Wichtiges Corpus: Leonard 1994. Mühlenbruch 2009a zu Gefäßen und Fragmenten aus geschlossenen Kontexten in Syrien und dem Libanon, Mühlenbruch 2014b, jeweils mit weiterer Literatur. Siehe auch Mountjoy 1993, 164 Tab. VI; Yasur-Landau 2010, besonders 194–204.

256 Zum Thema etwa Jung 2006c, 182–186.

257 Basis: Sherratt 1980 in Mühlenbruch 2009a, 102 f.; Mühlenbruch 2010a.

258 Killebrew 1998b, 160.

259 Zu Ras Shamra (Ugarit) und seinem mykenischen Keramikbefund sowie dessen Interpretation seien nur genannt: Bell 2006; Courtois/Courtois 1978; Jung 2006c; Mallet 1987; Monchambert 2004b; Mühlenbruch 2009a; van Wijngaarden 2002; Yon 1987; Yon/Hirschfeld/Karageorghis 2000.

260 Jung 2006c; Jung 2007d.

261 Etwa Badre u.a. 2005; A. Cohen-Weinberger in: Sherratt/Mazar 2013, 389–392; D'Agata u.a. 2005; Dothan/Zukerman 2004; Lehmann 2013, etwa 265; Mountjoy 1993, 164 Tab. VI; Mühlenbruch 2013c mit einer Zusammenstellung; Mühlenbruch/Sterba/Sürenhagen 2009; Sherratt/Mazar 2013, 385 f.

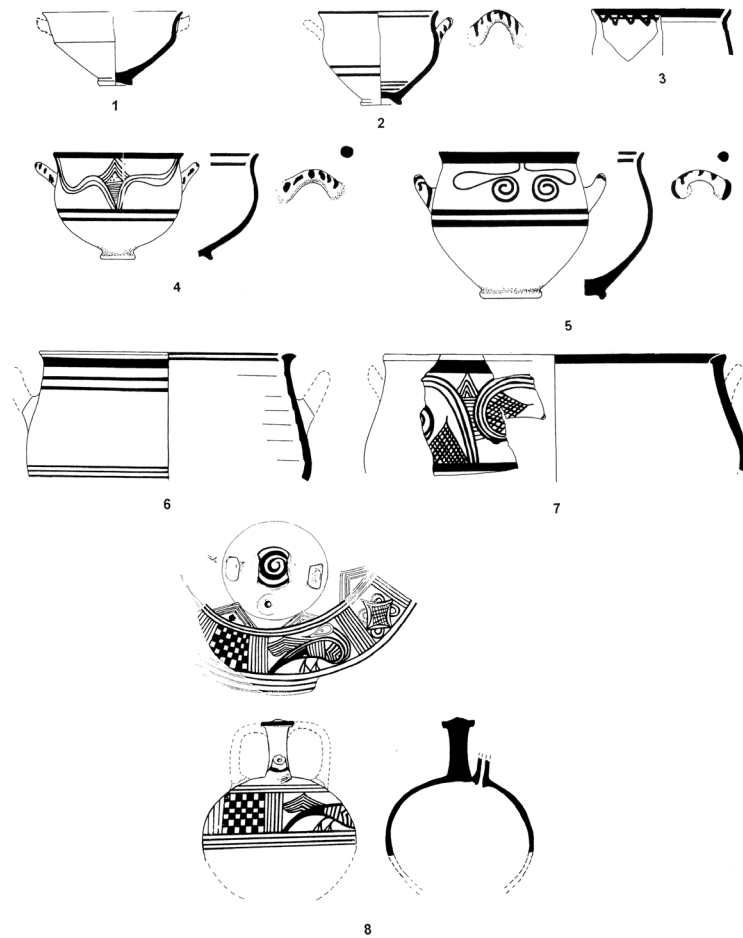


Abb. 12. Tell Miqne (Ekron), Auswahl an „Mykenisch III C1:b“-Keramik.

soll später die „bichrome“ „Philisterkeramik“ hervorgegangen sein, was aber in verschiedenen Aspekten kontrovers diskutiert wird. In dieser Arbeit wird anstelle des Begriffes „Mykenisch III C:1b“-Keramik“ die Bezeichnung „SH/SM III C-Keramik“ bevorzugt und damit einerseits der Fokus auf den Keramikstil und die Datierung gelegt und mit diesem andererseits, siehe oben, keine Aussage zur Herstellungsregion verbunden.

Typische Gefäße der SH/SM III C-Keramik aus der Philistia sind etwa Skyphoi, Kratere, Knickwand-schalen, Korbhenkelgefäße, Bügel-/Kannen, Siebgefäße und Kylikes. Es zeigt sich, daß im Vergleich mit der SH/SM III B-Keramik geschlossenen Gefäßen eine geringere Bedeutung zukam, was dafür spricht, daß Vertreter dieser Formen zu einem wesentlichen Anteil wegen des darin eingeführten Inhaltes importiert wurden – der mit SH/SM III C nicht mehr in diesem Umfang nachgefragt wurde? Mit dem ägäischen „Tafelgeschirr“ wird auch die Übernahme ägäischer Speisesitten etc. verbunden, was aber umstritten ist²⁶².

262 Zum Thema etwa: Ahlström 1993, 313–320; Betancourt 2000; D’Agata u.a. 2005; Deger-Jalkotzy 2007; etwa M. Dothan in: Dothan/Dothan 1995, 180; Dothan/Ben-Shlomo 2013; Dothan/Zukerman 2004; French 2013a; Gilboa 2014, 636; Guzowska/Yasur-Landau 2007a; Hitchcock 2011; Jung 2006c, 190 f.; Killebrew 2000; Killebrew 2013; Killebrew 2005, 219–230; Killebrew 2013; Lehmann 2013; Mazar 2007; Mountjoy 2013; Mühlenbruch 2009a, etwa 153 f.; Muhly 1984, 47 f. contra ägäischen Einfluß auf die „Philisterkeramik“; Rutter 2013; Sherratt 1998; Sherratt 2013; Sherratt/Mazar 2013; Yasur-Landau 2010, vor allem 194–204, 241–266, 331 f. (dort auch zu ägäischen Speisesitten – ebenfalls contra eine Eins-zu-eins-Übernahme: Maer 2008); Yasur-Landau 2011. Zum Verhältnis offener zu geschlossenen Gefäßen von Mykenisch III C:1b-Keramik siehe auch, bezogen auf Zypern, Kling 1989 und besonders Kling 2000, 282. Explizit contra eine ethnische Deutung der Mykenisch III C:1b-Keramik: Sherratt 1998. Siehe auch Bunimovitz 2011.

Interessant ist die Verteilung der Funde, die für die südliche Levante intensiver erforscht wurde. Dabei ließ sich zeigen, daß es im Nordteil Israels einen kontinuierlichen Import von ägäischer Keramik gab, primär von geschlossenen Gefäßen wie Bügelkannen. Allerdings stammen die Importe aus SH/SM III B vor allem aus Griechenland, die aus SH/SM III C aus Zypern. In der Philistia fehlen SH/SM III C-Importe aus Zypern dagegen²⁶³. Für das Ensemble der mykenischen Keramik aus Tell Kazel (Sumur) wurde zur Diskussion gestellt, daß es besonders enge Bezüge zur Ägäis aufweist²⁶⁴.

Hinzuweisen ist auch auf die mit geritzten sowie aufgemalten Markierungen versehenen spätbronzezeitlichen Gefäße, etwa aus Ras Shamra (Ugarit), Minet el-Beida und Ras Ibn Hani. Markierte Gefäße liegen in Ras Shamra (Ugarit) aus Siedlungs-, Grab- und Kultkontexten vor, wobei der Publikationsstand es erschwert, detaillierte weitergehende Aussagen zu treffen. Auch die Bedeutung der Markierungen ist noch nicht abschließend geklärt. Im Corpus der untersuchten Gefäße aus der Ugarit-Region zeigen sich nur wenige Wiederholungen derselben Zeichen, was bei Angaben zum Inhalt – Art wie Volumen – zu erwarten wäre²⁶⁵.

Ähnlich wie ägäische wurde auch traditionell zyprische Keramik vor dem „Seevölkerereignis“ in die Levante importiert und dort auch nachgeahmt – vor allem White Slip II- und Base Ring II-Gefäße²⁶⁶. Daß sie für das 12. Jahrhundert v. Chr. an Bedeutung verliert, ist meines Erachtens auf die in dieser Zeit veränderte Keramikproduktion auf Zypern zurückzuführen, wo verstärkt ägäische SH/SM III C-Keramik hergestellt wurde²⁶⁷. Auch die Bichrome Ware gehört zu den zyprischen Importen des 13. Jahrhunderts v. Chr. Für sie ist bemerkenswert, daß sie von Kilikien bis in die Levante gefunden wird, aber nicht flächendeckend verbreitet ist – ein Hinweis auf differenzierten Handel/Kontakt oder lediglich ein Relikt des Forschungsstandes²⁶⁸?

Von mehreren Fundplätzen wie Tell Qasile, Beirut (Biruta), Ras Ibn Hani, Ras Shamra (Ugarit) und Tell Kazel (Sumur) ist hggK belegt (Abb. 13), die auch für Teile Griechenlands und für Zypern eine wichtige Rolle spielt. Allerdings muß bei dieser Ware hinterfragt werden, ob es sich in der Tat um ein zusammenhängendes Phänomen handelt²⁶⁹. Am besten untersucht sind die Funde aus Tell Kazel (Sumur) durch R. Jung, die über griechische an italienische Funde angeschlossen werden können. Zudem liegt hggK für diesen Ort bereits vor der mutmaßlichen „Seevölkerzerstörung“ vor. Bedacht werden muß, inwieweit speziell die hggK in jeder Ausgrabung erkannt und als „publikationstauglich“ eingeschätzt wurde. Falls sie dennoch nicht überregional in der Levante vorkommt, sie aber ethnisch zu deuten sein sollte, könnte man dies damit erklären, daß die „Seevölker“ nicht als geschlossene Einheit gewandert sein werden und sich entsprechend „blockhaft“ niedergelassen haben müssen, sondern in einzelnen Gruppen – worauf auch die verschiedenen überlieferten Gruppenbegriffe wie Philister, Sherden/Shardana etc. hinweisen. Doch auch die uns historisch überlieferte Gliederung der „Seevölker“ in verschiedene Gruppen ist quellenkritisch zu hinterfragen und darf nicht adynamisch verstanden werden. In Tell Kazel (Sumur) könnte, wenn man die Präsenz von Keramik mit der Präsenz von Personen gleichsetzt, eine größere, insgesamt aber dennoch kleine Gruppe von Menschen aus Italien gelebt haben als an anderen Orten. An dieser Stelle muß man jedoch sehr vorsichtig sein: Sicher ist nur der Nachweis eines für uns mit Italien zu verbindenden Elements

263 D'Agata u.a. 2005, 377 f.; Yasur-Landau 2010, 194–204; aber auch Dothan/Zukerman 2004, 42 f.

264 Jung 2006a, 415 f.; Jung 2011a.

265 Hirschfeld 2000; Hirschfeld 2004; Hirschfeld 2010.

266 Aharoni 1982, 118, 157; Ahlström 1993, 221–223; Amiran 1970, 172–178, 182 f., 286–290; Bergoffen 1989; Dever 1992, 104 zur südlichen Levante; Akkermans/Schwartz 2003, 333 zur nördlichen Levante. Etwa Courtois/Courtois 1978; Mallet/Matoian 2001; Monchambert 2004a; Schaeffer 1949; Yon/Lombard/Renisio 1987 zu Ras Shamra (Ugarit); etwa Dothan 1992, 94 zu Hazor.

267 Etwa Steel 2004, 191–194.

268 Ahlström 1993, 222 f.; Amiran 1970, 269–271; Artzy/Asaro/Perlman 1973.

269 Zuletzt zum Thema: Charaf 2011; Karageorghis 2011b; Kilian 2007; Lis 2009; Pilides/Boileau 2011; Rahmstorf 2011; Vansteenhuyse/Bretschneider 2011.

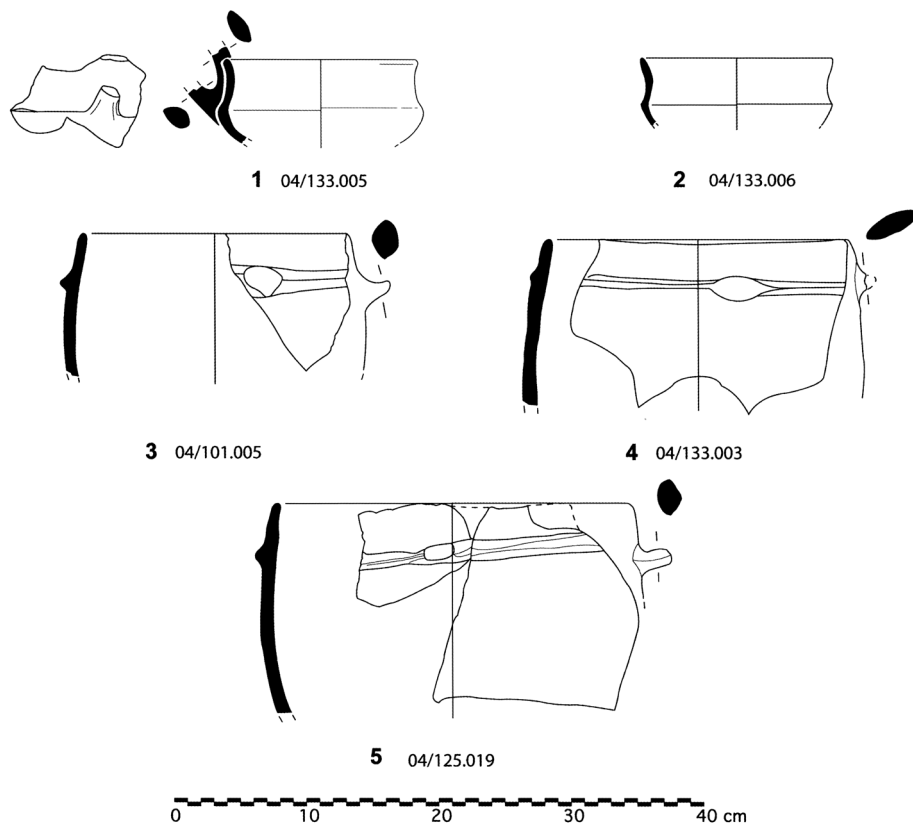


Abb. 13. Tell Arqa, Auswahl an handgemachter geglätteter Keramik.

der materiellen Kultur von Menschen eben auch in Tell Kazel (Sumur). Über die Identitäten, Prägungen und Geschichten dieser Menschen kann man nichts Gesichertes aussagen²⁷⁰.

Auch nordwestanatolische Grauware wurde in der Levante, allerdings nicht zahlreich, gefunden. Genannt seien nur die Orte Ras Shamra (Ugarit), Minet el-Beida, Lachish, Tell Abu Hawam sowie Tell Miqne (Ekron). Sie stammt gesichert aus Kontexten vor dem „Seevölkerereignis“, wie S. H. Allen herausgestellt hat²⁷¹. Andere anatolische Keramik ist aus der Levante nicht bekannt²⁷² oder nicht erkannt worden.

Die Verbreitung von RLWm-W im östlichen Mittelmeerraum hat zuletzt D. P. Mielke kartiert, allerdings für den gesamten Zeitraum ihrer Nutzung. Linsenflaschen und Libationsarme waren dabei nur an wenigen Orten der nördlichen wie südlichen Levante vertreten, wohingegen Spindle Bottles besonders aus der südlichen Levante von vielen Stätten bekannt sind. Zu bedenken bleibt der im Verhältnis schlechtere Forschungsstand zu Syrien. Erneut ist allerdings Ras Shamra (Ugarit) als wichtiger Fundpunkt für Syrien zu nennen²⁷³, wobei dessen überdurchschnittlich flächendeckende Erforschung nicht übersehen werden darf.

Kontakte nach Ägypten spielten auch im Untersuchungszeitraum eine Rolle. Die Gebiete des heutigen Israel, der Palästinensischen Autonomiegebiete und des Gazastreifens haben für das 13. wie das 12.

270 Guzowska/Yasur-Landau 2007b; Jung/Mehofer 2005–2006, 135; Jung 2009a, 44; Jung 2009b, 145; Kilian 2007. Ebenfalls kritisch zur Gleichsetzung Keramikpräsenz/Personenpräsenz: Stockhammer 2008, 292.

271 Allen 1990, 164–180, 185; Allen 1994; Schachner 1997.

272 Kozal 2006a, Kapitel 1.4.3.3.

273 Eriksson 1993; Mielke 2006, 41–43, 72–75, 139–142, Anhang 5; Müller-Karpe 2002b, 262. Siehe auch Hein 2007.

Jahrhundert v. Chr. größere Mengen sowohl an ägyptischer Importkeramik als auch direkt in den ägyptischen Siedlungen vor Ort produzierter Gefäße erbracht. Diese sind auf das Engste mit den Importen verwandt, wurden also wahrscheinlich ebenfalls von aus Ägypten stammenden Personen getöpft. Killebrews Übersicht nennt Schalen, in erster Linie entweder flach oder semihemisphärisch geformt, Kännchen, Vorratsgefäße mit und ohne Henkel in unterschiedlichen Größen sowie unter „Varia“ „Spinnaschen“, die für ihr Untersuchungsgebiet zahlreicher für die Frühe Eisenzeit belegt sind, sowie „Bierflaschen“²⁷⁴.

4.2.2.2 Übrige Funde

Während es auf der Basis der vorliegenden Publikationen noch möglich ist, ein halbwegs repräsentatives Bild der Keramik zu zeichnen, wird dies für andere Fundgruppen schwieriger. PBF-Bände zu diesem Gebiet liegen für die Bronzegegenstände nicht in größerer Anzahl vor. Insbesondere hinsichtlich metallurgischer Erzeugnisse darf von einem bedeutenden zyprischen Einfluß, wenn nicht sogar von einem Import zyprischer Produkte, ausgegangen werden²⁷⁵.

Zu bedenken ist auch, daß unter den „übrigen Funden“ teilweise singuläre, hervorragende Kleinobjekte subsummiert sind, wenn man etwa an Goldschmuck oder Elfenbeineinlagen etc. denkt. Gemäß der hier relevanten Fragestellung nach einem Kulturumbruch ist es ausreichend, ein unvollständiges Bild zu entwerfen. Dennoch seien einzelne Fundgruppen, wenn auch primär für die Zeit vor dem „Seevölkerereignis“, durch Betrachtung von Ras Shamra (Ugarit) und dort besonders der Häuser A, B und E des Centre Ville ergänzt²⁷⁶.

4.2.2.2.1 Metall

Für die Levanteküste und Zypern wurde von M. Artzy für die Zeit um 1200 v. Chr. – Spätbronzezeit II B–III – eine „koiné der Metallindustrie“ erkannt²⁷⁷.

2014 wurden die „Metallwaffen in Syrien-Palästina“ auch für den Untersuchungszeitraum von Chr. E. Schulz publiziert, wobei durchaus auch in der Levante schon in der Spätbronzezeit – vereinzelt – Eisen als Rohmaterial verwendet wurde²⁷⁸.

Große Bedeutung hinsichtlich einer Änderung der Kampfweise im 13. und 12. Jahrhundert v. Chr. wurde dem Auftreten des Schwertes vom Typ Naue II beigemessen²⁷⁹. Zu nennen ist vor allem ein Exemplar aus Ras Shamra (Ugarit), das mutmaßlich vor der Zerstörung der Stadt durch die „Seevölker“ dort deponiert wurde. In diesem Fall wären dieser Typ und möglicherweise die damit zu verbindende Änderung der Kampfweise wie in Griechenland schon vor dem Zerstörungshorizont präsent gewesen²⁸⁰.

Ausdrücklich genannt sei das Griffängelschwert mit der Kartusche des ägyptischen Pharaos Merenptah aus Ras Shamra (Ugarit) (Abb. 14)²⁸¹. Zahlreicher waren Sichelschwerter. Zumindest für die Spätbronzezeit IIb sind „levantinische Hörnerschwerter“ belegt²⁸².

Über „Schwerter und Dolche aus dem spätbronzezeitlichen Kanaan“ hat S. Shalev gearbeitet. Vertreter des Typs 2 – Griffängeldolche mit gerader/schmaler Griffangel – laufen mit der Spätbronzezeit zunehmend aus, man kennt sie aber auch noch aus der Frühen Eisenzeit. Die Typen 3–5 – Griffängeldolche mit

274 Vor allem Killebrew 2005, 67–80; siehe aber auch Amiran 1970, 187 f., 190; Hasel 1998, 108–110; Weinstein 1981.

275 Vergleiche dazu Catling 1964; Müller-Karpe 1980, 83. Als Überblick zur Bronzemetallurgie der südlevantinischen Spätbronzezeit mit weiterer Literatur auch Strange 2008, 289. Zu den „internationalen Bronzen“ auch Jung 2009b.

276 Basis: Yon/Lombard/Renisio 1987; Yon 1997. Siehe auch Luciani 2014, 517–519.

277 Artzy 2012, besonders 41.

278 Schulz 2014, besonders 230–234.

279 Besonders bei Drews 1993. Siehe dazu aber auch Schulz 2014, 258–260.

280 Bouzek 1985, 119–132; Catling 1956, 117, 121, 124; Drews 1993, 199, 201, 203; Jung/Mehofer 2005–2006; Jung 2015b; Schulz 2014, 80–97. Siehe zur Kampfweise, bezogen auf Mitteleuropa und Griechenland, auch Müller-Karpe 1962, 268 f.

281 Müller-Karpe 1980, 69; Schulz 2014, 66–72.

282 Schulz 2014, besonders 65–106.

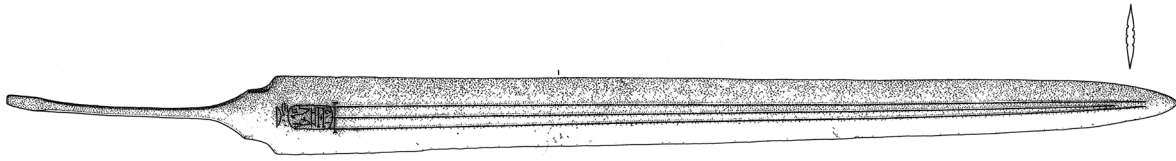


Abb. 14. Ras Shamra (Ugarit), Schwert mit der Kartusche von Pharao Merenptah.

hakenförmigem Griffangelende, Dolche mit gespaltenem Griffangelende, Griffangeldolche mit Parierstange – sind definitiv für das 14. und 13. Jahrhundert v. Chr. nachgewiesen, Vertreter von Typ 7 – Griffzungendolche – sollen sicher über 1200 v. Chr. hinaus genutzt worden sein. Die Existenz des Sichelschwertes, Typ 8, ist für den Untersuchungszeitraum für Kanaan nicht belegt. Vertreter des nach Shalev ägyptisch beeinflussten Dolchtyps 10 wurden im 12. Jahrhundert v. Chr. nicht mehr verwendet, während solche des Typs 9 – „ägäisch beeinflusste Dolche und Schwerter“ – auch für die Frühe Eisenzeit nachgewiesen sind²⁸³.

Aktueller auch zu den Dolchen ist die Studie von Schulz zu „Syrien-Palästina“. In die Spätbronzezeit IIb und die Frühe Eisenzeit gehören Griffangeldolche sowie Griffzungendolche mit und ohne Randleisten²⁸⁴.

Schulz konnte mehrere Speer-/Lanzenspitzentypen dem Untersuchungszeitraum zuweisen, darunter solche mit Tülle²⁸⁵. Pfeilspitzen sind für die Späte Bronze- wie Frühe Eisenzeit ebenfalls belegt²⁸⁶. Desweiteren kennt die Forschung Lanzenschuhe aus dem Untersuchungszeitraum²⁸⁷.

An Bronze geräten aus allgemein spätkanaanitischer Zeit sind Flach- und Lappenbeile sowie Hackenäxte zu nennen²⁸⁸. „Äxte und Beile aus Kanaan“ waren Forschungsgegenstand von E. Miron. Mit der „Seevölkerwanderung“ wurde das Auftreten der jüngeren Ärmchenbeile (Typ IV), einer an sich schon für die Spätbronzezeit II charakteristischen Form, sowie der Doppeläxte verbunden²⁸⁹. Etwa Nackenkammäxte und Schaftlochäxte, die umlaufende Rippen besitzen, hat Schulz in die Spätbronzezeit II bis Frühe Eisenzeit datiert²⁹⁰.

Einen Einblick in die Bronzkleingeräte des späten 13. Jahrhunderts v. Chr. erlauben die Hausbefunde des Centre Ville von Ras Shamra (Ugarit)²⁹¹.

Defensivwaffen und Panzer sind hauptsächlich aus ägyptischen Darstellungen bekannt. Wichtig ist aber der Fund einzelner Bronzepanzerschuppen, die nicht nur aus dem mykenischen Griechenland und Zypern, sondern vor allem für die Levante belegt sind. Dies zeigen Befunde etwa aus Megiddo VIII–VI, Beth Shean VII, Tell Deir Alla, Lachish V und Ras Shamra (Ugarit), die in die Späte Bronze- wie Frühe Eisenzeit dieses Raumes gehören²⁹².

283 Shalev 2004, IX f., 78. Siehe auch Hasel 1998, 104; Jung/Mehofer 2005–2006, besonders 121 f.; Müller-Karpe 1980, 81 f., 93.

284 Schulz 2014, besonders 30–65.

285 Schulz 2014, 127–162.

286 Schulz 2014, 167–219.

287 Schulz 2014, 162–165. Siehe auch Catling 1964, 135.

288 Müller-Karpe 1980, 83.

289 Miron 1992, 40–44, 85, 99–101.

290 Schulz 2014, 106–126, besonders 117.

291 Yon/Lombard/Renisio 1987.

292 Zuletzt Schulz 2014, 220–229. Siehe auch Bouzek 1985, 107–111; Karageorghis/Masson 1975; Maran 2004c, 21–24; Müller-Karpe 1980, 82, 93.

L. Gershuny hat die „Bronzegefäße aus Israel und Jordanien“ vorgelegt. Die Zeit um 1200 v. Chr. wurde von ihr als „Klimax der Bronzegefäße in Kanaan“ beschrieben, in der das Repertoire der Gefäße beibehalten wurde. Ein Bruch ist erst für um 1100 v. Chr. zu verzeichnen²⁹³. Dabei ist zu fragen, ob es sich um einen Wandel in der Herstellung oder im Deponierungsverhalten gehandelt hat. Allgemein liegt ein größerer Formenkanon vor, doch ist die Quellenlage noch unbefriedigend²⁹⁴.

Die Gruppe der „Standing Armed Figurines“ der Levante hat H. Seeden bearbeitet. In unseren Untersuchungszeitraum fallen wahrscheinlich Vertreter der Gruppen „IX Byblos“, „X Ras Shamra“ und „XI Other Near Eastern Sites“²⁹⁵. Allerdings ist die Datierung der Figurinen beziehungsweise ihrer Kontexte schwierig. Ein Bruch in der Entwicklung um 1200 v. Chr. ist nicht zu erkennen.

Parallel zur vermehrten Verwendung der Fibeln verloren die Nadeln an Bedeutung, wie H. Klein für Exemplare aus Metall, Bein, für Kompositnadeln und Nadeln aus sonstigem Material für Syrien und Mesopotamien einschließlich des Libanons und der Türkei südlich des Taurus herausgestellt hat. Besonders beliebt waren Ösennadeln²⁹⁶.

Erst in den Jahrzehnten um 1200 v. Chr. kamen überhaupt Fibeln in die Levante. F. Pedde, der Bearbeiter dieser Fundgruppe für Vorderasien, ging überzeugend von einer Vermittlung über die mykenischen Gebiete und Zypern aus, da die ältesten Exemplare in seinem Untersuchungsgebiet aus Hama, aber auch aus Ebla und Ras Ibn Hanī stammen und Vertreter des Violinbogentyps sind²⁹⁷. Zudem sind Blattbügelfibeln für Syrien nach 1200 v. Chr. belegt²⁹⁸.

Wohl mit Streitwagen zu verbinden sein dürften spätkanaanitische Bronzetrensen, wobei Streitwagen in der Spätbronzezeit auch abgebildet und in den Schriftquellen genannt wurden²⁹⁹.

Die viel zitierten Ochsenhautbarren sind für die Levante ebenfalls belegt. Aus einem Fundkontext des 13. Jahrhunderts v. Chr. stammt aus dem syrischen Ras Ibn Hanī sogar die einzige Gußform eines solchen Barrens. Diese stellt zwar kein Metallobjekt dar, soll aber dennoch in diesem Abschnitt erwähnt werden³⁰⁰.

Aus Gold kennt man aus der Levante „Schmuck“, aber auch Gefäße. Diese Objekte wurden sicher nicht alle in der Levante hergestellt, sondern gehören zu einer Fundgattung, die deutliche Bezüge nach Osten erkennen läßt. Goldanhänger sind eigens zu nennen³⁰¹.

Eine wesentliche Innovation der Frühen Eisenzeit im Ostmittelmeerraum stellt die Verarbeitung des für diese Epoche eponymen Rohstoffes Eisen dar. Dies betrifft auch die Levante, doch ist die Fundmenge für den Untersuchungszeitraum gering. Eisenobjekte liegen etwa mit Dolchen, Pfeilspitzen und Messern vor³⁰².

293 Gershuny 1985, 58.

294 Müller-Karpe 1980, 83, 94.

295 Seeden 1980, etwa 102, 106, Taf. 139. Siehe auch Yon 1997, 142 f., und zu Helmen Bouzek 1985, 103.

296 Klein 1992, 9 f.

297 Pedde 2000, 353–355.

298 Kilian 1985a, besonders 194 Abb. 8 als Zusammenstellung; Müller-Karpe 1980, 94.

299 Hasel 1998, 104 f.; Müller-Karpe 1980, 83, 94.

300 Gale 1991, besonders 199, 203 f., Karte zwischen 200 f. Siehe auch Buchholz 1959b; Harding 1984, 49–55; Müller-Karpe 1980, 83. Siehe auch Sabatini 2016.

301 McGovern 1985; Müller-Karpe 1980, 83 f. Siehe auch Hasel 1998, 112; Yon 1997, 174–177.

302 Aharoni 1982, 153, 156 f.; Ahlström 1993, 336; Dever 1992, 106. Siehe auch Sherratt 1994.

4.2.2.2 Stein

Stelen und Statuen/Statuetten sowie verschiedene Architekturelemente zeigen bisweilen ägyptische Einflüsse³⁰³.

Ras Shamra (Ugarit) und Minet el-Beida haben eine größere Kollektion an allgemein spätbronzezeitlichen Steingefäßen erbracht, die nach ägyptischen/ägyptisierten, zyprischen, ägäischen und einheimischen Formen unterschieden werden konnten³⁰⁴.

Vor allem Zylindersiegel liegen aus zahlreichen spätbronzezeitlichen Fundorten der Levante vor. Stilistisch lassen sich lokale Formen von solchen unterscheiden, die Einflüsse verschiedener anderer Regionen wie Mesopotamien, Anatolien, der Ägäis oder auch Ägypten zeigen. Für die Zylindersiegel ist herauszustellen, daß die verschiedenen Stilgruppen nach B. Salje alle um 1200 v. Chr. abbrechen, mit Ausnahme nur der Stilgruppe S(L)5.

Aus der Spätbronze- und Früheisenzeit Israels kennen wir Vertreter ägyptischer Stempelsiegel wie Skarabäen. Hingegen wurden dort mit der Früheisenzeit an lokalen Formen primär Stempelsiegel verwendet, die die spätbronzezeitlichen Zylindersiegel ersetzen. Gleiches gilt für den syrischen Bereich in der Eisenzeit. Weiterhin sind Siegelamulette für die südliche Levante zu nennen³⁰⁵.

Ebenfalls nach Ägypten verweist ein Teil der südlevantinischen Anhänger, die P. E. McGovern für die Spätbronzezeit zusammengestellt hat. Mit dem Ende der Spätbronzezeit II kann man in ihrer Herstellung einen Einschnitt rekonstruieren³⁰⁶. Die ägyptischen „Amulette“ aus der südlichen Levante, die Chr. Herrmann bearbeitet hat, zeigen keinen Bruch im Untersuchungszeitraum³⁰⁷.

Aus Stein wie beispielsweise Steatit wurden Perlen und Konuli gefertigt, wie sie aus Ras Shamra (Ugarit) bekannt sind³⁰⁸.

Auch Silexklingen wurden verwendet. Sicheleinsätze aus der syrischen Spätbronzezeit besaßen eine große Vielfalt auf Basis geometrischer Formen³⁰⁹. Die Steingeräte aus der südlichen Levante zeigen keinen auffallenden Bruch in der Entwicklung während des Untersuchungszeitraumes³¹⁰.

Klopf-, Mahl- und Reibsteine sowie dreifüßige Mörser liegen etwa aus Basalt für die nördliche Levante vor³¹¹.

Ebenfalls in Ras Shamra (Ugarit) wurden ferner Steinanker gefunden³¹².

303 Hasel 1998, 106–108; Killebrew 2005, 65 mit Verweis etwa auf Weinstein 1981. Zu Ras Shamra (Ugarit): Yon 1991a; Yon 1991b. Siehe auch Yon 1997, 140 f., 144 f.

304 Caubet 1991a; Strange 2008, 289.

305 Akkermans/Schwartz 2003, 394; Amiet 1992; Amiet 1995; Dever 1992, 105 f.; Keel/Shuval/Uehlinger 1990, darin zur Abgrenzung der Glyptik der Frühen Eisenzeit besonders Keel 1990; Keel 1994; Keel 1995a; Keel 1995b sei stellvertretend für das gesamte Corpus genannt; Keel-Leu 1991, besonders 46–55, 79–83; Kozal 2006a, Kapitel 1.4.3.3.; Salje 1990, 11, 13 Abb. 1, 14 Abb. 2, 156, 158 Diagramm 11; Shuval 1990, besonders 70, 116 zu den verwendeten Siegelformen; Yasur-Landau 2010, 310; Yon 1997, 138–140.

306 McGovern 1985, besonders 95–97 mit 98 f. Tab. 58–60. Siehe auch Hasel 1998, 112.

307 Herrmann 1994, siehe 30 f.

308 Yon/Lombard/Renisio 1987.

309 Coqueugnot 1991. Siehe auch Akkermans/Schwartz 2003, 353; Yon 1997, 172 f.

310 Yasur-Landau 2010, 270 mit Verweis auf Matskevitz 2005 und Rosen 1993.

311 Elliott 1991; siehe auch Yon/Lombard/Renisio 1987. Akkermans/Schwartz 2003, 353. Zudem Yon 1997, 168 f.

312 Frost 1991.

Bikonische oder zylindrische Steingewichte aus der Spätbronzezeit Syriens zeigen die Existenz metrischer Systeme, die für den Handel wichtig waren³¹³.

Eindeutige Verbindungen ins Pharaonenreich belegen die in der Levante gefundenen Skarabäen, zumeist aus Stein. Aufgrund des ägyptischen Einflusses auf die Regionen der südlichen Levante verwundert es nicht, daß Skarabäen dort in Kontexten vor und nach dem „Seevölkerereignis“ vorliegen. Skarabäen sind eine Objektgattung, die die Existenz von Schrift auch nach dem „Seevölkerereignis“ in der südlichen Levante belegen, wenn auch in überschaubarer Anzahl³¹⁴.

Alabastergegenstände aus Ras Shamra (Ugarit) aus der Spätbronzezeit sowie südlevantinische Objekte aus diesem Rohstoff verweisen nach Ägypten. Ihr Import und ihre levantinische Fertigung sollen in der Frühen Eisenzeit einen Niedergang erlebt haben³¹⁵.

4.2.2.2.3 Ton/Terrakotta

Aus Terrakotta liegen aus der Spätbronzezeit einheimische, ägyptische, aber auch mykenische Figurinen vor. Für die weiblichen „Ashdoda“ wurden ägäische, überzeugender aber SZ II/III-Parallelen aus Zypern aufgeführt. Damit ist es naheliegend, auf „Philistergruppen zyprischer Herkunft“ zu schließen³¹⁶.

Tonmasken sind für die Spätbronzezeit aus Hazor bekannt, liegen für die Zeit nach dem „Seevölkerereignis“ aber auch aus Tell Qasile vor. Verwiesen sei auf die zyprischen Masken, die ab SZ III verwendet wurden³¹⁷.

Wandappliken sind ebenfalls typisch für Zypern und die Levante. Aus Ras Shamra (Ugarit) und zahlreichen anderen Fundorten liegen sie in einiger Stückzahl aus Kontexten, die vor die „Seevölkerzerstörung“ zu datieren sind, vor. Sie blieben aber bis zum Ende des zweiten Jahrtausends v. Chr. üblich und sind dem Kultbereich zuzuordnen³¹⁸.

Auch Topflampen gab es, wie in der Ägäis und auf Zypern, in der Levante, namentlich in Ras Shamra (Ugarit) und in Beth Shean. Nur ein Exemplar aus Beth Shean gehört aber in den Untersuchungszeitraum, jedoch schon in das 12. Jahrhundert v. Chr.³¹⁹.

Die beschrifteten Tontafeln, vor allem aus Ras Shamra (Ugarit), stellen für die Spätbronzezeit eine herausragende Fundgruppe dar. Zeitgleich existierten mehrere Schriftsysteme oder -varianten der Keilschrift, und es wurde in verschiedenen Sprachen gesprochen. Akkadisch war die „international“ verbreitetste Sprache, zudem sind Hurritisch und Babylonisch belegt. Auch die zypro-minoische Schrift ist für Ras Shamra (Ugarit) nachgewiesen³²⁰, unter Umständen sogar Linear B auf einem Bügelkannenfragment aus Sidon³²¹. Nach derzeitigem Kenntnisstand brach die Schreibtradition auf Tontafeln in der nördlichen Levante nach dem „Seevölkerereignis“ ab. In den späthethitischen Kleinkönigtümern Nordsyriens und

313 Akkermans/Schwartz 2003, 353.

314 Zusammenfassend: Hasel 1998, 112 f.; Müller-Karpe 1980, 84 f., 94. Siehe auch Yon 1997, 138–140. Yasur-Landau 2010, 218, 308–312.

315 Caubet 1991b; Dever 1992, 106; Hasel 1998, 108–110. Siehe auch Yon 1997, 168 f.

316 Yon/Lombard/Renisio 1987 zu Ras Shamra (Ugarit); Akkermans/Schwartz 2003, 357 f.; Killebrew 2005, 217 f.; Müller-Karpe 1980, 80.

317 Mazar 2000, 225.

318 Maran 2004c, 13–16; Rahmstorf 2008, 96 Abb. 29, 104–108; Schlipphak 2001; Yon/Lombard/Renisio 1987, etwa 17.

319 Rahmstorf 2008, 118–120.

320 Ahlström 1993, 289 f.; Ferrara 2012, 132–145; Ferrara 2013, 108–113, 126; Horowitz/Oshima/Sanders 2018; Müller-Karpe 1980, 35 f.; Pedersén 1998, Singer 1999 oder Yon 1997, 134–137 mit weiterer Literatur. Siehe auch Millard 2012.

321 del Freo 2012, 21.

Südostanatoliens überlebte aber die hieroglyphisch-luwische Schrift auf steinernen Inschriften. Da der Südteil der Levante weiter unter ägyptischem Einfluß stand, ist aus diesem Bereich weiterhin der Schriftgebrauch belegt, wie beispielsweise Skarabäen zeigen³²².

Eine Tonkugel mit zypro-minoischer Schrift, typisch für Zypern in SZ III A, stammt aus Ras Shamra (Ugarit)³²³.

Webgewichte/Tonspulen, die in Kontexten der Frühen Eisenzeit in der Philistia gefunden wurden, wurden mit solchen aus Zypern und der Ägäis verglichen und als Indiz für die Präsenz aus der Ägäis stammender Philister diskutiert. Mit diesen Objekten kann auch eine neue Art des Webstuhles verbunden werden. Allerdings ist bisher für die Tonspulen nicht definitiv zu belegen, daß sie aus der Ägäis stammen, da sie dort ebenfalls erst im 12. Jahrhundert v. Chr. an Bedeutung gewannen, wie L. Rahmstorf gezeigt hat³²⁴. Spinnwirtel und -accessoires aus Kanaan weisen für den Untersuchungszeitraum keine bedeutenden Änderungen auf³²⁵.

4.2.2.2.4 Glas und Fayence³²⁶

Fayencegefäße, -schmuck und -figurinen, vielfach wohl ägyptischer Provenienz, sind für die nördliche Levante vor dem „Seevölkerereignis“ etwa aus Ras Shamra (Ugarit) bekannt³²⁷. Aus demselben Zeitraum stammen auch Anhänger aus Glas und Fayence aus der südlichen Levante³²⁸. Explizit zu nennen sind Fayencebügelkannen aus Ras Shamra (Ugarit), für die die Zerstörung der Stadt einen *terminus ante quem* liefert³²⁹. In die Zeit um 1200 v. Chr. und in das 12. Jahrhundert v. Chr. fiel in der Levante generell eine Veränderung in der Herstellung von Fayencegefäßen wie im Import dieser Gefäße³³⁰. Der Import wie die „Nachahmung“ ägyptischer Glasobjekte brach mit dem Ende der Spätbronzezeit ein³³¹.

4.2.2.2.5 Bein und Elfenbein

Elfenbeinschnitzereien liegen für die Levante in größerer Anzahl und Form vor. Darin zeigen sich auch weitreichende Einflüsse und Kontakte. Wichtig sind Fundkomplexe aus Megiddo und Lachish, doch sind auch die Siedlungsfunde von Ras Shamra (Ugarit) zu nennen. Aufgrund der Einzigartigkeit der Objekte und der anzunehmenden Wertschätzung durch ihre Besitzer*innen erscheint es allerdings schwierig, eine Datierung des Herstellungszeitpunktes über den Fundkontext zu ermitteln³³². Ebenso komplex ist daher die Fragestellung nach möglichen Brüchen, speziell im Kontext des „Seevölkerereignisses“. Die Einfuhr wie die levantinische Nachahmung ägyptischer Elfenbeinarbeiten brach mit dem Ende der Spätbronzezeit ein³³³.

322 Siehe etwa Gilboa 2014, 628–630; Hasel 1998, 112 f.; Hawkins 2002a; Horowitz/Oshima/Sanders 2018; Müller-Karpe 1980, 84 f., 94; Weinstein 1992; Yasur-Landau 2010, 218, 308–312. Siehe auch Millard 2012.

323 Ferrara 2012, 111 f. Siehe auch Veters 2011, 14.

324 Cassuto 2018; Killebrew 2005, 216 f., 230 f.; Rahmstorf 2008, 59–73; Yasur-Landau 2010, 132 f., 134 Abb. 5.31 und 5.32, 135 Abb. 5.33, 267 f. Allgemein siehe auch Karageorghis/Kouka 2011, darin etwa Rahmstorf 2011, besonders 320–322. Siehe auch Gilboa 2014, 636.

325 Yasur-Landau 2010, 268 f.

326 Siehe auch Moorey 1994.

327 Caubet 2007, 210–246 und etwa Yon/Lombard/Renisio 1987 zu Ras Shamra (Ugarit) und Umgebung; Akkermans/Schwartz 2003, 354–357; Müller-Karpe 1980, 80.

328 McGovern 1985. Siehe auch Akkermans/Schwartz 2003, 354–357; Hasel 1998, 112; Strange 2008, 289.

329 Matoian 2004.

330 Peltenburg 2002.

331 Dever 1992, 106.

332 Barnett 1982, 25–28; Gachet 1995; Gachet-Bizollon 2007; Hasel 1998, 105 f.; Müller-Karpe 1980, 83 f.; Yon/Lombard/Renisio 1987. Vergleiche auch Caubet 2002; Killebrew 2005, 64 f. mit Verweis etwa auf Liebowitz 1987; Liebowitz 1989. Zudem Yon 1997, 146–149.

333 Dever 1992, 106; Strange 2008, 288 f.

Auch knöcherne Nadeln, vor allem Ösennadeln, verloren wie ihre bronzenen Vertreter ab dem 12. Jahrhundert v. Chr. mit dem Auftreten der Fibeln an Bedeutung³³⁴.

4.2.3 Diskussion

4.2.3.1 Historie, politische und soziale Strukturen

Der Fokus für die nördliche Levante sei auf die Regierungszeiten der hethitischen Großkönige Tuthalija IV, seines Sohnes Arnuwanda III und dessen Bruders Šuppiluliuma II gelegt, die in der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts v. Chr. herrschten, wobei in dieser Zeit Ras Shamra (Ugarit) und andere Vasallenstaaten des hethitischen Großreiches immer autonomer agierten. In diesem Zusammenhang ist auch Jerablus (Karkamiš) zu nennen, für dessen Dynastie sogar ein Fortbestehen bis in das 12. Jahrhundert v. Chr. belegt ist³³⁵.

Ein wichtiges Zentrum im 13. Jahrhundert v. Chr. war Ras Shamra (Ugarit) an der syrischen Küste, ein hethitischer Vasallenstaat. Dort interessieren für die Zeit ab ca. 1250 v. Chr. die Regierungsjahre von Ammistamru II, Ibiranu, Niqmadu III und Ammurapi³³⁶. In die Zeit von Ammistamru II fiel eine Intervention durch das hethitische Großreich, da Ammistamru II sich von seiner Frau, einer Prinzessin aus Amurru, scheiden lassen wollte. In dieselbe Zeit datieren Texte, die die Notwendigkeit von Verträgen zur Sicherung des Handels zeigen, der für Ras Shamra (Ugarit) von großer Bedeutung war. Auf Ammistamru II folgte sein Sohn Ibiranu, zu dessen Regentschaft nur wenige Aussagen möglich sind. Offensichtlich gab es Verstimmungen im Verhältnis zum hethitischen Großkönig. Gesicherte Informationen zur Regentschaft des Sohnes und Nachfolgers von Ibiranu, Niqmadu III, fehlen. Ammurapi war unseres Wissens nach der letzte König von Ras Shamra (Ugarit). Er wurde wegen Nahrungsmittellieferungen in das hethitische Großreich angeschrieben. In seine Regierungsjahre, beziehungsweise ganz an das Ende dieser Zeit, werden Texte datiert, die von Zerstörungen durch die „Seevölker“ berichten, denen Ras Shamra (Ugarit) mit hoher Wahrscheinlichkeit ebenfalls zum Opfer gefallen sein sollte³³⁷ – bereits vor dem Zusammenbruch des hethitischen Großreiches?³³⁸

Ebenfalls bedeutsam im Gebiet des heutigen Syrien war das Land Amurru mit seinen Herrschern Benteshina und Šaušgamuwa aus der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts v. Chr.³³⁹. Im ersten Abschnitt seiner langen Regentschaft war Benteshina mit dem Konflikt zwischen den Hethitern und Ägypten konfrontiert, der in die Schlacht bei Qadesh mündete. Die Unterstützung der Ägypter durch Benteshina führte zu seinem Exil im Hethiterreich, währenddessen in Amurru ein Shapili herrschte, bevor Benteshina reinstalled wurde. Eine nun enge Verbindung zu Hattusili III ist über einen Vasallenvertrag und die Heirat Benteshinas mit einer Tochter des Großkönigs zu zeigen, aber auch zu den syrischen Mächten bestanden offensichtlich friedliche Verhältnisse. Mit Šaušgamuwa folgte ein Sohn Benteshinas auf den Thron von Amurru. Zu seiner Regierungszeit gehörte der Konflikt zwischen dem hethitischen Großreich und Ägypten der Vergangenheit an, doch zeigt der Šaušgamuwa-Vertrag, daß die Verhältnisse nicht spannungsfrei waren. Dies gilt vor allem hinsichtlich der Assyrer weiter im Osten. Für die Regionen von Ras Shamra (Ugarit) und Amurru ist für ca. 1177/1176 v. Chr. von Aktivitäten der „Seevölker“ auszugehen³⁴⁰.

334 Klein 1992, 9 f.

335 Etwa Bryce 1998, 326–391; Dinçol 2006 (auch zu Problemen mit der Zählung der „Tuthalijas“); Güterbock 1992; Klengel 1999, 273–319; Klengel 2002, 71 f.; Lebrun 1995. Siehe auch Klengel 2014.

336 Klengel 1992, o. S. „Synchronisms: 2nd millenium, 2nd half“.

337 Klengel 1992, 130–151, besonders 139–151, 183 f.; Liverani 1995a. – Mittlerweile nachgewiesen ist eine Ruinenbewohnung nach der Zerstörung: Yon 1992. – Zur Zählweise der „Niqmadus“ siehe Klengel 1992, 139, 147. – Mit einem Alternativmodell zum Ende von Ras Shamra (Ugarit): Sommer 2016 (pro Trockenheit als Grund für Niedergang).

338 Lehmann 1983, 91 f.

339 Klengel 1992, o. S. „Synchronisms: 2nd millenium, 2nd half“.

340 Klengel 1992, 160–174, besonders 168–174, 183–185. Zu den „Seevölkern“: Jung 2007d, 565–567.

Neben Ras Shamra (Ugarit) und Amurru gab es weitere wichtige politische Einheiten im syro-libanesischen Gebiet des 13. Jahrhunderts v. Chr. wie etwa Byblos (Gubla), Beirut (Biruta), Sidon (Siduna) und Tyros (Surri). Südlich von Amurru gelegen gehörten sie aber zum Pharaonenreich³⁴¹.

Hinsichtlich der südlichen Levante ist somit der Blick nach Ägypten entscheidend. Bekannt sind die Schlacht von Ramses II gegen die Hethiter unter Muwatalli II bei Qadesh 1275 v. Chr. und der Friedensvertrag desselben Pharaos mit Hattusili III³⁴². Nachfolger von Ramses II wurde einer seiner Söhne, Merenptah³⁴³. Eine Gefahr für das Pharaonenreich kam zu dessen Zeit aus dem Westen, durch die Stämme Libyens, die zusammen mit „Seevölkern“ Ägypten angriffen. In der Zeit von Merenptah wird auch erstmals der Begriff „Israel“ genannt. Die mit diesem verbundenen Menschen können als indigener Bevölkerungsteil der südlichen Levante gedeutet werden³⁴⁴.

Von Ereignissen in der südlichen Levante unter den Nachfolgern Merenptahs sind nur wenige Details bekannt. Ramses III wehrte nach traditioneller Lesart den Einfall der „Seevölker“ ab; der ägyptische Einfluß auf die südliche Levanteküste schwand zunehmend mit oder nach Ramses III und soll mit Ramses VI geendet haben³⁴⁵.

Vergleichen wir die politische Struktur vor und nach dem Zeithorizont, mit dem hier das Ende des Hethiterreiches und das „Seevölkerereignis“ vereinfacht zusammengefaßt sei: Grob im Gebiet des heutigen Israel und der Palästinensischen Autonomiegebiete inklusive Gazastreifen befanden sich weiterhin ägyptische Garnisonen. Den Schriftzeugnissen zufolge wurden in diesen Gruppen der unter Ramses III besiegten „Seevölker“ angesiedelt. Beth Shean ist als Garnison des Pharaonenreiches noch für die erste Hälfte des 12. Jahrhunderts v. Chr. anzusprechen³⁴⁶. Vordergründig wird sich an der politischen Struktur nicht viel geändert haben³⁴⁷. Allerdings ging der ägyptische Einfluß während oder nach der Regentschaft von Ramses III in diesem Gebiet zurück, gleichzeitig nahm die Bedeutung der Israeliten, Philister und anderer Gruppen, die teilweise zu den „Seevölkern“ gehört haben mögen, zu. Mit dem „Seevölkerereignis“ kann der direkte ägyptische Einfluß auf die Philistia bereits geendet haben, und mittelbar kam es zu weitreichenderen Veränderungen und zur Entstehung neuer politischer Gebilde wie etwa der Philister-Pentapolis im Süden der Levante, bestehend aus Ashdod, Ashkelon, Tell Miqne (Ekron), Gaza und Tell es-Safi (Gath)³⁴⁸. Andere „Seevölker“ könnten sich weiter nördlich um Dor niedergelassen haben³⁴⁹. Es ist aber schwierig und methodisch problematisch, diese in historischen Quellen genannten Informationen zu Menschen/-gruppen, sofern sie den geschichtlichen Tatsachen entsprechen, mit geographischen Räumen und vor allem auch mit archäologischem Material zu verbinden³⁵⁰.

Für das Gebiet des heutigen Libanon zeichnet sich ab, daß Tyros (Surri), Sarafand (Sarepta), Sidon (Siduna) und Byblos (Gubla) auch im 12. Jahrhundert v. Chr. nach dem „Seevölkerereignis“ bewohnt blieben und von lokalen Herrschern regiert wurden, dann oder bald darauf aber ohne übergeordnete

341 Klengel 1992, 100–180.

342 Ahlström 1993, 271–273, 275; Charbit Nataf 2013; Finkelstein 2000, 162, 160 Abb. 8.1.; Hornung 1992, 103–107; Killebrew 2005, 51–92. Siehe auch Starke 2002a; Wood 1985, 27–31, 50–65.

343 Ahlström 1993, 282; Hornung 1992, 107 f.

344 Ahlström 1993, 282–288; Hornung 1992, 107 f.; Killebrew 2005, besonders 154 f. zur Israel-Stele. Zum Thema siehe auch etwa Aharoni 1982, 153–191; Cline 2014, 89–96; Dever 1992, besonders 103; Wood 1985, 59–65.

345 Ahlström 1993, 288–300, 348 f.; Dever 1992, 105; Finkelstein 2000, 161 f.; Gilboa 2014, 628–630; Hasel 1998, 255 f.; Hornung 1992, 109–112; Lesko 1992; Müller-Karpe 1980, 30 f.; Mumford 2014, 76–81; Weinstein 1992; Wood 1985, 66–72; Yasur-Landau 2010, 320–323.

346 Aharoni 1982, 112–191; Ahlström 1993, 290 f., 294–300, 306; Gilboa 2014, 628–630; Killebrew 2005, etwa 82 f. Siehe auch Wood 1985, 9–72.

347 Wenig Konkretes ist bekannt: Killebrew 2005, 81–83; Strange 2008, 294; Wood 1985, 9–72.

348 Aharoni 1982, 153–191; Ahlström 1993, 306–333, 310 zur Pentapolis; Dever 1992, 105 sowie Weinstein 1992 zur ägyptischen Herrschaft. Auch: Barako 2013 (zum ägyptischen Einfluß auf die Philistia); Killebrew 2005, besonders 81–83; Yasur-Landau 2010.

349 Etwa Ahlström 1993, 296, 300–306; Stern 2000, 198–203 („Sikils“ meint Tjeker). Siehe auch Sternberg-el Hotabi 2012, 56 Karte.

350 Vergleiche nur Dever 1992.

Oberhoheit wie der ägyptischen während des 13. Jahrhunderts v. Chr.³⁵¹. Gleiches gilt für Amurru im heutigen Syrien, das vormals unter hethitischer Herrschaft gestanden hatte³⁵². Jerablus (Karkamiš) war weiterhin Sitz einer Dynastie, die auch aus historischen Quellen belegt ist³⁵³. Ras Shamra (Ugarit) wurde offensichtlich nach seiner Zerstörung durch die „Seevölker“ annähernd vollständig aufgelassen, während Ras Ibn Hanī bewohnt blieb oder wieder bewohnt wurde³⁵⁴. Insgesamt liegt eine Splittung in kleinere politische Einheiten vor, für die, ähnlich wie für die südliche Levante, mit neuen oder sich neu definierenden Bevölkerungsteilen zu rechnen ist³⁵⁵.

In sozialer Hinsicht³⁵⁶ sind zwei Aspekte von Bedeutung: die Frage nach den Strukturen und Hierarchien in der Bevölkerung vor und nach dem Ende des hethitischen Großreiches beziehungsweise nach dem „Seevölkerereignis“, sowie nach der ethnischen Zusammensetzung der Menschen in der Levante.

Bleiben wir zunächst bei der Bevölkerungsstruktur sowie in der Zeit vor dem „Seevölkerereignis“. Sowohl die nördliche als auch die südliche Levante gehörten, wie oben ausgeführt, zum hethitischen Großreich beziehungsweise zum ägyptischen Pharaonenreich oder in deren Einflusssphären. Besonders Amurru ist dabei als ein Kleinstaat zu nennen, der äußerst geschickt zwischen beiden Großmächten zu agieren vermochte³⁵⁷. Anders als in Anatolien und Ägypten bestand aber an der Levanteküste kein eigener „Großstaat“ mit einer entsprechenden Führungsschicht. Der Befund von Ras Shamra (Ugarit) mit seinen Palästen zeigt allerdings, daß eine „Herrserschicht“ auf regionaler Ebene existierte. Dies wird ebenfalls in den Texten dieses Ortes deutlich³⁵⁸. Ras Shamra (Ugarit) wird in der Levante eine besondere Stellung eingenommen haben, die allerdings möglicherweise zu relativieren ist, sobald andere Orte ähnlich gut erforscht sind – was für Tyros (Surri), Byblos (Gubla) etc. aufgrund nachbronzezeitlicher Überbauung kaum zu leisten sein wird. Richtet man den Fokus auf den Südtel der Levante, so ist in Siedlungen wie Lachish, Beth Shean und Megiddo ebenfalls mit der Anwesenheit hoher ägyptischer Offizieller sowie lokaler Regionalherrscher und ihres Umfeldes zu rechnen³⁵⁹. Die Masse der Bevölkerung wird alltäglichen Tätigkeiten in der Nahrungsmittelerzeugung und im Handwerk nachgegangen sein. Zudem ist eine Vielzahl unterschiedlicher Spezialisten durch die Schriftquellen, aber auch über ihre materiell überlieferten Erzeugnisse, belegt³⁶⁰. Ebenfalls zu berücksichtigen sind in der Levante lebende Nomaden³⁶¹.

Betrachtet man die Zeit nach dem „Seevölkerereignis“, so stellt sich die Situation deutlich verändert dar. Das hethitische Großreich war Geschichte oder endete in dieser Zeit, ein Reich von Ugarit existierte nicht mehr. Zumindest in Jerablus (Karkamiš) gelang es nachgewiesenermaßen, eine neue Dynastie zu gründen beziehungsweise die alte fortzuführen³⁶². Gleiches könnte auch an anderen Orten geschehen sein, ohne daß dies zur Zeit belegbar ist. Es können aber Siedlungskontinuitäten darauf hindeuten³⁶³. Der Verweis auf die mykenische Nachpalastzeit drängt sich in diesem Kontext auf, wo ein ähnlicher Vorgang

351 Klengel 1992, 183 f.

352 Badre 2003; Badre 2006; Jung 2006c; Klengel 1992, 160–174.

353 Etwa Güterbock 1992; Hawkins 2002a, 57 f.; Klengel 1999, 318 f.

354 Caubet 1992; Yon 1992.

355 Vergleiche Akkermans/Schwartz 2003, 360; Killebrew 2014; Mühlenbruch 2009a, 148 f.

356 Zum Thema „Krieg“, das als soziales Phänomen verstanden werden kann, siehe etwa Jung 2015a.

357 Klengel 1992, besonders 165.

358 Vergleiche Caubet 2000; Heltzer 1978; Singer 1999; Wood 1985, 31–49; Yon 1997.

359 Vergleiche Aharoni 1982, 112–152; Ahlström 1993, 217–281; Gilboa 2014, 628–630; Helck 1971, 246–255; Killebrew 2005, 81–83; Wood 1985, 31–49.

360 F. Imparati in: Klengel 1999, 349–358 zum Hethiterreich; van Wijngaarden 2002, 37–73; Wood 1985, 31–49 und Yon 1997 zu Ras Shamra (Ugarit).

361 Siehe etwa Aharoni 1982, etwa 153, 158 f.; Ahlström 1993, etwa 342–347; Killebrew 2005, 157–171; Sader 1992 (gilt auch für das 13. Jahrhundert v. Chr.); zu einer „Sonderform“ Artzy 1997. Verwiesen sei auch auf Cohens „trade-diaspora-model“: Cohen 1969; Cohen 1971.

362 Etwa Güterbock 1992; Hawkins 2002a, 57 f.; Klengel 1999, 318 f.

363 So möglicherweise in Tell Kazel (Sumur)/Amurru? – Siehe zu Tell Kazel etwa Badre 2003; Badre 2006; Jung 2006c. Allgemein zu Syrien/Libanon siehe Klengel 1992, 181–187; Lehmann 2013, 327 f., der den Aspekt von kultureller Kontinuität betont; Sader 2014, 607–611.

für die Region um Tiryns zur Diskussion steht³⁶⁴. Möglicherweise darf man sich die Bevölkerungsstruktur und -hierarchie zumindest für das ehemals hethitisch beherrschte/beeinflusste Gebiet der Levante im 12. Jahrhundert v. Chr. prinzipiell ähnlich zu den Verhältnissen im nachpalatialen mykenischen Griechenland vorstellen – gegliedert, aber weder vertikal noch horizontal so stark ausdifferenziert wie noch im 13. Jahrhundert v. Chr., und vor allem ohne exponierte Elite und frühstaatliche Administration.

Davon abzusetzen sein dürften die Regionen der südlichen Levante, die weiterhin unter ägyptischer Oberhoheit standen. Für diesen Bereich dürfte demnach von einer zunächst noch grundsätzlich ähnlichen vertikalen Struktur der Bevölkerung wie im 13. Jahrhundert v. Chr., mit Bevollmächtigten des Pharaos sowie einer mutmaßlich ebenfalls einflußreichen Priesterschaft an der Spitze, auszugehen sein³⁶⁵. Für die Siedlungen der Philistia sind keine Hinweise auf bedeutende soziale Unterschiede erkennbar³⁶⁶.

Übergreifend mag sich durch das neue Schwert vom Typ Naue II auch die Kampfweise verändert haben, unter Umständen mit Konsequenzen für den sozio-militärischen Bereich. So hat Drews mit den Jahrzehnten um 1200 v. Chr. den Niedergang von Streitwagenschlachten unter Einsatz von Pfeil/Bogen und Lanzen zwischen den Staaten des Ostmittelmeerraumes verbunden. „Infanteristen“ mit Langschwertern, Speeren sowie Panzerung haben ihm zufolge „vor 1200 v. Chr.“ eine nur relativ geringe Bedeutung im Umfeld der Streitwagenkämpfe sowie bei einer Verteidigung der Staaten gegen Einfälle von Gruppen aus Regionen ohne staatliche Strukturen gehabt. „Nach 1200 v. Chr.“ habe sich der Kampf zu Fuß mit Langschwertern, Speeren und Defensivbewaffnung, möglicherweise ergänzt auch durch den Einsatz berittener Truppen, durchgesetzt, da dieser sich dem Kampf mit Streitwagen als überlegen erwiesen habe. So seien durch entsprechend aufgestellte Heere die Palaststaaten des Ostmittelmeerraumes auch zerstört worden³⁶⁷. Jüngst hat sich Schulz kritisch zu diesem Modell geäußert³⁶⁸, das aber, sicherlich vereinfacht, als ein (!) Aspekt im Kontext der Vorgänge um 1200 v. Chr. von Bedeutung bleibt.

An dieser Stelle ist auf den zweiten angesprochenen Aspekt einzugehen – die ethnische Zusammensetzung der Menschen in der Levante. Dazu sei hier erneut auf die methodischen Schwierigkeiten, die mit der „ethnischen Deutung“ verbunden sind, hingewiesen³⁶⁹. Können die archäologischen Befunde nur selten eindeutig als Beleg für Einwanderungen neuer Menschengruppen genutzt werden³⁷⁰, so weisen die Textzeugnisse darauf hin, daß es im frühen 12. Jahrhundert v. Chr. in der Levante offenbar zur Ansiedlung von „neuen“ Bevölkerungsgruppen kam. Von besonderer Bedeutung ist in diesem Zusammenhang das „Seevölkerereignis“³⁷¹.

Obwohl für die Levante Schriftquellen vorhanden sind, kann über die Ethnizität/-en der Bevölkerungen des 13. und 12. Jahrhunderts v. Chr. nur gemutmaßt werden, da sich diesbezügliche Informationen aus den Texten nicht entnehmen lassen. Aufgrund der Vormachtstellung Ägyptens und des Hethiterreiches in der Region im 13. Jahrhundert v. Chr. und aus moderner Sicht könnte man zwar versucht sein,

364 Maran 2006a, 143 f.

365 Vergleiche Ahlström 1993, 300; Killebrew 2005, 81–83; Wood 1985, 9–72.

366 Yasur-Landau 2010, 307 f., 315, 331 f.

367 Vor allem Drews 1993; siehe aber auch Jung/Mehofer 2005–2006; Jung 2015a; Jung 2015b.

368 Schulz 2014, 258–260.

369 Grünert 2002 zu G. Kossinnas „ethnischer Deutung“; Brather 2004; Wahle 1941; Wenskus 1977. Vergleiche diesbezüglich auch das Kapitel „Einleitung“. Konkret zur Levante: Hitchcock 2008, 27; Killebrew 2005; Sherratt 1998, 307. Siehe auch Gzella 2014.

370 Vergleiche etwa Prien 2005.

371 Besonders zu nennen: Artzy 1997 (zum Modell der „Seenomadinnen“); Cifola 1988; Cline 2014, 1–13; Dothan/Dothan 1995 (36–63 zusammenfassend zur Forschungsgeschichte des Modells der Beteiligung ägäischer Bevölkerungsgruppen); Drews 1993, 48–72; Fischer/Bürge 2017a (daraus lediglich hervorgehoben Fischer/Bürge 2017b); Helck 1976; Hitchcock 2011; Jung 2009a (besonders zum archäologischen Nachweis und zuletzt zur Datierung); Killebrew/Lehmann 2013a; Lehmann 1976; Lehmann 1983; Lesko 1992; Oren 2000 (darin sei besonders hingewiesen auf O’Connor 2000 und Redford 2000); Sandars 1978; Sherratt 1998; Sternberg-el Hotabi 2012; Strobel 2011, vor allem 172–210; Strobel 2013; van Binsbergen/Woudhuizen 2011; Yasur-Landau 2010. – Nicht für alle gemäß den Schriftquellen auf die „Seevölker“ zurückzuführenden Zerstörungen sind sie auch gesichert verantwortlich gewesen. Dies gilt vor allem für Hatti, sofern damit die Hauptstadt des Hethiterreiches gemeint war. Zum Thema „ägyptische Ansiedlung“ siehe auch Wood 1985, 66–70.

die Existenz einer „ägyptischen“ und „hethitischen“ Bevölkerung, ferner auf der regionalen Ebene einer „ugaritischen“, einer „Amurru“-Bevölkerung etc. anzunehmen. Jedoch hat schon S. Sherratt herausgestellt, daß unser Nationalitäten- und Staatsverständnis keinesfalls auf die Verhältnisse des 2. Jahrtausends v. Chr. zu übertragen ist³⁷². – Wie groß war die Bedeutung einer Region/eines Ortes, etwa des Geburtsortes, für die Identitäten? Waren einzelne Gruppen der „Seevölker“ unter Umständen primär Glaubensgemeinschaften? Auch können sich die „Oberschichten“ verschiedener Regionen oder Bevölkerungsgruppen in geographisch entfernt gelegenen Städten aufgrund eines ähnlichen „Lebensstiles“ untereinander verbundener gefühlt haben als Gruppen, die zwar benachbart und im selben Reich lebten, deren sozialer Status, Umfeld etc. aber unterschiedlich waren (Stadt- versus Landbevölkerung etc.)³⁷³.

Hinsichtlich der „Seevölker“ ist auf das sehr interessante Modell von M. Artzy hinzuweisen, die in diesen Gruppen „Seenomaden“ erkannt hat³⁷⁴. Ihnen können sich nach dem Ende der mykenischen Palastzeit unter anderem auch „Wirtschafts“-Flüchtlinge aus der Ägäis angeschlossen haben. Die materielle Kultur der „Seevölker“ mag symbolisch in Bezug auf besonders positiv bewertete Regionen, Ereignisse, Verhältnisse etc. aufgeladen gewesen sein – ein Modell, das L. A. Hitchcock für einen anderen Zusammenhang in der ostmediterranen Bronzezeit herausgearbeitet hat³⁷⁵.

In Bezug auf die „ethnische Deutung“ ist ferner auf das Phänomen der „Ethnogenese“ hinzuweisen – unterschiedliche Personengruppen können sich in bestimmten, vielleicht auch nur relativ kurz andauernden Situationen als zu einer Gruppe zusammengehörig empfinden³⁷⁶. Für die Levante von besonderer Relevanz ist die Frage nach der Ethnogenese der Israeliten, deren Zeitpunkt für den Untersuchungszeitraum diskutiert wird³⁷⁷.

Sicher nachgewiesen ist die Anwesenheit ägyptischer Personen in der Levante, etwa durch den Sklavenhändler Ḥeḥea oder durch Pa-a-hi und Abrm mšrm in Ras Shamra (Ugarit). Offizielle Gesandte waren dabei als Vertreter des Pharaonenreiches wichtig³⁷⁸. Gerade in urbanen Zentren wie Ras Shamra (Ugarit) mögen sich auch Personen/Händler aus der Ägäis aufgehalten haben („Ḥiyawa-Leute“?)³⁷⁹.

Man darf davon ausgehen, daß die Zeit des „Seevölkerereignisses“ einen Horizont darstellt, der in besonderem Maße von Migrationen innerhalb der und auch in die Levante geprägt war. Dennoch darf man diese Jahre nicht *per se* überbewerten noch isoliert sehen. Die Namen einzelner aus den ägyptischen Quellen überlieferter Gruppen von „Seevölkern“ sind schon aus der Amarna-Zeit bekannt (Sherden/Shardana, Lukka etc.)³⁸⁰ und ihre Angehörigen waren dementsprechend Teil der Bevölkerung der Spätbronzezeit im Ostmittelmeerraum, auch wenn sie in der Levante nicht indigen waren. In die hier interessierende Zeit sollte aber auch die Niederlassung indigener Bevölkerungsteile, die bis dahin nicht sesshaft waren, gehören. In diesem Kontext ist der Begriff „Israel“ zu nennen, der schon aus dem 13. Jahrhundert v. Chr. bekannt ist und mit entsprechenden Gruppen verbunden wird³⁸¹, doch ist über die Identität ihrer Angehörigen nichts Sicheres auszusagen und können sie vor allem auch nicht methodisch gut begründet mit bestimmten Elementen der materiellen Kultur verbunden werden. Prinzipiell ist davon auszugehen, daß es in der Levante immer wieder Phasen mit einer größeren und einer geringeren Bedeutung des Nomadentums (und im Umkehrschluß der sesshaften Lebensweise) gegeben haben wird³⁸².

372 Sherratt 1998, besonders 307.

373 Wichtig zur Frage der Identität/-en: Burmeister/Müller-Scheeßel 2006, darin besonders Davidovic 2006.

374 Artzy 1997.

375 Hitchcock 2008. – Etwa Sandars 1978, 183 f. oder Yasur-Landau 2010, 101 f. zu möglichen wirtschaftlichen Motivationen für eine Wanderung.

376 Grundlegend zum Thema weiterhin: Wenskus 1977. Siehe auch etwa Brather 2004.

377 Vergleiche etwa Aharoni 1982, 153–191; Ahlström 1993, 334–370; Cline 2014, 89–96; Killebrew 2005, 149–196.

378 Helck 1971, 432–434.

379 Vergleiche etwa Cline 1994, 91–93; Cline 2014, 106 f. Strobel 2011, 198 contra eine Verbindung von Ḥiyawa mit Aḥḥijawa.

380 Killebrew/Lehmann 2013b, 2–5 Tab. 1, 2; Sandars 1978, 203/Taf. I; Sternberg-el Hotabi 2012, 59 Tab. 3.

381 Etwa Aharoni 1982, 153–191; Ahlström 1993, 282 f.; Cline 2014, 89–96; Hornung 1992, 108; Killebrew 2005, 149–196.

382 Aharoni 1982, 158 f.; Ahlström 1993, 334–370; Killebrew 2005, etwa 181–185.

Zusammenfassend ist damit für die Zeit des „Seevölkerereignisses“ von einer An-/Umsiedlung indigener und auswärtiger, aber nicht unbedingt in diesen Jahrzehnten erstmalig in der Levante auftretender Gruppen auszugehen. Kennzeichnend für die betreffende Zeit ist, daß eine ganz besondere Quellenlage vorliegt, die auf Schriftzeugnissen sowie unterschiedlichen Befund- und Fundkategorien basiert, was auch hier als Hinweis auf signifikante Vorgänge im Rahmen des „Seevölkerereignisses“ gewertet sei. Damit sei zudem von einer überregionalen Bedeutung des „Seevölkerereignisses“ für den Ostmittelmeerraum ausgegangen sowie von der Beteiligung von Bevölkerungsgruppen aus anderen Gebieten des mediterranen Raumes – etwa aus der Ägäis, wo nach dem Ende der mykenischen Palastzeit mit dem Palastsystem ein ordnender Faktor entfallen war, so daß Menschen nun womöglich ein neues Siedlungsgebiet suchten. Dies gilt auch für im Handwerk tätige Personen aus der Ägäis, die nach dem Ende des mykenischen Palastsystems in Griechenland in andere Regionen wie Zypern und die Philistia abgewandert und dort für ägäische Elemente in der materiellen Kultur mitverantwortlich gewesen sein mögen³⁸³. Grundsätzlich muß aber keine „Massen“-Einwanderung angenommen werden³⁸⁴. Die Anzahl derer, die sich schließlich, sicherlich nach und nach, in der Levante niederließen, wird zudem durch den Sieg Ramses' III dezimiert gewesen sein. Mutmaßlich ist der geographische Rahmen für die Herkunft der „Seevölker“ auch noch weiter zu ziehen, sollten die Sherden/Shardana mit Sardinien in Verbindung zu bringen sein³⁸⁵. Mehrere Stätten der Levante und Italiens sind auch über archäologische Elemente miteinander zu verknüpfen. So wurde etwa in Tell Kazel (Sumur), aber auch an anderen Orten, hggK gefunden, in Tell Kazel (Sumur) sogar in der Schicht vor der Zerstörung, die als die „Seevölkerzerstörung“ angesehen wird. Zudem wurde die Einführung des Schwertes vom Typ Naue II aus Italien abgeleitet, was jedoch weiterer Forschungen bedarf. Dennoch kann (!) dies auf die Anwesenheit italischer Bevölkerungsteile in der Levante nach, auf Basis der Evidenz von Tell Kazel (Sumur) aber auch schon vor dem Horizont der „Seevölkerzerstörung“ hindeuten, wobei die Gruppengröße auch hier nicht überbewertet werden sollte³⁸⁶. Denn die Forschung hat es zunächst lediglich mit Beziehungen in der materiellen Kultur beider Regionen zu tun – ohne zwingende Aussagekraft über die Herkunft, Identitäten und damit Ethnizitäten der betreffenden Menschen.

Nach R. Jung und M. Mehofer besaßen die Verteidiger von Ras Shamra (Ugarit) möglicherweise schon Naue II-Schwerter, und interessanterweise kennen wir Sherden/Shardana in militärischer Funktion auch aus dem Reich von Ras Shamra (Ugarit) selbst, also offensichtlich nicht nur auf Seiten der „angreifenden“ „Seevölker“³⁸⁷. Auch daher dürfen die einzelnen „Seevölkergruppen“ nicht blockhaft und nur als Aggressoren, noch dazu mit einheitlichen Zielen, verstanden werden.

Während Ras Shamra (Ugarit) nach der Zerstörung weitestgehend aufgelassen wurde, blieb seine Umgebung offensichtlich besiedelt³⁸⁸. Für eine nennenswerte Niederlassung von Angehörigen der „Seevölker“ finden sich im Gebiet von Ras Shamra (Ugarit), ausgehend von der materiellen Kultur, keine Hinweise³⁸⁹. Allerdings ist dies auf Basis der archäologischen Quellen auch nicht unbedingt zu erwarten.

Im Süden zeigen sich im Unterschied dazu andere Phänomene. Tell Miqne (Ekron) Schicht VII besitzt einen hohen Anteil an vor Ort hergestellter ägäischer Keramik der Ware SH/SM III C = „Mykenisch III C:1b“, was als Indiz für einen ägäischen Hintergrund eines Teiles der „Seevölker“, hier der Philister,

383 Besonders zu nennen: Artzy 1997 (zum Modell der „Seenomaden“); Ben-Dor Evian 2017; Cifola 1988; Cline 2014, 1–13; Dothan/Dothan 1995 (36–63 zusammenfassend zur Forschungsgeschichte des Modells der Beteiligung ägäischer Bevölkerungsgruppen); Drews 1993, 48–72; Fischer/Bürge 2017a (daraus lediglich hervorgehoben Fischer/Bürge 2017b); Helck 1976; Hitchcock 2011; Jung 2009a (besonders zum archäologischen Nachweis und zuletzt zur Datierung); Killebrew/Lehmann 2013a; Lehmann 1976; Lehmann 1983; Lesko 1992; Oren 2000 (darin sei besonders hingewiesen auf O'Connor 2000 und Redford 2000); Sandars 1978; Sherratt 1998; Sternberg-el Hotabi 2012; Strobel 2011, vor allem 172–210; Strobel 2013; van Binsbergen/Woudhuizen 2011; Yasur-Landau 2010. Auch Bauer 2014.

384 Finkelstein 2007. Zum Thema auch Yasur-Landau 2010.

385 T. Dothan in: Dothan/Dothan 1995, 231. Siehe auch Jung 2009a; Vagnetti 2000.

386 Jung 2006c, besonders 209 f.; Jung/Mehofer 2005–2006; Jung 2011a; Guzowska/Yasur-Landau 2007b; Yasur-Landau 2010. Siehe auch etwa Charaf 2011.

387 Jung/Mehofer 2005–2006, 134 f.

388 Caubet 1992; Caubet 2000, besonders 49; Yon 1992.

389 Caubet 1992, 130; Singer 2000, 24; Yon 1992.

gedeutet wurde. Die Vorgängerschicht VIII mag als Nachleben der spätkanaanitischen Schicht IX, die in einem Brand geendet hatte, angesehen werden. Mit der Siedlung von Schicht VII ging auch eine Vergrößerung des bewohnten Areales einher³⁹⁰. In Ashdod erbrachte die Schicht XIII, die auf eine Teilerstörung folgte, vielleicht durch die „Seevölker“, ebenfalls lokale SH/SM III C-Keramik sowie weitere als ägäisch zu interpretierende Elemente. Allerdings ist die Zerstörung nur in einem Gebiet, Area A, nachgewiesen³⁹¹. Ashkelon zeigte keine Hinweise auf eine Zerstörung, aber mit Phase 20b trat lokale SH/SM III C-Keramik auf – hier möglicherweise im Zuge einer Neubesiedlung einer spätbronzezeitlichen Siedlung in der Frühen Eisenzeit durch „Seevölker“³⁹². Auch aus der Frühen Eisenzeit von Tell eš-Šafi (Gath) liegt lokal gefertigte SH/SM III C-Keramik vor, die mit den Funden aus Ashdod und Tell Miqne (Ekron) Übereinstimmungen aufweist³⁹³.

Diese Fundorte befinden sich im Gebiet der späteren Philister-Pentapolis, weswegen es als Siedlungsraum der Philister angesehen wird, die in den ägyptischen Quellen als „Peleset“ bezeichnet wurden³⁹⁴. Die Vorgänge an den einzelnen Orten³⁹⁵ unterschieden sich jedoch, wenn man sie im Detail betrachtet, was davor warnen sollte, die damaligen Vorgänge undifferenziert und ausschließlich im Rahmen einer „Eroberung“ zu verstehen³⁹⁶.

Das Modell eines gewissen ägäischen Bevölkerungselementes unter den als Philistern³⁹⁷ bezeichneten Gruppen und die generelle Zuschreibung ihres Siedlungsgebietes ab der Zeit des „Seevölkerereignisses“ erscheinen, mit gewisser Vorsicht, plausibel. In denselben Zeitraum gehört die Besiedlung des südlevantinischen Inlandes, auch zwischen dem Jesreel-Tal und dem Beer Sheba-Tal, mit dauerhaften Siedlungen. Für die Zeit nach dem „Seevölkerereignis“ sind demnach eine im Vergleich mit dem 13. Jahrhundert v. Chr. deutlich veränderte Siedlungsstruktur und Zusammensetzung der Bevölkerung in der Levante zu rekonstruieren, über deren genaue Struktur mit zunehmender räumlicher Entfernung von Ägypten³⁹⁸ immer weniger Konkretes gesagt werden kann.

Ethnisch gedeutet wurde und wird bisweilen auch die Ernährung, die anhand der Faunenreste in den Siedlungen rekonstruiert wird. Dieser Aspekt ist unter „Wirtschaft und Wirtschaftsweise“ zu besprechen.

4.2.3.2 Wirtschaft und Wirtschaftsweise

Beginnen wir mit der Betrachtung der wirtschaftlichen Verhältnisse³⁹⁹ der nördlichen Levante vor dem „Seevölkerereignis“. Zu rekonstruieren sind diese über den archäologischen Befund von Ras Shamra (Ugarit) wie auch über Textfunde, wobei bedacht werden muß, daß die Verhältnisse von Ras Shamra (Ugarit) nicht unkritisch auf andere Stätten übertragen werden dürfen und daß sich nur ein Ausschnitt der Wirtschaft in den Schriftzeugnissen niedergeschlagen haben wird. Zweifellos liegen aber zumindest auch staatlich beeinflusste, komplexe, vielschichtige Verhältnisse des Handels und eine differenzierte und

390 Dothan 1992; Dothan 1998; Dothan 2000; Dothan/Zukerman 2004, 3 f.; Killebrew 2005, 206 Tab. 1; Yasur-Landau 2010, 221 Tab. 7.1, 223 f., 227, 288.

391 M. Dothan in: Dothan/Dothan 1995, 152 f., 177–181, 183–187; Dothan/Zukerman 2004, 4–7; Killebrew 2005, 206 Tab. 1; Yasur-Landau 2010, 220–223, 227.

392 Yasur-Landau 2010, 221 Tab. 7.1, 225 f., 288, 292.

393 Etwa Meiberg 2018, dort bezeichnet als „Philistine 1 Ware“.

394 Ahlström 1993, 306–333, 310 zur Pentapolis; Dothan/Dothan 1995; Killebrew 2005, 197–245; Sternberg-el Hotabi 2012, 51–56.

395 Zusammenfassend Yasur-Landau 2010, 226. Siehe auch Maeir 2017, 217.

396 Yasur-Landau 2010, 220–227, besonders 227.

397 Zusammenfassend zur Forschungsgeschichte dieses Modells: T. und M. Dothan in: Dothan/Dothan 1995, 36–63.

398 Siehe zu Syrien: Klengel 1992, 181–187.

399 Generell auch Pedrazzi 2007.

spezialisierte Produktion, sowohl von „Massenwaren“ als auch hochqualitativen Objekten, vor⁴⁰⁰. Dies setzte sich offensichtlich nach dem „Seevölkerereignis“ nicht fort, was für die Frage nach einem „Kulturumbruch“ entscheidend ist. So fehlen aus diesem Zeitabschnitt sowohl entsprechende Textzeugnisse als auch Fundorte im Gebiet des heutigen Syrien, die Hinweise auf entsprechende Organisationsstrukturen, auf eine bedeutende Produktion von herausragenden Erzeugnissen oder auf eine Verarbeitung importierter Rohstoffe in größerem Maßstab erbracht hätten. Der Import ging sicherlich ebenfalls in seiner Quantität zurück, da zum Beispiel keine größeren Fundmengen ägäischer Keramik aus Griechenland mit zugehörigen Inhalten, von Ägyptika oder innersyrischer Waren bekannt sind. Dennoch sollten der Kontakt und Austausch zu dieser Zeit im Bereich Kilikiens, Zyperns, der Levante und des Nildeltas nicht unterschätzt werden – der Wegfall von Ordnungsmächten kann beides, auf einem anderen Niveau, unter Umständen schon ab dem späten 13. Jahrhundert v. Chr., auch gefördert haben – ein Punkt, der besonders von M. Artzy und A. und S. Sherratt betont wurde. Im Südteil der Levante könnte Tell Nami dabei die Stellung von Tell Abu Hawam untergraben haben⁴⁰¹. In die gleiche Richtung ginge der Niedergang eines „Monopols“ der Eliten auf die Metallurgie durch die zunehmende Verwendung von Eisen in der Argumentation von S. Sherratt⁴⁰².

Für die südliche Levante⁴⁰³ muß auf das Potential von weiteren Forschungen zu dieser Epoche in den Städten von Byblos (Gubla), Beirut (Biruta), Sidon (Siduna) und Tyros (Surri) hingewiesen werden.

Auch für die südliche Levante wurde ein wirtschaftlicher Niedergang mit ca. 1200 v. Chr. zur Diskussion gestellt. Eine Veränderung im Handel in diesem Gebiet wurde an der geringeren Fundmenge von zyprischer SZ II-Keramik, ägäischer Keramik sowie von syrischen und ägyptischen Importen festgemacht. Die Qualität der Keramik wurde als gemindert dargestellt, Stempelsiegel traten an die Stelle der aufwendiger gestalteten zylinderförmigen Siegel. In der Bronzeverarbeitung soll es am Ende der Spätbronzezeit einen Einbruch gegeben haben, der Import von ägyptischen und die lokale Fertigung von ägyptisierenden Objekten aus Glas, Elfenbein und Alabaster soll ebenfalls betroffen gewesen sein⁴⁰⁴. Hinzuweisen ist aber auf den Import von SH/SM III C-Keramik aus Zypern⁴⁰⁵, und Bedeutung kam nach und nach dem Eisen zu⁴⁰⁶, was zumindest aufgrund der Quellenlage zur Zeit besser für die südliche Levante herauszuarbeiten ist. Zudem muß damit gerechnet werden, daß auch Güter aus vergänglichen Materialien wie Textilien etc. ausgetauscht wurden⁴⁰⁷.

Agrartechnisch können in der südlichen Levante die Kombination aus Terrassen, aus aus Steinen errichteten Silos sowie aus verputzten Zisternen eine Neuerung dargestellt haben, die eine intensiviertere Landwirtschaft begünstigten⁴⁰⁸.

400 Akkermans/Schwartz 2003, 335–341, 352 f.; Assaf 1995; Bell 2006 (Bei einer Nachberechnung konnte ich Bells Ergebnis, Sarafand [Sarepta] habe relativ mehr mykenische Keramik erbracht als Ras Shamra [Ugarit], nicht folgen. Zu bedenken ist stets die Repräsentativität des ausgegrabenen Areales, das in Sarafand [Sarepta] klein und kaum repräsentativ ist, wie auch die Größe der gefundenen Fragmente. Mehrere der kleinen Scherben aus Sarafand [Sarepta] können durchaus zu einem einzigen Gefäß gehört haben und sind daher nicht als Vertreter jeweils einer eigenen Gefäßeinheit zu werten. Damit erweist sich auch Bells Hypothese, Orte mit einer engeren Bindung an die Ägäis seien tendenziell einer Zerstörung entgangen, als zu überprüfen.); Bryce 2002, 87–97; Caubet/Matoian 1995; Cline 2014, 102–108; Helck 1979, 106–131; Klengel 1992; Liverani 1995a; Singer 1999; Yon 1997.

401 Etwa Akkermans/Schwartz 2003, 352 f., 360; Artzy 1997; Caubet 1992; Cline 1994; Deger-Jalkotzy 1996; Killebrew 2014, 600 f.; McClellan 1992; Mountjoy 1993, 173–175; Mühlenbruch 2009a, 89–108 mit weiterer Literatur; Sader 1992; Sader 2014, 615–617; Sherratt 1998, 306 zu Tell Nami; Sherratt 2003; Sherratt/Sherratt 1991. Zu Häfen: Raban 1998.

402 Sherratt 1994; Sherratt 1998; Sherratt 2000; Sherratt 2003. Siehe auch Artzy 1997.

403 Umfassend zu Mittelpalästina: Zwingenberger 2001.

404 Akkermans/Schwartz 2003, 394; Bergoffen 1989, 211; Dever 1992, 105 f.; Yasur-Landau 2010, 300 f. Siehe auch Heinz/Kulemann-Ossen 2014, 532–535; Killebrew 2014, 600 f.; Sader 2014, 610–612.

405 Zusammenfassend: Mühlenbruch 2013c.

406 Aharoni 1982, 153, 156 f.; Akkermans/Schwartz 2003, 394; Dever 1992, 106; Sader 2014, 612, 616 f.

407 Textilien des Untersuchungszeitraumes wurden etwa thematisiert von Sherratt 2015, 77; Steel 2004, 179, 203.

408 Dever 1992, 106.

Für die Philistia zeichnet sich keine besondere Bedeutung des Handels im 12. Jahrhundert v. Chr. ab. Stattdessen standen vermutlich Ackerbau und Viehhaltung im Zentrum des Alltags der meisten Menschen. Anhaltspunkte für Verwaltungstätigkeiten fehlen fast vollständig⁴⁰⁹.

Ein wichtiger Punkt hinsichtlich der Wirtschaftsweise betrifft die Ernährung. Dieser Aspekt ist für den Untersuchungszeitraum speziell für die südliche Levante intensiver erforscht worden. Für Syrien während der gesamten Spätbronzezeit ist dennoch auf Pastoralismus hauptsächlich mit Schafen und Ziegen hinzuweisen sowie auf Gerste und Weizen als wichtigste Getreidesorten. Binnenländische Kontakte darf man sich aufgrund der Equidenknochen mit Eselkarawanen vorstellen; die Bedeutung des Pferdes, insbesondere sicherlich als Zuchtier des zweirädrigen Streitwagens, wird auch durch eine größere Fundmenge an Knochen deutlich⁴¹⁰. Generell ist kein Bruch für die Frühe Eisenzeit zu verzeichnen; an der syrischen Mittelmeerküste sind der Anbau von Olive und Wein, für Tell Afis eine fortgesetzte Jagd auf Wildtiere nachgewiesen⁴¹¹. Änderungen in Tell Kazel (Sumur) auch hinsichtlich der Nahrungszubereitung wurden in einen möglichen Zusammenhang mit zu dieser Zeit mutmaßlich eingewanderten Gruppen gestellt⁴¹².

Richten wir unseren Fokus nun auf die südliche Levante und dort zunächst auf das Inland, in das Jordantal. Aus der Spätbronzezeit II sind dort Gerste und Emmer belegt, an Fauna Schafe und Ziegen, was auf Pastoralismus hindeutet, sowie Rinder und Equiden⁴¹³.

Schaf und Ziege dominieren auch bei weitem Rinder- und Eselknochen im südlevantinischen Hügelland zwischen dem Jesreel-Tal und dem Beer Sheba-Tal während der Frühen Eisenzeit⁴¹⁴. Was allerdings hinsichtlich der archäozoologischen Untersuchungen immer wieder in der Forschung aufgegriffen wurde, ist der Nachweis relativ weniger Schweineknochen speziell aus der Frühen Eisenzeit als der Phase, die in diesem Gebiet auch mit der Ethnogenese der Israeliten verbunden wird. Ein Teil der Forschung sieht dies mit dem biblischen Verbot für Menschen jüdischen Glaubens in Verbindung, Schweinefleisch zu verzehren, andere halten dies für nicht stichhaltig. So hat Ahlström darauf hingewiesen, daß die bewaldete Hügellandschaft der südlichen Levante kein günstiger Raum für Schweinehaltung gewesen sei⁴¹⁵. Dem ist jedoch entgegenzuhalten, daß Waldweidewirtschaft für Schweine durchaus anzunehmen ist.

Für das Gebiet, in dem sich die als Philister bezeichneten Gruppen niederließen beziehungsweise in dem sie angesiedelt wurden, sieht das Bild anders aus. Einerseits liegen auch aus diesem Gebiet aus der Spätbronzezeit hauptsächlich Schaf- und Ziegenknochen sowie wenige Schweinereste vor. Für die Frühe Eisenzeit ist aber andererseits ein deutlicher Anstieg des Schweineanteils unter den Faunenresten zu verzeichnen – ein Gegensatz zum Befund des Hügellandes. Killebrew sah dies im Kontext kultureller Praktiken: Da der Schweinekonsum im östlichen Mittelmeerraum zu dieser Zeit weit verbreitet war, solle man diese Unterschiede jedoch nicht vorschnell ethnisch deuten. Letztendlich sprach sie sich aber vor dem Hintergrund der gesamten Quellenlage ebenfalls dafür aus, über den Anstieg des Schweineanteils auf in die betreffende Region eingewanderte Personengruppen, „Philister“, zu schließen⁴¹⁶. Aktuell haben L. K. Horwitz, A. Gardeisen, A. M. Maeir und L. A. Hitchcock ergänzend darauf hingewiesen, daß ein relativ hoher Schweineanteil primär ein Phänomen großer Philistersiedlungen, aber nicht ländlicher Ortschaften gewesen sein mag⁴¹⁷.

Eine Studie zu den Faunenresten von Tell Miqne (Ekron), wo der Schweineanteil in der Frühen Eisenzeit „philistertypisch“ im Vergleich mit der Späten Bronzezeit angestiegen war, liegt von J. S. E. Lev-Tov vor. In der Spätbronzezeit wurden in Tell Miqne (Ekron) Schafe und Ziegen genutzt, auch Rinder, diese zudem auch als Arbeitstiere. Schweineknochen lagen aus der Spätbronzezeit von Tell Miqne

409 Yasur-Landau 2010, 300–302, 308–312, 331.

410 Akkermans/Schwartz 2003, 353. Siehe auch Sader 2014, 615 f.

411 Akkermans/Schwartz 2003, 396 f. Siehe auch Luciani 2014, 510, 512.

412 Badre 2011.

413 Strange 2008, 294 f.

414 Killebrew 2005, 176.

415 Ahlström 1993, 354 f.; Killebrew 2005, 176. Jüngst zum Thema Horwitz u.a. 2017.

416 Killebrew 2005, 219. Siehe auch Gilboa 2014, 636; Yasur-Landau 2010, 295–299, 331. Jüngst zum Thema Horwitz u.a. 2017.

417 Horwitz u.a. 2017, besonders 107.

(Ekron) in nur geringer Quantität vor. Dies änderte sich in der Frühen Eisenzeit. Nach Lev-Tov sei dies aber im Kontext der gleichzeitigen Urbanisierung dieser Region und nicht ethnisch zu sehen: Rinder, deren Anteil ebenfalls gestiegen war, Schafe und Ziegen dienten nun verstärkt als Arbeitstiere sowie als Woll- und Milch- und nicht mehr primär als Fleischlieferanten, da eine an weniger Orten konzentrierte Bevölkerung ernährt werden mußte. Schwein könnte eine entstandene „Lücke“ in der Versorgung mit Fleisch geschlossen haben⁴¹⁸.

Möglicherweise kamen während des Untersuchungszeitraumes auch neue Pflanzen in die Philistia⁴¹⁹.

Mit der Frühen Eisenzeit wurde im südlichen Kanaan ein neuer Gefäßtyp beliebt, dessen Vertreter als Kochgefäße interpretiert und mit einer spezifischen Zubereitungstechnik von Nahrung verbunden wurden⁴²⁰. Auch hier ist aber Vorsicht geboten, dieses Phänomen mit einem ethnischen Ansatz zu erklären.

Im Kontext der Ernährung ist schließlich auch die hggK zu sehen, die ebenfalls mit einer veränderten Speis Zubereitung durch einzelne Personengruppen an den betreffenden Fundorten zu verbinden ist⁴²¹.

4.2.3.3 Religion

Zum Kult in der nördlichen Levante sind für die Zeit vor den „Seevölkern“ wichtige Befunde aus Ras Shamra (Ugarit) bekannt, die zum einen in der textlichen Überlieferung liegen, zum anderen in der materiellen Kultur, etwa mit dem Baal- und Dagan-Tempel. Ferner ist unter den archäologischen Befunden auf das sogenannte „Rhyton-Heiligtum“ einzugehen, das mehrere ägäische, vor allem mykenische, Rhyta erbrachte⁴²². Kultfunktion besaß auch die „Maison aux Albâtres“ oder ein Teil der Personen, die das Gebäude nutzten; gleiches ist für die „Maison du prêtre aux modèles de foies et de poumon inscrits“ anzunehmen⁴²³. Gefäße mit kultisch interpretierten Darstellungen oder mit außergewöhnlicher Form, darunter die Rhyta, sind mit religiösen Handlungen in Verbindung gebracht worden. Dies gilt ebenfalls für Figurinen in lokaler Tradition wie als mykenische Importe⁴²⁴. Sicherlich haben wir es hier mit der Religionsausübung einer gehobenen, privilegierten städtischen Bevölkerung zu tun, was eben auch der „interkulturelle“ Einfluß auf die Paraphernalia zeigt⁴²⁵. Dasselbe deutet sich bei der Betrachtung der „Tempel“ von Tell Kazel (Sumur) und für die südliche Levante für Kāmid el-Lōz (Kumidi) an. Für die Zeit nach dem „Seevölkerereignis“ ist in besonderem Maße auf den früheisenzeitlichen Tempel von Tell Kazel (Sumur) hinzuweisen, da insgesamt relativ wenige Befunde in Zusammenhang mit Kulthandlungen aus dieser Phase bekannt sind⁴²⁶.

Vor dem Hintergrund der Ethnogenese der Israeliten, die für den Untersuchungszeitraum dieser Arbeit zur Diskussion steht, und damit verbundener Konsequenzen für die Frühgeschichte des Judentums, gilt der Religion in der südlichen Levante in der Forschung besondere Aufmerksamkeit. So wurde zur Erhellung dieses Komplexes auch das Alte Testament herangezogen, dem zufolge die Israeliten nach dem Exodus aus Ägypten unter Moses in der südlichen Levante auf die dort beheimateten Kanaaniter gestoßen seien, wobei die Historizität und Datierung dieser Ereignisse ungeklärt sind. Eine Ethnogenese auch im Hügelland zwischen dem Jesreel-Tal und dem Beer Sheba-Tal im hier relevanten Untersuchungszeitraum

418 Lev-Tov 2000, besonders 218–223.

419 Yasur-Landau 2010, 300.

420 Ben-Shlomo u.a. 2008; siehe auch Ben-Shlomo 2011. Generell zum Thema Killebrew 2005, 219, 222 f.

421 Guzowska/Yasur-Landau 2007b; Jung 2006c; Kilian 2007, 49 f. zu den Funden aus Tiryns und dem entsprechenden Kontext; Stockhammer 2008, 283–294.

422 Mallet 1987; Yon 1987; Yon 1997 zu Ras Shamra (Ugarit) allgemein. Siehe auch Werner 1994, besonders 134–136.

423 Contenson u.a. 1974; Courtois 1969; de Tarragon 1995; Yon 1997 zu Ras Shamra (Ugarit) allgemein.

424 Yon 1997, 156–167.

425 Feldman 2006; Mühlenbruch 2009a, 134 mit weiterführender Literatur.

426 Badre u.a. 1994; Badre/Gubel 1999–2000; Jung 2006a; Jung 2006c; Metzger 1991; Metzger 1993; Penner 2006; Sader 2014, 610 f., 615 f.

wird insgesamt favorisiert, ist aufgrund der Quellenlage aber nicht beweisbar⁴²⁷. Sicherlich brachten die „Seevölker“, etwa die Philister genannten Gruppen, neue Elemente in das religiöse Gefüge der südlichen Levante zu Beginn des 12. Jahrhunderts v. Chr.⁴²⁸.

Einen religiösen Hintergrund könnte auch der unter der Wirtschaftsweise angesprochene Anstieg an Schweineknöchel als Hinweis auf eine veränderte Ernährungsweise ab der Frühen Eisenzeit in den „Philisterstädten“ haben. Ethnisch wurde auf jeden Fall der Befund fehlender Schweinereste in „israelitischen“ Siedlungen gedeutet, was jedoch nicht unumstritten ist⁴²⁹.

Betrachtet man die Kultarchitektur, speziell die Heiligtümer (Abb. 6), so liegen für das „kanaanitische“ Gebiet etwa aus Hazor („Orthostatentempel“) und Lachish („Grabentempel“) nennenswerte Stratigraphien, das heißt Kultbauabfolgen, vor. Die dortigen Architekturfunde mit religiöser Funktion aus der Spätbronzezeit endeten mit eben dieser Epoche. Eine Gebäudefolge in Beth Shean-Oberstadt, aber auch Timna, wurde im Unterschied zu Hazor und Lachish durch den Untersuchungszeitraum hindurch kontinuierlich kultisch genutzt. Dies kann in Zusammenhang mit den Funktionen der Stätten im Rahmen der ägyptischen Verwaltung stehen. Auch beispielsweise in Megiddo wurde kein Bruch für ca. 1200 v. Chr. festgestellt⁴³⁰.

A. Mazars Studie zu den Tempeln der südlichen Levante in der Spätbronze- und Frühen Eisenzeit⁴³¹ läßt sich durchaus so lesen, daß es sich trotz aller Unterschiede, die sich ja erhaltungsbedingt primär auf die Grundrisse der Gebäude beziehen, insgesamt um eine Gruppe handelt. Ein radikaler, überregional feststellbarer und tiefgreifender Bruch in der Entwicklung der Tempel oder gar ein Abbruch im Kontext des „Seevölkerereignisses“ ist für das Gebiet nördlich der Philistia nicht zu erkennen.

„Megaroiden“ Tempelgrundrisse in der Levante wurden bisweilen auf ägäische und/oder zyprische Einflüsse zurückgeführt⁴³². Wie G. Albers zeigen konnte, gehörten aber in der Levante sowohl „symmetrische Tempel vom Lang- und Breitraumtypus“ als auch die „unregelmäßigen“ Tempel in den Untersuchungszeitraum vor wie nach „1200 v. Chr.“. Die „unregelmäßigen“ sind ihrer Ansicht nach auch nicht mit einer ägäischen oder anderen, nicht-indigenen Bevölkerung in diesem Gebiet zu verbinden, sondern gehören einer spätbronzezeitlichen Architekturtradition an⁴³³.

Wichtige Kultinstallationen in Tell Miqne (Ekron) datieren in die Frühe Eisenzeit und wurden mit dem Kult der Philister verbunden, die Tempelabfolge von Tell Qasile ebenfalls, die erst im 12. Jahrhundert v. Chr. begründet wurde. Somit setzten in der Philistia mit der Frühen Eisenzeit offenbar neue Kultformen ein⁴³⁴.

Auch ägyptische und zyprische Einflüsse auf den Kult in der südlichen Levante dürfen nicht vergessen werden, ganz abgesehen von ägäischen, wenn man die Herkunft eines Teiles der „Seevölker“ mit der Ägäis verbindet, doch dürfen dabei lokale Wurzeln nicht in den Hintergrund gedrängt werden⁴³⁵. Ägäische Phi- und Psi-Figurinen könnten die „Ashdoda“-Figurinen im Philistergebiet beeinflusst haben, doch ist dies nicht eindeutig⁴³⁶. Für die Libationsgefäße der südlichen Levante muß nicht von einem

427 Siehe Aharoni 1982, 153–191 (mit einer Frühdatierung der Ethnogenese); Ahlström 1993, 282–288, 334–390, besonders und zusammenfassend 342–345; Cline 2014, 89–96; Dever 1992, 103 f.; Gilboa 2014, 640–644; Machinist 2000; vor allem aber Killebrew 2005, 96, 149–196, dort besonders 150–154, 249 f.

428 Zur Religion der Philister zusammenfassend: Aharoni 1982, 187–189; Ahlström 1993, 327–333; Ehrlich 2008; Mazar 2000.

429 Zum Thema etwa Ahlström 1993, 354 f.; Killebrew 2005, 176. Jüngst Horwitz u.a. 2017.

430 Aharoni 1982, 120–137; Ahlström 1993, 251–267; Albers 2004, besonders Katalog S. 9–34 Nr. 1–3, S. 63–79 Nr. 10–12, S. 122–138 Nr. 26–29, S. 140–149 Nr. 31–33 (Datierung des jüngsten „Grabentempels“ III von Lachish gemäß S. 22); Kempinski 1989; Killebrew 2005, 105–108; Mazar 1992, 169–183, 187; Rothenberg 1988. Für Hinweise zum Thema danke ich G. Albers.

431 Mazar 1992, besonders 187.

432 Ahlström 1993, 331; Albers 2004, zusammengefaßt 25–31, 279–281 mit weiterer Literatur; besonders auch Mazar 1992, 169–183, 187; Mazar 2000, 215–222. Siehe auch Killebrew 2005, 105–108.

433 Albers 2004, zusammengefaßt 25–31, 279–281 mit weiterer Literatur. Hervorgehoben sei Schäfer 1983.

434 Albers 2004, besonders Katalog S. 93–109 Nr. 17–19; T. Dothan in: Dothan/Dothan 1995, 238–247, 256, 258–262; Gilboa 2014, 637 f.; Mazar 1992, 169–183, 187; Mazar 2000, 215–222. Siehe auch Killebrew 2005, 210–216. Für Hinweise zum Thema danke ich G. Albers.

435 Etwa Ahlström 1993, 251–255; 330 f.; Betancourt 2000; Dothan/Zukerman 2004; Yasur-Landau 2010.

436 Etwa Gilboa 2014, 636 f.; Killebrew 2005, 217 f.; Mazar 2000, 223.

zwingenden Einfluß durch die Ägäis ausgegangen werden⁴³⁷; anthropomorphe Tonmasken sind dagegen aus Zypern ab SZ III bekannt⁴³⁸. Dadurch sind „internationale“ Bezüge im Kult der südlichen Levante und speziell der sogenannten Philister abzusichern⁴³⁹. Dies allein muß aber nicht überbewertet werden, da der Ostmittelmerraum wahrscheinlich die meiste Zeit über, wenn auch unterschiedlich intensiv, ein Kommunikationsraum war.

4.2.4 Fazit

Betrachtet man den Befund zur Levante zusammenfassend, so zeigen sich für den Untersuchungszeitraum deutliche Veränderungen. Die Art der Schriftlichkeit änderte sich um 1200 v. Chr. für den bis dahin hethitisch dominierten Raum erheblich: Auf Keilschrifttexte folgen hieroglyphisch-luwische Inschriften. Für die Frühe Eisenzeit deutet für das Gebiet des heutigen Syrien nichts auf ähnlich organisierte, reglementierte und hierarchisierte Verhältnisse in Politik, Gesellschaft, Kult oder Wirtschaft hin, wie sie noch in der Spätbronzezeit geherrscht haben. Damit sei nicht ausgedrückt, daß das Leben für die Menschen dieser Regionen in der Frühen Eisenzeit „primitiver“ war oder gewesen sein muß. Es wird für den Großteil der Bevölkerung auf andere Art und Weise ebenfalls komplex, aber stärker auf den jeweiligen Kleinraum hin ausgerichtet gewesen sein.

Für den näher an Ägypten gelegenen Südtel der Levante liegen im Vergleich zur nördlichen Levante aus der Zeit nach dem „Seevölkerereignis“ mehr historische Informationen vor. Dabei handelt es sich um ägyptische Quellen, da der Einfluß des Pharaonenreiches auf dieses Gebiet zwar nicht mehr auf seinem Höhepunkt, aber immer noch existent war. Konsequenz der Niederlage der „Seevölker“ ist nach traditioneller Auffassung ihre Ansiedlung in der südlichen Levante. Daher ist zumindest regional von einer Veränderung der Bevölkerungszusammensetzung in diesem Gebiet für den Untersuchungszeitraum auszugehen. Über die Verortung des Siedlungsgebietes der sogenannten Philister herrscht in der Forschung Einigkeit. Unter den „Seevölkern“ werden sich auch Personen mit einer materiellen Kultur ägäischer Prägung und vermutlich auch Personen aus der Ägäis befunden haben⁴⁴⁰. Am überzeugendsten ist weiterhin außer über die Philologie über die hggK eine Verbindung nach Italien zu ziehen, doch muß daraus nicht zwingend auf Personengruppen aus Italien in der Levante geschlossen werden⁴⁴¹. In den Untersuchungszeitraum mag auch die Ethnogenese der Israeliten gehört haben.

Legt man den Fokus vor allem auf die archäologischen Hinterlassenschaften, dann fällt das Gebiet des heutigen Syrien durch einen deutlichen Wandel auf. Zwar liegen durchaus wichtige Fundorte wie Ras Ibn Hani oder Tell Afis für die Frühe Eisenzeit vor, dennoch sind die Zerstörung der bedeutenden spätbronzezeitlichen Siedlung von Ras Shamra (Ugarit) sowie in der Folge einschneidende Änderungen im Siedlungsgefüge zu konstatieren. Für das vor dem „Seevölkerereignis“ gut belegte Bestattungswesen fehlen die Befunde aus dem anschließenden Zeitraum weitestgehend. Die materielle Kultur zeigt, auch in Bezug auf die aus ihr heraus zu rekonstruierenden Fern-/Kontakte, markante Veränderungen. Indizien für Verwaltungssysteme fehlen, auch der religiöse Sektor offenbart offensichtliche Veränderungen, da er sich archäologisch weitgehend unserer Kenntnis entzieht. Auf die Präsenz von Menschen mit Prägung in (und Herkunft aus?) fernen Gebieten in der spätbronzezeitlichen nördlichen Levante vor dem

437 Siehe Mazar 2000, 225.

438 Mazar 2000, 225.

439 Siehe auch Feldman 2006.

440 Besonders zu nennen: Artzy 1997 (zum Modell der „Seenomaden“); Ben-Dor Evian 2017; Cifola 1988; Cline 2014, 1–13; Dothan/Dothan 1995 (36–63 zusammenfassend zur Forschungsgeschichte des Modells der Beteiligung ägäischer Bevölkerungsgruppen); Drews 1993, 48–72; Fischer/Bürge 2017a (daraus lediglich hervorgehoben Fischer/Bürge 2017b); Helck 1976; Hitchcock 2011; Jung 2009a (besonders zum archäologischen Nachweis und zuletzt zur Datierung); Killebrew/Lehmann 2013a; Lehmann 1976; Lehmann 1983; Lesko 1992; Oren 2000 (darin sei besonders hingewiesen auf O’Connor 2000 und Redford 2000); Sandars 1978; Sherratt 1998; Sternberg-el Hotabi 2012; Strobel 2011, vor allem 172–210; Strobel 2013; van Binsbergen/Woudhuizen 2011; Yasur-Landau 2010. Auch Bauer 2014.

441 Etwa Jung/Mehofer 2005–2006; Jung 2011a; siehe auch Kilian 2007; Sandars 1978, 157 f.; Stockhammer 2008, 283–294.

„Seevölkerereignis“ deuten die gesicherte Kenntnis von hggK in Tell Kazel (Sumur), die ägäische Importkeramik sowie eine mutmaßliche Kenntnis des Schwerttyps Naue II in Ras Shamra (Ugarit) hin.

Anders stellt sich der Befund der südlichen Levante unter einer schwächer gewordenen und schwächer werdenden ägyptischen Kontrolle dar. Für diesen Bereich ist jedoch in starkem Maße zu differenzieren. Die Datierungsbasis erlaubt keine präzise Synchronisierung der Siedlungsschichten und damit auch der teilweise nachgewiesenen Zerstörungen, Einschnitte oder Ausbauphasen der einzelnen Orte. Es stellt sich daher die Frage, wie die Vorgänge zwischen 1250 und 1150 v. Chr. interpretiert würden, hätte die Forschung nicht die Inschriften und andere Schriftzeugnisse.

Im Gebiet des heutigen Libanon sowie im nördlichen Teil des heutigen Staates Israel erscheinen die Veränderungen als nicht ausgesprochen gravierend⁴⁴². Soweit der Siedlungs- und Bestattungssektor eine Aussage zulassen, ist dort nicht zwingend ein Einschnitt zu erkennen. Die „anthropoiden Sarkophage“ gehören in die Zeit vor wie nach dem „Seevölkerereignis“ und sind aus Ägypten abzuleiten. Das Vorkommen von SH/SM III B-Keramik in der südlichen Levante, besonders in Tell Abu Hawam⁴⁴³, kann auf die Anwesenheit von Menschen aus der Ägäis bereits vor dem „Seevölkerereignis“ hindeuten.

Die SH/SM III C-Keramik in der Levante ist neben anderen Befunden und Funden zu diskutieren als Indiz für eine Herkunft eines Teiles der „Seevölker“ auch aus der Ägäis, wobei auch unabhängig von den „Seevölkern“ Personengruppen aus der Ägäis in die Levante migriert sein können. Inwieweit diese zwei Einwanderungsstränge, so sie zutreffen, im relevanten Zeitraum strikt getrennt waren, sei dahingestellt.

Eine mögliche Herkunft aus der Ägäis wird speziell für die Philister angenommen, in deren Gebiet sich entsprechende Funde und Befunde konzentrieren und für deren Gebiet aussagekräftige Veränderungen im Siedlungs-, Keramik- und Ernährungssektor festzustellen sind. Der Wandel in der Philistia sei aber nicht darauf zurückgeführt, daß mit der Ansiedlung/Niederlassung von „Seevölkergruppen“ eine plötzliche, über wenige Wochen/Monate erfolgte massive Einwanderung von Menschen etwa aus der Ägäis vorgelegen haben muß. Vielmehr sei er verstanden als – insgesamt nicht minder bedeutsamer – über mehrere Jahre erfolgter Prozeß wechselseitiger Beeinflussung zwischen Personengruppen, deren materielle Kultur „kanaanitisch“ war, und solchen, deren materielle Kultur durch andere Regionen des Mittelmeerraumes geprägt war – sei es, daß sie zumindest zeitweise in diesen Regionen gelebt haben, sei es, daß diese Regionen bei ihnen „positiv konnotiert“ waren. Den „Seevölkern“ wird bei diesem Prozeß eine besondere Bedeutung zugekommen sein. Sie sollten, zumindest auch, mit „Seenomaden“ zu verbinden sein, deren materielle Kultur ein mit besonderen Bedeutungen aufgeladenes Amalgam aus verschiedenen Gebieten gewesen sein mag⁴⁴⁴. So kann ägäische Keramik nach dem „Seevölkerereignis“ in der Philistia zu einer Art „Vorbild-Keramik“⁴⁴⁵ geworden sein.

Hinsichtlich der Größe der nach dem Sieg von Ramses III „neu“ und „dauerhaft“ in der Levante ansässig gewordenen Bevölkerungsgruppen ist zu bedenken, daß, bei aller Quellenkritik, Ramses III den „Seevölkern“ eine Niederlage zugefügt haben wird, also zumindest größere Teile der „Seevölker“ ums Leben gekommen und damit als potentielle Siedler ausgeschieden waren⁴⁴⁶. Zudem kam es um 1200 v. Chr. zu einer Selbsthaftwerdung von vermutlich vormals nomadisch lebenden Gruppen im weiter im Inland

442 Siehe auch Finkelstein 2015, 37–42.

443 Bell 2006, 44–47; Leonard 1994.

444 Besonders zu nennen: Artzy 1997 (zum Modell der „Seenomaden“); Ben-Dor Evian 2017; Cifola 1988; Cline 2014, 1–13, 73–138; Dothan/Dothan 1995 (36–63 zusammenfassend zur Forschungsgeschichte des Modells der Beteiligung ägäischer Bevölkerungsgruppen); Drews 1993, 48–72; Fischer/Bürge 2017a (daraus lediglich hervorgehoben Fischer/Bürge 2017b); Helck 1976; Hitchcock 2011; Jung 2009a (besonders zum archäologischen Nachweis und zuletzt zur Datierung); Killebrew/Lehmann 2013a; Lehmann 1976; Lehmann 1983; Lesko 1992; Oren 2000 (darin sei besonders hingewiesen auf O’Connor 2000 und Redford 2000); Sandars 1978; Sherratt 1998; Sternberg-el Hotabi 2012; Strobel 2011, vor allem 172–210; Strobel 2013; van Binsbergen/Woudhuizen 2011; Yasur-Landau 2010. Hitchcock 2008, 33, 39 (dort zur Konstruktion von einer „prestigious genealogy“ in Bezug auf Architektur). Auch Bauer 2014. – Konkret zum Verhältnis zur „kanaanitischen Bevölkerung“ auch Yasur-Landau 2012.

445 Hitchcock 2008, 33, 39 zu diesem Gedanken in einem anderen Zusammenhang.

446 Siehe aber auch Ben-Dor Evian 2017.

gelegenen Hügelland zwischen dem Jesreel-Tal und dem Beer Sheba-Tal – auch dort möglicherweise in der Tat verbunden mit der Ethnogenese der Israeliten.

Für Teile der Levante darf damit von einem Kulturumbruch gesprochen werden⁴⁴⁷. Inwieweit eine Klimaänderung Einfluß auf die Kulturentwicklung der Levante um 1200 v. Chr. hatte, ist nicht bewiesen⁴⁴⁸.

4.3 Zypern

A. B. Knapp, E. Mantzourani und L. Steel haben Arbeiten zur Urgeschichte Zyperns (Karte 3) vorgelegt, die für dieses Kapitel als Ausgangspunkte für weitergehende Betrachtungen genutzt werden können⁴⁴⁹. Unmittelbar relevant für die Fragestellung hier ist ferner die Dissertation von A. Georgiou⁴⁵⁰. Mehrere bedeutende Werke zur Archäologie der Insel wurden desweiteren von V. Karageorghis verfaßt⁴⁵¹.

Für die archäologische Forschung ist Zypern dennoch in verschiedener Hinsicht mit Herausforderungen verbunden. Dies ist nicht zuletzt der politischen Teilung in die Republik Zypern sowie den türkisch besetzten Nordteil, die nur von der Republik Türkei anerkannte „Türkische Republik Nordzypern“, geschuldet, was einen unterschiedlichen Grad der Erforschung mitbedingt. Ein gewichtiger Grund liegt jedoch in dem archäologischen Quellenmaterial und seiner Bearbeitung selbst. So wird die Etablierung eines Chronologiesystems dadurch erschwert, daß die Keramikerzeugnisse, die die Masse der Funde bilden, keinem uns erkennbaren raschen Wandel unterlagen, wie dies zum Beispiel bei der mykenischen bemalten Feinkeramik Griechenlands der Fall ist. Desweiteren wurden Architektur- und Keramikphasen für Zypern nicht nur mit denselben Bezeichnungen versehen, sondern als identisch angesehen. Dies kann zu Zirkelschlüssen führen beziehungsweise bereitet Schwierigkeiten bei der Erstellung einer Stratigraphie Comparée für die Insel⁴⁵². Die für ca. 1200 v. Chr. nachgewiesenen Zerstörungen auf Zypern müssen auch nicht in historischem Sinne gleichzeitig stattgefunden haben⁴⁵³, doch deuten die Stratigraphien darauf hin, daß sie in einem archäologisch eng begrenzten Zeitfenster stattfanden. Daher sind in diesem Kontext ein möglicher Angriff und mögliche Zerstörungen auf Zypern durch die „Seevölker“ in Betracht zu ziehen⁴⁵⁴, wengleich die Forschung auf die Zuweisung von Zerstörungshorizonten um 1200 v. Chr. auf Zypern an die „Seevölker“ weitestgehend verzichtet hat⁴⁵⁵.

Sicher ist, daß für Zypern kein Einschnitt vorliegt, der gleichzeitig mit dem in der Ägäis zu datieren ist, da SZ II C erst nach dem Beginn der Keramikphase SH III C Früh im mykenischen Griechenland endete⁴⁵⁶. Die Betrachtung hier konzentriert sich auf die Phasen SZ II C bis SZ III A⁴⁵⁷.

447 Anders liest sich Lehmann 2013, 327 f. zu Westsyrien und dem Libanon. Er betont den Aspekt von kulturellen Kontinuitäten, sieht jedoch ebenfalls „drastische“ Änderungen auf politischer Ebene.

448 Falkenstein 2012/2013 mit Verweis auf Drake 2012; Kaniewski u.a. 2010; Kaniewski/Van Campo 2017; Weiss 1982.

449 Knapp 2008; Knapp 2013; Mantzourani 2001; Steel 2004. Siehe auch Åström 1998; Baurain 1984 (behandelt die Bronzezeit nur bis 1200 v. Chr.); Cadogan 1998; Iacovou 2013; Iacovou 2014; Matthäus 2009, 141–150 (zum 11. Jahrhundert v. Chr./SZ III B); zuletzt Karageorghis 2011a; Steel 2010, 809–814; Steel 2014.

450 Georgiou 2012b; Georgiou 2015 (allerdings arbeitete sie nicht mit den archäologischen Zeiteinheiten, sondern mit absoluten Datierungen). Jüngst ebenfalls umfassend zum 13./12. Jahrhundert v. Chr. im Ostmittelmeerraum: Cline 2014, etwa 73–138, sowie speziell zu Zypern Iacovou 2014.

451 Etwa Karageorghis 1965; Karageorghis 1976; Karageorghis 1982; Karageorghis 2002, 57–69 zu SZ II C, 71–113 zu SZ III A. Siehe auch Buchholz 1999.

452 Basis: Karageorghis/Demas 1988, 255–266, dort besonders 256 als Zusammenfassung mit weiterer Literatur; vergleiche allgemein auch Kling 1989, 6–89. Jüngst Iacovou 2013, 588–593.

453 Karageorghis 1992, 80; Podzuweit 2007, 285. Jüngst Fischer 2017, 193–200; Iacovou 2013, 588–593.

454 Etwa Bunimovitz 1998; T. und M. Dothan in: Dothan/Dothan 1995, 30 f., Drews 1993, 48–72; Muhly 1984; Yasur-Landau 2010 – siehe ausführlicher im Kapitel zur Levante.

455 Siehe etwa Karageorghis/Demas 1984, 72 f.; Karageorghis 2000; Podzuweit 2007, 285.

456 Deger-Jalkotzy 1994, 17.

457 Der Zeitraum um 1200 v. Chr. wird auch mit Änderungen des Klimas verbunden: Siehe Falkenstein 2012/2013 mit Verweis auf Drake 2012; Weiss 1982.

Ferner ist für die Besprechung der Verhältnisse auf Zypern im Untersuchungszeitraum darauf hinzuweisen, daß Zypern in der Forschung mit dem Königreich „Alašia“ verbunden wird, das im 13. Jahrhundert v. Chr. Teil des hethitischen Großreiches wurde. Es bleibt jedoch zu bedenken, daß diese Identifizierung oder möglicherweise auch nur die eines Teilgebietes auf Zypern mit „Alašia“ zwar sehr wahrscheinlich, letztlich aber nicht bewiesen ist. Der archäologische Nachweis sowohl für eine politische Einheit Zyperns als auch für eine Zugehörigkeit zum hethitischen Großreich für diese Zeit fehlt, ist auf der Basis der archäologischen Quellen allerdings nicht zwingend zu erwarten⁴⁵⁸.

4.3.1 Befunde

Für die Quellenlage zu Zypern ist im Vergleich etwa mit Griechenland oder der Türkei hervorzuheben, daß die Befundgattungen Siedlungen, Gräber und Horte allesamt zahlreicher vertreten sind.

4.3.1.1 Siedlungswesen und Architektur

Auch auf Zypern kam es im Untersuchungszeitraum zu Veränderungen im Siedlungswesen. Allerdings sind diese in ihren Ausmaßen schwierig einzuschätzen, was mit Problemen bei der Synchronisierung von Siedlungsphasen zusammenhängt⁴⁵⁹.

Das Ende von SZ II C sei hier definiert über einen Bruch in den Siedlungsstratigraphien, gefolgt entweder von Neubaumaßnahmen oder der Aufgabe von Siedlungen. Wichtige und großflächiger erforschte Zentren aus SZ II C sowie SZ III A sind Enkomi (Abb. 15) und Kition, beide mit einem umfangreichen Wiederaufbau in der Zeit von SZ III A, der in Enkomi unumstritten auf eine Zerstörung folgte. Auch Hala Sultan Tekke und Sinda waren wichtige Siedlungen in SZ II C und SZ III A. Maroni-Vournes und Morphou-Toumba tou Skourou waren in SZ III A nicht mehr besiedelt, andere Siedlungen wie Myrtou-Pigades oder Atheniou und Kalavassos-Agios Dimitrios (Abb. 17) gab man innerhalb von SZ III A auf. Palaepaphos erlebte eine Blütezeit im 12. Jahrhundert v. Chr. und könnte mit Kition vom Schicksal von Kalavassos-Agios Dimitrios sowie Maroni-Vournes profitiert haben. Maa-Palaiokastro und Pyla-Kokkinokremos wird aufgrund ihrer Lage eine Schutzfunktion zugeschrieben, doch wurde Maa-Palaiokastro nach einer Zerstörung im Unterschied zu Pyla-Kokkinokremos (Abb. 18) in SZ III A noch bewohnt. Eine vermutlich hierarchische Gliederung der Siedlungen blieb in SZ III A erhalten⁴⁶⁰.

Die größten Siedlungen aus SZ II C wie SZ III A können als „Städte“ und Ergebnis einer „Urbani-sierung“ angesprochen werden⁴⁶¹. Nicht abschließend beantwortet ist die Frage nach der Existenz einer „Hauptstadt“, sofern Zypern im Untersuchungszeitraum eine politische Einheit dargestellt hat. Bei einer Identifizierung Zyperns mit dem Königreich „Alašia“ wäre die Existenz einer solchen durchaus zu erwarten⁴⁶². Ein „Palast“ aus SZ II C, in diesem Fall aber nicht zwingend des Königs, könnte mit Gebäude X von Kalavassos-Agios Dimitrios zu identifizieren sein⁴⁶³. Hingegen fehlen „Paläste“ nach derzeitigem Kenntnisstand in den am besten erforschten und aufgrund ihrer Hafenfunktion sicherlich auch

458 Etwa Bryce 1998, 359; Georgiou 2011, 114; Georgiou 2015, 130; Karageorghis 1992; Klengel 1999, 292, 307; Mantzourani 2001, 218 f.; Merrillees 1992; Steel 2004, 150, 181–186 (zu Steel etwa Knapp 2005, 579 f.).

459 Karageorghis/Demas 1988, 255–266, dort besonders 256 als Zusammenfassung mit weiterer Literatur. Siehe auch Iacovou 2013, 587–607.

460 Steel 2004, 156–158, 188 f. (mit weiterer Literatur) sowie Fischer 2017, 193–200 (S. 195 zu Kalavassos-Agios Dimitrios), Georgiou 2011 und Georgiou 2015, 130–135 (mit weiterer Literatur) sowie Iacovou 2014 als Basis des oben dargestellten Siedlungsbefundes. Explizit zu Maa-Palaiokastro und Pyla-Kokkinokremos: Georgiou 2012a; Georgiou 2012b. Siehe auch Drews 1993, 11 f.; Iacovou 2013, 587–607; Karageorghis 1992, 80; Karageorghis 2002, 107, 109; Karageorghis/Demas 1984, 67; Karageorghis/Demas 1985a; Karageorghis/Demas 1985b; Karageorghis/Demas 1988, besonders 255–266; Karageorghis/Kanta 2014; Knapp 1997a, 58–61; Mountjoy 2005a, 127. Einen Überblick bieten auch Keswani 1989, 156–196; Mantzourani 2001, 153–179 und zu SZ II C Baurain 1984, 237–275, besonders 237–244. Zu Datierungsfragen auch Jung 2011b. Für Auskünfte zu Pyla-Kokkinokremos danke ich J. Bretschneider sehr.

461 Georgiou 2011; Georgiou 2015, 130–135; Knapp 1997a, 53–63; Knapp 1997b; Steel 2004, 156–158.

462 Zusammenfassend zur Diskussion: Steel 2004, 181–186. Dazu etwa Knapp 2005, 579 f.

463 Überlegung von A. Müller-Karpe. Zur Datierung etwa Steel 2004, 159.



Abb. 15. Enkomi, Plan der Siedlung.

spätbronzezeitlich bedeutenden Großsiedlungen Enkomi und Kition. Möglicherweise müssen daher auch andere politische Strukturen oder andere Ausdrucksformen von Herrschaft für Zypern in Betracht gezogen werden⁴⁶⁴. Charakteristisch schon für SZ II C sind offensichtlich geplante Siedlungen, auch mit einer Gliederung in „Insulae“, sowie die Verwendung von geschnittenen Steinblöcken („ashlar“). Enkomi und Kition wurden zu dieser Zeit auch befestigt. Heiligtümer sind speziell aus den großen Siedlungen bekannt. Sie erfuhren in SZ II eine Vereinheitlichung hinsichtlich der Installationen, während die

464 Etwa Tempelwirtschaft? – Vergleiche Steel 2004, 179. Siehe auch jüngst, mit weiterer Literatur, Mantzourani/Kopaniias/Voskos 2019, besonders 118–120.

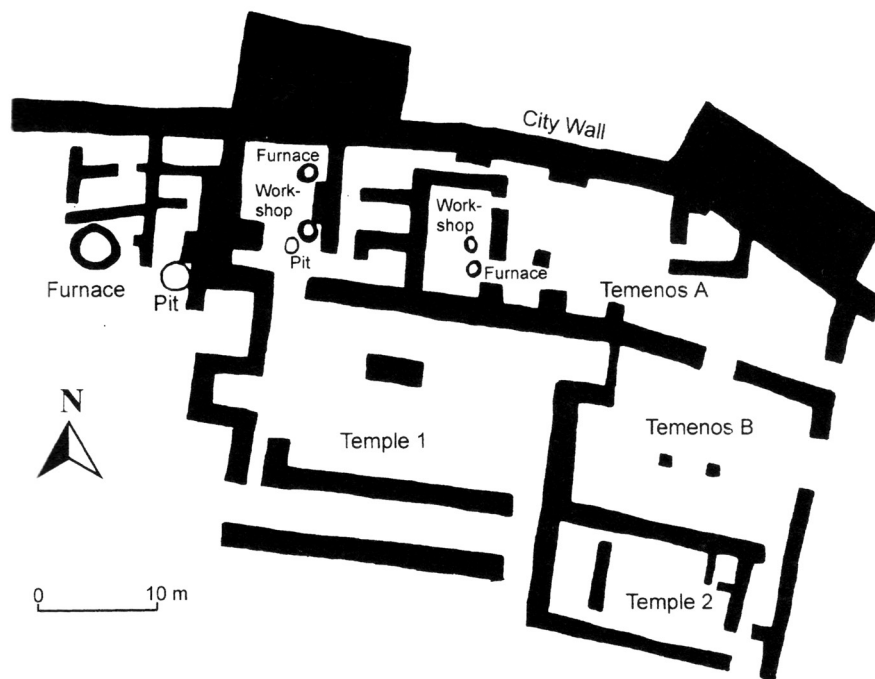


Abb. 16. Kition, Plan des Tempelareals.

architektonische Form und Größe divergierten. Höfe, Bänke, Herde etc. waren auf jeden Fall bedeutsam, und eine Verbindung der Heiligtümer zur Kupfermetallurgie, aber auch zu anderen Wirtschaftszweigen, wird rekonstruiert⁴⁶⁵. Darauf deuten Werkstätten für unterschiedlichste Produkte hin, die, oftmals in der Nähe von Kultanlagen, belegt sind. Ein eindrucksvolles Beispiel stellt Kition, Area II, mit seinen monumentalen Anlagen dar (Abb. 16)⁴⁶⁶. Ein ähnliches ökonomisches Engagement zeigen auch die Tempel des Hethiterreiches⁴⁶⁷.

Besonders Enkomi und Kition geben Einblick in die Wohnarchitektur dieser Zeit. Eine wichtige Rolle in den mehrräumigen Häusern spielten sicherlich die Höfe. Infrastrukturell bedeutend ist der Nachweis von Kanälen in Enkomi⁴⁶⁸.

Betrachten wir das Siedlungswesen von SZ III A, so wurden weniger Siedlungen als in SZ II C bewohnt, was für einen gewissen Wandel spricht. Dies kann mit einer geringeren Bevölkerungszahl verbunden gewesen sein, aber auch mit einem *Synoikismos* in die Küstenstädte zulasten des Hinterlandes⁴⁶⁹. Teile der Forschung gehen für denselben Zeitraum von einer verstärkten Zuwanderung aus der Ägäis, speziell aus den mykenischen Gebieten, aus, jedoch ist dies umstritten⁴⁷⁰. Die postulierte Bevölkerungsabnahme

465 Etwa Crewe ohne Jahr; Dikaios 1969; Dikaios 1971; Fischer 2002; Hult 1983; Karageorghis 1982, 69; Karageorghis 2002, 57–68, auch 94–113; Mantzourani 2001, 235–275; Steel 2004, 157, 177–179, 191 Tab. 7.1; Webb 1999, besonders 64–84, 91–113.

466 Karageorghis 1982, 70; Karageorghis/Demas 1985a; Karageorghis/Demas 1985b; Steel 2004, 178 f.

467 Seeher 2002b.

468 Etwa Karageorghis 1982, 69 f.

469 Steel 2004, 187, 190.

470 Steel 2004, 190–200 mit einer Zusammenfassung. Mit unterschiedlichen Interpretationen: Cadogan 1993; Deger-Jalkotzy 1994; Desborough 1964, 198–200; Georgiou 2011, 122 f.; Georgiou 2015, 135–137; Hitchcock 2011; Jung 2011b; Jung 2011c; Karageorghis 1976, 142, 144; Karageorghis 1982, 86–90; Knapp 2008, 249–258; Mantzourani 2001, 155; Mühlenbruch 2013a, 358; Podzuweit 2007, 285; Schachermeyr 1976, 283–294; Sherratt 1998; Yasur-Landau 2003b; Yasur-Landau 2010, etwa 149 f., 180–186, 192 f.

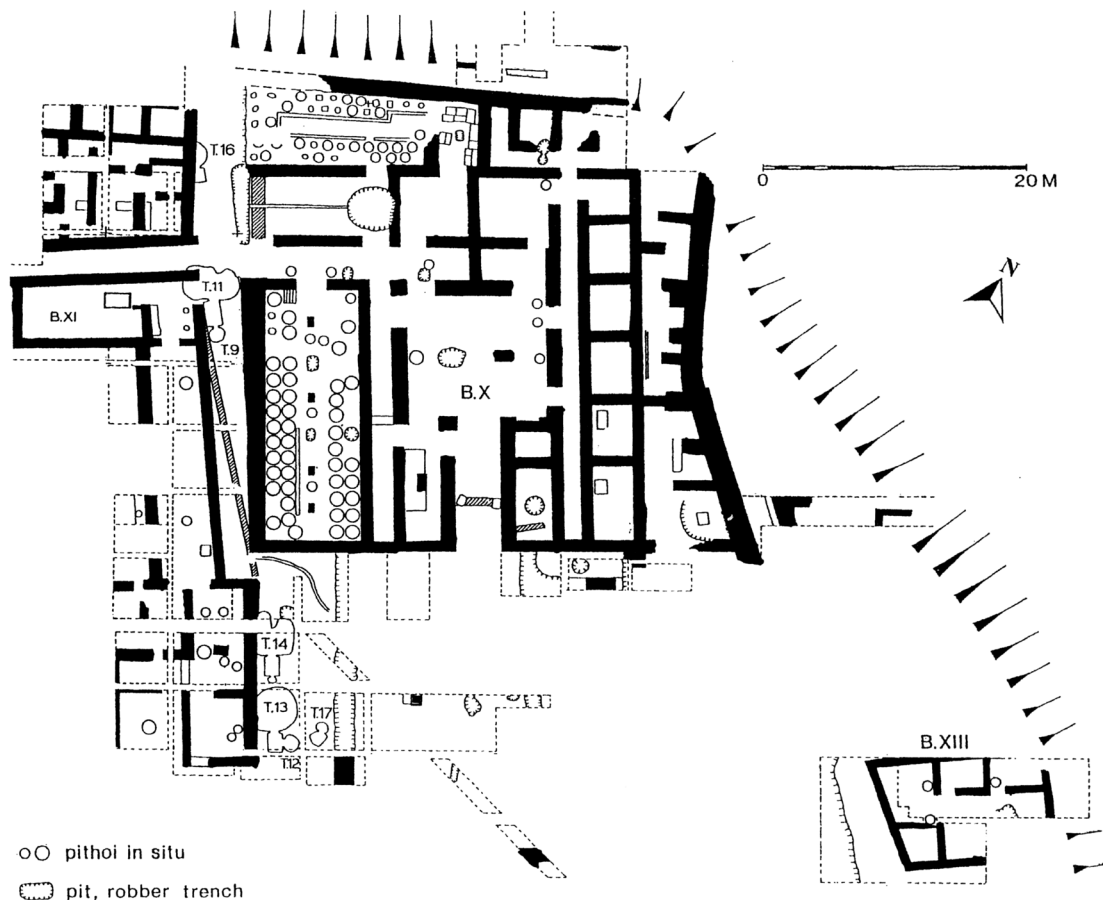


Abb. 17. Kalavassos-Agios Dimitrios, Plan des Gebäudes X mit Umgebung.

widerspricht dem Modell einer umfangreichen Einwanderung, die stattdessen eine Bevölkerungszunahme erwarten ließe.

Charakteristika der SZ III A-Kultanlagen sind weiterhin ihre Bindung an Großsiedlungen und ihre Monumentalität sowie das Vorhandensein von Höfen, wie dies exemplarisch der Kultbereich in Kition, Area II, zeigt. Er besaß die angesprochenen wirtschaftlichen Funktionen, wie sie ebenfalls für andere Heiligtümer auf Zypern zu rekonstruieren sind. Dabei wird die Kupfermetallurgie nach wie vor eine besondere Rolle gespielt haben. Zudem zeugt Kition von einer deutlichen Kontinuität der Sakralarchitektur zwischen SZ II C und SZ III A⁴⁷¹.

Auch die Steinblock-Bauweise („ashlar“) wurde in SZ III A fortgeführt⁴⁷². Befestigungsanlagen wie die von Enkomi und Kition sowie Siedlungen an fortifikatorisch günstigen Stellen wie Maa-Palaiokastro gewannen wohl in SZ III A an Bedeutung⁴⁷³.

Ein Desiderat in der Siedlungsarchäologie Zyperns stellt die Erforschung kleinerer Siedlungen, von Gehöften etc. und der Infrastruktur außerhalb der Siedlungen wie Straßen, Brücken, Kanäle etc. dar.

471 Fischer 2002; Karageorghis 2002, 57–62, 104–107; Steel 2004, 201–203; Webb 1999.

472 Hult 1983; Steel 2004, 191 Tab. 7.1.

473 Dikaios 1969; Dikaios 1971; Karageorghis/Demas 1985a; Karageorghis/Demas 1985b; Mühlenbruch 2013a, 336–342; Steel 2004, 187 f.

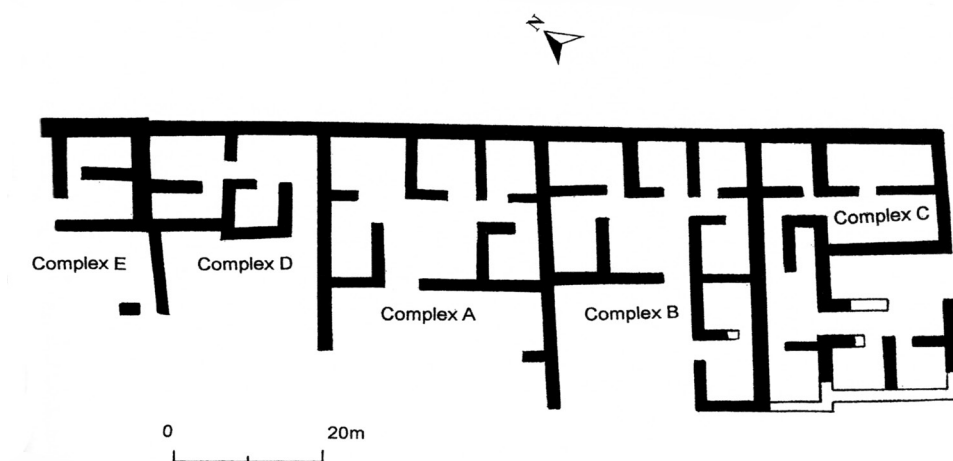


Abb. 18. Pyla-Kokkinokremos, Plan der Siedlung.

4.3.1.2 Gräber und Bestattungssitten

Eine wichtige Befundgattung für die Spätbronzezeit Zyperns sind auch die Gräber⁴⁷⁴ (Abb. 19). Je nach archäologischer Fragestellung sind die Aussagemöglichkeiten anhand der Gräber allerdings teilweise eingeschränkt, da es sich bei den meisten um Anlagen für Kollektivbestattungen handelt, sie also weder einen geschlossenen Kontext darstellen noch die Grabbeigaben in allen Fällen einzelnen Bestattungen zugewiesen werden können.

Felskammergräber mit einer Vielzahl über Generationen hinweg bestatteter Individuen – vor allem Körperbestattungen in gestreckter Haltung – stellen die typischen Gräber aus SZ II dar, wobei aber in Enkomi auch „gebaute Gräber“ und „Tholoi“ nachgewiesen sind. In SZ III A wurden dagegen einfache Grubengräber („Schachtgräber“⁴⁷⁵) bevorzugt, die zumeist nur eine oder wenige Bestattungen enthielten. Dennoch wurde auch in SZ III A durchaus noch in Kammergräbern bestattet und wurden Vertreter dieses Grabtyps auch neu errichtet. Dennoch ist eine Veränderung zu erkennen. Diese betrifft auch den Grabritus, da die im Vergleich mit den Kammergräbern schlechter zugänglichen Grubengräber deutlich weniger für einen mehrphasigen Bestattungsvorgang inklusive gegebenenfalls Manipulationen an den Überresten der Verstorbenen geeignet sind⁴⁷⁶. Mehrphasige Bestattungen boten vermutlich auch mehr Gelegenheiten zur (Selbst-)Darstellung einer Person oder Gruppe, etwa durch Gelage. In diesem Kontext können bronzene Gefäße sowie figural bemalte ägäische Gefäße, die als Beigaben verwendet wurden, gesehen werden. Flüssigkeiten für Salbungen oder als Beigaben sind mit geschlossenen, auch importierten, Behältern zu verbinden⁴⁷⁷.

Gerade die Gräber mit Kollektivbestattungen zeichnen sich durch eine besondere Quantität an Beigaben aus. Diese umfassen zumeist zyprische White Slip II-Schalen, aber auch geschlossene White Shaved- und Base Ring-Gefäße, häufiger ergänzt durch ägäische Gefäße⁴⁷⁸. Interessant sind insbesondere die figürlich bemalten ägäischen Gefäße hinsichtlich ihres Aussagepotentials zu den sozialen Verhältnissen und zur Wertewelt der Bevölkerung⁴⁷⁹.

474 Zusammenfassend Keswani 1989, 335–430, besonders 335–379, 398–430 zu Enkomi, 433–440 zu Hala Sultan Tekke, 440–447 zu Kition, 461–482 zu Kourion-Bamboula, 484–487 zu Kouklia, 499–505. Zuletzt zu Enkomi: Graziadio/Pezzi 2009. Siehe auch Lorentz 2005. Zudem Iacovou 2013, 614 f.

475 Nicht zu verwechseln mit den Schachtgräbern von Mykenai aus dem Ende der Mittel- und Beginn der Spätbronzezeit: Schliemann 1878.

476 Keswani 1989, 504; Mantzourani 2001, 180–183; Niklasson-Sönnnerby 1987; Steel 2004, 172–175, 200 f.

477 Niklasson-Sönnnerby 1987, 219–221; Steel 2004, 172–175, 200 f.

478 Keswani 1989, 522–567, zu Enkomi auch 586–602. Einen Überblick über zyprische Gräber bietet, allerdings mit anderer Fragestellung, Kling 1989, 9–11, 19–23, 26–28, 33 f., 39 f., 42–47, 58 f., 82–86.

479 Etwa Sherratt 1999, 184–195.

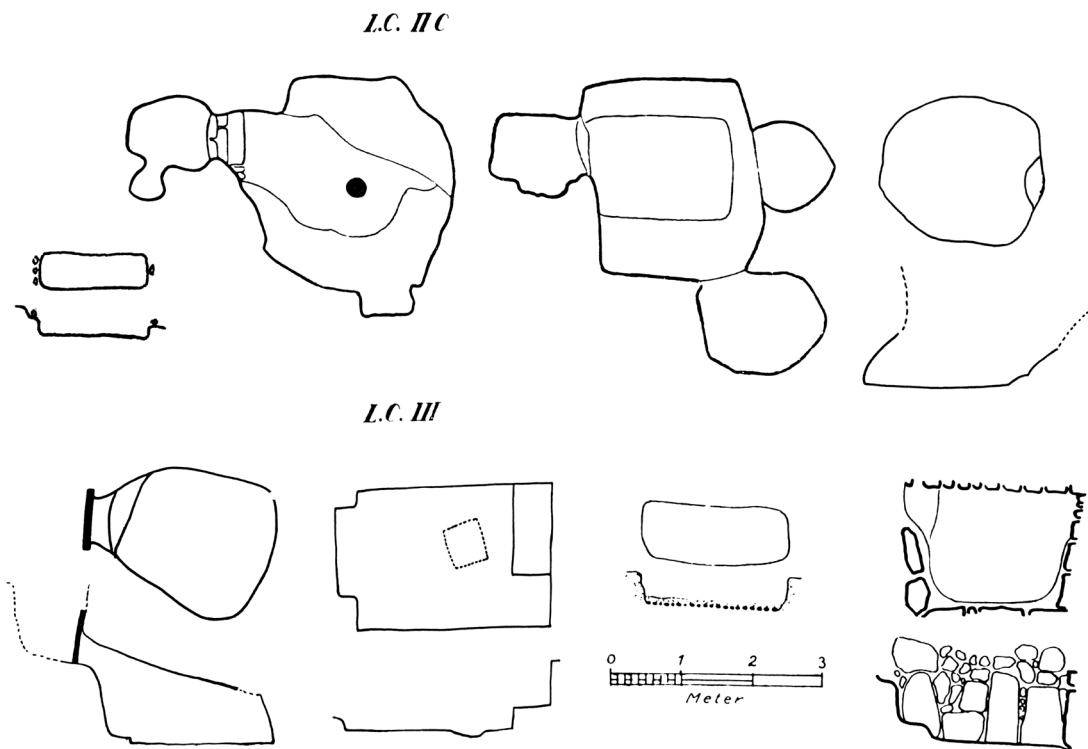


Abb. 19. Felskammergräber aus SZ II C, Grubengräber aus SZ III.

Auch für andere Objektkategorien sind die Grabfunde eine wichtige Quelle. Zu nennen sind etwa Gegenstände aus Gold, Silber, Kupfer, Bronze, Fayence/Glas, Stein (Alabastergefäße) und Elfenbein. Gold und Silber waren die Rohstoffe für Schmuckgegenstände. Aus Bronze fanden sich Waffen, Schmuck, Geräte und Toilettebesteck. In SZ II C-Kontexten waren Bronzegefäße, -spiegel und Waffen zahlreicher anzutreffen, etwa Schwerter, zum Beispiel auch eines vom Typ Naue II (schwedische Ausgrabung von Enkomi, Grab 18). Auch Zylindersiegel und ägäische Keramik zählten zu den Beigaben⁴⁸⁰.

Hinsichtlich zu diskutierender Veränderungen fällt auf, daß die SZ III A-zeitlichen Schachtgräber relativ wenige Beigaben enthielten⁴⁸¹. Dies ist zumindest zum Teil auf die geringere Anzahl der in ihnen bestatteten Individuen zurückzuführen, und aus Hala Sultan Tekke ist auch ein beigabenreich ausgestattetes Schachtgrab, Grab 23, bekannt⁴⁸². Die nachgewiesene Menge der Artefakte als solche, an Gold, Bronzegefäßen/-gefäßständern und an Objekten aus „besonderen“ Materialien wie Glas und Fayence liegt in SZ III A unter der aus SZ II C-Kontexten. Zugleich gab es aber auch neue Beigabekategorien wie steinerne Stöbel, und verzierte Elfenbeinpyxiden sowie erste Eisenobjekte – Messer – aus SZ III A sind beachtenswerte Funde⁴⁸³.

Insgesamt ist also ein Wandel nicht nur in der bevorzugten Grabform und Bestattungsweise, sondern auch bei den Beigaben zu erkennen.

480 Einen Überblick über zyprische Gräber bietet, allerdings mit anderer Fragestellung, Kling 1989, 9–11, 19–23, 26–28, 33 f., 39 f., 42–47, 58 f., 82–86; Steel 2004, 172–175. Zum Naue II-Schwert: Matthäus 1985, 365.

481 Keswani 1989, 586–602; Niklasson-Sönnerby 1987, 223; Steel 2004, 200 f.

482 Zusammenfassend: Niklasson-Sönnerby 1987, 223 f. Siehe auch Mantzourani 2001, 183; Steel 2004, 200 f.

483 Keswani 1989, 593–602; Sherratt 1994, 69–71, 86 f. Zur Bedeutung von Eisen als neuem Werkstoff in der Diskussion um die Vorgänge um 1200 v. Chr.: Drews 1993, 73–76 auf Basis von Childe 1942, 175–179.

4.3.1.3 Hortfunde

Im östlichen Mittelmeerraum war es während der Spätbronzezeit unüblich, Metallobjekte in regelrechten „Depots“ niederzulegen, wie wir sie aus dem gleichzeitigen Mitteleuropa kennen. Zypern stellt diesbezüglich eine Ausnahme dar, da von dort mehrere solcher Befunde bekannt sind. Sie gehören in ihrer Mehrzahl in SZ III/A. Einige wurden jedoch auch – vermutlich über die Stratigraphie – in SZ II C datiert⁴⁸⁴. Zu fragen ist daher, ob sich die Hortinhalte zwischen SZ II C und SZ III A unterscheiden, was dann auch an einer geänderten Konnotation der Deponierungen gelegen haben könnte, und wie sich das Verhältnis zu den jeweils zeitgleichen Grabbeigaben darstellt. In einer Phase für Horte bevorzugte Gegenstände können in der anderen als typische Grabbeigaben genutzt worden sein⁴⁸⁵.

H. Matthäus und G. Schumacher-Matthäus wiesen darauf hin, daß die Hortfunde nach dem derzeitigen Kenntnisstand in Enkomi konzentriert sind – Ausdruck der Bedeutung dieses Ortes oder durch die intensivere Erforschung bedingt? Festhalten läßt sich auf jeden Fall, daß es sich um Befunde handelt, die sich zumeist aus Vertretern unterschiedlicher Objektgattungen in unterschiedlicher Anzahl zusammensetzten, wobei in den einzelnen Befunden Vertreter einer oder mehrerer Objektgattungen deutlich dominieren konnten. Zu nennen sind Werkzeuge, darunter Gewichte/Waagen, Waffen (Abb. 24), Schmuck, Gefäße, „Kultgegenstände“ wie etwa Figurinen, Barren und weitere mit der Metallurgie in Zusammenhang stehende Artefakte sowie Altmetall. Metall- beziehungsweise speziell Bronzeobjekte dominierten die Horte. Eine enge Beziehung zum Metallhandwerk sahen Matthäus und Schumacher-Matthäus auch deshalb als gegeben an. Sie sprachen sich für eine zumeist intentionelle und religiös bedingte Niederlegung aus⁴⁸⁶.

Auch A. B. Knapp diskutierte die Funktion der zyprischen Horte und unterschied „praktische“ und „nicht praktische“ Deponierungen. Eine religiöse Deutung trifft nach Knapp nur auf die „nicht praktischen“ Horte zu, die seines Erachtens mit SZ III A einsetzte. Generell verband Knapp den Untersuchungszeitraum mit einer Phase gesellschaftlich-wirtschaftlichen Stresses, in der öffentlichkeitswirksam vorgenommene Deponierungen im sozialen Wettbewerb genutzt worden seien⁴⁸⁷.

S. Sherratt sah in den Niederlegungen, sicher zutreffend, einen bedeutenden wirtschaftlichen Aspekt und schloß auf einen Überschuß an (Urnenfelder-)Bronzen im Untersuchungszeitraum⁴⁸⁸. Dazu ist quellenkritisch allerdings darauf hinzuweisen, daß die Bronzegegenstände, die uns aus den SZ II C-/SZ III A-Horten vorliegen, keine Hinweise auf die Quantität der zirkulierenden Bronze geben müssen. Stattdessen kann diese Befundsituation auch mit einer nur zeitweise ausgeübten Deponierungssitte erklärt werden.

4.3.2 Fundgruppen

4.3.2.1 Keramik

Für die Spätbronzezeit Zyperns sind mehrere Keramikwaren charakteristisch, vor allem aber die Base Ring- und die White Slip-Ware (Abb. 20). Für SZ II C wird eine Massenproduktion von Keramik angenommen, bei der elaboriertere Formen dieser Waren nicht mehr hergestellt worden sein sollen. Zahlreich sind hemisphärische White Slip-Schalen und Base Ring-Knickwandschalen/-tassen sowie kleine Base Ring-Krüge nachgewiesen⁴⁸⁹. Nach P. Åström waren an traditionell zyprischen Waren für SZ II C2 typisch: Gefäße der Coarse Monochrome-, der Base Ring II-, der Base Ring Wheelmade-, der Plain White

484 Grundlegend etwa Matthäus/Schumacher-Matthäus 1986, darin S. 139 zu Schwierigkeiten bei der Datierung. Zusammenfassend Steel 2004, 206–208.

485 Vergleiche Matthäus/Schumacher-Matthäus 1986, 159–162 zu unterschiedlichen Grab- und Hortinhalten (sowie Siedlungsfunden) innerhalb eines Zeitabschnittes.

486 Matthäus/Schumacher-Matthäus 1986.

487 Knapp 1988, 159, 165–171 sowie 151 Tab. 1, 154 Tab. 2, 160 Abb. 3a, 161 Abb. 3b; grundlegend weiterhin Matthäus/Schumacher-Matthäus 1986; zusammenfassend Steel 2004, 206–208.

488 Besonders Sherratt 1998; Sherratt 2000; Sherratt 2003.

489 Mantzourani 2001, 183–192; Steel 2004, 162 Abb. 6.7, 163, 165.

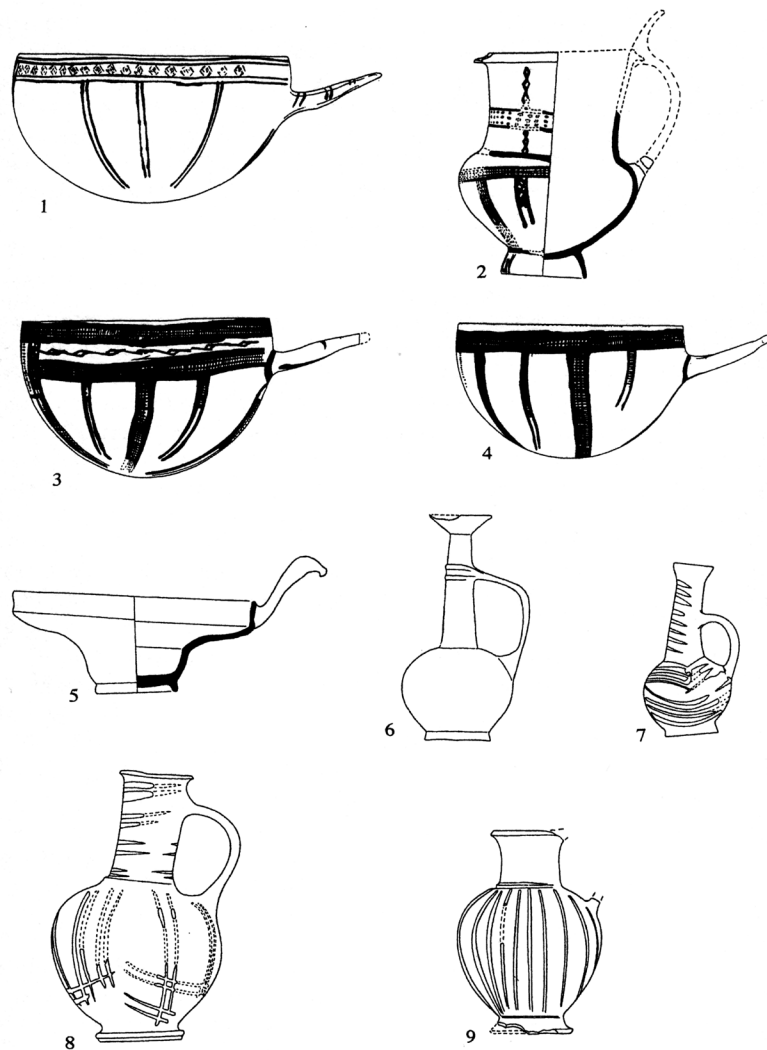


Abb. 20. Auswahl an zyprischer Keramik: 1.3.4 = White Slip, „Milk Bowls“; 5 = Base Ring-Knickwandtasse; 6–8 = Base Ring-Krüge.

Handmade-, der Plain White Wheelmade II-, der Pithos-, der Coarse-, der White Painted Wheelmade II-, der White Painted Wheelmade III-Ware – zu dieser siehe weiter unten –, der Red Slip Wheelmade- und der Bucchero Handmade-Ware. Die Vielzahl der vorhandenen Waren verdeutlicht beispielhaft auch der Befund von Level II B in Enkomi, Ausgrabung P. Dikaios, der in SZ II C datiert wurde: Er erbrachte Schalen aus Monochrome-Ware, Kännchen der White Shaved-Ware, Kannen der Base Ring I- und Base Ring II-Ware, Schalen der White Slip I-Ware, vor allem aber White Slip II-Gefäße/-Schalen. Auch Bucchero Handmade-, Cypriote Wheelmade- und Black Lustrous Wheelmade-Ware liegen vor⁴⁹⁰.

Mit SZ III A erfolgte ein Wandel im Keramikrepertoire. Die traditionellen Waren wurden zwar weiter hergestellt, inklusive der zugehörigen Gefäßformen, doch büßten sie quantitativ deutlich an Bedeutung ein. P. Åström listete an traditionell zyprischen Waren für SZ III A1 auf: Coarse Monochrome-, Base Ring Wheelmade-, Plain White Handmade-, Plain White Wheelmade II-, Pithos-, Coarse-, die nun dominierende White Painted Wheelmade III-Ware – siehe weiter unten –, Bucchero Handmade- und Bucchero Wheelmade-Ware. Ferner stammen aus den Ausgrabungen von Dikaios in Enkomi aus Level III A, das in

490 Åström 1972, 52–471; P. Åström in: Åström/Åström 1972, 675–705, speziell 700 f. (Tab.); Dikaios 1969, 242–245; Dikaios 1971, 451–453, 511; Karageorghis 1982, 77. Zur Base Ring- und Bichrome-Ware: Åström 2001. Zur Bichrome Ware: Artzy/Asaro/Perlman 1973.

SZ III A datiert wurde, Vertreter der Monochrome-, White Shaved-, Base Ring I-, Base Ring II-, White Slip I- und White Slip II-Ware, aber auch Bucchero Handmade-, Cypriote Wheelmade- und Black Lustrous Wheelmade-Ware. Darüber hinaus erweiterten Bucchero Wheelmade-Ware und Vertreter der Decorated Late Cypriote III-Ware das Spektrum im Vergleich mit SZ II C⁴⁹¹.

Außer der großen Bedeutung der White Painted Wheelmade III-Ware wird für SZ III A als Merkmal des Wandels im Keramikrepertoire eine gewisse Standardisierung der Gefäßformen und -größen diskutiert, auch aufgrund des verstärkten Einsatzes der Drehscheibe. Diese Standardisierung sowie eine Homogenisierung der Keramik im Untersuchungszeitraum werden im Kontext der „Urbanisierung und verwaltungstechnischen Zentralisierung“ Zyperns gesehen⁴⁹².

Auch RLWm-W⁴⁹³ ist im Untersuchungszeitraum vertreten⁴⁹⁴. Zuletzt wurde für diese Ware eine nordzyprische (und kilikische?) Herkunft angenommen⁴⁹⁵. Ungeklärt ist jedoch, ob Nordzypern (und Kilikien?) das einzige Produktionsgebiet war. Die Verbreitung der RLWm-W ist generell auffällig, womit sich etwa D. P. Mielke intensiv beschäftigt hat. Den unterschiedlichen Forschungsstand und die Tatsache berücksichtigend, daß seine Verbreitungskarten Funde von RLWm-W aus dem gesamten Nutzungszeitraum abbilden, ist festzuhalten, daß Linsenflaschen zu über 80% aus Zypern stammen und Spindle Bottles mit über 40% der Exemplare auf Zypern ihren Verbreitungsschwerpunkt haben, der aber nicht an den der Linsenflaschen heranreicht. Libationsarme dagegen stammen primär aus Anatolien, wobei die große Anzahl an Funden aus Boğazköy (Hattusa) entscheidend zu diesem Bild beiträgt. Libationsarme liegen aber auch aus Zypern vor⁴⁹⁶. Interessant ist das Phänomen von Markierungen auf Spindle Bottles, die „echte“ Töpferzeichen, also im Kontext des Herstellungsprozesses der Gefäße angebrachte Zeichen, gewesen sein können⁴⁹⁷. RLWm-W stammt auch aus SZ III A-Kontexten, etwa in Enkomi⁴⁹⁸.

Hinsichtlich der Kochgefäße hat R. Jung einen schon von L. Steel erkannten Wandel hin zu ägäischen Formen anhand der Funde aus mehreren Siedlungen präzisieren können: So wurden bis zum Ende von SZ II C nur handgemachte Kochtöpfe verwendet, die tendenziell rundbodig waren. Mit SZ III A wurden diese Kochtöpfe durch Kochgefäße ersetzt, wie sie im mykenischen Raum üblich waren⁴⁹⁹.

Miniaturgefäße wurden in zyprischen Heiligtümern wie Atheniou gefunden⁵⁰⁰.

Nordwestanatolische Grauware ist erstmals für SZ II C etwa in Kition (Siedlung sowie Gräber) nachgewiesen und wurde vielleicht sogar auf Zypern „imitiert“. Sie trat auch noch in SZ III A auf⁵⁰¹.

Auch ägäische Keramik wurde auf Zypern gefunden, wobei die figürlich verzierten Kratere herausstechen. Importierte Exemplare stammen vor allem aus der Töpferei von Berbati in der Argolis und wurden dort speziell für den Export gefertigt. Vertreter des Rude Style bezeugen für SZ II gleichzeitig die Herstellung ägäischer Gefäße auch auf Zypern. Allerdings sind importierte ebenso wie auf Zypern

491 Åström 1972, 52–471; P. Åström in: Åström/Åström 1972, 675–705, speziell 700 f. (Tab.); Dikaios 1971, 458 Tab.; Georgiou 2015, 135–137; Kling 1989, 171–173; Mantzourani 2001, 191; Steel 2004, 165, 191–194.

492 Sherratt 1991, 191, 193; Steel 2004, 165, 191–194.

493 Eriksson 1993. Zu den Lustrous-Waren sei zusammenfassend auf die Beiträge in Hein 2007 verwiesen.

494 Dikaios 1969, 244; Dikaios 1971, 451–453, 511; Mantzourani 2001, 191.

495 Knappett/Kilikoglou 2007, besonders 133 f.

496 Mielke 2006, 41–43, Anhang 5; J. und E. Lagarce in: Courtois/Lagarce/Lagarce 1986, 163 f.; Müller-Karpe 2002b, 262.

497 Eriksson 1993, 145–147; Hirschfeld 2002, 93–96.

498 Eriksson 1993, 51–53.

499 Jung 2011b; Jung 2011c, 181–183; Steel 2004, 192 mit 245 Anm. 28. Siehe auch Pilides 2005; Yasur-Landau 2010, 141, 143 sowie hier das Kapitel zur Levante.

500 Webb 1999, 21 f., 198: Schicht III, die bis ans Ende von SZ II genutzt wurde.

501 Allen 1990, 143–164; Allen 1994; Mantzourani 2001, 191 f.; Schachner 1997.

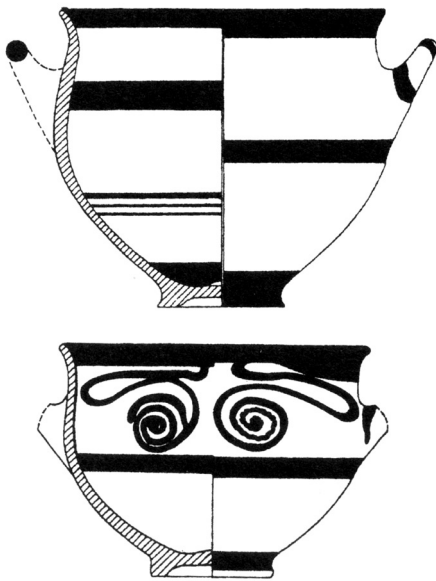


Abb. 21. Zypern, „Mykenisch III C1:b“-Skyphoi.

hergestellte ägäische Gefäße in SZ II C-Kontexten, wie etwa in Enkomi, nicht in großen Mengen vertreten⁵⁰².

Auf Zypern hergestellte ägäische SH/SM III C-Keramik dominierte hingegen in SZ III A-Kontexten und gilt daher den Befürwortern dieses Modells als ein Argument für eine ägäische Einwanderung nach dem Ende des mykenischen Palastsystems, unter Umständen unter Beeinflussung der Gelagesitten, was aber besonders kritisch zu sehen ist⁵⁰³. A. Furumark folgend wird diese Keramik auch als „Mykenisch III C:1b“-Keramik angesprochen (Abb. 21)⁵⁰⁴, was jedoch methodisch problematisch ist⁵⁰⁵. Neutraler ist dagegen die Bezeichnung als White Painted Wheelmade III-Ware durch P. Åström, die insbesondere berücksichtigt, daß diese Gefäße auf der schnelldrehenden Töpferscheibe hergestellt worden waren, was für die Masse der traditionellen zyprischen Keramik der Spätbronzezeit wie die White Slip- und die Base Ring-Ware nicht gilt⁵⁰⁶.

Hinsichtlich der ägäischen Keramik ist weiterhin festzuhalten, daß der Krater schon in SZ II aus Griechenland importiert wurde und auch in SZ III A von Bedeutung war. Waren Tassen, Schalen, Amphoren und Bügelkannen in SZ II prominent, dominierte mit SZ III A jedoch anstelle dieser Formen der Skyphos. Auch der „Rude Style“ lebte in SZ III A fort. B. Kling konnte aufgrund ihrer Detailstudie zeigen, daß Westzypern hinsichtlich der Keramik stärker ägäischen, Ostzypern stärker levantinischen Einfluß zeigt – eine Beobachtung, die nicht überrascht, aber zuvor nie in dieser Bandbreite überprüft worden war⁵⁰⁷.

K. Kilian hat sich in seiner Studie zur hggK auch mit Funden dieser Gattung auf Zypern auseinandergesetzt. Ihm waren Funde vor allem aus Kition und Maa-Palaiokastro bekannt (Abb. 22)⁵⁰⁸. Zuletzt hat D. Pilides die hggK für Zypern umfassend bearbeitet. Vertreter dieser Ware kamen ihr zufolge nicht „früher als am Ende von SZ II C“ auf die Insel⁵⁰⁹. Kilian zufolge imitierte die hggK auf Zypern wie in Griechenland Gefäßformen der Drehscheibenkeramik und wurde wie dort in das Keramikrepertoire integriert, nahm

502 Åkerström 1987; D'Agata u.a. 2005; Güntner 2000; Jung 2011b; Jung 2011c; Karageorghis 1992, 81, 84; Kling 1989; Knapp 2008, etwa 249–258; Mantzourani 2001, 189–191; Mommsen/Maran 2000/2001; Mountjoy 1993, 164 Tab. VI; Mühlenbruch 2014b; Sherratt 1999; van Wijngaarden 2002; Vermeule/Karageorghis 1982. Zu Enkomi: Dikaios 1969, besonders 323–328; Dikaios 1971, 451–453, 511.

503 Steel 2004, 190–200 mit einer Zusammenfassung. Mit unterschiedlichen Interpretationen: Cadogan 1993; Deger-Jalkotzy 1994; Desborough 1964, 198–200; Georgiou 2011, 122 f.; Georgiou 2015, 135–137; Hitchcock 2011; Iacovou 2013, 607–610; Jung 2011b; Jung 2011c; Karageorghis 1976, 142, 144; Karageorghis 1982, 86–90; Knapp 2008, 249–258; Mantzourani 2001, 155; Mühlenbruch 2013a, 358; Podzuweit 2007, 285; Rutter 2013; Schachermeyr 1976, 283–294; Sherratt 1998; Sherratt 2013; Yasur-Landau 2003b; Yasur-Landau 2010, etwa 149 f., 180–186, 192 f.

504 Furumark 1944.

505 Zum Beispiel Jung 2006c, 190 f.; Jung 2007d, 559; Jung 2011c, 174–176.

506 Åström 1973. Siehe auch Dothan/Zukerman 2004.

507 Dikaios 1969, 263; Dikaios 1971, 457–459, 511; Jung 2011c; Kling 1989, 171–173; Kling 2000; Mühlenbruch 2014b; Steel 2004, 165, 170 f., 191–194; Yasur-Landau 2010, 141–143.

508 Kilian 2007, 67 f. Auch zum Thema: Karageorghis 2011b; Pilides/Boileau 2011; Rahmstorf 2011; Yasur-Landau 2010, 142, 147–149.

509 Pilides 1994, 49, 107, wohl bezogen auf die Funde aus Enkomi Schicht II B (S. 66) – vergleiche V. Karageorghis und M. Demas in: Karageorghis/Demas 1988, 259 Abb. 1.

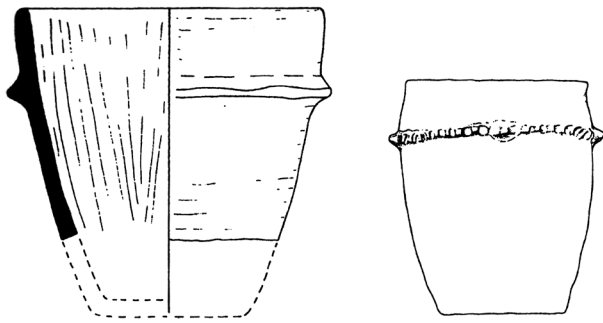


Abb. 22. Zypern, Beispiele für handgemachte geglättete Keramik.

aber nur einen geringen Prozentsatz an der Gesamtmenge der Keramik ein und fehlte gleichermaßen wie in Griechenland auch auf Zypern in den Kultzentren⁵¹⁰. Insgesamt sei die hggK daher ein „Randphänomen der kyprischen Reaktion auf mykenische Keramik“, „ein Fremdelement innerhalb eines starken mykenischen Kultureinflusses“. Kilian meinte aufgrund des Gesamtbefundes nicht auf die Anwesenheit von Fremdgruppen auf Zypern schließen zu können⁵¹¹, doch mag dieses Phänomen dennoch mit der hggK verbunden gewesen sein.

Eine besondere Fundgruppe innerhalb der Keramik stellen die Gefäße und Gefäßfragmente dar, auf denen Zeichen, auch zypro-minoische Zeichen, eingeritzt sind. Einen Überblick über solche Funde hat P. Dikaios auf Basis seiner Ausgrabungen in Enkomi gegeben. Dabei zeigte er vor allem auch, für die Fragestellung hier von Bedeutung, daß die zypro-minoische Schrift in SZ II C und SZ III A benutzt wurde⁵¹². Dies bestätigte sich bei den Untersuchungen von N. Hirschfeld. Ihr zufolge müssen aber mehrere Systeme unterschieden werden. So wurde ägäische und lokale unverzierte Keramik auch (!) mit Zeichen zypro-minoischer Art versehen. Diese wurden jeweils geritzt und an gut sichtbaren Stellen angebracht. Aufgemalte Zeichen, darunter ebenfalls zypro-minoische, auf ägäischer Keramik finden sich hingegen verdeckt, vor allem unter dem Boden. Ferner wurden Amphoren bevorzugt an den Henkeln mit Ritzmarkierungen versehen, die jedoch auf ein anderes Zeichenrepertoire zurückgriffen. Spindle Bottles aus RLWm-W wurden im Unterschied zu den bisher genannten Waren/Gefäßgattungen vor dem Brand markiert. Mit diesen Phänomenen sind unterschiedliche Funktionen und wohl auch Personen, vielleicht unterschiedliche „Austauschkreise“ zu verbinden. Von der ägäischen Keramik wurden in der Regel Importe markiert, nur selten zypro-ägäische Gefäße. Da die Importe im wesentlichen mit SZ II C endeten, bedeutet dies aber auch, daß nur selten SH/SM III C-Keramikerzeugnisse markiert wurden⁵¹³.

Ausführlich mit Gefäßen/Pithoi mit Siegelabdrücken hat sich J. S. Smith beschäftigt. Sie kommen ebenfalls für beide hier interessierende Phasen vor⁵¹⁴.

Auch aus Zypern sind „kanaanitische Amphoren“ bekannt, sowohl aus SZ II als auch aus SZ III⁵¹⁵. Ferner wurden allgemein syro-palästinensische Keramikimporte beispielsweise für Enkomi sowohl in SZ II C-zeitlichen als auch in SZ III A-zeitlichen Kontexten erkannt⁵¹⁶.

4.3.2.2 Übrige Funde

Unter den Vertretern der übrigen Fundgruppen aus Zypern standen und stehen besonders die Metallobjekte im Fokus der Forschung. Dies gilt schon für die breite Grundlagenarbeit durch H. W. Catling⁵¹⁷. Weiterhin einen sehr guten Überblick über das gesamte Fundspektrum bieten die Grabungspublikationen,

510 Kilian 2007, 68; siehe dazu den Absatz im Kapitel zur Ägäis und zum Südbalkan.

511 Kilian 2007, 68. Ebenfalls kritisch zur Gleichsetzung Keramikpräsenz/Personenpräsenz: Stockhammer 2008, 292.

512 Dikaios 1969; Dikaios 1971. Siehe auch Ferrara 2012; Ferrara 2013.

513 Hirschfeld 2002. Siehe auch Hirschfeld 2010.

514 Dikaios 1971, 881–891; Smith 1994. Siehe auch Bartoněk 2003, 39–43.

515 Etwa Åström 1991; Fischer 1991; Hadjicosti 1988; Jones/Vaughan 1988; Karageorghis/Demas 1984, 51.

516 Siehe Dikaios 1971, 451 Tab., 458 Tab.

517 Catling 1964. Zu den „internationalen Bronzen“ auch Jung 2009b. Siehe zudem Borgna 2009.

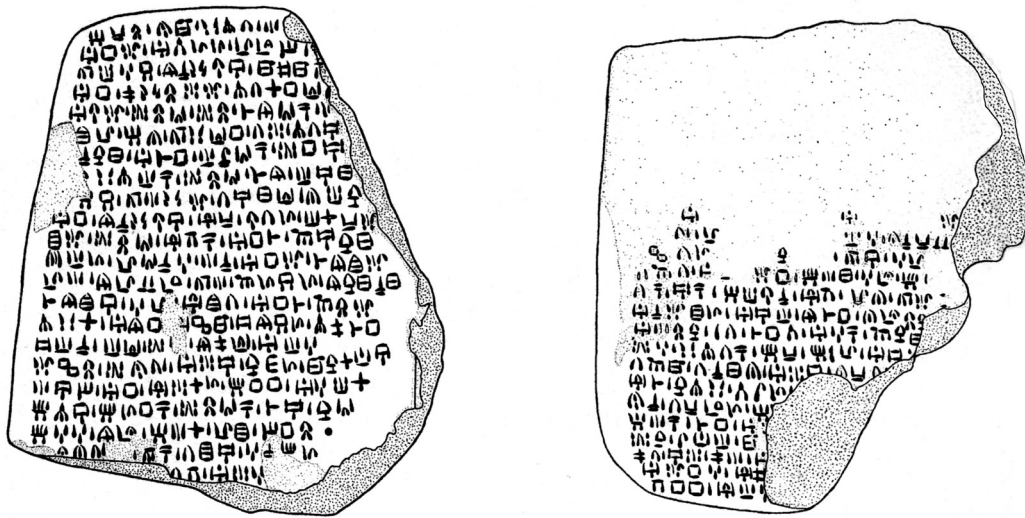


Abb. 23. Enkomi, Tontafel mit zypro-mionischem Text.

vor allem von P. Dikaios, V. Karageorghis und M. Demas⁵¹⁸ sowie „The Swedish Cyprus Expedition“⁵¹⁹. Ergänzt sei die Arbeit von J. M. Webb zum Kult⁵²⁰, die ebenfalls ein wichtiges Fundspektrum überblicken lässt.

4.3.2.2.1 Metall

M. Artzy hat für die Levanteküste und Zypern für die Zeit um 1200 v. Chr., SZ II C/SZ III A, das Bild einer „koiné der Metallindustrie“ entworfen⁵²¹. Ein Überblick über die metallurgischen Erzeugnisse der Spätbronzezeit auf Zypern findet sich bei Mantzourani⁵²².

Auch für Zypern wird der Einführung des Schwertes vom Typ Naue II (Abb. 24) in der Forschung eine große Bedeutung beigemessen, besonders in Beiträgen, in denen von einem kriegerischen Grund für die Vorgänge um 1200 v. Chr. ausgegangen wird⁵²³. Grundlegend zu den Schwertern ist weiterhin die Studie von Catling⁵²⁴, ergänzt durch eine Arbeit von Matthäus, der auf ein einziges Exemplar eines mykenischen Schwertes verweisen konnte⁵²⁵. Catling sah einen Bruch in der zyprischen Waffenentwicklung mit dem Ende von SZ I, während erst geraume Zeit später mit den Naue II-Schwertern eine neue Waffe, die eine andere Kampfweise ermöglichte, auf der Insel auftrat⁵²⁶. Allerdings stellt sich die Frage, ob diese Lücke lediglich durch die Niederlegungsgewohnheiten bedingt sein kann, denn Schwerter sind auch für die Hortfunde aus SZ II C/III A untypisch beziehungsweise sie liegen nur aus SZ III A über den Brunnen 212 von Enkomi vor⁵²⁷. Das Griffzungenschwert aus Grab 18 der schwedischen Ausgrabung von Enkomi

518 Etwa: Dikaios 1969; Dikaios 1971; Karageorghis 1965; Karageorghis/Demas 1984; Karageorghis/Demas 1985a; Karageorghis/Demas 1985b; Karageorghis/Demas 1988.

519 Åström/Åström 1972.

520 Webb 1999, 237–250.

521 Artzy 2012, besonders 41.

522 Mantzourani 2001, 203–218.

523 Etwa Drews 1993, 11 f.

524 Catling 1964.

525 Matthäus 1985, 362–366. Siehe auch Bouzek 1985, 119–132 sowie Jung/Mehofer 2005–2006.

526 Catling 1964, XXVII, 111–117. Siehe zur Kampfweise, bezogen auf Mitteleuropa und Griechenland, auch Müller-Karpe 1962, 268 f.

527 Matthäus/Schumacher-Matthäus 1986, 142 f., 152 f. mit Abb. 11.

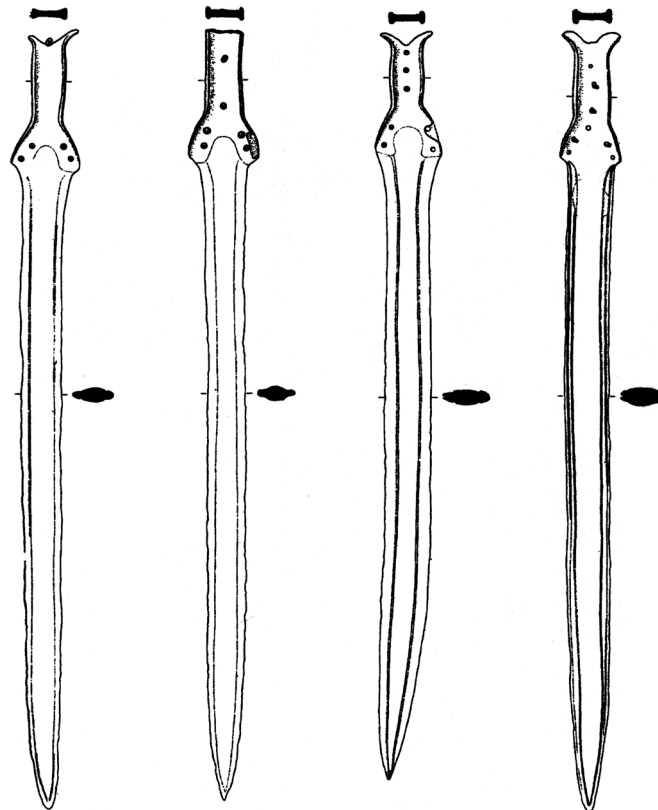


Abb. 24. Enkomi, Naue II-Schwerter aus dem Hortfund des Brunnens 212.

wiederum stammt aus einem Kontext, der als jüngste Keramik Gefäße aus SZ II C aufweist⁵²⁸. Es könnte damit der „älteste“ bekannte Vertreter des Typs Naue II auf Zypern sein⁵²⁹.

Zyprische Dolche der Spätbronzezeit stellen für Catling eine Fundgruppe ohne größere Bedeutung dar. Sie traten bis einschließlich SZ III auf⁵³⁰.

Speerspitzen weisen eine größere Formenvielfalt auf. Vertreter von Catlings Typen c.d sind beispielsweise für den gesamten Untersuchungszeitraum nachgewiesen. Diejenigen des Typs c besitzen Parallelen in der Ägäis und könnten von dort beeinflusst sein⁵³¹. Lanzenschuhe finden sich ebenfalls in SZ II und III⁵³².

Auch die zyprischen Pfeilspitzen wurden in mehrere Typen untergliedert. Ein regelrechter Bruch zwischen SZ II C und SZ III A ist nicht zu erkennen⁵³³.

528 Matthäus 1985, 20 f., 365.

529 Jung/Mehofer 2005–2006, 123 f. mit einer ähnlichen Einschätzung. Siehe auch Jung 2015b.

530 Catling 1964, 125–129.

531 Catling 1964, 117–125, 133; Bouzek 1985, 135–142; Steel 2004, 196, 198 Abb. 7.5.

532 Catling 1964, 133–136.

533 Catling 1964, 130–133.

An Panzerungen sind aus Zypern Beinschienen aus Grab 15 der britischen und aus Grab 18 der schwedischen Ausgrabungen in Enkomi belegt⁵³⁴. Sie wurden von Catling in den Untersuchungszeitraum datiert und als ägäische Importe angesprochen⁵³⁵. „An das Ende des 13. Jahrhunderts v. Chr.“ sollen Helme aus Enkomi gehören⁵³⁶ und ebenfalls ägäische Importe gewesen sein⁵³⁷.

Interessant hinsichtlich ägäisch-zyprischer Kontakte im Untersuchungszeitraum ist ferner die Fundgruppe der bronzenen Panzerschuppen⁵³⁸.

Auch mit den Bronzegefäßen und Bronzeständern aus Zypern hat sich nach Catling Matthäus beschäftigt⁵³⁹. Matthäus erkannte eine kontinuierliche Entwicklung in der Herstellung von Bronzegegeschirr ab SZ II A, die bis zum Ende der Bronzezeit angedauert habe, jedoch mit einer „ersten großen Blüte“ in SZ II C, die in SZ III A ungebrochen anhielt⁵⁴⁰. Zahlenmäßig dominant liegen uns Kalottenschalen, zumeist unverziert, vor. Sie stammen sowohl aus SZ II C als auch aus SZ III A. Weitere Schalenformen, aber auch Kannen, Becken, Situlen, Kessel, Lampen sowie Metallsiebe ergänzen beispielhaft das Gefäßrepertoire⁵⁴¹.

Stellen Kalottenschalen eine lokale Form dar, erkannte Matthäus äußere, vor allem ägäische Einflüsse bei komplexeren Gefäßen und Prunkobjekten. Diese herausragenden Stücke seien ab SZ II A bis SZ III B nachweisbar⁵⁴², also über die „Zeitmarke“ von „ca. 1200 v. Chr.“ hinaus. Aber auch nahöstlich-ägyptische Beziehungen konnte er für die zyprischen Bronzegefäße nachweisen. Besonders genannt seien bronzene Exemplare von Wandappliken⁵⁴³. Zu den Gefäßen mit zyprischer, ägäischer und vorderasiatischer (vorderasiatisch-ägyptischer?) Prägung zählte Matthäus „auch die Stabdreifüße, gegossene Dreifüße, Viereckständer und Kesselwagen“. Stabdreifüße und gegossene Dreifüße sind im Unterschied zu den Viereckständern und Kesselwagen besser zu datieren und im Falle der Stabdreifüße wohl ab SZ II C und im Falle der gegossenen Dreifüße gesichert ab SZ II C belegt⁵⁴⁴.

Betrachten wir die metallene Figuralplastik. Es liegen mehrere zoomorphe Exemplare vor, die einen Stier darstellen. Die Datierung ist jedoch schwierig⁵⁴⁵. Gleiches gilt für die anthropomorphen Figuren. Die meisten Funde stammen aus Enkomi; allein aufgrund der geringen Anzahl können sie jedoch kaum sinnvoll hinsichtlich des Kulturwandels ausgewertet werden. Herausragend innerhalb dieser Gruppe sind die Statuette des „gehörnten Gottes“ und die des „Barrengottes“⁵⁴⁶. Eine silberne Figurine aus Kalavassos-Agios Dimitrios aus der SZ II C-Zeit zeigt hethitische Einflüsse⁵⁴⁷.

Rasiermesser sind für das 13. und 12. Jahrhundert v. Chr. auf Zypern selten nachgewiesen⁵⁴⁸.

534 Yalouris 1960, 48 f. Siehe zum Thema auch Bouzek 1985, 107–116; Harding 1984, 178–180.

535 Catling 1964, 140. Zum Thema auch Bouzek 1985, 103.

536 Catling 1964, 137–139.

537 Catling 1964, 146.

538 Maran 2004c, 18–26, auch auf der Basis von Karageorghis/Masson 1975 sowie Matthäus/Schumacher-Matthäus 1986.

539 Catling 1964, 147–223; Matthäus 1985.

540 Matthäus 1985, 341, 348 f.

541 Matthäus 1985, 342–344, 348 f.

542 Matthäus 1985, 342–344.

543 Matthäus 1985, 344–346.

544 Matthäus 1985, 346 f., Taf. 142.

545 Catling 1964, 248–252; Mantzourani 2001, 197; Webb 1999, 223–236.

546 Etwa Catling 1964, 248, 253–258; Karageorghis 2002, 96 Abb. 192, 97 Abb. 196; Mantzourani 2001, 195–197.

547 Kozal 2002, 653, 657 Nr. 8.

548 Catling 1964, 229 f. Zu einem Bronzemesser aus Enkomi: Bouzek 1985, 145–151, dort 147.

Pinzetten waren in der frühen und mittleren Bronzezeit auf Zypern häufig, für den hier interessierenden Zeitraum jedoch, vergleichbar mit dem zeitgleichen Griechenland, relativ unbedeutend⁵⁴⁹.

Spiegel aus Bronze sind für SZ II und SZ III A nachgewiesen⁵⁵⁰.

Nadeln liegen in verschiedenen Formen aus der zyprischen Spätbronzezeit vor, aus SZ II in Enkomi sogar aus Gold⁵⁵¹. Für unsere Fragestellung sind sie jedoch unerheblich.

Fibeln, vor allem Violinbogenfibeln, spielen hinsichtlich der Fragestellung nach äußeren Einflüssen, vielleicht sogar nach zugewanderten Personen, in den Gesellschaften des östlichen Mittelmeerraumes im Untersuchungszeitraum eine große Rolle. Fibeln scheinen auf Zypern erst mit SZ III A an Bedeutung gewonnen zu haben. Für diese Zeit sind die Violinbogenfibel in Enkomi und Maa-Palaiokastro, aber auch die Blattbügelfibel gesichert⁵⁵².

Fingerringe waren in der Spätbronzezeit auf Zypern ebenfalls nicht verbreitet – zumindest nicht als Beigaben in Gräbern oder in Horten⁵⁵³. Auch der Armschmuck und Spiral- sowie Ohringe können in dieser Arbeit vernachlässigt werden⁵⁵⁴.

Zaumzeug ist, im Unterschied zu Griechenland, für Zypern für die Spätbronzezeit nicht belegt⁵⁵⁵.

Speziell über die Hortfunde aus SZ II C und SZ III A sind Werkzeuge, beispielsweise aus dem Bereich der Metallurgie, überliefert⁵⁵⁶. Zu diesem Wirtschaftssektor sind auch Barren, vor allem die bekannten Ochsenhautbarren, und Model zu nennen⁵⁵⁷. Die meisten Werkzeuge sind jedoch chronologisch wenig empfindlich und daher hinsichtlich der Fragestellung hier in ihrem Wert gemindert⁵⁵⁸.

Artefakte aus Gold dürften auch über „ca. 1200 v. Chr.“ hinweg hergestellt worden sein, zumindest sind sie aus entsprechenden Kontexten belegt⁵⁵⁹. Ein silberner Siegelring soll hethitische Einflüsse zeigen. Er wurde in SZ III A datiert⁵⁶⁰. Auf eine silberne Figurine wurde oben bereits hingewiesen. Silber diente in SZ II allgemein auch zur Herstellung von Schmuckgegenständen⁵⁶¹. Einzugehen ist an dieser Stelle zudem auf die ersten Eisenobjekte, vor allem in Form von Messern, die für SZ III A belegt sind⁵⁶².

4.3.2.2 Stein

Unter die Kategorie der Kleinfunde aus Stein fallen etwa Siegel, die bisweilen auch importiert waren und/oder speziell vorderorientalische oder ägyptische Einflüsse zeigen. Letztere sind über Skarabäen und

549 Catling 1964, 227–229.

550 Catling 1964, 224–227.

551 Catling 1964, 237–239.

552 Catling 1964, 240–247; Karageorghis 1992, 81 („LC IIC/IIIA“); Kilian 1985a, 154, 158, 178, 184 f.; Pilides 1994, 103–105; Steel 2004, 191 Tab. 7.1; 196. Zu Enkomi siehe Jung 2011c, 185. Siehe auch Bouzek 1985, 152–160; Yasur-Landau 2010, 141.

553 Catling 1964, 234 f.

554 Catling 1964, 230–234, 236.

555 Donder 1980, 132.

556 Catling 1964, 78–109; Matthäus/Schumacher-Matthäus 1986.

557 Buchholz 1959b; Catling 1964, 266–277; Gale 1991; Harding 1984, 49–55; Mantzourani 2001, 210–214; Matthäus/Schumacher-Matthäus 1986. Siehe auch Sabatini 2016.

558 Matthäus/Schumacher-Matthäus 1986, 139.

559 Vergleiche Steel 2004, 210. Mantzourani 2001, 204–210 zur Gold- und Silberverarbeitung. Nach Müller-Karpe 1980, 111 lagen aus SZ III weniger Goldgegenstände vor als aus SZ II.

560 Kozal 2002, 652, 655 f. Nr. 3.

561 Müller-Karpe 1980, 108.

562 Sherratt 1994, 69–71, 86 f.

ägyptische sowie ägyptisierende Siegelringe nachzuweisen. Für SZ II sind primär Siegel in Zylinderform belegt, während in SZ III konoide Siegel vorherrschten, was für die Fragestellung hier relevant ist.

Nach B. Salje liefen ihre Stilgruppen Z(L)1.2 und Z(P)4 kontinuierlich vom 13. in das 12. Jahrhundert v. Chr. weiter, während Z(P)1.3 und Z/Ä1.3 um 1200 v. Chr. abbrachen. Als Rohmaterialien für die Siegel wurden vor allem Hämatit für die qualitätvolleren Exemplare sowie Serpentin verwendet⁵⁶³. Mit dem Siegelwesen auf Zypern hat sich zuletzt Smith ausführlich beschäftigt⁵⁶⁴.

E. Kozal stellte „Hethitische und hethitisch beeinflusste Objekte aus Zypern“ zusammen. Ein bikonvexes Siegel (Nr. 2) zeigte hethitische Einflüsse für SZ III A/B oder später, ein viereckiges Stempelsiegel (Nr. 4) wurde an den „Beginn der Eisenzeit (Anfang des 12. Jhds. v. Chr.)“ datiert⁵⁶⁵.

Auch kleine Steingefäße sind aus SZ III belegt⁵⁶⁶.

4.3.2.2.3 Ton/Terrakotta

Für SZ II wie SZ III A sind Figuralplastiken aus Terrakotta auf Zypern belegt, sie waren aber weniger zahlreich als im mykenischen Griechenland. Karageorghis verwies auf einen Wandel von SZ II C zu SZ III A, von Stierrhyta und Figurinen unbekleideter Frauen zu ägäisch inspirierten Stierfigurinen und aus der Ägäis importierten oder inspirierten anthropomorphen Figurinen⁵⁶⁷.

Eine Erscheinung von SZ III sind die Terrakottamasken, die in nur wenigen Exemplaren etwa aus Enkomi und Kition vorliegen⁵⁶⁸.

„Typisch“ zypro-levantinisch sind die Wandappliken aus Terrakotta, die mit kultischen Handlungen und mit der Metallurgie in Verbindung gebracht wurden. Sie sind auch für den gesamten Untersuchungszeitraum auf der Insel belegt⁵⁶⁹.

Topflampen sind aus Zypern vor allem aus Enkomi bekannt. Dort stammen sie aus SZ III-zeitlichen Kontexten, doch gibt es aus Pyla-Kokkinokremos auch Funde aus SZ II C⁵⁷⁰.

Zypro-minoische Zeichen fanden sich nicht nur auf Gefäßen – siehe oben –, sondern auch auf Tontafeln (Abb. 23) und anderen Gegenständen wie Tonkugeln und -zylindern. Die Schrift wurde in SZ II C wie in SZ III A verwendet, spiegelt also eine gewisse Kontinuität zwischen beiden Phasen des Untersuchungszeitraumes wider. Unbekannt ist, welche Sprache oder Sprachen mit ihr niedergeschrieben wurden, daher ist die Schrift auch weiterhin nicht entziffert. Ebenfalls wohl in den Kontext der „Verwaltung“ gehören

563 Webb/Weingarten 2012, 87–92 als Überblick. Siehe auch Kenna 1971, 12 f.; J. und E. Lagarce in: Courtois/Lagarce/Lagarce 1986, 171–197; Porada 1948; Salje 1990, besonders 156, 159 Diagramm 12; Reyes 2001. Siehe auch Mantzourani 2001, 199–203.

564 Smith 1994.

565 Kozal 2002.

566 Mantzourani 2001, 230.

567 Basis: Karageorghis 2000, 258 f. Zudem Kozal 2002, 653, 658 Nr. 11 zu hethitischen Figurinen; Karageorghis/Demas 1985a, 272 Abb. 1 sowie Karageorghis/Demas 1985b, etwa 103, 105, 111, 186 zu ägäischen Figurinen; J. und E. Lagarce in: Courtois/Lagarce/Lagarce 1986, 82 f., 166–171; Kourou 2002; Mantzourani 2001, 192–195; Steel 2004, 178, 205; Webb 1999, 199–201, 209–219 mit Tab. III; Yasur-Landau 2010, 141.

568 J. und E. Lagarce in: Courtois/Lagarce/Lagarce 1986, 165 f.; Steel 2005, 204 f.; Webb 1999, 219–222.

569 J. und E. Lagarce in: Courtois/Lagarce/Lagarce 1986, 159–162; Maran 2004c; Rahmstorf 2003; Rahmstorf 2008, 91–111; Schlipphak 2001, 15–21, 46.

570 Rahmstorf 2008, 114, 117 f.

die Abdrücke von zyprischen Siegeln⁵⁷¹. Ein Siegelabdruck aus Enkomi, aus SZ III A, soll hethitische Einflüsse aufweisen⁵⁷².

Auch Zylindersiegel aus Terrakotta sind belegt⁵⁷³.

Tonspulen, wie sie auch aus Griechenland, Anatolien und der Levante bekannt sind, wurden auf Zypern in Kontexten des 12. und 11. Jahrhunderts v. Chr. nachgewiesen. Das traditionelle zyprische Webgewicht besaß eine pyramidale Form. L. Rahmstorf verband mit dem Aufkommen der Tonspulen die Möglichkeit, daß es im Textilhandwerk zu Änderungen gekommen ist⁵⁷⁴.

4.3.2.2.4 Glas und Fayence

Speziell Enkomi lieferte zahlreiche Fayenceobjekte, doch handelt es sich dabei zumeist um kleinere Gegenstände wie Perlen, Anhänger, Figurinen etc. P. Åström stellte für die Figurinen eine Herstellung in der Levante zur Diskussion⁵⁷⁵. Exzeptionell sind Fayencegefäße, die teilweise aus der Levante und/oder Ägypten importiert worden sein dürften, teilweise ägäische Gefäße – Bügelkannen – nachahmen. Prinzipiell scheint die Mehrzahl der Fayencegefäße in SZ II zu gehören. Zumeist sind sie aus Grabzusammenhängen überliefert⁵⁷⁶, was allein aufgrund der Kollektivbestattungen Datierungsprobleme bereitet. Dieser Faktor erhält weiteres Gewicht, da Fayencegefäße nicht in der Quantität wie Keramikgefäße gefunden und wohl auch nicht „in Serie“ hergestellt wurden, was die chronologische Einordnung von Einzelgefäßen weiter erschwert. Aussagen zu einem möglichen Wandel in der Herstellung, Nutzung und Verbreitung dieser Fundgattung sind daher nicht gesichert zu treffen.

Aus Fayence wurden auf Zypern ebenfalls Siegel gefertigt⁵⁷⁷. Hauptsächlich verwendete man für diese Fundgattung jedoch Stein, weswegen sie ausführlicher unter den lithischen Kleinfunden besprochen wird.

Die Gruppe der Glasartefakte⁵⁷⁸ ist ebenfalls in Kleinfunde und Gefäße zu unterteilen. Die Gefäße sind in ihrer Mehrzahl in SZ II zu datieren, während Glasperlen auch in SZ III-Zusammenhängen zahlreicher auftraten⁵⁷⁹.

Glasierte Tongefäße fanden sich für das 13. Jahrhundert v. Chr. auf Zypern⁵⁸⁰.

4.3.2.2.5 Bein und Elfenbein

Soweit Gegenstände aus diesen Materialien erhalten sind, bezeugen sie vielfach sowohl für SZ II als auch für SZ III einen hohen Stand der Handwerkskunst. Das gilt in besonderem Maße für die Verarbeitung von Elfenbein. Für dieses Material zeigen sich Einflüsse aus dem vorderorientalischen Bereich, in dem Ras Shamra (Ugarit) allein aufgrund der langjährigen und intensiven Erforschung eine besondere Rolle

571 Dikaios 1971, 881–891. Zusammenfassend etwa Bartoněk 2003, 39–43; Egetmeyer 1998; Ferrara 2012 (dort 90–124 zu den Tonkugeln); Ferrara 2013; Georgiou 2015, 137 f. Vetter 2011 zuletzt zu den Tonkugeln und zusammenfassend zur Schrift. Siehe auch Mantzourani 2001, 231–235; Smith 1994, 54 f.

572 Kozal 2002, 652 f., 656 f. Nr. 7.

573 J. und E. Lagarce in: Courtois/Lagarce/Lagarce 1986, etwa 189.

574 Rahmstorf 2005; Rahmstorf 2008, 59–73; zuletzt Yasur-Landau 2010, 132 f., 134 Abb. 5.31 und 5.32, 135 Abb. 5.33, 141, 146 f.

575 P. Åström in: Åström/Åström 1972, 589–596; Caubet 2007, 265–267; J. und E. Lagarce in: Courtois/Lagarce/Lagarce 1986, 138–156; Mantzourani 2001, 226–228; Steel 2004, 165, 200.

576 P. Åström in: Åström/Åström 1972, 589–596; Caubet 2007, 265–267; J. und E. Lagarce in: Courtois/Lagarce/Lagarce 1986, 138–156; Mantzourani 2001, 226–228; Peltenburg 1972.

577 J. und E. Lagarce in: Courtois/Lagarce/Lagarce 1986, 171–197, besonders 172; Mantzourani 2001, 228 f.

578 J. und E. Lagarce in: Courtois/Lagarce/Lagarce 1986, 156–158; Mantzourani 2001, 228 f.

579 P. Åström in: Åström/Åström 1972, 596–598.

580 J. und E. Lagarce in: Courtois/Lagarce/Lagarce 1986, 158.

spielt. Spiegelgriffe und Pyxiden aus Elfenbein sind für das 12. Jahrhundert v. Chr. als herausragende Produkte zu nennen⁵⁸¹.

4.3.3 Diskussion

4.3.3.1 Historie, politische und soziale Strukturen

Die Rekonstruktion der Geschichte, der politischen und sozialen Strukturen muß für Zypern im Untersuchungszeitraum in erster Linie über die archäologischen Quellen erfolgen, da die zyprische Schrift der Spätbronzezeit noch nicht entziffert werden konnte. Zumindest gibt die Schreibweise der Tafeln keinen zwingenden Hinweis auf bürokratische Inhalte⁵⁸².

Zur Beantwortung der Frage nach einer politischen Einheit oder Zersplitterung der Insel könnte ein einheitliches Siegelwesen gewisse Anhaltspunkte liefern. Trifft, was auch hier für sehr wahrscheinlich gehalten wird, die Identifizierung Zyperns mit dem Königreich „Alašia“ zu, das unter Tuthalija IV von den Hethitern erobert wurde, dann ist davon auszugehen, daß das hethitische Großreich ab dieser Zeit großen Einfluß auf die Insel genommen hat, was nach dem Ende des Großreiches nicht mehr der Fall gewesen sein sollte⁵⁸³. Möglicherweise können für Zypern in SZ III A daher ähnliche strukturelle Verhältnisse wie für die nordlevantinischen Kleinkönigtümer angenommen werden. Dies läßt sich archäologisch jedoch nicht belegen.

Für SZ I–II C geht die Forschung von einem Bevölkerungsanstieg sowie einem immer komplexer ausdifferenzierten Siedlungsmuster aus, welches in seinen Grundstrukturen in SZ III A weiterlebte. Hervorzuheben sind für SZ II C die großen Zentren wie Enkomi und Kition an der Ost- und Südküste der Insel, aber auch Orte mit einer mutmaßlich speziellen Funktion, sei es im Kult, wie etwa im Fall von Myrtou-Pigades, sei es hinsichtlich der Wirtschaft und dabei besonders in der Kupfermetallurgie, wie für Maroni-Vournes rekonstruiert⁵⁸⁴. Der Metallurgie und dem Handel, speziell mit Kupfer, wird in der Forschung eine große Bedeutung zugeschrieben. Diese Sektoren dürften von einer Elite kontrolliert worden sein, die an der Herstellung und Einfuhr von Objekten interessiert gewesen sein wird, die sich auch ideologisch zur Festigung der eigenen Macht eigneten⁵⁸⁵. Im Hinblick auf diesen Personenkreis ist vor allem das Gebäude X aus Kalavassos-Agios Dimitrios für SZ II C möglicherweise als „Palast“⁵⁸⁶ anzusprechen, der jedoch, fern der mutmaßlichen Hauptorte an der Küste, auch als Sitz eines „Statthalters“ gedeutet werden mag. Ein mit großer Sicherheit zu identifizierendes Zentrum der Insel fehlt, was umso mehr herauszustellen ist, sollte Zypern als ganzes mit dem Königreich „Alašia“ zu identifizieren sein. Der Befund kann jedoch auch auf eine weniger zentralistische Struktur der Insel hindeuten oder mit der Art des Ausdrucks von Herrschaft zusammenhängen, oder er ist möglicherweise lediglich dem Forschungsstand geschuldet⁵⁸⁷.

Der Grab- und Bestattungssektor ist für die Frage nach einer sozialen Differenzierung der spätbronzezeitlichen Bevölkerung ebenfalls von Bedeutung: Dies zeigen die, teilweise reichen, Beigaben in den Gräbern, wobei die mögliche Nutzung dieser Objekte zu performativen Zwecken noch wichtiger sein dürfte als das Vorhandensein als solches. So deuten die Befunde auf Feste bei der Bestattung hin, und auch bei einer nachträglichen Manipulation der menschlichen Überreste könnten Trinkgelage etc. eine Rolle

581 P. Åström in: Åström/Åström 1972, 608–615; Barnett 1982, 37 f.; J. und E. Lagarce in: Courtois/Lagarce/Lagarce 1986, 127–138; Mantzourani 2001, 220–225; Müller-Karpe 1980, 108; Steel 2004, 165, 182, 200 f., 208 f.

582 Siehe Egetmeyer 1998.

583 Etwa Bryce 1998, 359; Karageorghis 1992; Klengel 1999, 285, 292, 301–303, 307 f.; Merrillees 1992; Steel 2004, 150, 181–186 (vergleiche dazu etwa Knapp 2005, 579 f.). Möglicherweise gab es unter Suppiluliuma II eine Unterbrechung der hethitischen Vorherrschaft über Alašia.

584 Karageorghis 2002, 56–62, 65–68; Knapp 1997a, 58–61; Steel 2004, 149, 156–158.

585 Sherratt 1994; Sherratt 1998; Sherratt 1999; Sherratt 2000; Sherratt 2003; Sherratt/Sherratt 1991; Steel 2004, 150, 168 f.

586 Überlegung von A. Müller-Karpe. Zur Datierung zusammenfassend Steel 2004, 159.

587 Zusammenfassend zur Diskussion: Steel 2004, 181–186. Vergleiche dazu etwa Knapp 2005, 579 f.; Mantzourani/Kopaniias/Voskos 2019, besonders 118–120. Siehe auch Georgiou 2011, 114; Georgiou 2015, 130.

gespielt haben. Zu diesen Anlässen konnten Gegenstände gezeigt und ein mutmaßlicher Symbolgehalt kompetitiv genutzt werden⁵⁸⁸.

Für die Archäologie weniger sichtbar ist auch im Falle Zyperns die „einfache“ Bevölkerung, vor allem Bauern und Viehzüchter sowie Arbeiter im Kontext der Kupfermetallurgie, deren Alltag in SZ II C wie SZ III A ähnlich hart gewesen sein wird⁵⁸⁹.

Wenden wir uns SZ III A zu. Aufgrund einer im Vergleich mit SZ II C geringeren Anzahl an besiedelten Orten wird von einem Bevölkerungsrückgang ausgegangen, wobei das Siedlungsmuster, wie angeführt, prinzipiell beibehalten worden sein soll. So wurden etwa zerstörte Siedlungen an der Süd- und Ostküste wieder aufgebaut, und auch für den Grabsektor sind Kontinuitätsstränge zu erkennen⁵⁹⁰. Der Gedanke an einen *Synoikismos* drängt sich auf, wie er auch für die mykenische Nachpalastzeit Griechenlands diskutiert wird⁵⁹¹, auf Zypern dann zulasten des Hinterlandes⁵⁹². Andererseits blieben nur wenige der wieder aufgebauten Siedlungen über einen längeren Zeitraum hinweg besiedelt⁵⁹³. Befestigungsanlagen scheinen in SZ III A wichtiger geworden zu sein, und für einzelne Siedlungen wird der Defensivcharakter ihrer Lage, auch an der Küste, betont. Eine Küstenlage war selbstverständlich für den Handel, weiterhin wohl speziell mit Kupfer, wichtig⁵⁹⁴. Ein sicher identifizierbarer „Palast“ und/oder Hauptort fehlt auf Zypern auch in SZ III A.

In sozialer Hinsicht von Bedeutung sind erneut die Grabsitten, für die deutliche Veränderungen festgestellt werden konnten: Weiterhin wurden durchaus auch mehrere Personen in einem Grab bestattet, doch deutet sich ein veränderter, höchstwahrscheinlich nicht mehr mehrphasiger Bestattungsbrauch an, wodurch sich die Bedeutung des Bestattungs- und Grabsektors für öffentliche Performanz änderte⁵⁹⁵. Daß dem Grabsektor in SZ III A eine gewandelte Bedeutung zukam, kann auch an einer weniger aufwendigen Beigabenausstattung festgemacht werden⁵⁹⁶.

Relevant für den rekonstruierten gesellschaftlichen Wettbewerb waren sicherlich die Horte, die aus SZ II C und vor allem aus SZ III A vorliegen⁵⁹⁷. Dabei ist zu fragen, inwieweit eine „Verlagerung“ der Zurschaustellung von Werten vom Grabsektor zu den Horten vorliegen könnte. Allerdings ist für eine Betrachtung der beiden Bereiche in Relation zueinander die Datierungsgrundlage für die Horte zu unsicher.

Aus dem Untersuchungszeitraum geben Schriftquellen Hinweise auf Zerstörungen auf Zypern durch die „Seevölker“⁵⁹⁸. Für SZ III A steht zudem eine bisweilen als „Kolonisation“ rekonstruierte Einwanderung von Menschen aus der Ägäis und speziell den mykenischen Gebieten, auch als Teil der „Seevölker“ (?), zur Diskussion: Diese wird vor allem an dem hohen Anteil ägäischer beziehungsweise auf Zypern hergestellter ägäischer Keramik ab SZ III A festgemacht, andererseits auf Basis des Keramikbefundes auch bezweifelt. Generell bedeutet eine Einwanderung eine Zunahme der Bevölkerung, die für Zypern für das 12. Jahrhundert v. Chr. nicht belegt ist⁵⁹⁹.

Die Präsenz von importierter ägäischer bemalter Feinkeramik schon in SZ II C ist für die Frage nach einer Anwesenheit von Menschen aus der Ägäis auf Zypern bereits zu dieser Zeit von Bedeutung.

588 Steel 2004, 174 f.

589 Vergleiche Merrillees 1992.

590 Steel 2004, 187 f.

591 Kilian 1980, 173; Steel 2004, 190.

592 Steel 2004, 190.

593 Steel 2004, 187 f.

594 Karageorghis 2000, 265 f.; Steel 2004, 188–190, 199.

595 Steel 2004, 200 f.

596 Vergleiche Steel 2004, 200 f.

597 Matthäus/Schumacher-Matthäus 1986.

598 Etwa Bunimovitz 1998; T. und M. Dothan in: Dothan/Dothan 1995, 30 f.; Drews 1993, 48–72; Muhly 1984.

599 Steel 2004, 190–200 mit einer Zusammenfassung. Mit unterschiedlichen Interpretationen: Cadogan 1993; Deger-Jalkotzy 1994; Desborough 1964, 198–200; Georgiou 2011, 122 f.; Georgiou 2015, 135–137; Hitchcock 2011; Jung 2011b; Jung 2011c; Karageorghis 1976, 142, 144; Karageorghis 1982, 86–90; Knapp 2008, 249–258; Mantzourani 2001, 155; Mühlenbruch 2013a, 358; Podzuweit 2007, 285; Schachermeier 1976, 283–294; Sherratt 1998; Yasur-Landau 2003b; Yasur-Landau 2010, etwa 149 f., 180–186, 192 f.

Allerdings gehören zu dieser Fundgruppe auch Gefäße und Verzierungen, vor allem figürliche, die für Griechenland weniger typisch sind. Sie ist daher in erster Linie aussagekräftig für die lokale Bevölkerung Zyperns, für ihre Werte, in die Streitwagenszenen etc. integriert gewesen sein werden⁶⁰⁰.

Auch das Ausmaß der zyprischen Produktion ägäischer Keramik in SZ III A ist kein stichhaltiges Argument für eine bedeutende Migration von Personengruppen aus der Ägäis nach Zypern. Inwieweit man „für Enkomi IIIA von einem kompletten bemalten mykenischen Service ausgehen (kann), das den Geschirrsätzen der Ägäis recht nahe steht“⁶⁰¹, bleibt zu überprüfen. Ein entsprechender Befund würde auch keine zwingenden Rückschlüsse auf die Herkunft und Ethnizitäten der dahinter stehenden Menschen zulassen.

Als ein besserer Indikator für den Nachweis von Bevölkerungsbewegungen gilt vor allem die Kochkeramik, die in der Regel allerdings schlechter aufgearbeitet ist als die Feinkeramik. So mag man mit dem Nachweis von „neuer“ Kochkeramik die Übertragung von Eß- und Zubereitungsgewohnheiten auf andere Gebiete verbinden⁶⁰², doch beweist auch sie nicht, daß eine Wanderung stattgefunden hat. Ägäische Kochkeramik ist auf Zypern für SZ III A nachgewiesen⁶⁰³.

Desweiteren fällt in dem Keramikspektrum Zyperns die hggK auf, die für die Levante und Teile Griechenlands ebenfalls relevant ist. Ihre Ursprünge sind in Italien zu suchen, nicht in der Ägäis. Sollte sie nicht von der lokalen Bevölkerung übernommen worden sein, muß sie aber nicht zwingend auf aus Italien stammende Personen hindeuten, sondern kann etwa von „Seevölkern“, sofern diese (auch?) transkulturelle Seenomaden waren und sich auf Zypern ansiedelten, mitgebracht worden sein⁶⁰⁴.

Weitere Kulturverbindungen zwischen der Ägäis und Zypern sollen den Kult, die Bewaffnung, „Tracht“ und möglicherweise auch die Architektur betroffen haben, wie Steel zusammengefaßt hat⁶⁰⁵.

Hinsichtlich der Bewaffnung ist mit dem Schwert vom Typ Naue II nicht nur eine neue Form zu nennen, sondern ein Schwert, das eine veränderte Kampftechnik ermöglicht. Dies ist unter Umständen politisch relevant, aber auch sozial, wenn damit eine neue Art des Kampftrainings eingeführt wurde⁶⁰⁶. Schriftliche Quellen aus Ägypten und dem Vorderen Orient belegen, daß es nicht nur Zweikämpfe, sondern auch Auseinandersetzungen größeren Ausmaßes zwischen Staaten im Untersuchungszeitraum gegeben hat⁶⁰⁷, was für die Existenz einer militärischen Ausbildung spricht. Auf diese dürfte das neue Schwert eingewirkt haben, doch ist dieser Aspekt nicht zwangsläufig mit einer Einwanderung zu verbinden. Beim Kleidungszubehör ist für SZ III A besonders auf die Violinbogenfibel hinzuweisen.

In Bezug auf ägäische Einflüsse auf die Architektur hat sich Steel überzeugend zurückhaltend geäußert. Mykenische „Megara“ in ihrer kanonischen Form⁶⁰⁸ fehlen auf Zypern. Allerdings existierten in SZ II C durchaus schon als „Hallen“ zu bezeichnende Strukturen mit Herden ebenso wie Gebäude in Quadermauerwerk („ashlar“) ausgeführt wurden. Das Vorhandensein von Hallen mit Herdstellen hat sicherlich eine soziale Bedeutung für das Abhalten von Versammlungen⁶⁰⁹.

Insgesamt sind die ägäisch-zyprischen Bezüge ab SZ III A nicht zwingend mit einer umfangreichen Einwanderung aus der Ägäis zu erklären. Möglicherweise war die materielle Kultur der Ägäis für die

600 Sherratt 1999, 184–195.

601 Jung 2011c, 180.

602 Niemeier/Niemeier 2007, 199 f. mit Verweis auf weitere Fundgattungen, deren Präsenz für die Anwesenheit von fremden Bevölkerungsteilen sprechen können.

603 Jung 2011b; Jung 2011c, 181–183; Steel 2004, 192 mit 245 Anm. 28.

604 Allgemein zum Thema: Artzy 1997; Jung/Mehofer 2005–2006, 135; Jung 2009a, 43 f.; Kilian 2007; Pilides 1994; Sherratt 1998; Steel 2004, 194–196; Stockhammer 2008, 292.

605 Steel 2004, 190 f. mit Tab. 7.1., 196. Siehe auch Mantzourani 2001, 155; jüngst Iacovou 2013. – Zum Trachtbegriff allerdings in der Archäologie grundlegend: Wiegel 1994, 162–165.

606 Zum Thema: Drews 1993. – Zum Thema „Krieg“, der als soziales Phänomen verstanden werden kann, siehe etwa Jung 2015a. Auch Jung 2015b.

607 Vergleiche etwa Hornung 1992; Klengel 1992.

608 Mühlenbruch 2013a, 6.

609 Steel 2004, 191 Tab. 7.1, 196–200. Siehe auch Hitchcock 2008, besonders 24; Hitchcock 2011; Karageorghis 1992, 81; Karageorghis 1998; Karageorghis 2000, 266; Yasur-Landau 2010, 142 f., 145 f.

Bevölkerung Zyperns lediglich mit besonderen, „positiven“ Bedeutungen besetzt und wurde aus diesem Grund versucht, Verbindungen zu ihr zu demonstrieren⁶¹⁰. Davon unabhängig wird auch hier davon ausgegangen, daß Gruppen etwa aus der Ägäis in SZ II C wie SZ III A nach Zypern gekommen sind und teilweise auch auf der Insel lebten.

4.3.3.2 Wirtschaft und Wirtschaftsweise

Eine große wirtschaftliche Bedeutung⁶¹¹ in der Bronzezeit Zyperns wird die Kupfermetallurgie – Abbau und Verarbeitung des Rohstoffes sowie Handel mit Kupfer – gehabt haben. So wird für den hier interessierenden Zeitraum eine Zunahme der Kupfermetallurgie angenommen. Diese wird es Gruppen ermöglicht haben, eine ökonomisch und wohl auch politisch privilegierte Position einzunehmen, von der aus sie sich Importe und Luxusgüter sicherten, die wiederum für ihre Legitimation, wirtschaftlich wie symbolisch, wichtig waren. Eine Kontrolle des Handels durch die Elite ist mit diesem Modell ebenfalls verbunden, doch bleibt offen, auf welche Art und Weise dies geschah⁶¹².

Auch andere Wirtschaftszweige werden für die Bevölkerung der Insel substantiell gewesen sein – sicherlich die Landwirtschaft, zudem die Holzwirtschaft für die Metallurgie und den Schiffbau⁶¹³. Zu Recht hat R. S. Merrillees daher auch vor einer Überschätzung der Kupfermetallurgie für Zypern gewarnt⁶¹⁴.

Eine zentralisierte Vorratshaltung wird für Zypern beispielsweise für das Gebäude X von Kalavassos-Agios Dimitrios rekonstruiert⁶¹⁵, das auch als Palast für die SZ II C-Zeit zur Diskussion steht⁶¹⁶. In Anbetracht einer spezialisierten, da sicherlich arbeitsteilig organisierten, Kupfermetallurgie erscheint es nur plausibel, daß die Wirtschaft Zyperns grundsätzlich gut strukturiert und möglicherweise in Teilen auch zentralisiert war, alleine bereits, um die Versorgung der Einwohnerschaft Zyperns mit Lebensmitteln sicherzustellen.

Hinsichtlich möglicher Verwaltungsstrukturen ist auf das Siegelwesen, dessen administrative Funktion bisher nicht geklärt ist⁶¹⁷, und das Schriftsystem einzugehen⁶¹⁸. Die zypro-minoische Schrift weist in ihrer Struktur und Verwendung deutliche Unterschiede zu den ägäischen Linear A- und B-Schriften auf und hatte daher vermutlich eine andere Funktion⁶¹⁹. Die meisten Belege für Aufzeichnungen aus der Bronzezeit Zyperns stammen, und das ist wichtig, aus SZ II C und SZ III A, also dem Zeitraum vor und nach 1200 v. Chr. Damit verbunden werden auch Funde von „Styli“ aus Bein⁶²⁰.

Vergleicht man die minoischen und mykenischen Siegelssysteme mit den auf Zypern nachgewiesenen, so fällt für Zypern auf, daß Siegelabdrücke zumeist nicht auf oder an Verschlüssen etc. gefunden wurden, sondern unmittelbar auf den Gefäßen/Pithoi selbst, also eine permanente Markierung darstellten. Dies gilt für SZ II C ebenso wie für SZ III A⁶²¹. Mit einem Siegelabdruck aus Enkomi (Nr. 1905/9) mag man das Versiegeln einer Papyrusrolle als Hinweis auf organische Schreibmaterialien verbinden⁶²². Mit nicht erhaltenen Schriftträgern ist also durchaus zu rechnen.

610 Zu diesem Ansatz Hitchcock 2008, 33; Hitchcock 2011.

611 Zusammenfassend auch Mantzourani 2001, 275–280.

612 Sherratt 1994; Sherratt 1999; Sherratt 2000; Steel 2004, 149 f., 161, 163, 168.

613 Vergleiche etwa Catling 1962.

614 Merrillees 1992.

615 Steel 2004, 161.

616 Überlegung von A. Müller-Karpe. Zur Datierung zusammenfassend Steel 2004, 159.

617 Vergleiche Steel 2004, 161, 182.

618 Bartoněk 2003, 30, 39 nannte „weit über 100 Belege der zypro-minoischen Schrift“ im Unterschied zu 5904 Belegen für Linear B.

619 Bartoněk 2003, allgemein und 39–43; Veters 2011, 4–6 mit weiterer Literatur. Generell zur zypro-minoischen Schrift: Ferrara 2012; Ferrara 2013.

620 Smith 1994, 54–60. Generell zur zypro-minoischen Schrift: Ferrara 2012; Ferrara 2013.

621 Smith 1994, 53–55, 314 f. Webb/Weingarten 2012, 87–92 als Überblick.

622 Smith 1994, 64 f., 168; Smith 2002, 9, 14–16.

Das Fazit ist unbefriedigend: Die Organisation der wirtschaftlichen Administration auf Zypern ist noch zu weiten Teilen ungeklärt. Das gilt hinsichtlich der Rolle der Schrift und des Siegelwesens und führt zu Versuchen, sich dem Problem über theoretische Modelle anzunähern⁶²³.

Untersuchungen von Tierknochenfunden liegen zu Siedlungen und Heiligtümern vor. In Siedlungen fand man Nachweise für Schaf/Ziege vor Rind, für den Kult wurden wohl speziell junge Rinder und Schafe/Ziegen, wahrscheinlich im Kontext von Opfern und religiösen Feiern, genutzt, während das höhere Alter der Rinder in Siedlungen auf deren Verwendung als Zugtiere hindeutet⁶²⁴. An Getreide sind Gerste und Weizen in Apliki-Karamallos nachgewiesen. Auch Hülsenfrüchte, Weintrauben und Oliven, letztere sicher auch zur Ölgewinnung, wurden genutzt⁶²⁵.

Hinsichtlich der Keramikproduktion sind für SZ II C eine Massenproduktion und eine Vereinheitlichung der „typischen“ Gefäße und Waren dieser Zeit zu nennen, vor allem der Base Ring- und White Slip-Ware⁶²⁶. Diese lokalen Waren wurden auch noch in SZ III A gefertigt, als aber vor allem ägäische Feinkeramik produziert wurde⁶²⁷. Die ägäische Feinkeramik wird eine andere Bedeutung gehabt haben als die traditionell zyprische, und mit auf Zypern hergestellter ägäischer Kochkeramik können für die Insel neue Ernährungsweisen zu verbinden sein⁶²⁸. Zudem gewann mit der Prominenz der ägäischen Feinkeramik auch die schnelldrehende Töpferscheibe an Bedeutung⁶²⁹.

Hochwertige Kleinfunde und Metallgegenstände sind aus SZ II C überliefert, die einen hohen Standard des Handwerkes auch in diesen Sektoren belegen. Sie zeigen über ihre Verzierung überregionale Kontakte an. Auch für SZ III A bezeugen Elfenbeinobjekte einen weiterhin bestehenden oder erneut aufgenommenen Kontakt nach Vorderasien⁶³⁰, sofern man sich nicht an älteren Vorlagen orientierte oder bereits in SZ II importierte Rohstoffe verarbeitete. Zu bedenken sind wichtige Veränderungen um 1200 v. Chr auch in der Levante mit der „Seevölkerbewegung“.

Geht man von den erhaltenen Bronzeobjekten aus SZ III A aus, so ist in der Metallurgie kein Niedergang zu erkennen⁶³¹. Veränderungen im Siedlungswesen in SZ III A werden ihre Auswirkungen auf die Wirtschaft gehabt haben, ohne daß gravierende Einschnitte zu erkennen sind⁶³². Schwierig zu beurteilen sind Entwicklungen bei der Herstellung oder Verarbeitung von organischem Material, da dieses nicht erhalten ist, etwa Textilien⁶³³.

Aufgrund der räumlichen Verbindung von Werkstätten und Kultbauten sollte in SZ II C eine gewisse wirtschaftliche Kontrolle durch die „Tempel“ gegeben gewesen sein. Auf jeden Fall wurde in den Kultzentren produziert und verarbeitet⁶³⁴. Gleiches ist für SZ III A zu konstatieren⁶³⁵. Die Trennung von sakraler und profaner Sphäre ist schließlich für die Urgeschichte nicht vorauszusetzen.

Der Handel, vor allem von Kupfer, war in SZ II C für Zypern von großer Bedeutung und blieb es sicherlich auch in SZ III A⁶³⁶. Das Handelssystem beziehungsweise die verschiedenen Handelsstrukturen

623 Etwa Schuster Keswani 1993.

624 Halstead 1977; Webb 1999, 250–252.

625 Steel 2004, 158 f. Siehe auch Cadogan 1993, 92; Helbaek 1962; P. Schuster Keswani in: South 1992, 141–145 besonders 144 f.

626 Steel 2004, 161, 163, 165.

627 Steel 2004, 191 f.

628 Steel 2004, 191–196, 191 mit Tab. 7.1. Vergleiche auch etwa Jung 2011b; Jung 2011c.

629 Steel 2004, 194.

630 Steel 2004, 165, 201.

631 Matthäus 1985, 341, 348 f.; Steel 2004, 201. – Sherratt 1994; Sherratt 2000; Sherratt 2003: Zum Modell eines möglichen „Bronzeüberschusses“ ist kritisch anzumerken, daß über die Menge des deponierten Metalls keine definitiven Aussagen zur Menge des sich zu dieser Zeit in Umlauf befindlichen Metalls getroffen werden können.

632 Vergleiche Steel 2004, 156–158, 168, 187–190.

633 Textilien des Untersuchungszeitraumes wurden etwa thematisiert von Sherratt 2015, 77; Steel 2004, 179, 203.

634 Siehe Steel 2004, 179.

635 Steel 2004, 202 f.

636 Gale 1991; Georgiou 2015, 138; Sherratt 2000; Sherratt/Sherratt 1991; Steel 2004, 168 f.

bleiben zwar unklar⁶³⁷, doch zeigt sich, daß in SZ II C wohl regelmäßige Kontakte zur Ägäis bestanden, wovon die importierte Keramik zeugt. Figürlich verzierte Keramik und bestimmte Gefäßformen wurden etwa in der Argolis speziell für den Handel mit dem Ostmittelmeerraum hergestellt. Zudem ist mit der Bügelkanne, einer geschlossenen Form, der Import von flüssigen Substanzen wie Wein, Öl, Parfüm zu verbinden. Inwieweit die Importe tatsächlich weniger ins Inland gelangten und in den Küsten- und Hafenzentren konzentriert waren, bleibt zu überprüfen, erscheint aber grundsätzlich plausibel⁶³⁸. Auch der Import von Ägyptika nach Zypern ist gut aufgearbeitet⁶³⁹; hethitische Objekte gelangten im Untersuchungszeitraum in nur sehr geringer Anzahl nach Zypern⁶⁴⁰.

Zyprische Keramik fand im zentralen und westlichen Mittelmeer nur wenig „Absatz“; im 13. Jahrhundert v. Chr. gelangte nach derzeitigem Kenntnisstand ebenfalls kaum zyprische Keramik nach Ägypten. Aus der Levante liegt hingegen für diesen Zeitraum mittlerweile ein nennenswertes Corpus vor⁶⁴¹. Möglicherweise ist dieses Gesamtbild damit zu erklären, daß sich die Insel auf die Kupfermetallurgie spezialisiert hatte und etwa Öle für den Export keine große Rolle spielten. Das westliche Mittelmeergebiet wurde zudem schon mit ägäischen Exporten „bedient“. Aber auch subjektive Entscheidungen basierend auf Wert-/Bedeutungszuschreibungen durch die potentiellen Rezipienten, Qualitäts- und Geschmacksfragen – dies besonders bei Lebensmitteln – können ausschlaggebend gewesen sein⁶⁴². Sofern die RLWm-W (auch?) auf Zypern hergestellt wurde, ist ihr Export in das hethitische Großreich, in die Levante und nach Ägypten gesichert, was auch mit einem Export von Substanzen zu verbinden ist⁶⁴³.

Für SZ III A ist das Thema des Austausches hingegen schwieriger zu umreißen, da zu dieser Zeit im Ostmittelmeerraum mit Ausnahme des Pharaonenreiches keine frühen Staaten mehr bestanden, deren Schriftquellen zu unserem Bild der regionalen wie überregionalen Beziehungen beitragen könnten. Die auf Zypern hergestellte ägäische Keramik folgte im wesentlichen der Entwicklung, die für Griechenland festgestellt wurde, besitzt aber lokale Eigenarten⁶⁴⁴. Dennoch muß es Kontakte gegeben haben. Für Anatolien liegen wiederum nur wenige Befunde für das 12. Jahrhundert v. Chr. vor, was Vergleiche erschwert. Zumindest hethitisch geprägte Objekte stammen aus Kontexten von SZ III A/B⁶⁴⁵.

Traditionell zyprische Keramik des 12. Jahrhunderts v. Chr. aus der Ägäis, der Levante und Ägypten ist kaum belegt⁶⁴⁶, auf Zypern hergestellte ägäische Keramik in der Levante dagegen durchaus⁶⁴⁷. Im frühen 12. Jahrhundert v. Chr. soll es nach J. Weinstein zu einem Einschnitt im Austausch mit Ägypten gekommen sein, das jedoch selbst unter Ramses III und in der Folgezeit schwierige Zeiten durchlebte. Allerdings haben E. J. Peltenburg und I. Jacobsson gezeigt, daß aus SZ II C und SZ III A1 durchaus nennenswerte Mengen an Ägyptika vorliegen – Enkomi dürfte bei der Kartierung auch aufgrund des Forschungsstandes eine prominente Stellung einnehmen. Die Importe wie Alabaster- und Steinobjekte, Gefäße auch aus Glas, Gegenstände aus Fayence und Ägyptisch-Blau, Skarabäen sowie Schmuck fanden sich zumeist in zyprischen Gräbern⁶⁴⁸.

Auch den Horten auf Zypern, die in SZ II C und SZ III A angelegt worden waren, kam eine ökonomische Funktion zu – und sei es lediglich in der Hinsicht, daß dem Metallkreislauf Rohstoffe entzogen wurden⁶⁴⁹.

637 Vergleiche zusammenfassend Mühlenbruch 2009a, 95–108.

638 Etwa Åkerström 1987; Mountjoy 1993, 164 Tab. VI; Mühlenbruch 2014b; Sherratt 1999; Steel 2004, 170 f.

639 Jacobsson 1994; Peltenburg 1986.

640 Kozal 2002.

641 Siehe Papadimitriou 2015, besonders 431 f. Bergoffen 1989, etwa 211; Steel 2004, 171. Zudem Jacobsson 1994.

642 Zum Thema etwa Hitchcock 2008, 33; Hitchcock 2011; Sherratt 1999; Stockhammer 2014; van Wijngaarden 2002.

643 Kozal 2007; Mielke 2006, 41–43, Anhang 5.

644 Siehe etwa Mountjoy 2005a; Mountjoy 2018.

645 Kozal 2002.

646 Bergoffen 1989, 211; Cline 1994, 62.

647 Etwa D'Agata u.a. 2005; siehe auch mit weiterer Literatur Mühlenbruch 2013c.

648 Jacobsson 1994; Peltenburg 1986, besonders 166; Weinstein 1998, 189 sowie hier das Kapitel zum Niltal.

649 Knapp 1988; Matthäus/Schumacher-Matthäus 1986; Sherratt 1998; Sherratt 2000; Sherratt 2003.

Insgesamt erscheint SZ III A, vor allem im Vergleich Zyperns mit anderen Regionen im Ostmittelmeergebiet, im Hinblick auf die Urbanisierung, das Handwerk sowie die überregionalen Kontakte als eine Zeit durchaus prosperierender Verhältnisse. Ob dies in erster Linie auf den Kupferreichtum oder auf eine Organisation der Wirtschaft etc. zurückzuführen ist, die sich von der in anderen Regionen des Ostmittelmeerraumes unterschied, bleibt zu untersuchen. Wichtig ist nach S. Sherratt zudem der Beginn der Herstellung von Eisenobjekten⁶⁵⁰, allerdings auch ein mutmaßlicher Wandel von staatlich kontrolliertem zu mehr privatem („Frei-“)Handel, der nicht unterschätzt werden sollte⁶⁵¹.

4.3.3.3 Religion

Für die Rekonstruktion des Kultsektors in SZ II C und SZ III A sind wir ausschließlich auf die archäologischen Quellen angewiesen. Entzifferte aussagekräftige Schriftfunde fehlen und auch bildliche Darstellungen zum Kult sind, anders als etwa im Fall der ägäischen Fresken, nur spärlich vorhanden. Angesichts teilweise sehr unterschiedlicher Befunde aus der Spätbronzezeit, die mit dem Kult verbunden werden, sind Kontinuitäten und Diskontinuitäten zwischen SZ II C und SZ III A schwierig zu beurteilen. Möglicherweise wurden entsprechende Anlagen und Befunde aus der jeweils zum Vergleich stehenden Zeiteinheit nur noch nicht gefunden. Dies gilt insbesondere hinsichtlich der architektonischen Gestaltung der städtischen Kultbauten, für die kein kanonischer Plan erkannt werden konnte⁶⁵². Webb hat als Charakteristika zypri-scher Kultanlagen der Spätbronzezeit aber herausgearbeitet, daß es sich im allgemeinen – ausgenommen etwa der „Tempel des gehörnten Gottes“ – um oft West–Ost-ausgerichtete und aus zwei oder drei Raumeinheiten bestehende „freistehende rechtwinklige Strukturen“ mit Hof handelte. Bänke, Herde, steinerne Plattformen, Terrakottawannen und Vorratsgefäße, Gruben und „Bothroi“ sowie Stelen gehörten zur Ausstattung. Dabei herrschte Kontinuität zwischen SZ II C und SZ III A⁶⁵³.

Sofern die Theorie eines Bevölkerungsrückganges mit SZ III A, vor allem im Binnenland, zutrifft⁶⁵⁴, ist zu fragen, inwieweit dies Auswirkungen auf dort befindliche Kultstätten hatte.

Herausragende Objekte, die in den Heiligtümern gefunden wurden, sprechen für eine Funktion der Gebäude auch als „Schatzhäuser“ sowohl in SZ II C als auch in SZ III A. Der Kultsektor diente also wohl auch dem sozialen Wettbewerb⁶⁵⁵, und für beide Phasen liegen Hortfunde vor, für die ebenfalls eine kultische Interpretation vorgeschlagen wurde. In dem Fall hätten auch sie die Möglichkeit zur Darstellung von Status, Reichtum und Macht über den Kult geboten⁶⁵⁶. Besonders hinzuweisen ist im Kontext ritueller Deponierungen auf die Fundgruppe der Schuppen von Bronzepanzern, die ebenfalls in den Untersuchungszeitraum fallen⁶⁵⁷.

Für die Kultparaphernalia aus SZ II zeigt sich im Unterschied zur Architektur der Heiligtümer eher Einheitlichkeit⁶⁵⁸. Über Faunenreste kann auf Feste geschlossen werden. Dabei deuten die Zusammensetzung der Tierarten und das Alter der Tiere darauf hin, daß im Vorfeld von Opferungen eine Auswahl getroffen wurde⁶⁵⁹. Ebenfalls in Zusammenhang mit kultischen Feiern kann für SZ II C der Fund importierter ägäischer, speziell argolidischer, Kratere gesehen werden⁶⁶⁰. Der Fund von Rhyta, auch ägäisch, deutet auf Libationen hin, doch treten ägäische Rhyta auf Zypern eher selten auf, vor allem im Vergleich

650 Vor allem Sherratt 1994, 69–71, 86 f. Siehe auch Steel 2004, 208–210.

651 Sherratt 2000; Sherratt 2003. Siehe auch Bell 2006.

652 Steel 2004, 175 f.

653 Webb 1999, 157–188. Siehe auch V. Karageorghis in: Karageorghis/Demas 1985a, 240–262 zu Kition; Karageorghis 2000, 266–274; Karageorghis 1998.

654 Fischer 2002; Steel 2004, 190.

655 Steel 2004, 178.

656 Vergleiche Knapp 1988; Matthäus/Schumacher-Matthäus 1986.

657 Zuletzt Maran 2004c, 21–24. Siehe auch Karageorghis/Masson 1975; Matthäus/Schumacher-Matthäus 1986; Pelon/Lagarce/Lagarce 1973, 108–110 mit Taf. IV,3.

658 Steel 2004, 177.

659 Webb 1999, 250–252. Siehe auch Mühlenbruch 2014a, 244–250, 276–278, 282.

660 Steel 2004, 177 f.

mit Ras Shamra (Ugarit)⁶⁶¹. Zu bedenken sind jedoch andere Befundsituationen sowie sicherlich unterschiedliche religiöse Vorstellungen und Praktiken.

Figuren und Figurinen können als Votive, Darstellungen von Gläubigen oder Gottheiten etc. gedeutet werden. Stierterrakotten wurden öfter in SZ II C und in SZ III A gefunden, aber grundsätzlich liegt die Quantität der Figurinenfunde auf Zypern deutlich unter der mykenischen⁶⁶². Ein regelrechter Bruch zwischen SZ II C und SZ III A ist für diesen Sektor nicht zu erkennen, ein Wandel, unter ägäischen Einflüssen⁶⁶³, hingegen schon. Vermutlich nur überlieferungsbedingt liegen die beiden bedeutendsten Bronzefiguren des Untersuchungszeitraumes aus Schichten von SZ III vor.

Auffällig sind die mutmaßlich nicht nur räumlich, sondern auch symbolisch engen Bezüge zwischen dem Kultsektor und der Wirtschaft, vor allem der Metallurgie. Dies bezeugt, daß der Kult in Produktion und Verarbeitung zumindest involviert war, sowohl in SZ II C als auch in SZ III A⁶⁶⁴. Eine Elite könnte auch den Bereich des Kultes und damit zusammenhängende wichtige Symbole, zum Beispiel Ochsenhautbarren, genutzt haben, um die Kupfermetallurgie zu kontrollieren⁶⁶⁵.

Auf die Theorie einer größeren mykenischen Einwanderung nach Zypern in SZ III A wurde bereits eingegangen. Diesbezüglich wurden auch Beobachtungen im Bereich der Religionsausübung zur Diskussion gestellt⁶⁶⁶. In den Untersuchungszeitraum fällt das Auftreten der sogenannten „Horns of Consecration“, die ursprünglich auf das minoische Kreta zurückgehen⁶⁶⁷, das im 13. Jahrhundert v. Chr. allerdings höchstwahrscheinlich mykenisch beherrscht war⁶⁶⁸. Dennoch können die „Kulthörner“ direkt von Kreta nach Zypern gekommen sein und sind sie nicht zwingend als mykenisch anzusehen, da sie im mykenischen „Kerngebiet“ nie die gleiche Bedeutung hatten wie auf Kreta⁶⁶⁹. Die Bedeutung, die dem Stier auch in SZ III A beigemessen wurde, zeigt sich ebenfalls in den Knochenfunden, besonders aus dem „Tempel des gehörnten Gottes“ in Enkomi⁶⁷⁰.

Desweiteren mit der Ägäis verbunden wurde das Auftreten der Tritonschnecke in Kultkontexten auf Zypern. Die zyprischen Exemplare wurden als Blasinstrumente verwendet, ein wichtiges Indiz für eine musikalische Begleitung von Kulthandlungen⁶⁷¹. Der Vergleich mit der Ägäis ist jedoch schwierig. Tritonschnecken kommen nur in Phylakopi auf Melos vor, das nicht zu den mykenischen „Kerngebieten“ zu rechnen ist, und sie sollen dort eher die Funktion von Rhyta gehabt haben⁶⁷².

Neu im SZ III A-Kult und sicher ohne Beziehungen zur Ägäis sind die Terrakottamasken⁶⁷³.

4.3.4 Fazit

Zypern stellt im Rahmen dieser Untersuchung die vielleicht interessanteste Region dar, da zwischen SZ II C und SZ III A zwar ein Wandel festzustellen ist, dieser aber keine Brüche in Schrift, Monumentalarchitektur etc. erkennen läßt – Aspekte der materiellen Kultur, auf die die Forschung vielfach besondere Aufmerksamkeit legt. Eine umso größere Einschränkung für die Beurteilung der Vorgänge bedeutet daher

661 Steel 2004, 178, 243 mit Anm. 180. Webb 199–201: Mykenische Rhyta aus SH III A/B wurden importiert, eigene zoomorphe Base Ring-Rhyta in Rinderform in SZ II verwendet, sowie in SZ III auch andere Tiere als Vorbilder für Rhytonformen genutzt. Zudem etwa Yon 1987.

662 Siehe Damm 1997, 207 f.; Steel 2004, 205; Webb 1999, 215–219, 219 Tab. III.

663 Karageorghis 2000, 258 f.; Webb 1999, 209–219.

664 Steel 2004, 178 f., 202. Siehe auch Kassianidou 2005.

665 Catling 1971; Knapp 1986, 25–37, 115–118, besonders für SZ II (vergleiche dazu Zaccagnini 1990).

666 Zusammenfassend: Steel 2004, 191 Tab. 7.1, 201–206.

667 Siehe Matz 1956, 80, 82–84.

668 Etwa Maran 2005, 424–429; Mountjoy 1993, 5–30, besonders 10 f., 13–15.

669 Vergleiche Albers 1994, 3–5; siehe auch Steel 2004, 203 f.; Webb 1999, 177–179; Yasur-Landau 2010, 141.

670 Webb 1999, 99.

671 D. S. Reese in: Åström/Reese 1990, 7–12; Steel 2004, 204.

672 Albers 1994, 145–147, besonders 146 f.

673 Steel 2004, 204 f.; Webb 1999, 219–222.

der Umstand, daß das Chronologiesystem für diesen Zeitraum problembehaftet ist⁶⁷⁴. Fest steht, daß das Ende von SZ II C sowie das sogenannte „Seevölkerereignis“ erst nach dem Ende der mykenischen Paläste anzusetzen sind⁶⁷⁵. Inwieweit unterschieden sich nun zusammenfassend SZ II C und SZ III A hinsichtlich der materiellen Kultur sowie der Lebensverhältnisse der Menschen?

Für das Siedlungswesen wurden Zerstörungen mehrerer Siedlungen zwischen SZ II C und SZ III A erkannt. Zur Beantwortung der Frage, inwieweit diese Zerstörungen „gleichzeitig“ stattfanden, sind unsere Keramikchronologien zu grob, doch deuten die vorliegenden Stratigraphien darauf hin, daß die Ereignisse in einem engeren Zeitfenster stattfanden. Eine zweite Frage betrifft das Ausmaß der Zerstörungen, da ein Einzelereignis – ein Unfall oder Unachtsamkeit – für ein Siedlungsviertel oder eine Siedlung verheerende Auswirkungen haben kann, jedoch über-/regional keine Konsequenzen hat. Der Wiederaufbau in SZ III A erfolgte im wesentlichen ohne bedeutende Veränderungen gegenüber den Vorgängersiedlungen; auch das architektonische Niveau blieb nach unserer Einschätzung hoch. Hinweise auf einen bedeutenderen kulturellen Wandel ergeben sich durch den zahlenmäßigen Rückgang von Siedlungen in SZ III A, speziell im Inland, sowie die Präferenz von Schutzlagern.

Deutlich ist eine Veränderung in Zusammenhang mit den Gräbern und Bestattungen zu erkennen. Hier erfolgte zwar keine grundsätzliche Distanzierung von den traditionellen Gebräuchen, doch scheint den Vorgängen am Grab eine andere soziale Bedeutung zugekommen zu sein, und auch bei den Grabformen wurde ein neuer Typ bevorzugt. Horte wurden in SZ II C und SZ III A deponiert.

Markant ist der Wandel im Keramiksektor. In SZ III A dominierten unter der Feinkeramik auf Zypern hergestellte ägäische Gefäße. Dennoch wurden auch weiter Gefäße in traditionell zyprischen Waren hergestellt. Einflüsse ägäischer Kochkeramik, die eng mit Gewohnheiten der Nahrungszubereitung verbunden gewesen sein können, sind nachzuweisen, zudem ist hggK, wie schon für SZ II C, auch für SZ III A belegt.

Aufgrund ihrer Entstehung im Raum der „Urnenfelderulturen“ dürften die Schwerter vom Typ Naue II sowie die Violinbogenfibeln Zypern über das mykenische Griechenland erreicht haben.

Ein wichtiger Kontinuitätsstrang für den Untersuchungszeitraum ist mit der fortgesetzten Nutzung der zypro-minoischen Schrift sowie von Siegeln, allerdings nun in anderer Form, festzumachen. Dies spricht für eine fortgesetzte „Verwaltung“.

Die Entwicklung der Figuralplastik kann als allmählicher Wandel erklärt werden. Eine Neuerung im Kult in SZ III stellen Terrakottamasken dar.

Betrachten wir die politischen und sozialen Strukturen, so werden sich das Ende der mykenischen Palastzeit, die Zerstörungen durch die „Seevölker“ in der Levante sowie das Ende des hethitischen Großreiches auf die Verhältnisse auf Zypern ausgewirkt haben – speziell in dem Fall, daß Zypern oder Teile der Insel mit dem hethitischen Vasallenkönigreich „Alašia“ zu identifizieren sind, das auch von den „Seevölkern“ heimgesucht worden sein soll⁶⁷⁶. Keine der ausgegrabenen Siedlungen ist bisher zwingend als „Hauptstadt“ der Insel anzusprechen, sofern es eine solche im spätbronzezeitlichen Zypern überhaupt gegeben hat. Als – ein? – Palast mag das Gebäude X von Kalavassos-Agios Dimitrios gedient haben. Insgesamt sind Details zur Herrschaftsstruktur und Verwaltung der Insel weiterhin offen. Für „Alašia“ ist ein König belegt⁶⁷⁷, und möglicherweise ist auch für SZ III A mit einem „Herrscher“ zu rechnen. Mit J. D. Muhly könnte sich eine Aufteilung der Insel in mehrere Herrschaftsgebiete bei den Ereignissen um 1200 v. Chr. vorteilhafter ausgewirkt haben als eine „zentralistische“ Staatsmacht⁶⁷⁸. A. Georgiou hat sich der Meinung angeschlossen, daß Zypern im Untersuchungszeitraum keine politische Einheit darstellte und zur Diskussion gestellt, daß lediglich „regionale Systeme“ durch die Ereignisse um 1200 v. Chr. betroffen

674 Vergleiche Karageorghis/Demas 1988, 255–266.

675 Etwa Deger-Jalkotzy 1994, 17; Jung 2007d, 566 Abb. 12.

676 Zum Beispiel Drews 1993; Karageorghis 2002, 71–74. Siehe auch Bunimovitz 1998.

677 Siehe etwa Mantzourani/Kopaniias/Voskos 2019; Steel 2004, 183–186.

678 Muhly 1989, 310.

waren⁶⁷⁹. Allerdings ermöglichen die archäologischen Hinterlassenschaften keine diesbezügliche Klärung, so daß diese Modelle interessant und durchaus plausibel, aber nicht zu belegen sind.

Auf Basis der uns bekannten Siedlungsstruktur ist mit SZ III A nicht zwangsläufig mit unmittelbaren immensen Änderungen zu rechnen, auch wenn es zu einer Siedlungskonzentration in großen, fortifikatorisch begünstigten Küstenstädten in SZ III A gekommen sein sollte.

Hinsichtlich der Zusammensetzung der Bevölkerung ist davon auszugehen, daß auch Gruppen aus anderen Gebieten des Ost-/Mittelmeerraumes bereits in SZ II C zumindest zeitweise auf Zypern anwesend waren. Nach dem Ende des mykenischen Palastsystems und des hethitischen Großreiches mag Zypern eine besondere Anziehungskraft⁶⁸⁰ für Personen aus den verschiedensten Regionen gehabt haben, doch ist damit nicht zwingend eine größere und rasch vollzogene Einwanderung von Menschen, vor allem aus dem mykenischen Bereich, zu postulieren. Die Herstellung von ägäischer SH/SM III C-Keramik auf Zypern und die mutmaßliche Bezugnahme auf Elemente der materiellen Kultur der Ägäis ist eher als Indiz zu sehen, daß die Ägäis und insbesondere die mykenischen Paläste/die mykenischen Gebiete oder das Bild, das man von ihr/ihnen hatte, besonders positiv konnotiert waren⁶⁸¹.

Mit dem Auftreten von hggK auf Zypern können Menschen aus dem italienischen Raum zu verbinden sein, aber auch transkulturelle Seevölker⁶⁸², deren materielle Kultur möglicherweise mit dieser Keramik sowie mit SH/SM III C-Keramik etc. zusammenhing. Auch dieses Phänomen muß nicht als Indiz für eine größere Einwanderung gesehen werden.

Der Nachweis von Schwertern des Typs Naue II ist mit einer Änderung der Kampfweise zu verbinden, was soziale Auswirkungen für die Bevölkerung der Insel gehabt haben könnte – eine Entwicklung, die möglicherweise schon in SZ II C einsetzte. Konsequenzen vor allem für den sozialen Bereich wird der Wandel im Bestattungssektor gehabt haben. Unklar ist, ob und wie dies in der Gesellschaft kompensiert wurde.

In wirtschaftlicher Hinsicht sind ebenfalls Änderungen zu verzeichnen, jedoch kein für uns erkennbarer Verlust an Qualität und/oder Quantität der Erzeugnisse. Auch wurden Schrift und Siegel weiterhin verwendet. Von einer veränderten Struktur in der Kupfermetallurgie ist angesichts eines Ausdünnens der Siedlungsdichte im Inland auszugehen. Die geringere Fundmenge an Glas- und Fayenceobjekten aus SZ III A kann mit veränderten Deponierungssitten verbunden werden, ist jedoch auch vor dem Hintergrund zu sehen, daß sich die Austauschbeziehungen zwischen SZ II C und SZ III A gewandelt haben. Ein größerer Einschnitt steht in diesem Zusammenhang für den Komplex des Außenhandels zur Diskussion, da mit dem Ende der mykenischen Paläste, des hethitischen Großreiches und den Zerstörungen durch die „Seevölker“ in der Levante Absatzmärkte für zyprische Produkte, vor allem Kupfer, in SZ III A wegfielen. Gleichzeitig kann die „Elite“ Zyperns mit der Herausforderung konfrontiert gewesen sein, nach neuen Waren und/oder Objekten zu suchen, die geeignet waren, sie mit machtsymbolischen und identitätsstiftenden Bedeutungen zu versehen, sofern die bisherigen im Ostmittelmeerraum nicht mehr hergestellt worden oder nicht mehr verfügbar gewesen sein sollten. Betont sei, daß Zypern in der Kupferverarbeitung eine große Bedeutung hatte und dennoch in der Metallurgie nicht von Erfindungen anderer „überholt“ wurde, sondern selbst frühzeitig mit der Eisenverarbeitung eine neue Entwicklung anstieß, die sich im Vergleich mit der Kupfer-/Bronzemetallurgie als überlegen erweisen sollte⁶⁸³.

Auch für die Religion zeigen sich keine signifikanten Änderungen. Ein wirtschaftliches Engagement der Tempel beziehungsweise ihres Personals oder der für die Tempel Verantwortlichen sollte in SZ II C

679 Georgiou 2011, 114; Georgiou 2015, 130, 138 f.

680 Mündliche Mitteilung von J. Maran.

681 Zum Ansatz Hitchcock 2008, 33. Siehe auch Welsch 1994, ausgehend zunächst von „Kulturen westlichen Typs“. Konkret zu Zypern Knapp 2008; Knapp 2013.

682 Zu dieser Sichtweise der „Seevölker“ etwa wichtig: Artzy 1997; Sherratt 1998.

683 Vergleiche etwa Dietler 1990; Dietler 1998; Hahn 2005, etwa 113–122; Mühlenbruch 2013a, 347; Sherratt 1991; Sherratt 1994; Sherratt 1999.

wie SZ III A gegeben gewesen sein. Die Kupfermetallurgie war offenbar auf Zypern in besonderem Maße nicht nur mit der profanen, sondern auch mit der religiösen Sphäre verbunden.

Festhalten läßt sich für Zypern eine Änderung des Kulturpaketes um 1200 v. Chr. Diese erscheint uns aber als „positiv“, wenn man die fortgesetzte Nutzung der Schrift und Siegel, die Monumentalarchitektur, die Urbanisierung, die Bronzemetallurgie und insbesondere das Einsetzen der Eisenverarbeitung sowie auch die Errungenschaften in anderen Handwerksbereichen betrachtet. Eine bedeutende (!) Änderung der Bevölkerungszusammensetzung, vor allem eine größere Einwanderung aus der Ägäis ist auf der Basis des archäologischen Befundes für diese Vorgänge nicht zu postulieren.

Diskontinuitäten sind demgegenüber in größerem Umfang zwischen SZ III A und SZ III B festzustellen. Sie zeigen sich in Siedlungsauffassungen, einem neuen Siedlungsmuster, veränderten Bestattungssitten sowie auch im Fundgut. Für die erste Hälfte des 12. Jahrhunderts v. Chr. erscheint die Insel jedoch als Profiteur der Vorgänge im Ostmittelmeerraum⁶⁸⁴.

4.4 Anatolien und Ostthrakien

In der Geschichte der archäologischen Erforschung Anatoliens (Karte 4) nimmt H. Schliemann einen prominenten Platz ein. Er hat als erster in größerem Umfang in Troja (Abb. 28) ausgegraben, einem Ort⁶⁸⁵, der auch im Rahmen der vorliegenden Arbeit von großer Bedeutung ist. Denn in die Zeit um 1200 v. Chr. wurde und wird bisweilen der von Homer besungene „Krieg um Troja“ datiert, dessen Historizität bis heute umstritten ist, allgemein jedoch eher angezweifelt wird. Archäologisch nachweisbar ist allerdings eine Zerstörung, die in diesen Zeitraum gehört und das Ende von Troja VIIa markiert⁶⁸⁶.

Einen Überblick über Anatolien in der Spätbronze- und Früheisenzeit vermitteln etwa die Beiträge im entsprechenden Oxford Handbook⁶⁸⁷. Terminologisch endete die Bronzezeit in der Türkei um 1200 v. Chr. – also ca. 150 Jahre früher als in Griechenland⁶⁸⁸.

Wie die Erforschung Westkleinasiens mit Troja bereits im 19. Jahrhundert begann, aber auf Troja konzentriert war, umfaßt die Forschungsgeschichte zu den Hethitern in Zentralanatolien und insbesondere zu ihrer Hauptstadt Boğazköy (Hattusa) (Abb. 25) ebenfalls schon mehr als 100 Jahre⁶⁸⁹. Die Rekonstruktion der Geschichte des hethitischen Großreiches, das um 1200 v. Chr. endete, basiert dabei, im Unterschied zur Geschichte Trojas, weniger auf der Stratigraphie der relevanten Siedlungen mit der zugehörigen Keramik, sondern in besonderem Maße auf den historischen Inhalten der Schriftzeugnisse der Hethiter, mit denen die Schichten der verschiedenen Stätten verbunden werden⁶⁹⁰. Dabei existieren unterschiedliche Phasengliederungen. Ein Desiderat stellt eine überregional gültige feingliedrige Keramikchronologie auf der Basis von Siedlungsstratigraphien dar, die zunächst unabhängig von historischen Quellen erarbeitet werden muß⁶⁹¹. So ist zur Zeit eine hinreichend exakte Datierung und Synchronisierung einzelner Ereignisse, vor allem Siedlungszerstörungen und Siedlungsaufgaben, nicht möglich. Dementsprechend wurde beispielsweise die Periode IV in Kuşaklı (Sarissa) (Abb. 27), die auf eine Eroberung mit Brandschatzung folgte und gekennzeichnet ist durch eine „Nachnutzung der Ruinen der hethitischen Stadt und Errichtung

684 Etwa Georgiou 2015; Steel 2004, 187 f., 208–213. Zudem mündliche Mitteilung J. Maran.

685 Besonders Schliemann 1881. Zur frühen Forschungsgeschichte von Troja etwa Easton 2006, besonders auch 110.

686 Siehe zum Thema etwa Hertel 2002, 67–70; Korfmann 2001b; Latacz 2001.

687 Steadman/McMahon 2011 (dazu Mühlenbruch 2013b), darin etwa Bryce 2011; Gates 2011; Kealhofer/Grave 2011; Khatchadourian 2011; Matney 2011; Mielke 2011a; Mielke 2011b; Seeher 2011a. Jüngst ebenfalls zum 13./12. Jahrhundert v. Chr. im Ostmittelmeerraum: Cline 2014, etwa 73–138.

688 Zusammenfassend in den letzten Jahren: Becks 2006; Becks/Hnila/Pieniżek-Sikora 2006; Becks/Thumm 2001; Cline 2014, 83–86; Hertel 2002; Korfmann 2001a; Korfmann 2001b; Latacz 2001. Diese terminologische Diskrepanz blieb bei Bachhuber/Roberts 2009 größtenteils unberücksichtigt.

689 Klengel 1999, 5–10; Seeher 2002a.

690 Klengel 1999; Mielke 2006, 13–29. Zuletzt zum Ende des hethitischen Reiches: de Martino 2009.

691 Dinçol 2006; Mielke 2006, 13–23. Siehe auch Müller-Karpe 2006; Schoop 2006; Schoop 2008.

einiger weniger Neubauten geringer Qualität auf hethitischem Schutt⁶⁹², vom Ausgräber A. Müller-Karpe nur unter Vorbehalt in das 12. Jahrhundert v. Chr. datiert und als „subhethitisch/früheisenzeitlich“ bezeichnet⁶⁹³. Sie könnte Müller-Karpe zufolge aber durchaus auch noch in das 13. Jahrhundert v. Chr. und damit in die Zeit des Großreiches gehören⁶⁹⁴. Die Forschung darf an dieser Stelle nicht der Versuchung unterliegen, eine Zerstörung *a priori* mit dem Ende des Großreiches und dementsprechend mit ca. 1200 v. Chr. zu verbinden.

Für die Büyükkaya in Boğazköy (Hattusa) wird die Zeit nach „1200/1180 v. Chr.“ als „Frühe Eisenzeit („Dunkles Zeitalter“ 1)“ beziehungsweise als „Frühe Phase“ der Früheisenzeit angesprochen⁶⁹⁵, was terminologisch einen Bruch zur Großreichszeit bedeutet, basierend auf der veränderten materiellen Kultur dieser Zeit im Vergleich zur Großreichszeit⁶⁹⁶. Wichtig sind zudem Umdatierungen von Schichten in Boğazköy (Hattusa) vor einigen Jahren⁶⁹⁷. Spuren von Brandzerstörungen deuten einen gewaltsamen Untergang der Hauptstadt an, die aber möglicherweise schon vorher teilweise aufgegeben wurde⁶⁹⁸.

Für das Hethiterreich ist also ein deutlicher Einschnitt um 1200 v. Chr. festzustellen, der in die späte Großreichszeit fiel beziehungsweise sie beendete⁶⁹⁹. Mit dem Ende des hethitischen Reiches wird auch seine Gliederung in unterschiedliche Reichsteile und das System der Vasallenstaaten aufgehört haben zu existieren⁷⁰⁰. Das Fortbestehen der Schriftlichkeit/Keilschrift in Zentralanatolien nach dem Ende der Großreichszeit ist aufgrund der Quellensituation rein spekulativ, jedoch meines Erachtens nicht grundsätzlich auszuschließen⁷⁰¹.

Festzuhalten ist, daß der Großteil Anatoliens im 13. Jahrhundert v. Chr. von den Hethitern beherrscht wurde, es aber auch Gebiete, insbesondere an der Westküste, gab, die zumindest archäologisch nur wenig hethitischen Einfluß zeigen⁷⁰². Daher erscheint eine regional differenzierte Betrachtung sinnvoll.

Die Kenntnis Ostthakiens im hier interessierenden Zeitraum ist noch unzureichend⁷⁰³. Auch weite Teile Anatoliens, für die regionale Charakteristika vorauszusetzen sind, sind aufgrund seiner Größe noch kaum erforscht. Größere Ausgrabungen, deren Publikationsstand allerdings auch unterschiedlich ist, wurden noch nicht sehr zahlreich durchgeführt⁷⁰⁴, was es erschwert, allgemeine Aussagen zu den kulturellen Verhältnissen zu treffen. Die Zeit, in der eine Ausgrabung stattfand, spielt zudem eine Rolle⁷⁰⁵. Aber nicht nur der regionale Forschungsstand ist sehr unterschiedlich, auch die Fund- und Befundgattungen sind noch nicht gleichwertig aufgearbeitet. So liegen hauptsächlich Arbeiten zur Architektur/Stratigraphie und zur Keramik, zu Vertretern besonderer Fundkategorien wie Siegeln/Siegelabdrücken sowie zu den Schriftfunden vor.

692 A. Müller-Karpe in: Müller-Karpe 2004a, 110.

693 A. Müller-Karpe in: Müller-Karpe 2004a, 110.

694 Mündliche Auskunft A. Müller-Karpe.

695 Genz 2004a, 34 Tab. 6; Seeher 1999a, 328 Abb. 12. Siehe auch Strobel 2008, 198 f. Auch zur Eisenzeit Zentralanatoliens generell: Matsumura 2005.

696 Seeher 1999a, 331.

697 Zusammenfassend Mielke 2006, 13–23. Siehe auch Schoop 2003.

698 Etwa Bittel 1983, 26 f.; Güterbock 1992; Klengel 1999, 312 f.; Seeher 1999b, 162–168; Seeher 2002d, 159. Siehe auch Vogelsang unpubl. Drews 1993, 8, basierend auf Bittel 1983, erscheint damit zu drastisch.

699 Klengel 1999, 309–319; Klengel 2002. Vergleiche Akurgal 1983; Bittel 1976; Bittel 1983; Genz 2013; Otten 1976; Otten 1983. Auch Middleton 2017c, 155–181.

700 F. Imparati in: Klengel 1999, 320–387 zur „Organisation des hethitischen Staates“.

701 Kritischer etwa: Hawkins 2002a, 57. Vergleiche aber Mühlenbruch 2012 zur mykenischen Nachpalastzeit.

702 Etwa Bryce 1998; Bryce 2011; Klengel 1999; Klengel 2002; Starke 2002a; Vogelsang unpubl. Das spätbronzezeitliche Zypern, für das zur Diskussion steht, daß es als Königreich Alašia zeitweise hethitisch beherrscht war, zeigt allerdings in der materiellen Kultur ebenfalls keine ausdrücklich „hethitische“ Prägung.

703 Inwieweit der bei Gates 1997, 263 genannte „Eastern Thrace Survey“ unter Leitung von B. Erdoğan relevante Befunde und Funde erbrachte, ist mir unbekannt. Siehe zu Ostthrakien auch Özdoğan 2011, 672 f.

704 Siehe Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH 2002; Mielke 2011a; Seeher 2011a, 380–384.

705 Mühlenbruch 2007, 243 f.

4.4.1 Befunde

4.4.1.1 Siedlungswesen und Architektur

Hinsichtlich der Architektur Kleinasiens ist grundsätzlich die Studie von R. Naumann als Standardwerk heranzuziehen⁷⁰⁶. Aufgrund ihrer teilweise geographisch bedeutsamen Lage an Wegen und Flüssen werden hier auch die Felsreliefs der hethitischen Großreichszeit zum Siedlungswesen gezählt, ferner die hieroglyphisch-luwischen Felsinschriften, die zwischen Zentral- und Südostanatolien verbreitet sind und die noch in die Frühe Eisenzeit reichen⁷⁰⁷.

Für das nordwestliche Kleinasien „überstrahlen“ die Ausgrabungen in Troja (Abb. 28) den ansonsten eher dürftigen Forschungsstand zum Übergang Spätbronzezeit/Eisenzeit⁷⁰⁸. Dies gilt auch hinsichtlich des Siedlungswesens und der Architektur⁷⁰⁹. Aussagen zum Siedlungskonzept der hier interessierenden Schichten der Zitadelle von Troja sind allerdings erhaltungsbedingt – aufgrund von Planierungen in der Antike – nur für den Randbereich zu treffen. Der bereits angesprochene Zerstörungshorizont um 1200 v. Chr., konkreter: im frühen 12. Jahrhundert v. Chr., bedeutete das Ende von Troja VIIa, das mit SH III B – SH III C Früh im mykenischen Griechenland korreliert wird⁷¹⁰. Es folgten die Siedlungen Troja VIIb1, das in die Zeit von SH III C Früh gehört, sowie Troja VIIb2, das mit SH III C Mitte/Spät gleichzeitig gewesen sein dürfte⁷¹¹. Für Troja VI und VIIa wurde in der Forschung ein Verteidigungssystem aus Gräben und Palisade als Annäherungshindernissen für Streitwagen vorgeschlagen, doch ist dieses Modell nicht unumstritten⁷¹².

Troja VIIa gründete architektonisch im wesentlichen auf Troja VI, das möglicherweise durch ein Erdbeben zerstört wurde. Das Südwesttor VI U wurde mit Troja VIIa zugesetzt, das Südtor VI T und das Osttor VI S gewannen dadurch an Bedeutung. In Troja VIIa wurden mehrere Gebäude an die Befestigung angebaut, wodurch die in Troja VI existierende „Ringstraße“ entlang der Burgmauer aufgegeben wurde. In der Unterstadt von Troja VIIa befand sich das „Terrassenhaus“. Die Gebäude dieser Schicht besaßen außer Heiz-/Koch- und/oder Backvorrichtungen Installationen zur Getreide- und Textilherstellung; einige Gebäude könnten auch Magazine gewesen sein⁷¹³. Der Grund für die Zerstörung von Troja VIIa ist umstritten. Das Grabungsteam argumentiert für ein kriegerisches Ereignis, was von anderen Teilen der Forschung bezweifelt wird⁷¹⁴.

Troja VIIb1 ist nur über wenige Befunde belegt. Inwieweit schon in dieser Schicht Orthostaten verwendet wurden, ist unsicher – definitiv war dies jedoch in Troja VIIb2 der Fall. Häuser außerhalb der Zitadelle sind für Troja VIIb1 nach neuestem Stand nicht sicher nachgewiesen⁷¹⁵.

706 Naumann 1971.

707 Ehringhaus 2005; Ehringhaus 2014; Emre 2002, 226, 228; Hawkins 2002a; Kohlmeyer 1983, besonders 103, 106; Starke 2002b.

708 Hauptsächlich Surveys als Informationsquelle: Aslan/Bieg 2003. Siehe auch Allen 1990, 9. Eine wichtige, aber frühe Grabung fand am Haney Tepe unter Frank Calvert statt: Schachner 1999 bezüglich Calvert 1881.

709 Vorberichte zu den Tübinger Grabungen in der Reihe „Studia Troica“. Siehe weiterhin Becks 2006; Becks/Hnila/Pieniżek-Sikora 2006; Hnila 2012; Korfmann 2001a.

710 Becks 2006; Becks/Hnila/Pieniżek-Sikora 2006; Becks/Thumm 2001, 419; Korfmann 2001a; Mountjoy 2017. Vergleiche auch Mühlenbruch 2013a, 334 f.

711 Mountjoy 1999, besonders 298, auch 324; Mountjoy 2006; Mountjoy 2017.

712 Korfmann 2001a, 397; dazu kritisch: Hertel 2002, 45–47. Siehe auch Jablonka 2006.

713 Becks 2006; Becks/Hnila/Pieniżek-Sikora 2006, 182. Zu Troja und Erdbebenzerstörungen auch Drews 1993, 33–47.

714 Etwa Becks/Hnila/Pieniżek-Sikora 2006, 181. Contra: Hertel 2002, 67–70.

715 Hnila 2012, 15 f., zudem E-Mail M. Pieniżek-Sikora (10.06.2018). – Mit älterem Forschungsstand: Becks 2003, 50; Becks/Hnila/Pieniżek-Sikora 2006; Becks/Thumm 2001, 421; zur Orthostatentechnik ab Troja VIIb1: Dörpfeld 1902, 193 f.; Hertel 2001, 70 f.; Korfmann 2001b, 352.

Troja VIIb2 ist durch mehr und auch komplexere Gebäude repräsentiert. Nur für einen Teil der Gebäude von Troja VIIb2 ist eine Feuersbrunst nachgewiesen⁷¹⁶.

Unter den weiteren Fundorten in Westkleinasien liegen zunächst aus Liman Tepe-Klazomenai drei Siedlungsschichten der Spätbronzezeit vor⁷¹⁷.

In Milet (Millawanda) wurde vor wenigen Jahren noch ausgegraben, weshalb eine Abschlußpublikation noch nicht vorliegt. Die spätbronzezeitliche Siedlung VI, die in einer Zerstörung endete, wurde über die mykenische Keramik in SH III B und SH III C Früh beziehungsweise absolutchronologisch zwischen 1300 und dem frühen 12. Jahrhundert v. Chr. datiert⁷¹⁸. Dementsprechend haben wir es mit einem Einschnitt zu tun, der später als die Palastzerstörungen im mykenischen Griechenland erfolgte.

Aus Iasos ist bisher kein architektonisch faßbarer Einschnitt für 1200 v. Chr. bekannt⁷¹⁹.

Für Sardes zeigen sich für den Untersuchungszeitraum ebenfalls Kontinuitäten. Eine Brandschicht an diesem Ort ist vermutlich jünger als 1200 v. Chr.⁷²⁰.

Mit der Schicht II von Beycesultan sind Gebäude nachgewiesen, die um 1200 v. Chr. durch einen Brand zerstört worden sein sollen. Schicht I, unterteilt in Ia und Ib, besteht aus Architekturresten, die auch mit einer Besiedlung durch „squatter“ verbunden wurden⁷²¹.

Für Zentralanatolien ist zunächst Boğazköy (Ḫattusa) (Abb. 25) von überragender Bedeutung. Einerseits war es die Hauptstadt des Hethiterreiches, andererseits hat sich die intensive Erforschung des Ortes in einer Vielzahl von Grabungspublikationen niedergeschlagen⁷²². Mit Boğazköy (Ḫattusa) zeigt sich auch unmittelbar ein großer Unterschied zwischen dem Siedlungssektor der hethitischen und der mykenischen Gebiete, da die Hethiter monumentale Tempelanlagen errichteten, von denen alleine in der Oberstadt von Boğazköy (Ḫattusa) mehr als 20 nachgewiesen sind⁷²³. In ihrer Gesamtfunktion werden hethitische Tempel mit mittelalterlichen Klöstern verglichen⁷²⁴.

Neben den Tempeln war der Palast auf der Büyükkale von großer Bedeutung. Er war durch Höfe gegliedert, die teilweise mit Säulenhallen ausgestattet waren. Bau D wird als Audienzhalle angesprochen, Bau C als Heiligtum. Tonplombenfunde im Untergeschoß von Gebäude D deuten auf Magazinräume hin. „Königliche Privatgemächer“ mögen die Gebäude E und F beherbergt haben. Vor allem in Bau A fand man zahlreiche Texte, die in Hethitisch, aber auch Akkadisch und Sumerisch verfaßt waren. Sie behandeln in vielen Fällen religiöse Themen – von großer Bedeutung für die Archäologie sind Tafeln, die Rituale sowie Feste und deren Abläufe behandeln, welche aus den archäologischen Quellen kaum zu erschließen sind. Aber auch Staatsverträge, Gesetze und Literatur wurden auf Tontafeln niedergeschrieben⁷²⁵, was einen detaillierten Einblick in die Geschichte und die Verhältnisse des Hethiterreiches ermöglicht.

Die Topographie von Boğazköy (Ḫattusa) ist höchst markant. Ehemals auch bebaute Felsmassive wie die Sarikale und die Yenicekale ragen aus dem befestigten Stadtgebiet heraus, welches durch enorme Höhenunterschiede geprägt ist. Die Ober- und Unterstadt sind durch eine Stadtmauer getrennt, in der „Poternen“ nachgewiesen sind – quer durch die Mauer geführte und in Kraggewölbetechnik errichtete

716 Hnila 2012, 16 f., zudem E-Mail M. Pieniążek-Sikora (10.06.2018). – Mit älterem Forschungsstand: Becks/Hnila/Pieniążek-Sikora 2006. Hertel 2003, 14 und Hertel 2007, 104 f. läßt auf Troja VIIb2 Troja VIII folgen. Siehe zum Thema auch Koppenhöfer 1997.

717 Erkanal 2008.

718 Niemeier/Niemeier 1997, 194–200, 218 mit einer Datierung für die spätbronzezeitliche Phase 3 von SH III B1 – SH III C entsprechend Niemeier 2000, Phase VI. Siehe auch Niemeier 2005a, 10–21, Farbt. 1 und Niemeier 2005b; Niemeier 2007; Niemeier 2009, 16–22.

719 Siehe Benzi 1985; Benzi 2005.

720 Spier 1983, 24 spricht sich zwar pro etwa 1200 v. Chr. aus, doch bleibt die stratigraphische Relation zur mykenischen Keramik unsicher (Spier 1983); Strobel 2008, 198. Zu İzmir (Smyrna) siehe auch Hertel 2007, 99.

721 Lloyd 1972; Lloyd/Mellaart 1955, 51 f.; J. Mellaart in: Mellaart/Murray 1995, 96. Siehe auch Dedeoğlu/Abay 2014.

722 Etwa Schachner 2011; Seeher 1999b, 183; Seeher 2002d. – Siehe auch die Reihe „Boğazköy-Ḫattuša. Ergebnisse der Ausgrabungen“.

723 Neve 1999; Seeher 1999b, 52–74; Seeher 2002b.

724 Seeher 2002b, 136.

725 Etwa Neve 1982; Seeher 1999b, 99–111; Seeher 2002c; van den Hout 2011. Siehe auch etwa Bryce 2002.



Abb. 25. Boğazköy (Hattusa), Übersicht über die Siedlung mit der Unterstadt im Norden, der Oberstadt im Süden, dem Palastareal Büyükkale südöstlich und oberhalb der Unterstadt.



Abb. 26. Boğazköy (Ḫattusa), Büyükkaya, früheisenzeitlicher Siedlungshorizont.

Durchgänge⁷²⁶. Die Kraggewölbe der Hethiter dienten wahrscheinlich auch als Vorbilder für die Kraggewölbe in den mykenischen Gebieten⁷²⁷.

Die hethitischen Stadtmauern selbst bestanden aus Kastenmauern mit einer inneren und einer äußeren Mauer, zwischen denen in gleichmäßigen Abständen parallele Quermauern verliefen⁷²⁸. In der Begrenzungsmauer der Oberstadt liegen die drei repräsentativen und mit Skulpturen versehenen Tore der Stadt: das Löwentor im Westen, das Sphingentor an der mächtigen Wallanlage Yerkapı im Süden und das Königstor im Osten⁷²⁹.

Teichanlagen sowie große Speichereinrichtungen bezeugen ebenfalls die enormen Leistungen der Hethiter in der Infrastruktur des Großreiches⁷³⁰. Hinsichtlich religiöser Fragestellungen kommt dem Felsheiligtum Yazılıkaya mit seinen zahlreichen Reliefs eine besondere Bedeutung zu⁷³¹.

Ein durchgehender Zerstörungshorizont ist für Boğazköy (Ḫattusa) für ca. 1200 v. Chr. nicht festzustellen. Allerdings wurden der Palast sowie Tempel zerstört. Funde aus diesen Kontexten sind spärlich, was an einen vorherigen Niedergang, eine geplante Auflassung dieser institutionellen Gebäude, eine Evakuierung vor einem Angriff (durch die Kaškäer?⁷³²) und auch an eine Eroberung denken läßt. Der Gesamtbefund von Boğazköy (Ḫattusa) könnte auch auf eine intentionelle Zerstörung ausgewählter, und zwar vor allem staatlich-institutioneller, Gebäude aufgrund sozialer Unruhen hinweisen, wobei ein Umsturzversuch nicht auszuschließen ist. Der Ort wurde vermutlich zeitnah nach den Zerstörungen weitestgehend aufgelassen⁷³³.

Wenden wir uns der Frühen Eisenzeit in Boğazköy (Ḫattusa) zu. Auf der geschützten Büyükkaya wurde offensichtlich auch nach der Zerstörung gesiedelt. Die Phase „Frühe Eisenzeit, „Dunkles Zeitalter 1““ beziehungsweise „Frühe Phase“ der Früheisenzeit ist hier hauptsächlich zu besprechen (Abb. 26). Besonders das mittlere Plateau der Büyükkaya war bewohnt, doch handelte es sich um einfach errichtete

726 Seeher 1999b; Seeher 2002d.

727 Maran 2004a.

728 Seeher 1999b, 54 f.; Seeher 2002d, 159 f.

729 Seeher 1999b, 37–45, 57–61, 75–81; Seeher 2002d, 159 f.

730 Seeher 2006.

731 Seeher 1999b, 118–151; Seeher 2011b.

732 Bittel 1983, 46 f. („pontische Stämme“); Klengel 1999, 313.

733 Etwa Bittel 1983, 26 f.; Genz 2013, 470–472; Klengel 1999, 312 f.; Schachner 2011, 109–114; Seeher 1999b, 162–168; Seeher 2002d, 159. Siehe auch Vogelsang unpubl. Drews 1993, 8, basierend auf Bittel 1983, erscheint damit zu drastisch. Zum Begriff „institutionelle Gebäude“: Mühlenbruch 2014a, 215.

Pfostenhäuser, wohl aus Flechtwerk⁷³⁴. Dies bezeugt ein deutlich gewandeltes bautechnisches Niveau im Vergleich mit den großreichszeitlichen Anlagen.

Unter den weiteren Fundorten Zentralanatoliens wird für Yassihöyük (Gordion) zwischen der spätbronzezeitlichen Siedlungsphase 8, die um 1200 v. Chr. geendet haben soll, und dem Beginn der ersten früheisenzeitlichen Phase 7 (YHSS 7B) ein Hiatus von 100 Jahren angenommen⁷³⁵.

Kaman-Kalehöyük war ebenfalls in der Großreichszeit, Stratum IIIa, und in der Frühen Eisenzeit, Stratum IId, besiedelt⁷³⁶.

Alaç Höyük (Ziplanda?) ist für seine frühbronzezeitlichen Grabfunde bekannt, besaß aber auch eine großreichszeitliche Besiedlung (Schicht II). Ein Großkomplex (Tempel? Palast?), Wohnbebauung, das prominente Sphinxtor und das Poternentor sind für die Großreichszeit zu nennen. Alaça Höyük (Ziplanda?) wurde nach seiner Auffassung, bedingt durch eine teilweise Brandzerstörung um 1200 v. Chr. (?), erst mehrere Generationen später im 1. Jahrtausend v. Chr. wieder besiedelt⁷³⁷.

In Maşat Höyük (Tapigga) ist Schicht I in die Großreichszeit zu datieren. Aus dieser Zeit fehlen monumentale Gebäude; grundsätzlich entspricht die an diesem Ort freigelegte Architektur der anderer hethitischer Stätten. Mit einem Brand endete die hethitische Siedlungsgeschichte von Maşat Höyük (Tapigga)⁷³⁸.

Wie oben gezeigt, ist die hethitische Keramik für feinchronologische Fragestellungen wenig aussagekräftig und bietet es sich für die Forschung an, Zerstörungen spätbronzezeitlicher Siedlungen in Anatolien für Synchronisierungen zu nutzen und mit den Vorgängen um 1200 v. Chr. zu verbinden. Eine Gleichzeitigkeit der genannten und noch zu nennenden Ereignisse ist aber alles andere als gesichert. Dies gilt auch für die Zerstörung der Periode III von Kuşaklı (Sarissa) (Abb. 27). Überregional war der Ort im Kult von Bedeutung. Davon zeugen die Größe des – älteren – Tempels Gebäude C, aber auch Schriftquellen, die Bezug nehmen auf das „Huwaşi-Heiligtum“, ein Quellheiligtum, welches oberhalb der Stadt mit großer Wahrscheinlichkeit identifiziert werden konnte⁷³⁹. Ausgehend von Kuşaklı (Sarissa) wurde von A. Hüser das Wassermanagement der Hethiter untersucht⁷⁴⁰.

In die „subhethitisch/früheisenzeitliche“ Periode IV von Kuşaklı (Sarissa) nach dem großen Brand gehörten auf der Akropolis-West die Schicht 1B und Strukturen auf der Akropolis-Nord, unter anderem Grubenhäuser. Der Nordterrassentempel wurde als Ruine erneut genutzt; das Südosttor der Stadt wurde zugesetzt und im häuslichen Kontext genutzt⁷⁴¹.

Für Kayalıpınar (Samuḫa) sind spät-großreichszeitliche Strukturen (Schicht 2) durch die aktuellen Ausgrabungen in größerem Maßstab bekannt; vor allem ist das Gebäude D zu nennen. Es wurde in einem Brand zerstört. Über Befunde der Frühen Eisenzeit aus Kayalıpınar (Samuḫa) lassen sich erhaltungsbedingt keine Aussagen treffen⁷⁴².

Insgesamt ist die Großreichszeit in Zentralanatolien durch ein differenziertes Siedlungssystem gekennzeichnet⁷⁴³. Dies und eine bedeutende Bevölkerungsdichte sind für die Frühe Eisenzeit nicht mehr nachzuweisen⁷⁴⁴.

734 Genz 2004a, besonders 7–10, 34 Tab. 6. Zuletzt Genz 2013, 472 f.

735 Voigt/Henrickson 2000; Voigt 2011, besonders 1074 Tab. 50.1., 1076–1078. Dazu auch Genz 2003, 185 f. Mit einer anderen Einschätzung der Dauer der Siedlungsunterbrechung: Strobel 2008, 200 f. Siehe auch Genz 2013, 474 f.; Vogelsgesang unpubl.

736 Zusammenfassend Genz 2003; Omura 2011, besonders 1099, 1101 f. Siehe auch Genz 2013, 473 f.; Matsumura 2005.

737 Bittel 1983, 31 mit Anm. 17; Özgüç 2002b. Siehe auch Mielke 2011a, 1039–1042.

738 Özgüç 2002a, besonders 169. Siehe auch Mielke 2011a, 1045–1047; Vogelsgesang unpubl.

739 Müller-Karpe 2002a; A. Müller-Karpe in: Müller-Karpe 2004a, 110; Müller-Karpe 2017. Siehe auch Mielke 2011a, 1042–1045.

740 Hüser 2007.

741 A. Müller-Karpe in: Müller-Karpe 2004a, 110; Müller-Karpe 2017, 155–157.

742 A. Müller-Karpe in: Müller-Karpe/Müller-Karpe 2009, 185–187; zuletzt A. Müller-Karpe/V. Müller-Karpe in: Müller-Karpe/Müller-Karpe 2020, 191–211.

743 Etwa Mielke 2011a, 1031.

744 Allgemein zur Epoche: Kealhofer/Grave 2011.

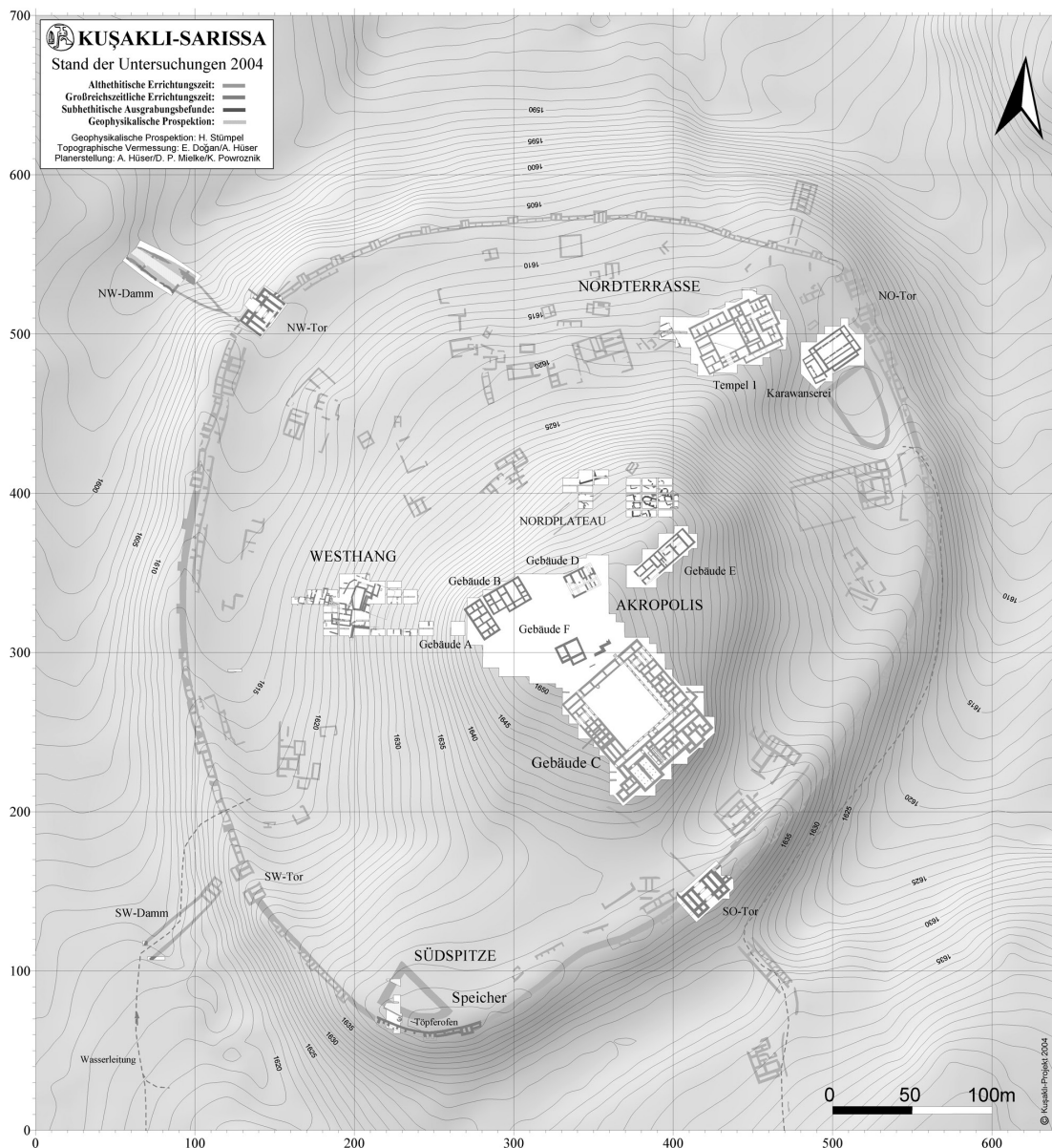


Abb. 27. Kuşaklı (Sarissa), Plan der Siedlung.

In Kilikien⁷⁴⁵ wurde in Kilise Tepe das „Ste Building“ im Untersuchungszeitraum zerstört⁷⁴⁶. Eine Brandzerstörung von Soli Höyük am Ende der Großreichszeit wurde unter Vorbehalt mit den „Seevölkern“ in Verbindung gebracht⁷⁴⁷. Die Schicht V des unweit entfernt gelegenen Yümük Tepe/Mersin wurde aktuell bis ca. 1200 v. Chr. datiert, wohingegen die Nachfolgeschicht IV wohl auf einen Hiatus folgte⁷⁴⁸. Das großreichszeitliche Gözli Kule/Tarsus (Tarsa) der Spätbronzezeit IIa mit seinem Tempel wurde möglicherweise um 1200 v. Chr. zerstört – A. Özyar und E. Ünlü verzichteten vor wenigen Jahren jedoch darauf, eine Jahreszahl für dieses Ereignis anzugeben. Es folgte eine Nachbesiedlung der Spätbronzezeit IIb. Während

745 Wichtig: Novák u.a. 2017.

746 J. N. Postgate in: Novák u.a. 2017, 152 f. Siehe auch Novák u.a. 2017, 182 f.

747 R. Yağcı in: Novák u.a. 2017, 153–156. Siehe auch Novák u.a. 2017, 182 f.

748 Garstang 1953, 237–259; I. Caneva/È. Jean/G. Köroğlu/T. Ozaydın in: Novák u.a. 2017, 156–161; Novák u.a. 2017, 182 f. Siehe auch Vogelsang unpubl.

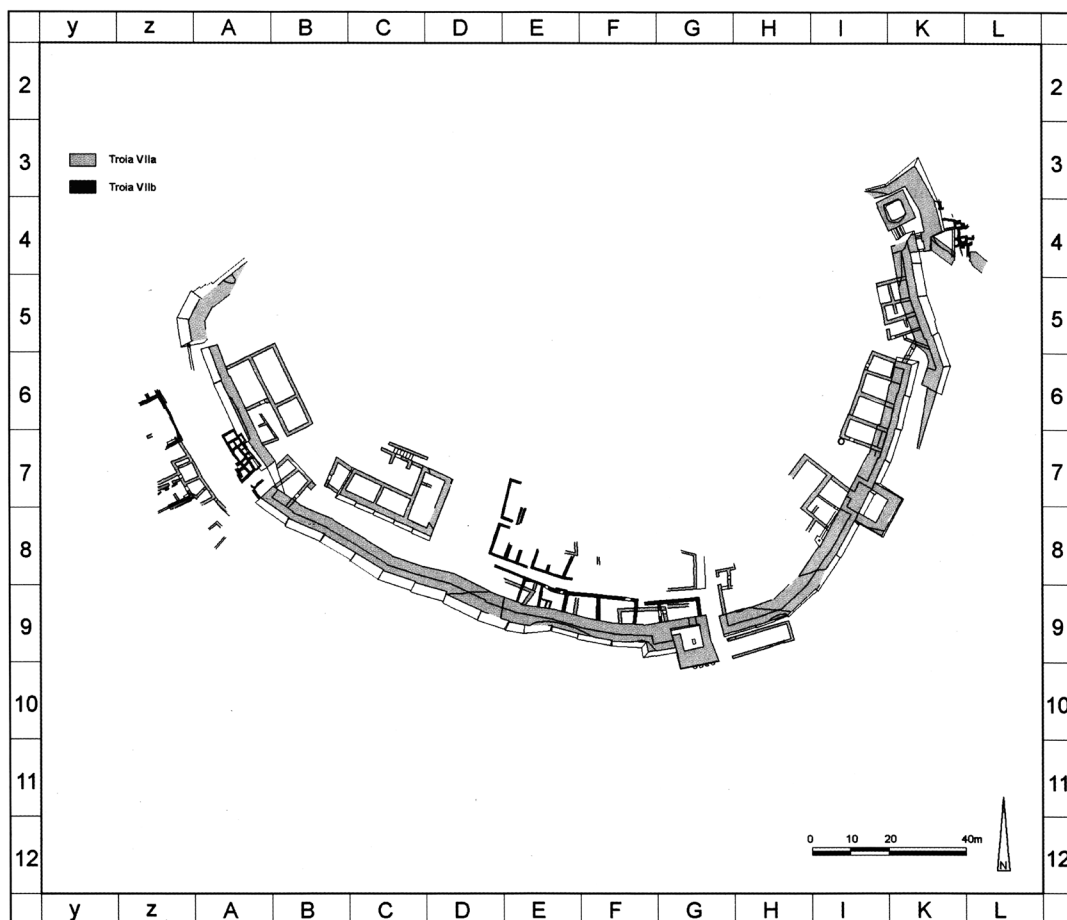


Abb. 28. Troja, Plan der Siedlungsschichten VIIa.b.

der Tempel in Sektor A überbaut wurde, errichteten die „squatters“ der Ausgräberin H. Goldman zufolge in Sektor B die „Unit L“ und orientierten sich bei der Anlage einer Straße an der Vorgängerbebauung⁷⁴⁹.

Der Übergang von der Spätbronze- zur Frühen Eisenzeit von Sirkeli wurde jüngst als fließend eingeschätzt⁷⁵⁰. Auf die Spätbronzezeit II-Besiedlung von Tatarlı Höyük – Schicht IVa – folgte ein Hiatus⁷⁵¹. In Kinet Höyük wurde die Periode 13.1 durch eine Zerstörung um 1200 v. Chr. beendet. Ihr folgte die Periode 13.2 aus grob der ersten Hälfte des 12. Jahrhunderts v. Chr., die einen architektonischen Niedergang im Vergleich mit der Vorgängerschicht Periode 13.1 zeigte und durch ein Erdbeben zerstört worden sein soll⁷⁵².

Die Amuq-Phase M wird in das 14. Jahrhundert v. Chr. bis ca. 1150 v. Chr. datiert, so daß sie den Zeithorizont um 1200 v. Chr. einschließt⁷⁵³. Tell Açına (Alalach) war nach den neuesten Untersuchungen von K. A. Yener nicht, wie bis dahin angenommen, kontinuierlich bis ca. 1200 v. Chr. besiedelt und wurde

749 Goldman 1956, 49–64; A. Özyar/E. Ünlü in: Novák u.a. 2017, 161–163; Novák u.a. 2017, 182 f.; Yalçın 2013, besonders 200, 209 Abb. 4. Siehe auch Vogelsang unpubl.

750 Kozal/Novák 2013, besonders 235. Siehe auch M. Novák/E. Kozal/S. Kulemann-Ossen/D. Yaşın Meier in: Novák u.a. 2017, 169–173; Novák u.a. 2017, 182 f.

751 K. S. Girginer/Ö. Oyman-Girginer in: Novák u.a. 2017, 173–176; Novák u.a. 2017, 182 f.

752 Gates 2013, 488–493, 507; Chr. Eslick/Ch. Gates/M.-H. Gates/G. Lehmann in: Novák u.a. 2017, 176–181; Novák u.a. 2017, 182 f.

753 Pucci 2013, besonders 96 f.

dann vermeintlich durch die „Seevölker“ zerstört, sondern weist einen Hiatus zwischen ca. 1300/1250 v. Chr. und 1140 v. Chr. auf. Die Wiederbesiedlung im 12. Jahrhundert v. Chr. war mit lokal gefertigter SH III C Entwickelt-Keramik verbunden und soll nur kurz gewesen sein⁷⁵⁴.

Tell Tayinat, das von T. P. Harrison erforscht wird, wurde mit der Eisenzeit I wiederbesiedelt⁷⁵⁵.

Wichtige Ergebnisse zum Untersuchungszeitraum sind auch von Orten in Südostanatolien zu erwarten⁷⁵⁶. So war Arslantepe/Malatya (Malidija) schon während der Großreichszeit eine bedeutende Siedlung (Schicht IV). Sie wurde um 1200 v. Chr. wohl zerstört. Den historischen Zeugnissen zufolge war der Ort in der Folgezeit eng mit Jerablus (Karkamiš) verbunden. Für die Schicht III von Arslantepe/Malatya (Malidija) – der gesamten Siedlung? – wurde aktuell eine Datierung in das (späte) 11.–9. Jahrhundert v. Chr. angegeben⁷⁵⁷.

Jerablus (Karkamiš) war gemäß den hethitischen Schriftquellen ein zunehmend autonom agierendes Vasallenkönigtum unter Ḫattusa. Die Texte geben zudem Aufschluß über eine weiterhin in Jerablus (Karkamiš) residierende Dynastie im 12. Jahrhundert v. Chr. C. L. Woolley datierte verschiedene Strukturen sowie die Befestigung in die hethitische Zeit, doch ist dies von J. D. Hawkins in Zweifel gezogen worden⁷⁵⁸.

4.4.1.2 Gräber und Bestattungssitten

Die Gräber und Bestattungssitten sind für den Untersuchungszeitraum in Anatolien schwierig zu behandeln, da kaum Befunde vorliegen. Für Troja ist an dieser Stelle vor allem auf die Zeit von Troja VIIa.b einzugehen. Aus der Siedlung selbst und dem näheren Umfeld liegen nur ganz vereinzelte Befunde von „Bestattungen“ vor, die nicht verallgemeinert werden können⁷⁵⁹. Die Körper- und Brandgräber am Beşiktepe aus der Zeit von Troja VI.VIIa (?), primär Gefäßbestattungen, sind deutlich vor 1200 v. Chr. zu datieren; gleiches gilt für vor allem Urnenbestattungen aus der – älteren – Phase Troja VI, die W. Dörpfeld und C. W. Blegen ausgegraben haben. An Beigaben traten hauptsächlich Keramikgefäße, darunter auch ägäische, auf⁷⁶⁰.

Für Westkleinasien ist der Forschungsstand zu den Grabsitten um 1200 v. Chr. dennoch noch am besten. Zunächst zu nennen sind Nekropolen am Panaztepe. Dort wurden Tholoi, Pithosgräber und ein Steinkistengrab, verteilt auf zwei Gräberfelder, freigelegt. An Beigaben ist traditionelle lokale Keramik vertreten, aber auch importierte mykenische und anatolisch-mykenische Keramik sowie nordwestanatolische Grauware. Auch Waffen und Schmuck sind bekannt. Für die hier relevante Fragestellung von Interesse sind jedoch nur die Gräber der vierten Phase mit Keramik aus SH III B/C⁷⁶¹.

Von großer Bedeutung für den spätbronze- und früheisenzeitlichen Grabbrauch in Südwestkleinasien ist desweiteren die Bodrum-Halikarnassos-Halbinsel. Aus Ortakent-Müskebi kennt man mehr als 30 Kammergräber „mykenischer Art“ mit Brand- und Körperbestattungen sowie Keramikbeigaben, die in SH III B und SH III C zu datieren sind. Auch Metallbeigaben wie Messer, Dolche und Lanzenspitzen liegen vor⁷⁶².

754 Yener 2013 – zu den Altgrabungen etwa Woolley 1953, speziell 156–164, 186.

755 Harrison 2013, besonders 76 f.

756 Siehe etwa Hawkins 2002a; Hawkins 2002b.

757 Zusammenfassend Frangipane 1993–1997, 48–50; Frangipane 2011, 985 f.; Manuelli 2013, besonders 382 zur aktuellen Datierung. Siehe auch Hawkins 2002a, 57; Hawkins 2002b; Klengel 1999, 318 f.; Manuelli 2011; Orthmann 2002, 277; Vogelsang unpubl.

758 Güterbock 1992; Hawkins 2002a, 57 f.; Hawkins 2002b, 265; Hawkins 2002c, 147 f.; Klengel 1992, 120–128, 182 f.; Klengel 1999, 318 f.; Woolley 1921.

759 Zusammenfassend: Hertel 2002, 68–70. Becks/Hnila/Pieniżek-Sikora 2006, 181: Gräber aus Troja VIIb liegen nicht vor.

760 Basedow 2001; Blegen/Caskey/Rawson 1953, 370–396; Dörpfeld 1894, 123 f.

761 Etwa Allen 1990, 82–84; Erkanal 1986; Günel 1999b, 141–144, 170–192; Kozal 2006a, Kapitel 3.2.10. zu ägäischen Objekten. Siehe auch Erkanal-Öktü 2008.

762 Bass 1963; Boysal 1967; Mee 1998, 138 f.; Özgünel 1996, etwa 4, besonders 153–166 zur Datierung der Beigaben. 48 Gräber sind bekannt.

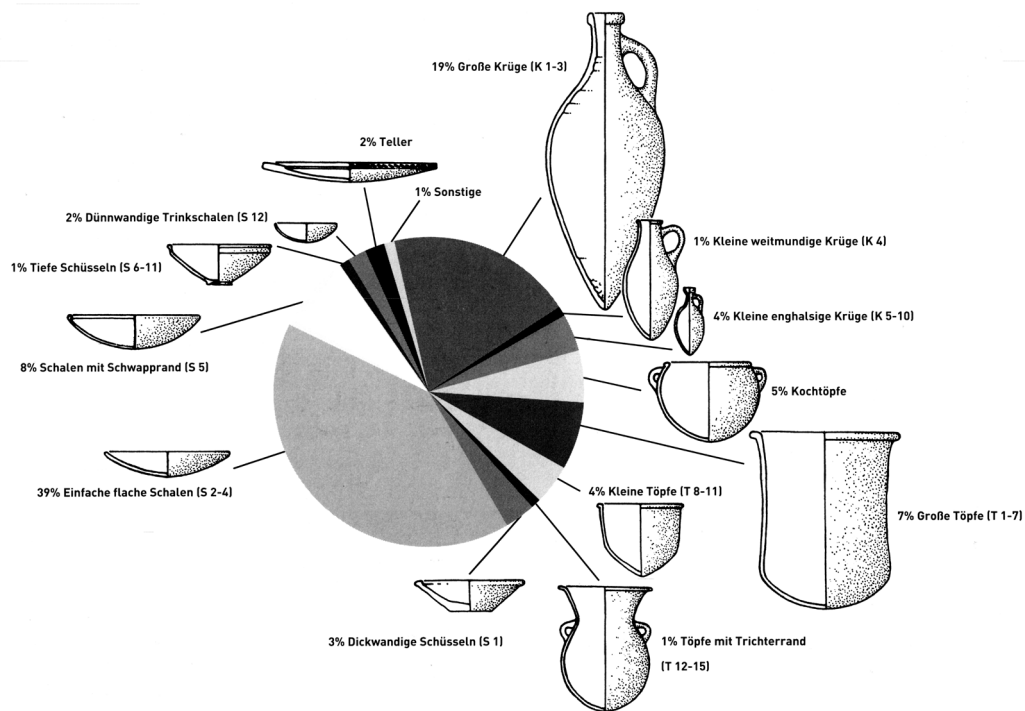


Abb. 29. Hethitische Keramik der späten Großreichszeit und mengenmäßige Verteilung am Beispiel der Oberstadt von Boğazköy (Hattusa).

Die Frage nach der regulären Art hethitischer Bestattungen ist weiterhin unbeantwortet, auch wenn intra- und extramurale, Körper- sowie Brandbestattungen grundsätzlich belegt und Beschreibungen des Bestattungsrituales eines Großkönigs überliefert sind. Über einen Text ist für das 13. Jahrhundert v. Chr. auch die Kremation eines nicht königlichen Verstorbenen belegt⁷⁶³.

Für Tell Açana (Alalach) ist von Woolley mit dem 13. Jahrhundert v. Chr. eine Bedeutungszunahme der Brandbestattung verbunden worden⁷⁶⁴.

4.4.1.3 Hortfunde

Aus Troja VIIa.b sind keine „regelrechten“ Depotfunde bekannt, sei es, daß sie aufgrund einer Bedrohung, sei es, daß sie aus kultischen Gründen niedergelegt wurden. Auch die Hethiter besaßen keine ausgeprägte Deponierungssitte, was Keramik oder Metallobjekte angeht⁷⁶⁵. Ein Hortfund wohl erst des 11. Jahrhunderts v. Chr. ist aber beispielsweise aus Kozman Deresi Mevkii belegt⁷⁶⁶.

4.4.2 Fundgruppen

4.4.2.1 Keramik

Die Keramik aus Troja VII bestand primär aus Waren und Gefäßformen, die schon aus Troja VI bekannt sind oder sich von dorthin ableiten lassen (Abb. 31). So sind bis einschließlich Troja VIIb1 hauptsächlich nordwestanatolische Grauware und Tan Ware/Brown Slip Ware mit zahlreichen Gefäßformen belegt, die weite Funktionsbereiche der Keramik abdeckten. Mit Troja VIIb2 lag die Summe der Vertreter beider

763 Bittel u.a. 1958; Bryce 2002, 176–179; Emre 1978, 51–61, 123–132; Özgüç 1948; Otten 1958a; Otten 1958b, 84; Seeher 2011a, 388 f.

764 Woolley 1953, 156 f. – Siehe aber auch Yener 2013.

765 Siehe beispielsweise die Fundkontexte der Fibeln in Caner 1983, 201. Motivgaben sind aber über die hethitischen Texte bekannt, etwa Bryce 2002, 175.

766 Kozal 2006a, Kapitel 3.2.1.4.

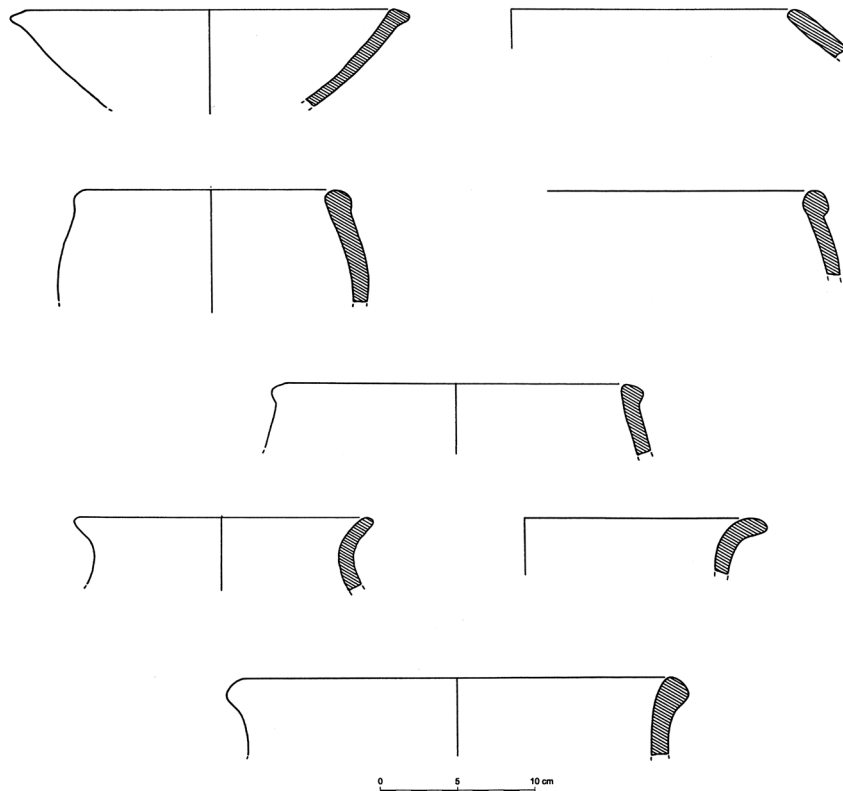


Abb. 30. Boğazköy (Hattusa), Büyükkaya, Auswahl an früheisenzeitlicher Keramik.

Warengattungen auf Basis einer Scherbenanzahlstatistik jedoch „nur“ noch bei ca. 40%. Hatten in Troja VIIa noch Tan Ware/Brown Slip Ware die nordwestanatolische Grauware dominiert, herrschte in Troja VIIb1.2 die nordwestanatolische Grauware vor. Durch Polieren versuchten die trojanischen Töpfer*innen wohl, einen metallischen Glanz nachzuahmen. Eine Verzierung ist jedoch selten zu beobachten⁷⁶⁷.

Die ägäische Keramik aus Troja war zu großen Teilen lokal hergestellt. Sie nahm im Untersuchungszeitraum nur einen geringen Anteil an der Gesamtzahl der genutzten Gefäße ein – mit abnehmender Tendenz⁷⁶⁸. Zyprische Keramik ist bis Troja VIIa ebenfalls in nur geringer Anzahl gesichert; Fragmente aus jüngeren Kontexten dürften verlagert gewesen sein⁷⁶⁹. Auch kanaanitische Amphoren sind für Troja VIIa belegt⁷⁷⁰.

767 Grundlegend: Hnila 2012 (besonders 214–216 und Taf. 12A zu Kontinuitäten und Veränderungen). Auch Allen 1990; Blegen u.a. 1958; Koppenhöfer 1997, zusammengefaßt 295; Pavúk/Rigter 2006. Einen wichtigen Befund stellt das „Terrassenhaus“ dar: Becks/Rigter/Hnila 2006.

Auf Basis von Blegen u.a. 1958, 21–23, 155: Gefäßformen der nordwestanatolischen Grauware in Troja VIIa: A 49.52.60.71–73.75.77.83.85–87.93, B 25.27.35.41.42, C 41.43.48.50.56.57.67–70.75.80, D 45 (gesichert); der Tan Ware in Troja VIIa: A 49.50.52.55.60.71–73.77.79.81.83.85.86.88, B 25–27.29.31.32.35.39–42, C 39.41.43–46.50.51.56.67.68.70.74.80.82, D 40.42.43.45 (gesichert); der nordwestanatolischen Grauware in Troja VIIb: A 49.60.67.71.73.86.93.106, B 25.26.28.35.41.42, C 47.50.51.56.57.68.69.74.75.80, D 35.45 (gesichert); der Tan Ware in Troja VIIb: A 49.52.60.66.71–74.93, B 25.26.29.41.42, C 42.45.51.68.69.74.75.80, D 42.43 (gesichert).

768 Hertel 2002, 65, 71; Mountjoy 2006; Mountjoy 2017, besonders 18 f. Zur mykenischen Keramik in Anatolien allgemein: Genz 2004b; Özgünel 1996.

769 Blegen u.a. 1958, 24, 157; Kozal 2006b.

770 Becks 2006, 161.

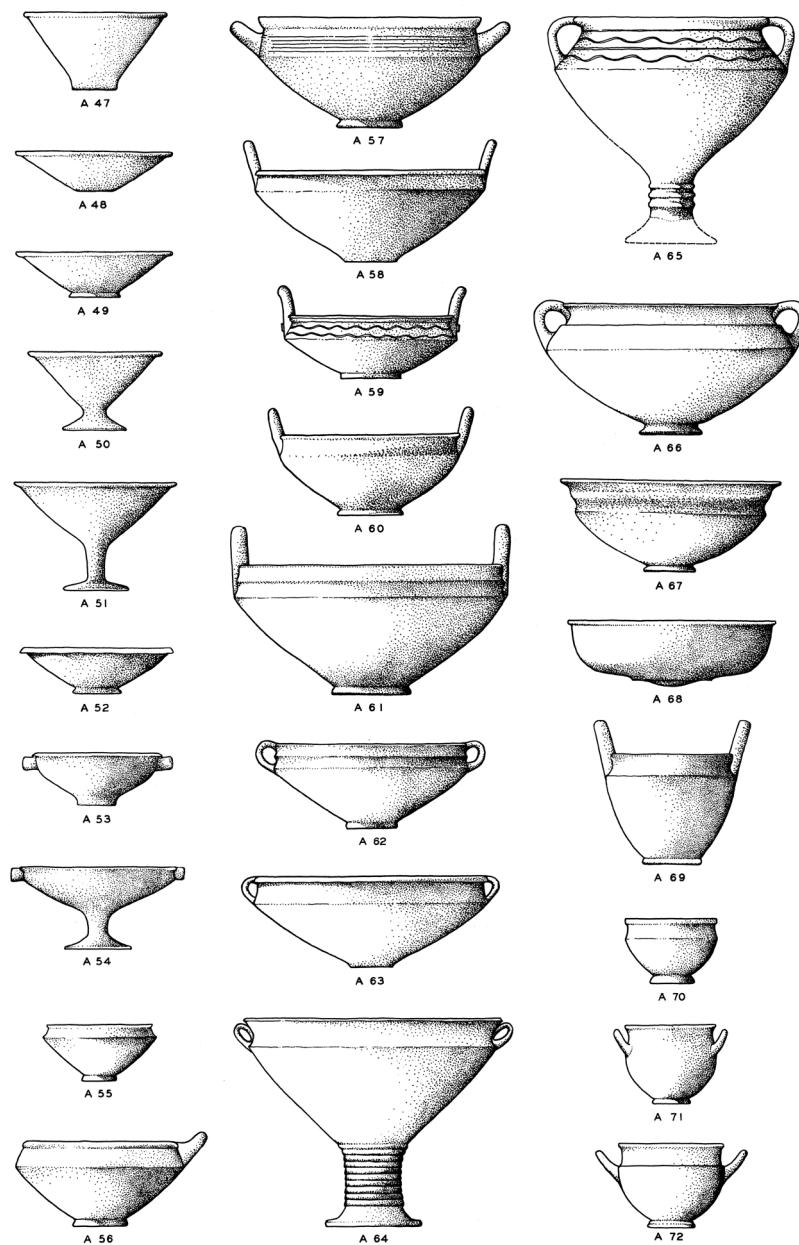


Abb. 31. Troja, Auswahl an Gefäßformen aus Troja VIIa.b (nordwestanatolische Grauware, „Tan Ware“).

Mit Troja VIIb werden bedeutende Veränderungen im Keramikinventar⁷⁷¹ verbunden. Da die Phasenbezeichnungen für Troja an den Siedlungsschichten orientiert sind, stellt sich die Frage beziehungsweise ist kritisch zu überprüfen, ob Wandlungen im Keramikspektrum in der Tat exakt mit Einschnitten in der Siedlungsgeschichte des Ortes zusammenfallen⁷⁷².

Für Troja VIIb1 ist die erste Neuerung im Keramikspektrum zu verzeichnen. Während man in den Zeiten der vorangegangenen Siedlungsschichten primär scheibengedrehte Gefäße hergestellt hatte, trat mit Troja VIIb1 „trojanische hggK“ oder „Barbarian Ware“ auf (Abb. 32) – ein Terminus, der allein aufgrund

⁷⁷¹ Etwa Aslan 2009; Hnila 2012.

⁷⁷² Etwa Schliemann 1881. Siehe aber auch Hnila 2012, 14–18. Zur Keramik von Troja VI und Troja VIIa siehe Pavúk 2002, zu der von Troja VIIb Hnila 2012.

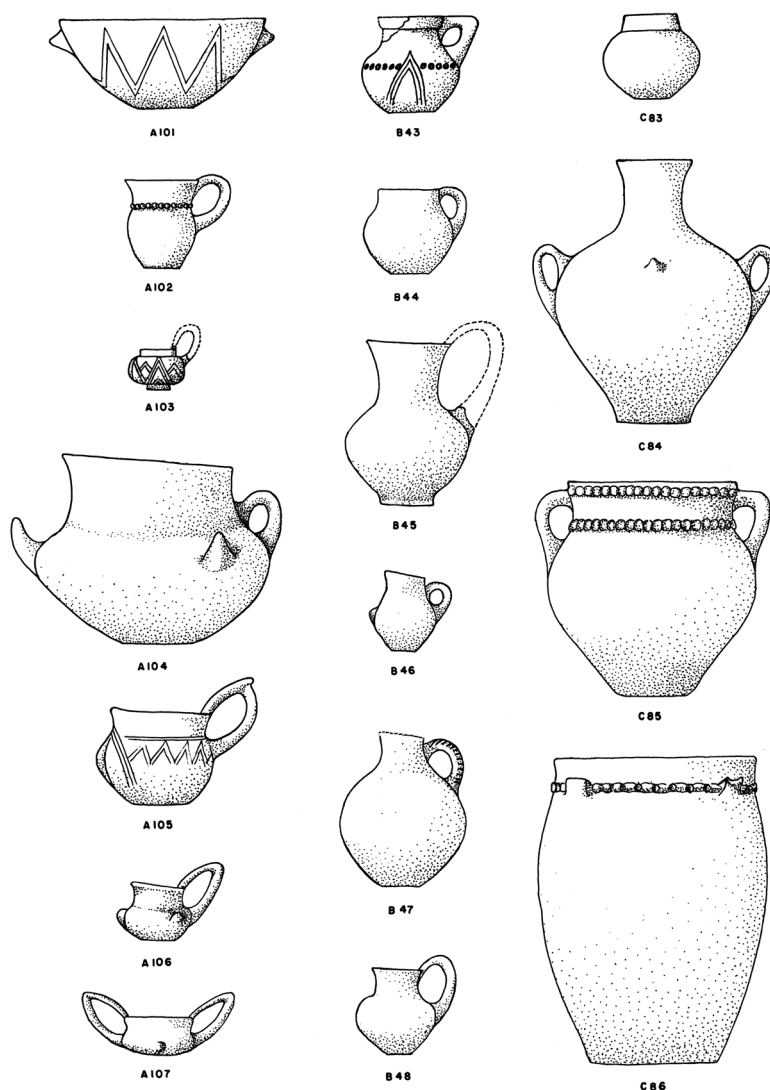


Abb. 32. Troja, Gefäßformenauswahl der handgemachten geglätteten Keramik (A 102, B 33.42, C 39.58.86, D 36.37) und der „Buckelkeramik“ (A 101.103–107, B 43–48, C 83.84).

seiner Wertung jedoch nicht weiter verwendet werden sollte und an dessen Stelle P. Hnila den Begriff „Handmade Coarse Wares“ verwendet hat⁷⁷³.

Der mit der Abkürzung „hggK“ verbundene Begriff soll in dieser Arbeit nur den vergleichbaren Herstellungsprozeß bezeichnen, die Vertreter dieser Ware in den verschiedenen Regionen des Mittelmeerraumes jedoch nicht als ein einziges, zusammenhängendes Phänomen zusammenfassen⁷⁷⁴. So sind für das Auftreten der hggK in den einzelnen Gebieten unterschiedliche Traditionen anzunehmen. Weiterhin setzte die Herstellung der hggK in Griechenland nach bisherigem Kenntnisstand zeitlich früher ein als die

773 Becks/Hnila/Pieniązek-Sikora 2006, 185; Hnila 2012, 26 f., 214 f.

774 Dazu Kilian 2007, 54–77.

der trojanischen hggK⁷⁷⁵. Bei den Gefäßen aus trojanischer hggK handelte es sich überdies im Unterschied zur hggK in Teilen Griechenlands um Koch- und Vorrats-, aber nicht zusätzlich auch um Speisef Gefäße⁷⁷⁶.

Troja VIIb2 ist keramisch durch das Auftreten der „Buckelkeramik“ – nach P. Hnila: „Handmade Lustrous Wares“ – gekennzeichnet – die zweite Neuerung im Kontext von Troja VIIb (Abb. 32)⁷⁷⁷. Erneut ist zu hinterfragen, ob diese Keramik unmittelbar mit dem Beginn der zugehörigen Siedlungsschicht auftrat, was für eine Einwanderung neuer Bevölkerungsgruppen sprechen könnte⁷⁷⁸. Der Begriff „Buckelkeramik“ mag zwar darauf hindeuten, daß eine grobe Ware gemeint ist, doch handelt es sich bei der Buckelkeramik um eine durchaus qualitätvolle, aufwendig hergestellte Ware. Tassen dominierten das Gefäßspektrum, zu dem auch Schalen, Kantharoi, Amphoren etc. gehörten. Vertreter der Buckelkeramik dienten also einer anderen Funktion als die trojanische hggK⁷⁷⁹.

Kommt der trojanischen hggK und der Buckelkeramik in der Forschung besondere Aufmerksamkeit zu, so ist doch hervorzuheben, daß die nordwestanatolische Grauware und die Tan Ware/Brown Slip Ware auch in Troja VIIb noch dominant waren⁷⁸⁰.

Töpferzeichen sind für trojanische Gefäße für die Zeit vor und nach 1200 v. Chr. gesichert⁷⁸¹. Interessant ist eine Topflampe aus Troja VI⁷⁸².

Verlassen wir Troja. Nordwestanatolische Grauware war in Anatolien zwischen der Gallipoli-Halbinsel und der Ebene von İzmir verbreitet und ist für den gesamten Untersuchungszeitraum belegt⁷⁸³. Dabei machte diese Ware nur einen Teil des Keramikrepertoires aus⁷⁸⁴. Eine Auswertung der nordwestanatolischen Grauware hinsichtlich unserer Fragestellung ist zur Zeit kaum möglich. Einzelne Vertreter fanden sich auch in Boğazköy (Hattusa) sowie in Alaça Höyük (Ziplanda?)⁷⁸⁵ oder in Tell Tayinat⁷⁸⁶. Aus Kilikien war S. H. Allen hingegen keine nordwestanatolische Grauware bekannt⁷⁸⁷. Allen schloß aus der Verbreitung auf ein Herstellungszentrum für diese Keramik im Nordwesten Anatoliens sowie möglicherweise ein weiteres, sekundäres beim heutigen İzmir⁷⁸⁸. Neutronenaktivierungsanalysen haben mittlerweile die Bedeutung der Troas für die Herstellung der nordwestanatolischen Grauware gezeigt⁷⁸⁹.

Die großreichszeitliche Keramik der Hethiter (Abb. 29), weit verbreitet in Anatolien, ist von großer Einheitlichkeit geprägt⁷⁹⁰. In ihrer überwiegenden Mehrheit ist die hethitische Keramik tongrundig,

775 Umfassend: Kilian 2007.

776 Becks/Hnila/Pieniżek-Sikora 2006, 185; Hnila 2012 (dort 216 zur Funktion). Siehe auch Kilian 2007, 49 f., 68 f.; Pilides/Boileau 2011, 114 f. Zur Wertung: Es ist ungerechtfertigt, von der Qualität einer einzelnen Fundgruppe auf ihre Produzenten zu schließen – vergleiche die Qualität der Horgener Keramik mit der der zugehörigen Holzartefakte im Schweizer Neolithikum: etwa W. E. Stöckli in Stöckli/Niffeler/Gross-Klee 1995, 35 f., 49 f.; E. Gross-Klee in Stöckli/Niffeler/Gross-Klee 1995, 152–159; E. Gross-Klee/J. Schibler in Stöckli/Niffeler/Gross-Klee 1995, 159–168.

777 Becks/Hnila/Pieniżek-Sikora 2006, 185; Hnila 2012. Siehe auch Pilides/Boileau 2011, 114 f.

778 Kopenhagenhofer 1997, zusammengefaßt 295 spricht sich aufgrund der Fundvergesellschaftung von trojanischer hggK und Buckelkeramik für einen fließenden Übergang von Troja VIIb1 zu Troja VIIb2 aus.

779 Becks/Hnila/Pieniżek-Sikora 2006, 185; Blegen u.a. 1958, 158, Abb. 218; Hnila 2012, besonders 32, 216, 220; Pilides/Boileau 2011, 114 f.

780 Allen 1990, 30–35; Becks 2003, 49; Becks/Thumm 2001, 419; Blegen u.a. 1958, 21–23, 155; Hnila 2012.

781 Hirschfeld 2008; Zurbach 2003.

782 Rahmstorf 2008, 117.

783 Allen 1990, 56–96, besonders 58. Siehe auch Aykurt 2008; Bayne 2000; Blegen u.a. 1958, 21, 155; Schachner 1994/1995; Schachner 1997.

784 Allen 1990, 58.

785 Allen 1990, 92.

786 Harrison 2013, 70.

787 Allen 1990, 92.

788 Allen 1990, 95.

789 Mommsen/Pavúk 2007.

790 Etwa Müller-Karpe 2002b, 257. – Differenzierter: Mühlenbruch 2014a, 189–213.

scheibengedreht und unverziert; rotpolierte Ware findet sich am Ende der Großreichszeit nur noch selten, und auch Keramik mit cremeweißem Überzug ist nicht häufig vertreten. Für diese Phase von großer Bedeutung sind die Funde aus der Oberstadt von Boğazköy (Ḫattusa), die von A. Müller-Karpe sowie von H. Parzinger und R. Sanz bearbeitet wurden⁷⁹¹.

Hinsichtlich der Formen ist eine Leitform der hethitischen Keramik, die Schnabelkanne, gegen Ende der Großreichszeit nur noch selten vertreten. Gleiches gilt für die Kleeblatt- und Rinnenkannen, jedoch nicht für die Stengelkannen. Krüge, lang und schlank, sind zahlreich nachgewiesen – vor allem Vertreter von K2 und K9 (Spindle Bottles, auch aus RLWm-W hergestellt). Linsenflaschen erinnern an heutige Feldflaschen und dürften mit einer ähnlichen Funktion zu verbinden sein. Als Kochtöpfe sind Vertreter von Kt2 zu nennen, an Topftypen T1.2.4.10.11. Schalen und Schüsseln der Typen S2–4 haben die älteren Vertreter der Schwapprandschalen S1.5 ersetzt; weiterhin ist S21 zu nennen. In kultischem Zusammenhang sind die sogenannten „Libationsarme“ zu sehen; für Libationen wurden aber auch stierförmige Gefäße genutzt⁷⁹².

Reliefkeramik mit theriomorphen Darstellungen ist für Boğazköy (Ḫattusa) nach der Studie von R. M. Boehmer sicher für das 13. Jahrhundert, vielleicht aber auch für das 12. Jahrhundert v. Chr. zu belegen⁷⁹³. A. Müller-Karpe zufolge gehörte sie ebenfalls zum Kultgerät⁷⁹⁴.

Der wichtigste Fundkomplex aus dem 12. Jahrhundert v. Chr. ist die Büyükkaya in Boğazköy (Ḫattusa)⁷⁹⁵. An dieser Stelle interessiert nur die älteste Schicht auf dem Mittleren Plateau, die der Epoche „Frühe Eisenzeit (Dunkles Zeitalter 1)“ zugewiesen wurde (Abb. 30)⁷⁹⁶. Allerdings liegen gerade einmal 161 Scherben aus dieser frühen Phase vor, welche zu sehr einfachen Gefäßformen rekonstruiert werden konnten. Der Bearbeiter H. Genz nannte Schalen, verschiedene Töpfe und Krüge der Formen A 1, A 4, B 1, B 3–5, B 8, B 10–12, C 1–3, D 1–4, D 6 und F 4. Glättspuren wurden nachgewiesen, Verzierung fehlt annähernd vollständig. Der überwiegende Teil der Gefäße ist handgemacht⁷⁹⁷.

Das Standardwerk zur mykenischen⁷⁹⁸ Keramik in Anatolien stammt aus der Feder von C. Özgünel⁷⁹⁹, doch gibt es mittlerweile neuere, ergänzende Arbeiten. Zunächst ist ein Aufsatz von H. Genz zu nennen, der ein mykenisches Kylixfragment aus Boğazköy (Ḫattusa) publizierte, sowie die Veröffentlichung von Fragmenten einer mykenischen geschweiften Amphore aus Kuşaklı (Sarissa) durch D. P. Mielke⁸⁰⁰. Genz wies darauf hin, daß die Mehrzahl der mykenischen Funde in Anatolien von der westanatolischen Küste stammt. Hier relevant ist seine Beobachtung, daß Keramik aus SH III B und SH III C eine unterschiedliche Verbreitung zeigt: Vertreter der Phase SH III B liegen zahlreicher aus Fundorten an der Westküste und in nur ganz vereinzelt Fällen aus Zentralanatolien und Kilikien vor. Kilikien hingegen erbrachte in größerer Anzahl Gefäße aus SH III C, die zudem hauptsächlich in dieser Region gefertigt worden waren⁸⁰¹. Zu bedenken ist dabei allerdings erneut der Forschungsstand, falls uns das Kilikien des 12. Jahrhunderts v. Chr. besser bekannt sein sollte als das Kilikien des 13. Jahrhunderts v. Chr.⁸⁰².

791 Müller-Karpe 1988; Parzinger/Sanz 1992. Siehe auch etwa Mielke 2006; Schoop 2003.

792 Mielke 2006, besonders Anhang 6; siehe auch Müller-Karpe 2002b.

793 Boehmer 1983, 60–63.

794 Müller-Karpe 2002b, 262.

795 Genz 2004a, besonders 1–10. Ferner 42, 44 zu dem sehr interessanten Aspekt, daß mit der Eisenzeit früh- und mittelbronzezeitliche Gefäßformen und Verzierungsarten wieder aufgenommen wurden. Zuletzt Genz 2013, 472 f.

796 Genz 2004a, 9 Tab. 1, 34 Tab. 6.

797 Genz 2004a, 24, 36.

798 Bezogen auf die gesamte Spätbronzezeit ist es sicherer, von allgemein „ägäischer“ Keramik zu sprechen.

799 Özgünel 1996.

800 Genz 2004b; French 2007a; D. P. Mielke in: Müller-Karpe 2004b, 146–157, dort 155–157; Mountjoy 2005b; Mühlenbruch/Mommsen 2011.

801 Bittel 1983, 42 f., 45 (zusammenfassend); French 1975; French 2007a; French 2013b; Genz 2004b, 78–80; Genz 2013, 476 f.; Lehmann 2013, besonders 271 f. zum Amuq, zur Verbreitung 315–319 mit Abb. 12–14; Mountjoy 2005b; Rutter 2013; Sherratt 2013.

802 Als Überblick Novák u.a. 2017.

Wichtig ist auch die Dissertation von E. Kozal, deren Verdienst es ist, Kontaktfunde des Ostmittelmeerraumes für Anatolien zusammengetragen zu haben. Sie beschränkte sich auf den Zeitraum vor 1200 v. Chr.⁸⁰³ und machte auf die unterschiedliche Verbreitung von mykenischer Keramik und RLWm-W aufmerksam. RLWm-W findet sich im Unterschied zur ägäischen Keramik zahlreich in Zentralanatolien, also im Zentrum des hethitischen Großreiches, und desweiteren in Kilikien, das relativ wenig SH/SM III A/B-Keramik erbrachte⁸⁰⁴.

Auch mit zyprischer Keramik in Anatolien hat Kozal sich beschäftigt, ebenfalls für die Zeit bis 1200 v. Chr.⁸⁰⁵, was hinsichtlich der Beurteilung des Kulturwandels zu berücksichtigen ist. Dabei konzentrierte sie sich speziell auf White Slip- und Base Ring-Ware. Für die Spätbronzezeit konnte sie zeigen, daß zyprische Keramik, abgesehen von Troja, im wesentlichen auf die Ebene Kilikiens beschränkt war. Das Verbreitungsgebiet unterschied sich damit deutlich von dem der ägäischen Keramik und der RLWm-W⁸⁰⁶. In diesem Zusammenhang sei darauf hingewiesen, daß Zypern als „Alašia“ in der späten Großreichszeit zum hethitischen Reich gehört haben sollte⁸⁰⁷.

Für die RLWm-W⁸⁰⁸ wird mittlerweile eine nordzyprische – und kilikische? – Herkunft diskutiert, wobei offen bleiben muß, ob diese Ware ausschließlich dort hergestellt wurde⁸⁰⁹. Kozal konnte zeigen, daß Vertreter der RLWm-W vor 1200 v. Chr. im Unterschied zu zyprischer White Slip- und Base Ring-Ware sowie zur ägäischen Keramik bis Zentralanatolien verbreitet waren, in den Gebieten mit viel ägäischer Keramik (Westanatolien) jedoch seltener vorkamen. Aus Kilikien stammen vor allem RLWm-W und zyprische Keramik⁸¹⁰.

Ebenfalls intensiv mit RLWm-W auseinandergesetzt hat sich Mielke. Bedenkt man, daß für seine Verbreitungskarten Funde aus dem gesamten Nutzungszeitraum der RLWm-W zusammengetragen wurden, so ist bei aller Quellenkritik doch interessant, daß Linsenflaschen zu über 80% aus Zypern stammen, Spindle Bottles mit über 40% der Exemplare auf Zypern ihren Verbreitungsschwerpunkt haben und über 80% der Libationsarme in Anatolien gefunden wurden, wobei allein auf Boğazköy (Hattusa) über 70% entfallen. Mielke richtete den Blick auch auf lokale Nachahmungen von RLWm-W, wie sie etwa aus dem mittelhethitischen Gebäude C von Kuşaklı (Sarissa) bekannt sind⁸¹¹.

„Kanaanitische“ Amphoren sind allgemein aus Kilikien bekannt und wurden dort unter Umständen auch hergestellt⁸¹².

Tan Ware wurde aktuell in Tell Tayinat nachgewiesen⁸¹³.

803 Kozal 2006a, besonders Kapitel 1.3., 1.4.2. und 3.2.10. zu ägäischen Objekten. Ergänzend zu den Fundorten in Kilikien siehe Mühlenbruch 2009a, zudem Kozal 2003; Kozal 2007.

804 Kozal 2007.

805 Kozal 2006a, besonders Kapitel 1.3., 1.4.1. und 3.2.1. sowie Kozal 2003; Kozal 2007.

806 Kozal 2006a, besonders Kapitel 1.3., 1.4.1. und 3.2.1.; Kozal 2003; Kozal 2007, besonders 142, 144 f.

807 Etwa Bryce 1998, 359; Karageorghis 1992; Klengel 1999, 292, 307; Merrillees 1992; Steel 2004, 150, 181–186 (vergleiche dazu etwa Knapp 2005, 579 f.).

808 Eriksson 1993.

809 Knappett/Kilikoglou 2007, besonders 133 f.; Mielke 2006, etwa 174. Siehe auch Mühlenbruch/Mommsen 2011.

810 Kozal 2006a, besonders Kapitel 1.4.1.1.; Kozal 2007, besonders 142, 144 f.

811 Mielke 2006, 41–43, Anhang 5 mit Verweis auf Imitate: Müller-Karpe 2003, 391 Abb. 9.

812 Åström 1991, 149; Raban 1980, 5.

813 Harrison 2013, 70.

4.4.2.2 Übrige Funde

Neben Troja, dessen Kleinfunde aus den aktuellen Grabungen noch unpubliziert sind⁸¹⁴, stellt Boğazköy (Ḫattusa) einen wichtigen Fundort für den Untersuchungszeitraum in der Türkei dar. Boehmer kommt das Verdienst zu, die Kleinfunde aus der Unterstadt von Boğazköy (Ḫattusa) aus den Grabungen 1970–1978 vorgelegt zu haben⁸¹⁵. Allerdings ist ein Großteil der Funde nicht schichtbestimmt; die von Boehmer publizierten Funde gehören jedoch größtenteils der hethitischen Zeit an⁸¹⁶.

Für unsere Fragestellung ist die Aussagekraft zu den einzelnen Fundkategorien damit stark eingeschränkt; dennoch soll das Spektrum der Objekte im folgenden vorgestellt werden, da eine solche Zusammenstellung für viele andere Ausgrabungen noch ein Desiderat darstellt.

Mit nach Anatolien importierten Kleinfunden bis einschließlich des 13. Jahrhunderts v. Chr. hat sich Kozal beschäftigt⁸¹⁷. Ihre Ausführungen werden ausführlicher im Abschnitt zur Wirtschaft besprochen.

4.4.2.2.1 Metall

Aus Troja VIIa.b sind Bronze- und Blei- sowie wenige Goldobjekte nachgewiesen, wobei an Bronzefunden etwa Pfeilspitzen, Messer, eine Nadel und ein Ring genannt werden⁸¹⁸. Im ganzen ist jedoch die bisher publizierte Anzahl an Kleinfunden aus Troja für statistische Zwecke oder generelle Aussagen zum Kulturwandel zu gering. Interessant ist der Fund einer mutmaßlich hethitischen Bronzefigurine aus Troja VIIa⁸¹⁹, wohingegen ein luwisches Bronzesiegel aus Troja VIIb als Einzelfund gewertet und nicht weitergehend interpretiert werden sollte⁸²⁰. Aus Troja VIIb1 liegt ferner ein eisernes Ärmchenbeil vor. Ab Troja VIIb1 ist die Violinbogenfibel belegt⁸²¹. Diese Fibeln wären dann in Troja erst für einen jüngeren Horizont nachgewiesen als in der Ägäis, wobei die verhältnismäßig kleine Grabungsfläche von Troja im Vergleich mit den erforschten Siedlungen und Nekropolen in Griechenland aus demselben Zeitraum zu berücksichtigen ist.

Zu den Metallfunden aus der Unterstadt von Boğazköy (Ḫattusa), die generell hauptsächlich in die hethitische Zeit zu datieren sind, gehören bronzene Anhänger, Beile, Bleche, Dolche, Drähte, Lanzen spitzen und -schuhe, Meißel, Messer, eine große Anzahl an Nadeln, Nägel, Pfeilspitzen, Pfrieme, Pinzetten, Ringe, rundplastische Figurinen, Styli, Toilettegeräte sowie weitere Geräte und Werkzeuge⁸²². Herauszustellen sind weiterhin bronzzeitliche Panzerschuppen, die im Untersuchungszeitraum deponiert worden sein könnten⁸²³. Wichtig ist auch ein kleiner eiserner Fingerring⁸²⁴. Blei wurde ebenfalls gefunden⁸²⁵, weiterhin liegen Silber- und Goldartefakte vor⁸²⁶. Generell aus dem Stadtgebiet von Boğazköy (Ḫattusa) stammen ferner Stempelsiegel und ein Siegelring aus Bronze⁸²⁷. Einen besonderen Fund stellt die bekannte Bronze-tafel mit einem Staatsvertrag von Tutḫalija IV dar⁸²⁸.

814 In Arbeit: M. Pieniżek-Sikora.

815 Boehmer 1979.

816 Boehmer 1979, XIII.

817 Kozal 2006a mit Kapitel 1.3.

818 Becks/Hnila/Pieniżek-Sikora 2006, 183; Blegen u.a. 1958, 13 f., 148 f. Siehe auch Schmidt 1902, 256–258.

819 Mellink/Strahan 1998.

820 Hawkins/Easton 1996; Hertel 2002, 78 f.

821 Becks/Thumm 2001, 419, 421 mit Abb. 482; Becks/Hnila/Pieniżek-Sikora 2006, 183, 185, 186 Abb. 8; Caner 1983, 200.

822 Boehmer 1979, XIII, 1–34, 41.

823 Karageorghis/Masson 1975, 215, 214 Abb. 10 b.c.

824 Boehmer 1979, XIII, 34–36.

825 Boehmer 1979, XIII, 36–39.

826 Boehmer 1979, XIII, 39–41.

827 Boehmer/Güterbock 1987, 69, 74, 77: Nr. 214.238.249; allgemein zur Glyptik des Ortes bis 1200 v. Chr.: Beran 1967.

828 Otten 1988.

H. Erkanal hat für Zentralanatolien die Äxte, Beile, Dolche, Schwerter, Lanzen- und Pfeilspitzen des 2. Jahrtausends v. Chr. vorgelegt⁸²⁹. Die Entwicklung aller Axt- und Beiltypen in seinem Untersuchungsgebiet brach demnach mit dem Ende des hethitischen Großreiches ab⁸³⁰; ein Griffzungdolch findet Parallelen bis in das 13. Jahrhundert v. Chr.⁸³¹. Pfeilspitzen des Typs I–V sind ebenfalls für die Großreichszeit belegt oder zumindest mit dieser zu verbinden⁸³². Möglicherweise auch dem Untersuchungszeitraum angehörende Schwerter, die mit der Ägäis in Verbindung gebracht werden, stammen aus Westanatolien⁸³³.

Die Existenz und Bedeutung von Metallgefäßen ist primär über die hethitischen Schriftquellen zu belegen⁸³⁴.

H. Klein hat für die Nadeln aus Metall, Bein, für Kompositexamplare und Nadeln aus sonstigem Material aus der nördlichen Levante und der Türkei südlich des Taurus auf die Beliebtheit von Ösennadeln hingewiesen, wobei die Nadel ab 1200 v. Chr. durch die Verwendung der Fibel zurückgedrängt wurde⁸³⁵.

Die Bearbeitung der „Fibeln in Anatolien“ geht auf E. Caner zurück⁸³⁶. Allerdings ist für die zwei von ihm vorgelegten Violinbogenfibeln der Fundort unbekannt⁸³⁷. Gesichert ist der Typ, wie angeführt, für Troja VIIb1⁸³⁸. Hinsichtlich einer nennenswerten Fibelproduktion in Boğazköy (Hattusa) äußerte sich Caner skeptisch⁸³⁹. Mittlerweile kennt man auch Violinbogenfibeln vom Lidar Höyük⁸⁴⁰.

Ab SH III B/C ist der Plattenknebel Typ I nach H. Donder für Milet (Millawanda) belegt⁸⁴¹.

Grundsätzlich fällt auf, daß die Bronzeformen der „Urnenfelderkulturen“ wie etwa das Schwert vom Typ „Naue II“, die bis in das östliche Mittelmeergebiet verbreitet sind, aus Zentral-/Anatolien weitgehend fehlen⁸⁴². Dabei ist allerdings zu hinterfragen, ob dies der spätbronzezeitlichen Realität entspricht, durch die Publikationslage beziehungsweise den Forschungsstand oder auch durch die spezifisch anatolischen Deponierungssitten bedingt ist. Schließlich zeigt das hethitische Großreich schon im Keramiksektor nur wenige Beziehungen zur Ägäis⁸⁴³.

4.4.2.2.2 Stein

Bei den Steinobjekten aus Troja VIIa sind für eine Siedlung übliche Artefakte wie Silexgeräte, Mahlsteine, Gewichte etc. zu nennen. Ein Kristallfragment fällt auf⁸⁴⁴. Wie bei den Metallobjekten ist auch bei den

829 Erkanal 1977. Siehe auch Bouzek 1985, 151 f.

830 Erkanal 1977, Taf. 19.

831 Erkanal 1977, 39.

832 Erkanal 1977, 46–55.

833 Kozal 2006a, Kapitel 3.2.10.2.4.; Müller-Karpe 1980, 103, Taf. 180 J.

834 Etwa Müller-Karpe 2002b.

835 Klein 1992, 9 f. Siehe auch Harding 1984, 134–140.

836 Caner 1983.

837 Caner 1983, 27 f., 200.

838 Becks/Thumm 2001, 419, 421 Abb. 481.

839 Caner 1983, 208.

840 Pedde 2000, 353–355.

841 Donder 1980, 19–28, 113 f., 129.

842 Müller-Karpe 2017, 154 mit Abb. 146 – Fundkontext und damit Datierung vor allem des Stückes aus „Sivas“ sind unklar. Vergleiche zudem die, älteren, Verbreitungskarten in Bouzek 1985, 92–176 sowie Jung 2015b, 329 Abb. 1.

843 Siehe etwa Genz 2004b.

844 Blegen u.a. 1958, 14–16. Siehe auch Schmidt 1902, 267 f., 271–276 (Zugehörigkeit zu Troja VIIa.b ist unklar).

Steinobjekten aus Troja VIIb keine Aussage zur Intensität des Kulturwandels zu treffen. Interessant sind hier eine steinerne Figurine⁸⁴⁵, ein ägäisches Karneolsiegel und die Bruchstücke eines Marmorgefäßes⁸⁴⁶.

Aus dem Stadtgebiet von Boğazköy (Hattusa) sind für die jüngere hethitische Großreichszeit Stempelsiegel etwa aus Serpentin, Kalkstein und vermutlich Tonschiefer belegt. Rollsiegel und importierte Siegel liegen unter anderem aus Serpentin vor⁸⁴⁷. Am zahlreichsten für die hethitische Kultur nachgewiesen ist jedoch das Stempelsiegel⁸⁴⁸. Konkret die Unterstadt erbrachte ebenfalls Steinartefakte, die allerdings nicht alle in die hethitische Zeit datiert werden müssen: Anhänger, einen Astragal, Gefäßfragmente, Gewichte, Keulen und Hämmer, Klängen, Mahl-/Polier-/Reib-/Wetzsteine und Stößel, Perlen, Pfeilspitzen, ein Rundbild, Spinnwirtel sowie Varia⁸⁴⁹.

4.4.2.2.3 Ton/Terrakotta

Troja VIIa erbrachte an Artefakten aus Ton/Terrakotta Webgewichte, Spulen und Wirtel. Für Troja VIIb ist aus den Grabungen unter Blegen eine Figurine zu nennen⁸⁵⁰. Herausragend ist ein hohlgeformter Stier aus Tan Ware aus Troja VIIa, der an mykenische Exemplare erinnert⁸⁵¹. Stiergefäße sind, zumindest aus mittelhethitischer Zeit, auch für die hethitische Kultur belegt⁸⁵².

Aus dem Stadtgebiet von Boğazköy (Hattusa) stammen auch Abdrücke von Stempel- und Rollsiegeln, die hinsichtlich der Administration im Großreich von Bedeutung sind. In das 12. Jahrhundert v. Chr. wurden bisher keine Siegel oder Siegelabdrücke datiert⁸⁵³.

Eine weitere wichtige Fundgattung aus Ton/Terrakotta aus der Großreichszeit stellen die Schreibtafeln, mit Keilschrifttexten versehen, dar. Im Unterschied zu den Linear B-Tafeln aus den mykenischen Gebieten überliefern die hethitischen Schriftquellen weniger wirtschaftliche Details als vielmehr historische Ereignisse, Herrschernamen, Staatsverträge und staatliche Korrespondenz, Literatur, Mythen sowie Details zur Religion und zum Kult⁸⁵⁴.

4.4.2.2.4 Glas und Fayence

Wahrscheinlich aus Glaspaste gefertigte Perlen liegen für Troja VIIa vor. Aus Troja VIIb ist aus Blegens Grabungen hingegen nur eine Perle belegt⁸⁵⁵. Fragmente eines Fayencegefäßes stammen aus Troja VIIa⁸⁵⁶.

Das Stadtgebiet von Boğazköy (Hattusa) hat hethitische Stempelsiegel erbracht, die unter Umständen aus Fritte hergestellt wurden⁸⁵⁷. Gleiches gilt für importierte Siegel⁸⁵⁸. Zudem kennt man Fayenceperlen aus der Unterstadt⁸⁵⁹, doch lagen bis 1978 nur einzelne Objekte aus Glas/Fayence aus sicher hethitischen

845 Becks/Hnila/Pieniżek-Sikora 2006, 183; Blegen u.a. 1958, 149 f.

846 Becks/Hnila/Pieniżek-Sikora 2006, 183. Zu Karneol aus Troja VIIa siehe auch Becks 2003, 49.

847 Boehmer/Güterbock 1987, 61–77, 106–110, besonders 65–70, 72–74, 107, 110; Kozal 2006a, Kapitel 3.2.3.2.1.

848 Seeher 2011a, 386.

849 Boehmer 1979, XIII, 53–63; Kozal 2006a, Kapitel 3.2.7.10.3.

850 Becks 2006, 161; Becks/Hnila/Pieniżek-Sikora 2006, 183; Blegen u.a. 1958, 17, 151–153. Zu den Tonspulen: Rahmstorf 2008, 59–73; zuletzt Yasur-Landau 2010, 132 f., 134 Abb. 5.31 und 5.32, 135 Abb. 5.33. Siehe auch Schmidt 1902, 267 f. (Zugehörigkeit zu Troja VIIa.b ist unklar).

851 Rigter/Thumm-Doğrayan 2004.

852 Mühlbruch 2014a, 117–120; Müller-Karpe 1999/2000, 91 Abb. 1; Müller-Karpe 2002b, 262.

853 Boehmer/Güterbock 1987, 61–76, 106–110. Siehe auch Dinçol 2002 sowie Dinçol/Dinçol 2002, Dinçol/Dinçol 2008. (Salje 1990, 156, 158 Diagramm 11: Stilgruppe S(L)5 läuft vom 13. bis ins 12. Jahrhundert v. Chr.)

854 Bryce 1998, 416–427; Klinger 2002a; Seeher 2002a, 23–25; van den Hout 2011; Wilhelm 2002.

855 Blegen u.a. 1958, 17, 151; Kozal 2006a, Kapitel 3.2.7.10.1.

856 Becks 2003, 49 Anm. 2.

857 Boehmer/Güterbock 1987, 69; Nr. 212.213.

858 Boehmer/Güterbock 1987, 110.

859 Boehmer 1979, XIII, 42 f.

Kontexten aus der Unterstadt vor⁸⁶⁰. Anthro- und zoomorphe Figurinen aus Boğazköy (Hattusa) sind als syro-mesopotamisch anzusprechen. Gleiches gilt mutmaßlich für die Perlen aus Glas/Fayence/Fritte⁸⁶¹.

4.4.2.2.5 Bein und Elfenbein

Für Troja VIIa.b sind aus den alten Grabungen primär Nadeln aus organischem Material bekannt⁸⁶². Aus Elfenbein liegen etwa Einlegearbeiten vor⁸⁶³. Typische Funde aus Bein gehören zu Waffen und zur Ausrüstung wie Pfeilspitzen, Teile von Pferdegeschirr etc.⁸⁶⁴.

Elfenbeinobjekte aus dem hethitischen Großreich sind ebenfalls belegt, ihre Anzahl ist jedoch gering und ihre exakte Datierung, zumeist über den Stil, unsicher. Der Rohstoff ist als Importgut anzusprechen⁸⁶⁵.

Aus der Unterstadt von Boğazköy (Hattusa) kennt man Objekte unterschiedlicher Form aus Bein, die jedoch nicht alle gesichert hethitischer Zeitstellung sind. Zu nennen sind Astragale, Flach- und Rundbilder, Gefäße und Stöpsel, Griffe, Knäufe, Nadeln, Pfrieme, (Möbel-?)Einlagen, Styli und weitere Gegenstände sowie Webschiffchen⁸⁶⁶.

4.4.2.2.6 Bernstein

Bernsteinperlen sind aus spätbronzezeitlichen Kontexten von West- bis Südostanatolien belegt⁸⁶⁷.

4.4.3 Diskussion

4.4.3.1 Historie, politische und soziale Strukturen

Für die Rekonstruktion der Geschichte von Troja und der politischen und sozialen Verhältnisse dieser Siedlung ist von entscheidender Bedeutung, ob der Ort in der Zeit von Troja VIIa und damit bis ca. 1200 v. Chr. mit „Wilusa“ identifiziert werden kann, das aus hethitischen Texten bekannt ist und Teil der hethitischen Arzawa-Länder/Mirā war. Dies wurde von dem Grabungsteam vermutet⁸⁶⁸, blieb jedoch nicht unumstritten⁸⁶⁹, und auch Mitglieder des Troja-Teams äußerten sich zuletzt zurückhaltender⁸⁷⁰. Es ist meines Erachtens nicht auszuschließen, daß Troja mit Wilusa identisch war, doch fehlt ein definitiver Beleg, und die Verbindungen von Troja VIIa nach Zentralanatolien in der materiellen Kultur erscheinen eher marginal⁸⁷¹. Wie die nördliche Levante und wohl auch Zypern, auf die dasselbe zutrifft, kann aber auch Troja als Wilusa zumindest zeitweise ebenfalls Teil des hethitischen Großreiches gewesen sein. Die Bedeutung Trojas auch in der Bronzezeit ist trotz des noch unzureichenden Forschungsstandes zu Westkleinasien für diese Epoche unbestritten, sein Einfluszbereich dürfte jedoch maximal die Troas umfaßt haben.

Sollte Wilusa mit Troja zu identifizieren sein, so ist für das fortgeschrittene 13. Jahrhundert v. Chr./ zur Zeit des hethitischen Großkönigs Tuthalija IV ein König Walmu von Wilusa zu nennen, der gestürzt wurde und daraufhin sein Reich verließ, anschließend aber reinstalled wurde. Auch für die Zeit wohl von

860 Boehmer 1979, 42 f. – Baykal-Seeher/Seeher 2003, 108 f. nannten 25 Objekte, doch sind aus Boehmers Liste solche ohne Schichtbestimmung mit einem gewissen Vorbehalt zu betrachten. – Mittlerweile sind mehr Objekte bekannt, aber die Funde sind nach wie vor nicht zahlreich: Kozal 2006a, Kapitel 3.2.7.10.1.

861 Kozal 2006a, Kapitel 3.2.7.6.1., 3.2.7.6.2., 3.2.7.10.1.

862 Becks/Hnila/Pieniążek-Sikora 2006, 183; Blegen u.a. 1958, 16, 150 f. Siehe auch Schmidt 1902, 270.

863 Balfanz 1995; Becks/Thumm 2001, 423; Blegen u.a. 1958, 315.

864 Blegen u.a. 1958, 312. Siehe auch Becks 2003, 49 zu Troja VIIa und Zidarov 2006, 229 f.

865 Barnett 1982, besonders 32–34.

866 Boehmer 1979, XIII, 44–52; Kozal 2006a, Kapitel 3.2.7.12.

867 Kozal 2006a, Kapitel 3.2.13.

868 Korfmann 2001a, 406; Korfmann 2001c, 4; Latacz 2001; Latacz 2002; Starke 2001; Starke 2002c, 314.

869 Etwa Hertel 2002, 53–60.

870 Becks 2006, 164.

871 Hänsel 2003.

Šuppiluliuma II zeigen sich Konflikte um die Herrschaft über Wilusa. Für die Arzawa-Länder/Mirā sind an Herrschern ab ca. 1250 v. Chr. Alantalli, Tarkasnawa und Mašhuitta, für Sēḫa Tarḫunnaradu zu nennen⁸⁷².

Ohne aussagekräftige Schriftquellen kaum zu klären ist die Frage nach der Sozialstruktur der Bevölkerung von Troja. Für Troja VIIa.b fehlen erhaltungsbedingt die Gebäude im Zentrum der Burg, für das daher nur *ex silentio* „herausragende“ Strukturen vermutet werden können⁸⁷³. Dieses Modell steht in Einklang mit der Gleichsetzung von Troja und Wilusa, da für Wilusa die Herrschaft einer Königsfamilie wohl bis zum Ende der hethitischen Oberhoheit über diesen Ort belegt werden kann⁸⁷⁴.

D. Hertel entwarf im Unterschied dazu ein minimalistisches Bild für die Verhältnisse in Troja VIIa. So stellte er zur Diskussion, daß mit dem Ende von Troja VI die Führung des Ortes zumindest zum Teil der früheren Mittelschicht zugefallen sein könnte, nachdem die Machthaber von Troja VI umgekommen sein oder ihre Legitimation verloren haben könnten. Eine „herrschaftliche“ Burg sei dementsprechend für Troja VIIa.b nicht mehr zu erwarten⁸⁷⁵. Dieser Wegfall der Elite wäre vergleichbar mit den Verhältnissen, die in der Forschung für die mykenische Nachpalastzeit im Unterschied zur Palastzeit rekonstruiert worden sind⁸⁷⁶.

Zum sozialen Bereich gehört auch die Frage nach möglichen Eroberungen⁸⁷⁷, friedlichen Einwanderungen beziehungsweise allgemein nach Änderungen der, auch ethnischen, Zusammensetzung der Einwohnerschaft von Troja. Bezüglich dieser Fragestellung wurden die Siedlungszerstörungen und die Brüche im Keramikwarenspektrum als besonders aussagekräftig angesehen. Auf Hertels Theorie einer veränderten Sozialstruktur von Troja VIIa im Vergleich mit Troja VI wurde soeben eingegangen. Hinsichtlich eines Bevölkerungswechsels in Troja VIIa sprach er sich skeptisch aus⁸⁷⁸. Den Architektur- und Keramikbefund von Troja VIIb1 interpretierte er hingegen durchaus als Indiz für eine neue Bevölkerung in Troja, für die er eine Herkunft vom Balkan postulierte⁸⁷⁹. Auf Kultureinflüsse aus diesem Raum hatten auch Mitarbeitende des Troja-Teams hingewiesen, die von einer kriegerischen Zerstörung von Troja VIIa ausgingen⁸⁸⁰. Dabei verband M. Korfmann das Ende von Troja VIIb1 mit einer „Übernahme der Siedlung durch eine verwandte Kulturgruppe“⁸⁸¹, Mitglieder seines Grabungsteams sahen die Möglichkeit der Einwanderung von Personengruppen aus Südosteuropa⁸⁸². Für Troja VIIb2 wiederum hielt Hertel eine Einwanderung für unwahrscheinlich⁸⁸³.

Das mittlere und südliche Westkleinasiens zeigt keine auffälligen Veränderungen in der materiellen Kultur zwischen dem 13. und 12. Jahrhundert v. Chr., die auf einschneidende Vorgänge etwa in gesellschaftlicher Hinsicht schließen lassen⁸⁸⁴, auch wenn in diesen Gebieten ebenfalls um 1200 v. Chr. die Herrschaft und/oder Einflußnahme des hethitischen Großreiches endete.

Für das hethitische Großreich lassen sich auf der Basis der Schriftquellen die Geschichte, die politischen und sozialen Strukturen mit der Königsfamilie sowie hohen Würdenträgern an der Spitze zu weiten Teilen rekonstruieren. Allerdings sind aus den verschiedenen Phasen der Großreichszeit nicht alle Bereiche und Vorgänge gleich gut belegt, so daß mit gewissen Verallgemeinerungen gearbeitet werden muß. Die Grenzverläufe des Großreiches änderten sich ebenfalls mit der Zeit⁸⁸⁵.

872 Starke 2001, besonders 37 Abb. 42, 43 f.; Starke 2002c, 314.

873 Becks 2006, 156 für Troja VI.VIIa; Becks/Hnila/Pieniżek-Sikora 2006, 182 für Troja VIIb.

874 Starke 2001. Siehe auch Klengel 1999, 146, 151, 177, 188, 191, 193, 203, 212 f.

875 Etwa Deger-Jalkotzy 1991b; Mühlenbruch 2013a. Hertel 2002, 63–66 zu Troja VIIa sowie mündliche Mitteilung D. Hertel.

876 Siehe das Kapitel „Ägäis und Südbalkan“.

877 Am eindrucksvollsten ersichtlich durch den in der Ilias geschilderten „trojanischen Krieg“.

878 Hertel 2002, 63–66.

879 Hertel 2002, 70–73.

880 Etwa Becks/Hnila/Pieniżek-Sikora 2006, 181, 185 f.; Korfmann 2001b, 352.

881 Korfmann 2001b, 352.

882 Etwa Becks/Hnila/Pieniżek-Sikora 2006, 181, 185 f.

883 Hertel 2002, 78.

884 Zum Thema etwa Vogelsang unpubl., 224–233.

885 Vergleiche Bryce 1998; Klengel 1999, darin auch F. Imparati, 320–387; Niemeier 2002.

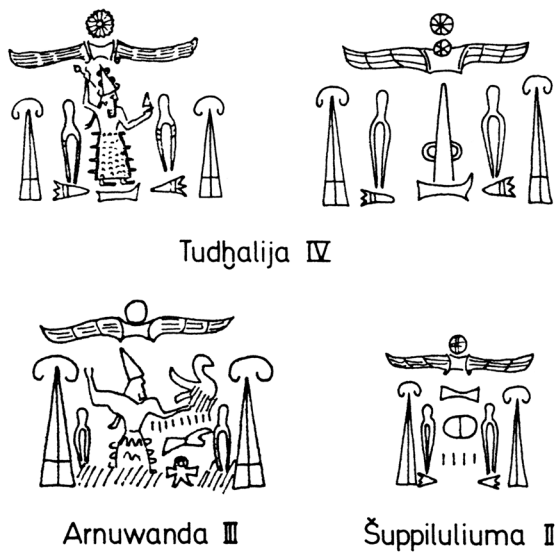


Abb. 33. Hieroglyphenschrift der Namen hethitischer Großkönige.

hethitischen Großreich⁸⁹¹. Damit hätte dieses Gebiet aus hethitischer Sicht keinen bedeutenden Unruheherd mehr dargestellt⁸⁹². Nach W.-D. Niemeier zeigt Südwestkleinasien für den betreffenden Zeitraum auch hethitische Einflüsse in der materiellen Kultur⁸⁹³. Allerdings hatte Tudḫalija IV anderenorts mit Problemen zu kämpfen, etwa hinsichtlich Wilusa⁸⁹⁴, und wurde möglicherweise auch als König selbst in Frage gestellt⁸⁹⁵. Alašia, höchstwahrscheinlich Zypern, wurde unter Tudḫalija IV hethitisch⁸⁹⁶. Zu Tudḫalija IV ist weiterhin ungeklärt, wer die Mutter seiner Nachfolger war⁸⁹⁷.

Nach dem Tod von Tudḫalija IV wurde Arnuwanda III Großkönig, jedoch nur für eine kurze Zeit, die wenig Aussagen zulässt⁸⁹⁸. Auf Arnuwanda III folgte der letzte hethitische Großkönig, Šuppiluliuma II, der sich mit inneren Unruhen und wohl auch Versorgungsengpässen konfrontiert sah⁸⁹⁹.

Jerablus (Karkamiš) erlebte im Untersuchungszeitraum die Regentschaften von Ini-Tešup, Talmi-Tešup und Kuzi-Tešup⁹⁰⁰. Dem Reich kam unter Ini-Tešup große Bedeutung zu, auch aufgrund seiner handelsstrategisch prominenten Lage, es stand aber im Konflikt mit den Assyrern im Osten. Auf Ini-Tešup folgte sein Sohn Talmi-Tešup, der gute Beziehungen zum Hethiterreich pflegte. Talmi-Tešup wurde wiederum von seinem Sohn, Kuzi-Tešup, abgelöst, der vermutlich die Region von Arslantepe/Malatya (Malidija)

Aus der zweiten Hälfte des 13. Jahrhunderts v. Chr. interessieren für die hier relevante Fragestellung die Regierungszeiten der Großkönige Tudḫalija IV⁸⁸⁶, seines Sohnes Arnuwanda III und dessen Bruders Šuppiluliuma II⁸⁸⁷ (Abb. 33). Die Großkönige besaßen nicht nur umfassende weltliche Macht, sondern sie waren auch die obersten Priester des Reiches⁸⁸⁸.

Tudḫalija IV hatte um den Zusammenhalt des Reiches zu kämpfen, vor allem mit den Vasallenkönigen, die in den einzelnen Reichsteilen eingesetzt waren⁸⁸⁹. Im Südosten stellten die Assyrer eine Bedrohung dar, während mit Ägypten nach der Schlacht bei Qadesh ein gewisser Ausgleich gefunden worden war⁸⁹⁰. Geht man von einer Gleichsetzung des hethitisch belegten Ortes Millawanda mit Milet an der Südwestküste Anatoliens aus, gehörten, je nach Interpretation des Millawanda-Briefes, Millawanda und der südwestliche Teil der heutigen Türkei in der Regierungszeit wohl von Tudḫalija IV nicht mehr zu Aḫḫijawa, sondern zum

886 Dinçol 2006 zu Problemen mit der Zählung der Regenten dieses Namens.

887 Bryce 1998, 326–391; Dinçol 2006, 25 Abb. 4; Klengel 1999, 273–319; Klengel 2002, 71 f.

888 F. Imparati in: Klengel 1999, 321–327; Seeher 2002b, 135.

889 Bryce 1998, 331, 355; Klengel 1999, 289–292; Klengel 2002, 71 f.

890 Bryce 1998, 331 f., 343, 347–354; Klengel 1999, 288 f., 291, 294–296; Klengel 2002, 71 f.

891 Bryce 1998, 339–343; Klengel 1999, 247, 284; Niemeier 2002, 297 f.

892 Bryce 1998, 331, 344.

893 Niemeier 2002, 298.

894 Bryce 1998, 339–342; Latacz 2001, 141 f.

895 Bryce 1998, 332, 359; Klengel 1999, 289–291.

896 Bryce 1998, 358; Klengel 1999, 292.

897 Bryce 1998, 328 f.; Klengel 1999, 288.

898 Bryce 1998, 361; Klengel 1999, 297–300.

899 Bryce 1998, 361–365; Klengel 1999, 300–315.

900 Klengel 1992, o. S. „Synchronisms: 2nd millenium, 2nd half“.

in sein Reich integrieren konnte und auf den eine späthethitische Dynastie des 12. Jahrhunderts v. Chr. in Arslantepe/Malatya (Malidija) und vielleicht eine weitere derselben Epoche in Jerablus (Karkamiš) zurückgehen⁹⁰¹.

Durch die Schriftquellen sind Expansionen und Gebietsverluste sowie die Gliederung des hethitischen Großreiches nachzuvollziehen. Die Lage jedes einzelnen Vasallen-/Staates ist nicht absolut gesichert. Methodisch problematisch, aber in einigen Fällen beim derzeitigen Forschungsstand nicht zu ersetzen, ist das Ausschlußverfahren, nach dem für einen Vasallenstaat in einem bestimmten Gebiet „kein Platz“ mehr gewesen wäre und er woanders gelegen haben muß. Dennoch ist die Geographie des Großreiches im großen und ganzen geklärt⁹⁰². Die Felsbilder besaßen möglicherweise eine wichtige Funktion im Rahmen der Gliederung des Reiches sowie des Wegenetzes⁹⁰³.

Die Schriftquellen geben auch Auskunft über die Gesellschafts- und Herrschaftsstruktur im hethitischen Reich⁹⁰⁴. Beide waren hierarchisch aufgebaut und komplex, mit einem ausgeprägten Spezialistentum in der Politik, der Verwaltung, im Kult, im Handwerk, in der Landwirtschaft, im Militär etc., an dessen Spitze in allen Belangen die großkönigliche Familie stand⁹⁰⁵.

Das Ende des Großreiches fiel in die Zeit von Konflikten mit den „Seevölkern“⁹⁰⁶. Es ist jedoch mehr als unwahrscheinlich, daß die „Seevölker“ über Kilikien hinaus, wenn man die SH/SM III C-Keramik dort als Indikator für die Präsenz von „Seevölkern“ deuten will, bis in das Herz des hethitischen Reiches gelangten – ein multikausales Szenario unter besonderer Berücksichtigung innerer Schwierigkeiten erscheint als Erklärung für das Ende des Großreiches wahrscheinlicher, speziell wenn man die Zerstörung institutioneller Gebäude der Hethiter um 1200 v. Chr. berücksichtigt. Hinzu kommt die Gefahr, die möglicherweise weiterhin von den Kaškäern ausging⁹⁰⁷.

Im Vergleich mit den mykenischen palatialen Verhältnissen ist zu bedenken, daß der soziale Sektor mit seinen Spannungen für das Großreich durch die hethitischen Schriftquellen besser belegt und Unsicherheiten des hethitischen Königtums offenbar sind. Hingegen kann über die In-/Stabilität der mykenischen Herrscher nur auf der Basis der archäologischen Quellen diskutiert werden. Hierdurch besteht meines Erachtens die Gefahr, daß der Stand des hethitischen Herrschers im Vergleich mit dem des mykenischen eher instabil eingeschätzt wird, auch, da der letztgenannte mangels überlieferter Eigennamen „unpersönlicher“, „statischer“ wirken mag⁹⁰⁸.

Hinzuweisen ist auf ein Modell A. Yasur-Landaus, der wie andere zumindest einen Teil der „Seevölker“ in der Ägäis beheimatet sah und vorgeschlagen hat, daß ihre zu Lande gewanderten Gruppen durch Anatolien in die Levante vorgedrungen seien – was nach dem Ende des hethitischen Reiches beziehungsweise zur Zeit eines stark geschwächten Großreiches einfacher gewesen sein dürfte als noch zu dessen Bestehen⁹⁰⁹. Die „Seevölkerzerstörung“ von Ras Shamra (Ugarit) könnte zudem noch vor dem „endgültigen“ Zusammenbruch des Hethiterreiches stattgefunden haben⁹¹⁰.

901 Güterbock 1992; Hawkins 2002a, 56–58; Klengel 1992, 120–128, besonders 124–128, 182 f.; Klengel 1999, 318 f.

902 Vergleiche etwa Bryce 2002, Karte 1; Starke 2002a.

903 Ehringhaus 2005; Ehringhaus 2014; Emre 2002, 226. Siehe auch Kohlmeyer 1983.

904 Grundlegend: Bryce 2002.

905 F. Imparati in: Klengel 1999, 320–387; Bryce 2002, besonders 11–118.

906 Siehe vor allem das Kapitel zur Levante.

907 Etwa Bittel 1983, 46 f. („pontische Stämme“); Bryce 1998, 361–385; Genz 2013; Klengel 1999, 309–319; Klengel 2002, 72; Seeher 2002c; Seeher 2002d, 159. Zu Kilikien auch Sherratt/Crouwel 1987. Zur SH/SM III C-Keramik und zu den „Seevölkern“ etwa Mühlenbruch 2014b.

908 Vergleiche Mühlenbruch 2009b, 310.

909 Yasur-Landau 2010, etwa 102–121, 189–191. Siehe auch Otten 1983, 21. Zu den „Seevölkern“ siehe vor allem das Kapitel zur Levante. Kritisch zu Yasur-Landaus Modell: Strobel 2011, 177 f.

910 Lehmann 1983, 91 f.

Nicht alle Siedlungen, die in der Großreichszeit bewohnt waren, müssen gewaltsam zerstört worden sein; sie können vielmehr auch aufgelassen worden sein. In der Konsequenz ist zumindest mit enormen Bevölkerungsbewegungen zu rechnen⁹¹¹.

Wie sahen nun die Verhältnisse nach dem Ende des Großreiches aus? So günstig die Befundsituation für die vorangegangene Epoche ist, so ungünstig stellt sie sich mangels Schriftquellen vor allem für das Kerngebiet des ehemaligen Großreiches für diese Zeit dar. Die Herrscherdynastie in Boğazköy (Hattusa) und das zugehörige Verwaltungssystem gehörten der Vergangenheit an. Von einem Ende der Verwendung von Keilschrift-Tontafeln wird ausgegangen⁹¹².

Ohne eine effektive Infrastruktur zur Versorgung der Bevölkerung in klimatisch nicht bevorzugten Gegenden und ohne Existenz einer übergeordneten Ordnungsmacht erscheinen Siedlungsauffassungen nur naheliegend. Möglicherweise lieferte auch ein Klimawandel Gründe für entsprechende Entscheidungen⁹¹³. Bedenkt man weiterhin, daß es auf Wanderungen und in Zeiten von Unsicherheiten selten zu einem Bevölkerungszuwachs kommen dürfte, könnte die Bevölkerungszahl in Zentralanatolien durchaus binnen einer Generation rapide eingebrochen sein⁹¹⁴. Mit den Wanderungen wird auch die Gesellschaftsordnung der Großreichszeit, die den neuen Verhältnissen nicht angepaßt gewesen sein dürfte, „in Bewegung“ geraten sein und sich letztlich aufgelöst haben.

Regional blieb das Hieroglyphisch-Luwische auf Inschriften bedeutend. Teile dieser Gebiete, speziell Südostanatolien und Nordsyrien, fallen für die Zeit ab dem 12. Jahrhundert v. Chr. durch bedeutende Siedlungstätigkeiten und weitere Zeugnisse der materiellen Kultur auf, vor allem aber durch historische Quellen, die von Königsdynastien zeugen. Dies gilt in besonderem Maße für Jerablus (Karkamiš) und Arslantepe/Malatya (Malidija), aber auch andere sogenannte späthethitische Kleinkönigreiche⁹¹⁵. Ferner könnte der Befund der SH/SM III C-Keramik in Kilikien historische Aussagekraft besitzen. Zeigt sich darin eine stärkere Verbindung der Bevölkerung Kilikiens zur Ägäis und/oder nach Zypern, wo in großem Maße SH/SM III C-Keramik während des 12. Jahrhunderts v. Chr. hergestellt wurde? Oder ist der Befund gar ethnisch zu deuten, nämlich daß sich mit dieser Keramik Menschen/-gruppen aus der Ägäis in Kilikien ansiedelten⁹¹⁶? War Kilikien ebenfalls ein Gebiet, in dem sich „Seevölker“ niederließen? Eine Einwanderung von Angehörigen der „Seevölker“ und/oder Gruppen aus der Ägäis könnte sich in der späteren Überlieferung der Mopsos-Legende niedergeschlagen haben⁹¹⁷, doch ist der Befund für Kilikien zumindest zur Zeit nicht mit dem in der Philistia oder in Kastanas, Schicht 13, zu vergleichen, die überzeugend auf neue Bevölkerungsteile hinweisen.

R. Drews hat mit dem Zeitraum um 1200 v. Chr. einen bedeutenden Einschnitt hinsichtlich der Kampfweise verbunden, der auch für Anatolien relevant gewesen sein könnte: Demnach hätten die Staaten des östlichen Mittelmeerraumes zunächst primär in Streitwagenschlachten unter Einsatz von Pfeil und Bogen sowie Lanzen gegeneinander gekämpft; „Infanteristen“ mit Langschwertern, Speeren sowie Panzerung hätten hingegen eine größere Bedeutung lediglich bei der Bekämpfung nicht-staatlich organisierter Gruppen wie der Kaškäer, die auch in das Hethiterreich eindringen, gehabt, aber eine geringere im Kontext der Streitwagenschlachten. Schließlich habe sich der Infanteriekampf jedoch als der Streitwagenteknik überlegen erwiesen, die spätbronzezeitlichen Paläste und Palaststaaten seien ihm zum Opfer gefallen,

911 Zum Thema etwa Bryce 1998, 381–391.

912 Bryce 1998, 361–391; Hawkins 2002a, 57; Hawkins 2002b; Hawkins 2002c; Klengel 1999, 309–319.

913 Falkenstein 2012/2013 mit Verweis auf Drake 2012; Weiss 1982. Jüngst Kaniewski/Van Campo 2017.

914 Mündliche Auskunft von A. Müller-Karpe, für die ich danke. Zum Befund auch Genz 2013, 475.

915 Bryce 1998, 384–386; Hawkins 2002a; Hawkins 2002b; Klengel 1999, 315–319; Orthmann 2002; Starke 2002b. Siehe auch Koroğlu 2003; Müller 2003.

916 Vergleiche zum Thema etwa Bittel 1983, 43; French 1975; Gates 2013; Hawkins 2009; Lehmann 2013, 316–327; Mühlenbruch 2014b; Oettinger 2008; Sherratt/Crouwel 1987; Yasur-Landau 2010, 158–163.

917 Etwa Hogarth 1931, 547; Oettinger 2008. Siehe auch Hawkins 2009, 165 f. zu der schon ins 1. Jahrtausend v. Chr. datierten Inschrift von Çineköy mit der Nennung des Toponyms Hiyawa, das mit Aḫḫijawa verbunden wurde. Vergleiche aber auch Strobel 2011, 198.

und er habe sich in den folgenden Jahrhunderten, ergänzt durch den Einsatz von Truppen zu Pferde, durchgesetzt⁹¹⁸.

In der Zusammenschau brach die Besiedlung in Zentralanatolien um 1200 v. Chr. regelrecht ein. Für Kilikien lassen sich Veränderungen vielleicht durch die „Seevölker“ oder durch neue Bevölkerungsgruppen aus der Ägäis erkennen, für Südostanatolien Rückbezüge/Kontinuitätsstränge zum hethitischen Großreich. In Westkleinasien hingegen weist primär Troja einen bedeutenden Wandel um 1200 v. Chr./im frühen 12. Jahrhundert v. Chr. auf.

4.4.3.2 Wirtschaft und Wirtschaftsweise

Für die Bewertung der Wirtschaft von Troja ist erneut von Bedeutung, ob Troja VIIa mit dem hethitischen Wilusa gleichzusetzen ist, also zum hethitischen Großreich gehörte. Dies dürfte dann mit dem Ende des hethitischen Großreiches um 1200 v. Chr. zu Veränderungen geführt haben, die sich auch im archäologischen Befund widerspiegeln könnten. Die Herstellung von Keramik zumindest im Umfeld der Siedlung ist für Troja VIIa.b abzusichern⁹¹⁹. Zyprische, levantinische und auch lokal in der Troas hergestellte ägäische Keramik ist für Troja VIIa nachgewiesen. Gleiches gilt für die nordwestanatolische Grauware, die offensichtlich in der Troas hergestellt, in verschiedenen Regionen des östlichen Mittelmeerraumes gefunden wurde⁹²⁰. Daran schließt sich die Frage an, ob Troja ein „Handelszentrum“ gewesen ist und wie bedeutend es gewesen sein mag⁹²¹.

Gußformen aus Troja sprechen für eine Metallverarbeitung in Troja VIIa⁹²².

Für Troja VI wurden Vergleiche zu ägäischer Webtechnik gezogen, die zumindest auch für Troja VIIa zu gelten scheinen⁹²³. Zerstoßene Purpurschnecken als Hinweis auf die Gewinnung von Purpurfarbe sind bis in Troja VIIa gesichert⁹²⁴.

„Besondere“ Funde wie beispielsweise ein Goldblech, Reste eines Gefäßes aus Marmor oder das luwische Bronzesiegel stammen auch aus Troja VIIb, was gegen „ärmliche“ Verhältnisse spricht⁹²⁵. Es stellt sich die Frage nach dem Ort und Zeitpunkt der Herstellung und/oder des Importes nach Troja. Ägäische Keramik wurde auch für Troja VIIb1 getöpfert⁹²⁶.

Hinsichtlich der Ernährung sind für die Tierhaltung von Troja VIIa.b Rinder, Schafe, Ziegen und Schweine sowie die Jagd auf den Damhirsch zu nennen. Auch Pferde waren wichtig, eventuell als „Handelsgut“. Fischfang soll in Troja VI.VIIa keine besondere Bedeutung gehabt haben⁹²⁷, doch spielt hierbei die Quellenlage eine wichtige Rolle, da Gräten schlechteren Erhaltungs- und Auffindungsbedingungen unterliegen als die meisten Knochen. An Getreide wurden Emmer, Einkorn und Gerste, an Hülsenfrüchten Linsenwicke, Erbse und Kichererbse nachgewiesen⁹²⁸. Emmer und Einkorn sowie Kichererbse dominierten allerdings in Troja VIIa, Gerste, Linse sowie Linsenwicke in Troja VIIb, wobei Gerste bereits in Troja VI vorherrschend war⁹²⁹. S. Riehl stellte die Pflanzenfunde aus Troja in einen größeren geographischen Rahmen und verwies auf die Vorliebe in der Ägäis im Untersuchungszeitraum für Emmer und Einkorn,

918 Vor allem Drews 1993; siehe aber auch Jung/Mehofer 2005–2006. Zu Trensen und Knebeln etwa Hüttel 1981, 187–194. Zur Kritik an Drews aktuell Schulz 2014, 258–260. Zum Thema „Krieg“, das als soziales Phänomen verstanden werden kann, siehe etwa Jung 2015a sowie auch Jung 2015b. Zur Kampfweise siehe in Bezug auf Mitteleuropa und Griechenland auch Müller-Karpe 1962, 268 f.

919 Etwa Becks 2006; Becks/Hnila/Pieniążek-Sikora 2006; Mountjoy 2006.

920 Zusammenfassend: Allen 1990; Becks 2006, 161; Kozal 2006b.

921 Hänsel 2003 contra Korfmann 2001b, 348 zu Troja VI. Siehe auch Becks 2003, 49.

922 Caner 1983, 200; Müller-Karpe 1994, 98 f.

923 Becks 2003, 49 f.; Becks/Guzowska 2004; Guzowska/Becks 2005.

924 Becks 2003, 50 mit Anm. 3. Siehe auch Blegen 1937, 582.

925 Becks/Hnila/Pieniążek-Sikora 2006, 183.

926 Hertel 2002, 71 f.

927 Becks 2003, 50; Becks 2006, 162; Uerpmann/Uerpmann 2001. Siehe auch Uerpmann 2006.

928 Becks 2006, 162.

929 Riehl 2006, 303 f.

während zeitgleich in der Osttürkei und Nordsyrien der Nacktweizen dominierte. Klimabedingt fehlte in Zentralanatolien die Olive. Hirse, verschiedene Hülsenfrüchte und Fruchtbäume sowie Schlafmohn waren in der Spätbronzezeit ebenfalls ein primär mediterranes Phänomen⁹³⁰.

Die Aufgabe von Magazinbauten aus Troja VIIa und der Übergang zur Vorratshaltung in einzelnen Häusern von Troja VIIb wurde mit dem Ende einer mutmaßlichen Kontrolle von Überschüssen durch eine „Elite“ in Verbindung gebracht⁹³¹, doch muß diese These auf eine breitere archäologische Basis gestellt werden.

Auch für die Westküste Anatoliens südlich der Troas bleibt relevant, ob sie noch Teil des hethitischen Reiches war.

Für die Rekonstruktion der Wirtschaft des hethitischen Großreiches sind die Schriftzeugnisse zwar wenig aussagekräftig. Eine zentralistische Wirtschaftsweise ist aber etwa aufgrund der Einheitlichkeit der Keramik in weiten Teilen des Reiches zu postulieren⁹³², wobei die Schriftquellen der Töpferei nur wenig Aufmerksamkeit widmen und die Stellung des Töpfers als sozial niedrig einzuschätzen ist⁹³³.

Umfassende wirtschaftliche wie infrastrukturelle Maßnahmen, etwa der weiterhin noch zu wenig erforschte Straßen- oder Wasserbau⁹³⁴, werden allein bereits aufgrund der territorialen Größe des Reiches, der zu rekonstruierenden Bevölkerungszahl und der teilweise „extremen“ geographischen wie klimatischen Siedlungslagen nötig gewesen sein. Der enge Zusammenhang von Herrschaft, Wirtschaft und Religion zeigt sich in der Bedeutung der Tempel als Wirtschaftsbetriebe⁹³⁵. Zugleich sind eine Vielzahl an „Tätigkeitsbezeichnungen“ überliefert, die ein ausdifferenziertes Handwerk etc. belegen⁹³⁶.

Die Metallurgie in Anatolien seit ihren Anfängen wurde von A. Müller-Karpe aufgearbeitet⁹³⁷. Da Metallverarbeitung in der Großreichszeit mit der Königsburg auf der Büyükkale in Boğazköy (Hattusa) verbunden war, ging Müller-Karpe auch von einer an den Palast gebundenen Produktion von Metallgegenständen und ihrer Lagerung aus. Außer Gold-, Silber-, Kupfer-/Bronze- sowie wenigen Zinngegenständen konnte er 24 Belege für Eisenobjekte in den Texten der Palast- und Tempelinventare aufzeigen. Daneben sind für Boğazköy (Hattusa) metallverarbeitende Werkstätten aus der Großreichszeit allgemein nachgewiesen, und Metallhandwerker sind zahlreich im Kontext von Tempeln belegt. So kennen wir Details auch zur sozialen Stellung der Schmiede.

Die Eisenverarbeitung war nach Müller-Karpes Ansicht in der späten Großreichszeit schon im Reich verbreitet, wobei sie zu einem bedeutenden Teil bei staatlichen Werkstätten gelegen haben dürfte. Von Eisenexport handelt ein Brief Hattušilis III an den assyrischen König. Die größte wirtschaftliche Bedeutung unter den Metallen im hethitischen Großreich hatte aber weiterhin die Bronze. Auch für Gözlü Kule/Tarsus (Tarsa) ist Metallverarbeitung nachgewiesen⁹³⁸.

Mit der Glasherstellung der Hethiter auch anhand der Schriftfunde haben sich zuletzt A. Baykal-Seeher und J. Seeher beschäftigt⁹³⁹.

Eine wesentliche Tätigkeit bildete stets die „Produktion“ von Lebensmitteln durch Landwirtschaft und/oder Viehhaltung. Dies gilt auch für Anatolien in der Spätbronzezeit und ist über Texte, die diesen Wirtschaftsbereich behandeln, zu belegen⁹⁴⁰.

930 Riehl 2006, 307 f.

931 Becks 2003, 50 f.

932 Müller-Karpe 2002b, 257. Siehe aber auch Gates 2001; Mielke 2016; Mühlenbruch 2014a, 189–213; Postgate 2007.

933 Müller-Karpe 1988, 150–160.

934 Grundlegend: Hüser 2007.

935 Seeher 2002b.

936 F. Imparati in: Klengel 1999, 349–358.

937 Müller-Karpe 1994.

938 Müller-Karpe 1994, 73–86, 91–93.

939 Baykal-Seeher/Seeher 2003.

940 Bryce 2002, 72–86, besonders etwa 84; F. Imparati in: Klengel 1999, 349 f.

Die Importgüter bis 1200 v. Chr. in Anatolien hat Kozal zusammengestellt⁹⁴¹. Ihre Untersuchung ist wichtig für die Rekonstruktion der Handelsstrukturen, für die Fragestellung hier in ihrem Wert jedoch zunächst gemindert, da die Zeit nach dem Ende des hethitischen Großreiches unberücksichtigt blieb. Doch sind diese Jahrzehnte generell schwierig zu fassen. In jedem Fall bietet Kozals Studie einen bedeutenden Überblick über die nachgewiesenen Importgegenstände aus der Zeit vor 1200 v. Chr., die im folgenden ausführlicher vorgestellt werden, da speziell Zentralanatolien auf Basis des Fundgutes bisweilen als „importfeindlich“ erscheint⁹⁴².

Wenngleich Teile des hethitischen Außenhandels über nicht-hethitische Händler abgewickelt worden sein mögen⁹⁴³, ist durch die Schriftquellen die Existenz hethitischer Händler belegt. Ferner werden auch die Gefahren ersichtlich, denen die Händler offenbar ausgesetzt waren, da sich Gesetze mit der Bestrafung von Morden an hethitischen Händlern befaßten⁹⁴⁴. Auf komplexe Handelsstrukturen deutet der Versuch der Hethiter hin, ein Embargo zwischen Assyrien und Aḫḫijawa einzurichten⁹⁴⁵.

Hinsichtlich der Kontakte nach Zypern, die für das 13. Jahrhundert v. Chr. interessieren, können möglicherweise Serpentsiegel⁹⁴⁶ und sogenannte „Trichter“⁹⁴⁷ genannt werden, zudem, sofern man diese als zyprische Produkte ansieht⁹⁴⁸, ein Ochsenhautbarren aus Boğazköy (Ḫattusa) sowie einer aus einem Hortfund des 12. Jahrhunderts v. Chr. in Şarköy⁹⁴⁹. Die Datierungen und/oder Fundkontexte der syrischen Siegel in Anatolien sind hingegen problematisch⁹⁵⁰. Ein Siegel aus dem Mitannireich liegt für zumindest den Zeitraum 1400–1200 v. Chr. vor⁹⁵¹. Aus der hethitischen Schicht von Çadır Höyük ist ein mittelassyrisches Siegel bekannt⁹⁵². In nur geringer Anzahl nachgewiesene Gefäße aus Glas/Fritte/Fayence, die in spätbronzezeitlichen Kontexten gefunden wurden, brachte Kozal mit dem syro-mesopotamischen Raum in Verbindung⁹⁵³. Aus dem gleichen Gebiet herzuleiten sind aus denselben Materialien gefertigte anthropomorphe Figurinen der jüngeren Großreichszeit⁹⁵⁴ und eine Intarsie aus hethitischem Kontext⁹⁵⁵. In die Großreichszeit gehören wahrscheinlich syro-mesopotamische Perlen aus Glas/Fritte/Fayence und importiertem Stein⁹⁵⁶. Ferner war Elfenbein in der Großreichszeit bekannt⁹⁵⁷. Skarabäen stellen die wichtigsten Direktfunde aus Anatolien dar, die für die hethitische Zeit einen Austausch mit Ägypten belegen⁹⁵⁸. Ebenfalls ägyptisch ist eine Intarsie⁹⁵⁹. In die Ägäis verweisen primär Objekte aus Westkleinasien, darunter neben Keramik Schwerter, Messer und Perlen⁹⁶⁰. Schalenfunde von Salzwassermuscheln aus dem

941 Kozal 2006a, mit Kapitel 1.3.

942 Vergleiche lediglich die Verbreitung der mykenischen und zyprischen Keramik in Zentralanatolien etwa bei Kozal 2007.

943 Bryce 2002, 87–97; F. Imparati in: Klengel 1999, 357. – Auf den Schiffsverkehr wird im Kapitel zur Ägäis und zum Südbalkan eingegangen.

944 Bryce 2002, 87–97, besonders 87.

945 Bryce 1998, 342–344.

946 Kozal 2006a, Kapitel 3.2.1.2.

947 Kozal 2006a, Kapitel 3.2.1.3.

948 Buchholz 1959b; Gale 1991, 200; Kozal 2006a, Kapitel 3.2.1.4. mit einer Diskussion der Herkunftsfrage; A. Müller-Karpe in: Neve und Mitarbeiter 1980, 303, 304 Abb. 22.

949 Kozal 2006a, Kapitel 3.2.1.4. Siehe auch Sabatini 2016.

950 Kozal 2006a, Kapitel 3.2.3.2.1.

951 Kozal 2006a, Kapitel 3.2.4.1.

952 Kozal 2006a, Kapitel 3.2.5.4.

953 Kozal 2006a, Kapitel 3.2.7.3.

954 Kozal 2006a, Kapitel 3.2.7.6.1.

955 Kozal 2006a, Kapitel 3.2.7.9.

956 Kozal 2006a, Kapitel 3.2.7.10.1., 3.2.7.10.3.

957 Kozal 2006a, Kapitel 3.2.7.12.

958 Kozal 2006a, Kapitel 3.2.9.2.

959 Kozal 2006a, Kapitel 3.2.9.6.

960 Kozal 2006a, Kapitel 3.2.10.

Untersuchungszeitraum sind mit dem Mittel- und Schwarzmeergebiet zu verbinden⁹⁶¹, Bernsteinfunde, sicherlich über Umwege, mit dem Baltikum⁹⁶².

Bei den Ausführungen Kozals zu den Kontakten Anatoliens, die regional und chronologisch differenziert wurden und auf dem archäologischen Fundgut beruhen, blieb, wie bereits angesprochen, der Zeitraum nach 1200 v. Chr. unbehandelt. Nach Ausweis der archäologischen Quellen bestanden vor 1200 v. Chr. von Südanatolien, hauptsächlich Kilikien, aus primär enge Beziehungen nach Zypern, das aber als „Alašia“ mit einem zeitweise hethitischen Königtum verbunden wird. Damit wäre ein Austausch mit Zypern in dieser Zeit als hethitischer Binnenhandel zu bewerten. Die Levante und Ägypten spielten in den gleichzeitigen Austauschbeziehungen eine sehr geringe Rolle, ähnlich wie die Ägäis⁹⁶³. Zentralanatolien stand in der Spätbronzezeit in Kontakt mit Zypern, sofern die RLWm-W auf der Insel hergestellt wurde. Beziehungen mit Syrien und Mesopotamien sowie Ägypten sind zu nennen, wohingegen der ägäische Raum im Fundgut unterrepräsentiert ist⁹⁶⁴. Westanatolien dagegen war stark nach Westen orientiert, wie die Quantität ägäischer Objekte und die geringe Fundmenge etwa an zyprischer Keramik und/oder RLWm-W zeigt⁹⁶⁵.

Wie schon angesprochen, sind noch viele Aspekte der wirtschaftlichen Verhältnisse des 12. Jahrhunderts v. Chr. in Anatolien, insbesondere in Zentralanatolien, ungeklärt. Höchstwahrscheinlich ist für diese Zeit, die nach derzeitigem Forschungsstand ein sich erst sehr langsam erhellendes „dunkles Zeitalter“ darstellt, von einem massiven Bevölkerungsrückgang auszugehen. Dies steht in Einklang mit dem Modell Müller-Karpes, der mit dem Ende des hethitischen Großreiches einen Einschnitt im Metallhandwerk verbunden sah. So konnte Müller-Karpe beispielsweise keine Befunde zur Metallverarbeitung für das 12. Jahrhundert v. Chr. anführen. Auch wurden Topfgebläse nach 1200 v. Chr. nicht mehr genutzt, Herdgußformen nur noch selten, Klappgußformen fast ausschließlich zur Anfertigung von Schmuckobjekten⁹⁶⁶. Die Ereignisse um 1200 v. Chr. veranlaßten auch Kozal, ihre Untersuchung mit dieser Zeit abzuschließen. Zukünftige Studien sind aber auf jeden Fall für die späthethitischen Kleinkönigreiche in Südostanatolien und Nordsyrien erforderlich, zu deren Wirtschaftsweise noch keine weitergehenden Schlüsse zu ziehen sind, die aber aufgrund ihrer Geschichte und der nachgewiesenen Kontinuitätsstränge interessante Ergebnisse erwarten lassen⁹⁶⁷. Für Zentralanatolien zeichnet sich das Ende des großreichszeitlichen Verwaltungssystems in einem zumindest weitgehenden Ende der Schrift- und Siegelkultur ab⁹⁶⁸, was auch ökonomisch relevant ist.

4.4.3.3 Religion

Für Troja sind die religiösen Vorstellungen für den Untersuchungszeitraum mangels zahlreicher Funde schwer zu rekonstruieren. Figurinenfunde wurden oben angesprochen, auch mit Bezügen zu den Hethitern, doch müssen sie nicht zwingend kultisch genutzt worden sein. Gleiches gilt für die bemalte hohlgeformte Stierfigur. Steinstelen unter anderem am Südtor VI T von Troja VI wurden kultisch interpretiert und mit ähnlichen Funden aus Anatolien verglichen. Ein weiterer Befund einer solchen Stele unter Korfmann wurde in Troja VII (a?) datiert. Aufgrund ihrer Höhe waren die Stelen zumindest zum Teil im Untersuchungszeitraum sichtbar⁹⁶⁹, was allerdings nicht zwangsläufig bedeutet, daß sie während der gesamten Zeit „genutzt“ wurden. Zumindest sah man aber keinen Grund, sie zu entfernen. Insgesamt gab es wohl kaum, erhaltene oder für uns erkennbare, Kultparaphernalia. Ähnliches ist für die Gebiete Westanatoliens südlich der Troas zu konstatieren.

961 Kozal 2006a, Kapitel 3.2.12.

962 Kozal 2006a, Kapitel 3.2.13.

963 Kozal 2006a, Kapitel 4.2.; zu Zypern Bryce 1998, 359.

964 Kozal 2006a, Kapitel 4.4.

965 Kozal 2006a, Kapitel 4.5.

966 Müller-Karpe 1994, 99, 182.

967 Siehe Hawkins 2002a; Hawkins 2002b.

968 Hawkins 2002a, 57; Hawkins 2002b.

969 Korfmann 1998.

Die Religion im Hethiterreich ist bereits intensiv erforscht worden, allerdings zu einem großen Teil über die Schriftquellen. Sie geben faszinierende Aufschlüsse über das Pantheon mit dem Wettergott von Hatti sowie der Sonnengöttin von Arinna an der Spitze, religiöse Vorstellungen, Kultfeste und -personal sowie den festgelegten Ablauf der Zeremonien⁹⁷⁰. Neben den Textquellen zu nennen sind die als Tempel identifizierten Strukturen, Großkomplexe mit einem regelhaften Aufbau, die außer den kultischen auch ökonomische Funktionen besaßen. Die Verschränkung von Religion und weltlicher Macht zeigt sich in dem Umstand, daß der Großkönig auch der oberste Priester des Reiches war⁹⁷¹.

Keramikgefäße stellen die archäologische Fundgattung zum Kult dar, die uns quantitativ am zahlreichsten vorliegt. Ihre funktionale Deutung ist über die Schriftquellen sowie Darstellungen abzusichern. Schnabelkannen werden mit rituellen Trankopfern (Libationen) verbunden, Miniaturgefäße aufgrund ihres Fundkontextes als Votive angesprochen. Ebenfalls für Trankopfer oder Salbungen dienten die sogenannten „Libationsarme“. Von besonderer Bedeutung im hethitischen Großreich, allerdings nicht für alle Epochen belegt, waren Libationsgefäße in Stierform, wie sie auch in Troja verwendet wurden. Reliefierte Ware soll ebenfalls im hethitischen Kult genutzt worden sein⁹⁷².

Von religiöser Bedeutung aufgrund der Darstellungen waren wohl auch die Felsbilder, die aus der hethitischen Großreichszeit bekannt sind⁹⁷³.

Für die Zeit nach dem Ende des Großreiches fehlen aus Zentralanatolien Befunde und Schriftquellen zum Kult. In den späthethitischen Kleinkönigreichen Südostanatoliens und Nordsyriens konnten aber einige der Mythen, Kulte und Gottheiten fortleben⁹⁷⁴.

4.4.4 Fazit

Zusammengefaßt zeigt sich, daß Ostthrakien noch stärker erforscht und für Anatolien differenziert werden muß.

Mit Ausnahme von Troja ist für den Großteil Westkleinasiens kein kultureller Bruch um 1200 v. Chr. zu verzeichnen. Der mykenische Einfluß in den südlicheren Gebieten der westanatolischen Küste wurde möglicherweise unter Tuthalija IV zugunsten einer Ausdehnung des hethitischen Herrschaftsgebietes zurückgedrängt⁹⁷⁵.

Um 1200 v. Chr. beziehungsweise im frühen 12. Jahrhundert v. Chr. kam es zu der für die Fragestellung dieser Arbeit bedeutsamen Zerstörung von Troja VIIa. Teile des Keramikrepertoires in Troja VIIb weisen Bezüge zum Balkan auf, was auf ein neues Bevölkerungselement aus diesem Raum hinweisen könnte. Ob die damit verbundenen Personen Eroberer waren oder ein Macht- oder Bevölkerungs- oder wirtschaftliches Vakuum nach dem Ende von Troja VIIa ausfüllten, muß offen bleiben⁹⁷⁶. Troja VIIb führte auf jeden Fall auch Kontinuitätsstränge aus Troja VIIa weiter.

Weite Teile Anatoliens gehörten als Kerngebiet oder als Vasallenstaaten zum hethitischen Großreich. Aufgrund von Schriftquellen, die innere Krisen des Reiches dokumentieren, scheint das Modell eines Unterganges aufgrund interner Faktoren am plausibelsten zu sein und es steht auch nicht in Widerspruch zum archäologischen Befund. Daß das Reich einer Eroberung zum Opfer fiel, ist angesichts seiner Größe unwahrscheinlich. Beim Untergang könnten aber Einfälle der Kaşkäer⁹⁷⁷ eine Rolle gespielt haben.

Das Hethiterreich erscheint (!) bisweilen auf Basis der materiellen Kultur als relativ autark, doch war es für die Nahrungsmittelversorgung zumindest zeitweise und zur Beschaffung des Zinns für die

970 Etwa Bryce 2002, 134–162, 187–229; de Martino 2002; Haas 2002; Klinger 2002b; Schwemer 2002; Seeher 2002b; Seeher 2002e.

971 Seeher 2002b. Siehe auch Mühlenbruch 2014a, 156–160 zur Unterscheidung zwischen Tempel und Palast.

972 Müller-Karpe 2002b, 257, 262. Zu den „Libationsarmen“ auch Mielke 2007; Mühlenbruch 2011; Mühlenbruch 2014a, 117–120.

973 Ehringhaus 2005; Kohlmeyer 1983, besonders 103–107.

974 Haas 2002, 110.

975 Niemeier 2002, 298; siehe auch Vogelsang unpubl.

976 Hertel 2002, 70.

977 Bittel 1983, 46 f. („pontische Stämme“); Klengel 1999, 313.

Bronzemetallurgie permanent auf Importe angewiesen⁹⁷⁸. Daher sollte die Vernetzung mit den übrigen Regionen des Ostmittelmerraumes nicht unterschätzt werden, die ihrerseits zu einem „Dominoeffekt“ bei dramatischen Ereignissen geführt haben kann⁹⁷⁹.

Für Zentralanatolien wird ein radikaler Einschnitt mit dem Ende des Großreiches angenommen. Obgleich mittlerweile einzelne Befunde aus den darauffolgenden Jahrzehnten vorliegen, bleibt dieses Bild gültig. Für Zentralanatolien ist von Abwanderungen und der deutlichen Abnahme der Bevölkerungszahl binnen eines kürzeren Zeitraumes auszugehen. Nicht vollkommen auszuschließen, zur Zeit aber *ex silentio* argumentiert, ist ferner, daß bedeutende Siedlungen des 12. Jahrhunderts v. Chr. in diesem Gebiet noch nicht bekannt sind⁹⁸⁰. Für die türkische Schwarzmeerküste während der Frühen Eisenzeit ist noch Grundlagenarbeit zu leisten⁹⁸¹.

Zerstörungen in Kilikien⁹⁸² könnten im Zusammenhang mit den „Seevölkern“ zu sehen sein. Dabei ist auf die ägäische Keramik aus SH/SM III C in dieser Region hinzuweisen, die vielleicht ein Indiz für die Ansiedlung von „Seevölkern“ und/oder Gruppen aus der Ägäis darstellt. In Südostanatolien und Nordsyrien entstanden nach 1200 v. Chr. die späthethitischen Kleinkönigreiche, die in mehreren Aspekten signifikante kulturelle Kontinuitäten zum Hethiterreich zeigen⁹⁸³. Diese werden bei intensiverer Erforschung sicherlich noch stärker zu Tage treten.

Festhalten läßt sich, daß um 1200 v. Chr. mehrere Aspekte zusammentrafen: Der Zerstörung von Troja VIIa, vielleicht in Zusammenhang mit Bewegungen auf dem Südostbalkan, sei keine überregionale Bedeutung beigemessen. Die „Seevölker“ werden maximal in Kilikien für Zerstörungen verantwortlich zu machen sein und sich dort möglicherweise auch niedergelassen haben. Für Südostanatolien und Nordsyrien im 12. Jahrhundert v. Chr. zeigen sich eindrucksvolle Kontinuitäten. Für das Ende des hethitischen Großreiches scheinen interne Faktoren die Hauptursache gewesen zu sein – möglicherweise ist der Eindruck eines zumindest zeitweise labilen Reiches aber auch nur quellenbedingt. In einer innenpolitisch schwierigen Situation könnte ein Kaskäerangriff auf die Hauptstadt besonders gravierend gewesen sein. Während Südostanatolien, Kilikien und Troja auch nach 1200 v. Chr. bedeutend waren und das mittlere und südliche Westanatolien kaum Veränderungen zeigen, war der Kulturwandel im Kernland der Hethiter immens.

4.5 Ägäis und Südbalkan

Die Erforschung des Kulturwandels um 1200 v. Chr. in Griechenland (Karte 5) mit den Zerstörungen der mykenischen Paläste begann bereits mit H. Schliemann, der die Zerstörungen von Tiryns (Abb. 35, 36) und Mykenai (Abb. 34) in der Argolis in ein enges Zeitfenster setzte⁹⁸⁴. Daß die anschließend definierte „mykenische Kultur“ in weiten Teilen des südlichen Griechenland und bis nach Thessalien sowie auf den westgriechischen und ägäischen Inseln einschließlich Kretas verbreitet war, ergaben die anschließenden

978 Siehe etwa F. Imparati in: Klengel 1999, 357; Klengel 1999, 310 f.; zur anatolischen Metallverarbeitung Müller-Karpe 1994.

979 Drews 1993, 85–90.

980 Vergleiche Seeher 2002d, 159 zu Tarhüntassa, das im 13. Jahrhundert v. Chr. zeitweise als Hauptstadt fungierte, aber bisher nicht identifiziert wurde.

981 Siehe Dönmez 2003.

982 Grundlegend als Überblick zu Kilikien im Untersuchungszeitraum Novák u.a. 2017. Siehe auch Jean 2003.

983 Siehe auch Köroğlu 2003; Müller 2003.

984 H. Schliemann in: Schliemann 1886, 97, dazu auch Mühlenbruch 2003b; Mühlenbruch 2008, 111. Zu dem Gesamtkomplex der Vorgänge um 1200 v. Chr. etwa Andreou 2010, 648–654; Barber 2010; Cavanagh 2010, 637–639; Dakouri-Hild 2010a, 619–624; Dakouri-Hild 2010b, 696–703; Davis 2010; Deger-Jalkotzy 1977; Deger-Jalkotzy 1991b; Deger-Jalkotzy 1994; Deger-Jalkotzy 1995; Deger-Jalkotzy 1996; Deger-Jalkotzy 1998a; Deger-Jalkotzy 2004; Deger-Jalkotzy 2008a; Deger-Jalkotzy 2008b; S. Deger-Jalkotzy in: Deger-Jalkotzy/Hertel 2018, 129–137; Desborough 1964; Dickinson 2010; Drews 1993, 21–29; Falkenstein 2012/2013; French 2010; Hänsel 2002a; Hallager 2010b; D. Hertel in: Deger-Jalkotzy/Hertel 2018, 75–129; Kourou 2008; Maran 2001; Maran 2002; Maran 2006a; Maran 2008a; Maran 2009; Maran 2010, 726–731; Maran 2014, 176–183; Marketou 2010a; Marketou 2010b; Middleton 2010; Middleton 2017a; Middleton 2017c, 129–154; Panagiotopoulos 2008; Rutter 1992; Shelton 2010; Voutsaki 2010, 605–607; Wallace 2017; Zöllner 2007. Jüngst ebenfalls umfassend zum 13./12. Jahrhundert v. Chr. im Ostmittelmerraum: Cline 2014, etwa 73–138. Kritisch jedoch Strobel 2011, etwa 210–212.



Abb. 34. Mykenai, Plan der Zitadelle.

Forschungen, wobei zu berücksichtigen ist, daß die „mykenische Kultur“ ein Konstrukt der Wissenschaft ist⁹⁸⁵.

Für die mykenischen Gebiete werden hier vordergründig die Zeiteinheiten SH III B–SH III C Mitte/SH III C Fortgeschritten, für Kreta SM III B und SM III C betrachtet. In SH III B existierten die „Paläste“ von Mykenai, Tiryns, Pylos, Theben und Dimini, möglicherweise auch Agios Vasileios und Knossos, so daß das 13. Jahrhundert v. Chr. in der Forschung zur „mykenischen Palastzeit“ gehört. Die Phase SH III C nach dem Untergang der Paläste wird hingegen als „mykenische Nachpalastzeit“ bezeichnet. Das Ende von SH III B in den mykenischen Regionen und das Ende von SM III B auf Kreta werden konventionell auf ca. 1200 v. Chr. datiert⁹⁸⁶. Unsicher ist, ob SH III B und SM III B „gleichzeitig“ endeten⁹⁸⁷, doch sei als Arbeitshypothese davon ausgegangen, daß das Ende beider Phasen zumindest zeitnah zueinander erfolgte.

Vor allem für die Argolis sind die Architektur- und die Keramikphasen mit denselben Bezeichnungen versehen. Dies kann zu Zirkelschlüssen führen und ist methodisch problematisch, da keineswegs

985 Siehe etwa Deger-Jalkotzy/Hertel 2018; Mountjoy 1993, 5–28; Starke 2002a. – Zum Kulturbegriff und auch dem Kulturverständnis hier Maran 2017.

986 Siehe etwa Deger-Jalkotzy 1994; Deger-Jalkotzy 1995; S. Deger-Jalkotzy in: Deger-Jalkotzy/Hertel 2018, 19–23, 129–137; D. Hertel in: Deger-Jalkotzy/Hertel 2018, 75–129; Manning 2010; Mountjoy 1993, 4 Tab. I, 11–28; Mühlenbruch 2013a, 3 Tabelle; Rutter 1992. – Zu Knossos im 13. Jahrhundert v. Chr. siehe Niemeier 1982 und Popham 1970. Absolutchronologisch wurde Agios Vasileios, je nach Chronologieschema, möglicherweise erst im 13. Jahrhundert v. Chr. zerstört: Kardamaki 2017, etwa 73 (anders: Karadimas 2016). – Von einer ausschließlichen Fokussierung auf den jüngeren Abschnitt der Keramikphase SH III B, SH III B2, wird hier abgesehen, da dieser hauptsächlich aus der Argolis bekannt ist (zusammenfassend Mountjoy 1986, 93, 121 sowie grundlegend French 1966; French 1967; French 1969, 71; Wardle 1969; Wardle 1973. Zudem Podzuweit 2007). Zu Kreta seien hier nur Hallager/Hallager 1997 und Kanta 1980 genannt, zudem sei auf die relevanten Beiträge in Deger-Jalkotzy/Zavadil 2003 sowie Deger-Jalkotzy/Zavadil 2007 hingewiesen.

987 Vergleiche etwa Hallager 2007, 196 Tab. I und Jung 2006d, 216 Abb. 24, die SM III C Früh in SH III C Früh einsetzen lassen, oder Mountjoy 1993, 4 Tab. I, der zufolge SM III C bereits in SH III B2 begann. Zur Synchronisierung von archäologischen Zeiteinheiten auch Mühlenbruch 2017.

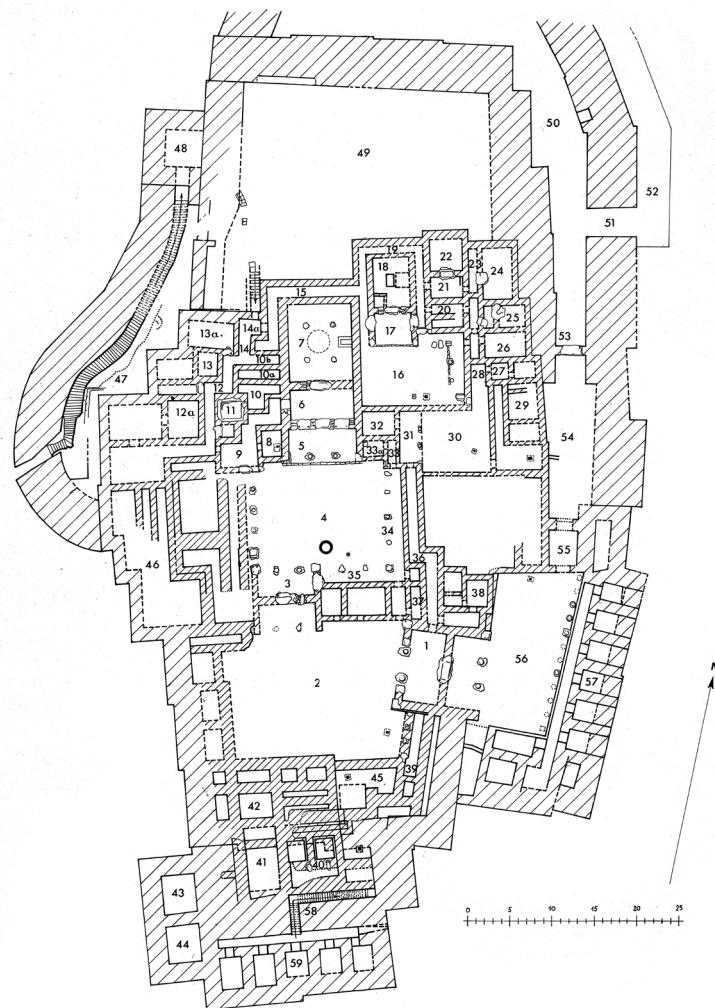


Abb. 35. Tiryns, Plan der Ober- und Mittelburg in SH III B2.

vorausgesetzt werden kann, daß die Siedlungsgeschichte und die Entwicklung des Töpferhandwerkes synchron verliefen. Für diese Untersuchung wird als Arbeitshypothese dennoch von einem zumindest annähernd gleichzeitigen Ende der Architekturphase SH III B und der Keramikphase SH III B ausgegangen. Die Datierung der Palastzerstörung von Tiryns an das Ende der Keramikphase SH III B ist mittlerweile gesichert, ebenso wie eine Zerstörung in Mykenai⁹⁸⁸. Grundsätzlich zu bedenken ist, daß die Aussage, ein Ereignis hätte „am Ende“ einer Zeiteinheit stattgefunden, methodisch nicht über die Fundkombinationsstatistik, sondern nur über Siedlungsstratigraphien zu formulieren ist⁹⁸⁹, die für Tiryns und Mykenai sowie andere mykenische Stätten auch vorliegen.

Hinsichtlich der Quellenlage sind die Peloponnes, Teile Mittelgriechenlands einschließlich Euboias, Attika, verschiedene Regionen Kretas, mehrere Inseln der Ägäis sowie Makedonien für unseren Untersuchungszeitraum in für weitergehende Aussagen ausreichendem Maße erforscht. Vor allem das spätbronzezeitliche Nordwestgriechenland ist dagegen noch verhältnismäßig unbekannt. Kontakte Nord- und

988 Zu den Zerstörungen von Tiryns und Mykenai: Voigtländer 2003; siehe dazu Jung 2006b; Wace-French 1969, 134. Zum Thema Architektur- und Keramikphase etwa Mühlenbruch 2013a, 3 Tabelle.

989 Zum Thema: Eggert 2008, 147–160; Mühlenbruch 2017.

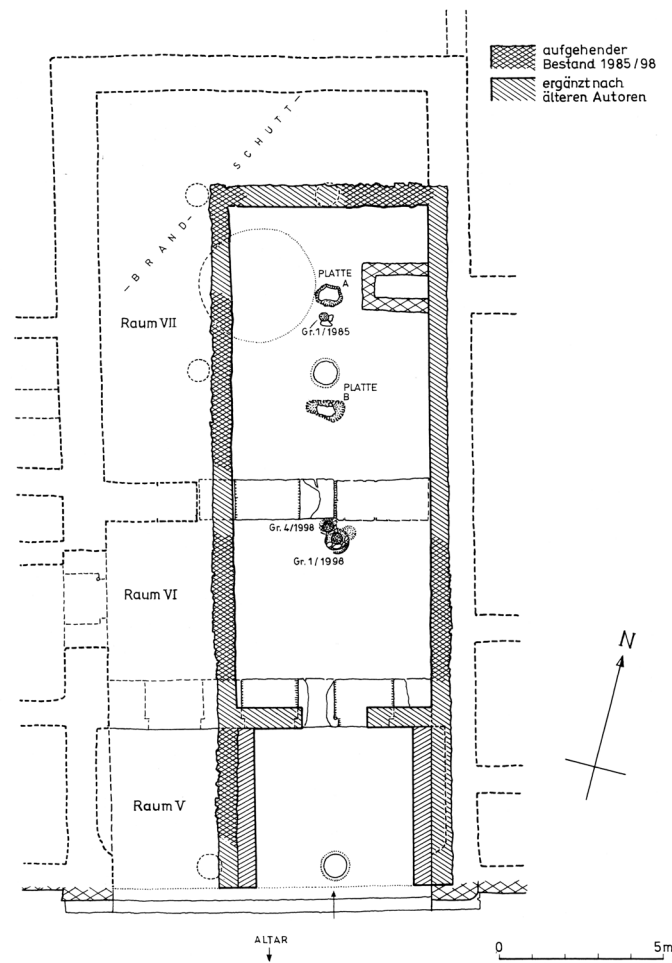


Abb. 36. Tiryns, Oberburg, Plan des Antenbaues aus SH III C.

Nordwestgriechenlands zu den mykenischen Gebieten sind primär über Keramikfunde, zudem über Metallobjekte, nachgewiesen. Die Forschung geht davon aus, daß diese Kontakte hauptsächlich entlang der Küste bestanden⁹⁹⁰.

Für das 13. Jahrhundert v. Chr. wird von einer starken Prägung, sogar Beherrschung Kretas und zumindest auch des Großteiles der weiteren ägäischen Inseln, insbesondere der Kykladen, durch die mykenischen Paläste ausgegangen⁹⁹¹. In der Forschung wird der Begriff „spätkykladisch“ für die Spätbronzezeit der Kykladen weniger verwendet, der Begriff „spätminoisch“ für die Spätbronzezeit Kretas dagegen schon⁹⁹². In dieser Arbeit steht der Begriff „mykenisch“, ausgehend von der materiellen Kultur, einerseits für die Regionen von der Peloponnes bis nach Thessalien hinein sowie für den Großteil der westgriechischen und der ägäischen Inseln, jedoch ohne Kreta, für das der Begriff „minoisch“ für die materielle Kultur beibehalten wird. Andererseits wird in politischer Hinsicht zumindest für die mykenische

990 Etwa Chrysostomou/Georgiadou 2007; Kilian 1985c; Kilian 1987/1988; Kilian 2007, 79; Kirsten 1983; Papadopoulos 1995; Lera u.a. 2009, 333–336; Tartaron/Zachos 1999; Wiseman/Zachos 2003.

991 Siehe etwa Eder/Jung 2015; Kelder 2010; Mountjoy 1993, 5–30; Starke 2002a.

992 Zu den Kykladen etwa Barber 1987; Barber 2010, besonders 165 f. zu „Late Cycladic III Middle (ca. 1260–1150 BC)“. Zu Kreta etwa Hallager 2010b; Kanta 1980; Kanta 1997.

Palastzeit auch Kreta als „mykenisch“ verstanden – in dem Bewußtsein, daß dies der Komplexität der spätbronzezeitlichen Verhältnisse sicherlich nicht gerecht wird⁹⁹³.

Schließlich ist auf die Verhältnisse in Nordwest- und Nordgriechenland zu verweisen, die sich von denen in den übrigen Gebieten Griechenlands unterschieden. Nordwest- und Nordgriechenland waren mit den Regionen im Süden über vielfältige Kontakte verbunden, zählen aber nicht zu den „mykenischen“ Gebieten⁹⁹⁴.

Innerhalb der mykenischen Gebiete ist zwischen Landschaften zu unterscheiden, für die im 13. Jahrhundert v. Chr. ein Palastsystem nachgewiesen ist – die Argolis, Messenien, Boiotien, Thessalien und möglicherweise Lakonien sowie Kreta erbrachten palatiale Strukturen und Linear B-Tafeln aus dieser Zeit –, und solchen, für die ein Palastsystem zumindest bisher nicht nachgewiesen ist. Dabei ist die Existenz eines Palastes etwa für Athen durchaus anzunehmen, und Kreta kann angesichts seiner Größe auch in mykenischer Zeit in mehrere politische Gebilde gegliedert gewesen sein. Eine solche Differenzierung in „palatial“ und „nicht-palatial“ ist erforderlich, da die historischen Vorgänge in Landschaften mit und ohne Palastsystem unterschiedlich gewesen sein dürften⁹⁹⁵. Berücksichtigt sei aber auch die Möglichkeit, daß das mykenische Griechenland in der Palastzeit nur ein größeres Reich oder zwei größere Reiche umfaßte. Darauf könnten die Bezeichnungen *Aḫḫijawa* in hethitischen beziehungsweise *Tanaja* in ägyptischen Texten hindeuten, die mit der *Ägäis* verbunden werden und im Fall von *Aḫḫijawa* definitiv für ein Königreich stehen⁹⁹⁶. In dem Fall könnten die Auswirkungen des Endes des Palastsystems in den Landschaften ohne Palast ausgeprägter gewesen sein, als wenn sie politisch unabhängige nicht-palatale Gebiete gebildet hätten.

Eine Unterscheidung palatialer und nicht-palatialer Regionen ist aber auch aus Gründen der Quellenkritik erforderlich. Denn insbesondere die frühe Forschung konzentrierte sich stärker auf die Paläste und die zugehörigen Landschaften. Andere Regionen erscheinen dementsprechend als vernachlässigt, und es ist daher nicht auszuschließen, daß in bisher weniger intensiv erforschten Gebieten künftig auch Paläste gefunden werden.

Der Untergang der mykenischen Paläste ist in zahlreichen Publikationen behandelt worden, so auch in einem grundlegenden Aufsatz von S. Deger-Jalkotzy von 1991. Deger-Jalkotzy beschrieb und kategorisierte die Faktoren, die im Laufe der Forschungsgeschichte für das Ende des Palastsystems geltend gemacht wurden, und unterschied grundsätzlich vier Modelle: feindlicher Angriff von außen oder Invasion oder Einwanderung; interne Gründe; Naturkatastrophen; ein multikausales Szenario, in dem verschiedene Faktoren in unterschiedlicher Gewichtung und Kombination eine Rolle spielten⁹⁹⁷.

Das Modell einer Bedrohung von außen ist auch hier besonders relevant, da mehrere Fundgruppen aus mykenischen Zusammenhängen in der Forschung mit fremden Bevölkerungsgruppen, mutmaßlichen Eroberern, in Verbindung gebracht wurden. Letztlich geht diese Theorie auf Schliemann zurück, der die Dorier als für die Zerstörungen von Tiryns und Mykenai verantwortlich ansah⁹⁹⁸. Eine andere Theorie

993 Dieses Vorgehen ist angesichts des Publikationsstandes und der unterschiedlichen diesbezüglichen Auffassungen in der Forschung als Kompromiß zu verstehen. Zum Kulturbegriff, mit weiterer Literatur: Maran 2017.

994 Vergleiche etwa Eder 2008; Feuer 1999; Kilian 1976a.

995 Etwa Adrimi-Sismani/Godart 2005; Bartoněk 2003, 70–74; Deger-Jalkotzy 1991b; Deger-Jalkotzy 1995; Deger-Jalkotzy 1996; Deger-Jalkotzy 1998a; Deger-Jalkotzy 1998b; Deger-Jalkotzy 2008a; D. Hertel in: Deger-Jalkotzy/Hertel 2018, 75–129; Mountjoy 1993, 19–22, zudem auch beispielsweise 130–134 zu Athen und einem Palast auf der Akropolis; Palaima 2010; Panagiotopoulos 2008. Zu Knossos im 13. Jahrhundert v. Chr. siehe Niemeier 1982 und Popham 1970. Absolutchronologisch wurde Agios Vasileios, je nach Chronologieschema, möglicherweise erst im 13. Jahrhundert v. Chr. zerstört: Kardamaki 2017, etwa 73 (anders: Karadimas 2016).

996 Verwiesen sei hier nur auf Eder/Jung 2015; Kelder 2010; Panagiotopoulos 2008, 28 f.

997 Zusammenfassend mit forschungsgeschichtlich relevanter Literatur: Deger-Jalkotzy 1991a, besonders 130–136. Siehe auch Cline 2014, 139–170; Drews 1993; Falkenstein 2012/2013, 505 f.; Rutter 1992, 61; Rutter 2006, Lesson 28 (Bibliography Updated April 2006); Middleton 2010; Thomas 1987a; überregional Killebrew 2005, 33–37.

998 H. Schliemann in: Schliemann 1886, 97. Siehe auch Deger-Jalkotzy 1991a, 131 f.; Maran 2008b; Mühlenbruch 2003b; Mühlenbruch 2008, 111.

ging davon aus, daß die „Seevölker“ am Untergang der Paläste beteiligt waren⁹⁹⁹. Mit der Entzifferung der Linear B-Schrift durch M. Ventris 1952 gewann die Möglichkeit eines Angriffes der „Seevölker“ auf das mykenische Griechenland an Wahrscheinlichkeit, indem aus den o-ka-Tafeln für Pylos eine Bewachung der Küste vermeintlich zur Abwehr solcher Gefahren rekonstruiert wurde. Jedoch wurde dieser Deutung auch widersprochen¹⁰⁰⁰. Vor allem aufgrund von Metallobjekten, die in Mitteleuropa, auf der Apenninhalbinsel und dem Balkan typisch waren, aber auch in mykenischen Kontexten gefunden wurden, entstand ferner die Theorie der „Urnenfelderbewegung“, in deren Folge die mykenischen Paläste zerstört worden seien. Auch dieses Modell ist mittlerweile primär von forschungsgeschichtlichem Interesse¹⁰⁰¹. So gewannen in der Diskussion zuletzt vielmehr interne Gründe an Gewicht, zudem dominiert das Modell eines multikausalen Unterganges eines „vernetzten“ Ostmittellmeerraumes¹⁰⁰².

Vor allem den Forschungen von K. Kilian und J. Maran in Tiryns sowie von Deger-Jalkotzy ist es zu verdanken, daß die nachpalatiale Phase SH III C heute zunehmendes Forschungsinteresse erfährt, als eigene historische Periode betrachtet und dadurch auch unser Bild der Palastzeit neu bewertet wird¹⁰⁰³.

4.5.1 Befunde

4.5.1.1 Siedlungswesen und Architektur

Wichtige Arbeiten zur mykenischen Architektur wurden etwa von I. Mylonas-Shear, J. C. Wright, G. Hiesel sowie P. Darcque verfaßt¹⁰⁰⁴. Dabei nimmt die Gebäudetypologie einen wichtigen Stellenwert ein. Mit der Bautechnik vor allem der Palastzeit hat sich M. Küpper grundlegend beschäftigt¹⁰⁰⁵. Von Kilian liegt außerdem ein wichtiger Beitrag zu den Fundamentierungsweisen vor¹⁰⁰⁶.

Zur mykenischen Architektur läßt sich grundsätzlich feststellen, daß die Vorgänge um 1200 v. Chr. zu deutlichen Veränderungen führten. Außerordentlich aufwendig gestaltete Gebäude und Baukomplexe, von denen insbesondere die Paläste aus SH III B2 mit ihren „Megara“¹⁰⁰⁷ zeugen (Abb. 34: Mykenai, Komplex mit Raum 19; Abb. 35: Tiryns, Raum 5–7), wurden in SH III C nicht mehr errichtet, auch wenn der Tirynther Antebau (Abb. 36) durchaus für seine Zeit monumental war. Den Palästen lag eine tiefgreifende Planung zugrunde. Vor allem Tiryns zeigt eine hierarchisch gegliederte Wegführung, in die teilweise figürlich gestaltete Wand- und Fußbodenfresken oder auch die Nutzung einer ausgewählten Gesteinsorte, Konglomerat, an signifikanten Stellen auf dem Weg ins Zentrum einbezogen waren¹⁰⁰⁸. Die mykenischen „Korridorhäuser“ dürfen aufgrund der imposanten Bauweise, gegebenenfalls mit Obergeschloß, der spezifischen Verbreitung dieses Bautyps und der Funde in den Gebäuden zu den palatialen Elementen in den mykenischen Regionen gezählt werden¹⁰⁰⁹.

999 Zusammenfassend mit forschungsgeschichtlich relevanter Literatur: Deger-Jalkotzy 1991a, 132 f.

1000 Beispielsweise Chadwick 1973, 188 f. zu PY An 657; Deger-Jalkotzy 1991a, 139 f. Skeptischer: Shelmerdine 1999, 404 f. und in der Diskussion 410. Mit einer anderen Deutung etwa Müller 2012. Zusammenfassend Emmert 2016.

1001 Zusammenfassend mit forschungsgeschichtlich relevanter Literatur: Deger-Jalkotzy 1991a, 133 f. Grundlegend: Kimmig 1964.

1002 Siehe etwa Cline 2014; Deger-Jalkotzy 1991a, 130; Jung 2016; Maran 2009. – Auch heutige Erklärungsmodelle haben Bezug zu Phänomenen, die die Zeit, in der die jeweiligen Beiträge verfaßt wurden, prägten, beispielsweise die Globalisierung.

1003 Etwa Deger-Jalkotzy 1991b; Deger-Jalkotzy 1994; Deger-Jalkotzy 1995; Deger-Jalkotzy 1996; Deger-Jalkotzy 1998a; Deger-Jalkotzy 2002; Deger-Jalkotzy 2008a; Maran 2001; Maran 2004a; Maran 2004c; Maran 2006a; Maran 2009; Maran 2011a; Maran 2014, 176–183. Wichtig aber auch Rutter 1992.

1004 Darcque 2005 (vergleiche dazu Mühlenbruch 2005); Hiesel 1990; Mylonas-Shear 1968; Wright 1978. Zuletzt Hitchcock 2010b.

1005 Küpper 1996.

1006 Kilian 1990a.

1007 Zum Begriff: Jung 2000; Mühlenbruch 2001, 72 Anm. 322.

1008 Wesentlich: Kilian 1987a; Kilian 1988b; Küpper 1996, 111–119; Maran 2000a; Maran 2001; Maran 2006a; Maran 2006b; Maran 2010; Mühlenbruch 2003a; Müller 1930, 167 f., 193–195; Thaler 2018; Wright 2006 (mit Verweis auf ältere Beiträge).

1009 Grundlegend: Hiesel 1990, 205–209. Speziell zu Tiryns: Damm-Meinhardt 2015.

Auf Kreta stellte der Palast von Knossos in mykenischer Zeit im Hinblick auf das Niveau der Architektur ein Äquivalent zu den Palästen des Festlandes dar, doch sind zu Knossos aufgrund der frühen Ausgrabungen viele Fragen offen, darunter auch die nach dem Zeitpunkt seiner Zerstörung¹⁰¹⁰.

Vergleichbare herausragende Bauten fehlen aus den nicht-palatialen mykenischen Regionen, aus der Zeit nach den Palastzerstörungen sowie aus Nordwest- und Nordgriechenland. Vielmehr herrschten in SH III C Gebäude mit oftmals nur ein bis zwei Räumen vor, die in der Regel aus einem wahrscheinlich durch Holzrahmen stabilisierten Lehmziegelaufbau über einem Bruchsteinsockel bestanden. Stuckestrich und Wandfresken sind für SH III C nur in Einzelfällen nachgewiesen¹⁰¹¹.

Regelrechte monumentale „Tempel“ sind für die Ägäis aus dem Untersuchungszeitraum nicht belegt. Eine größere Kultanlage der mykenischen Palastzeit ist mit dem „Kultzentrum“ von Mykenai bekannt; für die Nachpalastzeit sind insbesondere die kleinen Schreine in der Unterburg von Tiryns anzuführen. Nach G. Albers gehören diese Befunde wie auch Gebäude in Phylakopi auf Melos und Agia Irini auf Kea zu den „Siedlungsheiligtümern“. Von den in diesen Heiligtümern praktizierten Ritualen lassen sich wahrscheinlich die Kulthandlungen in den Palästen trennen, die mit den „Megara“ zu verbinden sind. In der Gesamtschau ist keine spezifische Bauform für die Kultanlagen der mykenischen Gebiete nachgewiesen und sind Aussagen zum minoischen Kultbau des 13. und 12. Jahrhunderts v. Chr. ebenso wie zur Religion in Nordgriechenland generell noch schwierig zu treffen¹⁰¹².

Bezüglich des Siedlungswesens ist herauszustellen, daß die Paläste in Süd- und Mittelgriechenland um 1200 v. Chr. zerstört wurden und damit das mykenische Palastsystem endete. Die Zerstörungen wurden für die Argolis lange Zeit auf Erdbeben zurückgeführt, was sich nach neuesten Forschungen aber für Tiryns und Midea als unwahrscheinlich herausgestellt hat¹⁰¹³. Mykenai, Tiryns und Midea in der Argolis blieben anschließend bewohnt, Mykenai und Midea verloren aber an Bedeutung. Anders verhält es sich mit Tiryns: Die Siedlung in der Unterburg war bereits am Ende von SH III C Früh, in Siedlungshorizont 19b1, wieder aufgebaut, allerdings mit Vertretern anderer Gebäudetypen und mit einer neuen Planung, die jedoch nach wie vor an spezifische palatiale Elemente anknüpfte. Meines Erachtens ebenfalls in Siedlungshorizont 19b1 entstand der Antenbau auf der Oberburg in der Nachfolge des palatialen großen „Megaron“. Dieser dürfte als primär politischer Versammlungsraum eines Anführers genutzt worden sein. Tiryns blieb, wahrscheinlich aufgrund seiner Hafenfunktion, bis an das Ende der mykenischen Zeit und wahrscheinlich auch darüber hinaus bedeutend. Die Siedlung von Mykenai war hingegen nach dem Ende von SH III C Fortgeschritten möglicherweise nur noch spärlich bewohnt. Inwiefern ein Erdbeben beide Siedlungen am Ende von SH III C Fortgeschritten betroffen hat, wie Kilian vermutete, ist ebenfalls in Frage gestellt worden. Asine, wenige Kilometer von Tiryns entfernt und wie dieses an der Küste gelegen, erlebte seine Blüte erst spät in der nachpalatialen Zeit. Beschränkter als zu den befestigten Siedlungen und den Palästen ist für SH III B wie SH III C unsere Kenntnis kleinerer Siedlungen und Gehöfte, wie etwa Chania-Monasteraki bei Mykenai, sowie zu weiteren Aspekten des Siedlungswesens¹⁰¹⁴.

1010 Niemeier 1982, 92 f. und Popham 1970, 201 f. lassen eine Datierung der Zerstörung des Palastes von Knossos in, spätem?, SM III B möglich erscheinen. Siehe aber auch MacDonald 2010, 540 f.

1011 Maran 2006a, 142–144; Mühlbruch 2013a, 246–254 zur Bauweise in Tiryns, 285–335 zu Siedlungen des 12./11. Jahrhunderts v. Chr. in der Ägäis, 53–56 zu Kultraum 117 in der Unterburg von Tiryns. Siehe dazu auch Damm-Meinhardt/Mühlbruch 2013.

1012 Allgemein: Albers 1994. Zum Kult im Palast siehe etwa Maran/Stavrianopoulou 2007. Zu Kreta vergleiche Zöllner 2007.

1013 Siehe etwa Deger-Jalkotzy 1991a; Drews 1993, 33–47; D. Hertel in: Deger-Jalkotzy/Hertel 2018, 123–129; Hinzen u.a. 2016; Hinzen u.a. 2018; Kilian 1980 mit 184 Abb. 7; Kilian 1996; Maran 2009, dort 242 zurückhaltend gegenüber der Theorie von Nur/Cline 2000; Mountjoy 1993, 19 f.; Nur/Cline 2000; Rutter 1992, 61.

1014 Zusammenfassend: Mühlbruch 2013a. Siehe dazu auch Damm-Meinhardt/Mühlbruch 2013. Zu Mykenai siehe French 2002; French 2010; zu Tiryns etwa Maran 2000b; Maran 2001; Maran 2002; Maran 2004a; Maran 2006a; Maran 2008a; Maran 2010; zu Midea Demakopoulou 2015; zu Asine siehe Frödin/Persson 1938 und Sjöberg 2001; zu Chania-Monasteraki siehe Palaiologou 2015 (revidiert die Datierung in Iakovidis 2003, 122). Siehe auch Rutter 1992, 68–70. Zum Erdbeben von SH III C Fortgeschritten etwa Kilian 1980, 184 Abb. 7 (dort noch in SH III C Entwickelt datiert) sowie mit weiterer Literatur: Hinzen u.a. 2015.

Die Argolis stellt nach derzeitigem Kenntnisstand unter den mykenischen Gebieten allerdings einen Sonderfall dar, indem dort, wie angeführt, offenbar versucht wurde, ehemalige Machtverhältnisse zu restaurieren. Für Messenien und Lakonien sowie die Küstengebiete Thessaliens ist hingegen mit SH III C ein Einschnitt in der Besiedlungsgeschichte festzustellen. Achaia, Euboia und nördlich des Golfes von Korinth gelegene Regionen könnten ihrerseits Nutznießer der Palastzerstörungen gewesen sein. Zumindest ist für diese Regionen aus den archäologischen Hinterlassenschaften kein Bruch zu erschließen¹⁰¹⁵. Mit dem Auflösen von Siedlungen um 1200 v. Chr. wurden Auswanderungen in andere Gebiete¹⁰¹⁶, auch als Teil der „Seevölkerbewegung“¹⁰¹⁷, verbunden.

Mehrere Siedlungen aus SH III B und SH III C sind von den griechischen Ägäisinseln bekannt. Dazu zählen auch Agia Irini auf Kea und Phylakopi auf Melos mit ihren Siedlungsheiligtümern. Für Agia Irini ist ein Wandel nach SH III B belegt, während die Datierung der Phasen von Phylakopi umstritten ist. Eine Zerstörung wird dort erst für SH III C Mitte angegeben. Ein übergreifender Zerstörungshorizont ist damit für die Ägäisinseln nicht festzustellen, auch wenn etwa Naxos-Stadt in SH III B2 möglicherweise durch ein Erdbeben zerstört, dann aber wieder aufgebaut wurde¹⁰¹⁸.

Die detaillierte Aufarbeitung der Siedlungsgeschichte Kretas für SM III B und SM III C stellt noch ein Desiderat dar¹⁰¹⁹. Überregional einheitliche Vorgänge sind angesichts der Größe der Insel kaum zu erwarten, wobei zur Zeit hauptsächlich Aussagen zu Chania, zu Ostkreta und zu Höhengründungen zu treffen sind. Ein regelrechter Zerstörungshorizont zwischen SM III B und SM III C, vergleichbar mit dem des Festlandes, fehlt, wobei Chania durchaus am Ende von SM III B zerstört wurde. Für SM III C, aber auch schon in SM III B, zeigt sich eine Tendenz zur Besiedlung abgelegenerer Plätze, fern der Küste und vielfach in bergiger Landschaft. *Synoikismen*, auf jeden Fall aber Bevölkerungsverschiebungen sind zu postulieren¹⁰²⁰.

Zu Nordwestgriechenland ist der Forschungsstand noch deutlich zu verbessern – möglicherweise gab es dort auch in dieser Zeit größere Gruppen, die transhumant lebten¹⁰²¹.

Nordgriechenland¹⁰²² bezeichnet hier hauptsächlich Makedonien, wo mehrere Siedlungshügel, „Toumbes“, erforscht wurden, darunter Kastanas und Agios Mamas, die unter B. Hänsel ausgegraben wurden. Jede Siedlung weist bestimmte Eigenheiten auf, zu denen etwa bei der Tumba von Thessaloniki das große „Gebäude A“ und in Assiros die einheitliche Ausrichtung der Häuser gehören. Beide Siedlungen sowie auch die von Agios Mamas sind für den Untersuchungszeitraum durch eine kontinuierliche bauliche Entwicklung gekennzeichnet. Anders verlief die Geschichte von Kastanas (Abb. 37), indem dort mit Schicht 14b in SH III C Früh die Tradition der „Einzelhäuser in Lehmziegeltechnik“ endete. Es folgte in Schicht 14a, die ebenfalls in SH III C Früh gehört, ein einzelnes Haus mit Mittelpfostenreihe in traditioneller Lehmziegelbauweise. Schicht 13 aus SH III C Entwickelt/Fortgeschritten fällt auch siedlungsgeschichtlich durch eine neue Orientierung des Siedlungsplanes und Flechtwerkgebäude auf und markiert damit einen Einschnitt. Mit Schicht 12 (ab SH III C Fortgeschritten) wurden wieder Gebäude

1015 Mündliche Mitteilung J. Maran; Eder 1998, etwa 86–88, 136, 195. Giannopoulos 2008; Moschos 2009; Papadopoulos 1979 zu Achaia. Adrymi-Sismani 2011 für Ost-Thessalien (siehe auch Georganas 2011); Luce 2011 zur Phokis. Siehe auch Mühlenbruch 2013a, 285–348; Rutter 1992, 68–70; Rutter 2007.

1016 Etwa Deger-Jalkotzy 1991b, 59; Deger-Jalkotzy 1994; Deger-Jalkotzy 2008a, 387 f.; S. Deger-Jalkotzy in: Deger-Jalkotzy/Hertel 2018, 130; Eder 1998, etwa 29–32, 89–94, 141–147. Vergleiche für die Argolis: Kilian 1980. Zur Besiedlung wichtig: Vanschoonwinkel 1991.

1017 Etwa Sandars 1978, 183 f.; Yasur-Landau 2010. Kritisch: Strobel 2011, 177.

1018 Zusammenfassend: Mühlenbruch 2013a, 329–331. Zu Phylakopi siehe Albers 1994, 53–103 (besonders 53 sowie 90 contra Renfrew 1985b). Zu Agia Irini Caskey 1984 und Albers 1994, 116–119. Zu Naxos Vlachopoulos 2003.

1019 Wichtig allerdings: Zöllner 2007. Zur Architektur Hitchcock 2010a, 197.

1020 Zusammenfassend: Mühlenbruch 2013a, 331–334. Kanta 1980, 324 contra gleichzeitige Zerstörungen; Kanta 2000; Kanta 2001; Nowicki 2000; Nowicki 2011; Rehak/Younger 2001; Wallace 2006; Zöllner 2007. Hallager/Hallager 2000; Hallager 2003, 105; Hallager/Hallager 2003 zu Chania.

1021 Etwa Chrysostomou/Georgiadou 2007, 167–170; Kilian 1985c; Kilian 1987/1988; Kilian 2007, 79; Kirsten 1983; Papadopoulos 1995; Lera u.a. 2009, 333–336; Tartaron/Zachos 1999; Wiseman/Zachos 2003.

1022 Siehe auch Andreou 2010, 649 f.

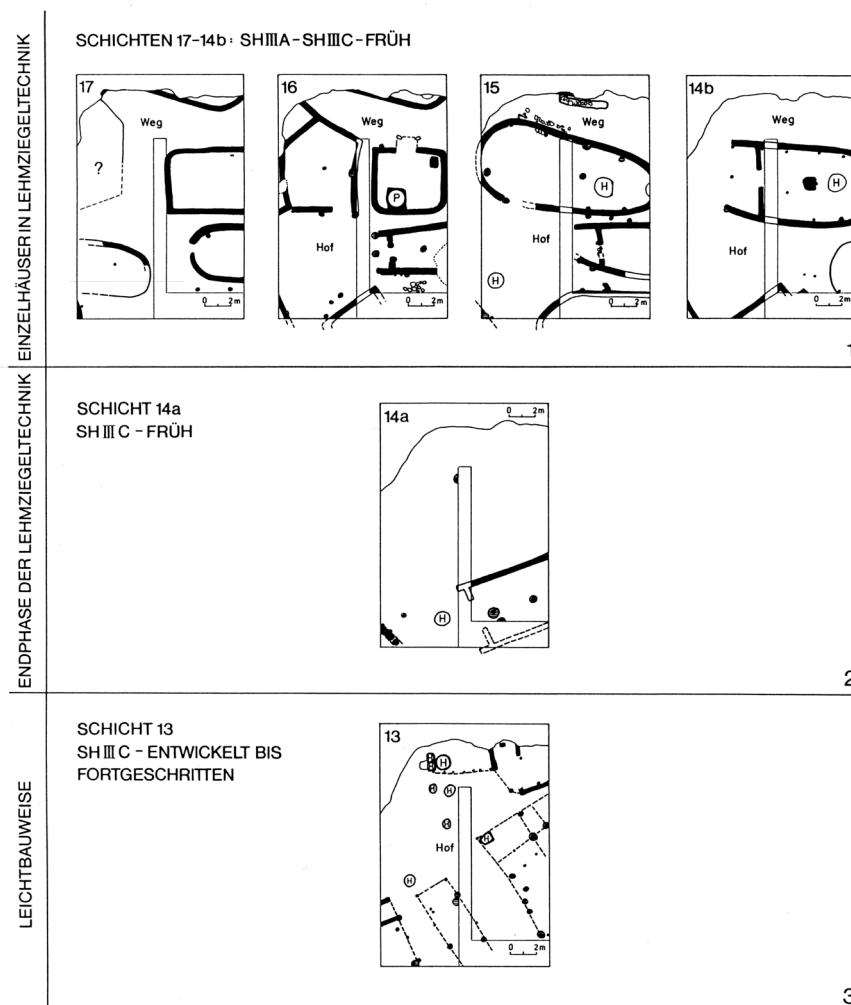


Abb. 37. Kastanas, Siedlungsentwicklung.

in Lehmziegeltechnik errichtet, darunter Mehrraumkomplexe. Der Wechsel in der materiellen Kultur von Schicht 13 wurde mit neuen Menschen aus nördlich benachbarten Gebieten verbunden¹⁰²³. Insgesamt ist festzustellen, daß Nordgriechenland nicht nur hinsichtlich der Siedlungen deutliche Unterschiede zum übrigen Griechenland aufweist.

Zum Siedlungswesen gehört auch die Infrastruktur beispielsweise mit Wegen, Brücken und Kanälen. Die mykenische Wasserwirtschaft wurde etwa für die Argolis, Arkadien und Boiotien intensiver erforscht. Die zugehörigen Anlagen sind schwierig zu datieren und werden in der Regel mit der Palastzeit verbunden, was auch generell zutreffen dürfte¹⁰²⁴.

4.5.1.2 Gräber und Bestattungssitten

Für den Sepulkralsektor in der spätbronzezeitlichen Ägäis sind die Studien von I. Pini zum minoischen sowie von W. Cavanagh und Chr. Mee zum mykenischen Bereich grundlegend¹⁰²⁵. Aus Nordgriechenland sind einige Gräberfelder bekannt, doch zeichnet sich keine überregional einheitliche

1023 Zusammenfassend: Mühlenbruch 2013a, 325–328 nach Andreou/Kotsakes 1996; Hänsel 2002a; Hänsel u.a. 2010, besonders 321–332; Jung 2002, besonders 228 Abb. 80; Wardle 1996; Wardle/Wardle 2007, besonders 463–471.

1024 Bougia 1996; Hope Simpson/Hagel 2006; Jansen 1994; Knauss 2001; Maran 2004a, 280–283; Smith 1995; Zangger 1993.

1025 Cavanagh/Mee 1998; Mee 2010, 284–288; Pini 1968. Siehe etwa auch Giannopoulos 2008; Hägg/Nordquist 1990; Lewartowski 2000; Zavadil 2013. Zu Achaia Klauss in: Paschalidis/McGeorge 2009.

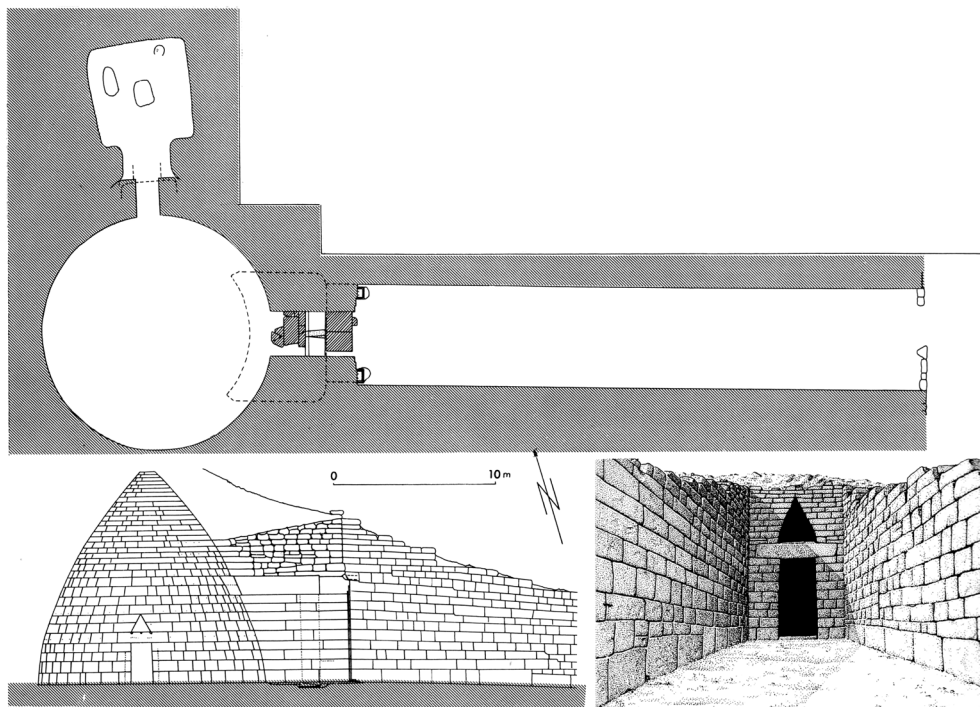


Abb. 38. Mykenai, Plan/Ansicht der Atreus-Tholos.

Bestattungssitte ab¹⁰²⁶. Für die Kykladen wird mit SH III die Übernahme mykenischer Grabformen, vor allem mykenischer Kammergräber, aber auch Kuppelgräber („Tholoi“) und mykenischer Bestattungssitten angenommen¹⁰²⁷. Eine Veränderung innerhalb des Funeralsektors zeichnet sich für die Kykladen um 1200 v. Chr. nicht ab.

Für die anderen mykenischen Regionen sind auf einer breiteren Quellenbasis Aussagen zu treffen. Die Tendenz zur Standardisierung, die für verschiedene Aspekte der materiellen Kultur mit dem Beginn der mykenischen Palastzeit verbunden wird, findet sich auch im Grabsektor. In SH III A/B gehören größere Nekropolen, zumeist hunderte Meter von der mutmaßlich zugehörigen Siedlung entfernt. Durchaus kommen Vertreter unterschiedlicher Grabformen in einem Gräberfeld zusammen vor, wobei Tholoi (Abb. 38) zum Teil als „Nukleus“ einer Nekropole zur Diskussion gestellt wurden, Tholoi aber auch einzeln nachgewiesen wurden. An Grabformen sind das Gruben- und das Kistengrab, der selten nachgewiesene Tumulus, das Tholosgrab, sogenannte „gebaute Gräber“ und vor allem Kammergräber (Abb. 39) zu nennen. In der Gesamtschau zeichnen sich unterschiedliche Verbreitungsmuster der einzelnen Grabformen ab, doch ist hierbei der divergierende Forschungsstand zu den einzelnen mykenischen Landschaften zu beachten. Eine Trennung in „Grabformen palatialer Landschaften“ und „Grabformen nicht-palatialer Landschaften“ erscheint daher nicht möglich, ebensowenig wie Tholoi an Paläste gebunden waren. Intramurale Bestattungen in Gruben- und Kistengräbern wurden tendenziell für Kinder angelegt; in Vertretern dieser Grabformen wurde, sicherlich auch aufgrund ihrer Ausmaße, zumeist nur eine Person bestattet. Tholoi und Kammergräber dienten dagegen als Kollektivgräber. Obwohl bisher keine spätmykenische Tholos mit Skelettresten aus dem Untersuchungszeitraum unberaubt angetroffen wurde, geht die Forschung von einer grundsätzlich ähnlichen Behandlung der Toten in den Tholoi wie in den Kammergräbern aus. Da die Tholoi und die Kammergräber für Kollektivbestattungen genutzt wurden, sind die Bestattungen in vielen Fällen gestört, die Beigaben vermutlich nicht vollständig erhalten und die Möglichkeiten, Beigaben

1026 Zusammenfassend Andreou 2010, 651 sowie Jung 2002, 230–245. Siehe auch Valla u.a. 2013.

1027 Barber 1987, 235–238.

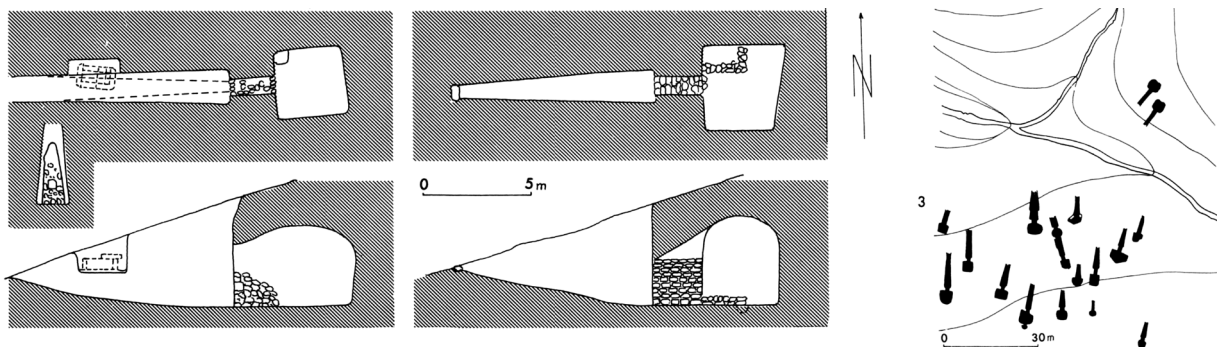


Abb. 39. Mykenai, Plan eines Teiles der Kammergrabnekropole von Kalkani mit Beispielen der Grabanlagen.

einzelnen Individuen zuzuweisen, in erheblichem Maße eingeschränkt. Handlungen in Zusammenhang mit Übergangsriten nach A. van Gennep am/im Grab können von großer Bedeutung gewesen sein. Auch in diesem Rahmen können Beigaben nachträglich entfernt worden sein. Für die Fragestellung dieser Arbeit ebenfalls wichtig ist, daß sowohl in SH III A/B als auch in SH III C Nachbestattungen in Gräbern älterer Zeitstellung vorgenommen wurden¹⁰²⁸. Larnakes sind für Tanagra in Boiotien für die Palastzeit nachgewiesen. Sie geben über ihre Bemalung beispielsweise Hinweise auf Handlungen von Trauernden¹⁰²⁹.

„Kontinuität und Diskontinuität“ war ein Faktor, mit dem sich Cavanagh und Mee bezüglich der SH III C-zeitlichen Gräberfelder beschäftigten. Das Abbrechen der Belegung von Kammergrabnekropolen mit dem Ende von SH III B führten sie überzeugend auf das Verlassen der zugehörigen Siedlung zurück. Siedelte die Bevölkerung am selben Ort, wechselte sie Cavanagh und Mee zufolge auch ihren Bestattungsplatz nicht, wohingegen Siedlungsneugründungen die Anlage neuer Nekropolen bedingten. Dieses Modell wird in aller Regel zutreffen, doch besitzt die Ur- und Frühgeschichte, wenn keine entsprechenden Schriftzeugnisse vorliegen, letztlich keine Möglichkeit nachzuweisen, in welcher Nekropole oder in welchen Nekropolen die Bewohnerschaft einer Siedlung bestattete. In SH III C wurden das Tholosgrab und das Kammergrab weiter genutzt, Vertreter beider Typen aber auch neu errichtet. Sie dienten jeweils für Kollektivbestattungen. Einzelbestattungen treten extramural in Gruben auf, aber auch öfter intramural und dann ebenfalls vor allem in Gruben, aber auch etwa in Kisten. Zudem sind vereinzelt Tumuli bekannt, von denen die von Argos und Chania-Monasteraki bei Mykenai aus SH III C Fortgeschritten/Spät mit ihren Brandbestattungen genannt seien. R. Jung verwies zuletzt für die Herkunft der SH III C-Tumuli wie für die Brandbestattungen dieser Phase auf Einflüsse aus unterschiedlichen Regionen Italiens, wohingegen die Brandbestattungen der mykenischen Palastzeit kleinasiatisch beeinflusst gewesen sein könnten. F. Ruppenstein sah Verbindungen von Kremationen in Kammergrabnekropolen nach Italien, für solche in Tumuli zum Westbalkan¹⁰³⁰.

Wichtig ist, daß Kremation in SH III C zwar weiterhin die Ausnahme darstellte, nun aber doch häufiger vorkam. Für Perati, die Dodekanes und Achaia sahen Cavanagh und Mee gewisse Konzentrationen, doch ist zu berücksichtigen, daß mit einer sorgfältigeren Dokumentation vieler in frühen Ausgrabungen aufgedeckter Gräber, etwa in der Argolis, auch für andere Landschaften mehr Brandbestattungen vorliegen könnten¹⁰³¹.

1028 Nach Cavanagh/Mee 1998, besonders 61–88. Die Tholos von Kokla in der Argolis aus SH II B/III A1 wurde unberaubt angetroffen, enthielt aber keine Skelettreste (Demakopoulou/Aulsebrook 2018). Chrysostomou/Georgiadou 2007, 170 f. zu Tumuli in Almopia/Nordgriechenland; Lewartowski 2000; Oikonomidis/Papayiannis/Tsonos 2011, 185 f., 192–196 zu Tumuli in Epiros; Zavadil 2013 zu Messenien, wobei die Phasen SH III B/C schlechter belegt sind. Siehe auch van Gennep 1999; zum „Grabraub“ in der mitteleuropäischen Frühbronzezeit Sprenger 1999.

1029 Beispielsweise Cavanagh/Mee 1998, 74, 107 f.; Deger-Jalkotzy 2006, 152; Dickinson 1994, 229 mit Abb. 6.2, 231.

1030 Nach Cavanagh/Mee 1998, besonders 89–102. Siehe auch Lewartowski 2000. Zu Brandbestattungen: Deger-Jalkotzy 2013; Jung 2007c; Palaiologou 2013 (zu Chania); Ruppenstein 2013.

1031 Nach Cavanagh/Mee 1998, besonders 89–102.

Einen Überblick über das Beigabenspektrum für die zu großen Teilen palastzeitlichen Gräber von Mykenai und die nachpalatialen von Perati geben beispielsweise die Publikationen von A. J. B. Wace und S. Iakovidis. Neben Keramikgefäßen hauptsächlich geschlossener Formen sind etwa Metallgeräte, Utensilien zur Körperpflege und Waffen zu nennen, zudem Kleidungsbesatz und Schmuck wie Perlen und Ketten aus verschiedensten Materialien¹⁰³².

Für Kreta ist die Dissertation von Pini weiterhin grundlegend, hinsichtlich der Beigaben ferner die von M. Effinger¹⁰³³. Höhlen-/Felspaltengräber sind auf Kreta für beide Phasen des Untersuchungszeitraumes selten nachgewiesen, kamen aber im Nordteil der Insel, etwa bei Elounda, vor. Das Felskammergrab war auch auf Kreta der dominierende Grabtyp, der über die gesamte Insel mit einer Konzentration um Knossos herum verbreitet war – was allerdings möglicherweise durch die Forschungslage bedingt ist. Schachtgräber und Schachtnischengräber sind nur in geringer Anzahl aus SM III bekannt. Ostkreta lieferte den Nachweis mehrerer gebauter Kammergräber mit Tholoswölbung, die für SM III B und SM III C Befunde erbrachten. Larnakes stellten in SM III ein primär zentral- und ostkretisches Phänomen dar. Es gab sie sowohl selbständig als auch in den besprochenen Grabformen. Erst in der Frühen Eisenzeit wurde Kremation auf Kreta üblicher, gesichert ist sie aber bereits für SM III C. Vertreter verschiedener Grabtypen konnten auch auf Kreta in den Nekropolen zusammen vorkommen. Eine gewisse räumliche Distanz zur Siedlung wurde auch hier bei der Anlage der Nekropolen eingehalten. Generell wurden auf Kreta zwar ebenfalls mehrere, aber jeweils weniger Personen als in den mykenischen Gebieten in einer Grabanlage bestattet¹⁰³⁴.

Sowohl für Kreta als auch für die mykenischen Gebiete ist das Phänomen der „Kriegergräber“ anzusprechen, mit dem sich etwa I. Kilian-Dirlmeier, Deger-Jalkotzy, Th. G. Giannopoulos und zuletzt B. F. Steinmann intensiv beschäftigt haben. Die Beigabenausstattungen besitzen einen militärischen Aspekt, der sich insbesondere in Waffenfunden niederschlägt. Neutraler und daher vorzuziehen ist der Begriff „Waffengräber“, da nicht gesichert ist, ob die Verstorbenen „Krieger“ waren, sich als solche gesehen haben oder als solche verstanden wurden.

Die Waffengräber gehörten, ausgehend von den Beigaben, nicht zwingend zu den „reichsten“ Bestattungen in einer Nekropole. Zudem entzieht sich der Aufwand für die Bestattungszeremonie den Möglichkeiten archäologischer Beobachtung. Festzuhalten ist aber, daß es in SH/SM III B unüblich war, mit Waffen bestattet zu werden – möglicherweise war dies ein Privileg der Herrscher, deren Gräber aber, sofern bekannt, geplündert sind. Zudem dürften die Machthaber in den Palästen daran interessiert gewesen sein, den Zugang zu Waffen zu kontrollieren und zu begrenzen. Für SH/SM III C liegen hingegen mehrere Waffengräber besonders aus dem mykenischen Bereich und ab der Zeit von SH III C Mitte vor, was anzeigen könnte, daß der Zugang zu Waffen in der Nachpalastzeit einfacher geworden war, nachdem die „Ordnungsmacht“ der Paläste aufgehört hatte zu existieren. Dabei muß jedoch berücksichtigt werden, daß Bestattungen mit Waffen aus SH III C zumeist in Landschaften vorkommen, für die in SH III B kein Palast belegt ist, und daß der Grabbefund nicht zwingend den Lebensalltag widerspiegelt. Zudem lagen zwischen dem Ende der Paläste und der Zeit von SH III C Mitte mit den Waffengräbern mehrere Jahrzehnte, was gegen einen Kausalzusammenhang beider Phänomene spricht¹⁰³⁵.

Eine kanonische Waffenausrüstung ist nach R. Avila im Grabbefund nicht auszumachen, und ebenso wenig in zeitgenössischen Darstellungen. Während die Lanzenspitze Avila zufolge in SH III B schon in Nord- und Nordwestgriechenland als Grabbeigabe verbreitet war, sei sie erst mit SH III C „im mykenischen Kernbereich“ wichtiger geworden. Desweiteren ist der Eberzahnhelm, zumindest *pars pro toto*, bis einschließlich SH III C als Grabbeigabe belegt¹⁰³⁶.

1032 Iakovidis 1969; Wace 1932. Siehe auch Cavanagh/Mee 1998, 61–102.

1033 Effinger 1996; Pini 1968. Siehe auch Kanta 2000, 115–119.

1034 Pini 1968, 36–62, 75, 77 f., 82–85, 98–102, 104–107. Siehe auch Dickinson 1994, 222–233; Kanta 2000, 115–119.

1035 Deger-Jalkotzy 2006; Giannopoulos 2008; Kilian-Dirlmeier 1993, 130–148, 164–172, 179–181; Kilian-Dirlmeier 1998; Steinmann 2012, besonders 210–262, 334–337. Siehe auch, allerdings zu SM II/III A, Kilian-Dirlmeier 1985.

1036 Avila 1983, 125–130; Deger-Jalkotzy 2006; Giannopoulos 2008; Kilian-Dirlmeier 1993, besonders 145, 169 f.; Kilian-Dirlmeier 1998. Zu Helmen sowie Speerspitzen siehe auch Bouzek 1985, 99–107, 135–142; Harding 1984, 165–169, 177 f.

4.5.1.3 Hortfunde

Für die Spätbronzezeit Griechenlands ist keine ausgeprägte Deponierungssitte wie etwa für die mitteleuropäische Urnenfelderzeit zu konstatieren. Dennoch liegen einzelne Fundkomplexe vor, die als Horte angesprochen werden können und die dementsprechende Relevanz besitzen. H. Matthäus verwies auf die Fundorte Anthedon, die Athener Akropolis, Kalydon, zwei Befunde von Mykenai, darunter den der „Great Poros Wall“, Orchomenos sowie den Hortfund aus der Unterstadt von Tiryns. Die Funde gehören beiden Phasen des Untersuchungszeitraumes an¹⁰³⁷. Jung hat die spätmykenischen Bronzehorte als eine „fremde“ und damit für diese Gebiete in der damaligen Zeit auch „neue“ Ritualpraxis gedeutet, vielleicht im Zusammenhang mit Bauopfern¹⁰³⁸.

4.5.2 Fundgruppen

4.5.2.1 Keramik

Die Periodisierung der griechischen Spätbronzezeit erfolgt über die Keramik. Weiterhin von großer Bedeutung ist das Werk von A. Furumark zur bemalten mykenischen Feinkeramik¹⁰³⁹, das in der Folgezeit vor allem auf Basis der Ausgrabungen in Mykenai und Tiryns modifiziert wurde¹⁰⁴⁰. Auch für Kreta ist der Forschungsstand in den letzten Jahren im ganzen erweitert worden¹⁰⁴¹. Weniger gut erforscht sind allerdings die mykenische und die minoische unbemalte Feinkeramik sowie gröbere Waren¹⁰⁴². Umfassend behandelt wurde die hggK, auf die noch näher eingegangen wird¹⁰⁴³.

Grundsätzlich ist darauf hinzuweisen, daß mit dem Begriff „mykenische Keramik“ keine Aussage zu der Herstellungsregion der Keramik zu verbinden ist, sondern daß sich der Begriff auf spezifische Gefäßformen und -verzierung bezieht¹⁰⁴⁴. Nordgriechenland etwa besaß als nicht-mykenische Region eine eigene Produktion „mykenischer“ Keramik¹⁰⁴⁵. Entsprechend sind auch „minoische Keramik“ und „ägäische Keramik“ zu verstehen.

Grundlegend für Untersuchungen zur bemalten mykenischen Feinkeramik ist weiterhin P. A. Mountjoy's „Mycenaean Decorated Pottery. A Guide to Identification“, auf dem die folgende Darstellung in erster Linie basiert. Innerhalb dieser Teilgattung der mykenischen Keramik ist zunächst der Skyphos (FS 284.285) (Abb. 40) als Leitform für SH III B/C zu nennen.

Typisch für SH III B1 sind die Kylix (FS 258) im Zygouriesstil sowie der Skyphos (FS 284) der Variante A mit schmalem Randband und ohne Innenbemalung, der dann auch die bemalte Kylix ablöst. Neben Skyphoi und Kylikes gehören zumeist kleine geschweifte Amphoren (FS 48) und Bügelkannen, primär kugelige, zu den am zahlreichsten nachgewiesenen Formen. Neu in SH III B waren die konische Bügelkanne (FS 182), linear bemalte Hydrien (FS 128) und ebenso gestaltete große Kannen (FS 105). Vertreter des

1037 Matthäus 1980a, 53–58. Siehe auch Maran 2006a. Eine Zusammenstellung der Hortfunde findet sich auch bei Jung 2007a, 233 Anm. 100 mit weiterer Literatur.

1038 Jung 2007a, 238 f. mit Anm. 129, auf Basis von Borgna 1995, besonders 19–21, 35, 40.

1039 Furumark 1941a; Furumark 1941b.

1040 French 1963; French 1964; French 1965; French 1966; French 1967; French 1969; Mountjoy 1986; Mountjoy 1993; Mountjoy 1999a; Podzuweit 1978; Podzuweit 1979; Podzuweit 1981; Podzuweit 1983; Podzuweit 1988; Podzuweit 2007; Stockhammer 2008; Wardle 1969; Wardle 1973.

1041 Verwiesen sei nur auf Hallager/Hallager 1997 sowie auf die Studien zu Chania: Hallager 2003; Hallager/Hallager 2000; Hallager/Hallager 2003.

1042 Ausführlicher mit der Gruppe mykenisch unbemalter Feinkeramik beschäftigt haben sich etwa French 1967; Hiesel 1982; Hiesel 1984; Mountjoy 1976, 94–103; Stockhammer 2008; Wardle 1969, 280–292. Zur mykenischen Grobkeramik beispielsweise Stockhammer 2008, zu mykenischer „Hand-made Domestic Pottery“ etwa Lis 2018. Hallager 2003 zu unbemalter und Grobkeramik in Chania auf Kreta. Siehe dazu auch etwa Kanta 2003; Kanta/Karetsou 2003.

1043 Dazu grundlegend: Kilian 2007.

1044 Vergleiche nur Mühlenbruch 2009a, 23.

1045 Siehe etwa Jung 2002. – Vergleiche besonders auch die Kapitel zu Zypern und zur Levante.

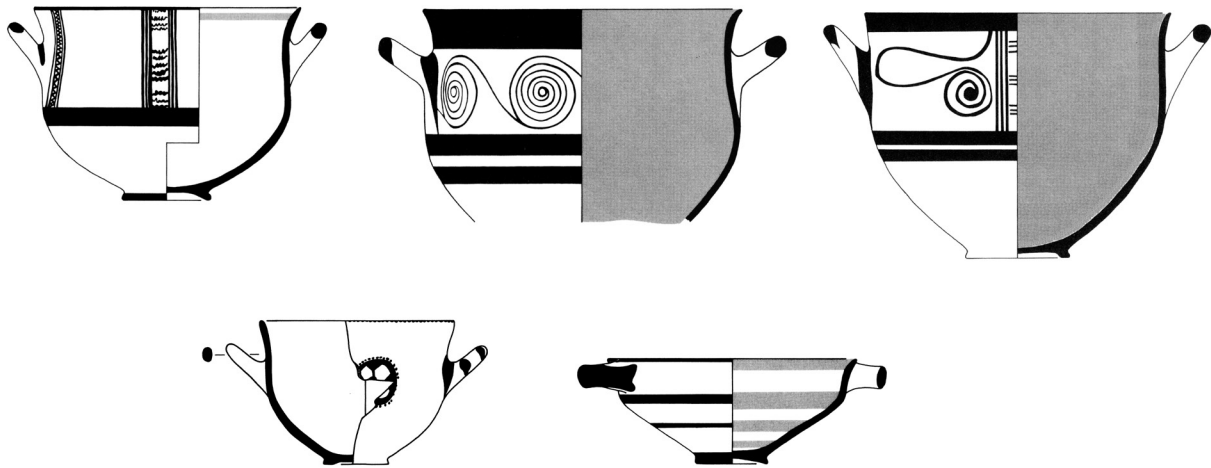


Abb. 40. Zusammenstellung von Leitformen der bemalten mykenischen Feinkeramik (oben von links nach rechts: Skyphos A aus SH III B, Skyphos B, Skyphos A aus SH III C Früh/Mitte; unten links Rosettenskyphos aus SH III B2, unten rechts linear bemalte Knickwandschale).

Kraters (FS 281) wurden auch exportiert, vor allem Exemplare mit figürlicher Bemalung. Beliebt waren in SH III B1 zudem mittlere Kannen (FS 110) und Amphoren (FS 69).

SH III B2 wurde von Skyphoi, vor allem der Variante A, dominiert. Vertreter des Skyphos B nach N. Verdélis und E. B. und D. French – mit monochromer Innenbemalung und einem breiteren, ca. 3 cm messenden Randband – sowie eine bestimmte Gestaltung des Rosettenskyphos sind Leitformen für SH III B2. Neu traten große linear bemalte Schüsseln (FS 294), die flache Schale und der Amphoriskos (FS 59) auf. Mehrere Gefäßstypen aus SH III B1 sind nicht mehr nachgewiesen, beispielsweise verschiedene Varianten der Bügelkanne und bemalte Kylikes. Quellenkritisch ist jedoch zu bedenken, daß für SH III B2 kaum Grabfunde vorliegen oder erkannt wurden, so daß die Beobachtungen zu dieser Unterphase nicht repräsentativ sind.

Der Skyphos A (FS 284), zu dieser Zeit zumeist innen monochrom, dominierte das Gefäßensemble in Siedlungen auch in der Zeit von SH III C Früh. Daneben ist an Bügelkannen allein die kugelige Variante (FS 174.175) belegt. Verschiedene Gefäße wie die Kragenhalsamphore (FS 63), die Lekythos (FS 122), die bauchige Tasse (FS 215) sowie die Knickwandtasse (FS 240) traten neu auf. Der Amphoriskos gewann an Bedeutung. Vertreter von Gefäßformen, die in SH III B unbemalt belassen worden waren – genannt seien die konische Kylix (FS 274), vor allem aber die Knickwandschale (FS 295) –, wurden nun linear bemalt. Mit dem Ende von SH III C Früh vollzog sich nach Chr. Podzuweit ein Wandel beim „Tafelservice“.

SH III C Mitte konnte in Tiryns, nachdem ähnliche Bestrebungen zuvor in Mykenai und Lefkandi unternommen worden waren, auf einer breiten Datenbasis in SH III C entwickelt und SH III C Fortgeschritten unterteilt werden. Neue Formen stellen in SH III C Mitte die Kleeblattkanne (FS 137), die Steilwandschale (FS 242) und die Schale (FS 322) dar. Hinsichtlich der Dekoration gab es elaboriert verzierte Gefäße mit figürlichen Darstellungen im „Pictorial Style“ und im „Octopus Style“, in der Argolis den „Close Style“, aber auch sehr einfach verzierte Exemplare, etwa im „Granary Style“ in der Argolis.

Mit der figürlich bemalten mykenischen Keramik hat sich zuletzt grundlegend W. Güntner auseinandergesetzt. In der Zusammenschau von SH III B Ende und SH III C Früh kam er zu dem Schluß, daß die Zerstörungen am Ende von SH III B doch Auswirkungen auf die Keramikproduktion gehabt haben könnten, da an manchen Fundstätten figürlich verzierte Keramik aus SH III C Früh nicht vertreten ist. Dies betrifft aber nur einen Teilaspekt, der die Einschätzung von Podzuweit nicht widerlegt.

Es ist das Verdienst von Mountjoy, Regionalstile für die bemalte mykenische Feinkeramik herausgearbeitet zu haben. Für SH III B1 konnte sie dabei keine bedeutende regionale Varianz feststellen; eine Bewertung für SH III B2 fiel aufgrund der bereits angesprochenen Problematik der Definition von SH III B2 schwer. In SH III C, vor allem in SH III C Mitte, gewannen Regionalstile an Bedeutung. Dies könnte

damit zu erklären sein, daß in der Nachpalastzeit eine Kontrollinstanz auch für die Keramik ausgefallen war, nämlich das Palastsystem. So könnten sich die Töpfereien in SH III C, anders als in SH III B, stärker an den Wünschen von Einzelpersonen anstatt des Palastes als Abnehmer orientiert haben¹⁰⁴⁶.

Ausgehend von den Funden aus Tiryns hat U. Damm-Meinhardt die Fundgruppe der mykenischen Miniaturgefäße bearbeitet, zu der, bezogen auf das gesamte mykenische Keramikspektrum, relativ wenige Exemplare gehören. Generell nachgewiesen sind für Tiryns, unabhängig von der Datierung, an handgeformten Gefäßen Hydrien, weit- und enghalsige Krüge, Saugflaschen, Askoi, Sonderformen, Skyphoi, diverse Tassen-, Schalen- und Korbgefäßformen sowie Kylikes/Goblets. Bei den scheibengedrehten Gefäßen handelt es sich um Hydrien, Krüge, auch mit Siebausguß, Saug-/Flaschen, Bügelkannen, Amphoriskoi, Kragenhalsgefäße, Amphoren, diverse Skyphos-, Tassen- und Schalenformen, Humpen, Kylikes, Kalathoi sowie Sonderformen. Die Miniaturgefäße wurden in der Palastzeit wie in der Nachpalastzeit hergestellt. Mit SH III C Entwickelt endete die Fertigung handgeformter Miniaturgefäße allerdings spätestens¹⁰⁴⁷.

Eine besondere Fundgruppe innerhalb der Keramik stellen Gefäße, insbesondere Bügelkannen, mit Linear B-Beschriftung dar. Sie gehören weitestgehend der mykenischen Palastzeit an, doch ist nicht auszuschließen, daß einzelne Exemplare noch in SH III C hergestellt worden sein könnten¹⁰⁴⁸.

Gefäße mit Zeichen, die nach dem Brand eingeritzt wurden, besitzen einen Verbreitungsschwerpunkt auf Zypern. Die Verwendung zypro-minoischer Zeichen ist für sie gesichert. In der spätbronzezeitlichen Ägäis sind entsprechende Funde selten und dort in der Regel an die späte mykenische Palastzeit gebunden. Einen wichtigen Fundort stellt Tiryns in der Argolis dar, das auch als Hafen anzusprechen ist. Daher liegt der Schluß nahe, die Verbreitung mit zyprisch-ägäischen Handelsaktivitäten und die Markierungen in wirtschaftlichem Kontext zu sehen¹⁰⁴⁹.

Eine auch forschungsgeschichtlich bedeutsame Gruppe innerhalb der Keramik stellt die hggK dar (Abb. 41), die in der Forschung überwiegend als Nachweis für fremde Bevölkerungselemente gewertet wird. Als Ausgangspunkt für jede Beschäftigung mit der hggK Griechenlands ist auf die Arbeit von Kilian zu verweisen, dem in Tiryns die seinerzeit größte Materialbasis zu dieser Fundgruppe vorlag¹⁰⁵⁰.

Mehrere Verbreitungskreise von hggK im Ostmittelmeerraum können unterschieden werden, bei denen die hggK aus den mykenischen Gebieten und Kretas, Zyperns sowie der Levante insofern als lose zusammengehörig betrachtet werden kann, als daß sie hauptsächlich italisch beeinflusst ist. In den meisten Fällen wurde sie aber im Umfeld des jeweiligen Fundortes hergestellt, also nicht importiert¹⁰⁵¹.

Die hggK ist in Tiryns ab SH III B Mitte/Entwickelt zu datieren, wie angesprochen größtenteils vor Ort hergestellt worden und überwiegend mit italienischen Gefäßformen zu verbinden. Hingegen konnte nur ein kleiner Teil vor allem auf nordwestgriechische Einflüsse zurückgeführt werden. Das „Floruit“

1046 Mountjoy 1986, vor allem 93–180; Mountjoy 1999a. Zu Skyphos A.B: Verdelis/French/French 1965, 139 im Unterschied zu der Definition von Chr. Podzuweit, etwa in Podzuweit 2007, 23–37. Siehe generell auch Podzuweit 2007 (etwa 192, 194 f. zum Wandel beim „Tafelservice“, siehe ebenfalls Damm 1997, 78). Zur Unterteilung von SH III B2: French/Stockhammer 2009. Zu figürlich verzierter Keramik: Güntner 2000, besonders 332 f. Zu SH III C zuletzt Stockhammer 2008, dort 251–272 auch zur Frage des palatialen und nachpalatialen „Keramikhandwerks“. Siehe auch Rutter 1992, 62–67; Rutter 2010.

1047 Damm 1997, 4–188, besonders 76–79.

1048 Bartoněk 2003, 70; Mountjoy 1993, 74 f.; Raison 1968. Zum Thema auch beispielsweise Mühlenbruch 2012.

1049 Hirschfeld 1992; Hirschfeld 1993; Hirschfeld 1996; allgemein: Hirschfeld 2010. Zur Schrift grundlegend: Ferrara 2012; Ferrara 2013.

1050 Grundlegend: Kilian 2007. Zur Forschungsgeschichte zusammenfassend: Kilian 2007, 1–3. Siehe auch etwa Deger-Jalkotzy 1977; Jung 2006c; Popham/Sackett 1968; Rutter 1975; Stockhammer 2008, 283–294; Wace-French 1969, 136 mit Anm. 10 f. Siehe auch Bettelli 2004; Bettelli 2009; Pilides/Boileau 2011; Karageorghis 2011b; Rahmstorf 2011.

1051 Vergleiche Kilian 2007, 9, 56–72, 74 f., wobei er für Troja von der mittlerweile überholten Chronologie von Podzuweit ausging (zum aktuellen Stand siehe dagegen Mountjoy 1999b). Zu Chania: vergleiche etwa Hallager 1983. Siehe auch etwa Jung 2006c; Jung 2006d, 21–31; Lis 2009; Stockhammer 2008, 283–294.

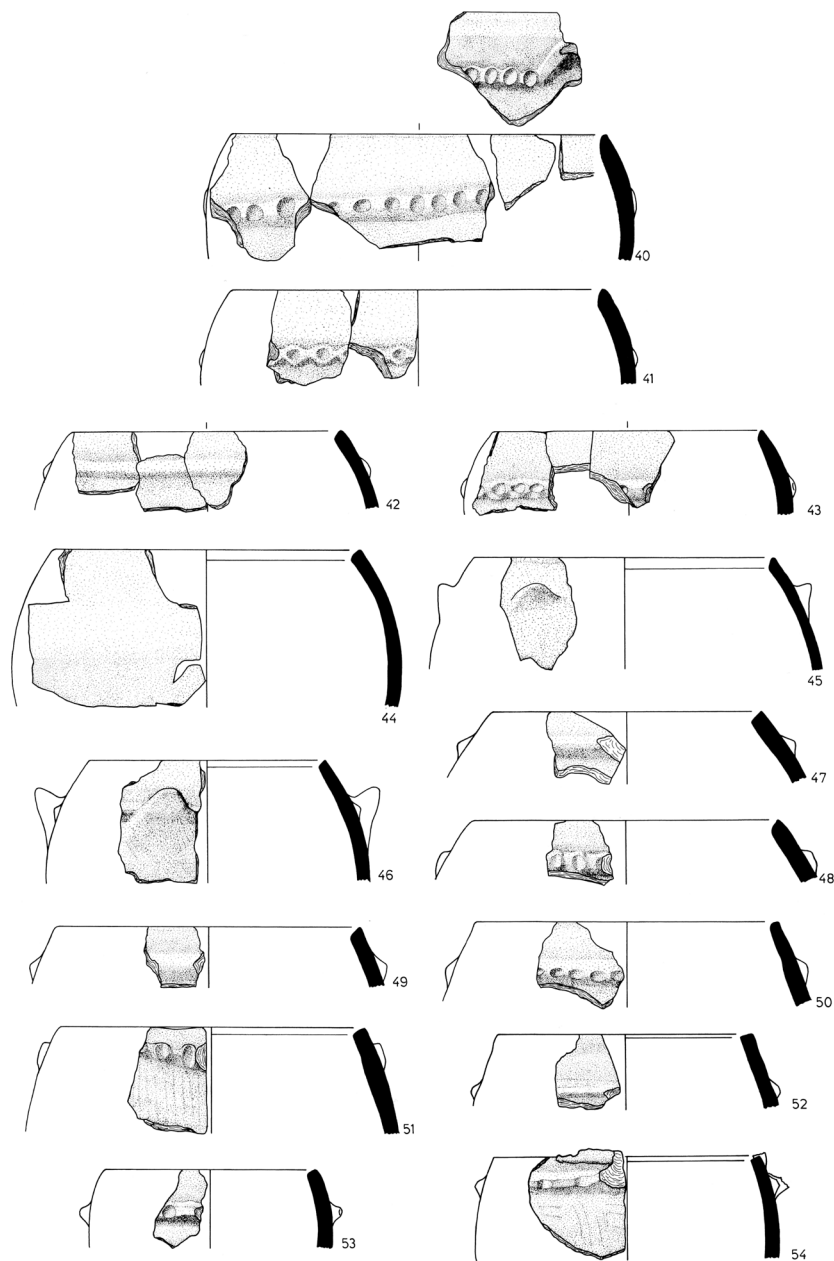


Abb. 41. Tiryns, Beispiele für handgemachte geglättete Keramik.

des Vorkommens der hggK lag laut Kilian in Tiryns in SH III C Früh. Zahlreiche Formen sind für diesen Ort belegt: Schüssel, Eimer, hochbauchiges Gefäß mit stark einziehendem Rand, verschiedene tonnenförmige Gefäße, Gefäß mit steilem, kaum bauchigen Körper, verschiedene bauchige Gefäße, steilrandiges Schultergefäß, verschiedene Zylinderhalsgefäße, Behälter mit abgesetzter Schulter, Hydria, Amphore, „Kochtopf“, Henkelkrug, Deckel, Wanne, Ständer, weitmündiger Topf mit Binnenleiste, Gefäß mit extrem einziehendem Rand, Becher, Pfanne, verschiedene Tassen und die Schale¹⁰⁵².

1052 Kilian 2007, besonders 9–45, 54–56, 75.

Bedingt durch die bessere Erforschung der mykenischen bemalten Feinkeramik, wurde die SM III-Keramik in der Vergangenheit in der Regel über Vergleiche mit der mykenischen Keramikentwicklung datiert, auch wenn das Keramikrepertoire deutliche Eigenheiten aufweist, die zum Teil auf mittelminoischen Traditionen zurückgehen¹⁰⁵³. Als Standardwerk zur SM III-Keramik hat weiterhin die Dissertation von A. Kanta zu gelten, ergänzt durch die Sammelbände von E. und B. P. Hallager sowie von J. Driessen und A. Farnoux¹⁰⁵⁴, doch lieferten auch von Deger-Jalkotzy und M. Zavadil organisierte Internationale Workshops zu SH III C Früh und SH III C Mitte¹⁰⁵⁵ wichtige Impulse für SM III C. Um terminologische Probleme auszuschließen¹⁰⁵⁶, stützen sich die folgenden Ausführungen noch auf die Studie von Kanta 1980 und verzichten dabei auf eine Unterteilung von SM III B und SM III C in Unterphasen¹⁰⁵⁷. Eine Unterteilung von SM III B in SM III B1.2 hielt Kanta in einem weiteren Beitrag von 1997 für ungerechtfertigt, hauptsächlich, da sie nicht stratigraphisch basiert sei¹⁰⁵⁸. Für die Frage nach der Kulturentwicklung auf der Insel um 1200 v. Chr. reicht es jedoch aus, beide Phasen jeweils als einen längeren Zeitabschnitt beziehungsweise als eine Stilphase mit inneren Entwicklungslinien zu sehen.

Bereits Kanta stellte regionale Varianten der SM III-zeitlichen Keramik fest, die sie mit mehreren Werkstätten auf Kreta verband¹⁰⁵⁹. Auf breiter Basis gesichert durch den archäologischen Nachweis von Töpfereien oder durch Neutronenaktivierungsanalysen von Keramik- und Tonvarietäten ist dies für SM III B/C jedoch bisher nicht.

Da Kanta in ihrer Untersuchung die einzelnen Gefäßformen diachron behandelte, fällt die Erstellung eines Überblickes über Gefäße, die für eine Phase charakteristisch sind, schwer. Für SM III B führte sie insbesondere die bauchigen, flachen und geschweiften Bügelkannen sowie deren Miniaturen an¹⁰⁶⁰. Auch große Transportbügelkannen finden sich häufiger, die ebenso wie die kleinen Exemplare oftmals mit dem Oktopus verziert wurden¹⁰⁶¹. Kannen sowie Amphoren, darunter auch geschweifte, gehörten wohl ebenfalls zum üblichen Gefäßrepertoire¹⁰⁶². Die Leitform ist aber auch auf Kreta der Skyphos¹⁰⁶³. Daneben wurden Kylix und Tasse genutzt¹⁰⁶⁴. Zudem sind auf Kreta auch amphoroide Kratere belegt und zahlreicher als auf dem Festland vertreten¹⁰⁶⁵.

In SM III C waren die Bügelkannen bauchig und wirkten schwer¹⁰⁶⁶. Die großen Transportbügelkannen wurden ebenfalls noch in SM III C hergestellt¹⁰⁶⁷, die Kannen kontinuierlich aus SM III B-Vorgängern entwickelt¹⁰⁶⁸. Auch die minoische Amphore wurde weiter genutzt¹⁰⁶⁹. Der Skyphos blieb bedeutend¹⁰⁷⁰,

1053 Beispielsweise Kanta 1980, 271, 273, 287. Etwa Flaschen waren dort vermutlich seltener als auf dem Festland. Siehe auch die Beiträge in Hallager/Hallager 1997 allgemein zur Datierung spätminoischer Keramik über mykenische Vergleiche. Außerdem Hallager 2010a, 412 f.

1054 Driessen/Farnoux 1997; Hallager/Hallager 1997; Kanta 1980, 244–287. Siehe auch Zöllner 2007, 27–30.

1055 Deger-Jalkotzy/Zavadil 2003; Deger-Jalkotzy/Zavadil 2007.

1056 Vergleiche die Beiträge in Deger-Jalkotzy/Zavadil 2007.

1057 Eine Forschungsgeschichte zu SM III C bietet D'Agata 2007, 90–95.

1058 Kanta 1997, 83 f.

1059 Kanta 1980, 288–290.

1060 Kanta 1980, 247.

1061 Kanta 1980, 249–255.

1062 Kanta 1980, 260–263, 271 f., 276–278.

1063 Kanta 1980, 258–260.

1064 Kanta 1980, 263–270.

1065 Kanta 1980, 273–276.

1066 Kanta 1980, 247.

1067 Kanta 1980, 249.

1068 Kanta 1980, 260–263.

1069 Kanta 1980, 271 f.

1070 Kanta 1980, 258–260.

kannelierte Gefäße							
Typ Sch.	Töpfe	Tassen	Amphoren	Pithoi	Schalen	Kantharoi	Anz.
5							
6							
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							
	5	17	26	10	2	5	14 · 209 · 6

Abb. 42. Kastanas, Entwicklung der Kannelurkeramik.

und auch die bemalte und unbemalte Kylix und die Tasse wurden weiter genutzt¹⁰⁷¹. Kratere wurden bis SM III C auch in amphoroïder Form gefertigt¹⁰⁷².

Bügelkannen und Kratere wurden wie in der Argolis auch im „Close Style“, Bügelkannen dabei oftmals mit Oktopoden verziert¹⁰⁷³.

Die in Nordgriechenland verwendete Keramik des Untersuchungszeitraumes ist zu großen Teilen handgemacht und steht damit in lokaler Tradition. Schon dadurch unterscheidet sich diese Region daher deutlich von den südlich gelegenen Landschaften Griechenlands. Ausführlich vorgelegt wurde die handgemachte Keramik bisher vor allem für Kastanas durch A. Hochstetter und für Agios Mamas durch B. Horejs¹⁰⁷⁴. Kastanas kommt dabei aufgrund seiner Sonderstellung in der rekonstruierten Besiedlungsgeschichte für Makedonien eine besondere Bedeutung zu, zudem liegt dort für den Untersuchungszeitraum eine Stratigraphie mit mehr Siedlungsphasen vor als in Agios Mamas¹⁰⁷⁵.

Für die Toumba von Kastanas konnte Hochstetter mehr als 20 Warengattungen differenzieren. Zu nennen ist insbesondere die kannelierte Keramik, die ab Schicht 13 (ab SH III C Entwickelt), zunächst in geringen Mengen, auftrat (Abb. 42). Dieser gehörten in Schicht 13 die Formen Topf und Tasse an; mit Schicht 12 (ab SH III C Fortgeschritten) ergänzten Schalen das Formenspektrum¹⁰⁷⁶. Für die übrige handgemachte Keramik sind aus Schicht 15 (SH III B Entwickelt/Ende) Schalen, Schüsseln, Tassen, Krüge, Kantharoi, Amphoren, Töpfe, Pithoi und Pyraunoi zu nennen. Die Keramik aus Schicht 14b (SH III C Früh) stand, abgesehen von wenigen Änderungen, in der Tradition der vorangegangenen Schicht. Als neue Form traten aber Backwannen hinzu. Die Funde aus Schicht 14a (SH III C Früh) setzen die Tradition ebenfalls fort. Ein tiefgreifender Wandel ist dann aber mit Schicht 13 (SH III C Entwickelt/Fortgeschritten) festzustellen, als relativ viele Töpfe mit verhältnismäßig wenig Schüsseln und Schalen vergesellschaftet waren. Wie angeführt, trat mit dieser Schicht kannelierte Keramik auf, dafür waren weniger Gefäße als in

1071 Kanta 1980, 263–270.

1072 Kanta 1980, 272–276.

1073 Kanta 1980, 254–256, 272 f.

1074 Hochstetter 1984; Horejs 2007a.

1075 Hänsel 2002a; Horejs 2007a, 322 Abb. 183.

1076 Hochstetter 1984, 31 f., 188–194.

den vorangegangenen Schichten inkrustiert-ritzverziert. Töpfe, Schalen und Tassen wiesen einen großen Variantenreichtum auf¹⁰⁷⁷. Trotz dieser Veränderungen mit Schicht 13 konnte Hochstetter die Toumba von Kastanas anhand der handgemachten Keramik in einen größeren geographischen Rahmen einordnen, der Zentral- und Ostmakedonien miteinander verbinde. Unterschiede bestünden hingegen zur Keramik der westlich anschließenden Regionen¹⁰⁷⁸.

Aus Agios Mamas interessieren für den Untersuchungszeitraum die Schichten 4 (SH III B Früh–Entwickelt) und 3 (SH III B Ende – SH III C Fortgeschritten)¹⁰⁷⁹. Schicht 4 wies dabei nach Horejs ein im Vergleich mit den vorangegangenen vier Schichten gewandeltes Keramikspektrum auf. So waren etwa Vertreter der Pithoswaren und der Goldglimmerware seltener zu finden und bei der Feinkeramik wurde weniger braune und hellrote fein geglättete Keramik verwendet. Einen Wandel konnte Horejs auch bei den Schalenformen feststellen. Ähnliches zeigte sich für die Schüsseln, Kantharoi, Amphoren und Töpfe. Pyraunoi, Pithoi und Eimer verloren wohl mit Schicht 4 an Bedeutung¹⁰⁸⁰.

Das Keramikspektrum von Schicht 3 wies keine bedeutenden Veränderungen zu dem der Schicht 4 auf. Pithosware und Goldglimmerware wurden noch seltener nachgewiesen. Inkrustierte Gefäße erreichten demgegenüber ihren quantitativen Höhepunkt. Schalen, Schüsseln, Kantharoi, Amphoren, Töpfe und Pithoi waren teilweise in verschiedenen Varianten vertreten¹⁰⁸¹.

Für Assiros sind die Phasen 8 (SH III B) und 7 bis 5 (SH III C) zu betrachten. Wie für die Architektur so ist auch für die Keramik kein auffallender Wandel, vergleichbar zu Kastanas, zu erkennen. Auch für Assiros liegt ritzverzierte Ware mit Inkrustation vor¹⁰⁸².

Die Verwendung mattbemalter Keramik stellt ein räumlich wie zeitlich weit verbreitetes, jedoch unscharf definiertes Phänomen dar, das nicht nur auf das Gebiet des heutigen Griechenland beschränkt ist, wie B. Horejs ausführte. Sie konnte acht spätbronzezeitliche Regionalgruppen für die Nordägäis unterscheiden, wobei nicht alle für den Untersuchungszeitraum relevant sind¹⁰⁸³.

Für Kastanas hat Hochstetter die mattbemalte Keramik bearbeitet. Diese Ware spielte bis Schicht 14b eine wichtige Rolle (SH III C Früh), verlor danach aber deutlich an Bedeutung. An Formen sind Schalen, Töpfe/Schüsseln, Krüge, Amphoren und Kantharosschüsseln zu nennen, an Verzierungen hauptsächlich Dreiecksmuster, Strichgruppen- oder Fransenbänder sowie Spiralmuster¹⁰⁸⁴.

Auch aus Agios Mamas ist mattbemalte Keramik bekannt. Mit Schicht 4 (SH III B Früh–Entwickelt) hatte ihr Anteil an der Keramik zugenommen, in erster Linie bedingt durch geschlossene Gefäße größeren Formats, die in zahlreichen Varianten vorliegen. Die Verzierung war schematisiert¹⁰⁸⁵. Die mattbemalte Keramik aus Schicht 3 (SH III B Ende – SH III C Fortgeschritten) stand in der Tradition derjenigen aus Schicht 4¹⁰⁸⁶.

Zudem wurde „graue Ware“ beziehungsweise „graue Keramik“ oder auch „pseudomynische Keramik“ im Untersuchungszeitraum verwendet. Auch dieser Terminus ist in der Archäologie der ägäischen Bronzezeit unscharf definiert. Zumindest zwei große Herstellungsgebiete sind zu unterscheiden: Zum einen werden hier Erzeugnisse aus Griechenland und/oder Italien als „graue Ware“ angesprochen, die ägäische Formen

1077 Hochstetter 1984, 211–227.

1078 Hochstetter 1984, 375 f.

1079 Horejs 2007a, 322 Abb. 183.

1080 Horejs 2007a, besonders 309–311.

1081 Horejs 2007a, besonders 311 f.

1082 Wardle 1996; Wardle/Wardle 2007, besonders 463–471.

1083 Horejs 2007b. Der Begriff wird für unterschiedliche Keramikwaren aus der Mittel- und Spätbronzezeit sowie aus der Eisenzeit aus mehreren Regionen hauptsächlich Griechenlands verwendet. Ihre Vertreter können beispielsweise sowohl auf der Töpferscheibe hergestellt als auch handgeformt sein.

1084 Hochstetter 1984, 181–188.

1085 Horejs 2007a, besonders 310.

1086 Horejs 2007a, besonders 312.

wie den Skyphos, italische Formen und auch Mischformen aufweisen können. Zum anderen wird Keramik vor allem aus Nordwestanatolien und dort speziell aus der Troas als „nordwestanatolische Grauware“ bezeichnet. Dabei kann es durchaus zu einer Kombination von Elementen beider Keramiktraditionen gekommen sein.

In Süd- und Mittelgriechenland erbrachten Tiryns und Dimini Funde der „grauen Ware“ aus SH III B/C-Kontexten, gleiches gilt für Inseln der Ägäis. In Nordgriechenland trat „graue Ware“ wieder mit SH III C Entwickelt/Fortgeschritten/Spät auf (etwa Kastanas, ab Schicht 13?, sicher ab Schicht 12). Aus Kreta sind ebenfalls Funde aus SM III B/C bekannt, vor allem aus Chania.

Wie bereits angeführt, sind für die „graue Ware“ als Ganzes verschiedene Produktions- beziehungsweise Einflußsphären zu trennen: So verweisen die Funde aus Nordgriechenland, wie aus Kastanas, in die Argolis, und die Funde aus den mykenischen Gebieten, wohl aber nicht aus Kreta, zeigen teilweise Bezüge nach Italien. Ferner sind Funde von den Ägäisinseln auch mit Anatolien zu verbinden¹⁰⁸⁷.

Aufgrund ihrer Unauffälligkeit im keramischen Fundgut sicherlich in ihrer Quantität unterschätzt sind die „kanaanitischen Amphoren“, die aber nicht nur in „Kanaan“ hergestellt worden sein dürften. Sie sind aus SH III B und seltener, etwa aus Tiryns, auch aus SH III C bekannt¹⁰⁸⁸.

E. Cline war aus SH/SM III C-Kontexten keine zyprische Keramik bekannt, während sie in SH/SM III B-Zusammenhängen durchaus gefunden wurde¹⁰⁸⁹. Dieses Bild hat sich auf der Basis der Ausgrabungen von Tiryns gewandelt¹⁰⁹⁰.

4.5.2.2 Übrige Funde

Während des Untersuchungszeitraumes kamen in Griechenland Vertreter verschiedener Fundgattungen neu auf. Vor allem handelte es sich um Metallobjekte: das Schwert vom Typ Naue II, Peschieradolche und Violinbogenfibeln (Abb. 43, 44). Aufgrund ihrer Herkunft aus den „Urnenfelderkulturen“ werden diese Objekte auch als „Urnenfelderbronzen“ bezeichnet. Da zu ihnen das für die Folgezeit wichtige Schwert vom Typ Naue II gehörte und da die „Urnenfelderbronzen“ in der Zeit der Zerstörung der mykenischen Paläste auftraten, wurden ihre Träger*innen von Teilen der älteren Forschung für die Palastzerstörungen verantwortlich gemacht, was aber mittlerweile als überholt angesehen werden kann¹⁰⁹¹. Mit den mittel- und südosteuropäischen und/oder italienischen Einflüssen auf die Ägäis haben sich J. Bouzek und A. Harding in größeren Studien auseinandergesetzt¹⁰⁹².

Bei Metallobjekten ist aus Sicht der Quellenkritik zu bedenken, daß weitere, ehemals vorhandene Gegenstände eingeschmolzen worden sein dürften und dadurch nicht überliefert sind. Daher ist es schwierig, anhand der Metallobjekte – wie auch von Fundgattungen, die in nur wenigen Exemplaren belegt sind –, Aussagen zur Ausprägung des Kulturwandels zu treffen. Überdies sind gesellschaftliche Aspekte zu berücksichtigen, aufgrund derer für die Niederlegung in Gräbern oder die Deponierung nur bestimmte Objekte ausgewählt wurden, was die Quellenlage zusätzlich beeinflusst. Da im spätbronzezeitlichen Griechenland

1087 Zusammenfassend Pavúk 2008. Siehe auch Allen 1990 (138–143 zu Funden aus Italien, sowie skeptisch hinsichtlich Beziehungen zu Nordwestanatolien); Bettelli 2004; Girella 2007; Jung 2006d, 47–51; Jung 2007b; Schachner 1997. Zu Kastanas: Jung 2002, besonders 198–214, 251. Zu Tiryns wichtig: Kilian 1988a, 126 Abb. 7, 128–131 Abb. 8, 133; Kilian 1988c, besonders 145–149; Belardelli 1999 sowie Belardelli/Bettelli 1999 (ohne Berücksichtigung ihrer Aussagen zur Fundverteilung). Siehe auch Belardelli/Bettelli 2007; Jung 2006d. Zu Chania: siehe etwa Hallager 1983 und Jung 2006d, 50.

1088 Åkerström 1975, 188; Åström 1991, 149 zum Begriff und zur Herkunft; Cline 1994, 95–99 und Taf. 10; Grace 1956; Leonard 2004; Maran 2004c, 13, 25, mit Verweis auf Funde aus Kilians Ausgrabungen in Tiryns; Sugeran 2000, 47–55 zur Forschungsgeschichte des Gefäßstyps.

1089 Cline 1994, 61 f., 66 Tab. 39.

1090 Vor allem Stockhammer 2008, 90–92, 152 f., 163, 178, 190, 250.

1091 Siehe etwa Bettelli 2004; Bouzek 1985; Deger-Jalkotzy 1991a, 133 f.; Drews 1993; Harding 1984; Kimmig 1964; Matthäus 1980b; Mountjoy 1993, 19–28; Rutter 1992, 67 f. Zu den „internationalen Bronzen“ auch Jung 2009b sowie Jung/Mehofer 2013. Siehe zudem Papadopoulou 2007.

1092 Bouzek 1985; Harding 1984.

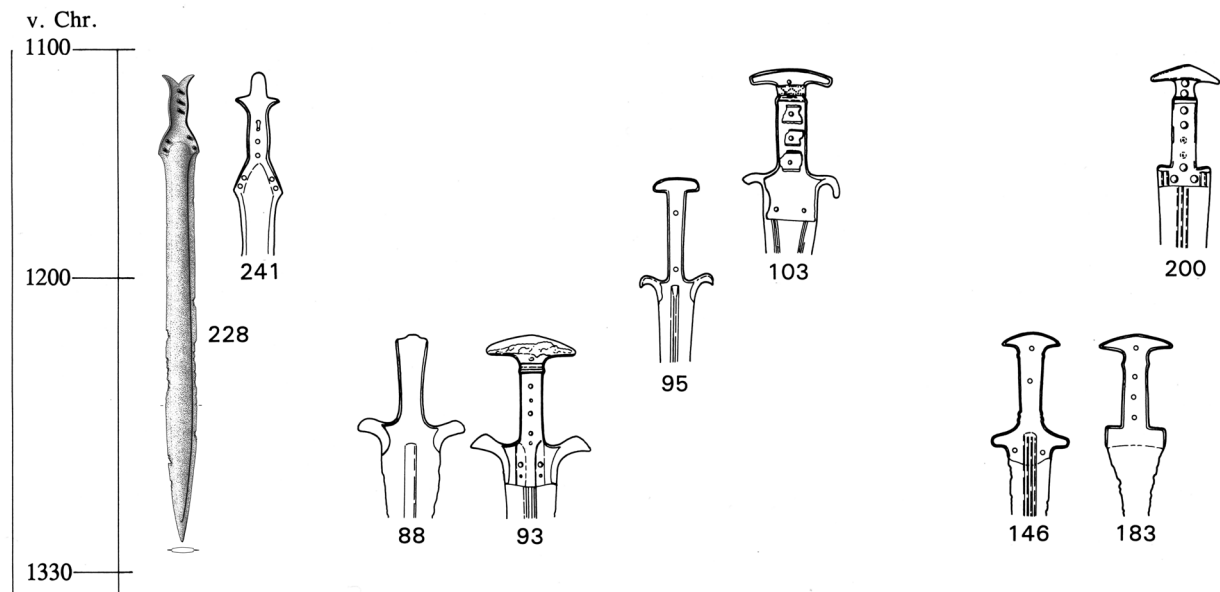


Abb. 43. Entwicklung der Schwertformen in Griechenland (Nr. 228,241 = Naeue II, 88–103 = Hörnerschwerter, 146 = Kreuzschwert, 183–200 = Schwerttyp F2).

keine ausgeprägte Depottradition herrschte, stammen die meisten größeren Metallobjekte aus Gräbern. Nordgriechenland stellt sich auch in diesem Zusammenhang als von den übrigen Landschaften abgesetzt dar, indem besonders wenige Metallgegenstände bekannt sind¹⁰⁹³. Hinzuweisen ist zudem auf „natürliche“ Einflüsse, was die Erhaltung organischer Materialien wie Holz, Gewürze, Öl beziehungsweise Parfüm betrifft, die in der Regel durch Bodenfunde nicht mehr nachzuweisen sind, zu denen jedoch für die Palastzeit aus den Linear B-Texten durchaus Informationen vorliegen¹⁰⁹⁴.

Für wenige Siedlungsgrabungen im Untersuchungsgebiet und -zeitraum sind die Kleinfunde ausführlich vorgestellt worden, so vor allem von E. Alram-Stern mit Team für Aigeira, L. Rahmstorf für Tiryns, Hochstetter für Kastanas in Nordgriechenland und durch das Ausgrabungsprojekt Phylakopi auf Melos¹⁰⁹⁵. Insbesondere die Studie von Rahmstorf bietet die Möglichkeit, Funde aus Siedlungsschichten von SH III B und SH III C zu vergleichen, weshalb sie für diese Untersuchung besonders wichtig ist. Rahmstorf konnte zeigen, daß aus der Nachpalastzeit eine geringere Anzahl an Gattungen durch Funde vertreten ist, für deren Herstellung der Arbeitsaufwand größer war oder der Aufwand, um die für die Herstellung notwendigen Rohstoffe zu erhalten. Dieser Unterschied zeigte sich in dem Kleinfundrepertoire von Tiryns jedoch erst in den späteren Unterphasen von SH III C, was mit in SH III C Früh (und SH III C Entwickelt?) umgelagerten palatialen Objekten erklärt werden kann¹⁰⁹⁶, aber auch mit noch vorhandenen Rohmaterialien und Kenntnissen – sowie Fernkontakten? – zu Beginn der Nachpalastzeit. Analog ist ein stärkerer Wandel bei der Keramik erst von SH III C Früh zu SH III C Entwickelt nachzuvollziehen¹⁰⁹⁷.

1093 Vergleiche die Auswertung zu den Metallobjekten in diesem Kapitel.

1094 Beispielsweise Bartoněk 2003, 351–445, dort konkret zum Wortschatz der Linear B-Dokumente; Knapp 1991.

1095 Alram-Stern 2006 (zusammenfassend zu Aigeira); Hochstetter 1987; Rahmstorf 2008; Renfrew 1985a.

1096 Rahmstorf 2008, besonders 294.

1097 Podzuweit 2007, 192, 195; dazu ebenfalls Damm 1997, 78.

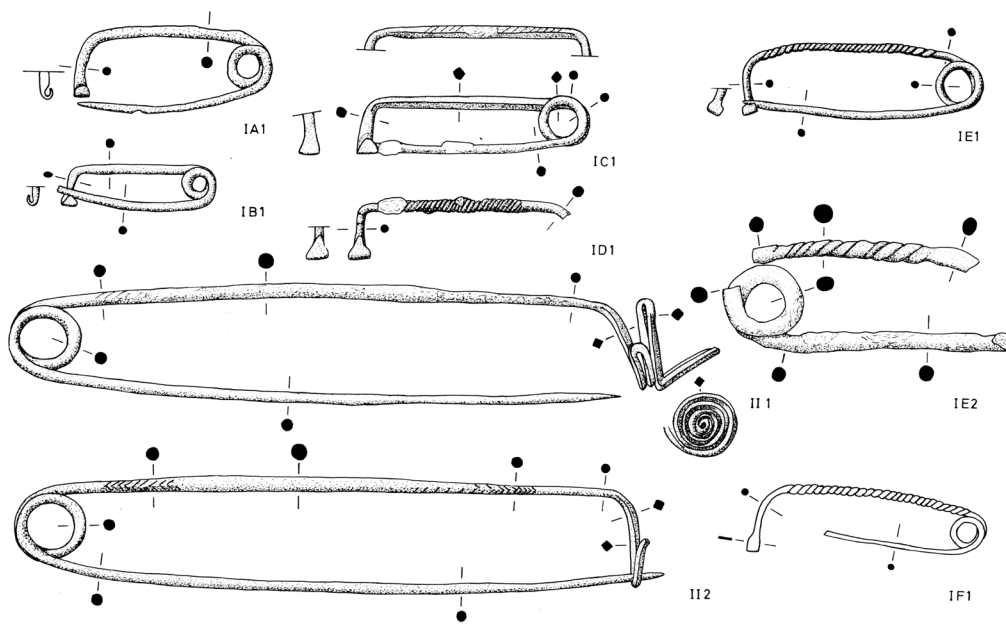


Abb. 44. Mykenische Violinbogenfibeln.

Für Kastanas konnte Hochstetter für die Schichten bis 14a, also bis in SH III C Früh, ausgeprägte Beziehungen nach Süden feststellen, die dann nachließen. Die Quantität an Bronzefunden aus Kastanas ist für eine Auswertung hier jedoch zu gering¹⁰⁹⁸.

Auch Kilian hat in seiner Arbeit über die hggK Kleinfunde dieser Ware aus Tiryns besprochen¹⁰⁹⁹.

4.5.2.2.1 Metall

Auch für Bronzeartefakte aus Griechenland liegen verschiedene Studien im Rahmen der PBF-Publikationsreihe vor¹¹⁰⁰. Grundsätzlich ist bei der Auswertung zu bedenken, daß vor allem mutmaßlich wertvollere Metallobjekte deutlich älter als der Befund sein können, aus dem sie stammen¹¹⁰¹.

Zu den Schwertern (Abb. 43) liegt nur der Band von Kilian-Dirlmeier vor, der die Funde aus Griechenland ohne die Peloponnes beinhaltet¹¹⁰². Für die Peloponnes ist daher weiterhin auf den wichtigen Aufsatz von N. K. Sandars zurückzugreifen¹¹⁰³.

Hörnerschwerter sind vor und nach ca. 1200 v. Chr. belegt, wohingegen die Kreuzschwerter in SH/SM III C vermutlich nicht mehr verwendet wurden. Kilian-Dirlmeiers Typ F 2, ein Schwert mit sichelförmiger Knaufplatte, liegt aus den Jahrzehnten von SH/SM III B und SH/SM III C vor. Gleiches gilt für Exemplare des Typs Naue II, der sich von den anderen Schwerttypen darin unterscheidet, daß er nicht in ägäischer Tradition steht. Während die Schwertproduktion in der Ägäis nach Kilian-Dirlmeier bis SH/SM III B tendenziell einheitlich war, unterschied sie für die Zeit nach ca. 1200 v. Chr. drei Strömungen: eine „konservative mit relativ leichten und kurzen“ Stichschwertern in ägäischer Tradition, eine „gemäßigt fortschrittliche mit adaptierten Hieb- und Stichschwertern“ (veränderte Klingen an Hörner- und Typ F 2-Schwertern) und eine „progressive“ mit dem Hieb- und Stichschwert vom Typ Naue II. Für dieses ist ein

1098 Hochstetter 1987, besonders 97 f.

1099 Kilian 2007, etwa 39–45.

1100 Siehe ergänzend Catling 1968.

1101 Vergleiche zuletzt zum Tiryns-Schatz Maran 2006a, 128–142.

1102 Kilian-Dirlmeier 1993.

1103 Sandars 1963.

äußerer Einfluß aus dem süd-/östlichen Mitteleuropa oder Italien anzunehmen, der mit einer veränderten Kampfweise verbunden wird. Sie wird sich auch auf die Ägäis ausgewirkt haben¹¹⁰⁴.

Zu den Dolchen in Griechenland ist nur der PBF-Band von Th. J. Papadopoulos zum Festland erschienen¹¹⁰⁵. Dolche mit unterschiedlich geformten Griffortsätzen stammen aus Fundkontexten bis SH III B. Dolche mit kreuzförmigem Heft wurden dagegen während der gesamten mykenischen Zeit, also auch vor und nach ca. 1200 v. Chr., hergestellt und verwendet. Peschiera-Dolche sind auf dem Festland wohl in SH III B–C zu datieren¹¹⁰⁶.

Von R. Avila stammt die Studie zu den spätbronzezeitlichen (Tüllen-)Lanzen- und Pfeilspitzen primär des griechischen Festlandes. Mittelgroße Lanzenspitzen mit länglich-spitzbogenförmigem Blatt und konkav ausschwingenden Schultern (Typ V) waren in SH III B verbreitet. In Westgriechenland kannte man in dieser Zeit Lanzenspitzen vergleichbar der Art der „Urnenfelderulturen“ rund um die Adria sowie im Nordbalkangebiet.

In SH III C dominierten im „mykenischen Kernbereich“ klein und mittelgroß dimensionierte Lanzenspitzen mit schmalem, flach-elliptischem oder flach-linsenförmigem Blatt, aber auch Vertreter des spitzbogenförmigen Typs VI sind belegt. Lange und schlanke Vertreter der Lanzenspitzen in SH III C gehören zum Typ VIII.

Nordwestgriechische Exemplare sind im Vergleich mit denen des mykenischen Kerngebietes nicht nur anders hergestellt, sondern wiesen in SH III C, anders als in SH III B, auch abweichende Blattumrisse auf¹¹⁰⁷. Lanzenschuhe sind für den mykenischen Bereich untypisch und fanden sich selten, etwa in Grab B von Kallithea in Achaia (SH III C)¹¹⁰⁸.

Hinsichtlich der Pfeilspitzen sind Blattspitzen der Grundform 1 als typische mykenische Bronze Pfeilspitzen zu betrachten¹¹⁰⁹.

Ein Tüllenbeil stammt aus dem Haus am Grab mit den Dreifußkesseln von Mykenai¹¹¹⁰. Eine Gußform der späten Palastzeit wurde in Dimini gefunden¹¹¹¹. Dabei soll es sich um eine lokale Gußform handeln, was Urnenfeldereinflüsse auf das mykenische Metallhandwerk andeuten würde¹¹¹².

Auch einschneidige Bronzeäxte waren in Griechenland im Untersuchungszeitraum vermutlich bekannt¹¹¹³.

1104 Kilian-Dirlmeier 1993, besonders 50–57, 65–74, 87–91, 100–105 (Der Schwerttyp Naue II liegt über ein Exemplar aus Kos, Grab 21 ab dem „Ende“ von SH III B vor – siehe S. 100), 164–167, Taf. 76; vergleiche zur Kampfweise explizit Drews 1993 und auch bereits Müller-Karpe 1962, 268 f. („Diese mykenischen Hiebschwerter zeigen, daß die griechischen Griffzungenschwerter vom Naue-Typ II in ihrer Eigentümlichkeit als Hieb- (und Stich-)Waffe keine unvermittelt auftretende Neuerung im mykenischen Kulturbereich darstellen.“). Siehe zudem Bouzek 1985, 119–135; Harding 1984, 152–165; Jung 2015b; Jung/Mehofer 2005–2006, 123–126 (Der gesichert älteste Nachweis für ein Naue II-Schwert in Griechenland stammt aus dem Kultzentrum von Mykenai, wo zu einem solchen zugehörige Griffplatten aus Elfenbein gefunden wurden; möglicherweise liegt ein weiteres SH III B-zeitliches Exemplar aus dem Tsountas-Hort von Mykenai vor.); Jung/Mehofer 2013; Molloy 2010; Pabst 2013 zur Entstehung des Typs Stätzing/Allerona.

1105 Papadopoulos 1998, 1.

1106 Papadopoulos 1998, besonders 53–58. Siehe auch Bouzek 1985, 132–135; Harding 1984, 169–173.

1107 Avila 1983, besonders 80–82 (mit einem Widerspruch zu den Lanzenspitzen aus Nordwestgriechenland?). Siehe auch Harding 1984, 169.

1108 Catling 1964, 135 (dort ist als Fundort Chalandritsa statt Kallithea genannt) mit Verweis auf Yalouris 1960, Taf. 31,3 links unten.

1109 Avila 1983, 83–117, besonders 117. Bis dahin grundlegend: Buchholz 1962; Buchholz 1976.

1110 Onasoglou 1995, 41–47.

1111 Adrymi-Sismani/Godart 2002, 100 mit Abb. 12.

1112 Jung 2006d, 55.

1113 Bouzek 1985, 151 f.; Harding 1984, 128–130.

Bronzebeinschienen sowie Bronzefragmente, die als Metallverstärkung eines Lederpanzers gedeutet werden, sind aus Kammergrab A von Kallithea in Achaia für SH III C belegt¹¹¹⁴.

Über Darstellungen sowie Direktfunde können Rundschilder mit SH III C, aber auch bereits mit der späten Palastzeit verbunden werden¹¹¹⁵.

Die Studie „Die Bronzegefäße der kretisch-mykenischen Kultur“ wurde von Matthäus verfaßt¹¹¹⁶. Direktfunde liegen für SH/SM III B/C in nur geringer Anzahl vor, dafür hat man für die Palastzeit Nachrichten aus den Linear B-Texten¹¹¹⁷.

Kessel und Dreifußkessel können mit SH III B/C in Verbindung gebracht werden. Einen wichtigen Komplex stellt der Hort aus Tiryns dar, der in der Zeit nach der Palastzerstörung angelegt wurde¹¹¹⁸. Vielleicht kann die Tradition der Herstellung zweihenkliger Becken bis SH III B verfolgt werden¹¹¹⁹, als möglicherweise auch bronzene Pfannen noch genutzt wurden¹¹²⁰. Amphoren und geschweißte Kannen, aus Bronze (?), sind für die Palastzeit durch die Linear B-Tafeln aus dem Palast von Pylos belegt¹¹²¹. Eine einteilige Tasse ist auch als Direktfund für SH III B bekannt¹¹²². Ein Humpen und ein hoher Becher mit geschwungener Wandung treten in dem Hortfund von Tiryns auf; weitere Becher stammen ebenfalls aus dem Untersuchungszeitraum¹¹²³. Lekanai wurden sowohl in der mykenischen Palastzeit als auch in der Nachpalastzeit genutzt¹¹²⁴. Eine Kalottenschale ist wiederum aus dem Hortfund von Tiryns belegt. Zu dieser Form sei auch auf die Linear B-Tafel PY Tn 316 verwiesen, die die Verwendung von (goldenen) Schalen im Palast von Pylos nennt¹¹²⁵. Für die singuläre Omphalosschale aus Mitopolis stellte Matthäus eine Herstellung in SH III C zur Diskussion¹¹²⁶. Unsicher ist die Datierung einer henkellosen konischen Schale aus dem Grab der Genien in Mykenai¹¹²⁷. Eine Schale mit breitem Rand ist für Ialysos aus SH III B bekannt¹¹²⁸. Für die zweihenkligen Schalen ist erneut der Tirynther Hortfund von Bedeutung¹¹²⁹; eine Breitrandschale ist mit SH III B/C in Verbindung zu bringen¹¹³⁰. Schöpfer sind bis SM III B nachgewiesen¹¹³¹. Ein Sieb stammt in Mykenai vermutlich aus einem SH III B/C-zeitlichen Fundkontext¹¹³². Bronzebeschläge eines Gefäßes aus Photoula könnten in SM III C zu datieren sein¹¹³³.

Festzuhalten ist an dieser Stelle erneut, daß auch Metallgefäße wahrscheinlich eingeschmolzen wurden und ihre Erhaltung überdies von den Deponierungsgewohnheiten in mykenischer Zeit abhängt¹¹³⁴, was den geschilderten Befund relativiert.

1114 Yalouris 1960. Siehe auch Bouzek 1985, 107–116; Harding 1984, 178–180; Jung/Mehofer 2005–2006, 129 f.

1115 Jung/Mehofer 2005–2006, 127–129. Siehe auch Bouzek 1985, 93–97; Harding 1984, 176 f.

1116 Matthäus 1980a. Siehe auch Bouzek 1985, 175.

1117 Matthäus 1980a, besonders 5–58, 340–343.

1118 Maran 2006a, 128–142; Matthäus 1980a, 92–95, 99 f., 110 f., 113–118.

1119 Matthäus 1980a, 123–140.

1120 Matthäus 1980a, 145–149.

1121 Matthäus 1980a, 160–162, 189–193.

1122 Matthäus 1980a, 219–221.

1123 Matthäus 1980a, 251–258.

1124 Matthäus 1980a, 261–276.

1125 Matthäus 1980a, 277–279.

1126 Matthäus 1980a, 279–281.

1127 Matthäus 1980a, 287 f.

1128 Matthäus 1980a, 289 f.

1129 Matthäus 1980a, 290 f.

1130 Matthäus 1980a, 292–296.

1131 Matthäus 1980a, 296–299.

1132 Matthäus 1980a, 306 f.

1133 Matthäus 1980a, 308.

1134 Matthäus 1980a, etwa 340.

Der Hortfund von Tiryns zeigt, daß zumindest einzelne Metallobjekte, in diesem Fall sicher die Siegelringe, erst sehr lange nach ihrer Herstellung „endgültig“ deponiert wurden, was bedeutet, daß nicht alle Gegenstände aus SH III B/C-zeitlichen Fundzusammenhängen in diesen Phasen hergestellt worden, wohl aber bekannt gewesen sein müssen¹¹³⁵.

Auch hinsichtlich bronzener Figurinen ist die generelle Quellenlage zu Metallfunden zu bedenken. Nur wenige metallene ägäische Figurinen sind aus dem Untersuchungszeitraum bekannt¹¹³⁶. Anthropomorphe Figurinen vom Typ des „Smiting God“ aus Phylakopi auf Melos sind etwa für die Kykladen zu nennen, aber überzeugend als nahöstliche „Inspirationen“ oder tatsächliche Importe angesprochen worden¹¹³⁷. Gleiches gilt für eine Figurine desselben Typs aus Tiryns, die Schliemann gefunden hat¹¹³⁸. Ähnlich gestaltet sich der Befund zu Kreta¹¹³⁹.

Messer mit Bezug zu urnenfelderzeitlichen Formen stammen ebenfalls aus dem Untersuchungszeitraum, daneben gab es aber auch typisch mykenische Messer¹¹⁴⁰.

C. Weber ist die Vorlage der Rasiermesser zu verdanken¹¹⁴¹. Mit SH/SM III A setzten einschneidige Rasiermesser ein; in SH III B traten Typ I Variante c und möglicherweise Typ IV neu auf, während für Kreta in SM III B nur Typ I Variante b.c und Typ III bekannt sind. Der Befund für SH/SM III C ist davon deutlich verschieden: Auf Kreta sind aus dieser Zeit keine Rasiermesser mehr bekannt, wohingegen für das Festland Typ I Variante c, Typ II Varianten a.b.c und Typ IV nachgewiesen sind, dann aber in Regionen vorkamen, aus denen für die vorangegangenen Phasen keine Exemplare belegt sind¹¹⁴². Wichtig ist der Hinweis auf den Nachweis protovillanovazeitlicher Rasiermesser, also italienischer Formen, auch aus SH III C-Kontexten¹¹⁴³.

Auf Kilian-Dirlmeier geht die Publikation der mykenischen bis spätgeometrischen Anhänger zurück. Die Autorin konnte verschiedene mykenische Anhängertypen, insbesondere auf Darstellungen, nachweisen, jedoch nur einen bronzenen Direktfund in Form eines vierspeichigen Radanhängers mit Öse aus SH III C¹¹⁴⁴.

Kilian hat sich mit den Violin- und Blattbügelfibeln aus der Spätbronzezeit ausgehend vom griechischen Festland befaßt (Abb. 44)¹¹⁴⁵. Beide wurden in jeweils mehrere Typen untergliedert, die unterschiedlichen Zeiteinheiten angehören. So sind Violinbogenfibeln für SH III B2 und SH III C belegt. Erste gesicherte Funde von Blattbügelfibeln stammen hingegen erst aus SH III C¹¹⁴⁶. Bogenfibeln traten ab SH III C Mitte auf¹¹⁴⁷.

1135 Etwa Matthäus 1980a, 56–58. Siehe aber auch Effinger 1996, 312–315; Maran 2006a, besonders 141.

1136 Sakellariou 1988, 50; Verlinden 1984, 140–159, besonders 155–158.

1137 Renfrew/Cherry 1985, 303–310, auch mit Vergleichsstücken.

1138 Mühlenbruch 2003b, 44 Anm. 28 mit Verweis auf H. Döhl in: Jantzen 1975, 177 f.; Renfrew/Cherry 1985, 303–310; Schliemann 1878, 16 Nr. 12.

1139 Vergleiche Pilali-Papasteriou 1985; Sapouna-Sakellarakis 1995, 54 f.: Nr. 95; Verlinden 1984, 140–159, besonders 155–158.

1140 Bouzek 1985, 145–151; Harding 1984, 131–134. Grundlegend: Sandars 1955.

1141 Weber 1996.

1142 Weber 1996, 37–40.

1143 Matthäus 1980b, 113–116.

1144 Kilian-Dirlmeier 1979, besonders 16 Nr. 54, 259. Siehe auch Matthäus 1980b, 128 f.

1145 Kilian 1985a. Siehe auch Bouzek 1985, 152–160; Harding 1984, 137–140; Pabst 2013, 120–123.

1146 Kilian 1985a, 190 f., 194 Abb. 8. „Wahrscheinlich“ traten Blattbügelfibeln schon „am Ende von SH III B“ auf.

1147 Mountjoy 1993, 28; siehe auch Sapouna-Sakellarakis 1978, 42.

Auch die Fibeln aus Thessalien wurden von Kilian publiziert¹¹⁴⁸. Für diese Region lag ihm eine einzige Violinbogenfibel aus dem Hort von Kierion vor, den er in SH III C datierte¹¹⁴⁹. Eine Blattbügelfibel ist für dieselbe Phase belegt¹¹⁵⁰. Bogenfibeln aus SH III B/C aus Thessalien waren Kilian nicht bekannt¹¹⁵¹.

Unter den Fibelfunden auf den griechischen Inseln, mit denen sich E. Sapouna-Sakellarakis umfassend beschäftigt hat, sind Violinbogenfibeln erst für SH/SM III C gesichert¹¹⁵², die Blattbügelfibeln hingegen durch einen Befund im kretischen Mallia schon für SM III B¹¹⁵³.

In einem weiteren Band der PBF-Reihe hat Kilian-Dirlmeier die Nadeln der Peloponnes vorgelegt¹¹⁵⁴. Für den hier relevanten Untersuchungszeitraum waren Metallnadeln mit aufgestecktem Kopf vermutlich bis SH III A/B bekannt (Nr. 121–136). Möglicherweise zwei Exemplare mit durch Rippen vom Schaft getrenntem doppelkonischem Kopf unter einem kleinen zylindrischen Knopf (Nr. 139.140) sind von ihrer chronologischen Einordnung her unklar, könnten aber aus SH III C stammen. Allgemein in der spätmykenischen Zeit dürften auch Nadeln mit reich profilierten Köpfen (Nr. 141.142) hergestellt worden sein. Für eine Keulenkopfnadel mit alternierenden Reihen von Schrägstrichen (Nr. 143) hat die Autorin ebenfalls eine Datierung in SH III C vorgeschlagen. „Kaum vor“ dieselbe Phase wollte Kilian-Dirlmeier zwei Pilzkopfnadeln (Nr. 144.145) setzen. Nadeln, die eine geschlitzte Öse und ein glattes Schaftende besitzen, stammen aus der Unterburg von Tiryns aus gut stratifizierten Zusammenhängen von SH III B2 bis SH III C Fortgeschritten (Nr. 145A–E). Vor und nach ca. 1200 v. Chr. sind auch Rollennadeln zu datieren (Nr. 146–151). Die Verwendung von Nadelpaaren schon ab SH II und ein über die Jahrzehnte und Jahrhunderte vollzogener Wandel in der Bekleidungsweise sind Argumente gegen die These, daß aufgrund der Nadelfunde unmittelbare Aussagen zum Zeitpunkt des Auftretens des „dorischen Peplos“ zu treffen seien¹¹⁵⁵.

Nadeln mit verziertem Schaft sind auf Kreta aus SM III B und SM III C bekannt¹¹⁵⁶.

Metallene Radnadelköpfe, eine italienische Form, fanden sich auch im mykenischen Gebiet und dort gesichert in einem SH III C-Kontext, wie Matthäus gezeigt hat¹¹⁵⁷.

Kilian-Dirlmeier hat sich ebenfalls mit der Fundgruppe der Fingerringe mit Spiralenden, einem weitverbreiteten Typ, beschäftigt. Sie sind gesichert in SH III C belegt, können unter Umständen aber im Kammergrab I von Monodendri schon in SH III B zu datieren sein¹¹⁵⁸.

Reife und Spiralen aus Metall wurden für Kreta ebenfalls von Effinger zusammengestellt. Sie stammen aus SM III B- und SM III C-Kontexten¹¹⁵⁹.

Aus Metall wurden auch Perlen hergestellt. Sie waren allerdings im Untersuchungszeitraum selten¹¹⁶⁰.

1148 Kilian 1975.

1149 Kilian 1975, 12–18.

1150 Kilian 1975, 18–20, besonders 19.

1151 Kilian 1975, 20–105.

1152 Sapouna-Sakellarakis 1978, besonders 34–37 (Typ Ia–d), 41–52 (Typ II). Siehe auch Effinger 1996, 269, 354; zur Datierung Kilian 1985a, 194 Abb. 8.

1153 Kilian 1985a, 194 Abb. 8; Sapouna-Sakellarakis 1978, 37–39 (Typ Ie).

1154 Kilian-Dirlmeier 1984a.

1155 Kilian-Dirlmeier 1984a, 54–65, 297. Siehe auch Harding 1984, 134–137.

1156 Effinger 1996, 201, 269, 354.

1157 Matthäus 1980b, 117–128.

1158 Kilian-Dirlmeier 1980.

1159 Effinger 1996, 316–321.

1160 Effinger 1996, 322–345.

Bleche wurden ebenfalls aus verschiedenen Metallen gefertigt. Goldbleche sind dabei selten und beispielsweise für Kastanas in Nordgriechenland ab Schicht 13 (ab SH III C entwickelt) nicht mehr belegt¹¹⁶¹. Aus dem mykenischen Bereich sind sie bis SH III C aus Gräbern bekannt. Zu nennen sind insbesondere Artefakte aus Kammergräbern von Mykenai in der Argolis und Perati in Attika¹¹⁶². Goldblecharbeiten liegen für SM III B wie SM III C aus Kreta vor¹¹⁶³. Gerade bei Goldblecharbeiten stellt sich allerdings die Frage nach dem Zeitpunkt der Herstellung in Relation zu der Datierung des zugehörigen Fundkontextes.

Im Zusammenhang mit Metallerzeugnissen sind auch die Funde einzelner Schuppen von Bronzepanzern aus Tiryns, Mykenai und Kanakia anzuführen, gesichert für SH III C¹¹⁶⁴.

Als Zubehör von Zaumzeug ist der Plattenknebel Typ I nach H. Donder ab SH III B belegt¹¹⁶⁵.

Metallsiegel, etwa aus Gold, in Kontexten aus SH/SM III B/C dürften in der Regel als Altstücke anzusprechen sein¹¹⁶⁶.

Ochsenhautbarren sind etwa durch Funde aus Mykenai und Emporio auf Chios für SH III B und SH III C belegt¹¹⁶⁷.

Schwierig zu beurteilen sind aufgrund der Erhaltungsbedingungen Bleiobjekte der ägäischen Spätbronzezeit¹¹⁶⁸.

4.5.2.2.2 Stein

Im Rahmen seiner Bearbeitung der Kleinfunde aus Tiryns hat Rahmstorf auch ausführlich die Steinartefakte behandelt, von denen hier nur exemplarisch Konuli, Perlen, Siegel, Gewichte, Gefäße und unterschiedliche Geräte genannt seien. Von diesen könnte lediglich im Fall der Steingewichte und -gefäße mit dem Ende der Palastzeit auch ein Ende ihrer Herstellung und Nutzung verbunden gewesen sein¹¹⁶⁹.

Auf Hochstetter geht die Bearbeitung der Kleinfunde aus Kastanas zurück. Für den Untersuchungszeitraum sind etwa Pfeilspitzen, geschlagene Geräte, Klingen, gezähnte Schneideeinsätze, Beile, Wetzsteine, Reibplatten, Schneideplatten und gelochte Steinplatten belegt¹¹⁷⁰.

Im minoischen Kreta blühte die Produktion qualitätvoller Steingefäße, mit denen sich P. Warren beschäftigt hat. Er kannte Exemplare aus SM III B/C-Kontexten, doch äußerte er sich hinsichtlich der Frage, ob die Gefäße in diesen Phasen auch hergestellt wurden, skeptisch¹¹⁷¹.

1161 Hochstetter 1987, besonders 97.

1162 Iakovidis 1969; Wace 1932 noch ohne chronologische Differenzierung innerhalb von SH III.

1163 Effinger 1996, 308–311.

1164 Lolos 2009, 31, 35 Abb. 11, 38 f.; Maran 2004c, 17–26.

1165 Donder 1980, 19–28, 113 f., 129.

1166 Krzyszkowska 2005a, etwa 194. Zu dem Hortfund von Tiryns mit den Goldsiegelringen siehe zuletzt Maran 2006a, zu kretischen Goldsiegeln siehe Effinger 1996, 312–315.

1167 Gale 1991, 226 f. Siehe auch Buchholz 1959b; Harding 1984, 49–55; Sabatini 2016.

1168 Buchholz 1972.

1169 Rahmstorf 2008, 125–189. Zu Waagen und Gewichten auch Pare 1999, 470–476; Pare 2013; Peroni 1998.

1170 Hochstetter 1987, 46–60.

1171 Warren 1969, 190 f.

Aus Stein wurden sowohl im mykenischen als auch im minoischen Bereich Siegel hergestellt, mit denen sich O. Krzyszkowska auseinandergesetzt hat¹¹⁷². Die Datierung der Siegel wie ihrer Abdrücke in Ton ist oftmals kompliziert. Gräber in Armenoi legen für Kreta jedoch die Herstellung von Siegeln aus weichem Stein für SM III B nahe¹¹⁷³.

Auch für die Siegelforschung stellen die Brandzerstörungen der mykenischen Paläste außerordentlich wichtige Befunde dar, blieben doch viele Siegelabdrücke in Ton durch die Brände erhalten und sind sie über die mit ihnen vergesellschaftete Keramik in SH III B zu datieren. Hinsichtlich der Siegel selbst besteht jedoch auch für den mykenischen Bereich die Schwierigkeit, daß sie oftmals aus Gräbern mit Kollektivbestattungen stammen, die über längere Zeit und mehrere (Unter-)Phasen belegt wurden. Siegel aus Siedlungskontexten aus SH III C zeigen aber, daß Vertreter dieser Objektgruppe definitiv bis in die mykenische Nachpalastzeit bekannt waren¹¹⁷⁴.

Auch Perlen und Anhänger wurden auf Kreta aus unterschiedlichen Steinmaterialien hergestellt. Sie liegen hauptsächlich aus SM III B vor¹¹⁷⁵.

4.5.2.2.3 Ton/Terrakotta

Auch für die Artefakte aus Ton beziehungsweise Terrakotta sei hier insbesondere auf die Studien von Rahmstorf zu den Kleinfunden aus Tiryns sowie von Hochstetter zu Kastanas und desweiteren die von M. Vettters zu den Figuren und Figurinen aus Tiryns verwiesen, wobei im folgenden nicht alle Objektgruppen angesprochen werden¹¹⁷⁶.

Die grundlegende Arbeit zu den tönernen mykenischen Figurinen geht auf E. B. French zurück¹¹⁷⁷. Neuere Untersuchungen stammen von I. Tzonou-Herbst und, wie angeführt, Vettters¹¹⁷⁸. Im folgenden ist primär auf die Chronologie der anthropomorphen, zumeist weiblichen, Figurinen und Figuren, der theriomorphen Figurinen und Figuren sowie der Figurinengruppen einzugehen. Von den anthropomorphen Figurinen wurden in SH III B Vertreter des Proto-Phi-Typs, des Phi-Typs, des Transitional-Typs, des Tau-Typs, des Hollow Psi-Typs, des Psi-Typs, des High-Waisted Psi-Typs und des Late Psi-Typs Variante A und B verwendet¹¹⁷⁹. Der Late Psi-Typ Variante A lief innerhalb der Nachpalastzeit aus, während Vertreter der Variante B durch SH III C hindurch genutzt wurden und die Varianten C und D in die „entwickelte“ Nachpalastzeit gehören¹¹⁸⁰. Auch vereinzelte Exemplare des Tau-Typs und des Hollow Psi-Typs stammen zumindest generell aus SH III C-Kontexten (Abb. 45)¹¹⁸¹.

Mykenische Tier-, wohl vor allem Rinderfigurinen, wurden von French anhand der Bemalung typisiert. Wavy 2 ist für SH III B belegt, ebenso Linear 1, Linear 2, Spine 1 und Spine 2. Rinderfigurinen gehören teilweise auch noch in SH III C¹¹⁸². Die Figurinengruppen wie Streitwagen mit Fahrer, sitzende beziehungsweise thronende Figurinen, aber auch Möbel gehören in die Palastzeit. Ein Thron aus Perati wurde in SH III C datiert¹¹⁸³.

Eine besondere Fundgattung im Rahmen der mykenischen Figuralplastik stellen die großen hohlgeformten Figuren dar. Anthropomorphe Figuren sind aus dem „Haus der Idole“ von Mykenai für die

1172 Krzyszkowska 2005a. Siehe auch Weingarten 2010, 325 f.; Younger 2010.

1173 Krzyszkowska 2005a, 193–231, besonders 193–195.

1174 Krzyszkowska 2005a, 232–300; Rahmstorf 2008, 149–151.

1175 Effinger 1996, 322–352.

1176 Hochstetter 1987, 83–93; Rahmstorf 2008, 17–125; Vettters 2009; Vettters 2012.

1177 French 1971. Siehe aber auch Kilian-Dirlmeier 1978/1979; Weber-Hiden 1985; Weber-Hiden 1990.

1178 Tzonou-Herbst 2002; Tzonou-Herbst 2010, 216 f.; Vettters 2009; Vettters 2012. Siehe auch Kourou 2002; Schallin 2009.

1179 French 1971, besonders 112, 117, 123–129, 131–134.

1180 French 1971, besonders 133 f.

1181 French 1971, 109 Abb. 1, 124–128.

1182 French 1971, besonders 151 Abb. 11, 152 f., 175.

1183 French 1971, 164–174.

Palastzeit sowie aus der Unterburg von Tiryns für die Nachpalastzeit, jeweils in Kultzusammenhängen, belegt¹¹⁸⁴. Dabei ist für die Tirynther Exemplare zu diskutieren, ob sie vielleicht schon in SH III B hergestellt wurden. Hohlgeformte Stierfiguren sind für SH III B Entwickelt/Ende bis SH III C Fortgeschritten nachgewiesen und wurden von Damm-Meinhardt für Tiryns vorgelegt¹¹⁸⁵. Hinzuweisen ist auch auf die Schlangenfiguren aus dem „Haus der Idole“ im Kultzentrum von Mykenai¹¹⁸⁶.

Eine aus hggK gefertigte anthropomorphe Figurine liegt für Tiryns aus SH III B Früh vor, theriomorphe Exemplare sind für SH III C Fortgeschritten gesichert¹¹⁸⁷.

Für die Kykladen erbrachte unter den Heiligtümern von Phylakopi auf Melos und Agia Irini auf Kea vor allem Phylakopi stratifizierte anthropomorphe und theriomorphe Figuralplastik mykenischen Typs. Sie stammt aus mehreren Phasen des Heiligtums. Von besonderer Bedeutung ist dabei auch das Vorkommen mehrerer männlicher Exemplare¹¹⁸⁸.

Mit der minoischen Figuralplastik hat sich G. Rethemiotakis beschäftigt. Sie ist für SM III B wie SM III C belegt. Bekannt sind etwa die größeren weiblichen Figuren aus Gazi oder Kavousi im „Anbetungsgestus“. Diese sogenannte „Göttin mit erhobenen Armen“ wurde bis in die subminoische Zeit hergestellt¹¹⁸⁹.

Große scheibengedrehte Rinderfiguren sind aus kretischen Heiligtümern für SM III B–C belegt. Zahlreiche Tierfigurinen, deren Datierung allerdings schwierig ist, stammen aus der Villa von Agia Triada, „Piazzale dei sacceli“, einzelne auch aus anderen Kultkontexten¹¹⁹⁰.

Wie Figuren und Figurinen aus der ägäischen Spätbronzezeit sind Wandappliken aus Tiryns, die teilweise importiert, teilweise lokal hergestellt wurden, in kultischem Zusammenhang zu sehen. Sie stammen aus Kontexten aus SH III B und SH III C Früh/Entwickelt¹¹⁹¹.

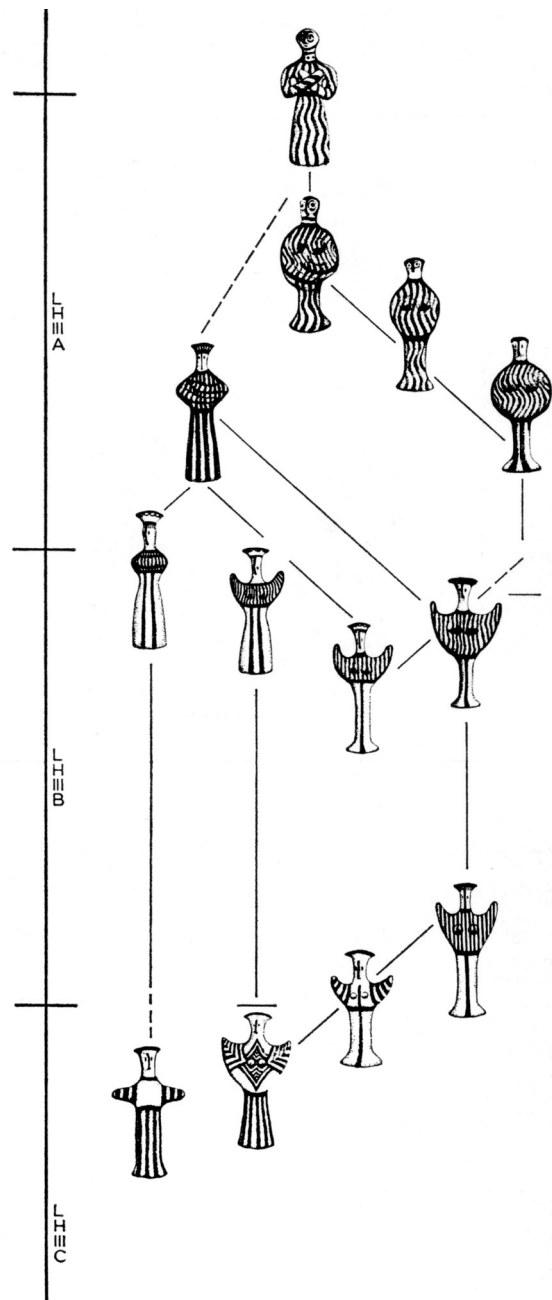


Abb. 45. Entwicklung der anthropomorphen kleinformatigen mykenischen Figurinen.

1184 Kilian 1978, 460–466; Moore/Taylor 1999. Zusammenfassend Albers 1994, 31–36, 104–111.

1185 Damm 1997, 191–231, besonders 215.

1186 Moore/Taylor 1999. Zusammenfassend Albers 1994, 31–36.

1187 Kilian 2007, 44 f.

1188 French 1985; Renfrew 1985c, 377–383. Zusammenfassend Albers 1994, 53–103, 116–119, besonders 83–85, 92 f.

1189 Kanta 2000, 118–120; Marinatos 2000, 160; Rethemiotakis 1998; Rethemiotakis 2001, besonders 19–43.

1190 Etwa Gesell/Saupe 1997; Kourou/Karetsou 1997; Pilali-Papasteriou 1985, 150, 153–155. Siehe auch Kanta 2000, 118–120; zu Tierfigurinen auch Gesell 2011.

1191 Maran 2004c aufbauend auf Rahmstorf 2008, 91–111. Jüngst Rahmstorf 2014.



Abb. 46. Fragmente von Linear B-Tafeln aus Tiryns.

Topflampen, von denen einige Fragmente aus Tiryns nachgewiesen sind, könnten dort an die Palastzeit gebunden gewesen sein¹¹⁹².

In Zusammenhang mit der Keramik wurde oben bereits die Linear B-Schrift angesprochen. Sie findet sich zumeist auf Tontafeln (Abb. 46), die vor allem bei den Zerstörungen der mykenischen Paläste gebrannt wurden und dadurch erhalten blieben. Tontafeln können daher nur überliefert sein, wenn ein Brandereignis stattgefunden hat. Die wichtigsten mykenischen Zentren wurden am Ende von SH III B durch Brandkatastrophen zerstört; dennoch fehlt, ohne daß dafür eine Erklärung vorliegt, der Nachweis eines Tontafelarchivs für Tiryns.

Im Unterschied zu der älteren, kretischen Linear A-Schrift ist die Verbreitung der Linear B-Tafeln nach dem aktuellen Stand weitgehend an Palastkontexte gebunden. Bei den Texten auf den Tafeln handelt es sich um administrative Inhalte, die sich hauptsächlich mit den wirtschaftlichen Aktivitäten der Paläste beschäftigten. Daraus abzuleiten sind aber auch Informationen zur materiellen Kultur und sozialen Gliederung, zur politischen Struktur sowie zum Kult in den palatialen mykenischen Landschaften. Von besonderem Interesse sind hier ein Linear B-Fragment aus einem SH III C-Kontext von Tiryns sowie Inschriften auf mutmaßlich SH III C-zeitlichen Gefäßen, die möglicherweise einen, äußerst eingeschränkten, nachpalatialen Schriftgebrauch anzeigen¹¹⁹³.

Aus einer SH III C Entwickelt-Werkstatt in Tiryns stammt ein Exemplar der Tonkugeln mit zypro-minoischer Schrift, die für das SZ III A-zeitliche Zypern typisch sind¹¹⁹⁴.

Die Schriftfunde sind in Zusammenhang mit der Verwaltung zu sehen, und gleiches gilt für das Siegelwesen. Singulär ist ein Siegelabdruck aus einem gesicherten SH III C Spät-Kontext aus der Unterburg von Tiryns, der zumindest auf einen gewissen Kontrollbedarf auch noch in dieser Zeit schließen läßt. Die Mehrzahl der mykenischen Siegelungen stammt jedoch aus den SH III B-Zerstörungshorizonten wie etwa in Pylos¹¹⁹⁵.

Typische Siedlungsfunde aus Ton/Terrakotta stellen Spinnwirtel dar. Für Tiryns sind sie auch aus hggK belegt¹¹⁹⁶. Rahmstorf konnte für diesen Fundort eine Wirteltypologie erstellen und auch chronologische Tendenzen herausarbeiten, wobei das Ende der Palastzeit Auswirkungen auf die jeweils bevorzugten Formen gehabt haben könnte¹¹⁹⁷. Für Kastanas sind Spinnwirtel ebenfalls zahlreicher, vor allem in dopelkonischer Form, nachgewiesen¹¹⁹⁸.

1192 Rahmstorf 2008, 111–123.

1193 Bartoněk 2003; Chadwick 1973; Hiller/Panagl 1976; Mühlenbruch 2003a, 484 zur Archivfrage von Tiryns; Mühlenbruch 2012 zur Schrift in SH III C; Palaima 2010; Shelmerdine 2015. Zu den Linear B-Funden aus Pylos etwa auch Blegen/Rawson 1966, 439: „tablets inscribed in Linear B script“.

1194 Vettors 2011. Siehe auch Ferrara 2012; Ferrara 2013, dort 305 zum Fund aus Tiryns.

1195 Mühlenbruch 2012 auf Basis Kilian 1979, 384 mit Abb. 4. Zusammenfassend: Krzyskowska 2005a, 274–300. Zu Pylos: siehe Blegen/Rawson 1966, 426 f.: „clay sealing, seal impression“, „clay sealings, scenes on:“, „clay sealings with inscriptions“.

1196 Kilian 2007, etwa 39–44.

1197 Rahmstorf 2008, 17–37.

1198 Hochstetter 1987, 83–86.

Textilverarbeitung¹¹⁹⁹ bezeugen auch die Funde tönerner Webgewichte. Aus Tiryns liegen allerdings vergleichsweise wenige eindeutig als solche anzusprechende Exemplare vor. Sie datieren in die Palast- wie die Nachpalastzeit¹²⁰⁰. In Kastanas hingegen sind Webgewichte in größerer Anzahl erst später ab SH III C entwickelt mit Schicht 13 anzutreffen, was mit Änderungen in der Wirtschaftsweise erklärt wurde¹²⁰¹.

Tonspulen gewinnen in Tiryns erst ab SH III C Fortgeschritten an Bedeutung. Aus Lefkandi liegen sie jedoch schon aus SH III C Früh vor, und sie sind für den Untersuchungszeitraum überregional von Interesse, da Tonspulen auch in Italien, in Anatolien, auf Zypern und in der Levante auftreten¹²⁰².

Tonscheiben beziehungsweise „RGS“, teilweise durchbohrt, fanden sich ebenfalls in mehreren Siedlungen. Rahmstorf konnte für Tiryns insbesondere Unterschiede in der Häufigkeit einerseits grob- und andererseits feinkeramischer Exemplare herausarbeiten, die zu unterschiedlichen Zeiten dominierten. Allerdings muß angesichts der geringen Anzahl grobkeramischer Vertreter offen bleiben, ob dies verallgemeinert werden kann¹²⁰³. RGS kommen über ca. 1200 v. Chr. hinaus auch in Kastanas in Nordgriechenland vor¹²⁰⁴.

Tiegel liegen aus der Unterburg von Tiryns primär aus SH III B vor¹²⁰⁵, doch werden metallurgische Arbeiten in geringerem Umfang, vielleicht in einem anderen Areal der Siedlung, auch noch in SH III C durchgeführt worden sein.

Einzelne Perlen des Untersuchungszeitraumes, die auf Kreta gefunden wurden, waren aus Ton gefertigt¹²⁰⁶.

4.5.2.2.4 Glas und Fayence

Mit der mykenischen Glas- und Fayenceproduktion hat sich G. Nightingale befaßt. Bei den Erzeugnissen handelt es sich hauptsächlich um Perlen, von denen hier nur die besonders charakteristischen Reliefperlen genannt seien¹²⁰⁷. Eine Herstellung mykenischer Glas- und Fayenceobjekte in der Nachpalastzeit wird im allgemeinen ausgeschlossen, doch liegen Glas- und Fayenceperlen durchaus aus SH III C-Kontexten wie aus Perati in Attika, aus Lefkandi auf Euboia und aus Elateia-Alonaki in der Phokis vor. Die Funde gelten jedoch als Altstücke oder wurden als Importe angesprochen¹²⁰⁸. Dies bedeutet, daß Glas- und Fayenceperlen über 1200 v. Chr. hinaus zumindest noch bekannt waren. Vielleicht wurden sie aber auch noch in SH III C hergestellt.

Eine Fertigung von beispielsweise Siegeln und Schmuckgegenständen wurde von Deger-Jalkotzy für die mykenische Nachpalastzeit nicht ausgeschlossen, doch ging sie davon aus, daß es sich um die Herstellung von im wesentlichen „einfacheren“ Objekten handelte¹²⁰⁹. Dies wird generell zutreffen, darf jedoch nicht bedeuten, daß jeder qualitätsvolle Gegenstand aus SH III C-Kontexten als Produkt der Palastzeit anzusprechen ist – Keramikgefäße im „Close Style“ oder Oktopusstil zeigen, daß auch noch in der Nachpalastzeit mit größerem Arbeitsaufwand Keramik hergestellt wurde, und gleiches kann für Glas- und Fayenceobjekte gegolten haben.

1199 Siehe auch Burke 2010, 435–438.

1200 Rahmstorf 2008, 52–59.

1201 Hochstetter 1987, 88–91, 97 f.

1202 Etwa Rahmstorf 2008, 59–73; Rahmstorf 2011, 320–322.

1203 Rahmstorf 2008, 37–52.

1204 Hochstetter 1987, 86–88.

1205 Rahmstorf 2008, 83–90.

1206 Effinger 1996, 322–345.

1207 Haevernick 1974, 207; etwa Nightingale 2004; Nightingale 2008; Nightingale 2009; Nightingale 2018.

1208 Deger-Jalkotzy 1998a, 122; Nightingale 1996; Nightingale 2005; Nightingale 2007; Nightingale 2008, besonders 88 f.; Nightingale 2009; Nikita/Henderson/Nightingale 2009; Nikita/Nightingale/Chenery 2017. Siehe auch Foster 1976; Jackson/Wagner 2008; Peltenburg 2002, 80; Schweizer 2003, 118–126.

1209 Deger-Jalkotzy 1998a, 122.

Im Rahmen seiner Kontextanalyse der Glas- und Fayencefunde aus Tiryns hat Rahmstorf gezeigt, daß die Mehrzahl der Artefakte aus palatialen Schichten stammt. Zu nennen sind Perlen, Gefäße und Einlagen. Nur wenige Perlen sind über ihren Kontext jünger als SH III C Früh zu datieren¹²¹⁰. Eine Herstellung von Glasobjekten in Tiryns ist anzunehmen¹²¹¹.

Hinsichtlich der Perlen aus Fayence und Glaspaste aus Kreta ist ebenfalls die Arbeit von Effinger heranzuziehen. Glaspaste spielte im Vergleich zu Fayence eine größere Rolle, und die meisten Perlen aus beiden Materialien liegen aus Kontexten aus SM III B vor¹²¹².

Gläserne Siegel sind Pini zufolge zumindest bis SH/SM III B belegt¹²¹³.

Zwei Glasperlen aus Schicht 12 und je eine Fayenceperle aus Schicht 14b und Schicht 14a hat Hochstetter für Kastanas publiziert¹²¹⁴.

4.5.2.2.5 Bein und Elfenbein

Im Rahmen ihrer Studie zu den Nadeln der Peloponnes hat Kilian-Dirlmeier auch die beinernen Exemplare vorgelegt¹²¹⁵. Gerippte Schaftenden stellen ein Detail dar, das chronologisch unempfindlich war und auch die Vorgänge um 1200 v. Chr. überdauerte. Rundstabige Nadeln mit abgesetztem Kopf mit rechteckigem Querschnitt sind über einen Fund aus der Unterburg von Tiryns für SH III C Fortgeschritten gesichert¹²¹⁶.

Intensiv hat sich Rahmstorf mit den Tirynter Beinobjekten beschäftigt. Bei den Nadeln ist kein Einschnitt mit dem Ende von SH III B zu verbinden. Hier ist allerdings die geringe Anzahl an Nadeln zu berücksichtigen. Hervorzuheben ist ein Stangenknebel aus Bein. Die Stili stammen aus palastzeitlichen Fundzusammenhängen und werden überzeugend als Schreibwerkzeuge gedeutet¹²¹⁷.

Objekte aus Elfenbein sind für SH III B bis SH III C aus Gräbern¹²¹⁸, aber auch aus Siedlungen wie Tiryns nachgewiesen. Zu nennen sind etwa Stücke, die wohl zum Toilettebesteck gehörten, oder Möbelbeschläge¹²¹⁹. Die Verarbeitung von Elfenbein ist für Tiryns belegt¹²²⁰. Da Elfenbein importiert werden mußte, ist zu fragen, inwieweit Funde aus SH III C-zeitlichen Kontexten bereits in der mykenischen Palastzeit hergestellt worden waren oder zumindest der Rohstoff in SH III B, zu Zeiten eines noch intakten ostmediterranen Handelssystems, eingeführt worden war.

Für Nordgriechenland ist erneut auf die Studie von Hochstetter zu den Kleinfunden aus Kastanas zu verweisen. Spitzen, Schaber, Nadeln und Astragale seien als Auswahl vertretener Kategorien von Beinartefakten genannt; zudem sind Geweihgeräte nachgewiesen¹²²¹.

4.5.2.2.6 Bernstein

Mit dem Bernstein der frühmykenischen Zeit, der in großer Menge aus der Argolis und dort vor allem aus den Schachtgräbern von Mykenai bekannt ist, hat Maran sich ausführlich beschäftigt¹²²². Bernstein spielte

1210 Rahmstorf 2008, 215–234.

1211 Panagiotaki u.a. 2005.

1212 Effinger 1996, 322–345.

1213 Pini 1999.

1214 Hochstetter 1987, 93–95.

1215 Kilian-Dirlmeier 1984a, 61–65.

1216 Kilian-Dirlmeier 1984a, 61–65. Zur der rundstabigen Nadel mit abgesetztem Kopf: Dabei handelt es sich um Katalognr. B49. Kilian-Dirlmeier 1984a, 63 datierte sie in SH III C Entwickelt, auf S. 65 wurde angegeben „fortgeschrittene Phase des SH IIIC“. SH III C Fortgeschritten ist der stratigraphischen Synopse von Kilian zufolge korrekt, siehe Mühlenbruch 2013a, 383.

1217 Rahmstorf 2008, 190–215.

1218 Vergleiche etwa Cavanagh/Mee 1998, 61–102; Iakovidis 1969.

1219 Krzyskowska 2005b.

1220 Krzyskowska 2005b, 195.

1221 Hochstetter 1987, 60–82.

1222 Maran 2004b. Siehe auch beispielsweise Harding 1984, 68–70.

aber, vor allem als Perlen, auch in SH III B/C eine wichtige Rolle. Mit SH III B sind Bernsteinartefakte das erste Mal in Kontexten in Nordwestgriechenland nachgewiesen; ihre weiteste Verbreitung erreichten sie, unter Berücksichtigung der Quellenkritik, in SH III C. Die Anzahl an Fundorten auf den griechischen Inseln, etwa Kreta, sowie in Nordgriechenland ist gering¹²²³. Besondere Bedeutung kommt zylindrischen Bernsteinperlen mit Mittelrippe vom „Typ Tiryns“ zu, die etwa in dem nachpalastzeitlichen Tiryns-Schatz gefunden wurden und gute Parallelen in der italienischen Endbronzezeit besitzen¹²²⁴.

4.5.3 Diskussion

4.5.3.1 Historie, politische und soziale Strukturen

Die Entzifferung der Linear B-Schrift durch M. Ventris 1952 stellt einen Meilenstein in der Forschungsgeschichte der ägäischen Bronzezeit dar. Sie erlaubt die Rekonstruktion von Aspekten der wirtschaftlichen, aber auch der politischen und sozialen Verhältnisse während der mykenischen Palastzeit in dem unmittelbaren Kontrollbereich der Paläste. Die Aussagekraft der Linear B-Texte hinsichtlich historischer Vorgänge ist dagegen äußerst gering. In jedem Fall kann aber davon ausgegangen werden, daß die Zerstörungen der Paläste für die Menschen in den jeweiligen Regionen bedeutende historische Ereignisse darstellten.

Die Tontafeln aus dem Archiv des Palastes von Pylos gelten im Unterschied zu denen aus Knossos auf Kreta als chronologisch einheitlich und werden mittlerweile ergänzt durch eine größere Anzahl an Tontafelfunden aus dem boiotischen Theben. Dabei wird die aus den Tafeln erschlossene Struktur der Gesellschaft und des „Reiches“ von Pylos analog auf andere palatiale Regionen übertragen, wobei offen ist, ob es mehrere mykenische Reiche oder ein zusammenhängendes „Großreich“ gegeben hat. Die politischen Verhältnisse betrifft auch die Frage, inwieweit das mykenische Reich oder die mykenischen Reiche, einschließlich Kreta (?), mit dem Reich von Aḫhijawa aus den hethitischen Texten beziehungsweise mit Tanaja aus den ägyptischen zu verbinden ist/sind¹²²⁵.

An Amtsträgern wird in den Linear B-Texten ein „Wanax“ genannt, der an der Spitze des Staates stand und der auch kultisch verehrt worden sein dürfte. Als „zweiter Mann“ wird in der Forschung der „Lawage-tas“ angesehen. Das Reich von Pylos war in seiner letzten Phase in zwei Provinzen unterteilt, die insgesamt 16 Bezirke umfaßten. „Koreten“ waren die Statthalter dieser Bezirke, „Porokoreten“ ihre Stellvertreter. Die Bedeutung des „Demos“ in der Spätbronzezeit ist in der Mykenologie noch umstritten. Zuun-terst in der sozialen Pyramide werden die „Douloi“ gesehen, „Unfreie“, doch ist mit der Verwendung dieses Begriffes nicht das moderne Konzept von Sklaverei auf die Spätbronzezeit Griechenlands zu übertragen.

Die Linear B-Texte zeigen deutlich den stark hierarchisierten Aufbau des Staates mit entsprechenden Konsequenzen für die Bevölkerung, die dem Palast unterstand. Auffällig sind das Fehlen einer herrschaftlichen Ikonographie sowie die Tatsache, daß die Linear B-Texte keine Personennamen von Herrschern nennen¹²²⁶.

Mit dem Ziel, die aus den Texten bekannten Amtsträger mit den archäologischen Befunden zu verknüpfen, hat Kilian für den „Doppelpalast“ von Tiryns vorgeschlagen, daß der Wanax im großen „Megaron“ und der Lawage-tas im kleinen „Megaron“ residiert habe. Maran stellte wie F. Matz zur Diskussion, daß das große „Megaron“ dem nur zeitweise in Tiryns anwesenden Wanax von Mykenai gedient habe, während im kleinen „Megaron“ der Statthalter von Tiryns seinen Sitz gehabt haben könnte¹²²⁷.

1223 Effinger 1996, 322–345; Harding 1984, 68–87, besonders 82–85.

1224 Matthäus 1980b, 113 mit weiterer Literatur; Maran 2006a; Peroni 1996, 338, 343 Abb. 74, 6.

1225 Vergleiche etwa Aravantinos/Godart/Sacconi 2001; Bartoněk 2003; Chadwick 1979; Deger-Jalkotzy 1991b; Eder/Jung 2015; D. Hertel in: Deger-Jalkotzy/Hertel 2018, 75–129; Kelder 2010; Latacz 2001, 150–168; Maran 2009; Nakassis/Galaty/Parkinson 2010; Panagiotopoulos 2008.

1226 Siehe etwa Bartoněk 2003; Chadwick 1979; Davis 1995; Deger-Jalkotzy 1991b; Gschnitzer 1981, 10–26; D. Hertel in: Deger-Jalkotzy/Hertel 2018, 75–129; Kilian 1988a; Kilian 1989; Maran/Stavrianopoulou 2007; Nakassis/Galaty/Parkinson 2010; Panagiotopoulos 2008; Stavrianopoulou 1989; Stavrianopoulou 2008.

1227 Kilian 1987a, 32; Kilian 1987b, 120; Kilian 1989; Maran 2004a, 275; Maran 2006b, 85; Matz 1956, 114 f.

Quellenkritisch ist zu den Linear B-Zeugnissen zu bedenken, daß die palatiale Verwaltung nicht alle Bereiche der Wirtschaft, auch nicht des täglichen Lebens, kontrollierte und dementsprechend auch nicht aufzeichnete – zumindest nicht auf den erhaltenen Tontafeln¹²²⁸. Auch hinsichtlich der Sozialstruktur wird das auf der Basis der Linear B-Texte entworfene Bild daher unvollständig sein.

S. Sherratt hat in einem Beitrag das Modell eines relativ bedeutungslosen mykenischen Palastsystems entworfen¹²²⁹, dem Maran jedoch überzeugend mit dem Verweis auf bedeutende infrastrukturelle Maßnahmen in den mykenischen Gebieten widersprochen hat¹²³⁰. Inwieweit die mykenische Staatsstruktur mit der des modernen Flächenverbandstaates verglichen werden kann, ist unklar. Auf der Basis der Linear B-Tafeln erscheint dies jedoch als nicht unwahrscheinlich, und dieses Bild wird gestützt durch Straßen-, Brücken- sowie Damm- und Kanalbauten außerhalb der Siedlungen¹²³¹.

Deger-Jalkotzy wertete das mykenische Palastsystem als nur regional verbreitetes Phänomen. Folgt man diesem Modell, das keineswegs widerlegt ist, dann hätten einige Regionen diese Organisationsform aus unterschiedlichen Gründen nicht besessen. Für diese nicht-palatiale Landschaften rekonstruierte Deger-Jalkotzy „kleinräumige Hoheitsgebiete“ mit befestigten Höhengründungen als Zentren, in denen die in frühmykenischer Tradition stehende Form von Herrschaft in SH III A/B fortexistierte: Aristokratie in einer gentilen Gesellschaftsordnung, für die Abstammung sowie Erfolg im Kampf und im ökonomischen Bereich entscheidend waren¹²³². Auch für Kreta ist zu fragen, ob es dort bis zur letzten Palastzerstörung von Knossos palatiale wie nicht-palatiale Landschaften gegeben hat. In diesem Fall wäre Deger-Jalkotzys Modell auch auf Kreta zu übertragen¹²³³.

Deger-Jalkotzys und Marans Ausführungen sind wichtig, um ein Modell der politischen und sozialen Verhältnisse in der mykenischen Nachpalastzeit aufzustellen. Dabei ist allerdings von Landschaft zu Landschaft und von Siedlung zu Siedlung zu differenzieren, so daß in dem hier vorliegenden übergreifenden Rahmen diesbezüglich nur sehr allgemeine Aussagen getroffen werden können.

Es herrscht in der Forschung Konsens darüber, daß mit der Zerstörung der Paläste auch das mit den Palästen verbundene System, vor allem die entsprechenden Institutionen, sein Ende fand. Damit wurden jedoch die mit dem Palastsystem verbundenen Amtsbezeichnungen und die herrschaftlichen Symbole nicht vollständig aufgegeben, und nicht zwingend zeichnete sich für die Bevölkerung der Grad der soziopolitischen Veränderungen bereits unmittelbar nach den Zerstörungen ab¹²³⁴.

Von entscheidender Bedeutung ist diesbezüglich die Datierung und Deutung des Antenbaues auf der Oberburg von Tiryns. Er wurde meines Erachtens bereits am Ende von SH III C Früh, im Siedlungshorizont 19b1, in den Ruinen des großen „Megaron“ des Palastes errichtet und diente wohl als ein primär politisch genutzter Versammlungsraum (Abb. 35, 36). In Analogie zu den späteren Epen Homers könnte dort ein nachpalatialer Wanax oder Basileus auf dem Thron gesessen und sich mit den Vorstehern der wichtigsten *Oikoi* beraten haben. Das Thronareal behielt also auch nach der Zerstörung des Palastes seine

1228 Siehe etwa D. Hertel in: Deger-Jalkotzy/Hertel 2018, 123; Nakassis/Galaty/Parkinson 2010, besonders 246; Panagiotopoulos 2008; Shelmerdine/Bennet 2008, 291 f., 306–308; Whitelaw 2001.

1229 Sherratt 2001.

1230 Vergleiche etwa Maran 2009, zudem mündliche Mitteilung.

1231 Siehe etwa Bartoněk 2003; Chadwick 1973; Chadwick 1979; Crowel 1981; Jansen 1994; Knauss 2001; Mountjoy 1993, 15, 19 f.; Stavrianopoulou 2008. Zum Thema der Territorien der mykenischen Palaststaaten auch Sherratt 2001.

1232 Deger-Jalkotzy 1995, besonders 372–377. – Anders etwa Eder/Jung 2015; Kelder 2010. Siehe auch Sherratt 2001.

1233 Deger-Jalkotzy 1995 zum Konzept von palatiale im Unterschied zu nichtpalatiale Regionen. Siehe zu Kreta beispielsweise: Zöllner 2007, 130–134 sowie auch Maran 2005, 428.

1234 Deger-Jalkotzy 1991b; Deger-Jalkotzy 1994; Deger-Jalkotzy 1995; Deger-Jalkotzy 1996; Deger-Jalkotzy 1998a; Deger-Jalkotzy 1998b; Deger-Jalkotzy 1999; Deger-Jalkotzy 2002; Deger-Jalkotzy 2004; Deger-Jalkotzy 2006; Deger-Jalkotzy 2008a; S. Deger-Jalkotzy in: Deger-Jalkotzy/Hertel 2018, 129–137; Maran 2001; Maran 2006a; Maran 2011a; Maran 2014, 176–183; Mühlenbruch 2013a mit Damm-Meinhardt/Mühlenbruch 2013; Rutter 1992. Siehe weiterhin Dickinson 2009.

Bedeutung vermutlich bei, während der für das große „Megaron“ bedeutsame Zentralherd vielleicht durch einen Trageherd ersetzt worden war¹²³⁵.

Als Anführer der „ersten Generation“ nach der Palastzerstörung ist an einen ehemaligen Palastfunktionär zu denken, da eine solche Führungsperson über wichtige Qualifikationen wie politische, wirtschaftliche, religiöse und militärische Erfahrungen sowie auch Kontakte verfügt haben dürfte¹²³⁶. Die Gestaltung des Antenbaues zeigt nach Maran, aufbauend auf Kilians Datierung des Gebäudes in SH III C, daß sich diese Person und ihre Nachfolger ideologisch über das Palastsystem legitimierten, jedoch an religiöser Macht verloren hatten, da der Antenbau im Unterschied zum großen „Megaron“ keine religiöse Symbolik aufweist. Inwieweit es in Tiryns zu kurzzeitigen Dynastiebildungen kam, ist unklar¹²³⁷.

Nach dem Ende der palatialen soziopolitischen Strukturen gewann vermutlich der *Oikos* an Bedeutung. In SH III C wird er die Basis für regional begrenzte und wechselnde Herrschaften durch „Häuptlinge“ und/oder „big men“ dargestellt haben. Die Prominenz von Hof 1 als mutmaßlicher Versammlungsplatz in der Unterburg von Tiryns läßt darauf schließen, daß auch die Gemeinschaft und kommunale Entscheidungen wichtiger geworden waren¹²³⁸.

Einen wichtigen Faktor in der Nachpalastzeit dürfte in möglicherweise allen Bereichen des Lebens der Wettbewerb/Wettkampf, der *Agon*, gebildet haben, auch hinsichtlich der „Beherrschung der Vergangenheit“ und des Nachweises und/oder der Konstruktion von Rückbezügen auf die Vergangenheit. In der frühen Nachpalastzeit waren Maran zufolge im Unterschied zu den späteren Jahrzehnten zumindest in Tiryns persönliche Fertigkeiten wesentlich sowie die Erinnerung an und der Bezug auf die Elite der erst kurz zuvor zu ihrem Ende gekommenen Palastzeit. Die Palastzeit sei daher noch nicht mythifiziert und verklärt gewesen wie dann in den homerischen Epen der griechischen Eisenzeit. Vielmehr habe die Rückbesinnung auf die Palastzeit zwecks Legitimation auf die sozialen Verhältnisse stabilisierend wirken können¹²³⁹.

Ein weiterer wesentlicher Aspekt wird die Gastfreundschaft gewesen sein, wie sie Jahrhunderte später in den homerischen Epen eindrücklich geschildert wird¹²⁴⁰. Der Tirynther Schatz könnte *Keimelia* enthalten haben, die man einst auch als Gastgeschenke erhalten hatte¹²⁴¹. In Bezug auf das keramische „Tafelservice“ und damit zu verbindende Gelage haben Podzuweit und darauf aufbauend Jung zur Diskussion gestellt, daß zwischen der Palastzeit und der frühen Nachpalastzeit Kontinuität geherrscht haben könnte. Dies hätte sich zunehmend, besonders ab SH III C entwickelt, von dem Habitus der SH III B-Zeit unterschieden¹²⁴². Hinsichtlich des Tierknochenbefundes aus der Unterburg von Tiryns konnte gezeigt werden, daß Wildtiere tendenziell mit Häusern zu verbinden sind, die auch durch andere Charakteristika einer „besser gestellten“ sozialen Gruppe zuzurechnen sind¹²⁴³. Möglicherweise wurde Wild daher in erster Linie in gehobenen Kreisen und dann insbesondere auch bei Gelagen verspeist.

1235 Mühlenbruch 2001, 48 und Mühlenbruch 2013a, 268–270 auf Basis von Kilian 1981, 51, 53 und Maran 2000a; Maran 2001; Maran 2006a. Siehe zudem etwa Deger-Jalkotzy 1991b; Deger-Jalkotzy 1994; Deger-Jalkotzy 1995, 375–377; Deger-Jalkotzy 1996; Deger-Jalkotzy 1998a; Deger-Jalkotzy 1998b; Deger-Jalkotzy 1999; Deger-Jalkotzy 2008a; S. Deger-Jalkotzy in: Deger-Jalkotzy/Hertel 2018, 133–137; Hiller 2008; Kilian 1988b; Maran 2011a; Maran 2014, 176–183; Wright 1994.

1236 Mühlenbruch 2001, 48; Mühlenbruch 2013a, 268–270. Vergleiche auch Kilian-Dirlmeier 1998. Maran 2005, 429 zufolge seien im Rahmen von Kontakten in SH III C möglicherweise erneut minoische Bügelkannen nach Tiryns importiert worden. Zu Wanax und Basileus: Crielaard 2011.

1237 Kilian 1981, 51, 53; Maran 2000a; Maran 2001; Maran 2006a, besonders 142–144; Mühlenbruch 2001, 48; Mühlenbruch 2013a, 268–270; Mühlenbruch 2010b. Jung 2016, 570 f. sprach sich für eine nur kurzfristige Nutzung des Antenbaues aus – bedacht werden muß jedoch, daß sich der bei der Nutzung des Antenbaues entstandene „Abfall“ von Bauschutt des zerstörten Palastes unterschieden haben wird. Zudem kann er an anderen Stellen entsorgt worden sein.

1238 Mühlenbruch 2013a, 268–273 auf der Basis von Kilian 1985b, 76, 80. Siehe auch etwa Deger-Jalkotzy 1991b, 59; S. Deger-Jalkotzy in: Deger-Jalkotzy/Hertel 2018, 134–137; Rutter 1992, 61 f.

1239 Mündliche Mitteilung J. Maran; Maran 2006a, 142–144 auch auf Basis von Vansina 1985, 23 f., 168 f.; Maran 2011a. Siehe auch etwa Assmann 2002, 272–276; Deger-Jalkotzy 1991b; S. Deger-Jalkotzy in: Deger-Jalkotzy/Hertel 2018, 133–137; Schachermeier 1983 (mit Beiheft); Ulf 1990; Whitley 2001.

1240 Siehe etwa Deger-Jalkotzy 1991b, 57; S. Deger-Jalkotzy in: Deger-Jalkotzy/Hertel 2018, 133–137.

1241 Maran 2006a mit Verweis u.a. auf Fischer 1973.

1242 Podzuweit 2007, 192–195; siehe auch Jung 2006a, 413.

1243 Mühlenbruch 2013a, 273–278 mit weiterer Literatur.

In Bezug auf die Keramikherstellung hat Ph. Stockhammer mit dem Ende der mykenischen Palastzeit den Übergang von einer Töpferei, die zumindest partiell unter dem Einfluß des Palastes stand, hin zu einer Gefäßproduktion, die an der Bevölkerung orientiert war, verbunden. Auch dabei kam der Elite eine besondere Rolle zu, und in sozialer Hinsicht bedeutete dies einen bemerkenswerten Wandel von den Idealen der Institution Palast hin zu den Anforderungen und Vorstellungen der Bevölkerung¹²⁴⁴. Dabei kommt jeweils auch der Aspekt von P. Bourdieus „legitime(r) Kultur der oberen Klasse“ zum Tragen¹²⁴⁵.

Die Keramik selbst deutet ebenfalls an, daß es sich bei dem Untersuchungszeitraum um eine Zeit größerer Veränderungen handelte, da ein Teil der figürlich bemalten Keramik mit militärischen Szenen versehen ist. Zudem gehören Waffengräber in besonderem Maße in die Phase SH III C. Sie können ebenfalls auf einen kriegerischen Aspekt in diesen Jahrzehnten hindeuten¹²⁴⁶. Dennoch muß die Nachpalastzeit nicht zwingend von gewaltsamen Konflikten geprägt gewesen sein. Vielmehr dürften die Darstellungen maximal einen Ausschnitt der Verhältnisse in der SH III C-Zeit und/oder ein Ideal für eine bestimmte, wohl höhergestellte Bevölkerungsgruppe wiedergegeben haben. Zu berücksichtigen ist außerdem die Bedeutung von kriegerischen Darstellungen bereits in der Palastzeit, die für diese Zeit als „Propaganda“ verstanden werden, während Kampfszenen aus SH/SM III C von Teilen der Forschung als Abbildung der realen Verhältnisse der Nachpalastzeit gewertet werden. Dies ist jedoch zu hinterfragen, denn es ist zwischen dem Bild zu unterscheiden, das innerhalb einer Gruppe („Kultur“, „Nation“ etc.) von dieser existiert und dem Bild, das man an Außenstehende vermittelt¹²⁴⁷.

Auf die Themen Bewaffnung, Kampftechnik und Militärtaktik ist R. Drews umfassender eingegangen. Drews zufolge sei es um 1200 v. Chr. „Infanteristen“ mit Langschwertern, Speeren sowie Panzerung gelungen, die spätbronzezeitlichen Paläste und Palaststaaten zu zerstören, die vor allem Streitwagen mit Bogenschützen und Lanzen im Kampf genutzt hätten. Die mit den neuen Waffen der Angreifer verbundene Kampftechnik hätte sich als überlegen erwiesen und in der Folgezeit die kriegerischen Auseinandersetzungen im Ostmittelmerraum bestimmt¹²⁴⁸. Von Schulz ist dieses Modell kritisch bewertet worden¹²⁴⁹. Dennoch stellt es einen (!) wichtigen Aspekt in Zusammenhang mit den Vorgängen um 1200 v. Chr. heraus.

In Bezug auf die Kampfweise und die Beziehungen nach Italien haben Jung und M. Mehofer darauf verwiesen, daß es während der mykenischen Palastzeit zu Konflikten zwischen Krieger/Piraten der südlichen Apenninhalbinsel und dem Reich von Pylos gekommen sein könnte, andererseits aber auch Menschen aus Italien in den mykenischen Gebieten lebten. Jung und Mehofer betonten die unterschiedlichen Verhältnisse in sozialer, wirtschaftlicher und politischer Hinsicht zwischen der Apenninhalbinsel und den mykenischen Palastregionen, doch sei die Führungsschicht in den Palästen angesichts der Überlegenheit der neuen Kampfweise schließlich gezwungen gewesen, das Naue II-Schwert für die eigenen Verbände zu übernehmen. Als sich nach der Zerstörung der Paläste die Verhältnisse zu Italien angeglichen hatten, hätten sich die Beziehungen zwischen beiden Regionen verstärkt, was auch an der Verbreitung des Naue II-Schwertes zu erkennen sei¹²⁵⁰.

1244 Stockhammer 2008, 251–272. Siehe aber auch etwa Deger-Jalkotzy 1995, 375–377; Jung 2006a, 413.

1245 Bourdieu 1983; Bourdieu 2005, besonders 39. Einführend Schwingel 2003, 113–119.

1246 Etwa Deger-Jalkotzy 1994, 14, 16; Deger-Jalkotzy 1995, 375–377; Deger-Jalkotzy 1999; Deger-Jalkotzy 2006; Deger-Jalkotzy 2008a; Deger-Jalkotzy 2008b; Giannopoulos 2008; Kilian-Dirlmeier 1998; Steinmann 2012.

1247 Etwa Blakolmer 2012; Chapin 2010, besonders 231; Maran 2011b (besonders 283 zur „social imaginary“) und mündliche Mitteilung J. Maran; siehe etwa auch Bouzek 2011; Deger-Jalkotzy 2006, 175; Papadopoulos 2009, 76 f.; Streck 2006.

1248 Drews 1993. – Zu Waffen etc. zuletzt Georganas 2010. Zum Thema „Krieg“, das als soziales Phänomen verstanden werden kann, siehe etwa Jung 2015a. Vergleiche auch Jung 2015b.

1249 Schulz 2014, 258–260.

1250 Jung/Mehofer 2013. Dem Modell von Jung und Mehofer ist hinzuzufügen, daß das mykenische Palastsystem gegebenenfalls nur in einzelnen Regionen existiert hat. Zudem ist zu berücksichtigen, daß die Bevölkerungsgruppen auf der Apenninhalbinsel Beziehungen unterschiedlicher Art zu Gruppen in unterschiedlichen mykenischen Regionen gehabt haben können. Diese Verhältnisse wiederum werden nicht statisch gewesen sein. Zudem kann es durchaus „italienische“ „Söldner“ in den mykenischen Palaststaaten gegeben haben (siehe auch Jung/Mehofer 2005–2006, 134). Ferner sollten die Gebiete des ehemaligen Jugoslawien/Albanien für die Vermittlung der Urnenfelderbronzen nach Griechenland nicht unterschätzt werden.

Höchstwahrscheinlich wird es unmittelbar nach dem Ende der Palastzeit verstärkt Migrationen innerhalb der Ägäis, aber auch Auswanderungen in andere Gebiete gegeben haben¹²⁵¹. Und auch generell ist für die Palast- wie für die Nachpalastzeit die Frage nach einer Anwesenheit von Menschen aus anderen Regionen des Mittelmeerraumes im mykenischen Griechenland, insbesondere in Hafenorten wie Tiryns, wichtig. Denn eingewanderte oder in anderer Hinsicht mobile Personen werden nicht nur Güter, sondern auch Wissen, etwa zum Umgang mit bestimmten Objekten, in andere Länder gebracht haben, und mit den Materialien, Gegenständen und Kenntnissen wird vor Ort auf unterschiedliche Art umgegangen worden sein¹²⁵². Nach dem Ende des restriktiv erscheinenden Palastsystems könnten in SH/SM III C Objekte und Ideen in der Bevölkerung einfacher verbreitet worden sein, doch muß dies wiederum nicht zwingend zutreffen, wenn der Palast kein Interesse daran hatte, die Verbreitung bestimmter Objekte und Ideen zu kontrollieren oder gar zu verhindern. Andererseits kann das Beispiel der Wandappliken im nachpalatialen Tiryns zeigen, daß auch in SH III C ausgewählte Artefakte auf bestimmte Kontexte beschränkt waren¹²⁵³ und somit der Zugang zu ihnen ebenfalls einer Kontrolle unterstanden haben könnte.

In Zusammenhang mit Mobilität und Migration im mykenischen Griechenland sind über die Linear B-Texte für das Ende der Palastzeit Frauen und Kinder aus Kleinasien und der Nordostägäis im Reich von Pylos nachgewiesen¹²⁵⁴. Desweiteren rekonstruiert die archäologische Forschung für die mykenischen Gebiete insbesondere über die hggK eine Anwesenheit von Menschen, die vor allem aus Italien stammen sollen. Zeitweise ging man auch davon aus, daß diese Personengruppen die Paläste zerstört hätten¹²⁵⁵. Daher ist hier eine ausführlichere Betrachtung der hggK erforderlich. Aufgrund des Auftretens in Siedlungen verspricht die hggK eine Lokalisierung der mit der hggK verbundenen Personen in bestimmten Arealen und Häusern. Fundkontexte der hggK sind besonders gut für Tiryns aufgearbeitet¹²⁵⁶, weshalb sich die folgende Darstellung an diesem Fundort orientiert. Die Ergebnisse sind jedoch nicht zu verallgemeinern.

Da die hggK aus Tiryns enge Bezüge nach Italien und dabei vor allem nach Unteritalien zeigt¹²⁵⁷, wäre es höchst interessant, wenn die Theorie, daß von der Apenninhalbinsel stammende Personengruppen in den mykenischen Palastzentren lebten, durch Schriftzeugnisse bestätigt werden würde. Jedoch sind Gruppen aus dem heutigen Italien in den Textquellen bisher nicht nachgewiesen. Dabei ist aus dem Palast von Pylos mit seinem wichtigen Archiv auch keine hggK bekannt, und die zugehörige Siedlung wurde nicht ausgegraben, in der hggK verwendet worden sein könnte. In Tiryns stammt die hggK ebenfalls nicht aus dem Palast selbst, wohl aber aus der palatialen Siedlung in der Unterburg¹²⁵⁸. Allerdings fehlt für diesen Ort wiederum ein Archiv, das Aufschluß über die Anwesenheit von Personen aus entfernten Regionen geben könnte.

Für Tiryns konnte Kilian ab SH III B Entwickelt eine lokale Herstellung von größtenteils unteritalisch geprägter hggK nachweisen, womit die Ware bereits während der Palastzeit vorhanden gewesen ist. Die auf unterschiedlichste Funktionen hinweisenden Gefäßformen gehen wohl primär auf das Keramikrepertoire des Bronzo Recente in Italien zurück, jedoch nur auf ausgewählte Facetten, die dann offensichtlich im mykenischen Gebiet weiterentwickelt wurden. Ein „Floruit“ konnte Kilian für SH III C Früh nachweisen. Weiterhin zeige die hggK-Produktion eine wechselseitige Beeinflussung mit den lokalen Gefäßformen. HggK war noch bis SH III C Spät, mit gewissen Schwankungen in der Quantität, im Keramikrepertoire

1251 Etwa Deger-Jalkotzy 1991b, 59; Deger-Jalkotzy 1994; Deger-Jalkotzy 2008a, 387 f.; S. Deger-Jalkotzy in: Deger-Jalkotzy/Hertel 2018, 130; Eder 1998, etwa 29–32, 89–94, 141–147; Yasur-Landau 2010.

1252 Siehe besonders Maran 2004; zum Konzept der „Aneignung von Dingen“ Hahn 2005, 99–107. Zudem etwa Stockhammer 2013; Stockhammer 2014; Stockhammer unpubl.

1253 Maran 2004c, 11–17.

1254 Etwa Chadwick 1973, 155–162; Chadwick 1979, 108–110; Shelmerdine 1998, 295 f. Mangels entsprechender Schriftquellen aus der Nachpalastzeit stehen zu diesem Thema für SH III C nur die Funde und Befunde zur Verfügung.

1255 Vergleiche etwa Deger-Jalkotzy 1977; Kilian 2007, besonders 73–75; Rutter 1975; Stockhammer 2008, 283–294.

1256 Kilian 2007; Stockhammer 2008, 283–294.

1257 Etwa Kilian 2007, besonders 75.

1258 Nach Kilian 2007; vergleiche auch Chadwick 1973, 139–150 zu den Linear B-Zeugnissen.

vorhanden, nahm aber jeweils nur einen geringen Anteil an dem gesamten Gefäßbestand ein. Die Herstellung soll durch Frauen erfolgt sein.

HggK wurde in der Unterburg auf einer Freifläche der Palastzeit gefunden, möglicherweise im Zusammenhang mit einer Nutzung im Kult, sowie auch in den Gebäuden Bau I und Bau VI, dort jedoch lediglich im Kontext von Vorratshaltung und „Dienstleistung“. Sie fehlt hingegen im Palastareal und in den herausragenden Räumen von Bau I.VI, stammt also nur aus „Siedlungsbereichen einfacherer Lebensqualität“. Die mit der hggK zu verbindenden Personen könnten zwar durchaus auch Zugang zu exklusiven Gebäuden gehabt haben, seien jedoch Kilian zufolge „fremde Arbeitergruppen (Gastarbeiter), Spezialisten in Handwerkszweigen“ gewesen, die mutmaßlich primär aus Italien stammten und schon in SH III B2 in die mykenische Bevölkerung von Tiryns integriert worden sein könnten. Weder für SH III B noch für den Beginn der Nachpalastzeit sah Kilian dagegen einen zwingenden Hinweis auf eine verstärkte Einwanderung.

Auch für SH III C fehlt in Tiryns der Nachweis von hggK in den Schreinen und in dem elaborierten Bau VIa. Dies deutete Kilian als einen Hinweis darauf, daß hggK auch in der Nachpalastzeit nicht von einem „sozial hervorgehobenen Personenkreis“ genutzt wurde¹²⁵⁹.

Es besteht die Möglichkeit, daß die mit der hggK verbundenen Menschen – sei es, daß es Personen aus dem Gebiet des heutigen Italien waren, sei es, daß sie lediglich mit der materiellen Kultur der bronzezeitlichen Apenninhalbinsel vertraut waren – in SH III B in nur wenigen Orten der Ägäis lebten oder angesiedelt wurden, vielleicht vor allem in den Palast- und Hafensiedlungen. In SH III C, als keine Paläste als Ordnungsmächte mehr existierten, sollte es einfacher gewesen sein, von der Apenninhalbinsel ins mykenische Griechenland zu migrieren und sich dort an einem Ort seiner Wahl niederzulassen.

Nach Kilian sei die hggK in Tiryns in SH III C weit verbreitet gewesen – eine Beobachtung, die Stockhammer für Tiryns Stadt-Nordwest allerdings differenziert hat¹²⁶⁰.

Stockhammer verband die hggK im mykenischen Griechenland generell ebenfalls mit einer Einwanderung von möglicherweise Söldnern, Händlern, Wanderarbeitern oder Unfreien primär aus verschiedenen Gebieten der Apenninhalbinsel. Die Größe der eingewanderten Gruppe sei anhand des Keramikbefundes nicht zu rekonstruieren. Die eingewanderten Personen könnten jedoch ungeachtet der mutmaßlich heterogenen Herkunft in den mykenischen Gebieten neue „Identitätsgruppen“ gebildet haben. Durch die unterschiedliche Zusammensetzung der Gruppen in den einzelnen Siedlungen könne es zu lokal unterschiedlichen Entwicklungen der hggK gekommen sein. Zugleich sei mit den Gefäßen eine andere Art der Nahrungszubereitung zu verbinden. Für Tiryns interpretierte er die mit der hggK zu verbindenden Personen auf Basis ethnographischer Vergleiche als eine zumindest zeitweise „ausgegrenzte Randgruppe“¹²⁶¹. Diesbezüglich ist allerdings kritisch zu hinterfragen, ob ausgehend von der hggK aus Tiryns und ihren Kontexten sowie auch generell von den materiellen Hinterlassenschaften der Ur- und Frühgeschichte Aussagen zu Phänomenen wie „Integration“ oder „Ausgrenzung“ von Personen und Personengruppen getroffen werden können¹²⁶².

Für das Ende der Palastzeit ist in der Forschung eine „Krise“ rekonstruiert oder vielmehr konstruiert worden¹²⁶³. So zeigen die Ausgrabungen von Maran in Tiryns, daß dort gegen Ende der Palastzeit zwar eine Umgestaltung der Burg vorgenommen wurde, diese jedoch die fortifikatorischen Verhältnisse

1259 Kilian 2007, besonders 9, 46–55, 72–80 (wörtliche Zitate von S. 51, 80); Mühlenbruch 2013a zu Bau VIa. Zur hggK aus Tiryns siehe auch Stockhammer 2008, 283–294 mit prinzipiell ähnlichen Ergebnissen wie Kilian, etwa zur Herstellung der hggK durch Frauen, zur Einwanderung und zur Integration der Träger*innen der hggK, ferner zum Fehlen von hggK in „elitären“ Kontexten.

1260 Kilian 2007, 51 f.; Stockhammer 2008, 283–294.

1261 Stockhammer 2008, 283–294.

1262 Unter „Ausgrenzung“ wird hier ein diskriminierendes Verhalten verstanden. Bessere Aussagemöglichkeiten bestehen für die Archäologie zum Phänomen der (auch sozialen) „Abgrenzung“, die die Basis für eine diskriminierende Ausgrenzung bilden kann.

1263 Zusammenfassend mit Alternativmodell: Maran 2009. Siehe auch etwa Shelmerdine 1987; Thaler 2006; Middleton 2017a.

eindeutig verschlechterte¹²⁶⁴. Maran konnte daher für Tiryns kein „Krisengefühl“ am Ende der Palastzeit erkennen. Stattdessen hat er ein Modell für den Untergang der Paläste in der Argolis vorgestellt, wonach durch zunehmenden Druck der Paläste auf die Menschen in den Dörfern in Form von Abgabenzwang und der Verpflichtung zur Beteiligung an Bauarbeiten, im Militärdienst etc. das Verhältnis zwischen den Palästen und den Dörfern aus dem Gleichgewicht gekommen sei. Im Rahmen der „final catastrophe“ könnte dann seiner Meinung nach eine Zerstörung von Landsiedlungen insgesamt durchaus schwerwiegendere Konsequenzen gehabt haben als der Untergang des Palastes selbst: Der Palast erhielt keine Abgaben mehr und der Palast wäre mangels Ressourcen anschließend nicht mehr in der Lage gewesen, für die Dorfbevölkerung aufzukommen. Innerargolidische Konflikte seien möglicherweise die Folge gewesen, in die dann weitere Landschaften hineingezogen worden sein könnten¹²⁶⁵.

Auch wenn sich mittlerweile herausgestellt hat, daß zumindest Tiryns und Midea um 1200 v. Chr. wahrscheinlich nicht durch ein Erdbeben zerstört wurden¹²⁶⁶, ist weiterhin plausibel, daß der Untergang eines einzelnen Reiches weitreichende Konsequenzen zunächst für die Nachbarregionen und über diese für den gesamten Ostmittelmeerraum gehabt haben könnte. Gleichmaßen ist die soziale Komponente für den Untergang der mykenischen Paläste zu berücksichtigen. Hinsichtlich des von Maran rekonstruierten Abgabendrucks und des Zwangs zu Militärdienst oder anderen Arbeiten ist zu hinterfragen, inwieweit dieser zwischen den Siedlungen eines Reiches „gleich“ verteilt war. Angesichts der Quellenlage kann nur spekuliert werden, ob die Menschen, die in der Nachbarschaft zum Palast lebten, die regelmäßige Konfrontation mit dem „palatialen Lebensstil“ als für sie provozierend empfanden, oder ob von ihnen ein „anderes“ Leben für die Palastelite als beispielsweise von den Göttern gegeben angesehen wurde, das akzeptiert wurde, solange der Herrscher seinen Pflichten nachkam. Dazu mögen auch regelmäßige Feste, offiziell für die Götter, gehört haben.

Soziale Gründe waren auch Jung zufolge ein entscheidender Faktor für den Untergang der Paläste¹²⁶⁷.

Eine ähnliche Gesellschaftsordnung wie für die nicht-palatialen mykenischen Landschaften ist auch für Nordgriechenland, vor allem Makedonien, anzunehmen¹²⁶⁸. Jung stellte fest, daß „gegen Ende der Palastzeit, sicher aber ab der beginnenden Nachpalastzeit“ in makedonischen Siedlungen nahe der Küste mykenische Trinkgefäße makedonischer Herstellung in Sets genutzt worden seien, wie sie für den mykenischen Bereich postuliert wurden¹²⁶⁹. Dies führte Jung auf gastfreundschaftliche Beziehungen zwischen Personen in den Küstensiedlungen Makedoniens und in den mykenischen Gebieten zurück. Nach dem Ende des stark differenzierten mykenischen Palastsystems prägten die beiden Bereiche ähnliche politische und soziale Organisationsformen, was solche Kontakte gefördert habe¹²⁷⁰.

Mit Schicht 13 von Kastanas (SH III C Entwickelt/Fortgeschritten) ist für diesen Ort in besonderem Maße mit einer Einwanderung aus dem Norden zu rechnen¹²⁷¹.

4.5.3.2 Wirtschaft und Wirtschaftsweise

Einige Aspekte, die hinsichtlich der Wirtschaft und Wirtschaftsweise¹²⁷² der mykenischen Paläste relevant sind, wurden bereits unter den politischen und sozialen Strukturen angesprochen. Dies gilt auch für die

1264 Maran 2009, 251–255. Vergleiche auch Maran 2004a, 283; Maran 2007.

1265 Maran 2009, 255 f. – Dort ging Maran neutral von einer „final catastrophe“ aus, nicht explizit von einer Zerstörung durch ein Erdbeben, auf die er allerdings auf S. 242–245 einging.

1266 Hinzen u.a. 2016; Hinzen u.a. 2018.

1267 Jung 2016 mit einem „Klassenkampfsszenario“.

1268 Vergleiche Jung 2006a, 416 f.

1269 Jung 2006a, 416 f. Dazu kritisch: Mühlenbruch 2009a, 145 f.

1270 Jung 2006a, 416 f.

1271 Zusammenfassend: Hänsel 2002a.

1272 Zu Handel und Wirtschaft allgemein siehe Artzy 1997; Bendall 2007; Burns 2010; Chadwick 1979; Cline 1994; D. Hertel in: Deger-Jalkotzy/Hertel 2018, 123; Killen 1964; Knapp 1991; Kozal 2006a; Maran 2004c; Nakassis/Galaty/Parkinson 2010, besonders 246; Shelmerdine 1985; Shelmerdine/Bennet 2008; Sherratt 1994; Sherratt 1998; Sherratt 1999; Sherratt 2000; Sherratt 2001; Sherratt 2003; Whitelaw 2001. Siehe auch Phillips 2008, besonders 239; Weinstein 1998.

Identifizierung eines/des mykenischen Reiches mit dem Reich Ahhijawa in den hethitischen Texten. Der Handel zwischen diesem Reich Ahhijawa und Assyrien sollte im 13. Jahrhundert v. Chr. auf Anweisung des hethitischen Großkönigs Tuḫalija IV in der Levante offenbar zumindest zeitweilig durch das Reich von Amurru blockiert werden¹²⁷³.

Für die Beurteilung der Ökonomie sind für SH III B wiederum zwei Arten von Quellen zu unterscheiden, die jeweils komplementär sind – die Linear B-Texte aus den Palastarchiven¹²⁷⁴ und die archäologischen Befunde und Funde. Hinsichtlich der archäologischen Funde sind dabei erneut die Erhaltungsbedingungen und die Niederlegungsgewohnheiten zu berücksichtigen, die das Bild beeinflussen, bei den schriftlichen Quellen ist von mutmaßlich von Palast zu Palast unterschiedlichen Schwerpunkten der Wirtschaft, der Dokumentation und Archivierung sowie auch von nicht erhaltenen Texten auszugehen¹²⁷⁵. Der erste Punkt erklärt, warum zum Beispiel kaum Artefakte aus organischem Material erhalten sind, deren Existenz durch die Linear B-Tafeln jedoch bezeugt ist¹²⁷⁶. Der zweite Punkt könnte ein Grund dafür sein, daß einige Wirtschaftszweige vornehmlich für einen bestimmten Palast belegt sind, während andere in den erhaltenen Archivtexten anscheinend eine untergeordnete Rolle spielen, wobei sie für den betreffenden Palast durch Direktfunde archäologisch nachgewiesen sind. In Knossos bildete offensichtlich die Schafzucht einen wichtigen Faktor, in Pylos hingegen die Öl- und Parfümproduktion¹²⁷⁷ und viel ist zu der Frage geschrieben worden, warum im Archiv von Pylos die Keramikherstellung eine relativ unbedeutende Rolle spielte. Ein Archiv in der Argolis könnte andere Schwerpunkte gesetzt haben – von dort wurde, wie Neutronenaktivierungsanalysen gezeigt haben, in Berbati eigens für den Export hergestellte Keramik speziell in den Ostmittelmeerraum verhandelt. Die Analysen von Tonproben aus der Argolis haben neben Mykenai/Berbati ein zweites Herstellungszentrum für Keramik in dieser Landschaft nachgewiesen: Tiryns/Asine. Die Keramikproduktion für den lokalen Markt dürfte ebenfalls dem jeweiligen Palast unterstanden haben¹²⁷⁸.

Einen weiteren wichtigen Sektor bilden das Militär und seine Ausstattung. Diese dürfte durch den Palast erfolgt sein, da eine Aufbewahrung von Waffen und militärischer Ausrüstung im Palast aus Gründen der Machtbehauptung, aber auch aufgrund der Monopolisierung der Waffenherstellung, anzunehmen ist¹²⁷⁹.

Generell stehen die Qualität und die Quantität der Artefakte aus der Palastzeit im Einklang mit den Schriftquellen – bezeugen die dort überlieferten verschiedensten Tätigkeitsbezeichnungen¹²⁸⁰ doch Spezialisierung und Standardisierung. Quantität und Standardisierung sind sicherlich Attribute, die auf die Keramik zutreffen, Qualität und Spezialisierung treffen dagegen etwa auf die Palastarchitektur zu.

Die Kenntnisse, die über die Linear B-Tafeln zum ägäischen Handel der Palastzeit gewonnen werden können, sind im Vergleich etwa mit den entsprechenden Schriftzeugnissen aus Ras Shamra (Ugarit) sehr gering. Generell erscheint eine Kombination aus 1. zwischenstaatlichem Austausch von Gütern und auch Arbeitskräften auf höchster Ebene zwischen den Herrscherhäusern, 2. staatlichem Handel und 3. „privatem“ Handel wahrscheinlich. Der staatliche Handel wird auf staatseigenen Schiffen oder durch den Auftrag an private Händler, möglicherweise aber auch von übernationalen „Seenomaden“ betrieben worden sein. Vermutlich bot er den Händlern neben dem staatlichen Auftrag auch Möglichkeiten zu

1273 Etwa Genz 2004b, 81–84; Latacz 2001, 158 f.

1274 Etwa Bartoněk 2003, 351–445, dort konkret zum Wortschatz der Linear B-Dokumente; Chadwick 1973; Chadwick 1979; Hiller/Panagl 1976; Stavrianopoulou 2008.

1275 Siehe etwa D. Hertel in: Deger-Jalkotzy/Hertel 2018, 123; Nakassis/Galaty/Parkinson 2010, besonders 246; Palaima 2010, 366–368; Shelmerdine/Bennet 2008; Whitelaw 2001.

1276 Etwa Knapp 1991; Bartoněk 2003, 351–445, dort konkret zum Wortschatz der Linear B-Dokumente.

1277 Siehe beispielsweise Chadwick 1973, 195–205; Shelmerdine 1985.

1278 Siehe etwa Mountjoy 1993, 137 f., 173 f.; Stockhammer 2008, 251–262 mit weiterer Literatur. Mommsen/Maran 2000/2001 zu den Töpferzentren. Siehe auch beispielsweise S. Deger-Jalkotzy in: Deger-Jalkotzy/Hertel 2018, 135 f.; Mühlenbruch 2009a, 103.

1279 Vergleiche Kilian-Dirlmeier 1993, 168 f. – Siehe zum „spätmykenischen Militärwesen“ auch Tausend 2018.

1280 Siehe Bartoněk 2003, 351–445, dort konkret zum Wortschatz der Linear B-Dokumente.

privaten Handelsgeschäften. Aussagen zu den verhandelten Gütern zu treffen ist aufgrund der Erhaltungsbedingungen nur begrenzt möglich. Mit geschlossenen Gefäßen wie Bügelkannen, die in großer Zahl nach Südosten verhandelt wurden, ist der Export von Waren wie Öl, Parfüm und/oder Wein zu verbinden. Nach Griechenland importiert werden mußten zumindest Rohstoffe wie Zinn, Elfenbein und Lapislazuli. Eine wichtige Rolle im ostmediterranen Austausch spielten neben mykenischen Bügelkannen „kanaanitische Amphoren“ beziehungsweise deren Inhalt¹²⁸¹.

In diesem Zusammenhang ist auf Hafenorte wie Tiryns hinzuweisen, das enge Beziehungen nach Zypern zeigt. Mit einer, zumindest zeitweisen, Anwesenheit von Personen aus anderen Regionen des Mittelmeerraumes, etwa aus Zypern, in diesen Orten ist sicherlich zu rechnen¹²⁸². Sie können, wie bereits angesprochen, „fremde“ Güter, Ideen sowie Kenntnisse zum „richtigen“ Umgang mit bestimmten Objekten mitgebracht haben, die wiederum möglicherweise nur von Teilen der einheimischen Bevölkerung angenommen und dabei auch modifiziert worden sein könnten¹²⁸³.

Die mykenischen Paläste waren jedoch nicht nur in den ostmediterranen Handel eingebunden, sondern es bestanden auch ökonomische Beziehungen während des gesamten Untersuchungszeitraumes nach Westen und Norden¹²⁸⁴.

Für Kreta, das in Bezug auf den Handel im Untersuchungszeitraum weniger bedeutend gewesen zu sein scheint als Süd- und Mittelgriechenland, hat Maran aufgrund des Fundes von kretischen Transportbügelkannen in der Argolis eine Tributverpflichtung vorgeschlagen¹²⁸⁵.

Generell festzuhalten ist für die Palastzeit und für die Paläste ein Wirtschaftssystem, in dem den Palästen von ihnen ausgewählte Bereiche unterstanden. Zu den Kontrollmechanismen gehörte ein ausgeprägtes Siegelwesen¹²⁸⁶. Daß die palatiale Wirtschaftsweise auch durchaus „negative“ Auswirkungen beispielsweise auf die Umwelt hatte, wurde von Deger-Jalkotzy herausgestellt¹²⁸⁷.

In den Regionen ohne Palastsystem dürften die Wirtschaft und insbesondere der Handel von einer weniger institutionalisierten Elite dominiert worden sein¹²⁸⁸.

Für SH III C, nach der Zerstörung der Paläste, wie auch für SM III C wird in der Forschung von einem im Vergleich mit der Palastzeit deutlich einfacheren „Wirtschaftssystem“ ausgegangen. Der Schiffsbau, die Keramikproduktion und die Bronzemetallurgie gelten als die Handwerkszweige, die auch in SH III C noch auf hohem Qualitätsniveau produzierten¹²⁸⁹. Ein nur in der ersten Zeit nach der Palastzerstörung genutzter Keramikbrennofen ist für die Unterburg von Tiryns nachgewiesen¹²⁹⁰.

Stockhammer entwarf zu der Keramikproduktion ein Modell, in dem in SH III C die Menschen mit ihren Anforderungen an die Gefäße an Bedeutung gewannen. Dieses Modell kann auch die Entstehung

1281 Zusammenfassend etwa D. Hertel in: Deger-Jalkotzy/Hertel 2018, 123; Mühlenbruch 2009a, 89–108 mit weiterer Literatur. Artzy 1997 zur Deutung der „Seevölker“ als „Seenomaden“. Siehe auch beispielsweise Sherratt 1998; Sherratt 1999; Sherratt 2000; Sherratt 2003; Sherratt/Sherratt 1991. Benzi 2009 vor allem zur Dodekanes; Harding 1984, vor allem hinsichtlich des Rohstoffaustausches; Krzyskowska 2005b zu Elfenbein; Maran 2004a, 271–274 zu Spezialistenaustausch; Åkerström 1975, Grace 1956 und Maran 2004c, besonders 13 zu kanaanitischen Amphoren; Mountjoy 1986, 93–133, 163–177, Stockhammer 2008 und van Wijngaarden 2002 zur Keramik und dem Handel mit Keramik (alle mit weiterer Literatur).

1282 Zum Thema: Cline 1994, etwa 66 Tab. 40; Hirschfeld 1992; Hirschfeld 1996; Hirschfeld 2004; Maran 2004c; Rahmstorf 2008, 91–111. Siehe auch etwa Sherratt 1994; Sherratt 1998; Sherratt 1999.

1283 Siehe bereits Maran 2004c – zum Konzept Hahn 2005, 99–107.

1284 Etwa Bouzek 1985; Harding 1984; Matthäus 1980b; Mountjoy 1993, 19–28. Zu den „internationalen Bronzen“ auch Jung 2009b. Siehe auch Pabst 2013; Papadopoulou 2007, weiterhin Jung unpubl.

1285 Maran 2005. Siehe auch Cline 1994, 91–93.

1286 Vergleiche zu diesen Themen etwa, mit durchaus unterschiedlichen Ergebnissen, Halstead 1993; D. Hertel in: Deger-Jalkotzy/Hertel 2018, 123; Krzyskowska 2005a, 274–300; Nakassis/Parkinson/Galaty 2011, Panagiotopoulos 2014; Shelmerdine/Bennet 2008. Auch Weingarten 2010, 325 f.; Younger 2010.

1287 Deger-Jalkotzy 1996.

1288 Vergleiche Deger-Jalkotzy 1995.

1289 Etwa Deger-Jalkotzy 1991b, 59; Deger-Jalkotzy 2008a; Rutter 1992, 61 f.; Zöllner 2007, 130–134 zu Kreta.

1290 Damm-Meinhardt 2015, 261–268.

der einzelnen Regionalstile in SH III C erklären. Die elaborierten Gefäßen aus SH III C Mitte seien für primär hochgestellte Verbraucher angefertigt worden¹²⁹¹.

Aufgrund von veränderten Handelsstrukturen dürften bestimmte Rohstoffe wie Elfenbein nicht mehr oder nur in kleineren Mengen eingeführt worden sein. Dies wird auch Auswirkungen auf die betreffenden Handwerkszweige gehabt haben. Allerdings ist hinsichtlich des Handels im 12. Jahrhundert v. Chr. folgendes zu berücksichtigen: In weiten Teilen des Ostmittellmeerraumes kam es zu Veränderungen um 1200 v. Chr., die zu einem Ende von frühen Staaten führten, und es waren die Eliten dieser Staaten, die ein Interesse an „Luxus-“Produkten besaßen. Damit wird die Herstellung exzeptioneller Artefakte zumindest zurückgegangen sein, und vor allem diese fallen bei Ausgrabungen auf und lassen nach überregionalen Verbindungen suchen. Dennoch kann es zur Zeit von SH/SM III C durchaus einen weiterhin nicht zu unterschätzenden Handel gegeben haben, allerdings primär vermutlich mit Rohstoffen und Verbrauchsgütern, die wir im archäologischen Befund nicht oder nur indirekt, wie das Zinn, fassen¹²⁹². So hat Maran beispielsweise auf einen fortgesetzten oder wiederbelebten Handel zwischen Kreta und Tiryns in der Nachpalastzeit hingewiesen¹²⁹³.

Für die Zeit nach dem Ende der administrativen Zentren geht die Forschung, entsprechend der Fundsituation, auch von einem Ende des Siegelwesens und der Schriftlichkeit aus¹²⁹⁴. Allerdings deutet eine Tonplombe aus der Unterburg von Tiryns aus SH III C Spät auf eine gewisse Kontrolle des Zugangs zu Gütern o.ä. hin, und ein rudimentärer Schriftgebrauch zu Wirtschaftszwecken erscheint auch für die Nachpalastzeit durchaus möglich¹²⁹⁵.

S. Sherratt hat sich in mehreren wichtigen Beiträgen intensiv mit Handel und Wirtschaft im Ostmittellmeerraum um 1200 v. Chr. auseinandergesetzt. Dabei ging sie nicht davon aus, daß in diesem Zeitraum ein Mangel an Bronze herrschte, hervorgerufen durch einen Rückgang des Handels, sondern im Gegenteil ein Überschuß an zirkulierender Bronze. Basis dieses Modells war die Verbreitung insbesondere von „Urnenfelderbronzen“ in Griechenland ab SH III B. Demnach hätten ein mutmaßlicher Bronzeüberschuß und die beginnende Eisenmetallurgie eine Monopolisierung des Umganges mit Metall und speziell der Bronzemetallurgie durch die Palasteliten beendet¹²⁹⁶. Zu bedenken ist dabei allerdings, daß Fundverbreitungskarten beispielsweise Niederlegungsgewohnheiten und nicht zirkulierende Artefakte repräsentieren.

Einen wichtigen Aspekt des Wandels am Ende der Palastzeit sah Sherratt auch in der Verlegung von Handelsrouten, wodurch etwa Pylos aus dem nach Sherratt bis dato bestehenden Handelsnetz herausgefallen wäre. Generell hat sie, ausgehend von den Befunden von Kap Iria und Kap Gelidonya im Unterschied zu dem älteren von Kap Uluburun, für SH III B/C kleinere Schiffe vorausgesetzt, die schneller und wendiger gewesen sein werden und es dadurch erleichterten, Handel an den Palastautoritäten vorbei zu betreiben. Hier ist auch erneut auf die Deutung der „Seevölker“ als Seenomaden zurückzukommen¹²⁹⁷.

Für Nord- und Nordwestgriechenland sind für die Frage nach den wirtschaftlichen Verhältnissen aufgrund des Publikationsstandes vor allem die Grabungen im makedonischen Kastanas und Agios Mamas zu berücksichtigen. Die folgenden Ausführungen sind dementsprechend nicht zwingend zu verallgemeinern. Während es an beiden Orten eine lokale Keramikproduktion für handgemachte und scheibengedrehte Exemplare gab, wurden auch Gefäße importiert. Dazu gehören mykenische Gefäße aus dem Süden, wobei unbekannt ist, welche Materialien oder Objekte im Gegentausch in die mykenischen Gebiete gelangten.

1291 Stockhammer 2008, 263–272. Siehe zum Thema aber auch beispielsweise S. Deger-Jalkotzy in: Deger-Jalkotzy/Hertel 2018, 135 f.

1292 Vergleiche etwa Cline 1994; Deger-Jalkotzy 2002; Haider 2007; Maran 2004c, besonders 24 f.; Mühlenbruch 2009a, 89–108; Mühlenbruch 2013a, 358. Vor allem zur Dodekanes: Benzi 2009. Åkerström 1975 sowie Grace 1956 zu kanaanitischen Amphoren.

1293 Maran 2005, besonders 424 f.

1294 Etwa Deger-Jalkotzy 1991b; Deger-Jalkotzy 1994, 14, 16; Deger-Jalkotzy 1995, 375–377; Deger-Jalkotzy 1996; Deger-Jalkotzy 1998a; Deger-Jalkotzy 2008a; S. Deger-Jalkotzy in: Deger-Jalkotzy/Hertel 2018, 129–137; Kanta 2000; Rutter 1992.

1295 Mühlenbruch 2012.

1296 Besonders Sherratt 1998; Sherratt 2000; Sherratt 2003.

1297 Artzy 1997; Sherratt 1998; Sherratt 2000; Sherratt 2001, 230–237 mit Abb. 3/4.

Allerdings wurde in Kastanas die Mehrzahl der mykenischen Gefäße spätestens mit Schicht 14b (SH III C Früh) in der Region selbst hergestellt. Die Funde aus Schicht 14a sind erhaltungsbedingt nur schwierig zu beurteilen; mit Schicht 13 (ab SH III C Entwickelt) gingen Änderungen in der Töpferei einher. In Schicht 12 (ab SH III C Fortgeschritten/Spät) nahm zumindest die lokale Herstellung scheidengedrehter Gefäße zu¹²⁹⁸. Falkenstein zufolge kann zudem mit Schicht 13 „eine neue handwerkliche Tradition“ durch die von da an große Anzahl an Bein- und Geweihgeräten festgestellt werden, ebenso wie sich die Art des Feuermachens möglicherweise änderte¹²⁹⁹. Auch trat mit Schicht 13 eine andere Hausschafasse als in den älteren Schichten der Toumba auf¹³⁰⁰.

In der Gesamtschau sind für Nordgriechenland für das 13. Jahrhundert v. Chr. nicht-palatiale Wirtschaftsverhältnisse zu rekonstruieren, die auch im 12. Jahrhundert v. Chr. fortbestanden. Die wirtschaftlichen Organisationsformen könnten daher denen in den mykenischen und minoischen Landschaften Griechenlands in SH/SM III C entsprochen haben¹³⁰¹, doch war den Menschen im Süden zumindest regional ein komplexeres Wirtschaften mit weiträumigen Beziehungen bekannt, so daß auch für das 12. Jahrhundert v. Chr. gewisse Unterschiede zwischen Nordgriechenland und den ehemals palatialen mykenischen Landschaften bestanden haben dürften.

Zur Archäozoologie und Archäobotanik liegen für den Untersuchungszeitraum in Griechenland nur wenige Arbeiten vor. Für die Ausgrabungen unter Kilian in Tiryns haben sich A. von den Driesch und J. Boessneck mit den Tierresten sowie H. Kroll umfassend mit den Pflanzenresten beschäftigt. Durch eine Neubewertung der Daten wurden möglicherweise geänderte Schlachtpraktiken in der Nachpalastzeit zur Diskussion gestellt und für die Unterburg ein Bruch in der Menge der Knochenfunde zwischen SH III B und SH III C erkannt. In der Palastzeit wäre demnach unter palatialer Kontrolle in der Unterburg für die gesamte Siedlung geschlachtet worden, während in der Nachpalastzeit jeder *Oikos* für sich in der Unterburg und in der Unterstadt geschlachtet hätte. Unter den Haustierknochen dominierten die von Schaf und Ziege sowie Rind, das aufgrund seiner Größe das meiste Fleisch lieferte. Schweine stellten ebenfalls einen wichtigen Anteil an der Ernährung. Wildtiere sind dagegen eher selten nachgewiesen¹³⁰².

Einzubeziehen sind auch die Ergebnisse von J. Fischer zur Nutzung maritimer Ressourcen in der griechischen Spätbronzezeit. Fischer schloß auf eine allgemein geringe Bedeutung solcher Ressourcen und er deutete Fischverzehr wegen des fehlenden Nachweises von Hinweisen auf Fischfang in den Linear B-Texten, der geringen Anzahl an Grätenfunden und Analysen an menschlichen Skeletten als „Konsum der Eliten“. Zu bedenken ist allerdings, daß die Linear B-Texte nur einen selektiven Einblick in die Palastwirtschaft zu einem bestimmten Zeitpunkt liefern sowie daß sich Fischgräten schlecht erhalten und daher bei Ausgrabungen regelrecht „gesucht“ werden müssen. Für ein durch die Nähe zum Meer geprägtes Land wie Griechenland erscheint es als ungewöhnlich, wenn die See nicht intensiver zur Nahrungsgewinnung, gerade auch durch die „einfache“ Bevölkerung, genutzt wurde. Daß Fischkonsum für sie eine Besonderheit dargestellt haben wird, zeigen allerdings auch Isotopenanalysen an Skeletten aus mykenischen Kammergräbern, und es muß stets berücksichtigt werden, daß kulturelle Gründe ebenfalls die Ernährungsweise prägen¹³⁰³.

Hinsichtlich pflanzlicher Nahrung stand die Landwirtschaft von Tiryns während der Nachpalastzeit in palatialer Tradition, mit einem allerdings geringeren Produktionsumfang. Als wichtigste Getreidearten sind Gerste, Emmer und Einkorn zu nennen; bei den Hülsenfrüchten dominierte Linsenwicke vor Linse, Bohne und verschiedenen Erbsensorten. Zur Ölgewinnung dienten die Olive, der Lein und/oder

1298 Jung 2002, besonders 218–229, 251–253.

1299 Falkenstein 2012/2013, 513–515.

1300 Becker 1995, 106 f.

1301 Vergleiche Jung 2006a, 416 f. (nicht zur Wirtschaft, aber bezüglich des Sozialsystems).

1302 Kroll 1982; Kroll 1984; von den Driesch/Boessneck 1990. Auf Kroll sowie von den Driesch/Boessneck aufbauend Mühlbruch 2013a, 273–281. Siehe auch etwa H. Kroll in: Maran/Papadimitriou 2019, 74–77; Pasternak 2006.

1303 Fischer 2007; Richards/Hedges 2008, besonders 227–229; Richards/Vika 2008; von den Driesch/Boessneck 1990, 117 f. zur Frage der Bedeutung des Fischkonsums in Tiryns. Becker 1986, 291 zur Bedeutung des Fischkonsums im nordgriechischen Kastanas.

Leindotter. Ölbaumholz wurde vor Eiche und Kiefer genutzt. In SH III C sei nach Kroll die Landwirtschaft extensiver fortgesetzt worden, da das Korn des Linsenwickesamens in dieser Phase wieder größer war als Vergleichskörner aus SH III B¹³⁰⁴.

Die Tierknochenfunde aus Hänsels Grabung im makedonischen Kastanas hat C. Becker bearbeitet. Sie konnte für die Schichten 19–14a (bis SH III C Früh) zeigen, daß Haustiere dominierten und daß Rind, Schaf/Ziege sowie Schwein keine bedeutenden Unterschiede zeigen. Mit dem Ende dieser Schichten gab es jedoch Veränderungen: Die Körpergröße der Haustiere war nun deutlich geringer, öfter wurden Jungtiere geschlachtet und vermutlich auch Knochenmark und Gehirn gegessen. Trifft dies zu, könnte dies ein Hinweis für eine Überforderung der Fleischwirtschaft sein. Mit Schicht 13 (ab SH III C Entwickelt) wandelte sich in der Folgezeit auch die Zusammensetzung des Tierartenspektrums zugunsten von Wildtieren, deren Anteil an den Funden mehr als die Hälfte betrug. Rind und Schwein dominierten in dieser Zeit die Haustiere, Schaf und Ziege hatten an Bedeutung verloren. Rinder und Schafe waren wieder größer, und es wurden wieder mehr adulte Tiere geschlachtet¹³⁰⁵. Falkenstein sah die negative Entwicklung in der Viehzucht von Kastanas bis Schicht 14a im Kontext einer Klimaverschlechterung, die sich womöglich auf die Haltungsbedingungen der Tiere wie auch auf das Wild im Umfeld der Toumba auswirkte¹³⁰⁶.

Die Publikation der Pflanzenfunde aus Kastanas lag wiederum bei Kroll. In den Schichten 16–14 (bis SH III C Früh) war wenig Spelzgerste vorhanden, dafür aber Weizen, vor allem Einkorn, den Kroll als Exportgut diskutierte. Handel mit Getreide ist für die späte Bronzezeit etwa zwischen Ägypten und den Hethitern durch Schriftzeugnisse belegt und erscheint daher auch für Makedonien möglich. Die Kulturpflanzen in Kastanas waren allerdings von geringer Korngröße und der Weizen stark durch den Taumellolch kontaminiert, was darauf hindeutete, daß der Ackerbau in dieser Zeit, möglicherweise durch Einflüsse der mykenischen Gebiete, sehr und womöglich zu intensiv betrieben wurde. Die Linsenwicke war vor der Linse die bedeutendste Hülsenfrucht. Mit Schicht 14a sank die Fundmenge von Einkorn, Linsenwicke und Linse zugunsten von Emmer und Gerste. Ab Schicht 13 (ab SH III C Entwickelt) ging die Verunreinigung der Ernte zurück; Spelzgerste, Emmer und Einkorn sind mit ähnlichen Anteilen nachgewiesen. Unter den Hülsenfrüchten dominierte nun die Linse zusammen mit der Linsenwicke, ebenso wurde mehr Mohn zur Ölgewinnung genutzt¹³⁰⁷. Auch für den Pflanzenanbau von Kastanas bis Schicht 14a stellte Falkenstein mögliche Auswirkungen einer Klimaverschlechterung zur Diskussion¹³⁰⁸. Die zahlreichen ökonomischen Veränderungen mit der Schicht 13 von Kastanas werden überzeugend auf eine Einwanderung zurückgeführt¹³⁰⁹.

C. Becker und H. Kroll publizierten auch die Tierknochen- und Pflanzenfunde aus Agios Mamas. Der Befund an diesem Fundort unterschied sich deutlich von dem von Kastanas – so sind für die Zeit um 1200 v. Chr. keine ausgeprägten Einschnitte oder Außenkontakte nachzuweisen¹³¹⁰. Zu bedenken ist allerdings, daß der hier interessierende Zeitraum in Agios Mamas stratigraphisch nicht so fein unterteilt ist wie in Kastanas¹³¹¹.

Im Zusammenhang mit der Ernährung ist zudem die Vorratshaltung zu betrachten, mit der sich für Nordgriechenland D. Margomenou anhand von Pithoi aus Kastanas, Assiros und der Toumba von Thessaloniki beschäftigte. Margomenou sah in der Vorratshaltung einen komplexen Vorgang, der allerdings in Kastanas weniger „exklusiv“ gewesen sei als in Assiros und in Thessaloniki, wo sie die Existenz mehr

1304 Kroll 1982; Kroll 1984. Auf Kroll aufbauend Mühlenbruch 2013a, 278–281. Siehe auch etwa H. Kroll in: Maran/Papadimitriou 2019, 74–77; Pasternak 2006.

1305 Becker 1986, besonders 291; Hänsel 2002a, 24.

1306 Falkenstein 2012/2013, 517–519.

1307 Kroll 1983, besonders 149–152. Zum Handel siehe Klengel 1999, 298; Singer 1999, 675.

1308 Falkenstein 2012/2013, 516 f.

1309 Zusammenfassend: Hänsel 2002a.

1310 Becker/Kroll 2008.

1311 Hänsel 2002a; Horejs 2007a, 322 Abb. 183.

oder weniger auf Vorratshaltung spezialisierter Räume erkannte¹³¹². Allerdings ist der Anteil von Pithoi in Kastanas in Schicht 13 und 12 sehr gering¹³¹³.

4.5.3.3 Religion

In der ersten Auflage seiner Studie zur minoisch-mykenischen Religion, noch vor der Entzifferung der Linear B-Schrift, hatte sich M. Nilsson bereits für eine Kontinuität von der „minoisch-mykenischen“ Religion zur späteren griechischen Religion ausgesprochen. Durch die Linear B-Texte aus den mykenischen Palästen, insbesondere aus Pylos und mittlerweile auch aus Theben, können wir heute auf einer breiteren Quellenbasis Aussagen zur Religion treffen. So zeigte sich über die Linear B-Tafeln, daß mehrere Namen von Gottheiten und kultisch-religiöse Termini aus der griechischen klassischen Antike bereits in der Spätbronzezeit vorhanden waren. Es ist jedoch kritisch zu hinterfragen, ob die Belege jeweils auch im Späthelladikum/-minoikum kultisch konnotiert waren. Zumindest hinsichtlich der Bedeutung und der „Zuständigkeitsbereiche“, aber auch der Zahl der in den Linear B-Texten und klassisch-griechisch bezeugten Gottheiten ist von Veränderungen und Verlagerungen auszugehen. Desweiteren überliefern die Linear B-Texte Angaben zum Kultpersonal, zu Weihungen und zu religiösen Festen.

Auf Basis der Linear B-Quellen ist zum Kult festzuhalten, daß es in der mykenischen Palastzeit eine komplexe polytheistische Religionsausübung gab, auf die das Palastsystem zumindest einwirkte. Dabei zeigen sich Kontinuitäten bis in die historische Zeit. Aufgrund der zwischenliegenden Jahrhunderte ohne schriftliche Überlieferung muß ungeklärt bleiben, wann es zu welchen möglichen Änderungen und Neuerungen kam¹³¹⁴.

Zur Religion ist es ebenfalls schwierig, die Inhalte der Schriftquellen mit der materiellen Kultur als archäologische Quelle zu verbinden. Dies gilt etwa für die Identifikation von Gottheiten in den ikonographischen Zeugnissen, da Namensbeischriften in der griechischen Spätbronzezeit unüblich waren. Ferner ist in der Forschung als ein wesentlicher Aspekt die Frage nach einem mykenischen „Volkskult“ in der Palastzeit zur Diskussion gestellt worden, der weitgehend unabhängig vom Palastsystem und dessen Trägerschaft ausgeübt worden sein könnte¹³¹⁵. Unstrittig ist, daß die Paläste in religiöse Angelegenheiten involviert waren. So wird auf Basis der Linear B-Quellen auch auf eine kultische Funktion und/oder Verehrung des Wanax geschlossen, als dessen Thronräume die „Megara“ gedeutet werden und in denen möglicherweise auch Theophanien präsentiert wurden. Diese Räume waren elaboriert ausgestattet, und verschiedene Elemente ihrer Ausstattung werden als religiös-symbolisch aufgeladen interpretiert. Dazu gehören der monumentale Zentralherd, die zu rekonstruierenden Säulen, die Fresken mit ihren Darstellungen (insbesondere Fabelwesen wie Greifen) und die Verweise auf die „minoische Kultur“ Kretas, aber auch die Raumsyntax¹³¹⁶. Die Fresken lassen rekonstruieren, daß Prozessionen im mykenischen Kult eine große Bedeutung besaßen¹³¹⁷.

Einen wichtigen Befund zum palatialen Kult außerhalb des Palastes stellt das „Kultzentrum“ von Mykenai dar. Es handelt sich um einen Komplex aus mehreren Gebäuden, der ähnlich wie die „Megara“ qualitativ hochwertig, teilweise mit Fresken, ausgestattet war. Auf Basis des jeweiligen Fundgutes ist von

1312 Margomenou 2005, besonders 426–443.

1313 Hänsel 2002a, 21.

1314 Nilsson 1927. Sicherlich korrekter ist die Verwendung der Pluralform „Religionen“: Maran 2016, 582. Siehe auch Bartoněk 2003, 351–445, dort konkret zum Wortschatz der Linear B-Dokumente; Chadwick 1973; Chadwick 1979, 115–138; Kilian 1988b; Lupack 2010a; Lupack 2010b; Maran/Stavrianopoulou 2007; Mühlenbruch 2012. Insbesondere scheint in der Spätbronzezeit eine „Potnia“ sehr große Bedeutung gehabt zu haben, Apollon fehlte nach bisheriger Kenntnis in der mykenischen Zeit noch. Wichtig ist generell Hägg/Marinatos 1981. Siehe auch Bendall 2007.

1315 Hägg 1981a. Siehe hingegen Veters 2009 und Veters 2012, 32 contra eine Trennung von „offiziellem“ und „populärem“ Kult. Vergleiche auch Panagiotopoulos 2008.

1316 Etwa Bendall 2007; Chadwick 1979; Kilian 1987a; Kilian 1988b; Kilian 1992; Maran 2006b; Maran 2010, 726; Maran/Stavrianopoulou 2007; Mühlenbruch 2010b; Thaler 2018; Wright 1994; Wright 2006.

1317 Albers 1994, etwa 122; Kilian 1981, 56; Kilian 1992; Maran 2006b; Mühlenbruch 2010b. Zu Prozessionsfresken: Peterson 1982. Zu den Fresken generell: Chapin 2010, 230–232.

einer differenzierten Nutzung der Gebäude und ihrer verschiedenen Räume auszugehen¹³¹⁸. Davon abgesehen stellt die Erforschung palastzeitlicher mykenischer Heiligtümer ein Desiderat dar. Hinzuweisen ist allerdings auf Agios Konstantinos/Methana¹³¹⁹. Für die SH III B2-zeitliche Unterburg von Tiryns konnte Kilian hingegen lediglich eine später zugesetzte Mauerkammer als Schrein ansprechen¹³²⁰, was jedoch von Vettters in Frage gestellt wurde. Vettters zufolge erfüllte der Bau VI mit Raum 123 am Ende der Palastzeit wichtige Kultfunktionen in der Unterburg¹³²¹.

Mit den mykenischen Figuren und Figurinen der Palastzeit wie der Nachpalastzeit und vor allem auch deren Kontext hat sich zuletzt Vettters beschäftigt und ist so zu einem erweiterten Verständnis dieser Objektgruppe gekommen¹³²². Figurinenfunde sind durchaus nicht nur aus Heiligtümern, Siedlungen und Gräbern¹³²³, sondern auch aus den Palästen belegt¹³²⁴. Die Figuralausstattung der Heiligtümer unterschied sich allein bereits innerhalb des Kultzentrums von Mykenai, wie Albers gezeigt hat. Albers hat auch die Kontexte weiterer Kultparaphernalia auf der Basis der Funde aus den Siedlungsheiligtümern behandelt¹³²⁵. Hinsichtlich im Kult verwendeter Keramik seien Rhyta genannt¹³²⁶.

Bei Kultfeiern und Prozessionen dürften auch Eß- und Trinkgelage stattgefunden haben, wie sie vor allem für den Palast von Pylos aufgrund der Keramikfunde diskutiert werden¹³²⁷.

Für die Nachpalastzeit ist aus der Unterburg von Tiryns eine Kultbauabfolge, bestehend aus drei kleinen Schreinen, bekannt, die bereits im späten SH III C Früh begründet wurde. Die Ausstattung der Gebäude etwa mit einem Stuckestrich in SH III C Früh (Raum 117) oder mit großformatigen, scheibengedrehten weiblichen Figuren aus SH III C Mitte (Raum 110) ist im Vergleich mit den nachpalatialen Baubefunden von Tiryns hervorgehoben¹³²⁸. Auch in dem Areal des Kultzentrums von Mykenai wurden in SH III C neue Räume errichtet. Das architektonische Niveau der Palastzeit wurde dort zwar nicht mehr erreicht, doch ist im Kontext eines Gebäudes nachpalatiale Wandmalerei nachgewiesen, deren Darstellung kultisch zu deuten ist¹³²⁹.

Veränderungen zwischen der Palast- und der Nachpalastzeit im Handel und Handwerk hatten vermutlich auch Konsequenzen für die Kultparaphernalia. Eine kontinuierliche Entwicklung seit der Palastzeit liegt gesichert bei den Figurinen vor¹³³⁰, und die großen scheibengedrehten Figuren aus Tiryns bezeugen, sofern es sich um nachpalatiale Erzeugnisse handelt, eine hohe Qualität noch für SH III C.

Eine Änderung im Kult zwischen der Palast- und der Nachpalastzeit zeichnet sich offenbar bei den Libationen ab – Keramikrhyta sind aus SH III C selten belegt, was auf eine geringere Bedeutung von „Trankspenden“ in der Nachpalastzeit schließen läßt¹³³¹.

Für SH III C konnte für die Unterburg von Tiryns auch der Tierknochenbefund in den Schreinen und in deren Umfeld ausgewertet werden. Dabei wurde gezeigt, daß Knochen bestimmter Arten – Hund/Hase,

1318 Erstmals zusammenfassend: Albers 1994, besonders 13–52, 120–150. Siehe auch French/Taylor 2007; Moore/Taylor 1999.

1319 Etwa Konsolaki 2002.

1320 Etwa Kilian 1981, 53.

1321 Vettters 2009; Vettters 2012, 36.

1322 Vettters 2009; Vettters 2012. Siehe aber auch Tzonou-Herbst 2002.

1323 Vergleiche lediglich Albers 1994; Cavanagh/Mee 1998; French 1971; Tzonou-Herbst 2002; Tzonou-Herbst 2010, 216 f.; Vettters 2009.

1324 Blegen/Rawson 1966; siehe auch Mühlenbruch 2008, 109 f. auf Basis von Herrmann/Maaß 1990, 400 f. Es sind allerdings sowohl anthropomorphe als auch theriomorphe Exemplare nachgewiesen (Mühlenbruch 2008, 109 f. ist dahingehend zu korrigieren).

1325 Albers 1994.

1326 Koehl 2006.

1327 Bendall 2004; Hruby 2006; Jung 2006a; Lis 2006; Mühlenbruch 2014a, 235–239, 274–276, 281 f.; Stockhammer 2008, 313–315; Whitelaw 2001; Wright 2004a mit Wright 2004b und Wright 2004c.

1328 Mühlenbruch 2013a, 53–56, 84–86 auf Basis von Kilian 1981; Kilian 1990b. Siehe auch Mühlenbruch 2010b.

1329 Albers 1994, 51 f.; French 2011; Maran 2006a, 127 f.

1330 French 1971; Tzonou-Herbst 2002; Tzonou-Herbst 2010, 216 f.; Vettters 2009; Vettters 2012.

1331 Mühlenbruch 2010b, 102.

Hirsch, Pferd, Wildschwein – primär auf den zentralen Hof 1 mit den Schreinen beschränkt waren. Dies kann in Zusammenhang mit kultischen Handlungen gebracht werden. Schweine- und Hirschreste sowie einzelne Hunde- und/oder Hasenknochen waren für Raum 117 zu verzeichnen. Rinder- und Wildknochen sind für Raum 110a belegt¹³³².

Glaubensvorstellungen wie für das mykenische Festland dürften grundsätzlich auch für die Inselwelt der Ägäis anzunehmen sein¹³³³. Der archäologische Befund weist jedoch auch deutliche Unterschiede auf. Wesentliche Übereinstimmungen zwischen dem Kultzentrum von Mykenai und den Kultanlagen von Phylakopi auf Melos und Agia Irini auf Keos bilden Albers' grundlegender Arbeit zu den Siedlungsheiligtümern zufolge Höfe sowie Bänke beziehungsweise Podeste. Da die Datierung der Bauphasen des Heiligtums von Phylakopi umstritten ist, scheidet es für eine Überprüfung aus, ob auf den Kykladen um 1200 v. Chr. eine Veränderung im Kult stattgefunden hat. In dem Heiligtum von Agia Irini auf Kea, wo nach einer Zerstörung gegen Ende von SH III B möglicherweise ein Hiatus vorlag, wurde der Kult nachfolgend durchaus in Anknüpfung an die vorangegangenen Kultpraktiken wieder aufgenommen, allerdings wohl nicht mehr in allen Räumen des Gebäudes¹³³⁴.

Für Kreta sind bezüglich der Kultausübung auch lokale minoische Wurzeln herauszustellen. Diese sind über charakteristische minoische Symbole wie etwa die Doppelaxt zu rekonstruieren, die durchaus gesichert bis SM III B, etwa auf einer Larnax aus Armenoi, belegt ist¹³³⁵. Ihre Bedeutung über 1200 v. Chr. hinaus bleibt allerdings zu untersuchen. Während Kultanlagen aus SM III B noch weitgehend fehlen, sind mehrere Befunde aus SM III C bekannt¹³³⁶. Dieser Phase gehören Gruben in Chamalevri und Thronos-Kephala an, die kultisch gedeutet werden können¹³³⁷ – Befunde, wie sie wiederum aus den mykenischen Gebieten in dieser Art unbekannt sind. Unter den eindeutigen Kultanlagen sind der „Tempel“ von Karphi für SM III C zu nennen, desweiteren der „Tempelkomplex“ Gebäude Epsilon von Vasiliki-Kephala und das Gebäude Gamma aus Chalasmenos¹³³⁸. Daneben werden Bänke in der Forschung oftmals als Hinweis auf religiöse Handlungen gewertet und für die Deutung eines Raumes als Heiligtum herangezogen¹³³⁹.

Auf Basis der Architektur ist es aktuell nicht möglich, für den Untersuchungszeitraum sichere Aussagen zu Kontinuität und Wandel im Kult auf Kreta zu treffen. Eine Kontinuität zeichnet sich allerdings hinsichtlich der Verwendung von weiblichen Tonfiguren mit erhobenen Armen ab, die bis in die subminoische Zeit belegt sind¹³⁴⁰.

Aussagekräftige Befunde zum Kult des 13. und 12. Jahrhunderts v. Chr. aus Nordgriechenland sind mir nicht bekannt. Damit ist für die Gebiete nördlich des Golfes von Volos wahrscheinlich von einer anderen Religionsausübung auszugehen, die archäologisch noch nicht nachgewiesen werden konnte. So zeigt sich auch in diesem Sektor ein fundamentaler Unterschied zu den mykenischen Landschaften im Süden.

Zusammenfassend ist festzustellen, daß große Teile Griechenlands einschließlich Kretas in der Spätbronzezeit auch über religiöse Elemente miteinander verbunden waren. Dies gilt nach Ausweis der Linear B-Quellen beispielsweise für die Überlieferung von Namen von Gottheiten. Gleichzeitig existierten, wie die Darstellungen von Doppelaxten und Figuren vom Typus der „Göttin mit erhobenen Armen“ zeigen, auf Kreta lokale, minoische Vorstellungen offensichtlich weiter. Mykenische Figuren und Figurinen wiederum verbinden die ägäischen Inselheiligtümer mit dem Kult in Mittel- und Südgriechenland. Wurden

1332 Zusammenfassend Mühlenbruch 2013a, 273–278.

1333 Siehe etwa Albers 1994; Kanta 2000, 118–120; Lupack 2010b. Zu Kreta auch Hiller 1997.

1334 Als Überblick siehe Albers 1994, 53–103, 116–150. Albers 1994, 90 stellte dabei die palastzeitliche Datierung von Renfrew für Phylakopi in Frage, siehe dazu aber Mühlenbruch 2013a, 329 Anm. 2224. Siehe zu Agia Irini Caskey 1984; zu Phylakopi Renfrew 1985a.

1335 Buchholz 1959a; Tzedakis 1990, 61, Abb. von Nr. 171.

1336 Als Überblick siehe Mühlenbruch 2013a, 331–334; Zöllner 2007, 41–122. Ferner siehe auch Rousioti/Stournaras 2011.

1337 Andreadaki-Vlazaki/Papadopoulou 2007; D'Agata 2003, besonders 23, 25.

1338 Eliopoulos 1998, 306–309; Nowicki 2000; Pendlebury/Pendlebury/Money-Coutts 1937/1938; Tsipopoulou 2004; Tsipopoulou 2011.

1339 Vergleiche Marinatos 2000, 160; Thomas 1987b.

1340 Kanta 2000, 118–120; Marinatos 2000, 160.

in Ras Shamra (Ugarit) in der Levante ägäische Rhyta im Kult verwendet¹³⁴¹, so integrierte man offensichtlich in Tiryns Objekte aus anderen Regionen des Ostmittelmeerraumes in den Kult. Dies belegen levanto-zyprische und levanto-zyprisch-imitierte Wandappliken, die in der Forschung mit privaten und Werkstattkulten verbunden wurden¹³⁴².

Hinsichtlich diachroner Vergleiche der Vorgänge um 1200 v. Chr. im religiös-kultischen Bereich ist die Quellenbasis für die Argolis noch am besten. Aus Mykenai sowie Tiryns liegen Kultstätten aus SH III B und SH III C vor. Die nachpalatialen Kultanlagen an beiden Orten sind durch ihre Ausstattungselemente und deren Qualität einerseits für diese Zeit singulär und andererseits aber nicht mit dem palastzeitlichen Niveau zu vergleichen, wie etwa die Wandmalerei in Mykenai und der Stuckfußboden von Raum 117 in der Tirynther Unterburg zeigen. Maran hat für die Nachpalastzeit im Vergleich mit der Palastzeit eine Trennung von profaner und religiöser Sphäre vorgeschlagen: Nachdem der Wanax der Palastzeit noch göttlich verehrt worden zu sein scheint, habe der Anführer in SH III C zwar priesterliche Funktionen innegehabt, jedoch an Macht über die Religion und ihre Symbole verloren. Dies zeige sich in der profanen Ausgestaltung des Antenbaues auf der Oberburg von Tiryns, wohingegen in dem palastzeitlichen Vorgängerbau, dem großen „Megaron“, noch religiöse Symbole akkumuliert waren¹³⁴³. Weder in Tiryns noch in Mykenai gibt es Hinweise darauf, daß in SH III C in den Ruinen der „Megara“ oder ihren Nachfolgebauten selbst signifikante Kulthandlungen vollzogen wurden. Im Unterschied dazu wurden in der Nachpalastzeit in beiden Siedlungen und jeweils innerhalb der Zitadellen Areale kultisch genutzt, für die bereits aus der Palastzeit Kulthandlungen nachgewiesen sind – in Tiryns betrifft dies den zentralen Teil der westlichen Unterburg, in Mykenai das Areal des „Kultzentrums“. Dies läßt darauf schließen, daß man in SH III C bewußt an die traditionellen Standorte und damit an den Kult der Palastzeit anknüpfen wollte¹³⁴⁴.

Definitiv deutet die Ausstattungsqualität der Schreine in der Unterburg von Tiryns auf eine große Bedeutung der für den Kult verantwortlichen Person oder Personen hin. Sollte eine solche Person nicht gleichzeitig der Siedlungsvorsteher im Antenbau gewesen sein, gab es möglicherweise eine Konkurrenzsituation zwischen diesem Anführer und der Person beziehungsweise den Personen, die für den Kult in der Unterburg verantwortlich waren, oder aber auch eine Verbindung zwischen ihnen, etwa durch eine Ehe¹³⁴⁵.

4.5.4 Fazit

Die Zerstörungen der mykenischen Paläste und die Vorgänge um 1200 v. Chr. insgesamt sind in der Forschung auf zwei natürliche Faktoren, die sich möglicherweise überregional ausgewirkt haben, zurückgeführt worden. Der erste betrifft seismische Aktivitäten, der zweite Klimaänderungen. Hinsichtlich der ersten These geht man davon aus, daß die mykenischen Paläste durch Erdbeben zerstört wurden. Doch ist es aufgrund der Entfernung zwischen den Palastsiedlungen unwahrscheinlich, daß dasselbe Erdbebenereignis für alle Zerstörungen verantwortlich war. Eine Erklärung könnte hier eine Theorie von A. Nur und E. Cline bieten: Sie verwiesen auf „Erdbebenstürme“ oder „Erdbebensequenzen“, bei denen größere Erdbeben über Jahre hinweg entlang sensibler Stellen zwischen tektonischen Platten „wandern“ könnten. Dies könne auch den Zeitraum um 1200 v. Chr. im östlichen Mittelmeerraum betroffen haben¹³⁴⁶. Allerdings lassen sich die Zerstörungsbefunde nicht fein genug datieren, um die Korrektheit dieses Modells zu belegen. Maran hat zudem darauf hingewiesen, daß die Ausgräber von Theben und Pylos nicht davon ausgegangen sind, daß diese Stätten durch Erdbeben zerstört wurden¹³⁴⁷, und jüngst wurde für Tiryns und

1341 Siehe lediglich Mallet 1987; Yon 1987.

1342 Maran 2004c, besonders 16, 26; siehe auch Rahmstorf 2008, 91–111.

1343 Maran 2000; Maran 2001; Maran 2006a; Maran 2011a.

1344 Maran 2006a, 127 f.; Mühlenbruch 2013a, 198–223, 287–300. Siehe auch etwa Albers 1994; French 2011; French/Taylor 2007; Kilian 1981; Moore/Taylor 1999; Vettors 2009; Vettors 2012, 36.

1345 Maran 2006a, 142–144; Mühlenbruch 2010b. Siehe auch etwa Albers 1994; Kilian 1981; Mühlenbruch 2013a.

1346 Nur/Cline 2000. Generell zu Erdbeben im Untersuchungszeitraum: Hinzen u.a. 2016; Hinzen u.a. 2018.

1347 Maran 2009, 242. Gegen eine, auf ein Erdbeben zurückzuführende (?), Flutkatastrophe in Tiryns, die E. Zangger zur Diskussion gestellt hat, hat sich überzeugend Maran ausgesprochen: siehe Zangger 1993 sowie Maran 1997, 119.

Midea herausgestellt, daß für diese Siedlungen eine Erdbebenzerstörung wahrscheinlich auszuschließen ist¹³⁴⁸.

Bezüglich der zweiten These, daß Klimaänderungen für die Vorgänge um 1200 v. Chr. entscheidend waren, hat sich vor wenigen Jahren Falkenstein mit weiteren zusammenfassenden Beobachtungen geäußert. Er wies einerseits auf eine Klimaverschlechterung vor 1200 v. Chr. hin und andererseits auf ein Klimaereignis, das vor allem in die Zeit von 1159 bis 1141 v. Chr. fiel, eventuell aber schon „in den späten 1170er Jahren“ einsetzte und das auf einen Vulkanausbruch zurückzuführen sein könnte. Die erstgenannte Klimaverschlechterung gehört zeitlich an das Ende der mykenischen Palastzeit, der Klimaeinbruch infolge des mutmaßlichen Vulkanausbruches hingegen erst in die Zeit nach den Palastzerstörungen, wahrscheinlich in die Zeit von Schicht 14a.13 von Kastanas¹³⁴⁹. Nach neueren Arbeiten ist ein „Rapid Climate Change-Event“ hingegen erst für das 11. oder 10. Jahrhundert v. Chr. nachweisbar¹³⁵⁰. Für Mesenien wurde ergänzend auf eine Trockenphase noch in SH III B hingewiesen, die den Ackerbau in dieser Landschaft in der späten Palastzeit beeinträchtigt haben dürfte¹³⁵¹.

Für die mykenischen Gebiete ist auf Basis der archäologischen Quellen um 1200 v. Chr. zweifelsfrei ein markanter Wandel in der Architektur und im Siedlungswesen zu verzeichnen. Das Siedlungswesen prägen dabei die Aufgabe von Siedlungen und eine einfachere Strukturierung hinsichtlich der Hierarchie der Orte, die in der Folgezeit nicht mehr von Palastzentren dominiert wurden. Für die Architektur ist eine Vereinfachung zu konstatieren. Tiryns und die Argolis nehmen dabei eine Sonderstellung ein, da nach derzeitigem Kenntnisstand nur dort versucht wurde, auf verändertem Niveau an die Palastzeit anzuknüpfen¹³⁵².

Mit der Aufgabe von Siedlungen war höchstwahrscheinlich auch die Aufgabe von Nekropolen verbunden. Darüber hinaus ist im Grabsektor jedoch eher ein kontinuierlicher Wandel hinsichtlich der Grab- und Bestattungsformen, der Beigabenausstattungen sowie auch der Sitte der Nachbestattung in älteren Gräbern zu konstatieren. Signifikant für SH III C sind die Waffengräber – ein für das mykenische Griechenland erstmals seit dem Beginn der Spätbronzezeit wieder faßbarer Befund der Darstellung des Verstorbenen als „Krieger“. Dies kann mit unsicheren, kriegerischen Zeiten, mit soziokulturellen Idealen oder auch mit neuen Niederlegungsgewohnheiten verbunden werden, möglicherweise deutet der Befund aber auch als soziales Phänomen auf eine weitere Verbreitung von Waffen in der Bevölkerung hin, wohingegen Waffen in der Palastzeit stärker vom Palast monopolisiert waren¹³⁵³.

Der Brauch, Horte anzulegen, war in Griechenland im Untersuchungszeitraum nicht verbreitet und erlaubt daher keine Aussagen bezüglich der Intensität des Kulturwandels.

Für die mykenische Keramik ist eine auffällige Veränderung erst nach SH III C Früh zu erkennen. Grundsätzlich verlief die Keramikproduktion zumindest bei bemalten, scheibengedrehten feinen Waren mehr oder weniger bruchlos. Bemerkenswert ist das Auftreten der hggK bereits in SH III B.

Von besonderer Bedeutung in Zusammenhang mit dem Modell einer gewaltsamen Zerstörung der mykenischen Paläste sind Änderungen bei den Angriffs- und Schutzwaffen, namentlich die Einführung des Griffzungenschwertes vom Typ Naue II. Grundsätzlich ist mit diesem eine neue Kampfweise zu verbinden, die wohl mit SH III B einsetzte, doch existierten auch lokale Schwerttypen noch weiter¹³⁵⁴.

Die Produktion und Verwendung von Siegeln dürfte mit dem Ende der Palastzeit einen zumindest erheblichen Niedergang erfahren haben. Gleiches gilt für die Schriftlichkeit in Form der Linear B-Texte. Ein kontinuierlicher Wandel ist dagegen zwischen SH III B und SH III C für die Figuralplastik zu erkennen.

1348 Hinzen u.a. 2016; Hinzen u.a. 2018.

1349 Falkenstein 1997; Falkenstein 2012/2013, mit weiterer Literatur sowie mündliche Mitteilung. Wichtig etwa: Carpenter 1966; Drake 2012; Weiss 1982.

1350 Weninger u.a. 2009, 44–48.

1351 Finne u.a. 2017.

1352 Etwa Maran 2008a; Maran 2010, 726–731.

1353 Siehe etwa Deger-Jalkotzy 2006; Giannopoulos 2008; Kilian-Dirlmeier 1993, 168 f.; Sherratt 2000; Steinmann 2012.

1354 Siehe etwa Drews 1993, 102 f.; Jung/Mehofer 2005–2006, 130–134; grundsätzlich aber Kilian-Dirlmeier 1993, besonders 102–105, 167; auch Rutter 1992, 67.

Aufgrund der geringeren Zahl an Importen und Objekten aus importierten Rohstoffen wird auf einen Wandel im Fernhandel beziehungsweise im Austausch über weite Strecken geschlossen¹³⁵⁵. Hinzuweisen ist aber auf die SH III C-Bernsteinfunde, die dieses Bild relativieren¹³⁵⁶.

Betrachten wir die zu rekonstruierenden Verhältnisse in den mykenischen Gebieten übergreifend, so ist für die Landschaften ohne Paläste im wesentlichen eine kontinuierliche Entwicklung des politischen, sozialen, wirtschaftlichen und kulturellen Sektors von SH III B zu SH III C festzustellen. Ein deutlicher Wandel vollzog sich in den Gebieten mit Palästen. Mit der Zerstörung der Paläste fand auch die „Palastkultur“¹³⁵⁷ im archäologischen Befund weitestgehend ein Ende, verbunden mit Konsequenzen für die Bevölkerung in diesen Regionen. Eine Ausnahme bildet die Argolis mit Tiryns und dem Antebau. Grundsätzlich ist von vielfältigen regionalen Unterschieden und lokalen Lösungen der Menschen in den einzelnen Gebieten für die mit den veränderten Verhältnissen verbundenen Herausforderungen auszugehen¹³⁵⁸. Mit dem Ende der Palastzeit und dem Wegfall der frühen Staaten als Ordnungsinstanzen dürfte es zudem mehr Mobilität, auch in Form von Auswanderungen aus dem ägäischen Raum, gegeben haben¹³⁵⁹. Über den Vergleich der Schriftquellen der mykenischen Epoche mit den homerischen Epen können wir auf bedeutsame Veränderungen schließen, aber auch auf Kontinuitäten¹³⁶⁰.

Für die Beurteilung der Entwicklungen um 1200 v. Chr. auf Kreta ist zunächst zu bedenken, daß der Übergang von der (Keramik-)Phase SM III B zu SM III C zwar zeitnah zu den Übergängen der Architektur- und Keramikphasen SH III B zu SH III C gelegen haben dürfte, daß die Übergänge aber nicht zwingend gleichzeitig waren. Prinzipiell können daher Ereignisse in der Architektur- oder Keramikphase SH III C Früh in den mykenischen Gebieten auf Kreta noch in die Keramikphase SM III B gefallen sein und sich dort auch unter Umständen ausgewirkt haben. Entsprechendes gilt für den Fall, daß die Phase SM III C früher einsetzte als SH III C¹³⁶¹.

Hinsichtlich der Siedlungsgeschichte ist auf Kreta zwischen SM III B und SM III C kein übergreifender Wandel und/oder Zerstörungshorizont zu fassen. Neugründungen oftmals von „abgelegenen“ Siedlungen, die als charakteristisch für SM III C angesehen werden, beginnen bereits mit SM III B¹³⁶². Auch für andere Bereiche wie beispielsweise die Gräber und Bestattungssitten oder für die Keramikproduktion ist kein deutlicher und zwingender Einschnitt zwischen SM III B und SM III C auszumachen. Insgesamt erscheint Kreta als ein Teil der mykenischen Welt, der auch lokal durch minoische Traditionen geprägt ist.

Wichtig ist die Frage nach den politischen, sozialen und wirtschaftlichen Strukturen Kretas. Sie dürften generell denen in Süd- und Mittelgriechenland geähnelt haben. Allerdings beruht diese Aussage teilweise auf Analogieschlüssen. Daher ist eine regionaldifferenzierte Herangehensweise erforderlich: Sofern Kreta während des hier relevanten Abschnittes der mykenischen Palastzeit mykenisch beherrscht war, betraf dies in Anbetracht ihrer Größe nicht zwingend die gesamte Insel. Möglicherweise existierten auch auf Kreta in SM III B palatiale neben nicht-palatiale Landschaften¹³⁶³. In dem Fall wäre für Kreta ebenfalls zwischen einerseits Regionen wie Westkreta mit Chania und Zentralkreta mit Knossos zu differenzieren, die nachweislich intensivere Beziehungen zu Südgriechenland – wie im Fall von Chania¹³⁶⁴ – oder

1355 Etwa Deger-Jalkotzy 2008a.

1356 Etwa Harding 1984, 68–87, besonders 82–85.

1357 Vergleiche Rutter 1992, 70.

1358 Als Überblick: siehe Mühlenbruch 2013a, 314–319.

1359 Etwa Deger-Jalkotzy 1991b, 59; Deger-Jalkotzy 1994; Deger-Jalkotzy 2008a, 387 f.; S. Deger-Jalkotzy in: Deger-Jalkotzy/Hertel 2018, 130; Eder 1998, etwa 29–32, 89–94, 141–147; Yasur-Landau 2010.

1360 Siehe etwa Deger-Jalkotzy 1991b.

1361 Vergleiche etwa Jung 2006d, 216 Abb. 24 und Mountjoy 1993, 4 Tab. I.

1362 Etwa Hallager 2010b, 157.

1363 Vergleiche beispielsweise Deger-Jalkotzy 1995; Eder/Jung 2015; Maran 2005, besonders 428. Niemeier 1982, 92 f. und Popham 1970, 201 f. lassen eine Datierung der Zerstörung des Palastes von Knossos im, späten?, SM III B möglich erscheinen. Siehe aber auch MacDonald 2010, 540 f.

1364 Andreadaki-Vlazaki 2010, 524.

möglicherweise mit Knossos einen noch intakten Palast¹³⁶⁵ besaßen, und andererseits nicht-palatialen Regionen wie Ost- und Südkreta. Die nicht-palatialen Regionen waren dann vermutlich weniger von den Änderungen in den benachbarten Landschaften und vor allem in den „frühstaatlichen“ Regionen des Ostmittelmeerraumes betroffen.

Hinsichtlich Nordgriechenland hat Hänsel eine Zusammenschau seiner Ausgrabungen in Kastanas vorgelegt, die auch die Frage nach kulturellen Veränderungen sowie nach möglichen Einwanderungen nach Makedonien berücksichtigte. Ausgangspunkt dafür war eine These von W. A. Heurtley bezüglich einer „Lausitz invasion“ um 1150 v. Chr. Für die Architektur von Kastanas konnte Hänsel dabei einen ersten Wandel mit Schicht 14a (SH III C Früh) sowie dann einen tiefgreifenden Wandel mit Schicht 13 (SH III C Entwickelt/Fortgeschritten) feststellen. Vor allem mit der Schicht 13 verband er auch eine Einwanderung aus einem Gebiet „nördlich von Griechenland“, ohne sich jedoch auf ein bestimmtes Herkunftsgebiet festzulegen¹³⁶⁶.

Die übrigen Siedlungen Nordgriechenlands, die bisher umfassender archäologisch erforscht sind, weisen hingegen eine von Kastanas abweichende, kontinuierliche Siedlungsgeschichte auf¹³⁶⁷. Desweiteren ist für die Fragestellung hier hervorzuheben, daß der Einschnitt in Kastanas mit der Schicht 13 deutlich nach dem Ende des mykenischen Palastsystems im Süden erfolgte.

Zum Bestattungssektor und zum Kult ist in Nordgriechenland für die Spätbronzezeit noch Grundlagenarbeit zu leisten. Hinsichtlich der politischen, sozialen und wirtschaftlichen Strukturen existierte kein Palastsystem. Dementsprechend handelte es sich um eine prinzipiell kontinuierliche Entwicklung. Im ganzen ist für Nordgriechenland während des 13. und 12. Jahrhunderts v. Chr. von tendenziell ähnlichen Verhältnissen wie für SH/SM III C in den meisten Gebieten im Süden auszugehen, die dort allerdings zumindest regional unter dem Einfluß der palatialen Vergangenheit standen. Diese Differenzen im 13. und eine „Angleichung“ im 12. Jahrhundert v. Chr. können Auswirkungen auf das wechselseitige Verhältnis der Menschen im Süden und im Norden gehabt haben¹³⁶⁸.

Zusammenfassend sind die Entwicklungen um 1200 v. Chr. in den mykenischen Landschaften mit Palästen definitiv als Kulturumbruch zu werten, der sich auch auf weitere Gebiete ausgewirkt haben dürfte, auch wenn die archäologischen Quellen für die nicht-palatialen mykenischen Landschaften, darunter die Inselwelt und gegebenenfalls auch Kreta, im wesentlichen Kontinuität zeigen. Dies gilt auch für Nordgriechenland, allerdings mit der signifikanten Ausnahme von Kastanas. Der dortige Umbruch mit Schicht 13 fand jedoch erst Jahrzehnte nach dem Ende der mykenischen Palastzeit statt. Im Hinblick auf den weiteren Ostmittelmeerraum bestand ein Teil der „Seevölker“ im frühen 12. Jahrhundert v. Chr. vermutlich aus Personengruppen, die aus der Ägäis stammten und diese nach der Zerstörung der Paläste verlassen hatten¹³⁶⁹. Noch in SH/SM III B fielen Änderungen bei den Metallobjekten, insbesondere der Bewaffnung, sowie das Auftreten der hggK, die im ganzen mit Einwanderern von der Apenninhalbinsel verbunden gewesen sein dürfte.

1365 Niemeier 1982, 92 f. und Popham 1970, 201 f. lassen eine Datierung der Zerstörung des Palastes von Knossos im, späten?, SM III B möglich erscheinen. Siehe aber auch MacDonald 2010, 540 f.

1366 Hänsel 2002a mit Verweis auf Heurtley 1939, 125. Siehe auch Hänsel 2012/2013; Hochstetter 1984, 181–188; Falkenstein 2012/2013, besonders 510 Abb. 4; Jung 2002, 198–214, 251.

1367 Hänsel 2002a, 15, 18.

1368 Vergleiche Jung 2006a, 416 f.

1369 Etwa Sandars 1978, 183 f.; Yasur-Landau 2010. Kritisch: Strobel 2011, 177. Zusammenfassend zur Forschungsgeschichte dieses Modells: T. und M. Dothan in: Dothan/Dothan 1995, 36–63.

4.6 Apenninhalbinsel und Südalpen

Für die Apenninhalbinsel und das Südalpengebiet¹³⁷⁰ (Karte 6) ist hinsichtlich der Vorgänge um 1200 v. Chr. zum einen der Übergang von der Mittel- zur Jung- und zum anderen der von der Jung- zur Endbronzezeit (Bronzo Medio, Recente und Finale) entscheidend. Die Mittelbronzezeit 3 wird auch als apenninisch, die Jungbronzezeit als subapenninisch bezeichnet (Peschiera-Stufe). Die Endbronzezeit ist geprägt durch Elemente, für die die Forschung den Begriff „Protovillanova“ verwendet (Pianello-Stufe). Jung- und Endbronzezeit weisen Elemente des Urnenfelderkreises auf und werden auch zusammengefaßt zur Spätbronzezeit (Bronzo Tardo)¹³⁷¹. Der Stufenübergang von der Mittel- zur Jungbronzezeit ist absolutchronologisch jedoch vor, der von der Jung- zur Endbronzezeit nach 1200 v. Chr. zu setzen¹³⁷². Insbesondere letzterer wird aufgrund der Durchsetzung von Brandbestattungen vor allem in Nord- und Mittelitalien mit einem signifikanten Kulturwandel verbunden, für den bisweilen eine Migration als Grund angenommen wird¹³⁷³.

Räumlich werden in diesem Kapitel das italienische Festland, der Staat Vatikanstadt sowie die Republik San Marino behandelt – ohne Sardinien, Sizilien, die liparischen Inseln sowie ohne Malta. Die Apenninhalbinsel bietet sich als Westgrenze des Untersuchungsgebietes an; zudem zeigen die Inseln eigenständige kulturelle Entwicklungen. Auf regionale Unterschiede auf der Apenninhalbinsel ist einzugehen, sofern sie für die hier interessierende Fragestellung relevant sind. Der nördliche Teil zeigt phasenweise enge Bezüge zum nordalpinen Raum, Süditalien hingegen nach Griechenland. Zudem gab es circumadriatische Beziehungen¹³⁷⁴.

Die vorhandenen Quellen sind rein urgeschichtlicher Art. Schriftzeugnisse, die sich möglicherweise auf die hier zu untersuchende Zeit beziehen, sind in ihrer historischen Aussagekraft zumindest sehr kritisch zu sehen¹³⁷⁵.

Basis der folgenden Betrachtung ist in erster Linie ein Übersichtswerk von R. Peroni¹³⁷⁶. Seiner bisweilen sehr feinen chronologischen Unterteilung wird hier jedoch nicht gefolgt. Die methodischen Einwände M. K. H. Eggerts gegen zu enge Phasengrenzen stützen dieses Vorgehen. Datierungsgrundlage auch für die Apenninhalbinsel und die Südalpen sind Leitfunde, die einen *terminus ad quem* oder *terminus post quem* für den Zeitpunkt der Entstehung eines Befundes liefern¹³⁷⁷. Einzig Stratigraphien können eine verlässliche Basis bieten, um für den jeweiligen Fundort (!) zu entscheiden, ob ein Ereignis früher oder später in einer archäologischen Zeiteinheit stattgefunden hat, die auf der Basis der Fundobjekte, das heißt über die Fundkombinationsstatistik, nicht unterteilbar ist¹³⁷⁸.

1370 Alle in diesem Kapitel genannten Fundorte liegen in der heutigen Italienischen Republik, doch betrafen die grundsätzlichen kulturellen Entwicklungen im Untersuchungszeitraum auch die Territorien der Republik San Marino und des Staates Vatikanstadt.

1371 Vergleiche Peroni 1996, besonders 46 Abb. 1. Siehe auch Müller-Karpe 1980, 163–170 (S. 163: gesamte Mittelbronzezeit = apenninisch); Peroni 1995, 227–229; Vagnetti 2000, 306. Zur Apennin-„Kultur“: Lukesh 1984; zu Mittel- und Süditalien in der Jung- und Endbronzezeit Bietti Sestieri 1984; zu Bronzo Recente: die Beiträge in Cocchi Genick 2004a sowie Damiani 2010; zu Protovillanova auch Negroni Catacchio 1998. Zusammenfassend Bietti Sestieri 2013; Nicolis 2013.

1372 Eigenes Modell im Kapitel „Bemerkungen zur Chronologie und zur Terminologie der Chronologie“ auf Basis von Jung 2006d, 213–216, 216 mit Abb. 24 entgegen beispielsweise Bietti Sestieri 2013, 640 f.; Nicolis 2013, 694; Peroni 1996, 46 Abb. 1. Siehe aber auch R. Peroni in: Bianco Peroni 1970, 6. Zudem etwa Capuzzo/Boaretto/Barcelo 2014, besonders 856 f., 864 f.; Carancini/Peroni 1999.

1373 Siehe etwa Amann 2005; Bietti Sestieri 1984, 57 f.; Bietti Sestieri 2013, 640 f., 650; Drews 1993, 66; Holloway 1992; Peroni 1996, 398 f.; Vagnetti 2000, 311.

1374 Siehe auch Bietti Sestieri 1984; Harding 1976. Aktuell: S. Pabst, DFG-Projekt „Die karpatenländischen Beziehungen italischer Kulturgruppen am Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit. – Soziale und historische Hintergründe.“

1375 Etwa Herodot, Historien I 94: Einwanderung der Tyrsener. „Seevölker“-Gruppen wurden ebenfalls mit Italien verbunden, beispielsweise von Sandars 1978, 97–100, 112. – Für diesen Hinweis sei S. Pabst gedankt.

1376 Peroni 1996. Zudem Peroni 1995. Grundlegend Müller-Karpe 1959. Siehe aber auch an neueren Beiträgen etwa Alessandri/Cassetta/Gatti 2004; Bettelli u.a. 2004; Bianchin Citton 2009; Bietti Sestieri 2013; Cássola Guida/Corazza 2009; Nicolis 2013.

1377 Vergleiche Eggert 2008, 147–160, 201–219.

1378 Mühlenbruch 2017, 100, 102.

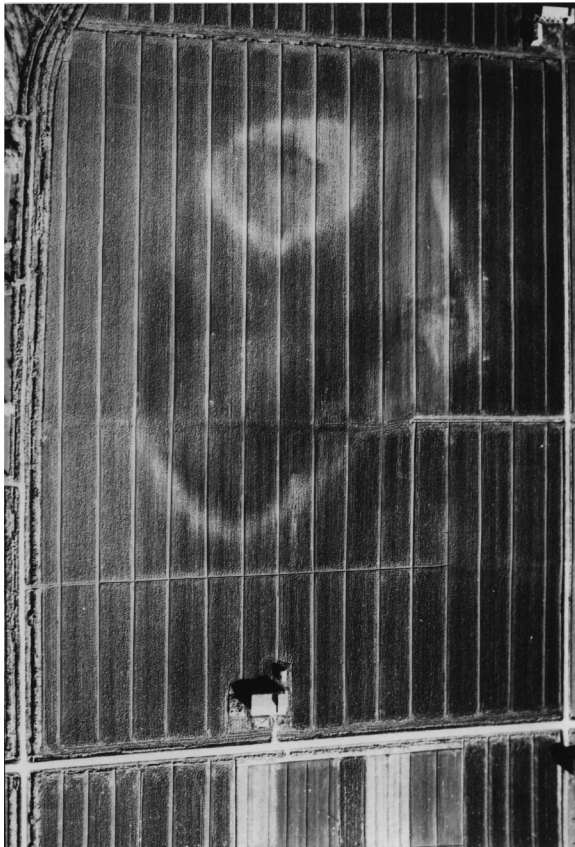


Abb. 47. Terramare S. Rosa di Poviglio, Luftbild.

Ippoliti, Casaroldo di Samboseto oder Santa Rosa di Poviglio. Für das Ende dieser Siedlungsform, das in die Jungbronzezeit fiel, wurde auf mögliche Gründe etwa klimatischer, sozialer und politischer Art hingewiesen, doch steht die Beantwortung dieser Frage noch aus¹³⁸¹. An Castellieri (kroatisch: Gradine) der Mittel- bis Endbronzezeit seien nur genannt: Castelir di Bellamonte, Piperbühel, Chiusa di Pesio und Elleri, letztgenanntes mit einer besonders langen Besiedlungsdauer¹³⁸².

Für die Mittelbronzezeit seien als wichtige Siedlungen Fiavè-Carera in Norditalien mit einem sehr regelhaften Plan (Abb. 48) und Monte Castellaccio di Imola in Mittelitalien genannt¹³⁸³.

Bedeutende Siedlungen der Jungbronzezeit, beide in Süditalien gelegen, waren etwa Coppa Nevigata mit seiner Befestigung und Scoglio del Tonno (Abb. 49, 50), das neben Siedlungsbefunden auch eine größere

Vor dem Hintergrund eines eben nur weitmaschigen Chronologiegerüsts ist es schwierig, „Ereignisse“, beispielsweise Zerstörungen von Siedlungen, präzise zu synchronisieren. Für eine Zeiteinheit in einer Region zahlreicher nachgewiesene Brände können auf einen „Zerstörungshorizont“, hervorgerufen zum Beispiel durch gewaltsame Auseinandersetzungen oder Erdbeben, zurückzuführen sein, gleichzeitig ist es aber auch möglich, daß sie von Konflikten zeugen, die über mehrere Generationen hinweg ausgetragen wurden, oder von voneinander unabhängigen Siedlungsbränden.

4.6.1 Befunde

4.6.1.1 Siedlungswesen und Architektur

Siedlungen sind aus allen drei hier zu behandelnden Zeitstufen in größerer Anzahl und aus den drei Großregionen Nord-, Mittel- und Süditalien bekannt, doch nicht in allen Fällen großflächig oder in repräsentativem Ausschnitt ergraben sowie umfassend publiziert¹³⁷⁹. Broglio di Trebisacce in Kalabrien ist als Beispiel für eine bedeutende und länger bewohnte Siedlung zu nennen (Mittelbronzezeit bis Frühe Eisenzeit)¹³⁸⁰.

Für die Mittel- und Jungbronzezeit Nordostitaliens ist zunächst auf die Terramaren einzugehen (Abb. 47), etwa Bellanda di Gazoldo degli

1379 Peroni 1996, 124–134 für die Mittelbronzezeit in Norditalien, 151–156 für die Mittelbronzezeit in Mittelitalien, 169–176 für die Mittelbronzezeit in Süditalien, 228–235 für die Jungbronzezeit in Norditalien, 244–247 für die Jungbronzezeit in Mittelitalien, 256–259 für die Jungbronzezeit in Süditalien, 302–308 für die Endbronzezeit in Norditalien, 326–329 für die Endbronzezeit in Mittelitalien, 357–360 für die Endbronzezeit in Süditalien mit einer Zusammenstellung inklusive Höhlenfundstellen. Zusammenfassend auch Bietti Sestieri 2013; Peroni 1995, 229–233; Nicolis 2013. Zu Bronzo Recente siehe auch die Beiträge in Cocchi Genick 2004a (mit regionaler Differenzierung vor allem auch Bernabò Brea u.a. 2004, di Gennaro 2004b, Gravina u.a. 2004); Peroni 1975 zu Mittelitalien in der Jungbronzezeit; Primas 1975 zur Jungbronzezeit in Norditalien und in den Alpen. Siehe zudem Bettelli 2002, 252–254.

1380 Als jüngere Publikationen seien nur genannt: Castagna 2004; Moffa 2002; Peroni/Vanzetti 1999; Peroni u.a. 2004.

1381 Zusammenfassend Bernabò Brea/Cardarelli/Cremaschi 1997a, darin zum Ende der Terramaren Bernabò Brea/Cardarelli/Cremaschi 1997b; Nicolis 2013, 694–699; Peroni 1996, 124–134, 228–235. Allgemein zu Umweltveränderungen während der Bronzezeit Norditaliens: Aspes/Baroni/Fasani 1998. Zu S. Rosa a Poviglio: Bernabò Brea/Cremaschi 2004.

1382 Peroni 1996, 124–134, 228–235, 302–308; Nicolis 2013. Zum Friaul: Càssola Guida u.a. 2004. Zudem Cardarelli 1983.

1383 Peroni 1996, 152, 210–213. Siehe auch Bietti Sestieri 2013, 637–639; Primas 2008, 27 f., 34–36.



Abb. 48. Fiavè-Carera, Plan der Siedlung der Schicht 6°.

Anzahl mykenischer Keramik erbrachte. Der Siedlungsplan von Scoglio del Tonno kann als Hinweis auf die Existenz einer oder mehrerer hervorgehobener Personengruppen gewertet werden. Für Süditalien waren in der Jungbronzezeit rechteckige sowie ovale und hufeisenförmige/apsidiale Hausgrundrisse typisch¹³⁸⁴. Die befestigte Siedlung von Punta di Zambrone erbrachte bisher vor allem früh- sowie jungbronzezeitliche Befunde¹³⁸⁵.

Für die Endbronzezeit in Norditalien ist vor allem auf Frattesina di Fratta Polesine einzugehen, wo Bronze, Bernstein, Glas und Fayence, Geweih und Elfenbein vom Elefanten verarbeitet wurde, wodurch Frattesina sich von anderen Siedlungen dieser Zeit abhebt. Der Befund der Siedlung Luni sul Mignone in Mittelitalien wurde für diese Zeit als Hinweis auf die Entstehung, meines Erachtens besser Sichtbarwerdung, von Gruppen mit besonderer soziopolitischer Stellung gewertet. Langovale Hausgrundrisse sind für die Endbronzezeit in Mittel- und Süditalien charakteristisch¹³⁸⁶. Wie in den vorangegangenen Epochen

1384 Bietti Sestieri 2013, 640 f.; Peroni 1996, 262, 263 Abb. 52, 8–10, 291 Abb. 60, 292; siehe auch Müller-Karpe 1980, 791, 794. Zu Coppa Nevigata Cazzella/Moscoloni/Recchia 2004; auch Recchia 2009.

1385 Jung/Pacciarelli 2011–2013; Jung u.a. 2015.

1386 Bietti Sestieri 2013, 641–649; Nicolis 2013, 697; Peroni 1995, 230 f.; Peroni 1996, 194–204, 272–278, 338, 343 Abb. 74, 7.8, 366, 367 Abb. 79, 10, 379–388, 395 f. (S. 245 und 327 zu Luni sul Mignone); Vagnetti 2000, 308. Zu Luni sul Mignone siehe besonders di Gennaro 2004a. Zu Bronzo Recente siehe auch, regional differenzierend, di Gennaro 2004b sowie Gravina u.a. 2004. Siehe auch Arancio u.a. 2004; Henderson 2013; Müller-Karpe 1980, 792; Pacciarelli 2006, zusammenfassend 277–279.

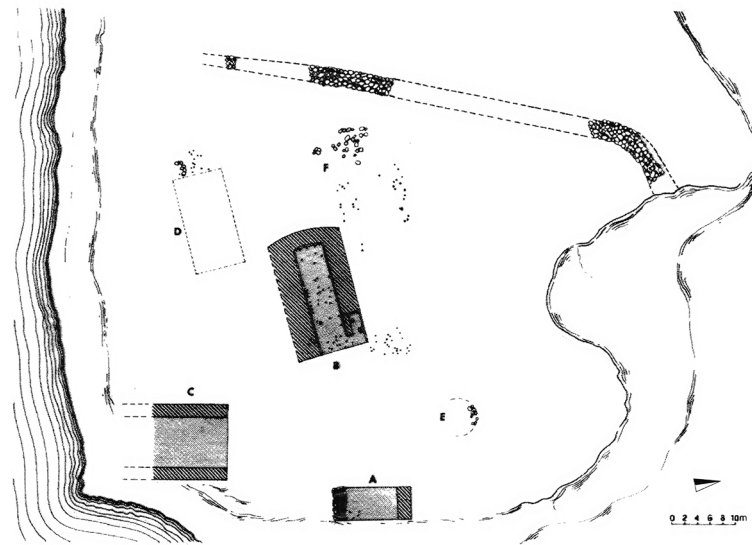


Abb. 49. Scoglio del Tonno, Plan der Siedlung.

wurden die Häuser und Hütten weiterhin primär aus vergänglichen Materialien, allenfalls über einem Steinsockel, errichtet. Holzpfosten als Dachstützen sind ebenfalls nachgewiesen¹³⁸⁷.

Bei der Behandlung der Siedlungsentwicklung zwischen der Mittel- und der Endbronzezeit ist regional zu differenzieren. Generell zeigen sich aber eine kontinuierliche Besiedlung der einzelnen Regionen und eine tendenzielle Bevölkerungszunahme. Gerne wurden fortifikatorisch günstige Hügel zur Anlage von Siedlungen genutzt, bisweilen Befestigungen errichtet, zudem in Seeufer- und Küstenlagen gesiedelt. Auch Höhlen dienten zu Wohnzwecken¹³⁸⁸.

Abweichend verlief die Siedlungsgeschichte im Gebiet der Terramaren: Dort entstanden in der Mittelbronzezeit viele neue Siedlungen, was auf eine äußerst beachtliche Zunahme der Bevölkerungszahl schließen lässt. In die Jungbronzezeit gehören besonders große Terramaren; für diese Zeit erscheint es auch als wahrscheinlich, daß Siedlungen hierarchisch strukturiert waren. In der Endbronzezeit, nach dem Ende der Terramaren, gab es in dieser Region wiederum eine deutlich verringerte Siedlungs- und damit wohl auch Bevölkerungszahl¹³⁸⁹.

Zum Siedlungsbereich sei auch die Gestaltung der Landschaft gezählt, der man die Felsbilder vom Gardasee und aus dem Valcamonica, etwa bei Capo di Ponte, zuordnen kann. Dort dargestellte mittel- bis endbronzezeitliche Objekte wurden sicherlich in den jeweiligen Zeiteinheiten in den Fels gepickt¹³⁹⁰.

4.6.1.2 Gräber und Bestattungssitten

In chronologisch wie chorologisch unterschiedlich repräsentativem Umfang liegen auch Gräber und Gräberfelder aus dem relevanten Zeitraum vor, die es erlauben, Aussagen zu den Bestattungssitten zu treffen¹³⁹¹. Die größeren Nekropolen wurden teilweise über mehr als eine Zeiteinheit hinweg genutzt. Besonders zahlreich sind die Fundstellen für die Endbronzezeit. Während aus der Mittel- und Jungbronzezeit sowohl Gräberfelder

1387 Vagnetti 2000, 308.

1388 Zum Thema etwa Bietti Sestieri 2013, besonders 650; Nicolis 2013; Peroni 1995, 230 f.; Peroni 1996, 194–204, 272–278, 379–384, 395; Vagnetti 2000, 308. Zu Bronzo Recente siehe auch die Beiträge in Cocchi Genick 2004a (mit regionaler Differenzierung vor allem Bernabò Brea u.a. 2004, di Gennaro 2004b, Gravina u.a. 2004).

1389 Nicolis 2013, 696–698; Peroni 1996, 194–204, 272–278, 379–384; Vagnetti 2000, 308. Siehe auch Bernabò Brea u.a. 2004.

1390 Anati 2008; Peroni 1995, 237. Zu Siedlungsresten in Iseo: Poggiani Keller/Baioni/Magri 2004.

1391 Generell: Müller-Karpe 1980, 698–707. Teržan 1996, 152 sowie Peroni 1996, 175, 259, 360 zur Manaccora-Höhle (Abb. 51) und Verbindungen im Bestattungsbrauch mit dem Westbalkan. Zu Bronzo Recente siehe auch die Beiträge in Cocchi Genick 2004a.

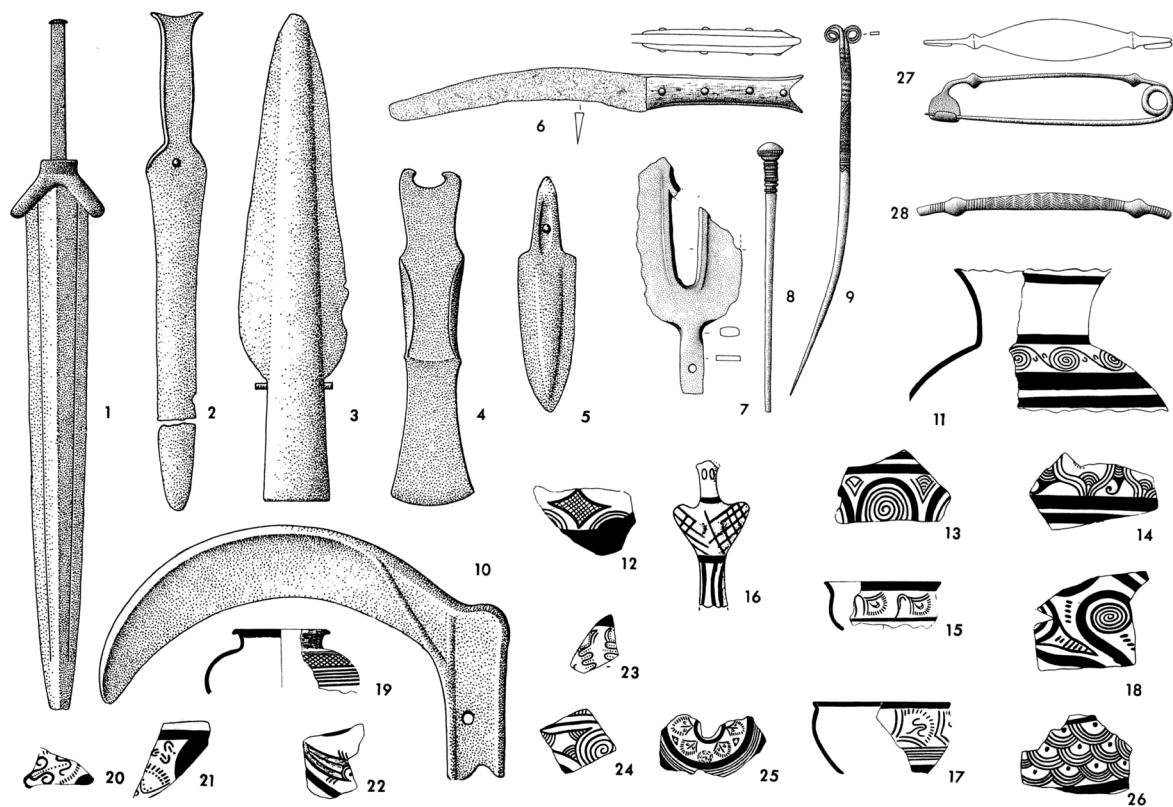


Abb. 50. Scoglio del Tonno, Auswahl an Funden.

mit Körperbestattungen, mit Brandgräbern sowie beiden Bestattungsarten vorkommen, dominierten in der Endbronzezeit vor allem in Nord- und Mittelitalien die Brandgräbernekropolen mit Urnen.

Als Beispiele seien für die Mittelbronzezeit etwa Calferi di Stenico (Trient), Crespellano (Bologna) und Franzine Nuove di Villa Bartolomea für ein Körper-, ein Brandgräberfeld sowie eine Nekropole mit beiden Bestattungsarten in Norditalien genannt. Für Mittelitalien führte Peroni nicht viele Grabbefunde auf, in Süditalien dominierten in dieser Zeit Körpergräber. Für die Jungbronzezeit Norditaliens sei auf die Nekropolen mit gemischten Bestattungsarten von Bovolone, Castello (Verona) sowie Nogara, Contrada Olmo (Verona) hingewiesen, desweiteren auf die Nekropolen mit Brandgräbern von Canegrate (Mailand) und Montata di Reggio Emilia. Zum Grabsektor der Jungbronzezeit Mittel- und Süditaliens wurden von Peroni weniger Fundstätten aufgelistet, im Unterschied zur Endbronzezeit. Nekropolen mit Urnengräbern kennt man etwa aus Norditalien aus Bismantova, Campo Pianelli (Castelnuovo ne' Monti, Reggio Emilia), Ca' Morta (Como), Desmontà (Veronella, Verona), Fontanella Grazioli (Casalromano, Mantua), Frattesina di Fratta Polesine (dort zusammen mit Körpergräbern), Moncucco (Como), Villa Nessi in Val di Vico (Como), aus Mittelitalien aus Pianello di Genga (Ancona) und aus Süditalien aus Timmari, Vigna Coretti (Matera). In Süditalien blieb während der Endbronzezeit die Körperbestattung üblich¹³⁹².

1392 Peroni 1996, 134–136 für die Mittelbronzezeit in Norditalien, 156 f. für die Mittelbronzezeit in Mittelitalien, 176–178 für die Mittelbronzezeit in Süditalien, 235 f. für die Jungbronzezeit in Norditalien, 247 für die Jungbronzezeit in Mittelitalien, 259 f. für die Jungbronzezeit in Süditalien, 309–312 für die Endbronzezeit in Norditalien, 330–333 für die Endbronzezeit in Mittelitalien, 360–362 für die Endbronzezeit in Süditalien mit einer Zusammenstellung. Generell Bietti Sestieri 2013, 637–649; Nicolis 2013, 699–701; Peroni 1996, 214 f., 222–226, 297, 399, 402–405. Siehe auch Amann 2005; Angle u.a. 2004 zu Cavallo Morto; etwa Lo Porto 1997 und Lo Porto 2004 zu Contrada Pozzillo; Pacciarelli 2006, zusammenfassend 279–282; Peroni 1995, 236. In Mittel- wie Süditalien in der Endbronzezeit Körper- und Brandgräber – Peroni 1996, 330–333 verweist für Mittelitalien aber auf eine Dominanz der Brandgräber; Primas 2008, 71 f.; Vagnetti 2000, 311.

In den Körpergräbern finden sich als Beigaben beispielsweise Schmuck, Waffen und Geräte, Gefäße, auch möglicherweise als „Sets“ für Gelage und als Behälter für vermutlich organische Grabbeigaben. Bei den jungbronzezeitlichen Brandbestattungen wurden die Toten in ihrem Gewand auf den Scheiterhaufen gelegt, wovon verbrannte Nadeln und Fibeln aus den Urnen mit dem Leichenbrand zeugen. Brandbestattungen mit bikonischen Urnen charakterisieren die Protovillanova-Stufe der Endbronzezeit, auch wenn gleichzeitig weiterhin noch Körperbestattungen vorgenommen wurden. Zu letzteren gehören beigabenreichere Gräber von Castellace (Reggio Calabria), sogar mit Waffen – für diese Zeit eine Besonderheit. Auch in der Endbronzezeit konnten mutmaßlich persönliche Gegenstände des Toten – Kleidung, nachzuweisen durch Kleidungsbesatz, Messer, Pfrieme, Nadeln und anderes – als Beigaben dienen. Auch Miniaturbeigaben sind belegt¹³⁹³.

Hinsichtlich der Grabformen sind für die Mittelbronzezeit Mittelitaliens unterirdische rechteckige Kammergräber mit einem Dromos sowie Hügelgräber mit einem Steineinbau zu nennen (beispielsweise Castelletto di Prato Frabolino [Farnese, Viterbo], Crostoletto di Lamone [Ischia di Castro, Viterbo]). In Süditalien legte man ebenfalls unterirdische Kammergräber an, jedoch in unterschiedlichster Form, errichtete ferner überhügelte „Galeriegräber“/„Großsteingräber“, schüttete Hügel, die mit einer Grabstele versehen wurden, über mehreren in den Boden eingetieften Bestattungen auf und nahm man Einzelbestattungen unter kleinen Grabhügeln vor (zum Beispiel Leucaspidi [Tarent], S. Vito dei Normanni [Brindisi], Torre S. Sabina [Carovigno, Brindisi]). Die größeren Anlagen dienten Kollektivbestattungen. Für die Endbronzezeit Norditaliens sind Steinkisten nachgewiesen¹³⁹⁴.

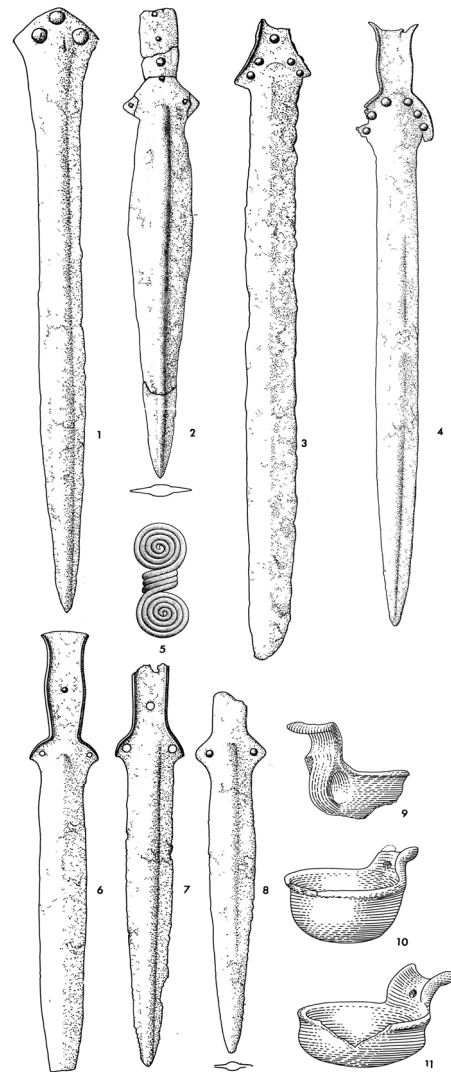


Abb. 51. Manaccora, Auswahl an Funden.

1393 Peroni 1996, 134–136 für die Mittelbronzezeit in Norditalien, 156 f. für die Mittelbronzezeit in Mittelitalien, 176–178 für die Mittelbronzezeit in Süditalien, 222–226 als Zusammenfassung, 235 f. für die Jungbronzezeit in Norditalien, 247 für die Jungbronzezeit in Mittelitalien, 259 f. für die Jungbronzezeit in Süditalien, 297 als Zusammenfassung, 309–312 für die Endbronzezeit in Norditalien, 330–333 für die Endbronzezeit in Mittelitalien, 360–362 für die Endbronzezeit in Süditalien, 399, 402, 404 f. als Zusammenfassung. Generell Bietti Sestieri 2013, 637–650; Nicolis 2013, 699–701. Siehe auch Bettelli 2002, 259 f.; Pacciarelli 2006, zusammenfassend 279–282; Peroni 1995, 236; Vagnetti 2000, 311.

1394 Peroni 1996, 156–158, 161 Abb. 26, 13.14, 176–178, 180, 182, 183 Abb. 30, 316, 319 Abb. 68, 17, 392. Siehe ergänzend Bietti Sestieri 2013, 637–649; Nicolis 2013, 699–701; Pacciarelli 2006, zusammenfassend 279–282; Peroni 1995, 236; Vagnetti 2000, 311.

4.6.1.3 Hortfunde

Hort- beziehungsweise Depotfunde¹³⁹⁵ sind ebenfalls in unterschiedlicher Art und Anzahl für den hier interessierenden Zeitraum in Italien zu nennen. Sie wurden zumindest teilweise vermutlich über längere Zeit und damit auch über die Grenzen der archäologischen Zeiteinheiten hinweg angelegt und stellen dann keine geschlossenen Funde dar. Die Zusammensetzungen konnten stark variieren, bestanden jedoch öfter aus Bronzewaffen, -geräten sowie -schmuck; die Mehrheit der Befunde stammt aus Norditalien. Erhaltungsbedingt sind zu möglichen Deponierungen organischer Materialien weniger Aussagen zu treffen. Die Gegenstände konnten intakt oder fragmentiert sein (Belgrado di Varmo [Udine], Jungbronzezeit), in einem Gefäß niedergelegt (Soncino, Grandoppio [Cremona], Jungbronzezeit), in einem Fluß (Oglio [Brescia und Cremona], Jungbronzezeit) oder See versenkt (Iseo [Brescia], Jungbronzezeit), in einer Höhle oder unter einem Felsvorsprung niedergelegt (Gola del Sentino [Genga, Ancona], Mittelbronzezeit). Diese Handlungen lassen sich auch in die Endbronzezeit weiterverfolgen (Frattesina di Fratta Polesino, mit Depots in der Siedlung; S. Martino, Montagna di Campo [Campo nell'Elba, Livorno], Gegenstände in einem Gefäß niedergelegt), für die ebenfalls Höhlendepots zu nennen sind (Limone, Montenero [Livorno])¹³⁹⁶.

Horte, die mit relativ geringem Aufwand wieder geborgen werden konnten, dürften aus profanen Gründen angelegt worden sein, wohingegen Niederlegungen an auffälligen Plätzen wie Berggipfeln, Quellen oder in Höhlen sowie in Gewässern – beispielsweise in Flüssen, Seen und Sümpfen –, wo eine Bergung auszuschließen ist, auf eine kultische Motivation hindeuten¹³⁹⁷.

In der Mittelbronzezeit wurde gerne in Höhlen und mit Bezug zu Wasser deponiert, weshalb vermutlich ein gewisser Bezug zum „chthonischen“ Bereich gegeben war. Vollständige Gefäße und generell Metallobjekte wurden gefunden. Es ist bemerkenswert, daß Deponierungen in Höhlen nach dieser Stufe an Bedeutung verloren¹³⁹⁸, allerdings ist quellenkritisch hervorzuheben, daß unsere Kenntnis der Mittelbronzezeit Mittel- und Süditaliens verhältnismäßig stark durch Höhlenfundstellen geprägt ist – mit entsprechenden Konsequenzen für die Rekonstruktion der Lebensumstände der Menschen in dieser Zeit¹³⁹⁹.

Daß die Horte in der Jungbronzezeit zumeist aus Vertretern mehrerer Fundgattungen bestanden und Fragmentierung der Objekte eine Rolle spielte, unterscheidet sie teilweise von Horten der Mittelbronzezeit. Zu nennen sind „Schwerter, Dolche, Messer, Spitzen von Lanzen, von Speeren, von Pfeilen, Beinschienen und Bronzebleche von Verteidigungswaffen, Bronzegefäße, Rasiermesser, Pinzetten, Fibeln, Nadeln, Armbänder, Knöpfe, Anhänger“ und weiteres. Teilweise wird aufgrund des Gewichts der Objekte die Existenz von Gewichtseinheiten diskutiert. Weiterhin ist hinsichtlich der Deponierungsorte oftmals ein deutlicher Bezug zu Wasser gegeben, aber auch zu Höhenlagen¹⁴⁰⁰.

Hinsichtlich der endbronzezeitlichen Deponierungssitte sind in Italien zwei Zonen zu differenzieren: In Nord- und Mittelitalien wurden wie in der Jungbronzezeit unterschiedliche Objekte, auch fragmentiert, niedergelegt, in Süditalien dagegen verschwanden fragmentierte Objekte aus den Horten, zudem deponierte man in dieser Region nun vor allem Beile, Meißel, Sichel und Lanzen, mit einer Tendenz zu reinen Beildepots. Bei Opferhandlungen im Gebirge Norditaliens spielte Feuer eine wichtige Rolle¹⁴⁰¹.

1395 Generell zu dieser Quellengattung siehe Hansen 1994, speziell zu Norditalien 314–316, 327, 354, 423–431. Auch zum Thema: Jung 2007a; Bianco Peroni 1978/1979. Zu Bronzo Recente siehe auch die Beiträge in Cocchi Genick 2004a.

1396 Peroni 1996, 136 f. für die Mittelbronzezeit in Norditalien, 157 für die Mittelbronzezeit in Mittelitalien, siehe auch 174–176 für die Mittelbronzezeit in Süditalien, 236–238 für die Jungbronzezeit in Norditalien, 247 f. für die Jungbronzezeit in Mittelitalien, 260 für die Jungbronzezeit in Süditalien, 313 f. für die Endbronzezeit in Norditalien, 333–335 für die Endbronzezeit in Mittelitalien, 362–364 für die Endbronzezeit in Süditalien mit einer Zusammenstellung. Siehe auch Borgna 2009; Müller-Karpe 1980, 164, 167.

1397 Etwa Eggert 2008, 76–80. Konkret für die Bronzezeit in Italien: Nicolis 2013, 702 f.

1398 Peroni 1995, 236 f.; Peroni 1996, 226 f.

1399 Lukesh 1984; Peroni 1996, 154–156, 174–176.

1400 Müller-Karpe 1980, 164, 167; Nicolis 2013, 702 f.; Peroni 1995, 236 f.; Peroni 1996, 287, 297–300. Zu Gewichtseinheiten: Pare 2013; Peroni 1998. Zu Sichel in Horten: Jahn 2013.

1401 Peroni 1996, 389 f., 405. Siehe auch Bietti Sestieri 2013, 646–649. Zu Sichel in Horten: Jahn 2013.

4.6.2 Fundgruppen

4.6.2.1 Keramik

Die folgenden Angaben zur Keramik basieren auf Peroni, der charakteristische Keramikformen auch für den hier relevanten Zeitabschnitt zusammengestellt hat. Dies sind für die Mittelbronzezeit in Norditalien Knickwandschalen, „Tässchen“, bikonische Urnen, „Schalen mit S-Profil“, „einhenklige Tassen mit S-Profil“, bikonische Krüge, „Tassen mit ausgezogenem Hörnerhenkel“, „einhenklige Schüsseln mit einziehender Mündung“ und „bikonisch-ovoide Urnen mit röhrenförmigen Henkeln“, „Schalen mit Knickwand und Henkel in Axtform“, „Schalen mit S-Profil und Henkel in Spulenform“, „Schüsseln mit einziehendem Rand und dort angebrachtem Henkel in Spulenform“, „Schalen mit hochsitzendem Wandknick mit Ritzverzierungen in Kreuzform“, „gedrungene bikonisch-kugelförmige“ Urnen mit Buckeln und Rillenzier, Knickwandschalen mit Henkeln in verschiedenen Hörnerformen, „kugelige Krüge mit hochgezogenem Stabhenkel“, „kalottenförmige Näpfe mit hochsitzendem Wandknick und Ritzverzierung in Kreuzform“, halbkugelige Schalen, „gedrungene Tassen mit Henkel in Axtform“, Becher mit eingezogenem Hals sowie „weitmündige bikonische Urnen“.

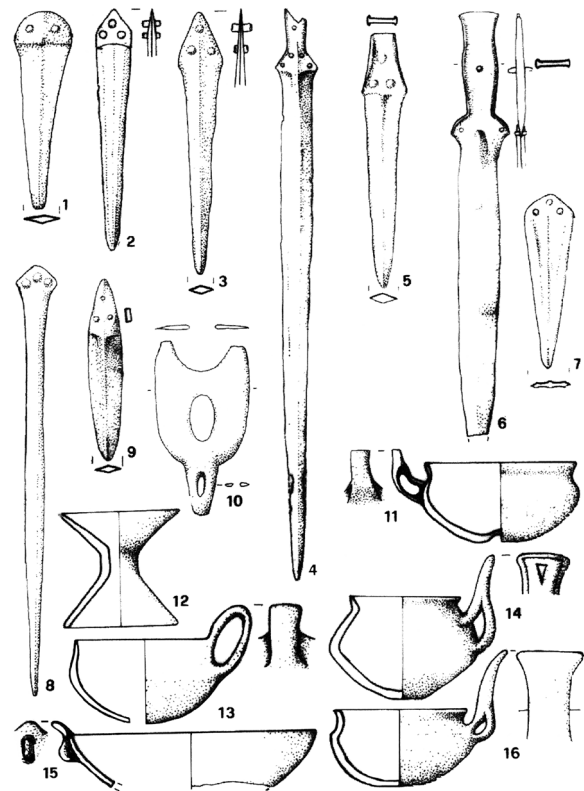


Abb. 52. Mittelbronzezeit, Auswahl an Funden aus Süditalien.

In Mittelitalien sind es Schalen mit verschieden geformten Rändern, „S-profilierter Tassen mit Vertikalhenkel am Körper“, „Tassen mit bauchigem Körper und abgesetztem Hals“, „Schöpfer/Tassen mit Knickwand und Griffklappen“, Schüsseln mit einziehendem Rand in unterschiedlichen Formen, Urnen oder Krüge mit bikonischer Form, „mit abgesetztem zylindrischen Hals über einem bikonischen Unterteil“, „bauchig mit abgesetztem stumpf-konischen Hals“ oder „bikonisch-linsenförmig mit Trichtertrand“, Knickwandschalen mit Vertikalhenkel, „Schalen mit S-förmiger Wandung und einem Henkel aus zwei Tonringen“, zwei Typen von Knickwandtassen, „Tassen mit S-förmigem Profil, hohem Hals und Vertikalöse auf dem Umbruch“, Eimer, „Knickwandurnen mit zwei vertikalen Griffknubben auf dem Umbruch“, „Gefäße mit einer Deckelleiste im Inneren“ sowie kleine Ollae mit nach außen umgebogenem Rand.

Für Süditalien sind zu nennen: Schalen mit Knickwand oder S-Profil und axtförmigem Henkel unter dem Rand, „bikonische Tassen mit axtförmigem Henkel unter dem Rand“, „kugelförmige Tassen mit hochgezogenem Bandhenkel“, „Schüsseln mit hochgezogenem Griffklappen“, „sanduhrförmige Gefäßuntersetzer“, Teller, Knickwandschalen mit Henkel in verschiedenen Formen, „Schöpfer/Tassen mit hochgezogenem Bandhenkel auf dem Rand und Knickwand“, Tassen mit axtförmigem Henkel, der auf dem vom Gefäßkörper abgesetzten Rand ansetzt, „hemisphärische Schalen mit Trichtertrand“, verschiedene Typen von Knickwandschalen und Knickwandtassen (Abb. 52, 11–16), kleine Ollae, „Gefäße mit abgesetztem Hals“, „Schalen mit S-Profil und Bandhenkel auf dem Rand“, „Behälter mit Henkel auf der Randinnenseite“ und kugelförmige Krüge. Im Vergleich mit der geometrisch verzierten und weiß inkrustierten mittelbronzezeitlichen Keramik ist die der folgenden Jungbronzezeit verzierungsärmer.

Die Keramik der Jungbronzezeit in Norditalien zeichnet sich aus durch „ovoide Ollae mit kaum ausgestelltem Rand und zwei Vertikalhenkeln am Bauch“, Knickwandtassen mit Hörnerhenkel oder hohem,

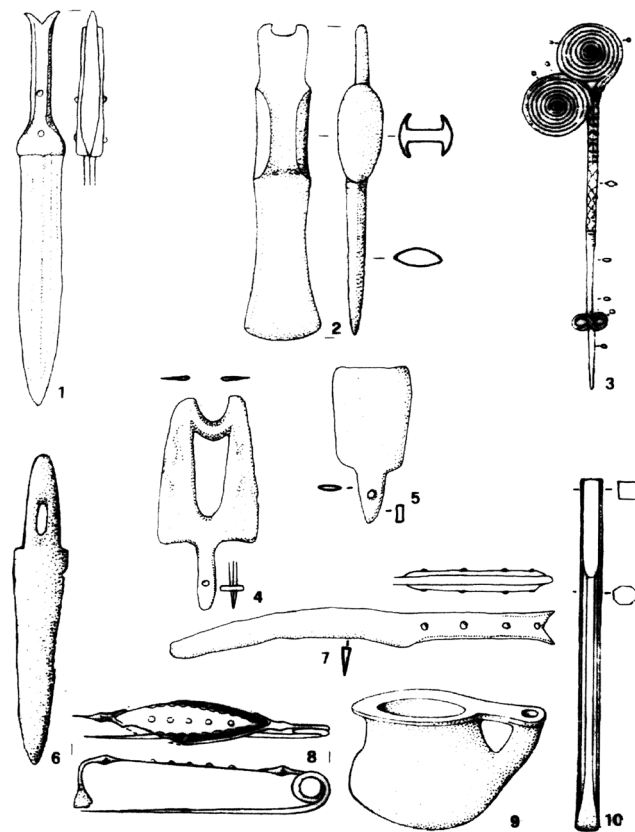


Abb. 53. Jungbronzezeit, Auswahl an Funden aus Süditalien.

geripptem bandförmigen Vertikalhenkel und bikonisch-linsenförmigen oder bauchigen Urnen mit abgesetztem Hals, die in Mittelitalien durch Knickwandschalen mit Henkel in Vogelkopfform, „Schalen mit geschwungenem Profil und zylindrisch-geraden Henkeln“, „Knickwandtassen mit hohem vertikalen Bandhenkel“ sowie „Tassen mit S-Profil und hohem Stabhenkel“, während die in Süditalien durch unterschiedliche Formen der Knickwandschalen/-tassen, Schüsseln/Schalen mit Henkeln mit zwei „Köpfen“ und Gefäße mit Ausgußhenkel gekennzeichnet ist (Abb. 53,9).

Für die norditalienische Endbronzezeit sind „Tassen mit abgesetztem Hals und mit von Kreisen umrahmten Knubben“ zu nennen, „Krüge mit abgesetztem Hals und schräger Riefenzier auf der Schulter“, Schnabelkrüge Typ A und B, „offene bikonisch-linsenförmige Urnen“ sowie bikonische Urnen ohne Hals, „Urnen mit abgesetztem, stumpf-konischen Hals und bikonischem Körper“, der am größten Gefäßdurchmesser mit Vertikallinien verziert ist, schließlich „Urnen mit kurzem, weitmundigen Oberteil“ und geschwungenem Profil. Die mittelitalienische Endbronzezeit wies „Knickwandtassen mit hochgezogenem Vertikalhenkel“ auf, „Urnen mit zylindrischem Hals und linsenförmigem Unterteil“, „Schalen mit eingezogenem Rand und halbrundem Griff“, Stövchen, „Knickwandschalen mit Hals und mit durchbohrtem Griff“, „Tassen mit abgesetztem Hals und Vertikalhenkel“, „bikonische, halslose Urnen mit zwei Handhaben“, „Schalen mit abgesetztem Hals und Griff in Spulenform“, barckenförmige Gefäße, „bikonische Urnen mit abgesetztem Hals und durchbohrtem Griff in Spulenform“ sowie „zylindro-konische Fässer mit Griffen unter dem Rand“. Für die süditalienische Endbronzezeit sind schließlich aus Impastokeramik „Urnen/Krüge mit abgesetztem, stumpf-konischen Hals“ sowie „Urnen mit abgesetztem zylindrischen Hals, zwei Griffen und gedrungenem Unterteil“ und „Urnen mit abgesetztem stumpf-konischen Hals, zwei Griffen und ovoidem Unterteil“ zu nennen, ferner als „enotrisch-iapygische protogeometrische“ Gefäße „Schüsseln mit eingezogenem Rand“, „Becken mit ausgezogenem Rand“, „stumpf-konisch gedrückte Krüge“, „Urnen mit abgesetztem stumpf-konischen

Oberteil, zwei Griffen und ovoidem Unterteil“ und „Ollae mit weiter Öffnung und gedrücktem Unterteil sowie Handhabe“¹⁴⁰².

Mit der italienischen Impastokeramik der Jung- und Endbronzezeit ist beispielsweise die hggK zu verbinden, die in Teilen Griechenlands verbreitet war¹⁴⁰³.

Die archäologische Forschung unterscheidet für Italien zwar mittel-, jung- und endbronzezeitliche Keramik, doch sind die Übergänge durchaus fließend¹⁴⁰⁴.

Zur Keramik der Castellieri sei auf einen Beitrag von A. Cardarelli verwiesen¹⁴⁰⁵, auf den im Kapitel zu den Südostalpen und zum Westbalkan näher einzugehen ist.

Auch eine „graue Ware“ ist aus Italien bekannt. Sie weist zum Teil Verbindungen zur grauen Ware in der Südhälfte Griechenlands auf. So ist etwa der Skyphos belegt. Die grundlegende Arbeit geht auf C. Belardelli zurück, die verschiedene Typen von Schüsseln/Schalen, Tassen, Kannen/Krügen etc. vorgelegt hat¹⁴⁰⁶.

Mykenische Keramik, die teils aus Griechenland importiert, teils in Italien hergestellt wurde, liegt vor allem aus Süditalien, aber auch aus der Poebene vor. Broglio di Trebisacce, Scoglio del Tonno, Rocavecchia und Torre Mordillo sind als wichtige Fundorte für die Mittel-, Jung- und Endbronzezeit zu nennen, wobei etwa aus Scoglio del Tonno viele Importe, aus Broglio di Trebisacce primär lokal gefertigte mykenische Keramik stammt. Auch die Grabungen der vergangenen Jahre in der Siedlung Punta di Zambrone erbrachte mykenische Funde.

Generell machte die mykenische Keramik in den Siedlungen aber jeweils nur einen relativ geringen Anteil an der Gesamtmenge der Keramik aus. Vor Ort hergestellte mykenische Keramik gibt es aus SH III B wie aus SH III C. Allerdings war die Anzahl an Importen in SH III C geringer als in SH III B, und es ist interessanterweise die SH III C-Keramik, die auch bis in die Poebene gelangte.

Auf eine Anwesenheit zahlreicher in Griechenland „beheimateter“ Personen kann über den Nachweis mykenischer Keramik in Italien nicht geschlossen werden. Interessant sind die teilweise auch wechselseitigen Einflüsse zwischen Keramik in lokaler Tradition, grauer Ware und mykenischer Keramik¹⁴⁰⁷.

4.6.2.2 Übrige Funde

Hinsichtlich der nicht-keramischen Fundgruppen stellt Italien im Rahmen dieser Untersuchung eine interessante Region dar, aus der zwar keine schriftlichen Quellen wie aus dem Ostmittellerraum

1402 Peroni 1996, 138, 140, 142, 144, 157 f., 178, 180 für die Mittel-, 239, 248, 262 für die Jung-, 316, 336, 338, 364, 366 für die Endbronzezeit, jeweils mit Abbildungsangaben (die Typbeschreibungen wurden übertragen). Siehe auch Bietti Sestieri 2013, 637–649; Müller-Karpe 1980, 163–170; Peroni 1959. Der Begriff „Urne“ wurde von Peroni übernommen, wird jedoch ohne Festlegung der Funktion verstanden. Cocchi Genick 2004b zu Charakteristika jungbronzezeitlicher Keramik; Recchia 2004 zur Funktion. Zudem Castagna 2004.

1403 Mit weiterer Literatur: Bettelli 2004; Bettelli 2009; Jung 2006d, 21–24, 32–39, 46 f.; Kilian 2007; Stockhammer 2008, 283–294. Auch zum Thema: Karageorghis 2011b.

1404 Vergleiche Müller-Karpe 1980, 170.

1405 Cardarelli 1983.

1406 Belardelli 1984; Belardelli 1994; siehe auch Belardelli 1993; Belardelli 1999; Belardelli/Bettelli 1999; Belardelli/Bettelli 2007; Bettelli 2004; Jung 2006d, 21, 47–51; Kilian 1988a, 146. Siehe auch Allen 1990, 138–143. Nach Pavúk 2008 handelt es sich um ein anderes Phänomen als im Fall der nordwestanatolischen Grauware.

1407 Bettelli 2002; Bettelli u.a. 2006; Bettelli u.a. 2017; Bietti Sestieri 2013, etwa 639 f.; Harding 1984, etwa 244–261, besonders 255 f.; Jung 2006a, 417–419; Jung 2006d, 104–173, zusammengefasst 213 f.; Mountjoy 1993, 164 Tab. VI, 174–176; Peroni 1995, 235 f.; Peroni 1996, 282 f. Abb. 57 f. auf Basis von Vagnetti; Peroni/Trucco 1994; Taylour 1958; Trucco/Vagnetti 2001; Vagnetti 1999; Vagnetti u.a. 2009; van Wijngaarden 2002, besonders 203–259. Zu Broglio di Trebisacce auch Castagna 2004 und Peroni u.a. 2004; zu Rocavecchia Guglielmino 2009; zu Torre Mordillo etwa Arancio u.a. 2004; zu Punta di Zambrone Jung/Pacciarelli 2011–2013; Jung u.a. 2015.

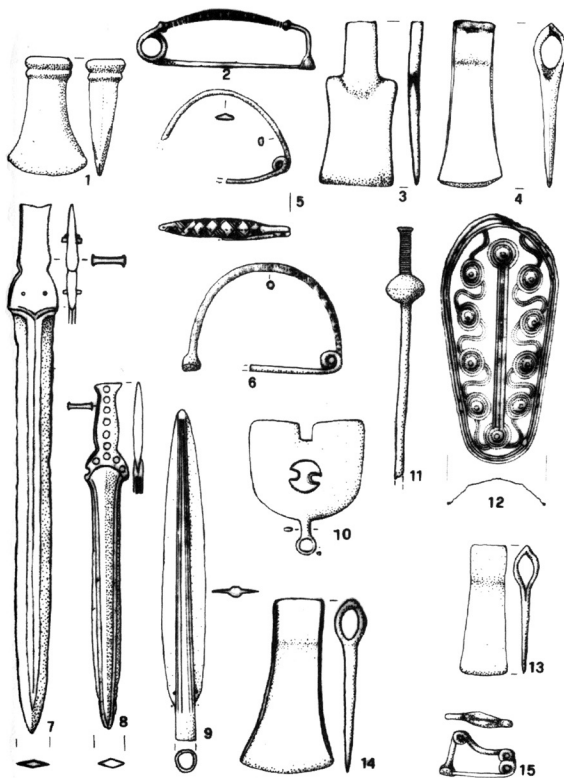


Abb. 54. Endbronzezeit, Auswahl an Funden aus Süditalien.

vorliegen, wohl aber organisches Material im Feuchtbodenmilieu erhalten geblieben ist¹⁴⁰⁸.

4.6.2.2.1 Metall

Die Publikationslage zu den Metallfunden ist insbesondere aufgrund der PBF-Bände als gut einzustufen. Eine wichtige Materialbasis bietet zudem Peroni (siehe Abb. 52–54)¹⁴⁰⁹. Hinzu tritt eine zusammenfassende Arbeit von H. Müller-Karpe¹⁴¹⁰, auf die hier überblickshalber ebenfalls zurückgegriffen wurde.

Die Schwerter aus Italien wurden von V. Bianco Peroni vorgelegt. Typisch für die Mittelbronzezeit in Norditalien sind Vertreter des Griffplattenschwertes Typ Oggiono, des Griffzungenschwertes Typ Castions di Strada und Sombor-Smolenice, des Griffdornschwertes Typ Castiglione di Marano und des Vollgriffschwertes vom Typ Spatzenhausen. Aus der Mittelbronzezeit Mittelitaliens kennen wir Vertreter des Griffzungenschwertes Typ Montegiorgio Variante I, aus der Mittelbronzezeit Süditaliens Vertreter des Griffplattenschwertes Typ Pertosa und des Griffzungenschwertes Typ Manaccora und Sacile.

Jungbronzezeitlich sind in Norditalien Vertreter des Griffdornschwertes Typ Terontola und in Mittelitalien Vertreter des Griffzungenschwertes Typ Cetona (mitteleuropäisch: Reutlingen) als „Untertyp“ von Naue II.

Endbronzezeitlich sind schließlich das Griffzungenschwert Typ S. Canziano aus Nord- sowie Typ Penne und Contigliano aus Süditalien¹⁴¹¹.

Auch die Dolche hat Bianco Peroni bearbeitet, mit einer Auswertung von Peroni¹⁴¹². Typisch für die Mittelbronzezeit sind Dolche der Typen Castellaro di Gottolengo, Veruno und Tredossi Variante C in Norditalien, der Typen Ortucchio, Gualdo Tadino, Vibrata und Sarteano in Mittelitalien sowie der Typen Pertosa, Capurso Varianten A–D und Manaccora in Süditalien. Für die Jungbronzezeit zu nennen sind Dolche der Typen Cascina und Miradolo Variante A für Norditalien, der Typen Bertarina und Toscanella

1408 Als Überblick siehe etwa Bernabò Brea/Cardarelli/Cremaschi 1997a.

1409 Peroni 1996. Hingewiesen sei auch auf Borgna 2009; Carancini/Peroni 1999; Jung 2009b; Sabbatini/Silvestrini/Milazzo 2009.

1410 Müller-Karpe 1980, 163–170.

1411 Bianco Peroni 1970; Bianco Peroni 1974a; Bianco Peroni 1974b. Gefolgt sei Peroni 1996, 137, 138, 139 Abb. 20, 1.2.5.7.18 für die Mittelbronzezeit in Norditalien, 157, 159 Abb. 25, 6 für die Mittelbronzezeit in Mittelitalien, 178, 179 Abb. 28, 4.6.8 für die Mittelbronzezeit in Süditalien, 238, 241 Abb. 47, 1 für die Jungbronzezeit in Norditalien, 248, 249 Abb. 48, 1 für die Jungbronzezeit in Mittelitalien, 316, 321 Abb. 69, 6 für die Endbronzezeit in Norditalien, 364, 365 Abb. 78, 7.8 für die Endbronzezeit in Süditalien. Siehe auch Bouzek 1985, 119–132; Harding 1984, 152–165; Jung 2015b; Jung/Mehofer 2005–2006, 114; Jung/Mehofer 2013; Müller-Karpe 1980, 163–170; Schauer 1974.

1412 Bianco Peroni 1994.

für Mittelitalien sowie der Typen Torre Castelluccia Variante A und ebenfalls Pertosa für Süditalien. Für die Endbronzezeit fehlen charakteristische Dolche¹⁴¹³.

Grundlegend für die bronzezeitlichen (Tüllen-)Lanzenspitzen in Italien ist das Werk von A. Bruno. Ohne zu sehr ins Detail zu gehen, sind die Typen UL8, L15, L16c, L19, L43a, L58 α , U61, PFO6a für Bronzo Medio 3 zu nennen, PFO15 für Bronzo Medio 3 und Bronzo Recente, L2, L6, L10, L16b, L43b, L42, L52–55, L62, L63, PFO12b und PFO19 für Bronzo Recente, L16a, L41 und PFO12a für Bronzo Recente und Bronzo Finale 1 sowie L64 für Bronzo Finale 1. Die Masse der Funde stammt aus Norditalien¹⁴¹⁴.

Unter den Beilen sind für die Mittelbronzezeit in Norditalien Randleistenbeile zu nennen, für die Mittelbronzezeit in Mittelitalien Lappenbeile, ferner Tüllenbeile für die Jungbronzezeit in Norditalien (Typ S. Polo) und Lappenbeile für die Jungbronzezeit in Süditalien (Typ Pertosa). Lappenbeile gehören auch in die Endbronzezeit in Mittelitalien (Typ Ponte S. Giovanni, Monte Primo, Gabbro), Tüllenbeile (Typ Manduria Variante Q) und Flachbeile (Typ Scorrano) in die Endbronzezeit in Süditalien¹⁴¹⁵.

Die Axt vom Typ Menaferno gehört in die Endbronzezeit Mittelitaliens, die vom Typ Reinzano und Typ Cerchiara jeweils in die Endbronzezeit in Süditalien¹⁴¹⁶. Spitzhacken sind für die gleiche Zeit in Norditalien zu nennen¹⁴¹⁷.

Beinschienen sind ab der Jung-/Endbronzezeit bekannt¹⁴¹⁸.

Aus Oggiono Ello stammt ein jungbronzezeitlich datierter Bronzehelm¹⁴¹⁹.

Die Messer wurden ebenfalls von Bianco Peroni vorgelegt. In die Jungbronzezeit gehören die Typen Peschiera, Matrei Variante A (Norditalien) und Scoglio del Tonno (Süditalien), in die Endbronzezeit die Typen Fontanella, Vadena Variante C (Norditalien) sowie Palombara Sabina (Mittelitalien). Auch mykenische Messer gelangten nach Italien¹⁴²⁰.

Bei den Rasiermessern sind für die Mittelbronzezeit die Typen Gorzano, Castellaro di Gottolengo (Norditalien) und Scoglio del Tonno Variante B (Süditalien) typisch, für die Jungbronzezeit Scoglio del Tonno

1413 Bouzek 1985, 132–135; Carancini/Peroni 1999, Taf. 28–34; Harding 1984, 169–173; Müller-Karpe 1980, 164, 166; Bianco Peroni 1994. Gefolgt sei Peroni 1996, 138, 139 Abb. 20, 9–11 für die Mittelbronzezeit in Norditalien, 157, 159 Abb. 25, 1–4 für die Mittelbronzezeit in Mittelitalien, 178, 179 Abb. 28, 1.2.3.5.7.9 für die Mittelbronzezeit in Süditalien, 238, 241 Abb. 47, 2.4 für die Jungbronzezeit in Norditalien, 248, 249 Abb. 48, 2.3 für die Jungbronzezeit in Mittelitalien, 260, 261 Abb. 51, 1.6 für die Jungbronzezeit in Süditalien.

1414 Bruno 2007, besonders 521–534, zudem 483–519. Siehe auch Bouzek 1985, 135–142; Müller-Karpe 1980, 164; Peroni 1996, 364, 365 Abb. 78, 9.

1415 Peroni 1996, 137, 139 Abb. 20, 3.8 für die Mittelbronzezeit in Norditalien, 157, 159 Abb. 25, 5 für die Mittelbronzezeit in Mittelitalien, 238, 241 Abb. 47, 11 für die Jungbronzezeit in Norditalien, 261 Abb. 51, 2, 262 für die Jungbronzezeit in Süditalien, 336, 337 Abb. 71, 5.6, 339 Abb. 72, 4 für die Endbronzezeit in Mittelitalien, 364, 365 Abb. 78, 1.3 für die Endbronzezeit in Süditalien. Siehe auch Carancini 1984; Müller-Karpe 1980, 164, 166.

1416 Peroni 1996, 336, 337 Abb. 71, 4 und 364, 365 Abb. 78, 4.13.14. Siehe auch Bouzek 1985, 151 f.

1417 Peroni 1996, 315, 317 Abb. 67, 6.

1418 Clausing 2002; Uckelmann 2012, 195–197. Zum Thema auch Bouzek 1985, 111–116; Peroni 1996, 314, 317 Abb. 67, 1, 364, 365 Abb. 78, 12.

1419 Müller-Karpe 1980, 167. Siehe auch Bouzek 1985, 104 und generell Uckelmann 2012, 189–195 mit weiterer Literatur.

1420 Bianco Peroni 1976. Gefolgt sei Peroni 1996, 238, 241 Abb. 47, 3.5 für die Jungbronzezeit in Norditalien, 260, 261 Abb. 51, 7 für die Jungbronzezeit in Süditalien, 314, 317 Abb. 67, 4.5 für die Endbronzezeit in Norditalien, 336, 339 Abb. 72, 8 für die Endbronzezeit in Mittelitalien. Siehe auch Bouzek 1985, 145–151; Harding 1984, 131–134; Müller-Karpe 1980, 166.

Variante A und Pertosa (beide Süditalien), sowie für die Endbronzezeit Typ Fontanella (Norditalien), Terni, Allumiere (Mittelitalien) und Timmari (Süditalien)¹⁴²¹.

Pinzetten sind für die Jungbronzezeit Mittelitaliens belegt (Typ Gualdo Tadino)¹⁴²².

Hinsichtlich der Nadeln, die G. L. Carancini vorgelegt hat, zeigte sich herstellungstechnisch, daß während der Jungbronzezeit die Mehrzahl der Nadeln in zweischaligen Formen gegossen wurden, in der Jungbronzezeit aber auch schon solche mit gesondert gearbeitetem Kopf bekannt waren, der erst nachträglich auf den Schaft aufgesetzt wurde; typisch werden diese Nadeln dann vor allem in der Früheisenzeit¹⁴²³. In die Mittelbronzezeit der Poebene gehören Nadeln „mit Dreiring- bzw. sonst durchbrochenem Kopf und mit geschwollenem, gelochten Hals“. Typisch für die Jungbronzezeit sind, ausgehend von Boccatura del Minicio von Peschiera in Norditalien: „Nadeln mit Spiralkopf und Achterschleifenhals, mit Mohn-, Vasen-, Turban-, Kugel-, Scheiben-, Doppelkegel- und profiliertem Kopf und verdickt-geripptem, linienverziertem oder facettiertem Hals“. Auch bronzene Tüllenrädchen können zu Nadeln gehört haben. Endbronzezeitlich sind Nadeln mit verdicktem Facettenhals¹⁴²⁴.

In seiner Arbeit über die Violin- und Blattbügelfibeln vor allem der griechischen Spätbronzezeit hat sich K. Kilian auch mit den Exemplaren der Apenninhalbinsel befaßt. Beide Gattungen, in besonderem Maße aber die Violinbogenfibel, sind für die Jungbronzezeit gesichert. Die Violinbogenfibel lag schon zu dieser Zeit in mehreren Typen vor. Zahlreichere Typen ließen sich für die Vertreter beider Gattungen aus endbronzezeitlichen Kontexten definieren¹⁴²⁵.

P. von Eles Masi kam in ihrer Studie zu den Fibeln Norditaliens hinsichtlich der Violinbogenfibeln zu prinzipiell ähnlichen Resultaten. Bogenfibeln gehören dort wie in Griechenland einem etwas jüngeren Horizont an¹⁴²⁶.

Die mittelitalische Fibelentwicklung wurde von D. Savella untersucht, die Violinbogenfibeln der Typen A1, A5 und A8 vornehmlich der Jungbronzezeit zuordnete, die asymmetrische Ausprägung der Violinbogenfibel der Jungbronzezeit 2 und Endbronzezeit 1 zuwies und für die Endbronzezeit die Bogenfibel anführte¹⁴²⁷.

Für Süditalien und Sizilien ist die Arbeit von F. Lo Schiavo entscheidend. In die Jungbronzezeit gehören die Violinbogenfibeln der Typen 28, 29, 33 und 41, in die Endbronzezeit 1 solche der Typen 154 und 23. Bogenfibeln beginnen mit der Endbronzezeit 2¹⁴²⁸.

1421 Bianco Peroni 1979; Peroni 1996, 138, 139 Abb. 20, 12.13 für die Mittelbronzezeit in Norditalien, 178, 179 Abb. 28, 10 für die Mittelbronzezeit in Süditalien, 261 Abb. 51, 4.5, 262 für die Jungbronzezeit in Süditalien, 315, 317 Abb. 67, 8 für die Endbronzezeit in Norditalien, 336, 337 Abb. 71, 10, 339 Abb. 72, 6 für die Endbronzezeit in Mittelitalien, 364, 365 Abb. 78, 10 für die Endbronzezeit in Süditalien. Siehe auch Müller-Karpe 1980, 166–170.

1422 Peroni 1996, 248, 249 Abb. 48, 6.

1423 Carancini 1975, 2 f.

1424 Carancini 1975; gefolgt wird Müller-Karpe 1980, 164, 166–170. Siehe auch Harding 1984, 134–137; Peroni 1996, 137, 138, 139 Abb. 20, 4.6.14–17 für die Mittelbronzezeit in Norditalien, 238, 241 Abb. 47, 6–8 für die Jungbronzezeit in Norditalien, 261 Abb. 51, 3, 262 für die Jungbronzezeit in Süditalien, 315, 317 Abb. 67, 3.10.13 für die Endbronzezeit in Norditalien, 364, 365 Abb. 78, 11 für die Endbronzezeit in Süditalien.

1425 Kilian 1985a, besonders 194 Abb. 8. Siehe auch Bouzek 1985, 152–160; Harding 1984, 137–140; Müller-Karpe 1980, 166 und Peroni 1996, 238, 241 Abb. 47, 9 für die Jungbronzezeit in Norditalien, 248, 249 Abb. 48, 4 für die Jungbronzezeit in Mittelitalien, 261 Abb. 51, 8, 262 für die Jungbronzezeit in Süditalien, 314–316, 317 Abb. 67, 2.11, 321 Abb. 69, 3 für die Endbronzezeit in Norditalien, 335 f., 337 Abb. 71, 1–3.8, 338, 339 Abb. 72, 1–3, 343 Abb. 74, 2 für die Endbronzezeit in Mittelitalien, 364, 365 Abb. 78, 2.5.6.15 für die Endbronzezeit in Süditalien.

1426 von Eles Masi 1986.

1427 Savella 2015, besonders 163.

1428 Lo Schiavo 2010, besonders 41 Tab. 3.

Bronzearmbänder sind mit mehreren Typen aus der Endbronzezeit Nord- und Mittelitaliens belegt¹⁴²⁹.

Brillenspiralen kennt man aus der Endbronzezeit¹⁴³⁰.

Der Bronzeknopf Typ Gualdo Tadino gehört in die Jungbronzezeit Mittelitaliens¹⁴³¹.

Verzierte Goldscheiben verwendete man in der Jungbronzezeit Italiens ebenfalls¹⁴³².

Meißel sind für Italien in der Jungbronzezeit belegt (Typ Surbo), kommen aber auch in der Endbronzezeit vor (Typ Limone)¹⁴³³.

Sicheln sind ebenfalls für den Untersuchungszeitraum nachgewiesen¹⁴³⁴.

4.6.2.2.2 Stein

Nach Peroni wurden in der Mittelbronzezeit Norditaliens öfter steinerne Pfeilspitzen, Kratzer und Gewichte beziehungsweise Schlegel verwendet. Etwa Perlen stammen aus den gleichzeitigen Terramaren¹⁴³⁵. Für die nachfolgenden Epochen nannte er keine charakteristischen Steingeräte.

4.6.2.2.3 Ton/Terrakotta

Als typisch für die norditalienische Endbronzezeit wertete Peroni tönernerne Rädchen (von Kultwagen?), Tierfigurinen und Tonringe („Tarallo“). Für Süditalien dieser Zeit charakteristisch seien stumpf-pyramidale Gewichte, für Mittelitalien opfernde Figurinen. Die frühen anthropomorphen Figurinen, angefangen mit der Endbronzezeit, wurden von A. Babbi untersucht, wobei aufgrund der Größe und Darstellungsart, aber auch der Verbreitung, zwei Gruppen unterschieden werden konnten¹⁴³⁶.

4.6.2.2.4 Glas und Fayence

In die nord- und mittelitalienische Mittelbronzezeit gehören konische und durchbohrte Knöpfe aus Fayence, Fayencescheiben gleichzeitig nach Mittel- und Süditalien. An Glas sind für Mittel- und Süditalien in der Mittelbronzezeit primär runde Perlen zu nennen, desweiteren wohl ostmediterrane, vor allem ägäische, Perlen für die Mittel- sowie die Jungbronzezeit. Für die Jungbronzezeit kennen wir Perlen in relativ großer Anzahl aus Norditalien, die dort mutmaßlich auch hergestellt wurden, vor allem aber in die Ägäis und nach Vorderasien verweisen.

Glasverarbeitung für Italien ist dann für die Endbronzezeit über den Fundort Frattesina di Fratta Polesine gesichert. Für Norditalien sind „kugelförmige Perlchen“, „gedrückt-kugelförmige Perlen mit Einlagen in Augenform“, „ovoide Perlen mit parallelen, quergestreiften Intarsien“, „zylindro-konische Perlen mit wellenförmigen Intarsien“ sowie Köpfe anthropomorpher Figurinen belegt¹⁴³⁷.

4.6.2.2.5 Holz, Geweih, Bein und Elfenbein

Als typische Bein- und Hornartefakte zählte Peroni für die Mittelbronzezeit Norditaliens Dolchmodelle, „Nadeln mit konisch-abgestumpftem Kopf und verdicktem sowie durchlochtem Hals“, scheibenförmige

1429 Peroni 1996, 315, 317 Abb. 67, 9.12, 336, 337 Abb. 71, 9, 338, 343 Abb. 74, 4.5.

1430 Peroni 1996, 338, 343 Abb. 74, 3.

1431 Peroni 1996, 248, 249 Abb. 48, 5.

1432 Peroni 1996, 238, 241 Abb. 47, 12, 248, 251 Abb. 49.

1433 Peroni 1996, 261 Abb. 51, 10, 262, 336, 339 Abb. 72, 5.

1434 Jüngst, mit weiterer Literatur, Jahn 2013, etwa 130–134, 163–165, 613–618; siehe auch Peroni 1996, 315, 317 Abb. 67, 7; Pavlin 2014.

1435 Peroni 1996, 138, 141 Abb. 21, 10–15, 142, 145 Abb. 23, 7.10.11.

1436 Babbi 2008; Peroni 1996, 315, 319 Abb. 68, 14–16, 338, 341 Abb. 73, 11, 366, 367 Abb. 79, 4.

1437 Bellintani 2011; Bellintani/Gonzato 2017; Peroni 1996, 144, 147 Abb. 24, 2, 315, 319 Abb. 68, 1–5. Siehe auch Henderson 2013.

Nadelköpfe, Knöpfe von Weberschiffchen, Kämmen, Pfeilspitzen, weitere Nadeln, Spatel und Gebißstangen mit Spiralverzierung auf¹⁴³⁸. Auch Geweihtrensenknebel sind aus den Terramaren bekannt¹⁴³⁹. Aus Holz wurden Räder, Axtzubehör, Joche, Hämmer, „Schalen mit Hörnerhenkel“, einhenklige Tassen, Löffel, Kompositgefäße, Quirle, Schaufeln, Täfelchen, Spindeln und Nadeln gefertigt¹⁴⁴⁰. Für Mittelitalien nannte er Spitzen aus Bein¹⁴⁴¹. Betrachtet man die Jungbronzezeit, so sind für Mittelitalien „Ahlenhenkel“ zu nennen¹⁴⁴². In die norditalienische Endbronzezeit gehören Dolchgriffe, „Nachahmungen mondformiger Rasiermesser“, radförmige Nadelköpfe, profilierte Stäbchen und Kämmen vom Typ Frattesina aus Bein oder Geweih¹⁴⁴³.

4.6.2.2.6 Bernstein

Schon ab der Mittelbronzezeit findet sich Bernstein öfter in norditalienischen Fundkontexten, vor allem im Gebiet der Terramaren. Explizit norditalienisch-endbronzezeitlich sind Bernsteinperlen in bikonisch-lentoider oder Fäßchenform, aber auch bikonische Anhänger¹⁴⁴⁴. Auch für Mittelitalien sind bikonisch-lentoider Perlen und solche in Fäßchenform zu nennen, zudem traten kugelförmige Perlen oder Anhänger und Vertreter der Perlen vom Typ Tiryns auf¹⁴⁴⁵.

4.6.3 Diskussion

Zum Untersuchungszeitraum in Italien liegen ausschließlich urgeschichtliche Quellen vor, was ebenfalls für das Südostalpengebiet und den Westbalkan sowie das südliche Mitteleuropa gilt. Aussagen zu „Politik“, Sozialstrukturen, Wirtschaft und Religion sind daher allein auf Basis der materiellen Hinterlassenschaften zu gewinnen, die unterschiedlich interpretiert werden können. Die besondere Herausforderung der Urgeschichtsforschung besteht darin, zu entscheiden, inwieweit sich die entsprechenden Strukturen in den erhaltenen Befunden widerspiegeln. Ist ein im Verhältnis zu gleichzeitigen Gebäuden derselben Region größeres Haus ein Hinweis auf den Sitz einer herausragenden Gruppe und somit auf eine soziale Stratifizierung, diente es einer gemeinschaftlichen Funktion – etwa als Lager oder als Versammlungsraum einer wenig stratifizierten Gesellschaft –, oder lebte dort lediglich die größte Gruppe? Muß eine Siedlung mit mehreren, dem Grabungsbefund nach „gleichartigen“ Häusern auf eine „egalitäre“ Siedlungs- und/oder Sozialstruktur schließen lassen, oder können auch mehrere dieser Gebäude zusammen das Gehöft einer hervorgehobenen Gruppe gebildet haben, können Gebäude, deren Aufbau nicht erhalten ist, dennoch durch Höhe, Ausschmückung sowie andere Elemente herausgeragt haben und der Wohnsitz einer privilegierten Gruppe gewesen sein? Sind (beigaben-), „reich“ ausgestattete Gräber als Bestattungen von Personen mit erblichem Status, von „big men“ oder auch nur von in einer bestimmten Weise geschätzten (oder verachteten?) Personen zu werten, die aber im Alltag keine besondere Stellung oder Funktion hatten? War es soziokulturell überhaupt möglich, sich in der Siedlung oder im Grab von anderen Personen oder Personengruppen abzusetzen¹⁴⁴⁶? Stimmt, was nicht zwingend der Fall sein muß, unser Eindruck zu unterschiedlichen Befundgattungen wie etwa Siedlungen und Gräbern überein, das heißt, zeigen mehrere Befundgattungen Hinweise auf soziale, politische und/oder wirtschaftliche Unterschiede, etwa durch den

1438 Peroni 1996, 140, 141 Abb. 21, 8.9, 142, 143 Abb. 22, 1–7, 145 Abb. 23, 12.

1439 Hüttel 1981, 182–185.

1440 Peroni 1996, 140, 143 Abb. 22, 8–18, 144, 145 Abb. 23, 8, 147 Abb. 24, 3.4. Siehe auch Woytowitsch 1978, besonders 2 f., 25–30. Wagendarstellungen aus dem Valcamonica liegen für E. Anatis Phase III/B–C–D und IV(/A?) vor: Anati 2008, 192–240, besonders 194, 204, 207. Inwieweit die Vorbilder der Wagen und der dargestellten Waffen als „mykenischen Typs“ anzusprechen sind, ist aufgrund der einfachen Darstellungsweise zu bezweifeln.

1441 Peroni 1996, 158, 159 Abb. 25, 7.8.

1442 Peroni 1996, 248, 249 Abb. 48, 9.

1443 Peroni 1996, 315, 319 Abb. 68, 9–13.

1444 Bellintani/Gonzato 2017; Peroni 1996, 315, 319 Abb. 68, 6–8. Harding 1984, 68–87, besonders 75 Abb. 16: (1) bis Bronzo Recente, (2) für Protovillanova.

1445 Peroni 1996, 336, 337 Abb. 71, 12–17, 338, 343 Abb. 74, 6.

1446 Wichtig und auch auf diese Region zu übertragen sind die Überlegungen von Maran 2011b.

Nachweis von sowohl „reichen“ Gräbern als auch hervorgehobenen Gebäuden in den Siedlungen, oder beruht die Interpretation der archäologischen Forschung, in einer bestimmten Zeit habe es beispielsweise deutliche soziale Unterschiede gegeben, möglicherweise nur auf dem Grab- oder nur auf dem Siedlungsbefund?

Diese Fragen sind auf der Basis der Sachkultur nicht eindeutig zu beantworten, im folgenden aber für die Quellenkritik zu beachten.

4.6.3.1 Politische und soziale Strukturen¹⁴⁴⁷

Inwieweit für die Mittel- bis Endbronzezeit der Apenninhalbinsel bereits von „politischen“ Strukturen gesprochen werden kann, hängt von der Definition ab. „Politik“ sei hier ganz allgemein verstanden als Organisation eines Gemeinwesens; in diesem Sinne wären politische Strukturen für die Bronzezeit Europas in jedem Fall vorauszusetzen.

Das Siedlungswesen in Italien zeigt bereits für die Mittelbronzezeit, etwa im Fall der Pfahlbausiedlung von Fiavè-Carera, eine planerische Gestaltung. Dies kann durchaus als Ergebnis eines „politischen“ Aktes gewertet werden. Die Siedlungen erbrachten im Grabungsbefund Hinweise auf eine soziale Stratifizierung, die jedoch nicht besonders ausgeprägt erscheint. Gleiches ergibt sich bei der Betrachtung der Gräber aus dieser Zeit. Die Forschung verbindet in der Regel Gräber mit Waffen mit Bestattungen bedeutenderer Personen, doch können darüber hinaus markantere soziale Unterschiede bestanden haben. Entsprechend kann man die umfangreicheren Horte und ihre Inventare deuten, wenn sie nicht von einer größeren Personengruppe, sondern einer einzelnen Person oder einer Kleingruppe deponiert wurden¹⁴⁴⁸. Zudem ist grundsätzlich für die Bronzezeit von einer gewissen gesellschaftlichen Differenzierung auszugehen, da mit der Metallurgie die Existenz eines Spezialistentums zu verbinden ist¹⁴⁴⁹.

Aus der Jungbronzezeit liegen mehr Befunde und Funde vor, die als Hinweise auf eine ausgeprägtere soziale Differenzierung der Bevölkerung gewertet werden können. So könnte beispielsweise ein durch seine Größe herausragendes Gebäude aus Scoglio del Tonno mit der Anwesenheit einer privilegierten Gruppe in dieser Siedlung verbunden werden. Eine solche kann auch Einfluß auf das Handwerk und damit die Wirtschaft genommen haben. Basis der Gesellschaft dürfte weiterhin die „Familie“ gewesen sein. Für die Terramaren wird für die Jungbronzezeit davon ausgegangen, daß das Siedlungswesen zu dieser Zeit komplexer geworden war¹⁴⁵⁰.

Verbindet man privilegierte Gruppen mit regionalen und überregionalen Kontakten, ist vor allem die SH III A2/B-Keramik Süditaliens aus der späten Mittelbronze- sowie aus der Jungbronzezeit in Zusammenhang mit solchen Gruppen und deren Verbindungen ins mykenische Griechenland zu sehen¹⁴⁵¹. Inwieweit die mykenischen Funde auch für eine, mehr oder weniger, dauerhafte Anwesenheit von Menschen aus den mykenischen Gebieten in Italien zu dieser Zeit sprechen, muß jedoch offen bleiben¹⁴⁵². Zudem sollte der ägäische Einfluß auf Italien nicht überschätzt werden¹⁴⁵³. Dennoch wird der Handel zwischen Italien und dem Ostmittelmeerraum eine Rolle gespielt haben, wobei etwa Metallerze und nicht erhaltene

1447 Siehe generell auch die relevanten Kapitel in Fokkens/Harding 2013 sowie Müller-Karpe 1980, 473–482, 488–491; Peroni 2004, 419–421.

1448 Zum Thema etwa Bietti Sestieri 1984, 57; Bietti Sestieri 2013, 639, 649 f.; Nicolis 2013, 697; Pacciarelli 2006, zusammenfassend 277–280; Peroni 1996, 208–219, 226 f.

1449 Etwa Müller-Karpe 1980, 479–481.

1450 Zum Thema etwa Bietti Sestieri 1984, 57; Bietti Sestieri 2013, 649 f.; Nicolis 2013, 697; Pacciarelli 2006, zusammenfassend 279–282; Peroni 1996, 272–278, 288–292. Zu dem hier zugrunde gelegten Verständnis von „Familien“: Hofmann 2010, 31–34, besonders 34.

1451 Vergleiche Mountjoy 1993, 164 Tab. VI, 170–174; van Wijngaarden 2002, 255 f. Siehe auch Pacciarelli 2006, zusammenfassend 280.

1452 Zum Thema etwa Bietti Sestieri 2013, etwa 640; Taylour 1958, 183 f.; Vagnetti 2000, 312. Zum Thema der Kontakte zwischen beiden Regionen Harding 1984, 244–261 oder Jung 2006d; Jung 2007a; Jung unpubl.; Jung/Mehofer 2013; Jung/Pacciarelli 2017.

1453 Bietti Sestieri 1984, 57–59.

organische Materialien von Italien aus (Murex aus der Region um Tarent?¹⁴⁵⁴) gegen mykenische Produkte wie Metallgefäße, parfümiertes Öl und anderes verhandelt worden sein könnten. Hinsichtlich der mykenischen Keramik kann man auch für italienische Siedlungen versuchen, „Services“ herauszuarbeiten¹⁴⁵⁵, doch ist dies mit Schwierigkeiten verbunden, die durch die Befundlage¹⁴⁵⁶ und methodisch¹⁴⁵⁷ bedingt sind. „Mykenisches“ wird im bronzezeitlichen Italien von bestimmten Gruppen und in spezifischen Kontexten positiv bewertet worden sein, doch bleibt dies, wie auch der Grad einer Aneignung von mykenischen Objekten und/oder „mykenischen Handlungen“, im Detail zu untersuchen¹⁴⁵⁸.

In die Jungbronzezeit fallen die Zerstörungen der mykenischen Paläste in der Ägäis und das „Seevölkerereignis“ – unter den „Seevölkern“ werden auch, meines Erachtens kleinere, Gruppen aus Süd-/Italien gewesen sein¹⁴⁵⁹. Die in Italien nach 1200 v. Chr. hergestellte mykenische Keramik dürfte auf eine Anwesenheit von Menschen aus den mykenischen Gebieten in den entsprechenden Siedlungen hindeuten, ebenso wie für den Untersuchungszeitraum damit zu rechnen sein sollte, daß aus dem Gebiet des heutigen Italien stammende Personen auch etwa in Tiryns in der südgriechischen Argolis lebten¹⁴⁶⁰. Der zentrale und östliche Mittelmeerraum wird im Untersuchungszeitraum von teilweise sehr mobilen Personen und Personengruppen bereist worden sein, möglicherweise vor allem im jüngeren Abschnitt der Jungbronzezeit/in SH III C¹⁴⁶¹, wodurch eine ethnische Deutung der Befunde und Funde nochmals erschwert wird.

Die Genese oder Einführung von Schwertern des Typs Naue II kann auch für Italien mit einer Veränderung in der Kampfweise verbunden werden. Dies dürfte sich im sozialen Bereich, beim militärischen Training, ausgewirkt haben¹⁴⁶². Die Tatsache, daß etwa das Naue II-Schwert zumindest auch über Italien nach Griechenland gekommen sein wird¹⁴⁶³, zeigt, daß der Austausch zwischen den Bevölkerungsgruppen in beiden Gebieten wechselseitig war.

Prinzipiell bleiben die Schlußfolgerungen für die Jungbronzezeit aus meiner Sicht auch für die Endbronzezeit gültig. So kann etwa Luni sul Mignone als Beispiel für den Wohnsitz einer „elitären“ Gruppe angeführt werden¹⁴⁶⁴.

4.6.3.2 Wirtschaft und Wirtschaftsweise

Hinsichtlich der Entwicklung der Wirtschaft und Wirtschaftsweise¹⁴⁶⁵ im Untersuchungszeitraum erscheint die Mittelbronzezeit als „Vorstufe“ zu der Jungbronzezeit¹⁴⁶⁶.

1454 Tylour 1958, 185.

1455 Vergleiche Jung 2006a, 417–419.

1456 Vergleiche Jung 2006a, 417–419.

1457 Vergleiche Mühlenbruch 2009a, 127.

1458 Etwa van Wijngaarden 2002, zudem Hitchcock 2008, 33; Mühlenbruch 2009a, 109–140; Stockhammer 2013; Stockhammer 2014.

1459 Zum Verhältnis zwischen den Bevölkerungsgruppen in Italien und Griechenland im Untersuchungszeitraum etwa Jung 2006d; Jung 2007a; Jung unpubl.; Jung/Mehofer 2013; Jung/Pacciarelli 2017, und siehe auch im Kapitel zur Ägäis und zum Südbalkan. Zum Thema „Seevölker“ etwa Jung 2009a, 44; Vagnetti 2000, 319 f., und siehe auch das Kapitel zur Levante.

1460 Etwa Kilian 2007, 77–80; Stockhammer 2008, 283–294.

1461 Siehe zum Thema etwa Artzy 1997; Deger-Jalkotzy 1994; Sherratt 1998.

1462 Etwa Drews 1993; Jung/Mehofer 2005–2006, 130–133; Jung/Mehofer 2013, 175 f. pro Genese in Italien; Kilian-Dirlmeier 1993, 102–105, 167; Peroni 1995, 235. – Zum Thema „Krieg“, das als soziales Phänomen verstanden werden kann, siehe etwa Jung 2015a, zudem Jung 2015b. Zur Kampfweise siehe, bezogen auf Mitteleuropa und Griechenland, bereits Müller-Karpe 1962, 268 f.

1463 Jüngst zum Thema: Jung/Mehofer 2013. – Hier wird allerdings davon ausgegangen, daß die „Urnfelderbronzen“ auch (!) über den Westbalkan in die Ägäis gelangten.

1464 Zum Thema etwa Bietti Sestieri 2013, 641, 650; Peroni 1996, 390–398. Zu Luni sul Mignone: Östenberg 1967, auch Müller-Karpe 1980, 416. Siehe auch Pacciarelli 2006, zusammenfassend 277–282.

1465 Siehe auch Müller-Karpe 1980, 430–441, 478–482; Peroni 1995, 231–235; Peroni 2004, 411–419. Generell siehe auch die relevanten Kapitel in Fokkens/Harding 2013. Zur Jungbronzezeit speziell etwa Damiani 2004; Levi 2004. Siehe zudem auch Forni 2004.

1466 Vergleiche Bietti Sestieri 2013, 650.

Der Grad der Spezialisierung der mittelbronzezeitlichen Steinbearbeitung ist noch nicht abschließend geklärt. Aus Bein, Geweih und Holz wurden beispielsweise Geräte und Jagdwaffen hergestellt. Glas- und Fayenceobjekte stellen besondere Funde dar, da ihre Herstellung die Kenntnisse fortgeschrittener Pyrotechnologie erfordert. Berücksichtigt werden müssen auch die Metallgegenstände, die für ihre Fertigung ebenfalls viel Wissen, Erfahrung und Geschick voraussetzen. Innerapenninischer Austausch ist für die Mittelbronzezeit nachgewiesen, vor allem aber fällt die importierte mykenische Keramik Griechenlands in den italienischen Fundkontexten auf. Unterschiedliche naturräumliche wie soziokulturelle Kontexte werden die Austauschformen in der Mittelbronzezeit wie auch in der Jung- und Endbronzezeit geprägt haben¹⁴⁶⁷.

Vermutlich nicht nur aufgrund der Quellenlage erscheint das Bild für die Jungbronzezeit komplexer. Der Austausch von Waren und Ideen, wohl auch auf der Basis weitreichender persönlicher Kontakte, erreichte ein neues Niveau. Dies zeigt der Import von mykenischer Keramik auf eindruckliche Weise. Zudem wurde mykenische Keramik während der Jungbronzezeit auch in Italien gefertigt. Besondere, tiefgreifendere Auswirkungen der Umwälzungen im östlichen Mittelmeerraum um 1200 v. Chr., vor allem im Verhältnis zu Griechenland, sind aus dem Befund zu Italien jedoch nicht abzulesen.

Aufgrund der großen formalen Ähnlichkeit der mittel-, süd- bis südosteuropäischen Metallobjekte aus der Jungbronzezeit wird auch von einer *koiné* gesprochen. Das Phänomen solcher überregionalen Entsprechungen in der materiellen Kultur kann auf Wanderhandwerker zurückzuführen sein. Bei der italienischen Keramik reicht die Bandbreite von handgemachten bis zu scheibengedrehten Gefäßen¹⁴⁶⁸.

Die Entwicklung der Handwerkstechnologie setzte sich in der Endbronzezeit fort. Von überragender Bedeutung ist in dieser Hinsicht die Siedlung von Frattesina di Fratta Polesine. Sie lieferte den Nachweis einer örtlichen Bronze-, Fayence-/Glas-, Geweih-, Straußenei- und Elfenbeinverarbeitung. Bernstein fand sich in Frattesina ebenfalls in größerer Menge¹⁴⁶⁹. Wahrscheinlich ist mit mehreren ähnlichen Stätten als regionalen Produktionszentren für elaborierte Objekte und als Verarbeitungszentren von importierten Rohstoffen zu rechnen. Insbesondere anhand dieser Fundgattungen ist der Austausch zwischen den einzelnen Regionen Italiens, aber auch mit anderen Gebieten des Mittelmeeres, etwa mit dem mykenischen Griechenland, nachzuweisen. Es wird vor allem der Austausch im Kontext der Metallurgie gewesen sein, über den die Menschen im bronzezeitlichen Italien mit fernen Regionen in Kontakt standen. Für diesen war in besonderem Maße die Existenz einheitlicher Gewichtsmaßeinheiten von Bedeutung¹⁴⁷⁰. Während die Produktion der endbronzezeitlichen Metallobjekte aufgrund von neu entstandenen Regionalgruppen nicht mit der aus unserer Sicht einheitlicheren Produktion der Jungbronzezeit verglichen werden kann, stellt die Protovillanova-Impastokeramik ein überregional relativ einheitliches Phänomen dar und bezeugt sie erneut zumindest den Kontakt und Austausch von Ideen zwischen den Regionen¹⁴⁷¹.

Hinsichtlich der Subsistenzwirtschaft ist, je nach Region, mit unterschiedlichen Formen und einer unterschiedlich großen Bedeutung von Ackerbau und Viehzucht zu rechnen, wobei für die gebirgigeren Regionen auch das Hirtentum berücksichtigt werden muß. Jagd und Fischfang sowie Sammelwirtschaft sollen generell keine besondere Rolle gespielt haben. Dazu ist allerdings zu hinterfragen, wie repräsentativ die archäologischen Quellen sind, auf deren Basis diese Einschätzungen beruhen – wird beispielsweise das Sediment bei einer Ausgrabung nicht geschlämmt, werden tendenziell nur wenige Fischreste nachgewiesen

1467 Zum Thema etwa Carancini 2004; Peroni 1996, 204–208; Vianello 2009.

1468 Zum Thema etwa Bietti Sestieri 2013, 650; Peroni 1996, 278–288. Zum Austausch, vor allem mit Griechenland: etwa Bettelli 2004; Cazzella 2009; Jung 2006d; Jung/Mehofer 2013; Jung/Pacciarelli 2017; Matthäus 1980b; Moschos 2009; Vagnetti 2000, 312; van Wijngaarden 2002, 203–259; von Hase 1995. Zu Wanderhandwerkern: Peroni 1995, 234 f.; Vagnetti 2000, 311; grundlegend Neipert 2006. Zur Keramik auch Damiani 2004; Levi 2004. Zur Metallurgie etwa Carancini 2004; Jankovits 2004; Lehöerff 2004.

1469 Zum Thema etwa Bietti Sestieri 2013, 641, 650; Henderson 2013; Müller-Karpe 1980, 792; Peroni 1996, 384–390.

1470 Zum Thema etwa Bietti Sestieri 2013, 641–649; Nicolis 2013, 697 f.; Pare 1999, 484 f. mit Anm. 213, verweist auf: Cardarelli/Pacciarelli/Pallante 1997; Peroni 2004, 415–419.

1471 Peroni 1995, 235; Peroni 1996, 384–390. Siehe auch Müller-Karpe 1980, 792.

werden. An Obstsorten sind Äpfel und Birnen sowie Feigen belegt, zudem Nüsse. Ab der Mittelbronzezeit ist auch der Olivenbaum nachgewiesen. Von der Existenz domestizierter Weinreben ist auszugehen¹⁴⁷².

Die Feuchterhaltung in den Terramaren ermöglicht wichtige Einblicke in deren Wirtschaftsweise. Das Ende der Terramaren wird bisweilen in Zusammenhang mit Raubbau an der Natur aufgrund anthropogener Überbevölkerung gesehen¹⁴⁷³. Rind, Schwein, Schafe und Ziegen waren die bedeutendsten Tiere, aber auch Pferde sowie Hunde sind nachgewiesen. An Wildtierresten wurden Knochen von Rotwild, Bären, Wildschweinen, Vögeln und zudem Fischgräten gefunden. Getreide, Linsen und Bohnen sowie Haselnüsse, Eicheln, Birnen, Äpfel, Leinsamen, Schlehen, Korneliuskirschen und Pistazien sind als Anbausorten wie als Wildfrüchte zu nennen¹⁴⁷⁴. Für Tabina di Magreta, eine Terramarensiedlung, wurde auf eine Dominanz von Rindfleisch vor dem von Schaf/Ziege und Schwein geschlossen¹⁴⁷⁵. Die generelle Tendenz in der Entwicklung der Subsistenzwirtschaft im Untersuchungszeitraum zeigt eine Verlagerung von pastoraler Wirtschaft hin zu ortskonstantem Ackerbau und Viehzucht. Aus der Endbronzezeit sind „bessere“ Haustierarten, vor allem beim Rind, nachzuweisen. Jagd könnte nunmehr in sozialer Hinsicht signifikant oder kultisch konnotiert gewesen sein, worauf entsprechende Darstellungen hinweisen¹⁴⁷⁶.

Besondere Bedeutung ist dem Salz beizumessen, dessen Gewinnung für den „Übergang von der Jung- zur Endbronzezeit“ an der Fundstelle P 13/Pelliccione in Südlatium gesichert ist¹⁴⁷⁷.

Die spätbronzezeitlichen bis früheisenzeitlichen Magazine Süditaliens wurden in Verbindung mit Kontakten zur minoisch-mykenischen Welt gesehen und als Hinweis auf eine ebenfalls zentralisierte und auf Redistribution hin ausgerichtete Vorratshaltung gewertet¹⁴⁷⁸.

4.6.3.3 Religion

Für den Bereich der Religion¹⁴⁷⁹ sind für den Untersuchungszeitraum auf der Apenninhalbinsel vor allem die Horte beziehungsweise Depots, die Gräber – die mit dem Tod verbundenen Vorstellungen stehen oft in engem Bezug zur kultischen Sphäre – sowie die nach Meinung der Forschung kultisch konnotierten Symbole anzuführen. Zudem liegen Funde vor, die beispielsweise aufgrund ihrer Dimension – als Miniaturen – von der Forschung in einen kultischen Zusammenhang gestellt werden¹⁴⁸⁰.

Die Horte werden an dieser Stelle zusammengefaßt betrachtet, da die meisten von ihnen aufgrund der Art und des Ortes ihrer Niederlegung als kultisch anzusprechen sind. Sicherlich wird es zudem auch Horte gegeben haben, die zum Beispiel in Krisenzeiten vergraben wurden¹⁴⁸¹.

Horte liegen für Italien sowohl aus der Mittel- und der Jung- als auch aus der Endbronzezeit vor, wobei oben auf deutliche regionale wie chronologische Unterschiede hingewiesen wurde. Für den Sektor der Horte sind Entwicklungen zu erkennen, aus dem archäologischen Fundmaterial sind jedoch keine scharfen Brüche abzuleiten.

In Bezug auf den Grabsektor wird vor allem dem Übergang zur Brandbestattung in Nord- und Mittelitalien während der Jung- und besonders der Endbronzezeit eine große Bedeutung beigemessen. Gerade

1472 Lukesh 1984; Peroni 1995, 231 f.; Peroni 1996, 194–204, 278, 380–384, 388 f. Siehe auch De Grossi Mazzorin/Riedel/Tagliacozzo 2004, 231; Fiorentino u.a. 2004.

1473 Peroni 1995, 232.

1474 Barfield 1971, 91. Siehe auch De Grossi Mazzorin/Riedel 1997; De Grossi Mazzorin/Riedel/Tagliacozzo 2004; Fiorentino u.a. 2004; Nisbet/Rottoli 1997.

1475 Peroni 1996, 202.

1476 Peroni 1995, 231 f.; Peroni 1996, 200–204, 278, 382, 384. Siehe auch De Grossi Mazzorin/Riedel/Tagliacozzo 2004; Fiorentino u.a. 2004.

1477 Attema/Alessandri 2012. Siehe auch Golovinsky 2012; Harding 2013; Mitewa/Kolev 2012.

1478 Schiappelli 2006; vergleiche auch Vagnetti 2000, 312. Zu Broglio di Trebisacce: Peroni/Trucco/Vagnetti 1986.

1479 Generell: Müller-Karpe 1980, 682–708.

1480 Nicolis 2013, 702.

1481 Etwa Eggert 2008, 76–80; generell auch Hansen 1994.

dieser Wandel wird auch mit der Einwanderung neuer Bevölkerungsgruppen erklärt¹⁴⁸². Es muß jedoch berücksichtigt werden, daß Brandbestattung an sich auf der Apenninhalbinsel durchaus schon während der Mittelbronzezeit üblich war. Möglicherweise war der archäologisch nachweisliche Wandel für die damaligen Menschen daher ohne tiefgreifende Bedeutung.

Interessant ist in diesem Kontext das parallele Auftreten von Körper- und Brandgräbern insbesondere in der Mittelbronzezeit und durchaus in ein- und derselben Nekropole. Der Grund für die unterschiedlichen Bestattungsweisen bleibt unklar¹⁴⁸³. Deutlich wird aber, daß die großräumige Durchsetzung der Urnenbestattung in der Endbronzezeit Nord- und Mittelitaliens nicht von vornherein mit einer neuen Bevölkerungsgruppe oder einer neuen Religion¹⁴⁸⁴ erklärt werden muß: Offensichtlich war der Bestattungssektor auch in der Bronzezeit komplex und bot unterschiedliche Möglichkeiten des Umganges mit den Verstorbenen, der von deren Status, unterschiedlichen Identitäten und Kombinationen beider Aspekte abhängig gewesen sein wird.

Generell sollte das Aufkommen einer neuen Religion nicht allein aufgrund veränderter Bestattungssitten rekonstruiert werden. Für den Untersuchungszeitraum ist diese Option dennoch zu diskutieren, da mutmaßlich kultisch-religiöse Veränderungen archäologisch nicht nur im Grabbereich, sondern auch im Bereich der „Symbole“ auftreten, wenn wir den gesamten Sachverhalt richtig interpretieren.

Zwar können schon die geometrischen Verzierungen auf der apenninischen Keramik der Mittelbronzezeit spezifische Bedeutungen besessen haben¹⁴⁸⁵, von regelrechten „kultischen Symbolen“ spricht die Forschung jedoch erst für die Form und Verzierung von Gegenständen der Jung- und Endbronzezeit – vergleiche die Symbolik der „Urnenfelderkulturen“. Man wird sicher fehlgehen, diese zwingend mit einer neuen oder stärkeren „Religiosität“ der damaligen Menschen zu verbinden, denn in der Mittelbronzezeit könnten Kultobjekte aus organischen Materialien verwendet worden sein, die in den meisten Regionen Italiens die Jahrhunderte nicht überdauert haben. Die Befunde der Jung- und Endbronzezeit sollten aber gewandelte Formen in der Darstellung des Kultes und möglicherweise auch des Kultes selbst anzeigen. Die Darstellung der „Sonnenbarke“ ist hier zu nennen, ebenso sind Vogeldarstellungen, vor allem von Wasservögeln, stimmig mit auf das Wasser bezogenen Deponierungssitten. Ob über die Deponierung von Angriffs- und Verteidigungswaffen auf einen „Waffenkult“ geschlossen werden kann, bleibt zu diskutieren. Größere Bedeutung im Kult kann das Rind beziehungsweise der Stier gehabt haben, der ebenfalls dargestellt oder durch Hörnermotive symbolisiert wurde. Die Fragmentierung von Gegenständen sowie die Herstellung von Miniaturen können zudem kultische Aspekte in der Jungbronzezeit gebildet haben¹⁴⁸⁶.

Der Bezug zum Himmel, vor allem zur Sonne, und zum Wasser blieb im Kultgeschehen der Endbronzezeit offensichtlich erhalten. „Sonnenbarken“ und „Sonnenwagen“ gehören ebenso wie die Darstellung von Wasser-/Vögeln in diese Stufe. Rinderprotome sowie Hörnerpaare sind auch für die Endbronzezeit bekannt¹⁴⁸⁷. Übergreifend mittel- bis endbronzezeitlich sind nach Ausweis der dargestellten Objekte Felszeichnungen am Gardasee und im Valcamonica¹⁴⁸⁸.

1482 Siehe etwa Amann 2005; Bietti Sestieri 1984, 57 f.; Bietti Sestieri 2013, 650; Drews 1993, 66; Holloway 1992; Peroni 1996, 398 f.; Vagnetti 2000, 311.

1483 Zum Thema Peroni 1996, 222–226, 297, 399, 402–406. Zur Bedeutung der Kremation sei auf die Bestattung des Patroklos verwiesen: Homer, *Ilias*, XXIII, 138–232. Siehe auch etwa Seeher 1993.

1484 Siehe zum Thema auch Bietti Sestieri 2013, 650.

1485 Siehe Peroni 1996, 222, 225 Abb. 45.

1486 Peroni 1995, 237; Peroni 1996, 297 f., 300; Peroni 2004, 421–427. Jung 2007a, besonders 220–228 zu Vogeldarstellungen.

1487 Peroni 1996, 405 f. Zu figürlichen Darstellungen auch in Italien ab der Endbronzezeit umfassend Zipf 2006.

1488 Peroni 1995, 237.

4.6.4 Fazit

Zusammenfassend lassen sich für den archäologischen Befund des Untersuchungszeitraumes zweifelsfrei Wandlungen erkennen. Dies liegt jedoch auch darin begründet, daß es Veränderungen in der materiellen Kultur sind, anhand derer die Ur- und Frühgeschichtsforschung den Zeitverlauf fassen kann¹⁴⁸⁹.

Definitiv markant ist das Ende der Terramaren, das jedoch geographisch begrenzt und in seiner absolutchronologischen Dauer kaum zu bestimmen ist¹⁴⁹⁰. Erste Elemente der „Urnenfelderkulturen“ treten mit der Jungbronzezeit auf, gekennzeichnet etwa durch das Schwert vom Typ Naue II und die Violinbogenfibel. Die charakteristische Bestattungsweise in Urnenfeldern setzte sich in der darauffolgenden Endbronzezeit im nördlichen und mittleren Teil Italiens durch, hatte aber bereits Vorläufer in der Mittelbronzezeit, wie die Brandbestattungen schon aus dieser Zeit zeigen¹⁴⁹¹. Für eine „Urnenfelderwanderung“ von Träger*innen dieser Phänomene auf die Apenninhalbinsel finden sich keine überzeugenden Hinweise, wenn man mit diesem Modell mehr verbindet als die wohl in der Menschheitsgeschichte mehr oder weniger permanente Mobilität kleinerer Gruppen.

Wichtig ist die Einführung des Schwertes vom Typ Naue II, das mit einer veränderten Kampftechnik zu verbinden ist. Dies kann Auswirkungen auch auf den sozialen Sektor gehabt haben¹⁴⁹².

Ist der Nord- und Ostteil der Apenninhalbinsel allein geographisch unter Berücksichtigung der Vorgänge nördlich und östlich der Alpen sowie im Adriagebiet zu untersuchen und zeigt er immer wieder deutliche Verbindungen zu diesen Regionen, dann gilt dies gleichermaßen hinsichtlich der Nähe des Südtiles zum mykenischen Griechenland. Betont sei, daß Sizilien und Sardinien außerhalb des Untersuchungsgebietes dieser Arbeit stehen und daß mykenische Keramik auch in der Poebene gefunden wurde. Dennoch kommt dem Verhältnis der Bevölkerungsgruppen in Süditalien zu denen in Griechenland besondere Bedeutung zu¹⁴⁹³. Ausgehend von den Kontaktfunden beider Gebiete begann die italienische Endbronzezeit nicht bereits um 1200 v. Chr., zeitgleich mit den Zerstörungen der mykenischen Paläste. Vielmehr fand dieser einschneidende Wandel in der Kulturentwicklung weiter Teile Griechenlands schon vor dem Beginn der italienischen Endbronzezeit statt¹⁴⁹⁴. Dies wiederum bedeutet, daß der geringere „Import“ von mykenischer Keramik nach Italien in SH III C keine Folge von Entwicklungen auf der Apenninhalbinsel war, sondern daß die Vorgänge in Griechenland die Befundlage in Süditalien beeinflussen: Ohne die mykenischen Paläste, die in besonderem Maße weitreichendere Austauschbeziehungen unterhalten haben dürften, gelangte weniger mykenische Keramik nach Süd-/Italien. Damit sei nicht impliziert, daß der Kontakt zwischen beiden Gebieten abbrach oder auch nur zwangsläufig geringer gewesen sein muß. Dies ist allein aufgrund der nach Italien exportierten wie dort auch produzierten SH III C-Keramik nicht zu postulieren. Eine Veränderung in der Art des Verhältnisses zwischen den Regionen innerhalb der Jungbronzezeit ist dennoch unstrittig¹⁴⁹⁵.

1489 Eggert 2008, 147–160.

1490 Für den Übergang von der Mittel- zur Jungbronzezeit in Norditalien hatte schon Th. Urban keinen markanten Einschnitt erkannt: Urban 1993, 254–256, 276–278, dort besonders 278. – Nicolis 2013, 697 sprach sich für ein Ende der Terramaren „in einer kurzen Zeitspanne“ aus.

1491 Peroni 1995, 236: In Mittel- wie Süditalien in der Endbronzezeit Körper- und Brandgräber – Peroni 1996, 330–333 verweist für Mittelitalien auf eine Dominanz der Brandgräber.

1492 Etwa Jung/Mehofer 2005–2006, 130–133; Kilian-Dirlmeier 1993, 102–105, 167.

1493 Siehe Jung/Mehofer 2013; Jung/Pacciarelli 2017, und siehe auch im Kapitel zur Ägäis und zum Südbalkan.

1494 Eigenes Modell im Kapitel „Bemerkungen zur Chronologie und zur Terminologie der Chronologie“ auf Basis von Jung 2006d, 213–216, 216 mit Abb. 24 entgegen beispielsweise Bietti Sestieri 2013, 640 f.; Nicolis 2013, 694; Peroni 1996, 46 Abb. 1. Siehe aber auch: R. Peroni in: Bianco Peroni 1970, 6. Zudem Carancini/Peroni 1999.

1495 Vergleiche Jung/Mehofer 2013; Jung/Pacciarelli 2017. Mountjoy 1993, 164 Tab. VI zur in Italien produzierten mykenischen Keramik.

4.7 Südostalpen und Westbalkan

Die in diesem Kapitel behandelte Region Südostalpen und Westbalkan umfaßt die Republik Albanien sowie das Gebiet der ehemaligen Sozialistischen Föderativen Republik Jugoslawien, also die heutigen Republiken Slowenien und Kroatien, Bosnien und Herzegowina, Montenegro sowie die Republiken Serbien, Kosovo und Nordmazedonien (Karte 7). Die Region wird damit gemäß den politischen Einheiten behandelt, während aus naturräumlicher wie archäologischer Perspektive Slowenien vielmehr mit Österreich und Albanien mit dem nördlichen Griechenland, insbesondere Epiros, zu verbinden wären.

Durch die politische Zersplitterung des ehemaligen Jugoslawien ist die Möglichkeit zur gleichmäßigen Erschließung und Durchdringung der archäologischen Quellen eingeschränkt, und neuere Übersichtswerke zu dem gesamten Raum fehlen. Insbesondere zu Ostslowenien wurden in den letzten Jahren jedoch verhältnismäßig viele Publikationen vorgelegt¹⁴⁹⁶.

Die Quellenlage zur Bronzezeit im Untersuchungsgebiet Südostalpen und Westbalkan ist ausschließlich prähistorischer Art. Daher basiert dieses Kapitel in erster Linie auf den für diese Region von der archäologischen Forschung definierten Komplexen¹⁴⁹⁷. Das Gebiet lag außerhalb eines intensiveren ägäischen Einflusses, so daß der ägäischen Keramik für die Synchronisierung nur eine geringe Bedeutung zukommt.

Für das Gebiet von Slowenien bis Nordmazedonien sind die Zeiteinheiten BZ C(2) bis Ha A(1) zu untersuchen. In Albanien handelt es sich um die Spätbronzezeit, am wichtigen albanischen Fundort Maliq um die Phase Maliq III d 2, in die der Zeitraum um 1200 v. Chr. fällt¹⁴⁹⁸, wobei die absolute Datierung zu diskutieren ist¹⁴⁹⁹.

Für das Gebiet von Slowenien bis Nordmazedonien existieren unterschiedliche Chronologieschemata¹⁵⁰⁰, die es erschweren, Entwicklungen überregional zu vergleichen. Die zeitliche und kulturelle Korrelation mit den nordwestlich angrenzenden Gebieten Mitteleuropas ist grundsätzlich über das Chronologiesystem von P. Reinecke vorzunehmen.

Auf Basis des Überblickswerkes „Praistorija Jugoslavenskih Zemalja IV, Bronzno Doba“¹⁵⁰¹ ist in den adriatisch-westbalkanischen Gebieten die Istra III-Kultur mit BZ B–D zu parallelisieren, gefolgt von regionalen Spätbronzezeitkulturen ab Ha A; die Lika-Kultur gehörte in BZ B–Ha A und wurde in Ha A von der Japodischen Kultur abgelöst; Varvara B1/B2 ist mit BZ B/C, Varvara C1 mit BZ D–Ha A1 zu verbinden sowie Glasinac IIa/b mit BZ B/C, Glasinac IIIa mit BZ D und Glasinac IIIb mit Ha A. Im alpinen Bereich endeten Vrhnika und Brinjeva Gora mit BZ C2/D(?), mit Ha A1 setzte die Dobova-Ruše-Kultur ein. Das donau-pannonische Gebiet war ab BZ C2, besonders aber ab BZ D durch die „Urnenfelderkulturen“ geprägt. Im Zentralbalkan traten diese erst ab Ha A1 als Nachfolger einer Variante der Vatina-Kultur auf. Ebenfalls in den zentralbalkanischen Raum gehörte vor allem die Paraćin-Kultur entsprechend BZ B–D, auf die die Mediana-Kultur in BZ D–Ha A folgte¹⁵⁰².

Allerdings ist an diesem Schema vor allem von Teržan Kritik geäußert worden, der zufolge der Beginn von Virovitica als Teil der „Urnenfelderkulturen“ im südpannonischen Gebiet „wahrscheinlich“ schon in BZ B2/C oder möglicherweise noch früher zu datieren ist. Virovitica mag bis in Ha A1 fortbestanden

1496 Zu nennen sind an neueren Arbeiten etwa Barbarić 2009; Črešnar 2011; Dizdar/Ložnjak Dizdar/Mihelić 2011, darin besonders Ložnjak Dizdar 2011a; Dular 2013; Karavanić 2007; Karavanić 2009; Karavanić 2011a; Kavur 2007; Ložnjak Dizdar 2011b; Ložnjak Dizdar/Dizdar 2014, darin besonders Ložnjak Dizdar 2014; Teržan 1995; Teržan 1999; Teržan 2013. Aus früheren Jahren siehe aber auch Akademija Nauka i Umjetnosti Bosne i Hercegovine 1983; Garašanin 1982a; Garašanin 1982b; Prendi 1982a; Prendi 1982b.

1497 Zum Kulturkonzept siehe Maran 2017, mit weiterer Literatur.

1498 Touchais/Lera 2007, Taf. XXIX.

1499 Andrea 1991–1992, 84 f.: Maliq III d 2 erst ab 1200 v. Chr.?

1500 Etwa Teržan 1995, besonders 323, aber auch zur Datierung von Befunden und Phasen; zudem zum Beispiel Garašanin 1982a, 163–166; Garašanin 1982b, 587. Siehe auch Kilian 1985c.

1501 Akademija Nauka i Umjetnosti Bosne i Hercegovine 1983.

1502 Čović 1983a, 809. Auch zur Mittelbronzezeit entlang der Donau: Tasić 1982. – Zur Datierung von Mediana siehe auch etwa Przybyła 2006, 122 und Stojić 2000, 22 f. (Przybyła dort mit einem Widerspruch zu Stojić?)

haben¹⁵⁰³. Donja Brnjica-Gornja Stražava wird mittlerweile ab BZ B datiert und nicht mehr in Ha B¹⁵⁰⁴. Zumindest für das untere Theißgebiet wird das Ende von Vatina aktuell mit BZ B1 angesetzt¹⁵⁰⁵. Wichtig in diesem Zusammenhang ist auch eine Publikation von B. Teržan und M. Črešnar zu Slowenien¹⁵⁰⁶.

Aufgrund dieser Neubewertungen der Chronologie erscheint es angebracht, den folgenden Ausführungen die Beiträge von Teržan¹⁵⁰⁷ zugrunde zu legen und durch Befund- und Fundbeschreibungen aus dem Überblickswerk „Praistorija Jugoslavenskih Zemalja IV, Bronzno Doba“ zu ergänzen, auch wenn damit keine Gesamtdarstellung des Untersuchungszeitraumes im Arbeitsgebiet Südostalpen und Westbalkan erreicht werden kann.

Den Angaben von Teržan zur Urnenfelderzeit zufolge, die auch Auswirkungen auf das Verständnis der Mittelbronzezeit im Arbeitsgebiet haben¹⁵⁰⁸, ist Virovitica für das Gebiet von Slowenien bis Nordbosnien als Beginn der „Urnenfelderkulturen“ zu bezeichnen sowie von BZ B2 bis BZ D/Ha A1 zu datieren¹⁵⁰⁹. Barice-Gredani wertete Teržan dabei als „lokale Variante“ von Virovitica¹⁵¹⁰, die sich vor allem hinsichtlich der Bestattungssitten und der Keramik absetzte¹⁵¹¹. Schlechter erforscht sind das Gebiet südlich der Save, das heißt die adriatischen Küstenregionen, und die gebirgigen Landschaften im Landesinneren, an die Virovitica nach Norden hin anschloß. Südöstlich von Virovitica lag F. Falkenstein zufolge in BZ B2/C Belegiš IB, in BZ D Belegiš IIA und in Ha A Belegiš IIB. Weiter im Südwesten und Süden, von der Glasinac-Hochebene bis nach Westserbien hinein, konnte eine Fundregion unter dem Begriff „Glasinac“ zusammengefaßt werden, deren Stufe Glasinac IIIa nach Teržan wohl ebenfalls auf die Mittelbronzezeit folgte¹⁵¹². Für das südliche Serbien und das Kosovo sind die mit Donja Brnjica-Gornja Stražava bezeichneten Elemente zu nennen, die in BZ B–Ha A/B (?) datiert werden¹⁵¹³. Mediana lag nordöstlich von Donja Brnjica-Gornja Stražava¹⁵¹⁴.

Für Albanien ist, wie oben angesprochen, vor allem auf die Sequenz von Maliq III d, speziell Maliq III d 2, einzugehen. Allerdings gab es auch in Albanien regionale Unterschiede und Entwicklungen. In quellenkritischer Hinsicht ist relevant, daß Maliq III d die gesamte Spätbronzezeit, also die Zeit zwischen ca. 1600 und 1050 v. Chr. umfaßt, und daß eine Beschränkung auf Maliq III d 2 nicht in allen Fällen möglich ist¹⁵¹⁵.

1503 Teržan 1995, 323–327. Siehe auch Dular 2002, 205; Teržan 2013, 845 (mit S. Karavanić).

1504 Teržan 2013, 855. Anders noch Luci 2007.

1505 Falkenstein 1998, 37 Abb. 10, 38 f.

1506 Teržan/Črešnar 2014, dort besonders Črešnar/Teržan 2014, 681–695.

1507 Teržan 1995; Teržan 1996; Teržan 1999; Teržan 2001; Teržan 2013.

1508 Teržan 1995; auch Teržan 1999; Teržan 2013. Siehe zudem Metzner-Nebelsick 2002, 76–87 zu Südostpannonien; Vinski-Gasparini 1973 zu den „Urnenfelderkulturen“ in Nordkroatien.

1509 Teržan 1995, 324–327. Dular 2002, 205; Karavanić 2011a; Kavur 2007, 58 zu Problemen bei der Definition von „Kultur“. Siehe auch Teržan 2013, 845 (mit S. Karavanić). Auch Šimić 2014.

1510 Teržan 2013, 857.

1511 Pro eigenständige „Kultur“ etwa Ložnjak Dizdar 2011a, 13, 15 (zur Unterscheidbarkeit primär im Grab- und Keramiksektor), 28 Abb. (ohne Nr.); Ložnjak Dizdar 2011b, 41 f. Siehe auch Gavranović 2014; Marijan 2014.

1512 Ložnjak Dizdar 2011a, 13, 28 Abb. (ohne Nr.); Falkenstein 1998, 37 Abb. 10; Teržan 1995, 327–331 (331: Hänsel 1980, 162 als Basis für die Frühdatierung von Glasinac III); Teržan 2013, 854. Zu Dalmatien: Barbarić 2009. – Auch Dmitrović 2014; Ljuština 2014; Šimić 2014.

1513 Teržan 1995, 331, 333, revidiert in Teržan 2013, 855. Anders noch Luci 2007.

1514 Garašanin 1983b, besonders 763 Karte 20.

1515 Prendi 1982a, 220–231 mit inzwischen veralteter Datierung; Touchais/Lera 2007, Taf. XXIX. Andrea 1991–1992, 84 f.: Maliq III d 2 erst ab 1200 v. Chr.?

4.7.1 Befunde

4.7.1.1 Siedlungswesen und Architektur

Im Gebiet von Slowenien bis Nordmazedonien wurden bisher wenige bronzezeitliche Siedlungen großflächig untersucht. Dies gilt auch für den hier interessierenden Zeitraum, wobei Monkodonja in Istrien und Feudvar auf dem Titeler Plateau Ausnahmen darstellen. Zudem sind Straßenbauprojekte zu nennen, die archäologisch begleitet wurden und den Forschungsstand erweiterten¹⁵¹⁶. Hinsichtlich der Landschaftsarchäologie sind Beiträge zu einer Tagung in Udine 2008 relevant, die sich für das Arbeitsgebiet hier vor allem mit dem Phänomen der Grabhügel beschäftigt hat¹⁵¹⁷.

Für Ostslowenien unterschied B. Kavur, aufbauend auf Arbeiten von Teržan, unterschiedlich große Siedlungen in den Ebenen und Flußtälern, die von der späten Mittelbronzezeit bis in die Urnenfelderzeit hinein bewohnt waren, Höhensiedlungen, die über noch längere Zeitspannen genutzt wurden, und schließlich Flachlandsiedlungen, die erst in der Urnenfelderzeit belegt wurden¹⁵¹⁸. Im gebirgigeren Unterkrain erscheint eine Besiedlung ab der frühen/älteren Urnenfelderzeit möglich¹⁵¹⁹. Mit Ha A/B veränderte sich Črešnar zufolge im Vergleich zur Mittelbronzezeit/frühen Urnenfelderzeit das Siedlungswesen in Ostslowenien – in der Region Pomurje sei die Siedlungsdichte zurückgegangen und seien Hochlandsiedlungen als Siedlungstyp neu eingeführt worden, ferner zeichne sich für die Podravje ein Bevölkerungszuwachs ab¹⁵²⁰.

In Slowenien war die Siedlung von Sodolek bei Sv. Jurij ob Ščavnici von der Mittelbronzezeit bis in die „ältere“ Urnenfelderzeit bewohnt. Für sie konnten mehrere Rechteckbauten anhand von Pfostenstandspuren rekonstruiert werden¹⁵²¹. In denselben Zeithorizont gehört auch Pod Kotom-sever, dessen Befunde stark gestört waren¹⁵²². Ab BZ C?/D und wohl bis Ha A1 wird Rabelčja vas in Ptuj datiert, wo ein Weg zwischen möglichen Hausgruppen verlief¹⁵²³. Die Funde aus Pod Grunti-Pince zeigen, daß diese Siedlung von der Mittelbronzezeit bis in die ältere Urnenfelderzeit bewohnt war. Dort könnten 24 Häuser in einem Halbkreis um eine Freifläche mit Öfen herum angeordnet gewesen sein¹⁵²⁴. Die mit Graben und Palisade befestigte Siedlung von Oloris bei Dolnji Lakoš ist besser erforscht und bestand aus kleinen Rechteckbauten, die um Höfe gruppiert waren und von denen vor allem Pfostenstandspuren zeugten (Abb. 55). Nach dem aktuellen Forschungsstand gehört die Siedlung in die Zeit von BZ B2/C1 bis BZ D/Ha A1¹⁵²⁵. Die Flachlandsiedlung von Rogoza bei Maribor, die in die Zeit wohl ab BZ D und bis Ha B1 datiert wird und die 17 Häuser umfaßt, kann nach Teržan eine „Streusiedlung“ repräsentieren, da die relativ einheitlichen und eher kleinen Gebäude über die Grabungsfläche verstreut nachgewiesen wurden (Abb. 56). Kavur dagegen hielt eine Gruppierung der Gebäude um eine Freifläche herum wie in Sodolek für wahrscheinlicher¹⁵²⁶. Eine Gliederung der Siedlung ist auch für Dolge njive nachzuweisen: Hier lagen im Westen drei Gebäudegruppen, im Osten zwei weitere, die jeweils Gehöfte dargestellt haben könnten.

1516 Kavur 2007; Teržan 2013, 839 (mit S. Karavanić).

1517 Borgna/Müller Celka 2011, darin etwa, vielfach mit Bezug zur Mittelbronzezeit: Barbarić 2011; Mihovilić u.a. 2011; Oikonomidis/Papayiannis/Tsonos 2011; Porčić 2011; Potrebica 2011; Teržan/Hänsel 2011.

1518 Kavur 2007, 58, 62; Teržan 1999, 101–111; Teržan 2001, 127, 133.

1519 Teržan 1999, 107 f.

1520 Črešnar 2011, 72–74.

1521 Kavur 2007, 54 f.

1522 Dular 2013, 85 Tab. 34, 87, 124 Nr. 14; Kavur 2007, 56.

1523 Črešnar 2011, 63–65; Kavur 2007, 57; Teržan 1995, 324 f.; Teržan 1999, 102, 104; Teržan 2001, 126–128.

1524 Kerman 2011. Siehe auch Kavur 2007, 57, mit Annahme eines Besiedlungsendes in BZ D?

1525 Črešnar/Teržan 2014, 682 (zur Datierung); Dular 2002; Dular 2011; Dular 2013, 68; Dular/Šavel/Hvala Tecco 2002. Zusammenfassend: Teržan 1995, 324 f.; Teržan 1999, 102, 104; Teržan 2001, 126–128; Teržan 2013, 845 f. (mit S. Karavanić). Siehe auch Črešnar 2011, 63.

1526 Črešnar 2011, 65–70; Dular 2013, 69, 84–86; Kavur 2007, 58, 60; Teržan 1999, 104 f. mit Anm. 44; Teržan 2001, 128 f.

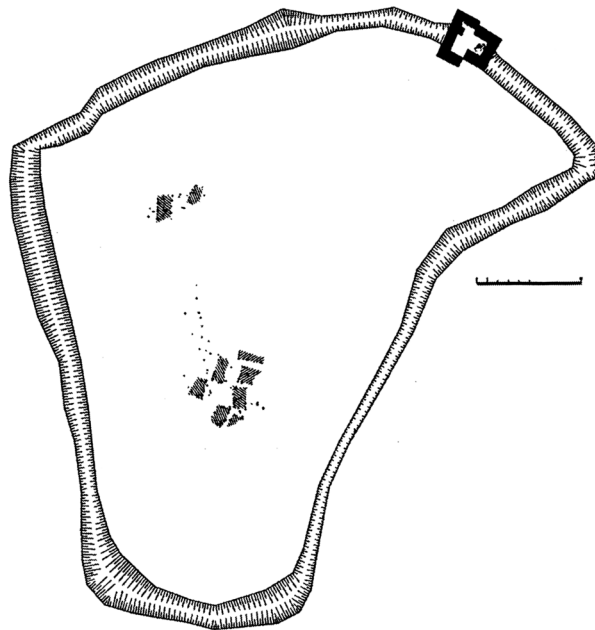


Abb. 55. Oloris, Siedlungsplan.

Die Häuser besaßen unter anderem Feuerstellen; hauptsächlich ist die Siedlung in Ha A zu datieren¹⁵²⁷. Vergleichbar sei, M. Črešnar zufolge, die Struktur von Cirkovce, einer „spätbronzezeitlichen“ Siedlung¹⁵²⁸.

Für die slowenischen Siedlungen erkannte Kavur einen Bruch mit dem Ende von BZ D, indem es eine Besiedlungskontinuität von BZ C zu BZ D gegeben habe, aber „am Ende von BZ D einen Niedergang“. Neue Siedlungen seien dann mit Ha A gegründet worden, die bis zum Beginn der Frühen Eisenzeit besiedelt gewesen seien¹⁵²⁹, doch bleibt dies auf einer größeren Datenbasis zu überprüfen.

Von den vorangehend aufgeführten Siedlungen sind etwa Pod Kotom-sever und Oloris bei Dolnji Lakoš zu Virovitica gezählt worden¹⁵³⁰. Aus deren Region kennt die Forschung zwar generell zahlreiche Siedlungsstellen, die oftmals leicht erhöht und in Gewässernähe in Ebenen gelegen waren, jedoch sind die Siedlungen nach wie vor schlecht erforscht. Möglicherweise waren für Virovitica eher kleine Gebäude aus zumeist nur einem Raum typisch, die Kleinsiedlungen bildeten¹⁵³¹. Dies ist jedoch ebenfalls durch weitere Forschungen zu überprüfen.

Istrien stellt eine wichtige Fundregion der zahlreichen Gradina-Siedlungen dar, die auch in Norditalien vorkommen und dort als „Castellieri“ bezeichnet werden. Es handelt sich um befestigte, vielfach bronzezeitliche Höhengiedlungen mit beeindruckender Steinarchitektur, die nicht nur für die Befestigung mit den Toren, sondern auch für die teilweise mehrräumigen Häuser im Inneren des Siedlungsareals

1527 Črešnar 2011, 65.

1528 Črešnar 2011, 65.

1529 Kavur 2007, 62. Siehe auch Dular 2013, 103–115.

1530 Kavur 2007, 57; etwa Teržan 1995, 324 f. mit Abb. 1; Teržan 1999, 100; Teržan 2013, 845 f. (mit S. Karavanić). Siehe auch Murgelj 2014 zu Podsmreka 2 sowie generell Ložnjak Dizdar 2014, 236–238.

1531 Teržan 2013, 845 f. (mit S. Karavanić). Zur Verbreitung des Kerngebietes: Teržan 1995, 325 Abb. 1, ohne Fundorte 1–8, 31, 32 (die an den Fundorten 1–8, 31, 32 nachgewiesenen Virovitica-Objekte mögen Importe gewesen sein. Kavur 2007, 57 spricht dementsprechend auch nur davon, daß „In eastern Slovenia only four sites produced finds [...] which can be without any doubt [...] attributed to the Virovitica culture ...“ [Hervorhebungen Mühlenbruch]). Teržan 2013, 857 zu Barice-Gredani als Teil von Virovitica, und vergleiche die Fundorte bei Teržan 1995, 362 f. in der Fundortliste 1 zu Virovitica mit Ložnjak Dizdar 2011b, 41 f., 41 Karte 2/Kartenunterschrift zu Barice-Gredani sowie Ložnjak Dizdar 2011a, 14–17. Zur Definition von Virovitica: Kavur 2007, 57 f. Zudem Teržan 1995, 324 f.

kennzeichnend ist. Ein Einbruch in der Entwicklung der Gradina-Siedlungen um 1200 v. Chr. ist nicht zu erkennen.

Unter den Gradina-Siedlungen ist Monkodonja bei Rovinj am besten erforscht. Für diese Siedlung wird allerdings heute von einer Aufgabe bereits „um oder nach 1500 v. Chr.“ ausgegangen, wohingegen auf die Zeit um 1200 v. Chr. nur ein 14C-Datum verweist. Der Grund für die Auflöserung ist unbekannt. Inwieweit in der Siedlungsstruktur von Monkodonja eindeutige ägäische Elemente nachzuweisen sind, ist nicht gesichert¹⁵³².

In Dalmatien soll es mit Ha A1 zu einer neuen Besiedlungsstrategie gekommen sein, bei der fortifikatorisch günstige Lagen im Vergleich mit solchen in den Ebenen bevorzugt wurden. Gleichzeitig sollen Befestigungen neu errichtet worden sein¹⁵³³.

Für Ha A/B ist Teržan und S. Karavanić zufolge eine neue Besiedlung vor allem im ebenen Terrain entlang der Flußläufe von Save und Drau belegt, zudem auch im Hügelland (Kalnik-Igrišće I). Insbesondere für das besser erforschte Gebiet im Drau-Becken Sloweniens wurden offene, unbefestigte Siedlungen, in denen wohl vor allem der Landwirtschaft nachgegangen wurde – etwa Rogoza –, und „Zentralsiedlungen“ unterschieden¹⁵³⁴.

S. Karavanić hat die Grabungsergebnisse zu Mačkovac-Crišnjevi und Kalnik-Igrišće I in Kroatien vorgelegt, die ebenfalls in den Untersuchungszeitraum gehören und jeweils Befunde aus dem Bereich der Metallverarbeitung erbrachten¹⁵³⁵. Für Ha A1 ist die Siedlung von Novigrad na Savi zu nennen¹⁵³⁶. Als besser erforschte Siedlung in Kroatien sei Cerine VII genannt. Auch dort ist Metallverarbeitung nachgewiesen¹⁵³⁷.

Für Zentralbosnien ist die Siedlung von Pod bei Bugojno relevant (Abb. 57), die nach einem Hiatus mit Ha A/B wieder besiedelt wurde¹⁵³⁸. Ebenfalls im heutigen Bosnien befindet sich die urnenfelderzeitliche Siedlung von Donja Dolina („ältere Siedlung“), die als Uferrandsiedlung ab der älteren Urnenfelderzeit bewohnt gewesen sein soll¹⁵³⁹.

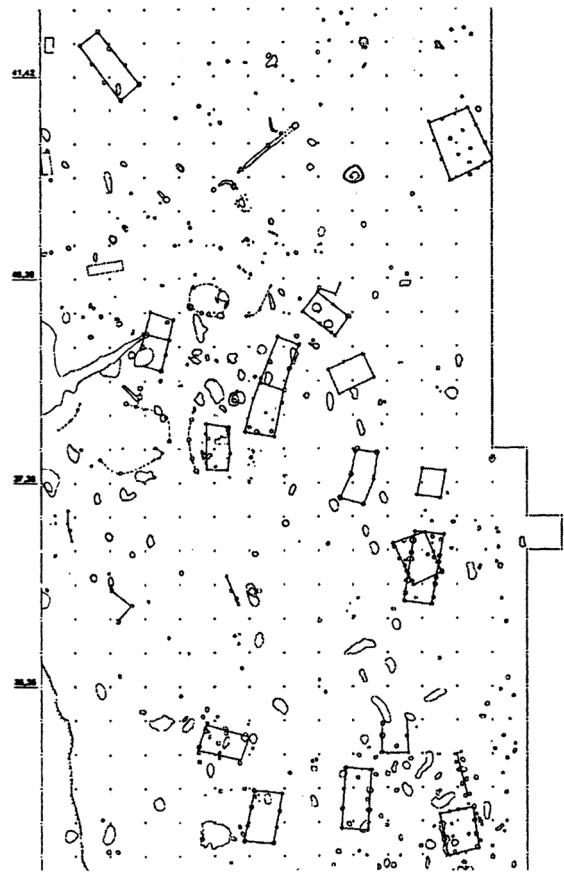


Abb. 56. Rogoza, Siedlungsplan.

1532 Arheološki muzej Istre 2009; Buršić-Matijašić 1998, 33–38; Hänsel 2002b, 72 Abb. 2, 83–89; Hänsel 2007; Mihovilić 2013; Teržan 1999, 108 f. Zu Gradina-Siedlungen in Dalmatien: Barbarić 2009, 316, 318. Zu „befestigten prähistorischen Siedlungen in Slowenien“: Dular 1994. Mit der angegebenen Datierung jüngst Hänsel/Mihovilić/Teržan 2015, 27–43, 453–510, dort besonders 506–510. Ausführlich zur Datierung Hänsel/Mihovilić/Teržan mit B. Weninger S. 423–452.

1533 Barbarić 2009, 318.

1534 Teržan 2013, 846 f. (mit S. Karavanić).

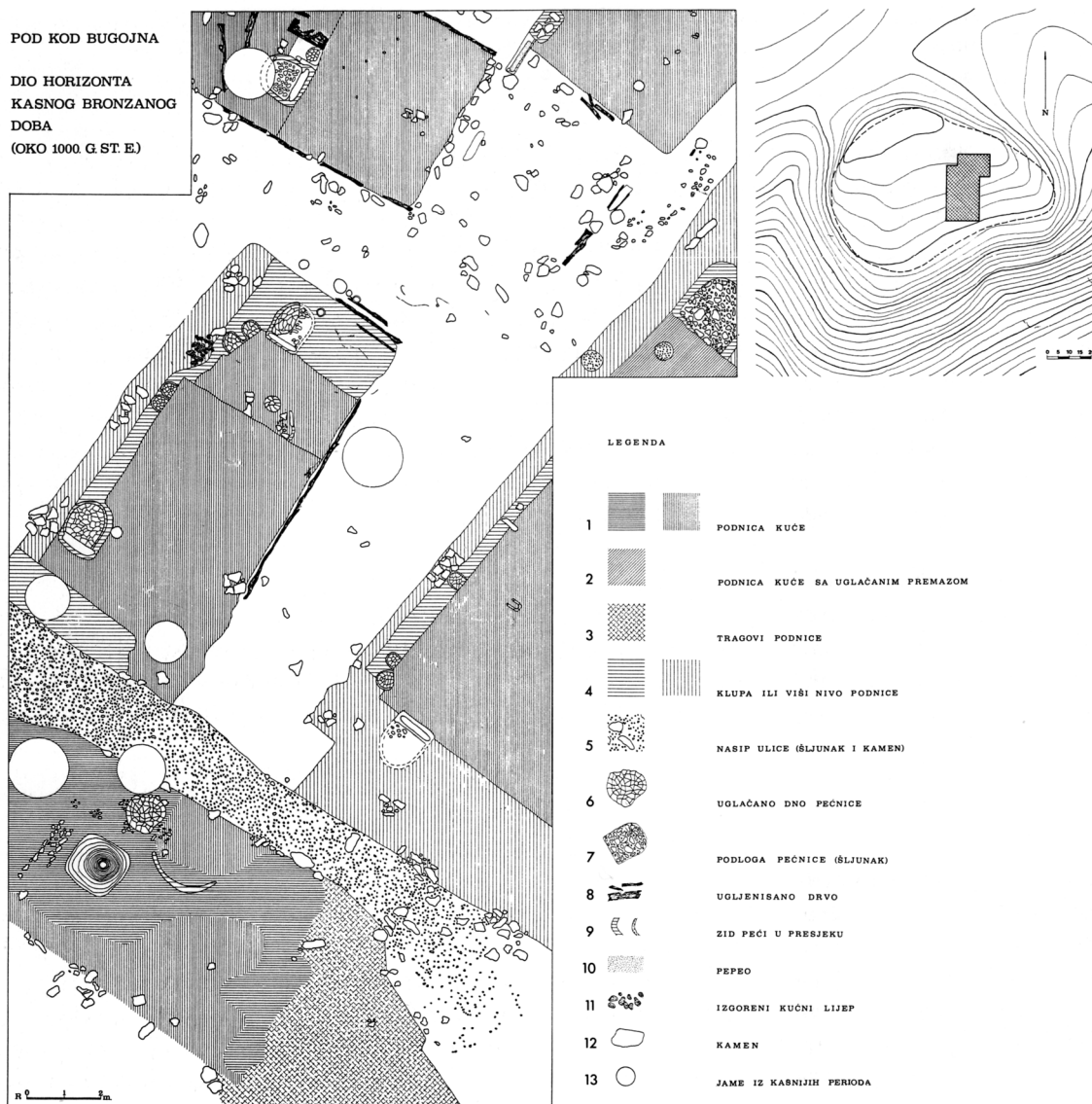
1535 Karavanić 2007, 45–48; Karavanić 2009, 4–32; Karavanić 2011b; Karavanić 2014; Ložnjak Dizdar 2011a, 15; Majnarić-Pandžić 1998; Vrdoljak 1998.

1536 Vrdoljak 1998, 339 f.

1537 Karavanić 2011a, 23–29, besonders 23 f.; Ložnjak Dizdar 2011a, 15.

1538 Zusammenfassend: Teržan 2013, 847 (mit S. Karavanić). Siehe auch Gavranović 2004.

1539 Marić 1964, besonders 74 f. Zusammenfassend: Gavranović 2011, 23. Zu Bosnien insgesamt: Gavranović 2011, 243.



Pod bei Bugojno, Teilplan der spätbronzezeitlichen Siedlung. – Legende: 1 – Hausboden; 2 – Hausboden mit Lehmestrich; 3 – Fußbodenreste; 4 – Erhöhtes Bodenniveau / Bank; 5 – Straßenpflasterung aus Kiesel und Steinen; 6 – Herdstelle mit Lehmestrich; 7 – Herdstelle mit Kieselpflaster; 8 – verbranntes Holz; 9 – Herdstellenrand; 10 – Asche; 11 – verbrannter Wandlehm; 12 – Stein; 13 – jüngere Gruben.

Abb. 57. Pod, Ausschnitt des Siedlungsplans.

Aus Ostslawonien sind vor allem entlang der Donau, Drau und des Bosut Siedlungen von Belegiš II bekannt. Diese lagen bevorzugt auf Uferbänken an den Flüssen. Die einzigen erhaltenen Siedlungsbefunde bilden Gruben, die Form der Hausgrundrisse ist unbekannt. Unsicher ist auch, ob Belegiš II Befestigungsbauten zugewiesen werden können¹⁵⁴⁰.

Auf dem Titeler Plateau setzte sich mit BZ B2/C, entsprechend dem Fundhorizont 14, ein neues Siedlungssystem durch, das bis in BZ D, entsprechend Fundhorizont 15, beibehalten wurde. Es bestand aus in regelmäßiger Distanz zu einander errichteten Siedlungen aus je zwei bis sechs Gebäuden. Das „Zentrum“

¹⁵⁴⁰ Forenbaher 1994, 50–53. – Zu Nordostserbien Kapuran 2014.

bildete möglicherweise die „Gruppensiedlung“ Titel 26. Änderungen kennzeichnen Fundhorizont 16, der in Ha A zu datieren ist¹⁵⁴¹.

Für Albanien¹⁵⁴² sind aus der Bronzezeit allgemein Siedlungen auf Anhöhen bekannt, wobei diese vor allem in der Spätbronzezeit und/oder eher in der Früheisenzeit (?) neu gegründet und auch befestigt wurden. Fortifikationen wiesen etwa Vëntrok und Tren auf. Für Badher in Südwestalbanien aus der Späten Bronze-/Frühen Eisenzeit (?) ist eine zweischalige Umfassungsmauer als Befestigung nachgewiesen. Mehrere Häuser, die einen Steinsockel aus Trockenmauerwerk besaßen, konnten dort außerhalb der Umfriedung nachgewiesen werden. Der Grundriß der Häuser war gerundet oder rechtwinklig. Während der gesamten Bronzezeit dienten auch Höhlen als – dauerhafte? – Siedlungen¹⁵⁴³. Zu der wichtigen Stratiographie von Maliq, dort Phase Maliq III d, sind allerdings keine Gebäudestrukturen vorgelegt worden¹⁵⁴⁴. Neuere Ausgrabungen in Maliq sind noch nicht abschließend publiziert¹⁵⁴⁵.

Vor wenigen Jahren durchgeführte Ausgrabungen in Sovjan zeigten, daß dieser Tell ebenfalls unter anderem während der Späten Bronze- und Frühen Eisenzeit besiedelt war. Pfostenstandspuren von Gebäuden konnten dokumentiert werden, Feuerstellen liegen vor und Gußformen belegen metallurgische Aktivitäten in Sovjan. Mykenische Gefäßfragmente aus der Siedlung wurden zuletzt ab SH III B datiert¹⁵⁴⁶.

4.7.1.2 Gräber und Bestattungssitten

Hinsichtlich der Gräber und Bestattungssitten im Gebiet von Slowenien bis Nordmazedonien sei erneut im wesentlichen der Darstellung durch Teržan gefolgt¹⁵⁴⁷. So sind zunächst älteste Gräber der „Urnenfelderkulturen“ in Ljubljana in BZ D/Ha A1 einzuordnen¹⁵⁴⁸.

Aus der Mittelbronzezeit Istriens sind Grabhügel bekannt, darunter vermutlich auch der Hügel von Maklavun, für dessen Bauform ägäische Einflüsse diskutiert wurden. Ebenfalls mittelbronzezeitlich sind die Tumuli des Mušego-Hügels bei Monkodonja. Im Zentrum dieser Hügel befanden sich Steinkisten mit einer Ansammlung von anscheinend ausgewählten Knochen mehrerer Personen, deren Skelette wohl in einem mehrstufigen Ritual bestattet worden waren, zudem Schmuck sowie Gefäßscherben. Gräber der Spätbronzezeit lagen in unmittelbarer Nachbarschaft zu den Gradina-Siedlungen, oder es wurde zwischen den Befestigungsmauern der Siedlungen bestattet. Bis ins 11. Jahrhundert v. Chr. wurde an dem Brauch der Körperbestattung festgehalten¹⁵⁴⁹.

Im adriatischen Hinterland wurde, außer unter Hügeln, auch in Karsthöhlen bestattet. Aufgrund ihrer sehr guten Erforschung ist vor allem die Bezdanjača-Höhle, in der Lika gelegen, zu nennen. Sie wird zwischen BZ B/C bis BZ D/Ha A1 datiert. Die gesichert mehr als 200 Toten lagen in unterschiedlichen Anordnungen – von Einzel- bis Gruppenbestattungen. Herdstellen, Tierknochen- und Gefäßfunde sowie der Nachweis von Ocker deuten auf komplexe Handlungen bei Totenfeiern hin. Waffen, Schmuck und andere Fundobjekte sind als Beigaben zu interpretieren. Der Befund der Manaccora-Höhle in Italien mit

1541 Falkenstein 1998, 37 Abb. 10, 49 f., 78 Abb. 17 als Basis für die Chronologie, 83–91, 269–274. Zusammenfassend: Teržan 2013, 845 (mit S. Karavanić). Teržan 2013, 846 (mit S. Karavanić) bezieht sich bereits auf Fundhorizont 17, der nach Falkenstein in Ha B/zur Bosut-Gruppe gehört, wobei womöglich auch Fundhorizont 16 schon zur Bosut-Gruppe zählt – siehe dazu Falkenstein 1998, 272 f. Abb. 239 und 240 anders als S. 298.

1542 Siehe auch Galaty 2007, 137 f.

1543 Bejko 2002, 173 f.; Korkuti 1976; Korkuti 1982; Lera u.a. 2009, 325–333, besonders 329–333; Müller-Karpe 1980, 155 f.; Prendi 1982b, 203.

1544 Prendi 1966, besonders 267; Prendi 1982a, 220–237.

1545 Andrea 1991–1992, 84 f.

1546 Andrea 1991–1992, 85; Gori/Krapf 2015, 95, 113, 117; Kristo 1999–2000, 159; G. Touchais/P. Lera in: Lafa 2004–2005, 131–133; Touchais/Lera 2007.

1547 Teržan 2013, 849–859. Zum binnenländischen Kroatien siehe Karavanić 2009, 43–71, zu Nordostslowenien Dular 2013, 95–97. Zudem Neumann 2014.

1548 Teržan 1999, 113.

1549 Majnarić-Pandžić 2003, 45 f., 51; Mihovilić 2013, 874; Teržan 2013, 851–853. Siehe auch Arheološki muzej Istre 2009, 46–57; Hänsel/Teržan 2000; Mihovilić u.a. 2011; Teržan/Hänsel 2011.

ihren Bestattungen könnte kulturelle Verbindungen über die Adria hinweg andeuten¹⁵⁵⁰. Einen möglicherweise vergleichbaren Befund, der aber nicht systematisch erforscht wurde, stellt die Höhle von Podumci dar, die wohl in BZ D/Ha A1 zu datieren ist¹⁵⁵¹.

Mittelbronzezeitliche Hügelgräber in Dalmatien und Herzegowina wurden noch nicht in größerer Anzahl ausgegraben; dort herrschten Steinkisten vor, in denen die Verstorbenen gehockt niedergelegt wurden. Waffen zählten zu den wenigen Beigaben¹⁵⁵².

Von besonderer Bedeutung ist der von M. Primas und J. Martinović erforschte Hügel von Velika Gruda in Montenegro, auch aufgrund der Publikation der Grabungsergebnisse durch Ph. Della Casa. Die gesichert 125 (Nach-)Bestattungen dieses Tumulus gehören der Mittel- und Spätbronzezeit an (ca. 1400–1200 v. Chr.) und lagen in Steinkisten, die zumeist die Überreste mehrerer Verstorbener enthielten, beziehungsweise im Fall von Kinderbestattungen in großen Gefäßen. Auch „Knochendeponien“ sind zu nennen. Beigaben waren nicht zahlreich vorhanden¹⁵⁵³.

Für das Binnenland sind im Süden die Regionen von Paraćin, verbreitet an der mittleren und südlichen Morava, sowie von Donja Brnjica-Gornja Stražava, die von Südwestserbien bis nach Nordmazedonien reicht, zu nennen. Beide Komplexe gehören der Mittel- und Spätbronzezeit an und sind durch die Bevorzugung von Brandbestattungen in Urnen miteinander verbunden. Möglicherweise war zumindest ein Teil der Gräber durch kleinere Steintumuli oberirdisch gekennzeichnet. Als Grabbeigaben sind vor allem Keramikgefäße zu nennen. Waffen sind allerdings auch nachgewiesen¹⁵⁵⁴.

In Zentral- und Ostserbien herrschten während der Mittel- und Spätbronzezeit Brandbestattungen unter Hügeln vor. Ein Hügel diente mehreren Verstorbenen als Bestattungsplatz, auch Verbrennungsplätze konnten nachgewiesen werden. Die Grabbeigaben bestanden aus Keramikgefäßen, Bronzeobjekten und anderen Gegenständen¹⁵⁵⁵.

Für Glasinac, das über den hier interessierenden Zeitraum hinausgeht, waren von Zentralbosnien bis Westserbien ebenfalls Grabhügel typisch. Sie wurden zumeist in größeren Gruppen und für mehrere Individuen angelegt, der mittlere erhaltene Durchmesser liegt bei 8 bis 12 m. Die Bestattungen in den Hügeln konnten von steinernen Strukturen umgeben sein. Die Toten waren zumeist unverbrannt sowie zumindest nahezu gestreckt niedergelegt worden. Als Beigaben finden sich relativ viele Metallobjekte wie Schmuck beziehungsweise Kleidungszubehör, aber auch Waffen¹⁵⁵⁶.

In Südpannonien waren während der Mittel- und beginnenden Spätbronzezeit die Totenverbrennung sowie die Urnenbestattung vorherrschend. Die Gräber lagen zumeist in größeren Flachgrabnekropolen, unter den Beigaben sind Keramikenssembles zu nennen¹⁵⁵⁷. Insbesondere zu verweisen ist hier auf Belegis II entlang der serbisch-kroatischen Donau. Auch dort herrschte die Brandbestattung in Urnen vor. Charakteristisch sind größere Flachgräberfelder¹⁵⁵⁸.

Kleine Flachgräberfelder mit Brandbestattungen waren hingegen im Gebiet von Virovitica typisch, wobei Barice-Gredani mit Teržan als lokale Variante von Virovitica verstanden sei. Durchaus wurden auch kleine Grabhügel errichtet oder der Leichenbrand wurde ohne Urne deponiert – letzteres im Unterschied zu Virovitica typisch für Barice-Gredani. In der Regel deckte eine Schale den Leichenbrand beziehungsweise die Urne ab. Beigaben wurden nur spärlich mitgegeben, Waffen und Geräte fehlen im Grabkontext.

1550 Teržan 2013, 854. Auch Karavanić 2007, 43 f. (dort erst ab BZ C); Majnarić-Pandžić 2003, 49 f.; Teržan 1995, 327 f., 330; Teržan 1996, 152. Zur Manaccora-Höhle auch Peroni 1996, 175, 259, 360.

1551 Marović 1997–1998.

1552 Teržan 2013, 853.

1553 Della Casa 1996. Auch Teržan 1996, 151; jüngst zusammenfassend Teržan 2013, 853.

1554 Teržan 2013, 855. Auch Teržan 1995, 331, 333; Teržan 1996, 153 f. Siehe zudem Garašanin 1983c.

1555 Teržan 2013, 854 f.: Variante von Vatina. – Zu Nordostserbien Kapuran 2014.

1556 Teržan 2013, 854. Auch Teržan 1995, 331; Teržan 1996, 152 f.

1557 Teržan 2013, 856 f. Siehe auch Metzner-Nebelsick 2002, 76–87.

1558 Falkenstein 1998, 46–50; Forenbaher 1994, 49; Ložnjak Dizdar 2014, 238–241, besonders 239 Tab. 1. – Zu Nordostserbien Kapuran 2014.

Einen Überblick zu Gräbern aus Virovitica „Valent Gazdek“, Sirova Katalena, Moravče sowie Drljanovac bietet S. Karavanić¹⁵⁵⁹.

Im Bereich von Zagreb deponierte man in etwa über den Zeitraum von Ha A1 die Urnen mit den verbrannten Überresten der Verstorbenen sowie die Beigaben in Steinkisten¹⁵⁶⁰.

Abschließend sei zum Gebiet von Slowenien bis Nordmazedonien noch auf ein Ergebnis der Forschungen von B. Kavur verwiesen, wonach in den kroatischen Gräberfeldern eine Kontinuität von BZ D zu Ha A1 festzustellen sei¹⁵⁶¹. Zudem wird hügelgräberbronzezeitliches Substrat etwa für die Urnenfelderzeit in Nordkroatien diskutiert¹⁵⁶².

Für Albanien waren im Untersuchungszeitraum¹⁵⁶³ einzelne Körperbestattungen in Grabhügeln typisch. Ab dem 12. Jahrhundert vor Christus wurden Brandbestattungen häufiger, die jedoch zu keiner Zeit dominierten. Tumulusgruppen der südostalbanischen Spätbronzezeit waren zumeist klein und bestanden aus zwei bis fünf Hügeln, wobei sie mehr als 100 Bestattungen enthalten konnten. Aufgebaut waren die Hügel aus Stein und Erde; die erhaltene Höhe lag in der Regel bei bis zu 6 m, der Durchmesser zwischen 15 und 50 m. Außer Keramikgefäßen waren den Toten Waffen und Schmuck respektive Kleidungszubehör beigegeben¹⁵⁶⁴.

Wichtig ist der Tumulus von Barç, da er neben urnenfelderzeitlichen Objekten auch mykenische SH III C-Gefäße enthielt: eine Bügelkanne, einen Skyphos und einen Amphoriskos¹⁵⁶⁵. Ebenfalls durch mykenische Keramik – zwei Gefäße, davon eine SH III C-Oinochoe – sind die Gräber 88 und 103 von Piskovë bekannt. Zumindest die mykenische Keramik aus dem Tumulus 1 von Pazhok ist älter als der hier relevante Zeithorizont¹⁵⁶⁶. Gleiches gilt etwa für das Schwert aus Hügel A, Grab 12 von Vajzë¹⁵⁶⁷.

In Bajkaj in Südwestalbanien wurde ein Grabhügel ausgegraben, der 44 Gräber enthielt, die von der Mittelbronzezeit bis zur älteren Eisenzeit angelegt worden waren, davon 37 Körper- und sieben Brandbestattungen. Alle Befunde erwiesen sich als Steinkistengräber¹⁵⁶⁸. Relevant ist auch der Tumulus von Lofkënd mit Dutzenden von Bestattungen des 14. Jahrhunderts bis ca. 800 v. Chr.¹⁵⁶⁹.

L. Bejko konnte für südostalbanische Gräber der Spätbronzezeit unter anderem zeigen, wie das Beigabenspektrum zusammengesetzt war und inwiefern bestimmte Objekte tendenziell Männern oder Frauen beigegeben wurden. Möglicherweise spielte auch das Alter der Verstorbenen für die Totenbehandlung eine Rolle, ohne daß dazu jedoch Daten vorlagen. Das Becken von Korçë zeigte in der Studie von Bejko eine ausgeprägtere vertikale Differenzierung als das Gebiet von Kolonjë¹⁵⁷⁰.

1559 Teržan 2013, 857 (dort auch zu Barice-Gređani als Teil von Virovitica – vergleiche die Fundorte bei Teržan 1995, 362 f. in der Fundortliste 1 zu Virovitica mit Ložnjak Dizdar 2011b, 41 f., 41 Karte 2/Kartenunterschrift zu Barice-Gređani); auch Karavanić 2011a, 12–23; Ložnjak Dizdar 2011a, 15, 17–21; Ložnjak Dizdar 2011b, 40–46, besonders 40–42, 45 f.; Ložnjak Dizdar 2014, 238–241; Majnarić-Pandžić 2003, 46 f. Zudem Metzner-Nebelsick 2002, 76–87; Majnarić-Pandžić 2011; Mihelić 2011a; Sokol 2011; Teržan 1995, 324 f.; Teržan 1996, 154 f.; Teržan 1999, 100, 111. Ein aktuell publizierter, gut dokumentierter Grabfund findet sich bei Kalafatić/Kovačević/Vekić 2009. Zu den eponymen Fundorten zusammenfassend: Ložnjak Dizdar 2011c; Minichreiter/Mihaljević 2011. Zu Bosnien insgesamt: Gavranović 2011, 246. Zudem Lubšina Tušek/Kavur/Blečić Kavur 2014.

1560 Vinski-Gasparini 1983, 566–583. Siehe auch Karavanić 2009, 54 f.; Majnarić-Pandžić 2003, 47; Mihelić 2011b.

1561 Kavur 2007, 62.

1562 Ložnjak Dizdar 2011b, 37–40, 46 f.

1563 Siehe auch Galaty 2007, 137 f.

1564 Bejko 2002, besonders 171, 174 f., 192; Lera u.a. 2017, besonders 223–226; Oikonomidis/Papayiannis/Tsonos 2011, 185–192, besonders 189–192; Prendi 1982b, 204, 226, 228. Siehe auch Müller-Karpe 1980, 155.

1565 Andrea 1976, 133–135; Harding 1984, 85, 173, 239.

1566 Harding 1984, 239.

1567 Harding 1984, 153, 240.

1568 Korkuti 1982, 248 f.

1569 Papadopoulos u.a. 2014, darin besonders Damjata/Southon 2014, Papadopoulos 2014a, Papadopoulos 2014b, Stapleton 2014. Auch: Pevnick/Agolli 2010.

1570 Bejko 2002.

4.7.1.3 Hortfunde

Die Sitte, Horte¹⁵⁷¹ anzulegen, setzte sich im Gebiet von Slowenien bis Nordmazedonien erst mit der Urnenfelderzeit durch, wobei die Mehrzahl der Funde aus Ha A1 stammt und regionale Unterschiede nicht übersehen werden dürfen. Explizit zu nennen ist die Fliegenhöhle von Škocjan, die von Ha A1–B2/3 offenbar für Opferungen genutzt wurde¹⁵⁷².

B. Kavur hat auf den aus Metall und Keramik bestehenden Hort von Rogoza hingewiesen und herausgestellt, daß bei der Betrachtung prähistorischer Depots die Keramik oftmals zu wenig Beachtung findet¹⁵⁷³. Für Sodolek hat Kavur die Keramikfunde aus einer Grube als Depot gedeutet¹⁵⁷⁴.

Für die Untersuchung der Hortfunde ist nach wie vor die Dissertation von S. Hansen von großer Bedeutung, die auch Teile des hier interessierenden Untersuchungsgebietes abdeckt. Hansen wertete darin BZ C2 bis Ha A2, vor allem BZ D und Ha A, zusammengefaßt aus.

Istrien, Slowenien und Westkroatien gehören zum Südostalpengebiet (Hansens Region 12). Für diese Region fiel ein im Vergleich mit den nach Osten anschließenden Gebieten höherer „Anteil einseitig zusammengesetzter Hortfunde“ auf, wobei reine Schmuckhorte fehlten, während Depots mit Geräten und Waffen beziehungsweise Geräten vorherrschten. „Komplex zusammengesetzte Horte“ waren nicht zahlreich vertreten.

Slawonien wertete Hansen zusammen mit Syrmien aus (Region 14). Waffen sowie Schmuck waren in mehr als 75% der Depots vertreten, als Ensembles wurden „Schwerter, Lanzen spitzen, Dolche, Sichel, Beile, Messer, Armringe, Nadeln, Phalern und Barren“, öfter ergänzt durch Rasiermesser, genannt. Teile von Schutzwaffen kamen weiterhin zahlreicher vor.

Das Banat zählte mit dem Eisernen Tor zu Hansens Region 15. Horte, die nur aus Tüllenbeilen und nur aus Armringen bestanden, wurden als typisch herausgestellt; Beile und Armringe seien aber auch generell bevorzugt in die Horte gekommen – im Unterschied zu Sichel. Kleine Depots dominierten¹⁵⁷⁵.

Wichtig ist auch ein Beitrag von P. Turk zu den Horten. In seinen Depothorizont I aus BZ D gehören kleinere Horte mit ausgewählten Beilen, Meißeln und Sichel, die jeweils unbeschädigt niedergelegt wurden. Zum Horizont II aus Ha A zählen hingegen tendenziell große Horte mit einem größeren Spektrum an Objektgruppen. Die Gegenstände wurden oft fragmentiert deponiert¹⁵⁷⁶.

Für die Horte der Spätbronzezeit aus Bosnien-Herzegowina ist die Dissertation von P. König zu nennen¹⁵⁷⁷, für Griffzungensichel in Horten die von Chr. Jahn¹⁵⁷⁸.

Mit den Horten des kontinentalen Kroatien hat sich zuletzt Karavanić auseinandergesetzt. Die Mehrzahl der Horte stammt aus BZ D/Ha A1. Während der gesamten Urnenfelderzeit in Kroatien herrschten Sichel und Äxte in den Depots vor¹⁵⁷⁹. Dies gilt vermutlich auch für den hier relevanten Zeitraum. Rasiermesser fanden sich vor allem in den älteren Horten der kroatischen Urnenfelderzeit¹⁵⁸⁰.

1571 Zur Interpretation ausgehend von Slowenien etwa Teržan 1999, 122–124, zu Nordostslowenien Dular 2013, 97–100, zu Kroatien Ložnjak Dizdar 2011a, 22–30. Siehe auch Eggert 2008, 76–80. Zum Makarska-Hort etwa Barbarić 2009, 320; Buchholz 2010, 336–338; Sherratt 2012, 153–159. Ausführlich vorgelegt wurde auch der Ha A1-Hort von Pustakovec: Hänsel 1999 und Riederer 1999. Zu Flußdepots, speziell in Kroatien: Glogović 1998. Zudem Ložnjak Dizdar 2014, 241–243; Neumann 2014.

1572 Teržan 1995, 333–338. Zu Slowenien: Teržan 1999, 119–124, dort 120 zur Forschungsgeschichte. Wichtig ist weiterhin Müller-Karpe 1959, 108. Zu Horten der Spätbronze- und frühen Hallstattzeit in Ostjugoslawien auch Vasić 1982. Zu Bosnien insgesamt: Gavranović 2011, 247 f. Siehe auch Clausen 2003.

1573 Kavur 2007, 59 f. Zur Datierung von Rogoza: Kavur 2007, 59 mit Verweis auf Teržan 1999, 101, 104 (möglicherweise ab BZ D).

1574 Kavur 2011.

1575 Hansen 1994, besonders 10, 306, 345 Abb. 208,12, 347 Abb. 208,14, 348 Abb. 208,15, 356–358.

1576 Turk 1996.

1577 König 2004.

1578 Jahn 2013.

1579 Karavanić 2009, 88–134, besonders 137 f.

1580 Karavanić 2009, 88–134, besonders 137 f.

Für Albanien ist mir eine ausgeprägte Deponierungssitte aus dem Untersuchungszeitraum nicht bekannt¹⁵⁸¹.

4.7.2 Fundgruppen

Das Fundspektrum aus dem Untersuchungsgebiet kennzeichnen neben der Keramik die Bronzefunde, die – mit regionalen und chronologischen Unterschieden – von den Menschen der damaligen Zeit in Gräbern und Horten deponiert wurden. Die Bronzefunde sind trotz der zeitweise äußerst schwierigen politischen Verhältnisse im Gebiet von Slowenien bis Nordmazedonien über mehrere PBF-Bände gut erschlossen, auch wenn nicht alle Bände jeweils das gesamte Untersuchungsgebiet, vor allem auch was Albanien betrifft, mit abdecken¹⁵⁸². Zu weiteren Fundgattungen ist die Publikationslage demgegenüber ungleich schlechter.

In kulturhistorischer Perspektive wichtig ist, daß über mehrere Gattungen der Bronzeobjekte weitreichende Verbindungen von Mitteleuropa bis in den zentralen und östlichen Mittelmeerraum zu ziehen sind¹⁵⁸³.

4.7.2.1 Keramik

Gemäß den Vorbemerkungen zu Raum und Zeit beschränken sich die folgenden Ausführungen zur Keramik auf die Gradina-Siedlungen, Virovitica, Zagreb respektive die „Zagreb-Kultur“, Belegiš, Glasinac, Donja Brnjica-Gornja Stražava und Mediana¹⁵⁸⁴. Der Fokus für Albanien liegt auf der südalbanischen Abfolge von Maliq.

Für die Keramik der Gradina-Siedlungen Istriens sowie der nördlich und nordwestlich anschließenden Regionen in Italien kann auf die Typologie von A. Cardarelli zurückgegriffen werden. Charakteristische Formen für den Übergang von der Mittel- zur Jungbronzezeit nach italienischer Terminologie bilden etwa kugelförmige Schalen, Kalottenschalen, Knickwandschalen, Knickwandtassen, verschiedene ovoide Töpfe, Gefäße mit einziehendem Oberteil sowie Dreifußständer. Wohl in die Jungbronzezeit 1 zu stellen sind beispielsweise hemisphärische Schalen, glockenförmige Schalen, Schalen mit etwa senkrecht gestelltem Rand, flache Schalen mit weit ausgezogenem Rand, tiefe konische Schalen, Tassen, Knickwandschalen unterschiedlicher Form, „Knickwandtassen“ (?) sowie Töpfe mit zylindrisch-ovoider, ovoider oder Faßform. Der Jungbronzezeit 2 gehören Knickwandschalen und Kannelurverzierung an. In die Jung- und an den Beginn der Endbronzezeit wurden etwa Kalottenschalen, zylindrisch-ovoider Töpfe, Töpfe in Form von Fässern und bikonische Gefäße sowie eingeritzte Dreieckszier und kurvilineare Bänder mit Eindrücken datiert. In die Endbronzezeit 1 gehören unter anderem Kalottenschalen, Knickwandtassen und ovoid-kugelige Töpfe¹⁵⁸⁵.

Für die Virovitica-Keramik (Abb. 58) sind große Urnen zu nennen, die am Bauch oft zwei gegenständige ausgezogene Handhaben besitzen. Ferner können mehrere Schalen- und Schüsselformen – mit Henkel – unterschieden werden. Knubben sind an den Gefäßen ebenfalls nachgewiesen.

Tassen mit Standfuß und Bauchknick stellen eine Leitform von Virovitica dar. Desweiteren sind bauchige Töpfe mit zwei Handhaben am Bauch und „Krüge mit sehr weiter Öffnung und einem Griff“ zu nennen, die ebenfalls typisch für Virovitica sind¹⁵⁸⁶.

1581 Siehe etwa Müller-Karpe 1980, 153, 155 f.

1582 Zur spätbronze-/früheisenzeitlichen Keramik und zu den entsprechenden Metallfunden aus Bosnien explizit genannt sei Gavranović 2011. Zu „mykenischen“ Metallfunden in Albanien etwa Touchais 2002, besonders 212 f. Tab. 2 A.

1583 Zu diesen „internationalen Bronzen“ siehe etwa Jung 2009b.

1584 Zur spätbronze-/früheisenzeitlichen Keramik in Bosnien: Gavranović 2011, 39–111.

1585 Cardarelli 1983, 92–100. Siehe dort auch zur feinmorphologischen Beschreibung.

1586 Vinski-Gasparini 1983, 562–564 mit 561 Abb. 34,1–6.10–17, Taf. LXXXVI, 1–10. Die „Schalen“/„Schüsseln“ mit Henkel sind besser als „Tassen“ anzusprechen. Siehe auch Falkenstein 1997, 555; Karavanić 2011a, besonders 29 f.

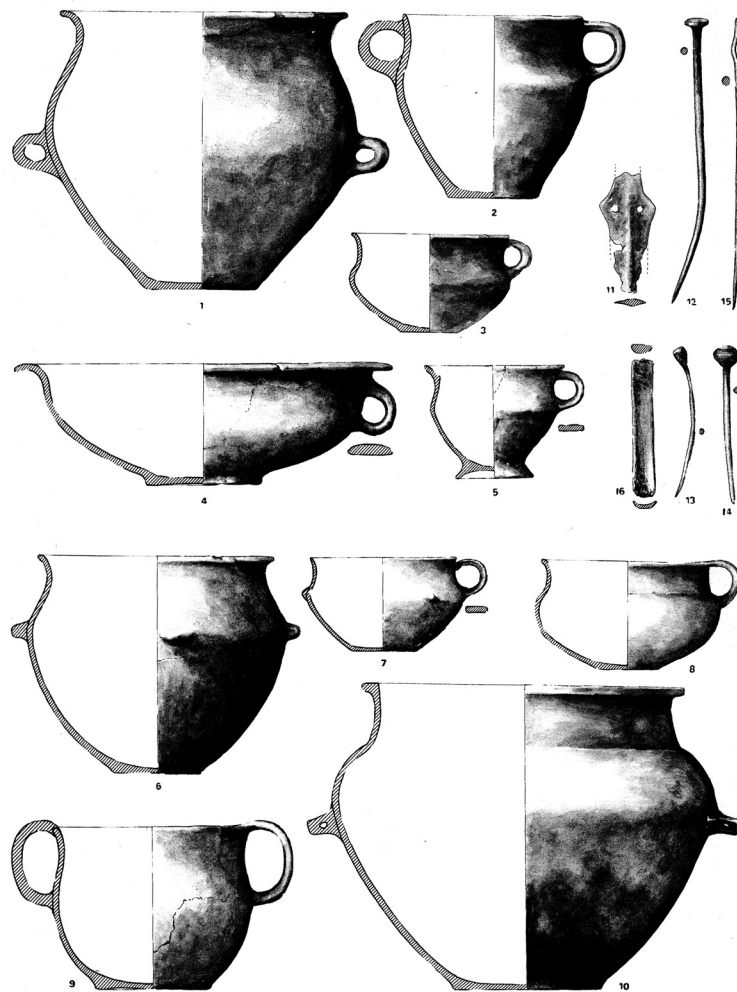


Abb. 58. Virovitica, ausgewählte Funde.

Ausgehend von der Nekropole in Zagreb-Vrapče wurde die „Zagreb-Kultur“ definiert, die weitestgehend (?) in Ha A1 gehört. Die Keramik zeigt Beziehungen zur Baiersdorf-Velatice-Stufe sowie zu Virovitica, auf das die „Zagreb-Kultur“ folgt. Zu ihr gehören etwa verzierte kannenartige Henkelgefäße, bauchige Zylinderhalsurnen mit ausgebogenem Rand mit und ohne Henkel, bauchige Gefäße mit Riefenzier auf dem Körper und mit einfachem Steilrand oder mit Trichterrand, Urnen mit kurzem Hals und Ösen sowie Buckeln auf dem größten Gefäßdurchmesser, Töpfe mit gegenständigen Vertikalhenkeln, flache Schalen, deren Ränder einziehen und gerieft sind, sowie Henkeltassen¹⁵⁸⁷.

Die Keramik von Belegiš ist primär über die Nekropolen bekannt. Zylinderhalsurnen mit hoher Schulter und vier Tunnelhenkeln auf dem Bauch sowie gegebenenfalls Hornzapfen auf der Schulter, desweiteren Ritz- und Schnurverzierung, gehören zu Belegiš I, „Urnen mit stärker geschwungenem Hals, sattelförmigen Scheinhenkeln und hierzu gleichständig angebrachten Hornzapfen auf der überwiegend vom Hals abgesetzten Schulter“ sowie Kannelurverzierung (Girlanden, horizontale und vertikale Gruppen auf dem Gefäßoberteil) zu Belegiš IIA. Kegelhalsurnen in doppelkonischer Ausführung, meist mit Diagonalkannelur

¹⁵⁸⁷ Vinski-Gasparini 1973, etwa Taf. 7; Vinski-Gasparini 1983, 566–583, Taf. LXXXVII.LXXXVIII. Siehe auch Karavanić 2009, 54 f.; Mihelić 2011b.

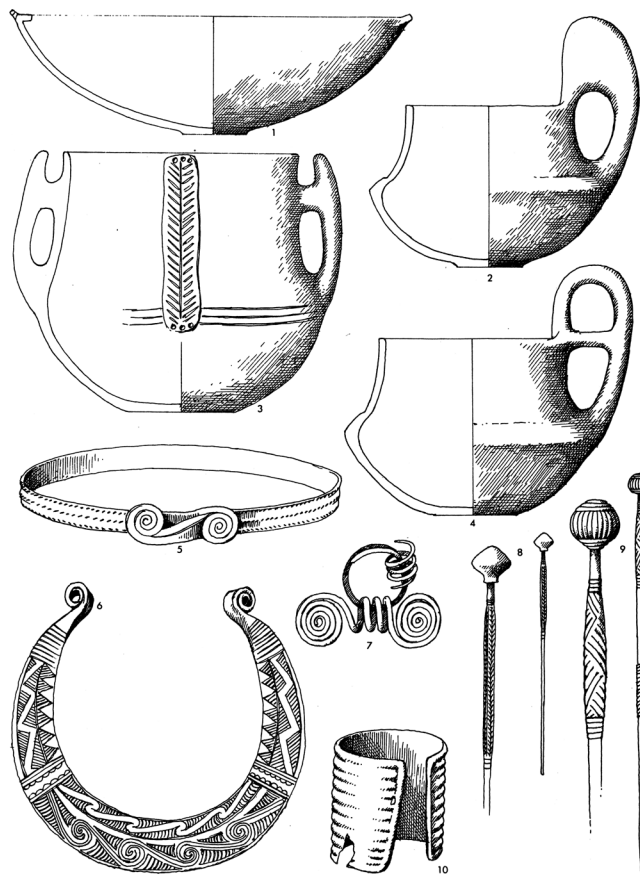


Abb. 59. Glasinac, ausgewählte Funde.

auf der Schulter, die verkürzt ist, sowie mit trapezförmigen Griffplatten, die in die Hornzapfen übergehen, seien für Belegiš IIB genannt¹⁵⁸⁸.

Die Untergliederung von Glasinac (Glasinac IIB entsprechend BZ C, Glasinac IIIa entsprechend BZ D, Glasinac IIIb entsprechend Ha A) erfolgte auf Basis der Bronzefunde (Abb. 59). Für die Keramik kennzeichnend sind Tassen mit abgesetztem Oberteil und hohen Henkeln, von denen drei Typen unterschieden werden konnten, „Amphoren“ sowie Schalen¹⁵⁸⁹.

Für Donja Brnjica-Gornja Stražava (Abb. 60) sind zunächst Urnen, etwa mit konischem Oberteil und zwei bis vier Henkeln und gegebenenfalls mit Knubben, herauszustellen. Daneben umfaßte das keramische Inventar Schalen mit zwei überrandständigen Henkeln, auf deren Oberseite Tonknöpfe angebracht sind, Gefäße in der Form ägäischer Skyphoi, „Schalen mit zwei kleinen Vertikalgriffen“, „kleine bauchige Gefäße mit hohem Henkel“ sowie „Tassen mit leicht gerundetem Profil“¹⁵⁹⁰.

Mediana wurde für ein kleinräumiges Gebiet nordöstlich von Donja Brnjica-Gornja Stražava definiert. M. Garašanin zufolge gehört Mediana I in BZ (C)/D, Mediana II in (BZ D)/Ha A1 und Mediana III in Ha

1588 Falkenstein 1998, 46–50, zusammenfassend zur Keramik besonders 47 f. Siehe auch Forenbaher 1994, 54, 55–57 Abb. 5–7, 59 Tab. 1; Metzner-Nebelsick 2002, 88–181 zu einem chronologisch weiter gefaßten Rahmen.

1589 Čović 1983b, 413–432, zur Keramik 422 f. mit 417 Abb. 28,1–4, auch 395 Abb. 25,3. Die „Schüsseln“ sind aufgrund der Form besser als „Tassen“ anzusprechen.

1590 Garašanin 1983a, 776 f., Taf. CVII, 3–7.

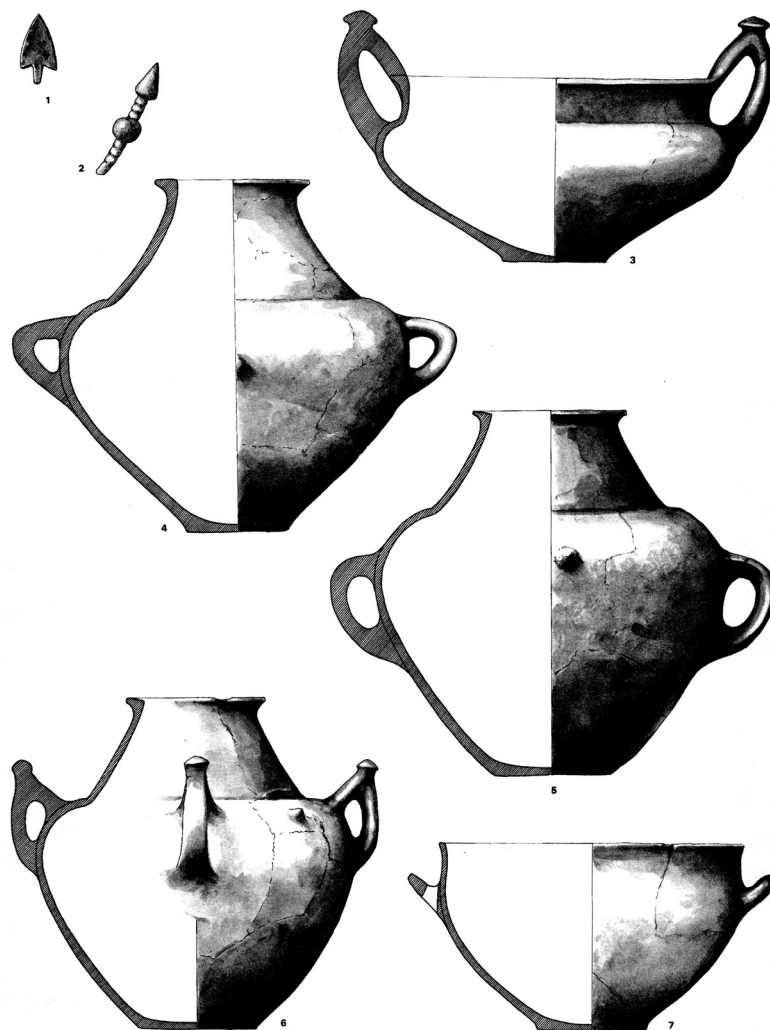


Abb. 60. Donja Brnjica-Gornja Stražava, ausgewählte Funde.

(A1)/A2. Als Feinkeramik angesprochen wurden Schalen mit einziehendem Rand, „Pithoi“, verschiedene Tassen mit überrandständigem und plastisch verziertem Henkel, „Gefäße mit hohem konischen Hals“ und riefenverziertem Bauch, flache Omphalostassen, weitere Großgefäße und bikonische Schüsseln mit vier durchbohrten Knubben. Der Grobkeramik gehörten unterschiedliche Gefäßformen an, die etwa aufgesetzte Leisten mit Eindruckzier aufweisen konnten. Amphoren sind hier explizit zu nennen. Generell kannte die Mediana-Keramik ein breiteres Spektrum an Verzierungen, so daß teilweise eine engere Datierung der Gefäße möglich ist¹⁵⁹¹.

Für die Keramik der Spätbronzezeit Südalbaniens sei auf die Stratigraphie von Maliq und dabei die Schichten Maliq III d 1–3 eingegangen, wobei hier in erster Linie Maliq III d 2 interessiert (Abb. 61). Die Keramik von Maliq III d ist allgemein hart gebrannt und besitzt eine helle Oberfläche, die beige, rötlich, grau oder grünlich ausfallen kann. Charakteristisch sind neben den Gefäß- die Henkelformen. Rote oder braune Bemalung mit geometrischen Mustern ist typisch für Maliq III d 2 und Maliq III d 3, wobei sie in Maliq III d 2 meist nach dem Brand und in Maliq III d 3 meist vor dem Brand aufgetragen wurde.

¹⁵⁹¹ Garašanin 1983b.

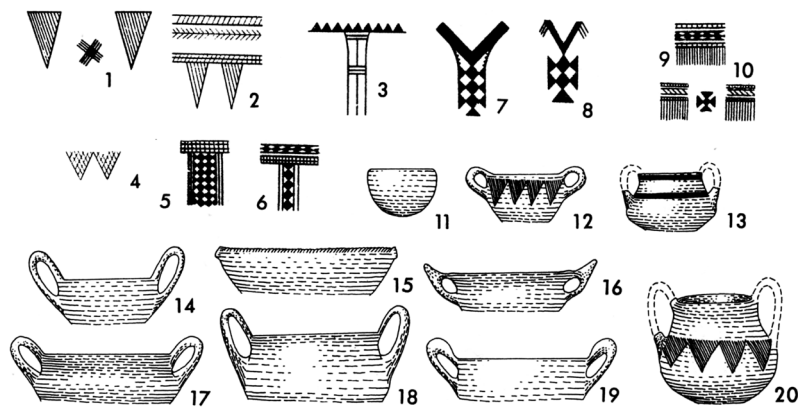


Abb. 61. Maliq III d, ausgewählte Funde und Verzierungsmotive.

Gefäße aus Maliq III d 1 wiederum sind unbemalt. Bemalte Maliq III d-Keramik war in Südalbanien, aber auch bis West- und Zentralmakedonien sowie Epiros verbreitet¹⁵⁹². Nach neueren Grabungen am eponymen Fundort soll die bemalte Keramik, also Maliq III d 2, um 1200 v. Chr. einsetzen¹⁵⁹³.

Nordalbanische Keramik der Spätbronzezeit war gröber und dunkler als die Maliq-Keramik und besaß auch andere Gefäßformen¹⁵⁹⁴.

Als mykenischer Keramik aus der Region Südostalpen und Westbalkan kommen der SH III C-Bügelkanne, dem Skyphos und dem Amphoriskos aus dem Tumulus von Barç in Albanien besondere Beachtung zu. Genannt seien beispielsweise auch zwei Gefäße aus den Gräbern 88 und 103 von Piskovë, darunter eine SH III C-Oinochoe¹⁵⁹⁵.

4.7.2.2 Übrige Funde

4.7.2.2.1 Metall

Die Schwerter¹⁵⁹⁶ von Slowenien bis Nordmazedonien hat A. Harding vorgelegt (Abb. 62). In BZ C wurden Griffplattenschwerter mit abgerundeter Griffplatte vom Typ Vatin hergestellt und traten erste Griffzungenschwerter auf (Typ Sombor und Typ Boiu). In BZ D wurden die Aranyos-, vermutlich die Tenja- und sicher die Reutlingen-Schwerter des Typs Naue II gefertigt. Die Mehrzahl der Vertreter der beiden letztgenannten Typen stammt jedoch aus Ha A1-Kontexten. Schwerter der Typen Annenheim und Riegsee gehören ebenfalls in BZ D. Mit Ha A1 erscheinen weitere Schwerter der „Urnenfelderkulturen“: An Vollgriffexemplaren sind die „Typen Schwaig, Illertissen, Högl und Liptau“ anzuführen, die wohl Importe darstellen. Der Typ Reutlingen dominierte die Griffzungenschwerter, jedoch sind an verwandten Typen Marina, Mihovo und Međine zu nennen, zudem die Typen Novigrad und Slavonski Brod, Brodski Varoš und Krško. Wichtig ist auch der Typ Naue II/Stätzing¹⁵⁹⁷.

1592 Prendi 1982b, 214–218. Siehe auch Prendi 1966, 267; Prendi 1982a, 220–223.

1593 Andrea 1991–1992, 84 f.

1594 Prendi 1982b, 214–218. Siehe auch Prendi 1982a, 220–223.

1595 Etwa Andrea 1976, 133–135, 145 Taf. III, 8; Barbarić 2009, 320 f.; Bodinaku 1995; Harding 1976, 157; Harding 1984, 235–244; Prendi 2002, 93–96; Teržan 2007, 157; Tomas 2005; Touchais 2002, besonders 209 Tab. 1 A.

1596 Siehe auch Bouzek 1985, 119–132; Harding 1984, 152–165; Jung 2015b; Stockhammer 2004. Gavranović 2011, 112 f. zu Bosnien.

1597 Harding 1995, besonders 8 f., Taf. 67.

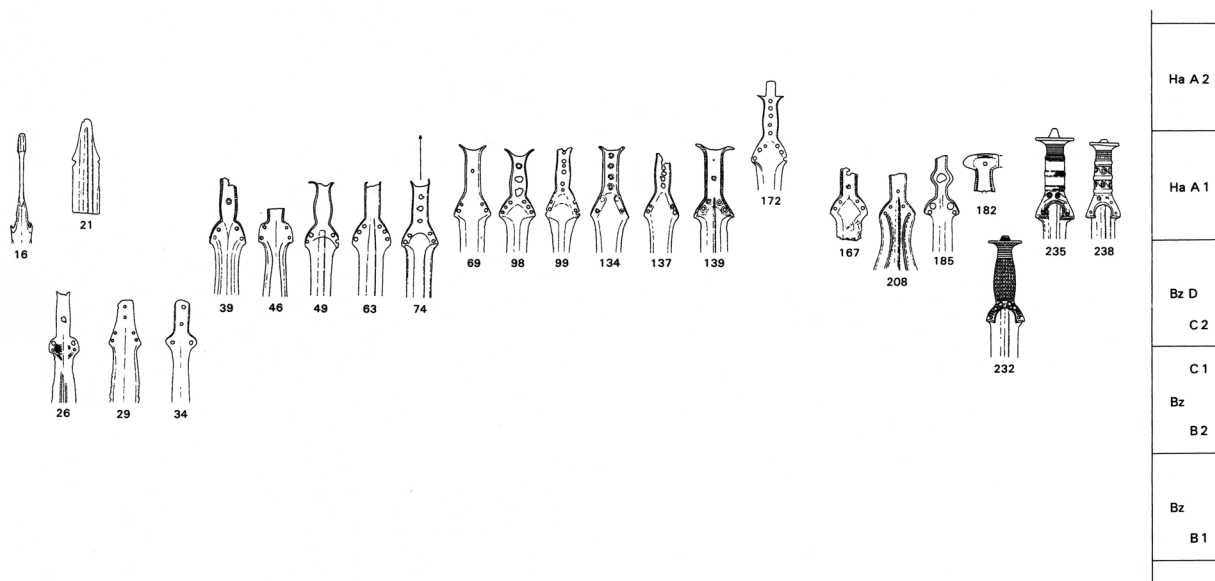


Abb. 62. Entwicklung der Schwertformen in der Region Südostalpen und Westbalkan.

Für Albanien konnte I. Kilian-Dirlmeier für unseren Untersuchungszeitraum Kreuzschwerter und Schwerter des Typs Naue II nachweisen¹⁵⁹⁸.

Vertreter des Dolchtyps Lašva gehörten in Bosnien in die frühe und ältere Urnenfelderzeit, solche des Typs Tenja/Bizovac/Oroszi in die ältere Urnenfelderzeit¹⁵⁹⁹. Aus Albanien sind etwa Formen nachgewiesen, die denen des Typs Pertosa ähneln¹⁶⁰⁰.

Früh- und älterurnenfelderzeitliche Tüllenlanzenspitzen mit geschweifter („geflammt“) Form und getrepptem Blatt liegen aus dem Karpatenbecken primär aus Depots vor. In die Alturnenfelderzeit Bosniens gehören Tüllenlanzenspitzen, deren Tüllenrand verziert ist¹⁶⁰¹. Aus dem Zentralbalkan stammen wenige Lanzenspitzen definitiv aus der Mittelbronzezeit; es handelt sich vor allem um „einfache Typen mit lorbeerblattförmigem oder rhombischem Blatt und „frontalem“ Nietloch“. Durch die ausgeprägte Deponierungssitte in der Spätbronzezeit in diesem Gebiet sind spätbronzezeitliche Funde zahlreicher. Geschweifte Blätter sind für die ältere Spätbronzezeit vor allem zu nennen. Der Befund zu den Pfeilspitzen des Zentralbalkans ist rar¹⁶⁰².

Tüllenlanzen- und Tüllenspeerspitzen sind für Albanien publiziert worden. In einen Zusammenhang mit den „Urnenfelderkulturen“ werden dort ebenfalls „geflamnte“ Formen gestellt¹⁶⁰³.

Z. Žeravica hat die Äxte und Beile aus Teilen Kroatiens, aus Montenegro sowie aus Bosnien und Herzegowina bearbeitet. Der Randleistenbeiltyp Spič ist für die Mittelbronzezeit zu nennen. Vertreter dieses Typs

1598 Kilian-Dirlmeier 1993, 61, 63, 65–74, dort besonders 71 f., 96–100; auch Kilian 1985d, zudem aufgrund des größeren Untersuchungszeitraumes etwas abweichend Bodinaku 1995; Prendi 1982a, 223–228; Prendi 1982b, 220, 224; Prendi 2002, 93, 95 Abb. 4,3–4.

1599 Gavranović 2011, 119 f.

1600 Prendi 1982a, 226; Prendi 1982b, 220, 224; Prendi 2002, 93, 95 Abb. 4,5. Siehe auch Bouzek 1985, 132–135; Harding 1984, 169–173.

1601 Gavranović 2011, 123–125.

1602 Vasić 2015, besonders 77–79.

1603 Prendi 1982a, 226; Prendi 1982b, 224. Siehe auch Bouzek 1985, 135–142; Harding 1984, 165–169.

wurden möglicherweise auch noch später verwendet. Parallel könnten Randleistenbeile des Typs Bizovac genutzt worden sein, die in Nordkroatien jedoch erst aus Ha A1 gesichert vorliegen. Absatzbeile des Typs Guntramsdorf wurden mit BZ D in Verbindung gebracht. Beile mit lappenförmigem Absatz sind wohl zwischen der späten Mittelbronzezeit und Ha A1 anzusetzen. Beile mit trapezförmiger Nackenpartie wurden von der Mittel- bis zur Spätbronzezeit verwendet; typisch für den gesamten Untersuchungszeitraum sind albano-dalmatische Schaftlochäxte. Möglicherweise gehörten auch die schweren einschneidigen Bronzeäxte in den hier relevanten Zeitabschnitt. Lappenbeile waren im Untersuchungsgebiet von Žeravica selten, aber ab BZ D nachzuweisen, Tüllenbeile für Ha A/B¹⁶⁰⁴.

König wies darauf hin, daß ältere Tüllenbeile mit Winkelrippen länger waren als jüngere Exemplare¹⁶⁰⁵. Für Bosnien wurden Absatz-, Lappen- und Tüllenbeile für BZ D und Ha A1 publiziert¹⁶⁰⁶.

Für unseren Untersuchungszeitraum in Albanien wurde auf ein- und zweischneidige Bronzeäxte, auch Schaftlochäxte, sowie Tüllenbeile hingewiesen¹⁶⁰⁷.

Der ältesten, BZ D/Ha A1-zeitlichen Gruppe der Beinschienen nach Chr. Clausing gehören auch Funde aus Bosnien und Herzegowina – aus Boljanić – sowie aus Kroatien – aus Slavonski Brod und Veliko Nabrđe – an¹⁶⁰⁸.

Sicher in den Untersuchungszeitraum datierte und in ihrer Form ansprechbare Helme und Panzer sind mir für die Südostalpen und den Westbalkan nicht bekannt¹⁶⁰⁹.

M. Uckelmann kannte einen Bronzeschild des Typs Lommelev-Nyírtura aus einem Ha A1-Depot „zwischen Otok und Privlaka“ in Kroatien¹⁶¹⁰.

Bronzegefäße aus Serbien aus BZ D bis Ha A sind selten. Sie wurden von D. Jacanović zusammengestellt; Auffälligkeiten hinsichtlich der Entwicklung der Formen, die auf einen ausgeprägteren Kulturwandel hindeuten könnten, sind nicht zu erkennen¹⁶¹¹.

Aus Albanien stammen Messer, die Bezüge zu den „Urnenfelderkulturen“ zeigen, deren Feindatierung mir jedoch unklar ist¹⁶¹². Eine Studie zu den Messern im Gebiet von Slowenien bis Nordmazedonien steht aus. Älterurnenfelderzeitliche Messerfragmente sind für Bosnien bekannt¹⁶¹³.

Bei den Rasiermessern, die C. Weber bearbeitet hat, ist der Befund für BZ C2 im gesamten südosteuropäischen Bereich spärlich und ist erst die darauffolgende BZ D besser belegt. Die Formen umfassen „Rasiermesser mit tief ausgeschnittenem Blatt mit Vollgriff“, Rasiermesser mit Rahmengriff, „mit Vollgriff und Endring“, nordpontische Rasiermesser sowie Rasiermesser des Typs Radzovce. Eine noch größere Typenvielfalt in Südosteuropa kennzeichnet die Phase Ha A1, wobei insbesondere zweischneidige Exemplare zu nennen sind¹⁶¹⁴.

1604 Žeravica 1993, besonders 130–134. Siehe auch Bouzek 1985, 151 f.

1605 König 2004, 35, 36 Abb. 5.

1606 Gavranović 2011, 129–136.

1607 Prendi 1982a, 223 f., 226; Prendi 1982b, 218, 220. Siehe auch Prendi 2002, 93, 95 Abb. 4, 11–14.

1608 Clausing 2002, besonders 150 f. Clausing 2003 zu Slavonski Brod. Siehe auch Bouzek 1985, 111–116; Gavranović 2011, 153; Harding 1984, 178–180; Uckelmann 2012, 195–197.

1609 Zu Helmen: Uckelmann 2012, 189–195. Siehe auch Bouzek 1985, 99–107; Harding 1984, 177 f. Zu Panzern siehe auch Bouzek 1985, 107–111; Harding 1984, 174–176.

1610 Uckelmann 2012, 18 f. Siehe auch Bouzek 1985, 93–97; Harding 1984, 176 f.

1611 Jacanović 1994/1995.

1612 Bouzek 1985, 145–151, besonders 148 Abb. 73. Siehe auch Harding 1984, 131–134.

1613 Gavranović 2011, 121.

1614 Weber 1996, besonders 186–192. Siehe auch Vasić 1997.

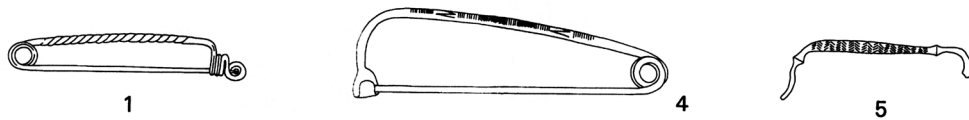


Abb. 63. Violinbogenfibeln aus der Region Südostalpen und Westbalkan.

Radanhänger wurden für Bosnien dokumentiert, sie sind aber nicht sicher in unseren Untersuchungszeitraum zu datieren¹⁶¹⁵.

Von R. Vasić wurden die „Nadeln im Zentralbalkan“ vorgelegt, wobei regional differenziert werden muß. Für die Mittelbronzezeit sind Petschaftkopf- und Lochhalsnadeln zu nennen, zudem etwa Brillen-, Kegel- und Rollkopfnadeln.

Ab BZ D sind mehr Funde belegt, darunter für die Frühzeit Nadeln des Typs Forró, „Kugelkopfnadeln mit geschwollenem, verziertem oder geripptem Hals“, Kugelkopfnadeln mit turbanartiger Kugel und gerippte Vasenkopfnadeln; später folgen etwa „Nagelkopfnadeln mit unverziertem Schaft, Kugelkopfnadeln, Nadeln mit doppelkonischem und getrepptem Kopf, Hirtenstab-, Mehrkopf-, Knoten-, Keulenkopf-, Kolbenkopf-, Spindelkopfnadeln“. Die Mehrzahl der Nadeln wurde vor Ort gefertigt, Vertreter seltener nachgewiesener Typen können eingeführt worden sein¹⁶¹⁶.

Für Albanien konnte Kilian-Dirlmeier nur auf einzelne mittel- und spätbronzezeitliche Nadeln eingehen. Eine Ringkopfnadel ist aus der Mittelbronzezeit zu nennen und eine „Lochhalsnadel mit strichverziertem Kopf“ gehört wohl ebenfalls in diese Zeit. An das Ende der Mittelbronzezeit bis an den Beginn der Spätbronzezeit dürfte eine Hülsenkopfnadel zu setzen sein. Ring-, Scheiben-, Kugelkopfnadeln und andere Formen wurden vor wenigen Jahren von S. Aliu für die Spätbronzezeit der Region von Kolonja publiziert¹⁶¹⁷.

Vasić hat desweiteren die „Fibeln im Zentralbalkan“ publiziert (Abb. 63), unter denen für den hier relevanten Untersuchungszeitraum lediglich die „Violinbogenfibeln, Blattbügelfibeln (...), Posamentieriefibeln sowie die ältesten Brillenfibeln“ aus BZ D – Ha A angeführt seien¹⁶¹⁸. Ein ähnliches Fundbild zeigen die Fibeln der kroatischen Küstenregion, die D. Glogović bearbeitet hat¹⁶¹⁹. Zu verweisen ist auch auf die relevanten Ausführungen von K. Kilian¹⁶²⁰. Die Brillenfibeln, mit denen sich S. Pabst beschäftigt hat, treten regional ab BZ D/Ha A1 im Gebiet von Slowenien bis Nordmazedonien auf¹⁶²¹.

Vasić hat die Halsringe des Zentralbalkans publiziert, wobei zeitlich wie räumlich differenziert werden muß¹⁶²². Ein Bruch in der Entwicklung ist jedoch nicht zu erkennen.

1615 Gavranović 2011, 233.

1616 Vasić 2003, besonders 4–7, 134 f. Siehe auch Gavranović 2011, 160–163, 164 Abb. 162; Harding 1984, 134–137; Blečić Kavur 2011. Zudem Ložnjak Dizdar 2011b, 42–45.

1617 Aliu 2007; Kilian-Dirlmeier 1984b, besonders 87 f.

1618 Vasić 1999, besonders 5, 12–42, 119, Taf. 70. Siehe auch Bouzek 1985, 152–160; Harding 1984, 137–140; Pabst 2014. Zu Bosnien: Gavranović 2011, 175; zu Serbien: Vasić 1995, 353–358.

1619 Glogović 2003. Siehe auch Teržan 2007, 158–162 zum Caput Adriae.

1620 Kilian 1985a, besonders 191, 194 Abb. 8, 198–200.

1621 Pabst 2012, 115–134.

1622 Vasić 2010, besonders 55–57.

Armringe in unterschiedlicher Form sind für das Gebiet von Slowenien bis Nordmazedonien ab BZ D belegt¹⁶²³.

Brillenspiralen traten im Gebiet von Slowenien bis Nordmazedonien ab BZ D auf¹⁶²⁴.

Aus BZ D und Ha A1 kennen wir über Depots in Bosnien Zierscheiben und Phaleren¹⁶²⁵.

Bronzeknöpfe sind für Bosnien gesichert ab Ha A1 belegt¹⁶²⁶.

Die Gürtelhaken, -bleche und Blechgürtel hat I. Kilian-Dirlmeier publiziert. Die Blechgürtel vom Typ Sieding-Szeged aus Kriva Reka und aus Velebit gehören in die Mittelbronzezeit, das spitzovale Gürtelblech aus Konjuša in Ha A1. Blechgürtel mit getriebenem Dekor und solche mit zungenförmigem Hakenende und gepunztem Dekor sind aus Ha A1 belegt. Aus Ha A1 ist auch der Blechgürtel von Noćaj-Salaš zu nennen¹⁶²⁷.

Ein Bügelknebel aus Ha A1 ist aus Pričac belegt¹⁶²⁸.

Auf Vasić geht desweiteren die Vorlage der Sichel des Zentralbalkans zurück. Sichel aus der Mittelbronzezeit sind aus der Region bekannt, traten aber selten auf. Die Masse der Funde gehört in den Untersuchungszeitraum dieser Arbeit, ab Ha B sind keine Funde mehr belegt. Zungensichel machen das Gros der Funde aus, gefolgt von deutlich weniger Knopf- und sehr selten Hakensichel¹⁶²⁹.

Tüllenmeißel sind für Bosnien ab Ha A1 belegt¹⁶³⁰.

Ein Miniaturrochsenhautbarren stammt aus dem „Makarska-Hort“, dessen Fundumstände und Fundortzuweisung jedoch ungeklärt beziehungsweise unsicher sind¹⁶³¹.

4.7.2.2.2 Stein

Die Steingeräteindustrie für die Mittel- und Spätbronzezeit des albanischen Fundortes Soyjan wurde von G. Kourtessi-Philippakis zusammenfassend vorgestellt¹⁶³².

4.7.2.2.3 Glas und Fayence

Eine Bearbeitung der Glasobjekte aus dem hier interessierenden Untersuchungszeitraum stellt ein Desiderat dar¹⁶³³. Eine blaue Glasperle stammt aus Iglarevo (14./13. Jahrhundert v. Chr.), weitere Glasperlen wurden für Prčevo-Boka publiziert (13. Jahrhundert v. Chr.?)¹⁶³⁴. Ha A-Glasperlen sind ferner für Dalmatien, Fundort Babino polje, belegt¹⁶³⁵.

1623 Gavranović 2011, 203–205.

1624 Gavranović 2011, 227.

1625 Gavranović 2011, 226, 229.

1626 Gavranović 2011, 232 f.

1627 Kilian-Dirlmeier 1975, besonders 6 f. Abb. 2, 90, 92 f., 100–102, 107–115, 121–124.

1628 Hüttel 1981, 147.

1629 Vasić 1994, besonders 4 mit Abb. 1, 51. Siehe auch Gavranović 2011, 150 f., 153 zu Bosnien; Jahn 2013; Pavlin 2014.

1630 Gavranović 2011, 136 f.

1631 Zum Makarska-Hort etwa Barbarić 2009, 320; Buchholz 2010, 336–338; Sherratt 2012, 153–159. Siehe auch Forenbaher 1995, 272–274.

1632 Kourtessi-Philippakis 2002.

1633 Siehe generell Henderson 2013. Zudem Forenbaher 1995, 277.

1634 Palavestra 1997, 16, 32 f.

1635 Barbarić 2009, 318.

4.7.2.2.4 Bein und Elfenbein

Beispielsweise aus Bordjos/Borjas stammen ein Ha A1-zeitlicher Stangenknebel und das Fragment eines weiteren¹⁶³⁶.

4.7.2.2.5 Bernstein

Bearbeiteter Bernstein ist aus dem Gebiet von Slowenien bis Nordmazedonien bekannt. So liegen etwa Perlen aus Iglarevo oder Prčevo-Boka vor¹⁶³⁷, zudem wurden Perlen, darunter solche des Typs Tiryns, aus Ha A-zeitlichen Gräbern aus Dalmatien publiziert¹⁶³⁸. Der Nachweis von Bernsteinperlen in Albanien kann im Zusammenhang mit den „Urnenfelderkulturen“ gesehen werden¹⁶³⁹.

4.7.3 Diskussion

Für die Region Südostalpen und Westbalkan liegen für den Untersuchungszeitraum, wie für die nordalpinen Gebiete und für die Apenninhalbinsel mit den Südalpen, keine Schriftquellen vor, durch die das archäologische Fundbild zu ergänzen wäre. Hinsichtlich quellenkritischer Anmerkungen sei daher im ganzen auf die entsprechenden Ausführungen zur Apenninhalbinsel und das Südalpengebiet verwiesen.

4.7.3.1 Politische und soziale Strukturen

Im Sinne der für die Apenninhalbinsel und Südalpen vertretenen Definition von „Politik“ als Organisation eines Gemeinwesens waren auch in der Region Südostalpengebiet und Westbalkan im Untersuchungszeitraum „politische“ Strukturen vorhanden. Diese gilt es mangels Schriftzeugnissen auf Basis der archäologischen Befunde und Funde zu rekonstruieren, ein Umstand, der in aller Regel dazu führt, daß unterschiedliche Modelle existieren, ohne daß ein Modell unumstritten als zutreffender als ein anderes Modell herausgestellt werden kann. Dies gilt auch für die Frage nach den sozialen Verhältnissen¹⁶⁴⁰. Basis der Gesellschaften um 1200 v. Chr. dürfte auch in dem Gebiet von den Alpen bis nach Griechenland die „Familie“ gewesen sein¹⁶⁴¹.

Ausgehend vom Siedlungsbefund ist für das Gebiet von Slowenien bis Nordmazedonien festzuhalten, daß die Siedlungen im wesentlichen überschaubare Ausmaße besaßen und maximal mit einer Palisade, einem Wall und/oder einem Graben befestigt waren. Eine Ausnahme stellen die Gradina-Siedlungen dar. Im Fall von Siedlungen mit einer größeren Anzahl an Gebäuden ist nicht vorauszusetzen, daß alle gleichzeitig bewohnt waren, wodurch die Rekonstruktion der Bevölkerungszahl erschwert wird. Zudem ist grundsätzlich zu berücksichtigen, daß neben bewohnten auch aufgelassene Gebäude existiert haben werden: Aufgrund des Aufwandes wird man vermutlich öfter darauf verzichtet haben, nicht mehr genutzte Häuser „abzureißen“, das heißt in diesem Fall mit großem Aufwand die Pfosten zu ziehen. Innerhalb der Siedlungsareale wurden Freiflächen, die wahrscheinlich gemeinschaftlich genutzt wurden, sowie Hausgruppen erkannt; die Häuser selbst waren meist tendenziell klein und bestanden, sofern der Grabungsbefund entsprechende Aussagen zuläßt, aus nur einem Raum respektive wenigen Räumen. Eindeutige Hinweise auf eine ausgeprägte soziale Differenzierung können daher auf Basis des Siedlungsbefundes nicht festgestellt werden.

Aufgrund der zahlreichen offenen Fragen zur Siedlungsstruktur ist auch auf eine mögliche Siedlungshierarchie – inwieweit etwa befestigte Siedlungen den unbefestigten Siedlungen übergeordnet waren und letztere womöglich lediglich um Höfe gruppierte Gehöfte bildeten – nicht weiter einzugehen. Allerdings

¹⁶³⁶ Hüttel 1981, 90.

¹⁶³⁷ Forenbaher 1995, 275–277; Harding 1984, 68–87, besonders 75 Abb. 16: (1) bis BZ D, (2) für Ha A/B; Palavestra 1997, 16, 18, 32 f., 34 f.

¹⁶³⁸ Barbarić 2009, 318.

¹⁶³⁹ Vergleiche Prendi 1982a, 226–228. Siehe aber auch Kurti 2017.

¹⁶⁴⁰ Zurecht kritisch Bockisch-Bräuer 2010, besonders 263–267, für Nordbayern. Dazu Stockhammer 2010/2011.

¹⁶⁴¹ Generell auch die relevanten Kapitel in Fokkens/Harding 2013. Zur „Familie“: Müller-Karpe 1980, 473–482, 488–491. Zu meinem Verständnis von „Familie“: Hofmann 2010, 31–34, besonders 34. Siehe auch Peroni 2004, 419–421.

sind für mehrere Siedlungen Installationen für Metallverarbeitung nachgewiesen, was auf eine differenzierte Wirtschaftsweise, sicherlich mit Auswirkungen auch auf den sozialen Sektor, hindeutet¹⁶⁴².

Für die Gradina-Siedlung von Monkodonja mit einer sicherlich größeren Bewohnerschaft wurde auf Basis der Siedlungsstruktur auf eine soziale Differenzierung geschlossen: So war die „Akropolis“ mit größeren Gebäuden bebaut, während auf den umgebenden Terrassen kleinere Häuser standen. Auch hinsichtlich des Siedlungssystems im Gebiet der Gradina-Siedlungen besteht noch größerer Forschungsbedarf, was allein die Datierung der Anlagen betrifft¹⁶⁴³.

Auch zu Albanien ist der Forschungsstand für weitreichende Aussagen noch zu dürftig. Nach der traditionellen Sichtweise sind mit befestigten Siedlungen in fortifikatorisch, strategisch und verkehrsgünstigen Lagen „zentrale Orte“ zu verbinden, die an der Spitze einer Hierarchie eines Siedlungssystems standen und auf entsprechende soziopolitisch hervorgehobene Bevölkerungsgruppen schließen lassen¹⁶⁴⁴, doch ist dieses Modell durchaus kritisch zu hinterfragen¹⁶⁴⁵.

Hinsichtlich der Grabfunde im Südostalpengebiet und auf dem Westbalkan sind für die Grabformen, die Bestattungssitten sowie auch die Grabbeigaben für den Untersuchungszeitraum regionale Unterschiede und Entwicklungen nachgewiesen, doch zeigen sich keine regelrechten Brüche¹⁶⁴⁶.

Die Grabhügel von Mušego bei Monkodonja gelten als „Elite-Nekropole“ der Mittelbronzezeit Istriens¹⁶⁴⁷, was sich allerdings relativiert, wenn man die Anzahl der Beigaben mit der Anzahl der Bestatteten korreliert sowie berücksichtigt, daß Grabbefunde nicht zwingend auf den Status eines Individuums zu dessen Lebzeiten schließen lassen.

Für albanische Tumuli wurde, sicherlich zurecht, zur Diskussion gestellt, daß sie neben der funeren Funktion auch eine als territoriale Marker besaßen¹⁶⁴⁸. Auch Grabhügel deuten nicht zwingend auf die Bestattung einer in gesellschaftlicher Hinsicht herausragenden Person hin, da der Aufwand, der für die Errichtung eines Grabhügels notwendig ist, in der archäologischen Forschung bisweilen überschätzt wird. Allerdings können Grabhügel durchaus ein „Denkmal“ dargestellt haben¹⁶⁴⁹. Brandbestattungen in Flachgräbern wiederum werden im Unterschied zu Bestattungen in Grabhügeln in ihrer materiellen wie ideologischen Dimension von der Archäologie womöglich unterschätzt. Eine Kremation setzt jedoch voraus, daß ausreichend Holz zur Verfügung steht, und sie repräsentiert durch die intentionelle Zerstörung des Leichnams, von dem lediglich Asche und Knochen- sowie Zahnreste übrig bleiben, insgesamt eine grundlegend andere Form der Totenbehandlung¹⁶⁵⁰. Sowohl bei Körper- als auch bei Brandbestattungen wird es „Totenfeiern“ gegeben haben. Hinweise auf Opferungen oder Gelage im Grabkontext besitzen wir auch über die Karsthöhlen¹⁶⁵¹.

Unter den hier besprochenen Gräbern ist kein Befund als in besonderer Weise herausragend zu werten. Zwar wurde oben auf Bestattungen mit Waffenbeigaben hingewiesen, jedoch ist aus diesen Befunden nicht zwingend darauf zu schließen, daß die betreffenden Zeiten unruhig waren oder daß es eine

1642 Siehe etwa Črešnar 2011; Forenbaher 1994, 50–53; Karavanić 2009, 3–42, 138; Kavur 2007 (58 zur Bevölkerungsdichte); Ložnjak Dizdar 2011a, 14–16; Teržan 1995, 325; Teržan 1999, 101–108; Teržan 2001; Teržan 2013, 845–849 (mit S. Karavanić).

1643 Arheološki muzej Istre 2009, 32; Barbarić 2009, 316, 318; Teržan 1999, 108 f.

1644 Siehe etwa Korkuti 1982; Müller-Karpe 1980, 156; Prendi 1982b, 203 f.

1645 Vergleiche Bockisch-Bräuer 2010, etwa 37–48, 263 f.

1646 Bejko 2002; Karavanić 2009, 43–71, 138 f.; Ložnjak Dizdar 2011a, 17–21; Ložnjak Dizdar 2011b; Gavranović 2011, 246; Karavanić 2011a, 12–23; Prendi 1982a, 235; Teržan 1995, 324 f., 327, 330 f., 333; Teržan 1996; Teržan 1999, 111–119; Teržan 2013, 852–857.

1647 Teržan 2013, 853. Siehe auch Arheološki muzej Istre 2009, 54.

1648 Bejko 2007, 209.

1649 Siehe etwa Eggert 1988; Eggert 2008, 44–49; Knopf 2015; Schulze-Forster/Vorlauf 1989.

1650 Zur Bedeutung der Kremation sei auf die Bestattung des Patroklos verwiesen: Homer, Ilias, XXIII, 138–232. Siehe auch etwa Seher 1993.

1651 Teržan 1995, 327, 330; Teržan 1996, 152; Teržan 2013, 854.

„Kriegerkaste“¹⁶⁵² gab. Der „Familie“ wird auch hinsichtlich der Gliederung der Grabgruppen in der Forschung eine große Bedeutung beigemessen, ebenso wie dem Alter und Geschlecht der Verstorbenen¹⁶⁵³.

Für die gebirgigen Regionen des Westbalkans ist eine transhumante Lebensweise zu rekonstruieren¹⁶⁵⁴. Desweiteren spielte Bevölkerungsmobilität sicherlich eine Rolle, vermutlich auch bei der Ausbreitung der Elemente der „Urnenfelderkulturen“, jedoch in einem Maße, das nicht überschätzt werden sollte¹⁶⁵⁵. So deutet, neben Importobjekten etwa aus der Ägäis, auch die weite Verbreitung eben von Elementen der „Urnenfelderkulturen“ auf die Existenz eines weiträumigen Austausch- und Informationsnetzwerkes hin, an dem mutmaßlich hervorgehobene Gruppen partizipierten¹⁶⁵⁶. Mit einer nennenswerten Präsenz ägäischer und anderer Bevölkerungsgruppen aus entfernten Regionen ist in den Gebieten des Westbalkans jedoch kaum zu rechnen¹⁶⁵⁷.

Einen gewissen Einfluß auf den sozialen Sektor könnte eine veränderte Kampfweise, vor allem durch die Erfindung oder Einführung des Stich- und Hiebswertes vom Typ Naue II, gehabt haben¹⁶⁵⁸. Die Existenz eines ausgeprägteren Spezialistentums bezeugen die qualitativollen Arbeiten, die vor allem aus dem Bereich des Metallhandwerks überliefert sind¹⁶⁵⁹.

In der Gesamtschau ist ein signifikanter Einschnitt um 1200 v. Chr. für den sozialen Bereich nicht festzustellen. Gleiches gilt für den Übergang von BZ C zu BZ D und für den Übergang von BZ D zu Ha A.

4.7.3.2 Wirtschaft und Wirtschaftsweise

Ein systematischer Überblick zur Wirtschaft und Wirtschaftsweise¹⁶⁶⁰ für die Südostalpen und den Westbalkan fehlt, doch lassen sich zu verschiedenen Aspekten Aussagen treffen. So wurde beispielsweise die Steingeräteindustrie im albanischen Sovjan für die Mittel- und Spätbronzezeit zusammenfassend vorgestellt¹⁶⁶¹. Die qualitativollen Metallerzeugnisse aus dem Arbeitsgebiet deuten zumindest auf die Existenz eines gewissen Spezialistentums auf diesem Sektor im Untersuchungszeitraum hin¹⁶⁶². Eine ausgeprägte Niederlegungssitte, nachgewiesen über die Horte/Depots, zeigt, daß in wirtschaftlicher Hinsicht zumindest ein Teil der Gesellschaft in der Lage war, auf die betreffenden Ressourcen zu verzichten und sie dem Verwendungskreislauf zu entziehen¹⁶⁶³.

Im Hinblick auf die Siedlungsarchäologie wird für die meisten Siedlungen eine landwirtschaftliche Funktion angenommen, teilweise kombiniert mit Metallverarbeitung, wie zum Beispiel in Rogoza, Mačkovac-Crišnjevi und Kalnik-Igrišće I¹⁶⁶⁴.

1652 Zu Ex-Jugoslawien: Karavanić 2009, 43–71, 138 f.; Karavanić 2011a, 12–23; Ložnjak Dizdar 2011a, 17–21; Ložnjak Dizdar 2011b; Teržan 1995, 324 f., 327, 330 f., 333; Teržan 1996; Teržan 1999, 111–119; Teržan 2013, 852–857. Zu Albanien: Bejko 2002, etwa 180 f., 182 Tab. 2: für die untersuchten Befunde fehlen deutlich abgesetzte Bestattungen.

1653 Bejko 2002; Prendi 1982a, 234 f.; Teržan 1999, 111–119; Teržan 2013, 852–857.

1654 Vergleiche Kirsten 1983.

1655 Zum Thema etwa Kimmig 1964; Soueref 2002. Weiterhin wichtig zu den „Urnenfelderkulturen“ im ehemaligen Jugoslawien: Teržan 1995.

1656 Genannt seien nur Aliu 2002; Bouzek 1985; Galaty 2007, 136 f.; Hänsel 2007; Harding 1984; Parović-Pešikan 1994/1995; Prendi 2002; Teržan 2007; Tomas 2005; Touchais 2002; Touchais/Lera 2007, 144–146; Videski 2007.

1657 Etwa Tomas 2005, 680 f.

1658 Etwa Drews 1993; Jung 2015b; Kilian-Dirlmeier 1993, 167. Jung/Mehofer 2013, 175 f. pro Genese in Italien. Siehe zur Kampfweise, bezogen auf Mitteleuropa und Griechenland, auch Müller-Karpe 1962, 268 f.

1659 Siehe nur Prendi 1982a, 223, 233; Teržan 2013, 847–849 (mit S. Karavanić).

1660 Siehe auch Müller-Karpe 1980, 430–441, 478–482; Peroni 2004, 411–419. Generell auch die relevanten Kapitel in Fokkens/Harding 2013.

1661 Kourtessi-Philippakis 2002.

1662 Siehe die relevanten Kapitel in Akademija Nauka i Umjetnosti Bosne i Hercegovine 1983, zudem etwa Karavanić 2009, 73–88; Prendi 1982a, 223, 233; Prendi 1982b, 214–228.

1663 Vergleiche Sherratt 2000, 87, 89. Siehe auch etwa Karavanić 2009, 73–134; Ložnjak Dizdar 2011a, 22–30; Teržan 2013, 847–849 (mit S. Karavanić).

1664 Etwa Črešnar 2011, 65–68, 70, 72–74; Dular 2013, 111–113, 115–119; Karavanić 2007; Kerman 2011; Ložnjak Dizdar 2011a, 14–17; Teržan 1999, 101–111; Teržan 2001; Teržan 2013, 845–849 (mit S. Karavanić).

S. Karavanić hat sich ausführlicher mit dem urnenfelderzeitlichen Metallhandwerk in Kroatien beschäftigt, wobei nicht alle von ihr angesprochenen Aspekte für den hier interessierenden Untersuchungszeitraum relevant sind¹⁶⁶⁵. M. Gavranović zufolge zeige die Verteilung der Depots in Bosnien, daß diese „weniger mit Vegetationszonen, als mit den nah liegenden Abbaurevieren und Bronzeherstellungsplätzen in Verbindung zu bringen“ sind¹⁶⁶⁶. In metallwirtschaftlicher Hinsicht ebenfalls interessant ist, daß slowenische Bronzeobjekte aus BZ D und Ha A1 chemisch homogen sind, was auf jüngere Objekte nicht zutrifft¹⁶⁶⁷.

Auf dem Sektor des Austausches und des Handels wird in der Forschung nach wie vor den Beziehungen zu den mykenischen Gebieten Griechenlands große Aufmerksamkeit beigemessen¹⁶⁶⁸. Dies resultiert aber sicherlich auch daraus, daß die spätbronzezeitliche Ägäis und ihre materielle Kultur traditionell im Fokus der Forschung zu den mediterranen Kulturkontakten stehen, sowie aus der teilweise einfachen Erkennbarkeit von Importen aus der Ägäis und ihren Nachahmungen und sollte daher nicht überbewertet werden. Ein gewisses Interesse der Menschen in den mykenischen Gebieten an den Regionen im Norden und Nordwesten dürfte aber den Metallerzvorkommen gegolten haben¹⁶⁶⁹.

Waagen und Gewichte spielten für den Austausch sicherlich eine Rolle¹⁶⁷⁰.

Auch innerhalb des Südostalpenraumes und des Westbalkans standen die Menschen im Untersuchungszeitraum miteinander in Kontakt, zudem zeichnen sich Verbindungen über die Adria auf die Apenninhalbinsel sowie nach Norden ab¹⁶⁷¹.

Hinsichtlich der Ernährung wurde für Oloris auf den Nachweis von Weizen, Hirse und Roggen hingewiesen, auch kann über Baumpollen der Hasel auf das Sammeln von Haselnüssen geschlossen werden. In der allerdings jünger als der Untersuchungszeitraum datierten Siedlung Ormož dominierte das Rind. Pferde könnten dort aus „Prestige Gründen“ sowie zu Austauschzwecken gezüchtet worden sein¹⁶⁷².

Die Subsistenzwirtschaft Serbiens während der Spätbronzezeit, die H. J. Greenfield ebenfalls untersucht hat, zeigt eine Dominanz von Rindern und Schweinen, während Schafe und Ziegen geringere Anteile am Knochenmaterial besaßen. Hunde und Hauspferde kamen ebenfalls vor. Ein höherer Anteil erwachsener Tiere bezeugt die Nutzung auch von Zugkraft und Sekundärprodukten. Für Fundstellen in hügeligen Regionen sowie an Flußläufen wurden auch öfter größere Wildtiere im Knochenmaterial nachgewiesen, während diese in anderen Gebieten zu der Zeit möglicherweise nicht mehr zahlreich waren. Die Jagd spielte vermutlich eine regional unterschiedlich große Rolle für die Ernährung. Für die Gebirgsregionen Serbiens wurde eine Nutzung im Zusammenhang mit Transhumanz zur Diskussion gestellt¹⁶⁷³. In den gebirgigen Regionen Albanien könnte die semi-nomadische Lebensweise in prähistorischer Zeit wichtig gewesen sein¹⁶⁷⁴.

Die guten Erhaltungsbedingungen in Sovjan lassen wichtige Erkenntnisse zur Wirtschaftsweise an diesem Fundplatz erwarten. In Vorberichten wurde für die hier besonders relevante Schicht 5c bereits auf ein breites Spektrum an Pflanzenresten hingewiesen – genannt seien lediglich Gerste, Einkorn, Emmer,

1665 Karavanić 2009, 73–94, 135–138.

1666 Gavranović 2011, 247.

1667 Kavur 2007, 59, 62 auf Basis von Trampuž Orel 1999.

1668 Genannt seien nur Aliu 2002; Bodinaku 1995; Bouzek 1985; Bunguri 2017; Forenbaher 1995, 272–274; Galaty 2007, 136 f.; Gashi 2017; Hänsel 2007; Harding 1984; Parović-Pešikan 1994/1995; Prendi 2002; Teržan 2007; Tomas 2005; Touchais 2002; Touchais/Lera 2007, 144–146; Videski 2007.

1669 Galaty 2007, 137 f.; Tomas 2005, 681. Zu Metallerzvorkommen in Bosnien auch Gavranović 2011, 18–21.

1670 Generell etwa auch Pare 2013; Peroni 1998; Peroni 2004, 415–419. Siehe auch Turk 2001 zur Spätbronzezeit Sloweniens.

1671 Zum materiellen wie immateriellen Austausch in den hier interessierenden Gebieten: Forenbaher 1995; Ložnjak Dizdar 2011a, 31 f. Zu Italien siehe etwa Teržan 1995, 330 und vergleiche aktuell S. Pabst, DFG-Projekt „Die karpatenländischen Beziehungen italischer Kulturgruppen am Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit. – Soziale und historische Hintergründe.“. Zu den „Urnenfelderkulturen“ in Ex-Jugoslawien weiterhin wichtig: Teržan 1995. Zu Nordostslowenien siehe Dular 2013, 119–121. Siehe zudem Falkenstein 1997, 552 Abb. 2; Kimmig 1964, 269 Abb. 17; Ložnjak Dizdar/Mihelić 2011.

1672 Teržan 1999, 103.

1673 Greenfield 1986, besonders 222–271, dort 241, 251 f., 270, auch 351 Tab. 56 und 57, 361 Tab. 79.

1674 Etwa Galaty 2007, 137 f.

Linse, Linsenwicke, Erbse, Himbeere und Feige. Bei den archäozoologischen Untersuchungen zur Mittelbronze- bis Eisenzeit dominierten die Funde aus der Spätbronzezeit. Daher könnten Schaf/Ziege vor Schwein und Rind für sie als wichtigste Spezies herauszustellen sein. Auch Vögel, Reptilien und Fische wurden nachgewiesen¹⁶⁷⁵. Aus Maliq generell aus der Bronzezeit stammen Knochen von Rindern, Schafen, Ziegen, Schweinen, Pferden und Hunden, wobei Pferde und Rinder, aber sicherlich auch Hunde, nicht beziehungsweise nicht nur der Fleischgewinnung dienten. Rotwild und Wildschwein wurden gejagt, zudem spielte der Fischfang sicherlich eine Rolle¹⁶⁷⁶.

Im Zusammenhang mit der Ernährung war sicherlich auch das Salz als Würz- und als Konservierungsmittel wichtig¹⁶⁷⁷.

4.7.3.3 Religion

Hinsichtlich Kult und Religion im Gebiet Südostalpen und Westbalkan liegen keine regelrechten Kultanlagen oder -objekte vor¹⁶⁷⁸. Auf die Verbindung zwischen religiösen Vorstellungen und dem Grabsektor sei erneut hingewiesen. Wie für andere Regionen, sind auch für dieses Gebiet insbesondere das Aufkommen oder die Übernahme der Brandbestattung und deren nachfolgende beträchtliche Bedeutung herauszustellen, wobei regional differenziert werden muß¹⁶⁷⁹.

Zudem sind hier auch die Horte zu nennen, die zumindest teilweise kultisch zu deuten sein dürften¹⁶⁸⁰.

4.7.4 Fazit

Innerhalb der Region Südostalpengebiet und Westbalkan ist zunächst für Albanien für die Zeit um 1200 v. Chr. kein Einschnitt festzustellen, wobei die noch unzureichende Erforschung und Publikationslage berücksichtigt werden müssen. Für das Gebiet von Slowenien bis Nordmazedonien haben Revisionen hinsichtlich der Datierung mehrerer archäologischer Komplexe (Virovitica, Donja Brnjica-Gornja Stražava, Vatina) ebenfalls gezeigt, daß um 1200 v. Chr. im archäologischen Fundmaterial kein überregional erkennbarer Einschnitt vorliegt, sondern Kontinuitäten vom 13. in das 12. Jahrhundert v. Chr. bestehen.

Das in siedlungsarchäologischer Hinsicht gut erforschte Slowenien zeigt einen Wandel von BZ C2 bis Ha A1, der als kontinuierlich und damit nicht als kultureller Bruch einzuschätzen ist. Ein signifikanter Einschnitt liegt hingegen in Slowenien nach Ansicht der Forschung mit der späten Urnenfelderzeit und den dann neu auftretenden „proto-urbanen“ Siedlungen wie Ormož vor¹⁶⁸¹. Von großer Bedeutung sind die Entstehung der „Urnenfelderkulturen“ auch auf dem Westbalkan im Untersuchungszeitraum und ihre Ausbreitung. Es muß, bei allen regionalen Unterschieden, davon ausgegangen werden, daß die „Urnenfelderkulturen“ aus hügelgräberbronzezeitlichem Substrat hervorgegangen sind¹⁶⁸².

Ein ebenfalls nicht zu unterschätzendes Phänomen ist das Aufkommen einer Hortfundsitte erst mit der Urnenfelderzeit, die sich insbesondere in Ha A1 durchsetzte¹⁶⁸³. Ähnlich wie im Fall der Brandbestattung liegen jedoch auch für die Horte keine zwingenden Argumente dafür vor, daß der Brauch, Horte

1675 Allen 2002; Gardeisen/Garcia Petit/Piques 2002.

1676 Prendi 1982a, 233 f.

1677 Generell etwa auch Golovinsky 2012; Harding 2013.

1678 Für einen allgemein gehaltenen Überblick zu Albanien siehe Prendi 1982a, 234 f. Auch die Deutung zweier Gürtel mit Doppelaxtmotiven aus Ulanci (Republik Nordmazedonien) erscheint nicht zwingend: Videski 2007, 213. Auf jünger als der Untersuchungszeitraum datierte, möglicherweise kultische Befunde verweist Teržan 1999, 107; Teržan 2001, 133.

1679 Jüngst Lochner/Ruppenstein 2013, mit Klappentext.

1680 Vergleiche zu Horten etwa Eggert 2008, 76–80; Gavranović 2011, 247 f.; Hansen 1994; Karavanić 2009, 135–138; Kavur 2007, 53 f., 59 f., 62; Kavur 2011; König 2004; Ložnjak Dizdar 2011a, 22–30; Teržan 1995, 333–338; Teržan 1999, 119–124, besonders 122–124; Turk 1996.

1681 Etwa Dular 2013, 91–94; Teržan 1999, 105–107. Grundlegend zum Ort: Dular/Tomanić Jevremov 2010.

1682 Etwa Gedl 1991b, 10. Vergleiche zu Ostslowenien, Zentral- und Nordkroatien: Karavanić 2007; Karavanić 2011, 34; Kavur 2007, 62; Ložnjak Dizdar 2011a, 13; Ložnjak Dizdar 2011b, 36 (mit Verweis etwa auf Vinski-Gasparini 1983, 551–566), 45–47, dort 46 zu regionalen Unterschieden.

1683 Etwa König 2004; Teržan 1995, 333.

niederzulegen, sich binnen weniger Jahre und damit für urgeschichtliche Verhältnisse ausgesprochen schnell im Gebiet von Slowenien bis Nordmazedonien ausgebreitet hätte.

Zusammenfassend sollte der kulturelle Wandel in der Region Südostalpengebiet und Westbalkan im ganzen auch für die damalige Bevölkerung nicht unterschätzt, jedoch von einer allmählichen Entwicklung ausgegangen werden. Daß Mobilität von Menschen/-gruppen an der Ausbreitung der „Urnenfelderkulturen“ keinen oder nur einen geringen Anteil gehabt habe, sei ausdrücklich nicht gesagt. Im Gegenteil – auch wenn dies hypothetisch ist, erscheint es naheliegend, daß die Mobilität der damaligen Bevölkerung für die Ausbreitung der Urnenfelderelemente, materiell wie immateriell, entscheidend war und daß dabei einzelne Personen und auch ganze Gruppen möglicherweise auch „mobiler“ waren als die Menschen in der Mittelbronzezeit und in der jüngeren Urnenfelderzeit. Es dürfte sich jedoch in erster Linie um Mobilität innerhalb einzelner Regionen gehandelt haben. In nach damaligem Maßstab „ferne Länder“ werden hingegen nur wenige gekommen sein, und es wird sich wohl auch kein ausgesprochen großer Teil der Bevölkerung dauerhaft einige Tagesreisen von der „Heimatregion“ entfernt niedergelassen haben. Eine regelrechte „Völkerwanderung“, bei der innerhalb eines begrenzten Zeitraumes ein für diese Zeit nennenswerter Teil der Bevölkerung beteiligt war, um sich in neuen Gebieten niederzulassen, ist für den Beginn der Urnenfelderzeit in der Region Südostalpen und Westbalkan nicht zu erkennen.

4.8 Südliches Mitteleuropa

Als „südliches Mitteleuropa“ werden hier die Schweiz, Liechtenstein, Österreich sowie in Deutschland die Bundesländer Baden-Württemberg und Bayern zusammengefaßt (Karte 8)¹⁶⁸⁴. Den Untersuchungszeitraum in diesem Gebiet bilden die Zeiteinheiten BZ C(2) bis Ha A(1), für die in der Forschung unterschiedliche Chronologieschemata aufgestellt worden sind. Demnach bezeichnet BZ C2 die Spätphase der Hügelgräberbronzezeit, die ihrerseits die Mittelbronzezeit repräsentiert. Mit BZ D begann in einigen Regionen die Urnenfelderzeit und zugleich die Spätbronzezeit. Schließlich zählt Ha A1 überregional zur Urnenfelderzeit. Auf der überregionalen Ebene werden zudem eine Junghügelgräberbronzezeit (BZ C2), eine Frühurnenfelderzeit (BZ D) und eine Alturnenfelderzeit (Ha A1) unterschieden. Auf der regionalen Ebene werden hingegen die jeweiligen Zeiteinheiten nach bedeutenden Fundorten bezeichnet – zum Beispiel sind für Bayern die Stufen Asenkofen (BZ C2), Riegsee/Henfenfeld (BZ D) und Hart an der Alz (Ha A1) zu nennen¹⁶⁸⁵. Zu betonen ist, daß die Definition der Zeiteinheiten auch auf unterschiedlichem Quellenmaterial beruhen kann: Ging H. Müller-Karpe von den Bronzen aus, so basiert das Chronologiesystem von L. Sperber auf Bronze- und Keramikfunden, weshalb etwa BZ D für Südbayern nach Müller-Karpe in etwa Sperbers SB Ia („BZ D1“) entspricht, Sperber für SB Ib („BZ D2“) jedoch schon Bronzen anführte, die nach Müller-Karpe für Ha A1 typisch sind¹⁶⁸⁶. Daß Zeiteinheiten unterschiedlich definiert sind, kann die Beurteilung der Stärke eines Kulturwandels beeinflussen¹⁶⁸⁷, doch ist dies für das südliche Mitteleuropa nicht zu erkennen.

Vor allem die Entstehung der großräumig verbreiteten „Urnenfelderkulturen“ wird in der Forschung mit einem signifikanten kulturellen Wandel verbunden¹⁶⁸⁸. Für das südliche Mitteleuropa sind diesbezüglich allerdings deutliche regionale Unterschiede herauszustellen¹⁶⁸⁹. Aufgrund des Fehlens von Schrift-

1684 Für einen generellen Überblick zur Bronzezeit in diesem Raum siehe Della Casa 2013; Jiráň/Salaš/Krenn-Leeb 2013; Jockenhövel 2013; Müller-Karpe 1980.

1685 Müller-Karpe 1980, 8 f., 20 f. – Zur „Spätbronzezeit“ siehe auch etwa Rychner in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 70.

1686 Sperber 1987, besonders 211 f. Generell siehe Sperber 1987, 253–258 sowie auch Harding 1991. Kolling 1968 bereits mit einer Unterteilung von BZ D in zwei Phasen.

1687 Knopf 2002, 34–37. Siehe auch Brestrich 1998, 183 f.

1688 Zum Thema etwa Falkenstein 2002; Gedl 1991a; V. Rychner in Zusammenarbeit mit S. Bolliger Schreyer/R. Carazzetti/M. David-Elbiali/A. Hafner/St. Hochuli/R. Janke/J. Rageth/M. Seifert in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 122–124; Seidel 1995, 89–111 vor allem zu Württemberg. Siehe auch Falkenstein 2011b; Falkenstein 2016. Für einen Vergleich der Verhältnisse zwischen Hügelgräberbronzezeit und Urnenfelderzeit bezogen auf die Regionen Deutschlands siehe beispielsweise Jockenhövel 2013, 727–733.

1689 Müller-Karpe 1980, 213–228, 248–276 (253 f. zu dem Übergang etwa am Beispiel Bayern).

zeugnissen muß die Rekonstruktion der Geschichte und kulturellen Zusammenhänge dieser Region ausschließlich über urgeschichtliche Quellen erfolgen.

Zu beachten ist ferner, daß aus dem nordalpinen Raum nur wenige Siedlungsstratigraphien des Untersuchungszeitraumes bekannt sind und die Periodisierung daher über Fundkombinationsstatistiken vorgenommen wurde, die ihrerseits in erster Linie auf Grabfunden beruhen. Dies ist bei der Rekonstruktion kulturgeschichtlicher Prozesse zu berücksichtigen – Objekte können über einen langen Zeitraum hinweg produziert, genutzt und niedergelegt worden sein; erst im vergrabenen Zustand oder wenn sie von Erdreich überdeckt wurden, bleiben sie jedoch möglicherweise erhalten. Da niemals sichere Aussagen über die Dauer der Verwendung von Gegenständen getroffen werden können, ebensowenig wie solche über den Zeitraum, in dem bestimmte Gegenstände als Grabbeigaben verbreitet waren, bleibt ein mittels Fundkombinationsstatistik gewonnenes Chronologiegerüst stets relativ weitmaschig¹⁶⁹⁰.

Datiert werden muß nach dem jüngsten Leitfund eines Befundes. Dieser liefert einen *terminus ad quem* oder *terminus post quem* für den Zeitpunkt der Versiegelung des Befundes. Bei nicht unterteilten Zeiteinheiten kann ohne Stratigraphien keine Aussage dazu getroffen werden, wann genau ein Befund innerhalb dieser Zeiteinheit entstanden ist¹⁶⁹¹.

Außer Gräbern sind aus dem interessierenden Zeitraum auch Horte und Siedlungen bekannt. Der Fokus der siedlungsarchäologischen Forschung liegt nach wie vor auf Höhsiedlungen und vor allem befestigten Anlagen, deren Wälle und Gräben zum Teil heute noch gut erkennbar sind¹⁶⁹². Auch wurden in Mitteleuropa in der mittleren und späten Bronzezeit noch keine massiven Steinhäuser errichtet, deren Überreste in „unauffälligen“ Siedlungslagen unmittelbar auf die Gebäude hinweisen würden.

Bezüglich der Publikationslage wurden im Rahmen des PBF-Projektes zahlreiche hügelgräberbronzezeitliche und urnenfelderzeitliche Bronzen vorgelegt. Zudem gibt es eine größere Anzahl an Regionalstudien, die (auch) die Bronzezeit abdecken¹⁶⁹³.

4.8.1 Befunde

4.8.1.1 Siedlungswesen und Architektur

Generell wurden die Häuser im Untersuchungszeitraum und -gebiet überwiegend aus Holz und anderen organischen Materialien errichtet. Vielfach handelte es sich um „Pfostenbauten“, deren vergangene Pfosten bei Ausgrabungen durch Verfärbungen im Sediment erkennbar sind. Die Rekonstruktion des Aufgehenden bleibt in aller Regel hypothetisch, doch können bei guten Beobachtungsbedingungen der Verfärbungen im Mineralbodenmilieu, über Seeufer- und Feuchtbodensiedlungen und über ethnographische und historische Analogien dennoch weitergehende Aussagen zum Hausbau getroffen werden¹⁶⁹⁴.

Zum Siedlungswesen der Hügelgräberbronzezeit¹⁶⁹⁵, deren jüngsten Abschnitt BZ C2 repräsentiert, ist die Quellenlage weiterhin unzureichend – die eponymen Hügelgräber stellen die Hauptquelle dieser Zeit dar¹⁶⁹⁶. Umso wichtiger sind beispielsweise die mittelbronzezeitlichen Siedlungsbefunde aus der Münchner Ebene, Bernstorf bei Freising sowie der Padnal im Savognin. Mittelbronzezeitliche Häuser aus

1690 Eggert 2008, 147–160, 201–219.

1691 Eggert 2008, 147–160, 201–219.

1692 Etwa Bockisch-Bräuer 2010, 263.

1693 Verwiesen sei hier etwa auf Baumeister 2002; Beck 1980; Bockisch-Bräuer 2010; Dehn 1967; Dehn 1972; Dehn 1983; Diemer 1995; Eckes 1996; Falkenstein 2002; Görner 2003; Grimmer-Dehn 1991; teilweise Gutjahr/Tiefengraber 2011; Hennig 1970; Hennig 1993; Hochuli/Niffeler/Rychner 1998; Hochstetter 1980; Kimmig 1940; Köster 1968; Kreutle 2007; Lochner 1991; Ludwig-Lukanow 1979; Ludwig-Lukanow 1983; Mischka 2007; Müller-Karpe 1980; Neudert 2003; Neugebauer 1994; Oberath 2003; Osterwalder 1971; Pankau 2007; Pfauth 1998; Pirling 1980; Primas 2008; Schier 1990; Sperber 1987; Tiefengraber 2005, zu dem hier interessierenden Zeitraum 192 f.; teilweise Tiefengraber 2007; Unz 1973; Wilbertz 1982; Willvonseder 1937; zu Erbach 1985; zu Erbach 1986; zu Erbach 1989.

1694 Etwa Schefzik 2001, 135–140 mit weiterer Literatur; zu den „Urnenfelderkulturen“ zum Beispiel Kossack 1995, 5.

1695 Siehe auch Schußmann 2017, 64–69.

1696 Jockenhövel 1996; Müller-Karpe 1980, 213, 216 f., 219 f., 224 f.; Pare 1996; Primas 2008, 27 f., auch 36–46; Schefzik 2001, 195.

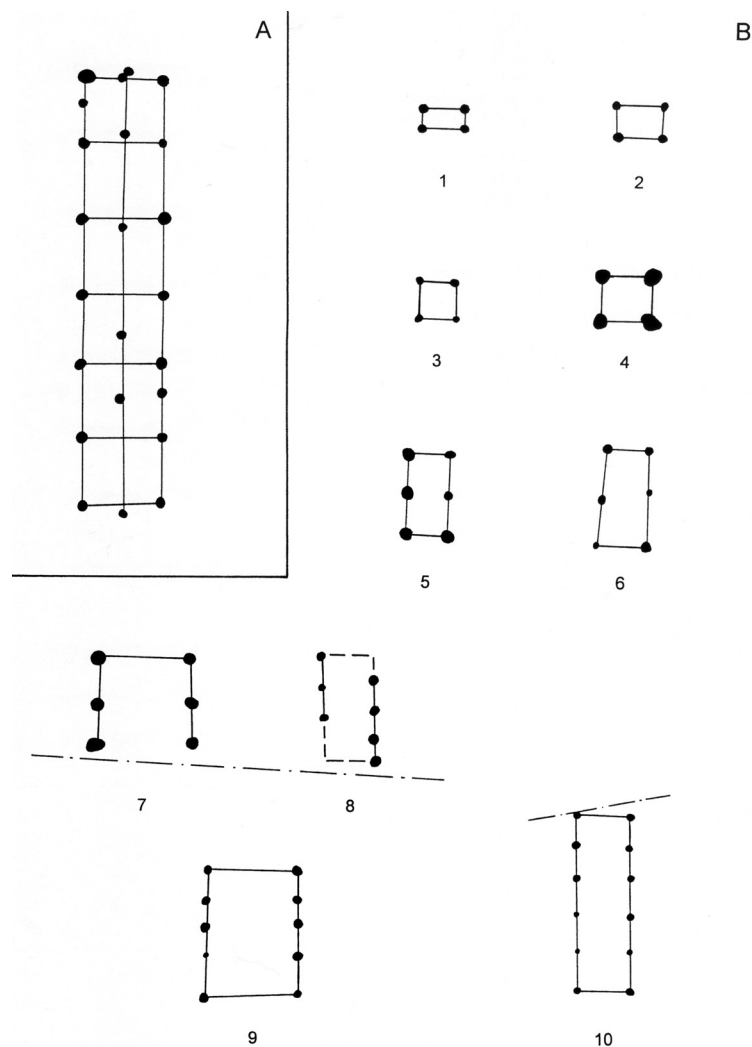


Abb. 64. Pfostenstandspuren von Gebäuden der „Bronze-/Urnenfelderzeit“ (A) und „Mittel-/Spätbronzezeit“ (B) im Raum München.

der Münchner Ebene (Abb. 64) wie auch aus Süddeutschland generell können zum Teil auf frühbronzezeitliche Langhäuser zurückgeführt werden. Zudem existierten „kleine bis mittelgroße, zwei- oder selten einschiffige Gebäude“ mit rechteckigem Grundriß, meist ohne gebauchte Außenwände¹⁶⁹⁷. Bernstorf besaß in der Mittelbronzezeit eine Befestigung mit Wall und Graben¹⁶⁹⁸. Beim Padnal handelte es sich um eine Höhensiedlung, deren Gebäude gereiht in einer Mulde eines Hügelplateaus errichtet wurden. Der Fundplatz lieferte eine wichtige Stratigraphie von der Früh- bis zur Spätbronzezeit; der Horizont C mit allerdings nur wenigen erhaltenen Architekturresten sollte in BZ C gehören (Abb. 65). Die Gebäude besaßen Herdstellen und die Wände einen Steinunterbau¹⁶⁹⁹. Trasdorf in Niederösterreich wurde der Spätphase der Hügelgräberbronzezeit zugewiesen¹⁷⁰⁰.

1697 Schefzik 2001, 89 f., 141 f., 195–197.

1698 Etwa Bähr 2017; Gebhard/Rieder 2002.

1699 Rageth 1986, besonders 70 f., 80 f.; zusammenfassend: J. Rageth in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 208 Abb. 91, 220–222. Siehe auch Schußmann 2017, 69–75.

1700 J.-W. Neugebauer in: Neugebauer 1994, 163.

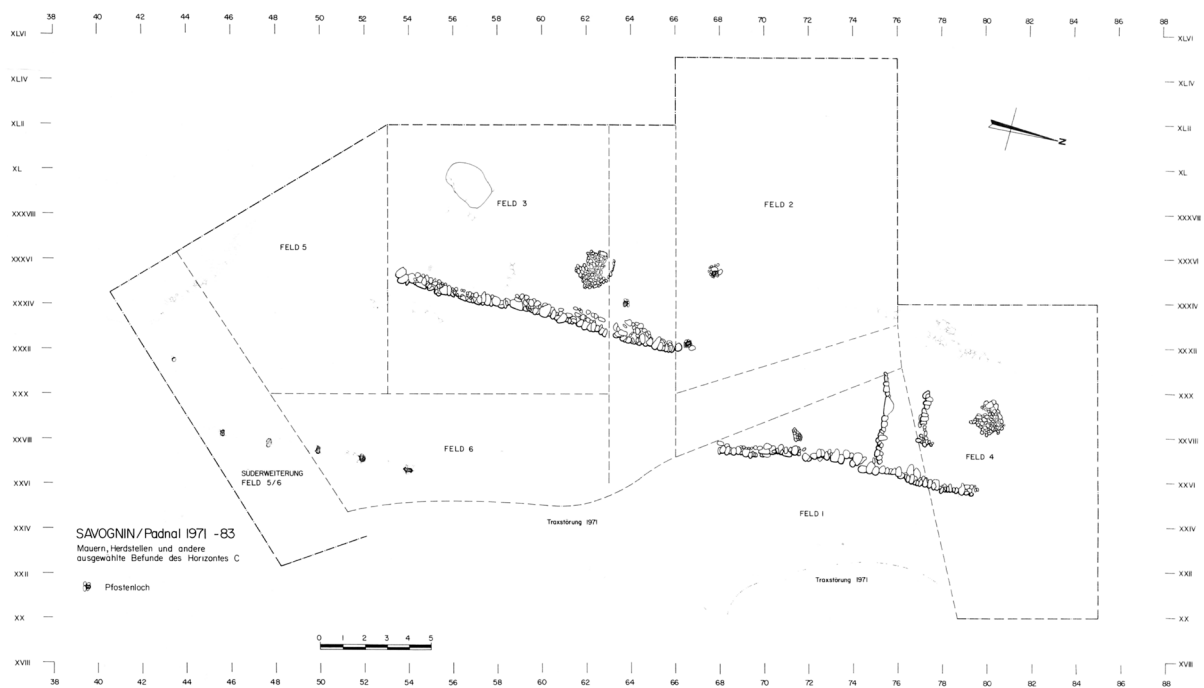


Abb. 65. Padnal, Siedlungsplan des Horizonts C.

Besser bekannt sind die urnenfelderzeitlichen Siedlungen¹⁷⁰¹. In dieser Zeit werden die Menschen meist in Kleinsiedlungen gelebt haben¹⁷⁰². Lang- und Großbauten gehörten nunmehr im wesentlichen der Vergangenheit an. So konnte M. Schefzik für Süddeutschland herausarbeiten, daß üblicherweise mehrere Gebäude unterschiedlicher Dimensionen zusammen standen¹⁷⁰³ – inwieweit diese gleichzeitig genutzt wurden, bleibt ungesichert. Schefzik schloß daher auf die Existenz von Weilern oder Dörfern, die aus mehreren Gehöften mit jeweils mehreren Gebäuden bestanden, wobei auch Einzelgehöfte existiert haben können¹⁷⁰⁴.

Eine gut erforschte Siedlung der Urnenfelderzeit ist der Padnal, dessen Horizont B im wesentlichen in BZ D/Ha A datiert wurde (Abb. 66). Dort standen mehrere langrechteckige Gebäude parallel zueinander, die an ihrer Schmalseite durch eine Gasse von weiteren Gebäuden separiert waren. Das am besten erhaltene Gebäude besaß mehrere Herdstellen und konnte somit als Wohnhaus angesprochen werden. Für die Hauswände hatte man im Horizont B Steinsockel errichtet¹⁷⁰⁵. Als weitere Höhensiedlung aus der Schweiz sei Vella/Villa in Graubünden genannt (BZ D/Ha A1)¹⁷⁰⁶, als Schweizer Talsohlsiedlung der Sennhof/Karlihof von Chur (BZ D–Ha B)¹⁷⁰⁷. Für Ostösterreich und Ha A1 kann beispielsweise eine Siedlung bei Gemeinlebarn aufgeführt werden¹⁷⁰⁸.

Auch befestigte Höhensiedlungen wurden gesichert in der älteren und mittleren Urnenfelderzeit bewohnt, wovon der Hesselberg und der Birg bei Altjoch in Bayern sowie der Lemberg in Baden-Württemberg zeugen. Bisweilen werden sie als „Zentralorte“ der damaligen Zeit angesprochen. Dies ist jedoch mit größter Vorsicht zu sehen, da die gleichzeitigen Flachlandsiedlungen noch schlechter erforscht sind

1701 Schefzik 2001, 197 für Süddeutschland. Siehe auch Jockenhövel 1974; Jockenhövel 1996; Müller 1986; Pare 1996; Primas 2008, 28–30, 33, auch 36–46.

1702 Kossack 1995, 5–15 generell zu den „Urnenfelderkulturen“.

1703 Schefzik 2001, 197.

1704 Schefzik 2001, 197 f.

1705 Rageth 1986, besonders 71–73, 81 f.; zusammenfassend: J. Rageth in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 208 Abb. 91, 220–222.

1706 J. Rageth in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 391.

1707 J. Rageth in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 376.

1708 M. Lochner in: Neugebauer 1994, 206–208.

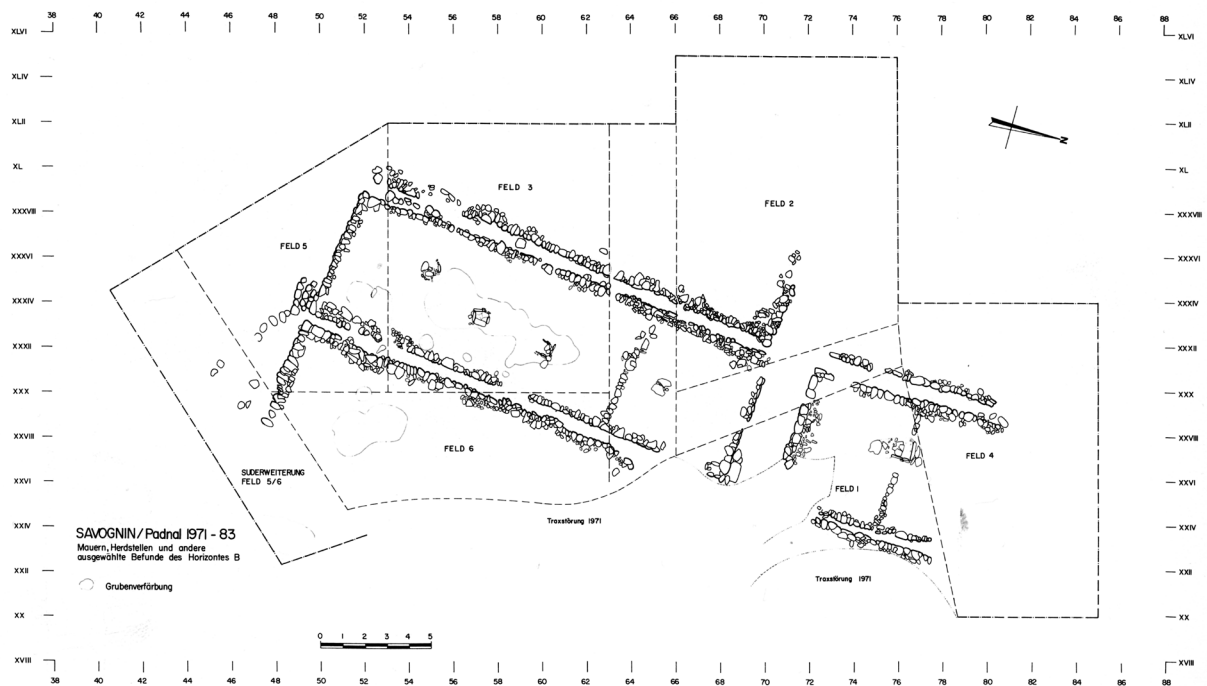


Abb. 66. Padnal, Siedlungsplan des Horizontes B.

als die Höhengiedlungen. Außerdem konnte N. Ostermeier für die in Bayern nördlich der Donau gelegenen Höhengiedlungen in einer Studie, die die gesamte Urnenfelderzeit umfasst, zeigen, daß es sich um einen heterogenen „Siedlungstyp“ handelt¹⁷⁰⁹. Seeufersiedlungen wurden erst wieder ab Ha B1 belegt¹⁷¹⁰.

4.8.1.2 Gräber und Bestattungssitten¹⁷¹¹

In der Zone nordwärts der Alpen dominierten in BZ C2 Bestattungen unter Grabhügeln, weswegen diese Phase noch der Hügelgräberbronzezeit angehört, wobei Körper- und seltener Brandbestattungen belegt sind. Unter den erhaltenen Grabbeigaben sind für BZ C2 Bronzegegenstände deutlich vor Keramikgefäßen zu nennen. Als Männergräber werden von der Forschung vor allem solche mit Waffenbeigaben – Schwert, Dolch, Beil etc. – angesprochen, „Schmuck“ wird mit Bestattungen von Frauen verbunden, was beides durchaus kritisch zu sehen ist. Für das Flachgräberfeld von Immendingen in Baden-Württemberg ist ein Belegungszeitraum von der älteren Hügelgräberbronzezeit bis in BZ D nachgewiesen¹⁷¹². Eine Grabhügelgruppe aus BZ C2 in der Schweiz kennen wir etwa aus Wohlen¹⁷¹³.

In BZ D begann der Übergang vom Körpergrab unter Grabhügeln zur Brandbestattung in Urnen in teilweise großen Gräberfeldern. Allerdings wurde der Leichenbrand in BZ D in aller Regel im Grab ausgebreitet („Leichenbrandschüttungen“) und noch nicht in einer Urne deponiert. Urnengräber dominierten dann mit Ha A (Abb. 67).

1709 Jockenhövel 1974 (gefolgt wird S. 53 Tab. 2 – auf S. 34 wird der Lemberg, davon abweichend, erst in die mittlere und den Anfang der jüngeren Urnenfelderzeit datiert); Jockenhövel 1982 (zur Datierung besonders 253 f. mit Abb. 1, 269 Tab. 2); Kossack 1995, 19–25; Ostermeier 2012, besonders 213–217; Winghart 1994. Bockisch-Bräuer 2010, etwa 37–48, 263 f. kritisch bezüglich einer besonderen Stellung der befestigten Höhengiedlungen.

1710 Strahm 1997, 125; V. Rychner, in Zusammenarbeit mit S. Bolliger Schreyer/R. Carazzetti/M. David-Elbiali/A. Hafner/St. Hochuli/R. Janke/J. Rageth/M. Seifert in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 114, 119–122.

1711 Jüngst umfassend: Falkenstein 2011b; Falkenstein 2017. Siehe auch Lochner 2013 zur „mitteldonauländischen Urnenfelderkultur“.

1712 Basis: Müller-Karpe 1980, 213, 216 f., 219 f., 224 f. Siehe aber auch etwa Falkenstein 2011b; Primas 2008, 56–60.

1713 St. Hochuli in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 393.

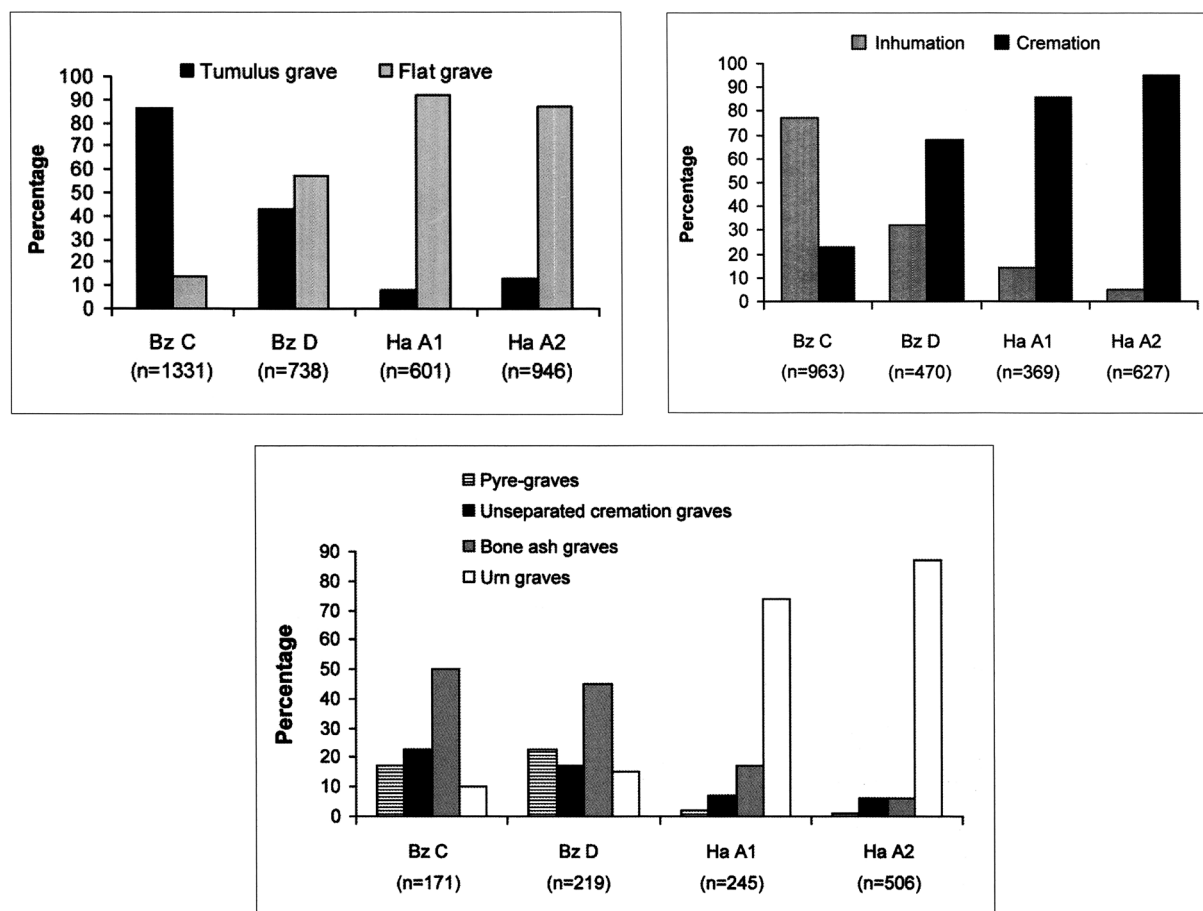


Abb. 67. Graphen zur Entwicklung der Grab- und Bestattungsformen.

In der Riegseeregion wurde während BZ D weiterhin in Hügelgräbern bestattet; Henfenfeld ist als zeitgleiches Flachgräberfeld für Nordbayern zu nennen. Auch Körperbestattungen wurden weiter vorgenommen. Waffen, Geräte, Kleidungszubehör etc., Beigefäße und Speisebeigaben gelangten mit in die Gräber und wurden, wo vorhanden und hinsichtlich der Größe möglich, in die Urnen gegeben. Tierknochenanalysen deuten auf Totenmahle im Rahmen der Einäscherung und des Bestattungsvorganges hin. Die Bedeutung keramischer Beigaben in Form ganzer „Geschirrsätze“ nahm im Vergleich zur Mittelbronzezeit zu. Herausragende Befunde des Untersuchungszeitraumes sind die Wagengräber aus BZ D wie etwa aus dem baden-württembergischen Mengen (Grab von 1955), Königsbronn und dem bayerischen Poing sowie aus Ha A1 aus Hart an der Alz in Bayern (Abb. 68). Wagengräber bilden damit ein Phänomen sowohl von BZ D als auch von Ha A1. Waffengräber sind ebenfalls für den Untersuchungszeitraum belegt. In einer Nekropole konnte durchaus über mehrere Zeiteinheiten hinweg bestattet werden. So wurde für Bayern herausgearbeitet, daß länger belegte Gräberfelder teilweise mit BZ D, öfter jedoch mit Ha A1 einsetzen¹⁷¹⁴.

1714 Clausing 2005, besonders 136; C. Fischer in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 312–323; Falkenstein 2011b; Falkenstein 2017; Müller-Karpe 1980, 249–255, 258–260, 264–269; Oberrath 2003, besonders 125–128; Primas 2008, 67–71; V. Rychner, in Zusammenarbeit mit S. Bolliger Schreyer/R. Carazzetti/M. David-Elbiali/A. Hafner/St. Hochuli/R. Janke/J. Rageth/M. Seifert in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 122 f. Besonders lange hielt sich die Sitte der Bestattungen unter Grabhügeln im Marburger Raum in Hessen: Dobiak 1994. Zu den Wagengräbern zuletzt: Pankau 2009; Pankau 2013a (S. 116 zur Datierung); Pankau 2013b. Siehe auch Pare 1987; Pare 2004; Winghart 1999. Zu den Waffengräbern: Clausing 2005. Grundlegend zu Grabbau und Bestattungssitten der „Urnenfelderulturen“: Wiesner 2009. Siehe auch etwa Kubach-Richter 1978/1979.

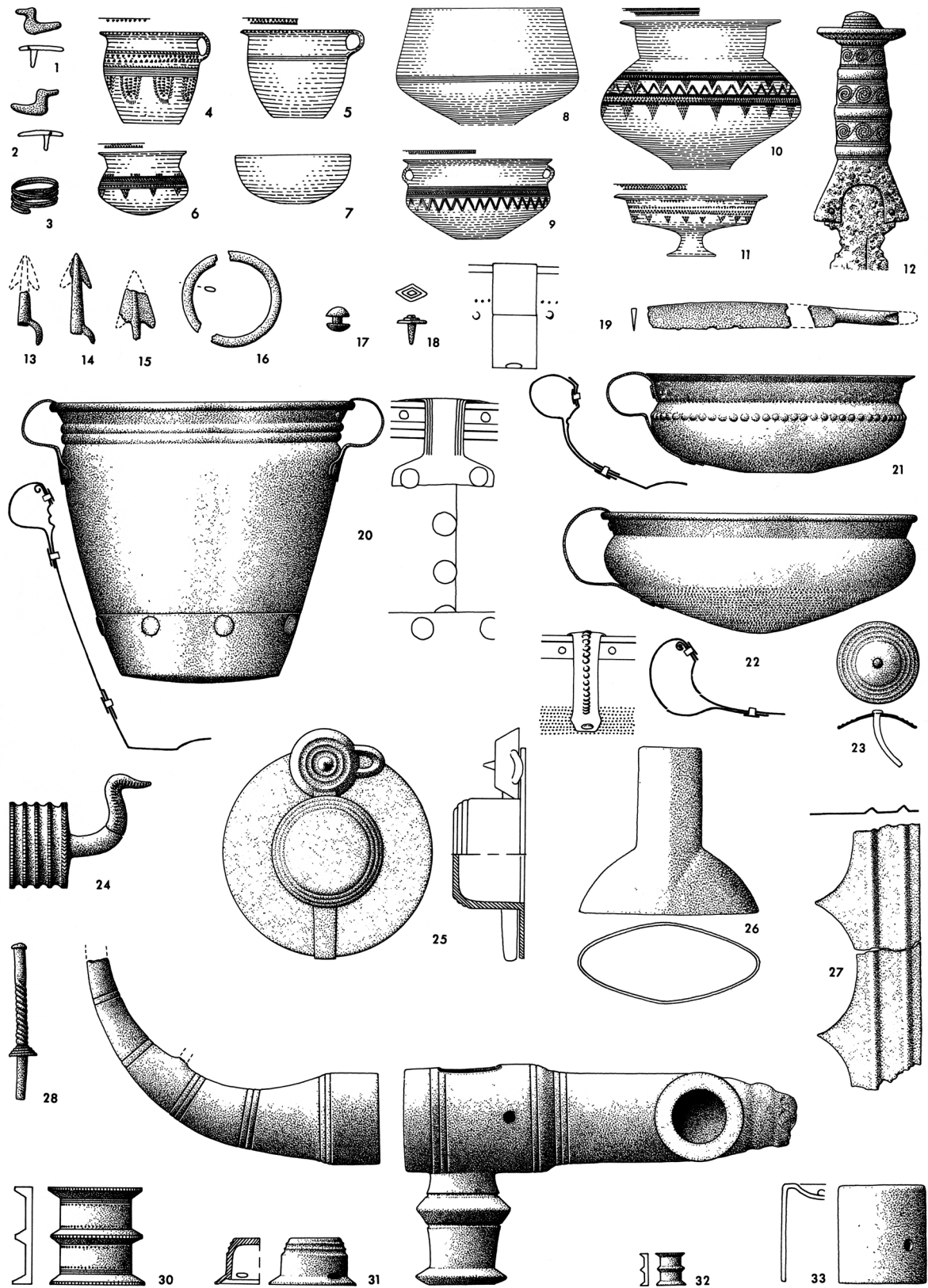


Abb. 68. Hart an der Alz, Objekte des Wagengrabes.

Zeigen Gräberfelder einer Region, daß sie tendenziell entweder nur während einer Zeiteinheit oder aber während mehrerer aufeinander folgender Zeiteinheiten belegt wurden, kann dies ebenfalls als Hinweis auf einerseits stärkere kulturelle Veränderungen oder andererseits einen höheren Grad an Kontinuität gewertet werden¹⁷¹⁵. Da die archäologische Forschung die bronzezeitlichen Gräber des südlichen Mitteleuropa jedoch nicht jahrgenau datieren kann, die Belegungszeit einer Nekropole mit BZ D- und Ha A1-Gräbern daher absolutchronologisch kürzer ausgefallen sein kann als die Belegungszeit eines Gräberfeldes, dessen Bestattungen alle in BZ D gehören, wird hier auf Basis der Belegungszeiten von Nekropolen nicht für oder gegen einen „Kulturumbruch“ argumentiert.

Für die Schweiz seien für BZ D Gräber aus Reinach und Neftenbach sowie für Ha A1 der Fundort Cortaillod Aux Murgiers genannt¹⁷¹⁶. Für Niederösterreich sind die Gräberfelder von Baierdorf sowie von Horn, Ziegelei Thalhammer, anzuführen¹⁷¹⁷. Aspekte der Beigabenausstattung von Gräbern werden auch unten im Zusammenhang mit den Deponierungssitten in den Hortfunden thematisiert.

4.8.1.3 Hortfunde

Nach der grundlegenden Studie von S. Hansen zu den „Metalldeponierungen während der älteren Urnenfelderzeit zwischen Rhônetal und Karpatenbecken“, der in seiner Auswertung jedoch nicht feinchronologisch differenziert hat¹⁷¹⁸, hat sich zuletzt F. Falkenstein im Rahmen seiner Habilitationsschrift umfassend mit den Hortfunden von BZ C2 bis Ha A2 in Süddeutschland sowie den Nachbarregionen Frankreichs, der Schweiz und Österreichs beschäftigt¹⁷¹⁹. An Kontexten unterschied Falkenstein Deponierungen im Boden, in Gefäßen, unter Steinen, in Felsspalten, in Höhensiedlungen, auf Gräberfeldern und an Kultplätzen¹⁷²⁰. Generell ist bei der Betrachtung von Hortfunden zu berücksichtigen, daß es sich nicht zwingend um geschlossene Funde handelt und daß selbst in den Fällen, in denen dies gesichert ist, ältere Objekte mit jüngeren Gegenständen niedergelegt worden sein können¹⁷²¹.

Im Fall der Mittelbronzezeit gehören Hortfunde nicht zu den prominentesten Befunden¹⁷²². Es existieren jedoch Keramikdepots aus Niederösterreich, von denen Maisbirbaum in die jüngere Hügelgräberzeit datiert wird (Abb. 69). Dieser Fund bestand aus ca. 40 komplett erhaltenen Gefäßen¹⁷²³. Aus der Schweiz kennen wir aus dem Untersuchungszeitraum Einzelfunde wie Mehrstückdepots mit Metallobjekten, die mehrere oder nur eine Objektgruppe vertreten konnten. Unter den heterogen zusammengesetzten Horten sind solche aus Brucherzen, intakten Objekten und teilweise auch Gußkuchen für die Mittelbronzezeit typisch. Beile waren als Einzelfunde durch die gesamte Bronzezeit hindurch signifikant. Speziell Nadeln gewannen in der Mittelbronzezeit als Einzelfunde an Bedeutung, Schwerter traten nun als Einzelfunde neu auf¹⁷²⁴. Von den Goldkegeln kann nur das Exemplar aus Schifferstadt näher, und zwar in die Mittelbronzezeit, datiert werden¹⁷²⁵. Der Fundort liegt aber außerhalb des hier behandelten Untersuchungsgebietes.

1715 Für diesen Hinweis danke ich M. Nadler.

1716 S. Bolliger Schreyer in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 384, 386; St. Hochuli in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 384; V. Rychner in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 376.

1717 M. Lochner in: Neugebauer 1994, 197–200. Zur Steiermark: Lippert 2013.

1718 Hansen 1994, besonders 306–370.

1719 Falkenstein 2011a als ein, leicht überarbeitetes, Kapitel der Arbeit – dort 71 Anm. *.

1720 Falkenstein 2011a, 85–91.

1721 Eggert 2008, 76–80. Aktueller zu den Hortfunden Mitteleuropas: Hansen/Neumann/Vachta 2012.

1722 Vergleiche etwa Müller-Karpe 1980, 216–225.

1723 Müller-Karpe 1980, 213, 830. Generell zu vorgeschichtlichen Hortfunden in Süddeutschland: Stein 1976; Stein 1979. St. Hochuli in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 327–336 für die Schweiz. J.-W. Neugebauer in: Neugebauer 1994, 161–163 zu Ostösterreich. Knitl 2003 zu Moorfunden im Alpenvorland Oberbayerns.

1724 St. Hochuli in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 332.

1725 Schauer 1986, besonders 44–50.

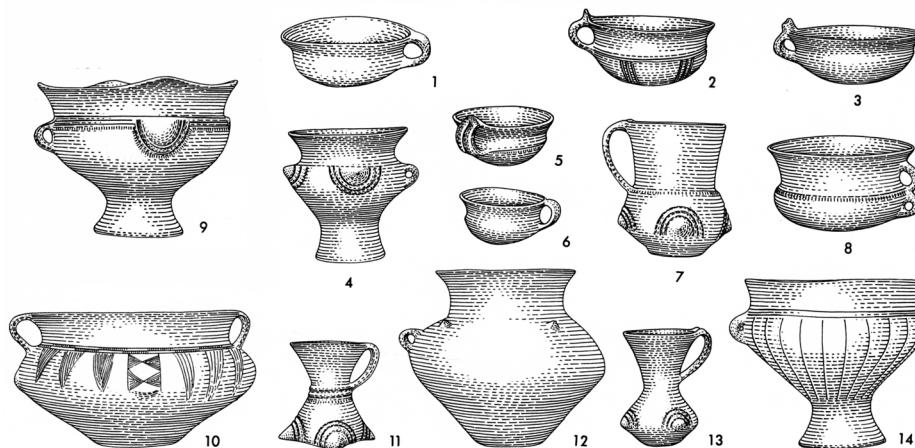


Abb. 69. Maisbirbaum, Keramikdepot.

Der Spätzeit der Hügelgräberbronzezeit in Niederösterreich gehört im Arbeitsgebiet der Keramikhort von Herzogenburg an¹⁷²⁶.

Kennzeichnend für die Horte der Urnenfelderzeit in ihrer Gesamtheit ist, daß sie primär aus Bronzeobjekten bestanden – Gold-, Bernstein- oder Glasgegenstände waren nur selten darin enthalten¹⁷²⁷. BZ D-zeitlich sind Depots aus dem Inn- und Salzachtal, etwa ein Riegseeschwert von Piller bei Landeck, sowie möglicherweise der Hort vom Paß Lueg mit einem Kammhelm¹⁷²⁸. Für Bayern sind aus BZ D Depots mit Keramik, die in der Regel verbrannt niedergelegt worden ist, zu nennen – etwa in Gauting¹⁷²⁹, Kahl am Main¹⁷³⁰ und Grünwald¹⁷³¹. Ellmosen sei als Beispiel für ein Depot von Bronzenadeln aus Bayern, das in einem Moor geborgen wurde, aufgeführt, doch sind auch größere und heterogen zusammengesetzte Hortkomplexe wie Stockheim oder Mintraching bekannt. Die niedergelegten Objekte konnten vollständig oder fragmentiert sein¹⁷³².

Für die Schweiz sind wie für die mittlere auch für die späte Bronzezeit Einzelfunde und Mehrstückdeponierungen zu nennen. Gemischte Depots aus Brucherzen, intakten Objekten und teilweise auch Gußkuchen kamen weiterhin vor. Beile blieben als Einzelfunde wichtig. Lanzenspitzen sowie Messer wurden einzeln und in Gewässern deponiert, Beile und Sicheln traten öfter in Mehrstückdepots auf. Der Hort von Aesch BL-Känelacker ist in BZ D/Ha A1 zu datieren¹⁷³³. Generell sind Bronzedepts für BZ D und Ha A ebenfalls aus Niederösterreich¹⁷³⁴ sowie für Südwestdeutschland¹⁷³⁵ belegt.

An Ha A1-zeitlichen Depots aus dem Salzburger Land ist das Depot vom Paß Luftenstein zu nennen, für Bayern kann für diese Zeit beispielhaft auf Winklsaß und Weidachwies hingewiesen werden¹⁷³⁶.

1726 Müller-Karpe 1980, 248, 828 f.; J.-W. Neugebauer in: Neugebauer 1994, 163.

1727 Hansen 1994, 299–301. Jüngst zu Niederösterreich: Lauermaun/Rammer 2013.

1728 Müller-Karpe 1980, 264 mit Anm. 3, 830. Zu Paßfunden etwa auch: Mayer 1978/1979.

1729 Müller-Karpe 1980, 254, 840.

1730 Wohlfahrt 1986.

1731 Biermeier/Kowalski 2012, besonders 54.

1732 Müller-Karpe 1980, 254, 256, 838, 850, 857, Taf. 415 N mit Abbildungsunterschrift.

1733 St. Hochuli in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 332, 333 Abb. 190.

1734 Müller-Karpe 1980, 248–253. Siehe generell Hansen 1994.

1735 Etna Dehn 1972, 96–105; Hansen 1994; Kreutle 2007, 273–283. Siehe aber auch Grimmer-Dehn 1991, 22; Mischka 2007, 169–191.

1736 Müller-Karpe 1980, 259, 265, 859 f. Generell siehe Hansen 1994.

Daß die Deponierungen offensichtlich Regeln unterlagen, zeigten auch die Beobachtungen von F. Falkenstein und Ph. Stockhammer¹⁷³⁷. So ist die Masse der Fertigwaren- und Brucherzdepots aus dem Zeitraum von BZ C2 bis Ha A2 in Falkensteins Arbeitsgebiet, das Süddeutschland und benachbarte Regionen Frankreichs, der Schweiz und Österreichs umfaßte, in BZ D und Ha A1 zu datieren, was sowohl für Land- als auch Gewässerdepots gilt. Brucherzdepots waren in BZ C und Ha A2 von geringerer quantitativer Bedeutung als in BZ D und Ha A1, als sie vor den Fertigwarendepots dominierten. Falkenstein schloß daher auf einen signifikanten Wandel im Bereich der Deponierungspraktiken am Übergang zur Urnenfelderzeit¹⁷³⁸.

Fertigwarendepots waren in BZ C2 im westlichen Oberbayern und regional in Nordbayern verbreitet, in BZ D jedoch weiträumig in Süddeutschland und seinen Nachbarregionen. Mit Ha A1 wurden im ganzen weniger Fertigwarendepots angelegt, die weite Verbreitung blieb aber erhalten. In Felsspalten, bei Grabhügeln sowie Kultplätzen fanden sich Fertigwarendepots, die vielfach ähnlich irreversibel niedergelegt waren wie Gewässerdepots. Mit den Gewässerdepots verbinde Fertigwarendepots auch, daß sie funktionsfähige Objekte enthielten.

Brucherzdepots bestanden primär aus Produktionsabfällen der Bronzemetallurgie sowie aus intentionell zerstörten Gegenständen und Altmetall¹⁷³⁹.

Vollgriffschwerter des Typs Riegsee stammen im hier nicht weiter behandelten östlichen Mitteleuropa tendenziell aus Depots, in Süddeutschland und Österreich hingegen aus Gräbern und Gewässern. In BZ D wurden Vertreter des Riegsee-Typs in Franken überwiegend bei Körperbestattungen mitgegeben, Riegsee-Schwerter aus Gräbern in anderen Regionen Süddeutschlands fanden sich jedoch in Brandgräbern. Die Gebiete von Ulm, Regensburg, Linz, der Inn und die Salzach erbrachten viele Flußfunde des Riegsee-Typs. Vertreter der Griffplattenschwerter vom Typ Rixheim und der Griffzungenschwerter vom Typ Reutlingen gelten als „Substitute“ der Riegsee-Schwerter. Für Ha A-Dreiwulstschwerter ist die Differenzierung in ostmitteleuropäische Depotschwerter und westlich daran anschließende Grab- und Gewässerschwerter ebenfalls gültig. Neu war in dieser Zeiteinheit das Versenken von Vollgriffschwertern beispielsweise für die Westschweiz sowie das Beigeben von Vollgriffschwertern in Gräbern in Nordtirol. Viele Vollgriffschwerter stammen auch aus niederösterreichischen Brandbestattungen. Die Bevölkerung in Franken hielt daran fest, Vollgriffschwerter in Körpergräbern niederzulegen. Mikroregionale Änderungen betrafen Südbayern. Im Westteil des südlichen Mitteleuropa könnten weiterhin Schwerter mit organischem Griff Vollgriffschwerter ersetzt haben, wie in BZ D Vertreter des Typs Rixheim solche des Typs Riegsee ersetzten¹⁷⁴⁰.

Für die Griffzungensicheln aus Horten ist die Dissertation von Chr. Jahn zu nennen¹⁷⁴¹.

4.8.2 Fundgruppen

Hinsichtlich der Publikationslage zu den Bronzefunden im südlichen Mitteleuropa ist vor allem auf Bände aus der PBF-Reihe zu verweisen. Für die Schweiz bietet ferner der Band zur Bronzezeit in der Reihe „Die Schweiz vom Paläolithikum bis zum frühen Mittelalter“ einen Überblick¹⁷⁴². Eine vollständige Auflistung aller für das Arbeitsgebiet und den Untersuchungszeitraum nachgewiesenen Fundgruppen ist kaum möglich und wurde nicht angestrebt.

4.8.2.1 Keramik

Die Unterscheidung von Keramik einerseits aus BZ C2 und andererseits aus BZ D/Ha A in der Westschweiz und dem Wallis ist noch ein Desiderat; X-förmige Henkel und Kerbschnitt sind jedoch eindeutig mit der

1737 Generell zu BZ D–Ha A-Horten: Hansen 1994.

1738 Falkenstein 2011a, besonders 71, 83–85. Siehe aber auch Falkenstein 2005.

1739 Falkenstein 2011a, 91 f.

1740 Stockhammer 2004, 72–75, 77–79 mit älterer Literatur.

1741 Jahn 2013.

1742 Hochuli/Niffeler/Rychner 1998.

späten Hügelgräberbronzezeit zu verbinden¹⁷⁴³. Ähnlich gestaltet sich die Quellenlage zur Zentral- und Ostschweiz: Dort tendierten in die jüngere Mittelbronzezeit ineinandergestellte Dreiecke bei der Verzierung sowie steile Trichterränder, innen verdickte Ränder und, wie in der Westschweiz und dem Wallis, X-förmige Henkel und Kerbschnitt¹⁷⁴⁴. Anhand des Padnal, Horizont C, sind für die späte Mittelbronzezeit in Graubünden etwa punktstichverzierte Wellenbänder und kerbverzierte Wellenbandleisten zu nennen¹⁷⁴⁵. Für das Tessin und Misox sind in Bronzo medio III bikonische Gefäße und breite Horizontalkanneluren, aber auch eine Verzierung mit glatten Leisten anzuführen¹⁷⁴⁶.

Die Keramik der Hügelgräberbronzezeit in Süddeutschland ist nicht zusammenhängend aufgearbeitet¹⁷⁴⁷. Die folgende Darstellung der BZ C2/D-Keramik stützt sich daher auf die Studie von A. Hochstetter zu Niederbayern. Die Datierung der Keramikphasen erfolgte über die Chronologie der Bronzen, wobei BZ C2 und BZ D als ein Horizont zusammengefasst wurden. Schalen, Nöpfe, Schüsseln, Tassen, Krüge, Amphoren, Töpfe und Vorratsgefäße sind als relevante BZ C2/D-Typen zu nennen. An Verzierungen sind einfache Fingertupfenleisten, unverzierte plastische Leisten, flächige Fingerkerbeindrücke, vertikale parallele Ritzlinien, Kannelurmuster, Ritzzier, beispielsweise in Dreiecksformen, vertikale Strichgruppen mit Kornstichsaum, vor allem aber Kerbschnittzier, gerne mit rhombischen oder dreieckigen Stempeln hergestellt, nachgewiesen¹⁷⁴⁸.

Auch die Keramik der jüngeren Hügelgräberbronzezeit in Ostösterreich führte bruchlos zu der frühen Urnenfelderkeramik in dieser Region. Dazu zählen „henkellose Amphoren mit nach außen gebogenem Rand, die Prototypen doppelkonischer Gefäße, niedrige Krüge, amphorenähnliche Schüsseln, breite Schüsseln mit ausgebogenem und innen scharf abgesetztem Rand, niedrige Tassen mit scharfer sowie fließender s-förmiger Profilierung und Tassen in Krugform“ sowie verschiedenartige Fußgefäße. Unter der Verzierung sind Buckel, gerne von Kanneluren oder Rillen gerahmt, Schulterkannelur, „senkrechte Ritzlinien auf den Gefäßunterteilen, senkrechte Rippen, Warzen unter dem Halsansatz“, Henkelfacettierung und Graphitpolierung zu nennen¹⁷⁴⁹.

Die Darstellung der urnenfelderzeitlichen Keramik von der Schweiz bis Oberösterreich kann auf der Basis der Dissertation von Sperber erfolgen. In Sperbers Stufe SB Ia, entsprechend BZ D1, setzten sich aus BZ C fort: „Krüge des Typs 1 (...), die Tassen und Becher des Typs 2 (...), die Fußschalen mit gerundetem Oberteil des Typs 3 (...), Gefäße mit steil gewölbter, tief heruntergezogener Schulter des Typs 4 (...), Gefäßränder vom Typ 5, die horizontal oder schräg abgestrichen, gestaucht und zumeist verdickt waren, sowie Schalen vom Typ 9, Var. A. Als neue Formen, die aber zum Teil aus der Mittelbronzezeit abzuleiten sind, traten Gefäße des „Immendinger“ Stilstadiums (besonders Typ 16.25) und des „Mengener“ Stilstadiums (entsprechend Typ 40) auf, von denen „die „Immendinger“ Keramik (...) weitgehend auf SB Ia beschränkt“ war, Mengener Gefäße hingegen noch in SB Ib/BZ D2 vorkamen. Unter der leicht geriefen Keramik nannte Sperber explizit als neue Typen Tassen des Typs 15, die auf SB Ia beschränkt blieben, Schrägrandbecher des Typs 24, die sich primär in SB Ia finden sowie „breite Schrägrandbecher/-schalen des Typs 41“. Die leichte Riefung erschien ebenfalls neu (Typ 49.50). Vertreter der Typen 41.49.50 fanden sich bis SB Ib/SB IIa (BZ D2/Ha A1) oder darüber hinaus¹⁷⁵⁰.

In SB Ib (BZ D2) waren als Neuerungen der leicht geriefen Ware doppelkonische und mit dieser Form verwandte Schrägrandschüsseln und -becher der Typen 63.69.76.77, beutelförmige Becher, die überwiegend einen „geschweifft abhebenden kurzen Schrägrand“ besaßen (Typ 65), breite Becher „mit niedrigem Trichterhals und beutelförmigem Bauch“ (Typ 64) sowie Schrägrandschalen, die im Oberteil einziehen (Typ 67), vertreten. Zudem gab es die „horizontal facettierte Keramik“ aus der

1743 M. David-Elbiali in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 52–54.

1744 St. Hochuli in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 60–62.

1745 J. Rageth in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 66.

1746 R. Carazzetti in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 68 f.

1747 Verwiesen sei auf Holste 1953.

1748 Hochstetter 1980, 94–100, 107. Auch für den nördlich anschließenden Raum: Pinsker 1993. Siehe zudem Krumland 1998.

1749 J.-W. Neugebauer in: Neugebauer 1994, 163. Grundlegend: Willvonseder 1937, 153–228, 262–271.

1750 Sperber 1987, 35–37, 40 f., 64–67. Siehe auch Krumland 1998; Unz 1973.

südwestdeutsch-schweizerisch-südbayerischen Keramikgruppe (Typ 66). Knickwandschalen (Typ 78) zählten zu der leicht geriefen Ware und der horizontal facettierten Keramik, wurden bereits in SB Ia (BZ D1) verwendet, gehörten aber eigentlich zu SB Ib (BZ D2). Sowohl zu leicht geriefen als auch zur horizontal facettierten Keramik fanden sich ebenfalls Krüge des Typs 58. Seit SB Ia (BZ D1) bekannt waren Gefäße des „Mengener“ Stilstadiums der südwestdeutsch-schweizerisch-südbayerischen Keramikgruppe und für die leicht geriefte Keramik insbesondere Schrägrandbecher/-schalen des Typs 41¹⁷⁵¹.

Typische Grabkeramik der Baierdorf-Lednice-Stufe in Ostösterreich (BZ D/Ha A1) bilden Doppelkoni, mit gegenständigen Henkeln versehene Zylinderhalsgefäße, Schalen mit Henkeln, „kannelierte Schüsseln mit gegen- bzw. kreuzständigen Henkeln“ („Säulenschüsseln“), die gerne graphitiert und elaboriert verziert sind, sowie kleinere Gefäße. Auch die Baierdorf-Velatic-Tassen seien genannt. Der Südostteil von Niederösterreich sowie der Nordteil des Burgenlandes zeigten Čaka-Einflüsse¹⁷⁵².

Neu in SB IIa (Ha A1) von der Schweiz bis Oberösterreich war Keramik der französisch-rheinisch-schweizerischen „Urnenfelderkulturen“. Der Übergang der Typen und Merkmale aus SB I (BZ D) war aber fließend. Grundformen der Feinkeramik in SB IIa (Ha A1) stellen „einfache konische Schalen“, „doppelkonische Schüsseln und Becher, Schulterbecher und -schüsseln mit konischem Halsteil und Knickwandschalen“ dar. Vertreter der doppelkonischen SB Ib- (BZ D2-) Formen der Typen 69.76.77 fanden sich weiterhin, neu waren Schüsseln mit „im Ober- wie im Unterteil leicht konvexer Kontur“ (Typ 83) sowie solche „mit tiefer liegendem Umbruch und geradlinig und steiler konturiertem Oberteil“ (Typ 94). Knickwandschalen, in SB Ib (BZ D2) tendenziell unverziert, erhielten nun häufig eine Kammstrichverzierung innen.

Mit den „Schulterbechern und -schüsseln mit kegelförmigem Hals“ setzten in SB IIa (Ha A1) Formen ein, die charakteristisch für die rheinisch-schweizerischen „Urnenfelderkulturen“ sind. Die Typen 82.95 sind für SB IIa (Ha A1) zu nennen. Typisch für die rheinisch-schweizerischen „Urnenfelderkulturen“ ist zudem Strichdekor, der vor allem durch Kammstriche angebracht wurde (Typ 97). Flächendeckende Kannelur oder Rillenzier fand sich zumindest regional aber weiterhin¹⁷⁵³.

Für die Stufe Velatic I-Očkov/Oblekovice in Ostösterreich (Ha A1/2) sind der Doppelkonus und das Zylinderhalsgefäß weiterhin nachgewiesen. „Kegelhalsgefäße mit noch relativ steilem Hals und teilweise kanneliertem, ausladendem Rand“ traten neu auf. Typisch waren auch neue Tassenformen, vertreten durch „bauchige, meist riefenverzierte Gefäße mit zylindrischem oder trichterförmigem Hals und einfachem Henkel“. Neu waren zudem „kleine henkellose Tassen und Krüge sowie amphorenartige Gefäße mit tiefsitzendem, ebenfalls riefenverziertem Bauchteil und hohem Hals“¹⁷⁵⁴.

4.8.2.2 Übrige Funde

4.8.2.2.1 Metall¹⁷⁵⁵

„Die Vollgriffschwerter in Süddeutschland“ wurden von I. von Quillfeldt bearbeitet (Abb. 70). Schwerter mit Achtkantgriff sind für BZ C2 zu nennen, Sonderformen sowie Vertreter der Typen Riegsee und Ragály für BZ D. Der Typ Kissing leite über zu Ha A1, als Wulstgriffschwerter charakteristisch wurden¹⁷⁵⁶. Anzuschließen ist die ältere Arbeit von W. Krämer zu den „Vollgriffschwerter(-n) in Österreich und der Schweiz“¹⁷⁵⁷.

Für die Griffplatten-, Griffangel- und Griffzungenschwerter aus „Süddeutschland, Österreich und der Schweiz“ ist auf die Dissertation von P. Schauer zurückzugreifen (Abb. 71). Nicht alle der im folgenden

1751 Sperber 1987, 67–69.

1752 M. Lochner in: Neugebauer 1994, 197 f., 200, 204.

1753 Sperber 1987, 69–73.

1754 M. Lochner in: Neugebauer 1994, 204.

1755 Zu Waffen generell: Schauer 1990.

1756 von Quillfeldt 1995, besonders 251–253. Unter den zahlreichen Arbeiten zum Thema seien hier nur Müller-Karpe 1961 und Stockhammer 2004 genannt. Siehe auch Bouzek 1985, 119–132; Harding 1984, 152–165; Müller-Karpe 1980, 213, 219, 224, 249, 251, 255, 258 f., 266, 268.

1757 Krämer 1985. Siehe auch Bouzek 1985, 119–132; Harding 1984, 152–165; Müller-Karpe 1980, 213, 219, 224, 249, 251, 255, 258 f., 266, 268.

genannten Typen waren dabei auf die Zeiteinheit beschränkt, unter der Schauer sie aufführte. Typische Schwerter aus BZ C2 bildeten „Griffplattenschwerter der Art Eglingen (...), die Griffangelschwerter der Art Scoglio del Tonno (...), die Griffzungenschwerter der Art Mauthausen (...), Asenkofen (...), Gusen (...), Braunau (...), Svatý Tomáš (...), Prag-Hloubětín (...), Hammer (...), Mining (...), Nitzing (...), Meiches (...) und Traun (...)“. Für BZ D sind „die Griffplattenschwerter der Art Rixheim (...), Griesingen (...), Freimersheim (...), Egringen (...), Singen (...), Weinfeldern (...), Meienried (...), Vernaison (...), Ober-Illau (...) und Schwerter mit dreieckiger Griffplatte und seitlichen Kerben (...)“ zu nennen, ferner „Griffangelschwerter der Art Pépinville (...) und Griffzungenschwerter der Art Annenheim (...), Reutlingen (...), Vilshofen (...), Baierdorf (...), Lindau (...), Gemer (...), Genf (...), Bruck (...), Stätzing (...), Buchloe/Greffern (...) und Riedheim (...)“. Zu Ha A1 gehören vor allem „Griffangelschwerter der Art Unterhaching (...), Arco (...), Terontola (...) und Griffzungenschwerter der Art Gletterens (...)“¹⁷⁵⁸.

Hinsichtlich der Dolche sind für BZ C2 regional Griffplattendolche mit zwei oder drei Nieten und „zwei- oder dreinietige Dolche, meist mit Mittelrippe“ typisch, für BZ D solche mit Griffdorn, Griffzunge oder – auch schmaler – Griffplatte, „mit durchbrochenem Griff, mit aufgenietetem oder mitgegossenem Vollgriff“ und mit Tüllen-griff. Damit endete die Entwicklung der Dolche¹⁷⁵⁹.

An Lanzenspitzen sind für BZ D/Ha A1 geschweifte Exemplare mit Tülle anzuführen¹⁷⁶⁰.

Die Entwicklung der Randleistenbeile unter anderem in Baden-Württemberg und der Schweiz, die B.-U. Abels vorgelegt hat, brach mit BZ C2 ab¹⁷⁶¹.

1758 Schauer 1971, besonders 10–14. Siehe auch Bouzek 1985, 119–132; Harding 1984, 152–165; Jung 2015b, besonders 329 Abb. 1; Müller-Karpe 1980, 213, 219, 224, 249, 251, 255, 258 f., 266, 268.

1759 Müller-Karpe 1980, 215 f., 219, 224, 249, 255, 257, 265–267. Siehe auch Bouzek 1985, 132–135; Harding 1984, 169–173; Wels-Weyrauch 2015.

1760 Etwa Bouzek 1985, 135–142; Müller-Karpe 1980, 249, 251, 256, 266 f.

1761 Abels 1972. Siehe auch Müller-Karpe 1980, 224, 267.

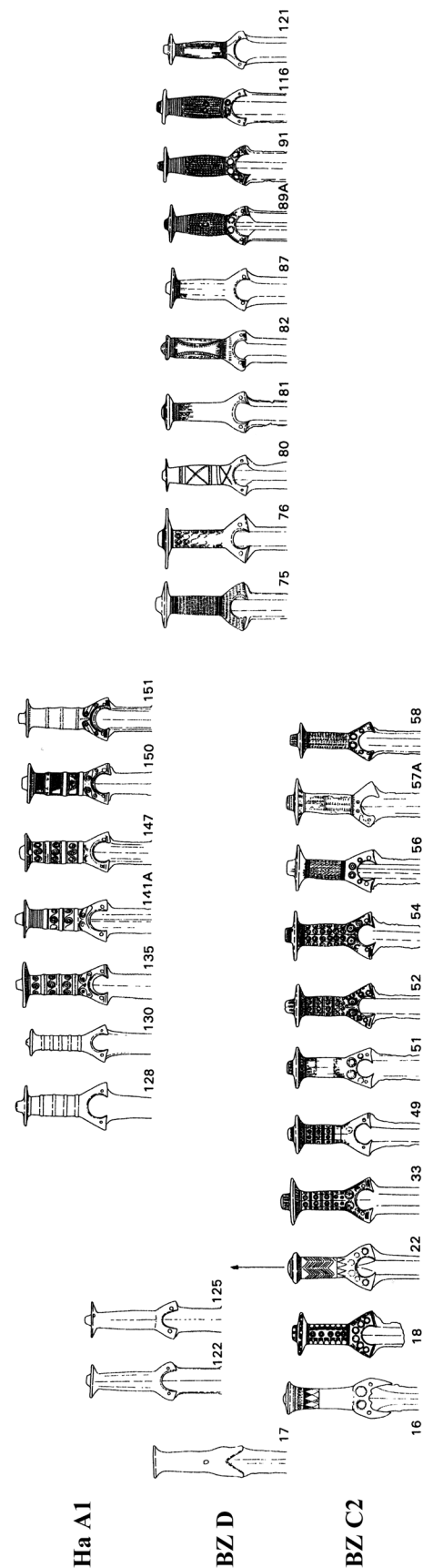


Abb. 70. Entwicklung der Vollgriffschwertformen in Süd-deutschland.

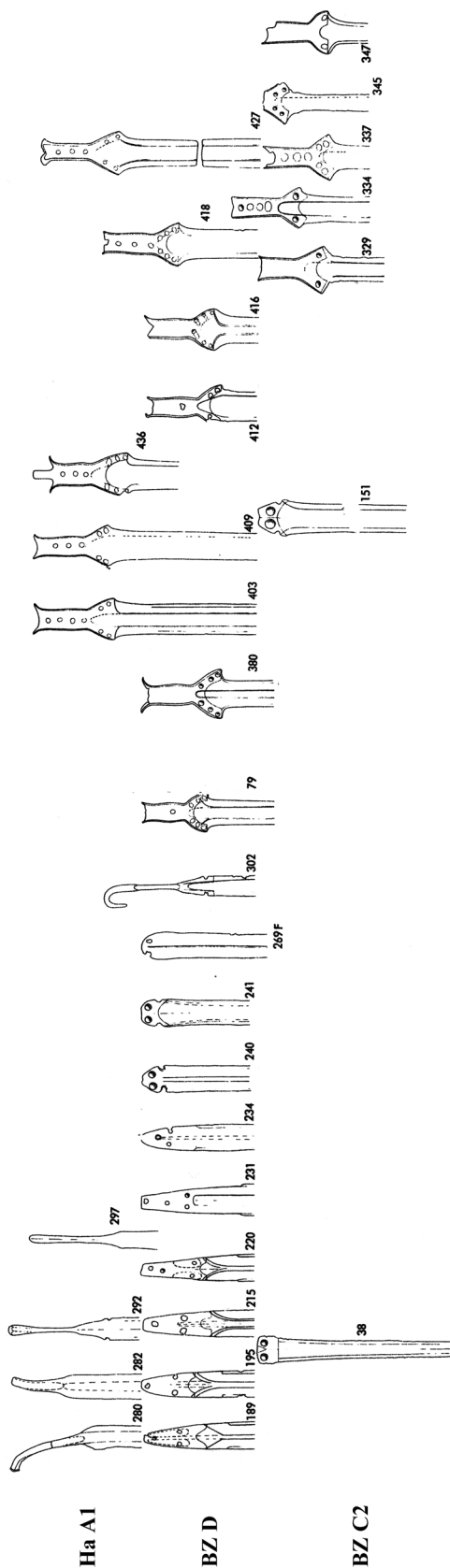


Abb. 71. Entwicklung der Schwertformen ohne Vollgriff aus der Region Südliches Mitteleuropa.

Für die „Äxte und Beile in Bayern“ im ganzen ist die Arbeit von K. Pászthory und E. F. Mayer heranzuziehen. Für Südbayern sind in BZ C2 „alte Randleistenbeile mit eingezogenen Seiten“ (etwa Typ Nehren), „Absatzbeile mit spitzer Rast“, „schlanke, mittelständige Lappenbeile und solche mit tief heruntergezogenen Lappen“ zu nennen, für Unterfranken ebenfalls Vertreter des Typs Nehren und möglicherweise „Absatzbeile mit gerader bzw. gerundeter Rast“, für Oberfranken „schmale Beile mit deutlich eingezogenen Seiten“ der Form Heldtritt sowie „ein Absatzbeil mit gerader Rast“.

Aus BZ D stammen aus Südbayern Beile in hügelgräberbronzezeitlicher Tradition, etwa Vertreter von Varianten des Typs Freudenberg; neu waren dagegen etwa das Lappenbeil „mit tief heruntergezogenen Lappen“, das Beil „mit doppelt getrepptem Umriß sowie der Form Mintraching“. Für Unterfranken sind etwa ein Lappenbeil des Typs Niedernberg sowie „Beile mit tief heruntergezogenen Lappen“ zu nennen. Aus Oberfranken stammen aus diesem Horizont mittelständige Lappenbeile des Typs Zapfendorf und verwandte Formen, Lappenbeile ähnlich Vertretern des Typs Grigny und „Beile mit tief heruntergezogenen Lappen der Variante Kasendorf“.

Für Ha A1 sei für Südbayern das Einsetzen der oberständigen Lappenbeile Typ Haidach und der Tüllenbeile mit Winkel- und Bogenzier genannt, für Oberfranken handelt es sich in Ha A1–B1 um „ein Tüllenbeil mit Öse (...) und ein oberständiges Lappenbeil vom Typ Bad Goisern“. Für Unterfranken fehlen entsprechende Funde¹⁷⁶².

Zu den Äxten und Beilen aus Österreich sind Angaben auf Basis der Arbeit von Mayer zu machen (Abb. 72). Bis in BZ C2 war dort das „Absatzbeil mit gedrungen herzförmiger Rast“ sowie ab BZ C2 das „Absatzbeil mit langgestreckt herzförmiger Rast“ verbreitet. Lappenbeile, die für die Urnenfelderzeit in großer Formenvielfalt belegt sind, waren in Österreich auch bereits während der Hügelgräberzeit in Verwendung. Das Tüllenbeil trat möglicherweise bereits mit BZ D auf¹⁷⁶³.

¹⁷⁶² Pászthory/Mayer 1998, besonders 9–15. Siehe auch Bouzek 1985, 151 f.; Müller-Karpe 1980, 219.

¹⁷⁶³ Mayer 1977, besonders 257–259 (zum Tüllenbeil vergleiche S. 186 f., 190 f. mit Taf. 134). Siehe auch Müller-Karpe 1980, 250, 252.

Chr. Clausing hat die Beinschienen unter anderem der Spätbronzezeit bearbeitet. Die älteste Gruppe, deren Vertreter „integrierte Drahtösen und Radkreuzmotiv“ besitzen, gehört in BZ D/Ha A1. Zu dieser zählt der Fund von Stetten in Niederösterreich¹⁷⁶⁴.

An bronzenen Verteidigungswaffen liegt aus dem Untersuchungszeitraum etwa der Helm vom Paß Lueg (BZ D?) vor¹⁷⁶⁵.

M. Uckelmann konnte zeigen, daß Holz- und Lederschilder zumindest ab der Mittelbronzezeit verwendet wurden. „Ca. Bz D – Ha A 2“ dürfte die Zeit gewesen sein, in der Metallschilder hergestellt beziehungsweise deponiert wurden, wobei sich diese Aussage auf Funde aus einem größeren als dem hier zugrunde gelegten Untersuchungsgebiet bezieht¹⁷⁶⁶.

Die „Metallgefäße der Bronze- und Hallstattzeit“ aus Deutschland in den Grenzen bis 1990 hat Chr. Jacob bearbeitet. Für den süddeutschen Raum ist lediglich auf eine bronzene Schale aus Haltingen aus BZ D hinzuweisen. Ein etwas größerer Formenreichtum ist erst für Ha A1 mit Tassen (Typ Friedrichsruhe) und Eimern (Typ Kurd), aber auch einem Sieb belegt¹⁷⁶⁷. Ähnlich verhält es sich auf Basis des PBF-Bandes von G. Prüssing in Österreich: Eine Tasse des Typs Gusen gehört in BZ C2 (?), die Tasse des Typs Friedrichsruhe ist für Ha A1 belegt und die Tasse des Typs Blatnica könnte bereits in BZ D zu datieren sein¹⁷⁶⁸.

Für die Messer ist auf J. Říhovskýs Studie zu den Messern unter anderem im Ostalpengebiet

1764 Clausing 2002, besonders 150 f. Siehe auch Uckelmann 2012, 195–197.

1765 Nach Harding 1984, 177–180. Siehe auch Müller-Karpe 1980, 264 sowie 250 zur Helmwangenklappe aus Wöllersdorf und siehe generell Uckelmann 2012, 189–195 mit weiterer Literatur. Für eine Datierung der Helme vom Paß Lueg und Piller in BZ C: Egg/Tomedi 2002, 555.

1766 Uckelmann 2012, besonders 159, 167 f., Taf. 169.

1767 Jacob 1995, besonders 21 mit Anm. 69 zum Fund von Gusen (anders: Prüssing 1991, 16, der hier mit Vorbehalt gefolgt sei), 21–23, 42 f., 62, 98–103, 136–138, 209, Taf. 96. Siehe auch Müller-Karpe 1980, 252, 259, 267 f.

1768 Prüssing 1991, besonders 104. – Zu Gusen siehe auch Jacob 1995, 21 mit Anm. 69.

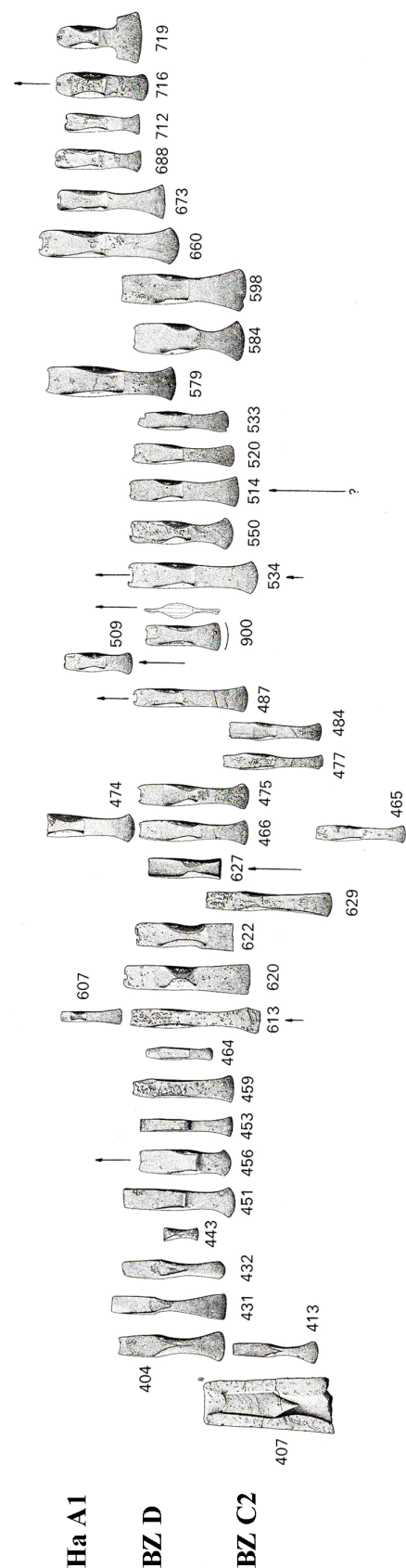


Abb. 72. Entwicklung von Beilformen aus Österreich.

zurückzugreifen. Die ältesten Messer dieser Region insgesamt sind aus BZ C/C2 bekannt: flache Vollgriffmesser und Messer mit ovalem Rahmengriff. Griffplatten- und Griffzungenmesser sind für BZ D und Ha A1 charakteristisch¹⁷⁶⁹.

Allgemein verlief die Entwicklung in BZ C2 von frühen Vollgriffmessern und ersten einschneidigen Messern, oft mit Voll- oder Rahmengriff mit Ringende, über Griffzungenmesser Typ Baierdorf, Griffzungenmesser ohne Ringende, Griffplattenmesser, die teilweise eine Rückennase besitzen, „Messer mit dachförmigem Rücken, oft zweischneidiger Spitze und zweinietiger Griffplatte“, Messer mit Vogelkopf oder Vollgriff, mit „umlapptem Griff und Ringende“ sowie Tüllengriff aus BZ D hin zu Griffzungenmessern des Typs Dašice und Matri sowie Griffplatten- und Griffdornmessern in Ha A1. Letztere treten dabei auch einnietig mit „durchlochten Dornende und keilförmigem Klingenschnitt“ auf¹⁷⁷⁰.

Für die Rasiermesser ist die Dissertation von A. Jockenhövel relevant, die mit der Behandlung der damaligen Tschechoslowakei über das hier relevante Arbeitsgebiet ausgreift. Für BZ C2 sind Vertreter der zweischneidigen Typen Kostelec, Netovice, Obermenzing, Gusen und Stackeden belegt. Kontinuität in der Entwicklung zeichne sich mit BZ D ab. Neu waren etwa der Typ Stockheim sowie einschneidige Rasiermesser. Für Ha A1 seien die zweischneidigen Typen Großmugl, Radzovce, Němčice, Morzg, Budihostice, Lampertheim sowie Rasiermesser mit X-förmiger Griffinnenverstrebung genannt. Einschneidige Rasiermesser sind durch die Typen Ústí, Lháň und Hrušov vertreten¹⁷⁷¹.

Pinzetten mit M-Profil liegen für BZ C2 aus Bayern vor¹⁷⁷².

Die grundlegenden Arbeiten zu den Anhängern und Halsringen wurden von U. Wels-Weyrauch verfaßt. Für BZ C2 sind am Beispiel Südbayern Stachelscheiben, Herz-, Spiralscheiben-, Rad- und Scheibenanhänger sowie Brillenspiralen typisch, während dort vor allem Brillenspiralen und Anhängerformen, die für die Urnenfelderzeit charakteristisch sind, BZ D angehören. Für die Oberpfalz brach die Tradition der Metallanhänger mit BZ D ab, anders als im Südteil Südbayerns, für das Radanhänger noch aus Ha A1 belegt sind¹⁷⁷³.

Für die Nadeln unter anderem des Ostalpengebietes hat Říhovský für das späte BZ C/C2 als Neuerungen diverse Nagel-, Petschaftkopf- und zweiteilige Nadeln, Spundkopfnadeln sowie Nadeln „mit geschwollenem, ungelochtem Hals“ angeführt. Mit BZ D wurde eine deutliche Vielfalt verbunden, die sich durch verschiedene Arten von Nadeln „mit geschwollenem, ungelochtem Hals“, älteren Kolbenkopfnadeln, Knotennadeln, „Nadeln mit mehrfach verdicktem Schaftoberteil“, „Nadeln mit ‚böhmischer‘ Profilierung“ sowie von Halsknotennadeln auszeichnet. Einige Vertreter bereits aus der Mittelbronzezeit bekannter Nadeltypen existierten ebenfalls fort. Neu waren Ausprägungen der Kugelkopfnadel, der Spindelkopfnadel (Variante Gemeinlebar) und der Vasenkopfnadel (Typ Etting sowie Exemplare „mit scharfem Umbruch am ‚Vasenkörper‘“). Die Nadeln aus Ha A1 entsprachen zu großen Teilen denen aus BZ D, weswegen auf eine Auflistung verzichtet sei¹⁷⁷⁴.

Generell sind für das Arbeitsgebiet, mit regionalen Schwerpunkten für BZ C2 „Nadeln mit geschwollenem, profilierten Hals und oft auffallend langem Schaft“, Scheibenkopfnadeln, Nadeln des Typs Hammer, „Nadeln mit verkehrtkegelförmigem Kopf und verziertem, mäßig verdicktem Hals (...), Nadeln mit geripptem Oberteil ohne besondere Kopfbildung (...),“ Nadeln des Typs Deinsdorf, Nadeln mit geripptem und verdicktem, aber undurchlochten Hals, die teilweise auch am Kopf gerippt sind, sowie „gezackte“ Nadeln zu nennen. Charakteristisch für BZ D sind Turbankopfnadeln mit „geripptem Hals oder glattem

1769 Říhovský 1972, besonders 3–7, Taf. 46.

1770 Müller-Karpe 1980, 213, 219, 249, 251 f., 255, 257, 259, 265, 267 f. Siehe auch Bouzek 1985, 145–151; Harding 1984, 131–134; Hohlbein 2016.

1771 Jockenhövel 1971, besonders 25–28. Siehe auch Müller-Karpe 1980, 249, 252, 255, 259, 268.

1772 Müller-Karpe 1980, 219, 224.

1773 Wels-Weyrauch 1978, besonders 6–13; Wels-Weyrauch 1991, besonders 9–13.

1774 Říhovský 1979, besonders 8–11. Siehe auch Harding 1984, 134–137; Müller-Karpe 1980, 249, 252.

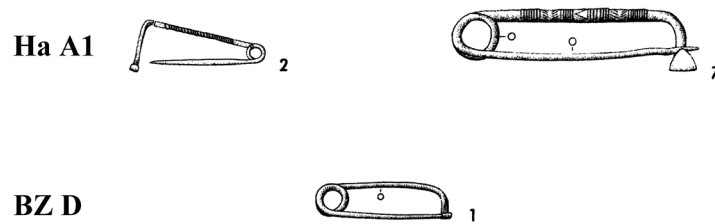


Abb. 73. Violinbogenfibeln aus der Region Südliches Mitteleuropa.

Kopf und längsfacettiertem bzw. geripptem Hals“, Wellennadeln, Mohnkopf- und Vasenkopfnadeln, deren Köpfe gerippt oder linienverziert sind, Kugelkopfnadeln mit geripptem Hals oder gerilltem Kopf und Hals oder Schaftrippen oder linienverziertem Kopf, Scheibenkopfnadeln Typ Henfenfeld, Kegelopfnadeln Typ Horgauergreut und Nadeln mit Wellenschaft, Nadeln mit tordiertem Kopf, gestufte Pyramidenkopfnadeln, „gezackte“ Nadeln und Nadeln des Typs Guntersblum. Für Ha A1 sind Nadeln der Typen Winksaß und Binningen, Kolben- und Plattenkopfnadeln sowie gerippte Vasenkopfnadeln anzuführen¹⁷⁷⁵.

Auf P. Betzler geht die Bearbeitung der urnenfelderzeitlichen Fibeln aus „Süddeutschland, Österreich und der Schweiz“ ab BZ D zurück. Zusammenfassend, aber zum Teil mit Unsicherheiten versehen, ergibt sich folgendes Bild (Abb. 73): In BZ D gehören einteilige Drahtbügelfibeln der Typen Peschiera, Unter-Radl, Vösendorf und Čaka sowie zweiteilige Blattbügelfibeln vom Typ Gemeinlebar. Für Ha A1 sind einteilige Drahtbügelfibeln der Typen Mühlau, Großmugl und Grünwald zu nennen, zweiteilige Drahtbügelfibeln des Typs Burladingen, einteilige Blattbügelfibeln der Typen Kreuznach und Röschitz sowie zweiteilige Blattbügelfibeln der Typen Heidesheim und Weißenbrunn¹⁷⁷⁶.

K. Pászthory hat den Arm- und Beinschmuck der Bronzezeit für die Schweiz behandelt. Ihr zufolge kannte man in BZ C2 nur wenige typische Formen des Armringschmuckes, wie etwa „im Querschnitt rundovale Ringe mit Strichgruppen und Rhomben (...) bzw. Dreiecksverzierung“. BZ D-zeitliche Ringe besaßen einen D-förmigen Querschnitt und ein schräges Leiterband. Gleichzeitig verwendete man gerippte Armringe (Typ Allendorf, Typ Pfullingen und Typ Wangen) und „schwere, falschtordierte Armringe“ (Typ Binzen). Glatte Ringe des Typs Wyhlen, Armringe des Typs Wallertheim mit Tannenzweigzier in drei Zonen und Armringe mit umlaufenden Leierbändern gehörten in Ha A1¹⁷⁷⁷.

I. Kilian-Dirlmeier hat den PBF-Band „Gürtelhaken, Gürtelbleche und Blechgürtel der Bronzezeit in Mitteleuropa“ verfaßt. Gürtelhaken traten gesichert von der älteren Hügelgräberbronzezeit an in Süd- deutschland auf, in BZ D waren „gegossene Gürtelhaken mit runder Scheibe und langem Hakenfortsatz“ verbreitet. Gürtelhaken liegen auch aus der Folgezeit vor. Das Gürtelblech von Grundfeld wird in Ha A1 datiert. Blechgürtel des Typs Sieding-Szeged gehören in die Mittelbronzezeit, während Vertreter des Typs Riegsee mit BZ D verbunden werden können¹⁷⁷⁸.

¹⁷⁷⁵ Müller-Karpe 1980, 213, 219, 224, 249, 252, 255, 259, 265, 267–269.

¹⁷⁷⁶ Betzler 1974. Siehe auch Bouzek 1985, 152–160; Harding 1984, 137–140; Müller-Karpe 1980, 249, 252, 259.

¹⁷⁷⁷ Pászthory 1985, besonders 256 f. Siehe auch Müller-Karpe 1980, 213, 219, 249, 255 f., 259, 267 f. zu anderen Regionen.

¹⁷⁷⁸ Kilian-Dirlmeier 1975, 93, besonders 121–124. Siehe auch Müller-Karpe 1980, 249 f., 255 f., 259, 267, darin BZ D: Typ Untereberfing, Wangen, Wilten; Ha A1: Typ Untereberfing, Wilten, Grünwald, Allmannsberg.

Bronzene Stangenknebel des Typs Mengen-Kaisen sind ab BZ D belegt¹⁷⁷⁹, Wagenteile aus Ha A1 stammen aus dem Grab von Hart an der Alz. Wagenbeschläge und Pferdezaumzeug sind aber auch schon aus BZ D aus Mengen bekannt¹⁷⁸⁰.

Tüllenmeißel und -hämmer liegen aus dem gesamten Untersuchungszeitraum vor¹⁷⁸¹.

Den ersten Band zu den mitteleuropäischen Sichel, der Österreich, die Schweiz sowie Süddeutschland behandelt, hat M. Primas vorgelegt. Sichel sind feinchronologisch schwierig einzuordnen. Jedoch sind für den Untersuchungszeitraum generell Zungen- und Knopfsichel charakteristisch. Auch schwere Laubmesser sind belegt¹⁷⁸². Inwieweit Sichel im nördlichen Mitteleuropa während der Bronzezeit „monetär“ verwendet wurden, hat Chr. Sommerfeld¹⁷⁸³, insbesondere den Symbolgehalt von Griffzungensichel in Horten Chr. Jahn diskutiert¹⁷⁸⁴.

Überreste aus der Bronzemetallurgie sind ohne Beifunde kaum feinchronologisch zu datieren¹⁷⁸⁵. Gleiches gilt für Barren, die auch in Horten deponiert wurden, doch sei an dieser Stelle explizit der Hort von Oberwilflingen aus der späten Mittelbronzezeit beziehungsweise der frühen Urnenfelderzeit mit Bruchstücken von mediterranen Ochsenhautbarren genannt¹⁷⁸⁶.

Goldfunde sind wegen des Materialwertes auch für die Bronzezeit eine Seltenheit¹⁷⁸⁷. Zwischen BZ D und Ha A2 sind beispielsweise einzelne Goldobjekte zwischen Schwarzwald und Iller zu datieren¹⁷⁸⁸.

Eine Goldscheibe aus Goldbach Grab 2 in Unterfranken könnte in Ha A zu datieren sein¹⁷⁸⁹, Goldspiralen aus Herrnwahlthann Grab 1 in Niederbayern gehören in Ha A1¹⁷⁹⁰.

4.8.2.2.2 Stein

Auch aus Stein wurden während der mitteleuropäischen Bronzezeit Geräte hergestellt, sofern es das geeignetste Rohmaterial war. Aus der Schweiz seien beispielhaft spätbronzezeitliche Rillenschlegel und Glättsteine sowie Silexgeräte genannt¹⁷⁹¹. Generell mittelbronzezeitlich sind Silexpeilspitzen mit gerader Basis von der Schwäbischen Alb¹⁷⁹². Auch Niederbayern erbrachte hügelgräberbronzezeitliche Steingeräte¹⁷⁹³. Spätbronze- und urnenfelderzeitliche Steingeräte aus Oberösterreich sind meines Wissens nicht zahlreich bekannt¹⁷⁹⁴. Allgemein in die Urnenfelderzeit Unterfrankens gehören Steine zum Glätten/Mahlen/

1779 Hüttel 1981, 127 f.

1780 Etwa Müller-Karpe 1980, 259, 267; Pankau 2009; Pankau 2013a; Pankau 2013b; Pare 1987; Winghart 1999.

1781 Mayer 1977, 222, 224 f.; Müller-Karpe 1980, 250.

1782 Primas 1986, besonders 21, 49 f., 58–61, 71 f., 100 f., 115 f., 140–143, 193 f., Taf. 146. Siehe auch Jahn 2013; Müller-Karpe 1980, 250, 252, 267.

1783 Sommerfeld 1994.

1784 Jahn 2013.

1785 Etwa Wilbertz 1982, 82 f.; zu Erbach 1989, 165 f.

1786 Primas/Pernicka 1998 mit weiterer Literatur/weiteren Funden.

1787 Vergleiche für die Schweiz: V. Rychner in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 253–256.

1788 Kreutle 2007, 216 FS 229.367.368.407.526, 345 Abb. 33, 367 f. Abb. 44.

1789 Wilbertz 1982, 83 f.

1790 Pfauth 1998, 54, 99.

1791 St. Hochuli/Chr. Maise in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 269–273.

1792 St. Hochuli/Chr. Maise in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 273, verweisen auf Pirling 1980, Taf. 5, E 2 und 10, E 11.

1793 Hochstetter 1980, 70.

1794 zu Erbach 1989, 166 f.

Reiben, Klopffsteine, Abschläge und Klingen sowie Beile¹⁷⁹⁵. Ein Schleifstein stammt aus Gammertingen Grab 1/1927¹⁷⁹⁶.

4.8.2.2.3 Ton/Terrakotta¹⁷⁹⁷

Allgemein urnenfelderzeitlich sind die charakteristischen „Feuerböcke“, die auch als „Mondidole“ bezeichnet werden¹⁷⁹⁸. Aus Ton oder Terrakotta liegen aus dem Untersuchungszeitraum ferner beispielsweise Spinnwirtel, Tonscheiben und weitere Formen wie etwa ein Miniaturwebstuhlgewicht vor¹⁷⁹⁹.

4.8.2.2.4 Glas und Fayence

Nach St. Mildner, auf deren Dissertationsprojekt die aktuellsten Arbeiten zu dem Thema zurückgehen, traten Glasperlen in Deutschland ab der Mittelbronzezeit auf – genannt seien kugelförmige und ringförmige blaue Perlen (BZ C2). Mit der frühen Urnenfelderzeit liegen Perlen vor, die in Formen wie Farbe unterschiedlicher waren. Ab Ha A sind die „Pfahlbauperlen“ nachgewiesen¹⁸⁰⁰.

4.8.2.2.5 Bein und Geweih

Zu Objekten aus diesen Materialien liegt für das Untersuchungsgebiet keine aktuelle umfassende Arbeit vor. Für die Schweiz sind dennoch für die Mittel-, vor allem aber die Spätbronzezeit neue Bein- und Geweihgeräteformen nachgewiesen. Spätbronzezeitliche Pferdetransport, Tüllenharpunen und zweiseitig zugespitzte Geschoßspitzen seien hier insbesondere genannt¹⁸⁰¹.

Anhänger, beinerne Knöpfe, Beinnadeln, Beingeschoßspitzen und Geweihhacken kennt die Forschung aus der Hügelgräber- und Spätbronzezeit im Gebiet östlich des Rheins zwischen Mannheim und Karlsruhe¹⁸⁰². Niederbayern erbrachte beispielsweise Beinartefakte der Hügelgräberbronzezeit¹⁸⁰³, und aus Unterfranken sind zwei Geweihhäxte als urnenfelderzeitlich anzusprechen¹⁸⁰⁴.

Die Geweihknebel von Roggendorf wurden in die Mittelbronzezeit datiert. Geweihknebel des Typs Mörigen und des Typs Auvernier könnten in Ha A1 eingesetzt haben¹⁸⁰⁵.

4.8.2.2.6 Bernstein

Bernsteinobjekte, vor allem Schieber und Perlen, stammen ebenfalls aus Fundorten des Untersuchungszeitraumes im nordalpinen Raum. Die grundlegende Arbeit zum prähistorischen Bernstein Mitteleuropas hat Chr. Stahl verfaßt¹⁸⁰⁶. Erkennbare Einschnitte in der Entwicklung sind nicht zu konstatieren. Für die Schweiz sind für die Mittelbronzezeit zumeist „kleine durchlochte Kugeln, Ringe und Scheiben“

1795 Wilbertz 1982, 85. Pfauth 1998, 62 f. zu Niederbayern.

1796 Kreutle 2007, 219, 345 Abb. 33, 367 f. Abb. 44: BZ D–Ha A.

1797 Zu Oberösterreich: zu Erbach 1989, 167.

1798 Etwa Kreutle 2007, 97–99; siehe auch Grimmer-Dehn 1991, 44; Wilbertz 1982, 41. Zuletzt Matzerath 2011, dort 95: ab dem „Übergang von der Bronzezeit D nach Hallstatt A“.

1799 Siehe nur Kreutle 2007, 100: FS 391.499, 345 Abb. 33, 367 f. Abb. 44; Pfauth 1998, 36, 99; Wilbertz 1982, 41 f. Zudem auch Grimmer-Dehn 1991, 44 f. zum südöstlichen Oberrheingraben.

1800 Haevernick 1978a; etwa St. Hochuli/V. Rychner in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 291–293; Kreutle 2007, 217 f. mit FS 368.526 zu BZ D–Ha A, 345 Abb. 33, 367 f. Abb. 44; Mildner 2008; Mildner/Schüssler/Falkenstein 2012a; Mildner/Schüssler/Falkenstein 2012b; Mildner u.a. 2014, besonders 100; Mühlendorfer 2000; Pfauth 1998, 63, 99; zu Erbach 1989, 148 f. Zum frühen Glas siehe auch Haevernick 1978b; Henderson 2013.

1801 St. Hochuli/Chr. Maise in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 278–284; J. Schibler in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 274–278. Siehe auch etwa Görner 2003, 134–136 zum Gebiet zwischen Mannheim und Karlsruhe; zu Erbach 1989, 167 zu Oberösterreich.

1802 Görner 2003, 134–136.

1803 Hochstetter 1980, 70.

1804 Wilbertz 1982, 86. Zur Region zwischen Schwarzwald und Iller: Kreutle 2007, 219 f.

1805 Hüttel 1981, 101, 120 f., 123, 172 f. Siehe auch 92 f. zum Stangenknebel aus Burgschleinitz.

1806 Stahl 2006, 19–25, 31 f. Siehe auch Harding 1984, 68–87; Wilbertz 1982, 85.

nachgewiesen, „spätestens ab der späten Bronzezeit“ Stahl zufolge auch etwa doppelkonische Scheiben, Perlen mit dreieckigem Querschnitt, bohnenförmige Perlen oder längliche Perlen mit Spiralrillung und Längsbohrung¹⁸⁰⁷.

4.8.3 Diskussion

Hinsichtlich der Quellenkritik sei für die folgende Diskussion auf die entsprechenden Ausführungen für die Apenninhalbinsel und die Südalpen sowie das Südostalpengebiet und den Westbalkan hingewiesen.

4.8.3.1 Politische und soziale Strukturen

Aussagen zu den „politischen“, sofern dieser Begriff für die nordalpine Bronzezeit angemessen ist, sowie den sozialen Strukturen der Hügelgräber- und Urnenfelderzeit zu treffen, ist aufgrund der Quellenlage nicht einfach¹⁸⁰⁸. Ob mit – aus archäologischer Sicht – überdurchschnittlich aufwendig gestalteten oder ausgestatteten Gräbern, wie wir sie für den gesamten Untersuchungszeitraum kennen, die Bestattungen von „politisch“/sozial/wirtschaftlich/religiös hervorgehobenen Persönlichkeiten verbunden waren, oder ob ein besonderer Grabbau oder die Quantität von Grabbeigaben auf die „Beliebtheit“ einer Person, auf die Größe ihres sozialen Umfeldes oder ähnliches zurückzuführen sind, ist nicht abschließend zu klären¹⁸⁰⁹.

Im Verhältnis zur Mehrzahl der Bestattungen exzeptionell herausragende Gräber sind im Untersuchungszeitraum für die Mittelbronzezeit nicht, sondern erst für BZ D und Ha A1 bekannt. Zwar können mittelbronzezeitliche Hügelgräber durchaus aufwendiger ausgestattet sein, im Vergleich mit urnenfelderzeitlichen Prunkgräbern wie Poing und Hart an der Alz sind sie jedoch nicht als exzeptionell zu bewerten. Kennzeichnend für die letztgenannten ist die Beigabe eines vierrädrigen Wagens, oftmals mit Waffen¹⁸¹⁰. Im Siedlungswesen fehlen Hinweise auf besondere Gebäude von möglichen Anführern oder anderweitig bedeutenden Personen beziehungsweise wären solche allenfalls in besonders großen Grundrissen zu suchen. Jedoch verbietet sich der Schluß, daß das größte Gebäude das eines Anführers gewesen sein müsse, da wir über die aufgehende Architektur der Gebäude erhaltungsbedingt keine Aussagen treffen können und da die besonderen Ausmaße eines Gebäudes auch auf andere Faktoren wie Sitz der größten Gruppe, gemeinschaftlich genutztes Gebäude und anderes zurückzuführen sein könnten.

Mit dem Auftreten von Prunkgräbern ist in quellenkritischer Hinsicht auch nicht zwingend die Entstehung einer „Führungsschicht“, die möglicherweise auch für kultische Belange zuständig war, zu verbinden. Unbestreitbar fassen wir mit dem Nachweis von Prunkgräbern in der frühen bis älteren Urnenfelderzeit aber ein soziales Milieu, in dem es möglich war, einzelne Personen ungewöhnlich (beigaben-)reich zu bestatten¹⁸¹¹. Dieses Konzept gilt auch hinsichtlich der „Kriegergräber“ beziehungsweise besser „Waffengräber“, die, wie J. Maran für die mykenische „Kultur“ ausgeführt hat, *a priori* keine Aussage über einen „aggressiven Charakter“ der Träger*innen einer „Kultur“ zulassen¹⁸¹².

Waffengräber im nordalpinen Raum sind aus der Mittelbronzezeit sowie der Urnenfelderzeit bekannt. Clausing hob hervor, daß Hieb- und Stichschwerter in der Urnenfelderzeit die hügelgräberbronzezeitlichen

1807 St. Hochuli in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 293 f.

1808 Grundlegend zuletzt Knöpke 2009, 191–254 und Bockisch-Bräuer 2010 zur Urnenfelderzeit, zu Knöpke 2009: Stockhammer 2009. Siehe aber auch etwa Bockisch-Bräuer 1999; Clausing 1999; Fischer 1996; Jockenhövel 1996; Müller-Karpe 1980, 473–482, 488–491; Pare 1996; Peroni 2004, 419–421; Sperber 1999; M. Primas in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 342–344; Primas 2008, 36–46, 197–199; Winghart 1999. Generell siehe auch die relevanten Kapitel in Fokkens/Harding 2013.

1809 Vergleiche die Kontroverse um die Rekonstruktion der Gesellschaft der späten Hallstattzeit: Etwa Burmeister 2000; Eggert 2007; Krause 1996. Auch Knöpke 2009, 191–254, dort S. 228–232 auch zur Hallstattzeit. Kritisch, ob urnenfelderzeitliche Gräber der Spätbronze-/Urnenfelderzeit Nordbayerns hinsichtlich des sozialen Status des Toten relevant sind: Bockisch-Bräuer 2010, besonders 266 f. Zum Thema auch Primas 2008, 75–81. Winghart 1999 zu den Wagengräbern.

1810 Zur Mittelbronzezeit: etwa Seidel 1995, 73. Siehe auch beispielsweise Fischer 1996. – Zu den „Urnenfelderkulturen“: etwa Pankau 2009; Pare 1987; Pare 2004; Seidel 1995, 98–103; Winghart 1999.

1811 Siehe zum Grundkonzept Maran 2011b.

1812 Maran 2011b.

Waffen Beil und Dolch ablösen. Die Bewaffnung der Urnenfelderzeit stand nach Clausing aber dennoch in mittelbronzezeitlicher Tradition¹⁸¹³. Allerdings sind in Mitteleuropa durchaus schon vor BZ D einzelne Schwerter belegt, die für eine Hieb- und Stichtechnik geeignet waren, so daß dieser Wandel in der Kampftechnik in Mitteleuropa bereits früher faßbar sein sollte als auf dem Balkan¹⁸¹⁴.

Schauer sah den Übergang zur Mittelbronzezeit in Mitteleuropa durch die Übernahme von Kurz-/Schwert und Lanze aus dem Südosten gekennzeichnet. Mit dem Ende der Mittelbronzezeit verband er auf Basis der Grabfunde „das Ende der vielfältigen Waffenkombinationen und zugleich der fechtenden Kampfweise“ zugunsten der Hieb-/Stich- und schließlich der Hiebtechnik in der Urnenfelderzeit¹⁸¹⁵. Diese Änderung in der Kampfweise kann durchaus Konsequenzen für den sozialen Bereich gehabt haben. Generell muß jedoch die „zeittypische“ Bewaffnung der Lebenden, sofern sie überhaupt „standardisiert“ war und quasi „Sets“ bildete, nicht zwingend auch so ins Grab gekommen sein¹⁸¹⁶.

Obwohl BZ C(2) bis Ha A1 einen längeren Zeitraum bezeichnen, der mehrere Generationen umfaßte, und obwohl in dem weiträumigen nordalpinen Gebiet unterschiedliche Prozesse stattgefunden haben werden, dürfte doch davon auszugehen sein, daß generell die „Familie“ den Kern der Gesellschaft bildete¹⁸¹⁷. Darauf deuten mittelbronzezeitliche Nachbestattungen in den Hügelgräbern zum Beispiel der Schwäbischen Alb hin¹⁸¹⁸, und auch die Nekropolen der Urnenfelderzeit waren wohl auf der Basis von Familienstrukturen organisiert¹⁸¹⁹.

St. Knöpke ging bei seiner Bearbeitung der Ha A-zeitlichen Urnenfeldernekropole von Neckarsulm von einer segmentierten Gesellschaftsform während der Urnenfelderzeit aus. Männerbünden und dem Gefolgschaftswesen maß er in Analogie unter anderem zu Homer große Bedeutung bei, wobei er Gefolgschaften mit mehr und weniger stark ausgeprägter Hierarchie unterschied. Diese könnten, Knöpke zufolge, aus kleineren Kriegergruppen unter einem Schwertträger bestanden haben, wie die Forschung sie in urnenfelderzeitlichen Bestattungen erkannt haben will¹⁸²⁰. Mit guten Argumenten verzichtete demgegenüber Chr. Bockisch-Bräuer für Nordbayern auf die Präsentation eines Modells für die Sozialstruktur der Spätbronze- und Urnenfelderzeit¹⁸²¹.

War die Haus-/Hofgemeinschaft die soziale Basis der hügelgräber- wie urnenfelderzeitlichen Gesellschaft, so ist anzunehmen, daß Einzelhöfe bis Kleinsiedlungen die Basis der Siedlungsstruktur in diesen Zeiten bildeten. Bernstorf, der Hesselberg, der Lemberg und der Birg bei Altjoch zeigen aber beispielhaft, daß es in dem hier interessierenden Zeitraum nicht nur auffällige Bestattungen, sondern auch besondere Siedlungen, nämlich befestigte Siedlungen in Höhenlage gab. Die in der Forschung zur Diskussion gestellte Zentralortfunktion bleibt zu überprüfen – die Existenz der Anlagen zeugt von Organisation und Gemeinschaftsarbeit, jedoch nicht zwingend von der Existenz einer Führungsschicht¹⁸²².

Anthropologische Daten liegen für das Arbeitsgebiet im ganzen noch spärlich vor, sie zeigen aber für die Nord- und Ostschweiz, daß die Zusammensetzung der Bevölkerung heterogen war und daß

1813 Clausing 2005, besonders 136–138.

1814 So auch Einschätzung von I. Kilian-Dirlmeier (E-mail vom 29.01.2018) mit Hinweis auf Schauer 1971, Nr. 34.66.70.78.80 und von Quillfeld 1995, Nr. 5.6. Siehe auch Schauer 1971, 149; Schauer 1990, 399.

1815 Schauer 1990, besonders 399. Siehe zur Kampfweise, bezogen auf Mitteleuropa und Griechenland, auch Müller-Karpe 1962, 268 f.

1816 Vergleiche Bockisch-Bräuer 2010, 24–37, besonders 31.

1817 Müller-Karpe 1980, 473–482, 488–491, verstanden gemäß dem Familienbegriff, wie durch Hofmann 2010, 31–34, besonders 34, dargestellt.

1818 Seidel 1995, 73.

1819 Siehe etwa in Kelheim, allerdings ab Ha A2, wo Gruppen erkannt wurden, die sowohl Männer- als auch Frauengräber umfassten: Müller-Karpe 1952, 9, 10 Karte 3.

1820 Knöpke 2009, besonders 250–257. Zur Datierung von Neckarsulm auch Stockhammer 2009, 347. Stockhammer 2009, 348 f. zu homoerotischen Beziehungen in Kriegerbünden.

1821 Bockisch-Bräuer 2010, besonders 263–267, vergleiche dazu Stockhammer 2010/2011.

1822 Etwa Jockenhövel 1974; Jockenhövel 1982; Kossack 1995, 5–15, 19–25; Müller-Karpe 1980, 473–491; Ostermeier 2012, besonders 213–217; Schefzik 2001. Bockisch-Bräuer 2010, etwa 37–48, 263 f. kritisch zur besonderen Stellung der befestigten Höhensiedlungen. Zudem Gespräche mit M. Jung, für die ich sehr danke.

anthropologisch Verbindungen mit dem Neolithikum ebenso wie mit der Eisenzeit bestanden. Die Ernährung war offenbar vielfach relativ ausgewogen, zum Teil wurden die Menschen auch verhältnismäßig alt. Karies, Harris-Linien, auch Arthrosen sind dennoch nachgewiesen. Knochenbrüche sind in vielen Fällen gut verheilt¹⁸²³. Eine aktuelle zusammenfassende Darstellung des anthropologischen Befundes zur Mittelbronze- und Urnenfelderzeit in Süddeutschland und Österreich ist ein Desiderat¹⁸²⁴.

Weder für die „Trachtkreise“ der Mittelbronze- noch die Regionalgruppen der Urnenfelderzeit ist eine ethnische Deutung vorzunehmen¹⁸²⁵.

4.8.3.2 Wirtschaft und Wirtschaftsweise

Die Landwirtschaft stellte die Basis der mittelbronze- wie urnenfelderzeitlichen Wirtschaftsweise nördlich der Alpen dar, deren Nukleus wahrscheinlich der Haushalt respektive die Kleinsiedlung bildete. Dort werden Nahrungsmittel verarbeitet und zubereitet sowie Dinge des täglichen Bedarfs wie vor allem Kleidung und Geräte gefertigt und instandgehalten worden sein. Für die alpinen Regionen ist zudem auf die Transhumanz hinzuweisen. Aufgrund der Erhaltungsbedingungen sind über Tätigkeiten, bei denen Geräte aus vergänglichen Materialien verwendet beziehungsweise organische Stoffe verarbeitet wurden, nur eingeschränkte Aussagen zu treffen, doch sind diese Aktivitäten zum Teil durch ältere und/oder jüngere Befunde aus dem Feuchtbodenmilieu abzusichern. Durch Direktfunde nachgewiesen sind die Herstellung von Keramik sowie von Bronzeobjekten; über Spinnwirtel etc. kann auf Textilverarbeitung geschlossen werden. Wichtige Einblicke in die Metallurgie liefern für den Untersuchungszeitraum der Padnal in der Schweiz und das Mitterberger Kupferrevier in Österreich. Vor allem für die Erzgewinnung und Metallverarbeitung ist mit der Existenz eines Spezialistentums zu rechnen¹⁸²⁶.

Hinsichtlich der Subsistenzwirtschaft sind für die Bronzezeit Mitteleuropas generell Dinkel, Hirse, Leindotter, Gerste und Hülsenfrüchte zahlreicher nachgewiesen¹⁸²⁷. M. Rösch konnte 1992 für die „Urnenfelderkulturen“ im ganzen Fundplätze im Alpenvorland, an denen Dinkel und Rispenhirse unter den Getreiden dominierten, und Tieflandfundplätze differenzieren, an denen Hirsen überwogen, wohingegen Dinkel dort weniger Bedeutung besaß. Rösch schloß daher auf „eine Anpassung der urnenfelderzeitlichen Landwirtschaft an den jeweiligen Naturraum“, verwies aber gleichzeitig auf den noch unzureichenden Forschungsstand zu den „Urnenfelderkulturen“ im südwestlichen Mitteleuropa¹⁸²⁸.

Für die Mittelbronzezeit der Schweiz kann auf die Bedeutung von Emmer, Dinkel, Einkorn und Spelzgerste hingewiesen werden. Rispenhirse trat neu auf, war aber selten. Allein die Ackerbohne ist dort als Hülsenfrucht gesichert¹⁸²⁹.

Neue Haustierarten sind mit dem Untersuchungsgebiet und -zeitraum nicht zu verbinden; als Haustiere dominierten Rinder vor Schweinen. Die Sekundärprodukte der Tiere wurden ebenfalls genutzt. Die Bedeutung der Jagd während der Mittelbronze- und Urnenfelderzeit ist insgesamt schwer einzuschätzen und wird mit lokalen Gegebenheiten (Wildreichtum/-armut) sowie sozio-kulturellen Vorstellungen

1823 B. Kaufmann in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 354–357.

1824 Vergleiche etwa Ehrhardt/Simon 1971; Jockenhövel 1996; Wahl 2009; Wahl u.a. 2010, 45 mit Anm. 4, 7. Teschler-Nicola in: Neugebauer 1994, 167–183 auch zur Mittelbronzezeit Ostösterreichs.

1825 Vergleiche Seidel 1995, 82–84; Weber 1992, 102 f. Abb. 134; Wiegel 1994.

1826 Etwa I. Bauer/J. Weiss in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 260–268; W. Fasnacht in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 232–241; St. Hochuli in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 293–297; St. Hochuli/Chr. Maise in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 268–273, 278–284; St. Hochuli/V. Rychner in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 291–293; Kossack 1995, 15–19, 26–44 zur Urnenfelderzeit; Müller-Karpe 1980, 430–441, 478–482; Peroni 2004, 411–419; Primas 2008, 87–176, 201–210 (nicht nur zum Untersuchungsgebiet und -zeitraum); A. Rast-Eicher/J. Reinhard in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 285–290; V. Rychner in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 253–259, 297 f.; V. Rychner/W. Fasnacht in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 241–252; J. Schibler in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 274–278. Zum Padnal zusammenfassend: Rageth 1986 sowie J. Rageth in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 220–222. Zum Mitterberg etwa Stöllner 2011. Generell siehe auch die relevanten Kapitel in Fokkens/Harding 2013.

1827 Jacomet/Kreuz 1999, 308.

1828 Rösch 1992, besonders 98 f.

1829 St. Jacomet in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 154.

zusammengehangen haben. Pferde wurden vermutlich auch geritten, Hunde auf dem Hof, beim Hüten des Viehs und bei der Jagd genutzt¹⁸³⁰.

Auch der Forschungsstand zur Archäozoologie der Schweiz ist für den hier interessierenden Zeitraum noch unbefriedigend. Unter den Haustieren war das Rind vielfach der hauptsächliche Fleischlieferant, unter den Wildtieren der Rothirsch. Der Anteil an Wildtieren aus bronzezeitlichen Kontexten liegt im Durchschnitt allerdings bei lediglich 10%, und Siedlungen abseits der Seeufer weisen einen noch geringeren Prozentsatz auf. Ist dies als ein Indikator für eine zunehmende Öffnung der Landschaft zu werten und/oder dafür, daß die einzelnen Siedlungsgemeinschaften unterschiedlich wirtschafteten? Kritisch zu hinterfragen ist außerdem, wie repräsentativ die Quellenbasis jeweils ist, denn Tierknochen finden sich zumeist als Abfälle in den Siedlungen und spiegeln nicht zwingend die Zusammensetzung der Herden in der betreffenden Zeit wider¹⁸³¹.

Wichtig ist zudem die Frage nach dem Austausch von Gütern und Ideen. In diesem Zusammenhang ist auf Waagen und Gewichte zu verweisen, die vor allem aus BZ D vorliegen und über die auf die Existenz mehr oder weniger standardisierter Einheiten sowie auf eine dementsprechende Spezialisierung und auch Kontrolle im Austausch geschlossen werden kann¹⁸³². Generell erforderte die Bronzemetallurgie weiträumige Beziehungen, um Kupfer und vor allem Zinn zu beschaffen. Hinsichtlich des überregionalen Austauschs seien auch die Fragmente von mediterranen Ochsenhautbarren im nordalpinen Raum, Fundort Oberwilflingen, genannt. Ebenso wie Funde von Metallobjekten oder Glasperlen abseits der relevanten Lagerstätten respektive Produktionsstätten die Weitergabe von Rohstoffen und/oder Fertigprodukten belegen, liefern Bernsteinfunde in der Region nördlich der Alpen den Nachweis für weitreichende Kontakte¹⁸³³. Sicherlich überregional ausgetauscht wurde desweiteren Salz¹⁸³⁴. Weitreichende Kontakte sind zudem über überregional einheitliche Elemente der materiellen Kultur zu belegen, wie sie mit den „Urnenfelderbronzen“ ab BZ D nachzuweisen sind¹⁸³⁵.

Über die Wagen aus den reichen Bestattungen beispielsweise von Poing und Hart an der Alz läßt sich auf den Einsatz von Radfahrzeugen schließen. Zudem wurden die Wasserwege genutzt¹⁸³⁶.

4.8.3.3 Religion

Mit der Urnenfelderzeit zeichnet sich überregional ein Wandel im Symbolgut ab, der etwa durch die Darstellung von Wasservögeln gekennzeichnet ist. Zugleich verbinden „Vogelsonnenbarke“ Vögel mit der Sonnensymbolik sowie Gewässern. Der Bezug zum Wasser und allgemein flüssigen Stoffen zeigt sich zudem in der Verwendung von Kesselwagen (z. B. Acholshausen) sowie in einer Deponierungssitte, die auch auf Gewässer bezogen war. Daneben wurden Horte mit chthonischem Bezug angelegt, worauf Niederlegungen in Höhlen oder Felsspalten etc. hindeuten. Auch Tierhörner oder der Mond können in den Darstellungen erkannt werden¹⁸³⁷. M. Primas hat für die „Bronzezeit zwischen Elbe und Po“ resümiert,

1830 Benecke 1994a, 114–142. Siehe auch Benecke 1994b.

1831 J. Schibler/J. Studer in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 171–191.

1832 Etwa Pare 1999; Pare 2013; Peroni 1998; Peroni 2004, 415–419. Auch Rahmstorf 2010, 98 f.

1833 Etwa St. Hochuli/Chr. Maise in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 299–306; Kossack 1995, 36–44 zur Urnenfelderzeit; Müller-Karpe 1980, 437–440. Zu Oberwilflingen: Primas/Pernicka 1998.

1834 Zum Salzabbau in Hallstatt etwa: Barth 1998; Kern u.a. 2008, darin Ehret 2008, 66: Holzobjekte der Bronzezeit aus den Stollen datieren bis 1245 v. Chr., die nächst jüngeren gehören in das 9. Jahrhundert v. Chr. Stöllner 2012, besonders 265 Abb. 4: das Tuschwerk wurde noch im 13. Jahrhundert v. Chr. genutzt, die Nordgruppe vom 15. bis zum 10. Jahrhundert v. Chr.; Hees 2012. Außerhalb des Untersuchungsgebietes: Jockenhövel 2012. Siehe auch Golovinsky 2012; Harding 2013; Kossack 1995, 40–42; Mitewa/Kolev 2012.

1835 Grundlegend: Bouzek 1985, 92–239; Harding 1984. Harding 1984 mit kritischerer Haltung. Siehe auch etwa Bettelli 2004; Bouzek 1996.

1836 Etwa St. Hochuli/Chr. Maise in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 299–306; Kossack 1995, 32–40, 42–44 zur Urnenfelderzeit; Müller-Karpe 1980, 437–440.

1837 Etwa Falkenstein 2002; Falkenstein 2005; Falkenstein 2011a; Hansen 1994; St. Hochuli in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 327–336; Knitl 2003; Kossack 1954; Kossack 1995, 51–58; Pankau 2013b, 36 f. zur Datierung von Vogelbarke und Vogel-sonnenbarke; Peroni 2004, 421–427; Seidel 1995, 107.

daß die Wurzel des spätbronzezeitlichen Zeichensystems am Übergang von der Früh- zur Mittelbronzezeit zu suchen sei¹⁸³⁸.

Im Bestattungssektor, der über die Jenseitsvorstellungen eng mit der Religion verbunden ist, ist eine Veränderung im Vergleich mit der Hügelgräberbronzezeit vor allem über den zunehmenden Verzicht auf Grabhügel, die zunehmende Bedeutung der Brandbestattung, die zunehmende Verwendung von Urnen als Behältnis für den Leichenbrand sowie über einen Wandel hinsichtlich der Beigaben festzustellen. Wie Falkenstein auf einer breiten Materialbasis dargelegt hat, sind hier allerdings die Phänomene der Brandbestattungs- und der Urnengrabsitte voneinander zu trennen. Wurden männliche Verstorbene der Hügelgräberbronzezeit nach unserem Verständnis als „Krieger“ im Grab dargestellt, wurde demgegenüber in der Urnenfelderzeit eine sehr kleine Gruppe an Verstorbenen als „Wagenfahrer“ beigesetzt. Während die Beigaben der mittelbronzezeitlichen Bestattungen in der Regel intakt waren, wurden Bronzeartefakte in den urnenfelderzeitlichen Gräbern oftmals verbrannt oder anderweitig zerstört. Beigegebene Kleidungsbestandteile sowie Waffen der mittelbronzezeitlichen Bestattungen wurden in der Urnenfelderzeit durch Keramikgefäße, auch in größeren Ensembles, ergänzt. Die Gefäße enthielten wohl zumeist Nahrungsbeigaben, doch wurden sie möglicherweise auch bei Totenmahlen verwendet. Sicherlich durch religiöse Vorstellungen bedingt war der Brauch, den Leichnam auf einem Scheiterhaufen zu verbrennen. Der Aufwand, der für die Kremation nötig war, vor allem der Bedarf an Holz, ist nicht zu unterschätzen. Überlegungen, mit Körperbestattungen einerseits und Brandbestattungen andererseits unterschiedliche „religiöse Konzepte“ während der Urnenfelderzeit zu verbinden¹⁸³⁹, müssen nicht zwingend zutreffen: Viele Religionen kennen mehrere Bestattungsformen.

Auch wenn in der Urnenfelderzeit auf „Grabmonumente“ offenbar zunehmend verzichtet werden konnte, dürfte auch in dieser Zeit der Grabstätte in veränderter Form weiterhin große Bedeutung zugekommen sein. Der Akt der Bestattung selbst könnte dagegen mit der Kremation symbolisch aufgewertet worden sein.

In der Gesamtschau ist über einen längeren Zeitraum ein umfassender Wandel für den Grabsektor wie für den Bereich der Symbole zu konstatieren, der durchaus mit neuen Glaubensvorstellungen zusammengehangen haben mag¹⁸⁴⁰.

4.8.4 Fazit

Zusammenfassend können für den Untersuchungszeitraum die Einschätzungen zu „Kontinuität und Diskontinuität“, die bereits V. Rychner et al. für die Spätbronzezeit der Schweiz getroffen haben, weiterhin als gültig erachtet und auf den gesamten nordalpinen Raum, trotz regionaler Unterschiede, übertragen werden. So ist BZ D im Vergleich zu BZ C durch Veränderungen geprägt, die mit dem Übergang zu Brandbestattungen, auch in Urnen, vor allem den Grabsektor betrafen. Ebenfalls für den Grabsektor ist beispielsweise herauszustellen, daß besonderen Bestattungen ein vierrädriger Wagen – vollständig oder *pars pro toto* – beigegeben wurde. Für den Bereich des Kultes sei auf das Auftreten der Vogelsymbolik hingewiesen. Der Bewertung von Rychner et al. hinzugefügt werden können die Durchsetzung (!) einer veränderten Kampfweise in BZ D, für die beispielhaft das Hieb- und Stichschwert vom Typ Naue II (besonders die Typen Reutlingen und Stätzling) steht, sowie das Aufkommen der Sonnen- und Hörner-/Mondsymbologie. Zwingende Hinweise auf eine bedeutende Änderung der Bevölkerungsstruktur, etwa

1838 Primas 2008, 177–196 und besonders 196, zur Religion der Bronzezeit 210–215.

1839 Vergleiche etwa Falkenstein 2011b; Falkenstein 2017; C. Fischer in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 309–322; Kossack 1995, 51–58; Primas 2008, 79–81; Seidel 1995, 71–112; Wiesner 2009, 174–181, 585. Zum Trachtbegriff: Wiegel 1994, 162–165. Zur Bedeutung der Kremation sei auf die Bestattung des Patroklos verwiesen: Homer, Ilias, XXIII, 138–232. Siehe auch etwa Seher 1993.

1840 Vergleiche etwa Falkenstein 2011b; Falkenstein 2017; Kubach 1991, 148; Lochner/Ruppenstein 2013, Klappentext; Seidel 1995, 107 f.

aufgrund größerer Wanderungsbewegungen, sind im archäologischen Quellenmaterial nicht festzumachen. Von BZ D nach Ha A1 setzte sich der angestoßene Wandel fort¹⁸⁴¹.

Die Veränderungen zwischen BZ C und Ha A sind zwar erheblich, sie vollzogen sich allerdings über einen längeren Zeitraum. Für den Untersuchungszeitraum im südlichen Mitteleuropa ist daher auf einen Wandel beträchtlichen Umfangs, jedoch nicht auf einen kulturellen Bruch zu schließen¹⁸⁴².

5. Ergebnisse und Perspektiven

Für die untersuchten Regionen vom Nital bis nach Mitteleuropa sind folgende Abläufe zu rekonstruieren: Vor 1300 v. Chr. entstanden in der Region der mittleren Donau Elemente, die unter dem Begriff „Urnenfelderkulturen“ zusammengefaßt werden¹⁸⁴³ und die in den folgenden Jahrzehnten und Jahrhunderten unter anderem Teile des Balkan, die nordalpinen Gebiete sowie Nord- und Mittelitalien prägten. Die Ausbreitung dieser Elemente erfolgte auch über Mobilität von Personen, von denen die wenigsten jedoch Entfernungen von hundert oder gar Hunderten von Kilometern zurückgelegt haben werden. Das Modell einer großen „Völkerwanderung“ über einen für die Archäologie kurzen Zeitraum erscheint als nicht wahrscheinlich. Das Verbreitungsgebiet der „Urnenfelderkulturen“ kann man sich als über intensive Kontakte vieler Bevölkerungsgruppen auf regionaler Ebene geprägt vorstellen – ein mehr oder weniger permanenter Austausch materieller wie immaterieller Kultur¹⁸⁴⁴.

Einzelne Elemente der „Urnenfelderkulturen“ wie das Schwert des Typs Naue II und die Violinbogenfibel erfuhren im 13. Jahrhundert v. Chr. eine über das Gebiet der „Urnenfelderkulturen“ hinausgehende Verbreitung bis in den Ostmittelmeerraum. Dort wurden um 1200 v. Chr. die mykenischen Paläste zerstört, und auch das hethitische Großreich endete in diesem Zeithorizont. In die Zeit nach der Zerstörung der mykenischen Paläste gehört die Zerstörung von Troja VIIa, die möglicherweise mit einer Migration zu verbinden ist; das „Seevölkerereignis“ nahm die Jahre bis 1177/1176 v. Chr. ein. Die sehr wahrscheinliche Einwanderung neuer Bevölkerungsgruppen nach Kastanas, in erster Linie während der Zeit der Siedlungsschicht 13, erfolgte wiederum etwas später in SH III C Entwickelt/Fortgeschritten. Ebenfalls etwa in die Mitte des 12. Jahrhunderts v. Chr. zu datieren sind die Übergänge von der italienischen Jung- zur Endbronzezeit auf der Apenninhalbinsel sowie von BZ D zu Ha A1 in der Region Südostalpen und Westbalkan sowie im südlichen Mitteleuropa, die mit keinen signifikanten Veränderungen verbunden waren. In Ägypten trat ein deutlicher Umbruch erst um 1070 v. Chr. auf.

Die überregionale Übernahme des Schwertes vom Typ Naue II dürfte durch seine Überlegenheit im Kampf begründet gewesen sein¹⁸⁴⁵. Für die Violinbogenfibel stellt sich die Frage, inwieweit mit diesem Fibeltyp in bestimmten Regionen respektive für bestimmte Personengruppen ein besonderer Bedeutungsgehalt verbunden war¹⁸⁴⁶. Wurden Violinbogenfibeln, sofern überhaupt überregional einheitlich, nur von Männern oder Frauen (eines bestimmten Alters?) getragen, zeigten sie die Zugehörigkeit zu einer Gruppe von

1841 V. Rychner in Zusammenarbeit mit S. Bolliger Schreyer/R. Carazzetti/M. David-Elbiali/A. Hafner/St. Hochuli/R. Janke/J. Rabeth/M. Seifert in: Hochuli/Niffeler/Rychner 1998, 122–124. Zu den Schwertern/der Kampfweise etwa: Drews 1993, 192–208; Jung 2015b; Kilian-Dirlmeier 1993, 167. Zur Wanderungstheorie vor allem Kimmig 1964. Zur Entstehung der „Urnenfelderkulturen“: Bouzek 1991; Eibner 1991; Gedl 1991a; Gedl 1991b. Zum Grabsektor: Falkenstein 2011b; Falkenstein 2017. Zur Symbolik: Seidel 1995, 107.

1842 Siehe etwa auch Falkenstein 2011b; Falkenstein 2017; Görner 2003, besonders 182 zum Gebiet zwischen Mannheim und Karlsruhe; Ludwig-Lukanow 1979, 120, 122, 124 für das Nördlinger Ries; Oberrath 2003, besonders 127 f. zu Südwürttemberg; Pfauth 1998, 97 f. zu Niederbayern.

1843 Vergleiche Gedl 1991b, 10.

1844 Vergleiche Prien 2005 zu Wanderungen. Zu berücksichtigen ist dabei stets auch der „Rückstrom“ von Menschen/Objekten/„Informationen“ durch Kontakte zwischen den Personen in den einzelnen durch Wanderungen verbundenen Regionen.

1845 Etwa Drews 1993; Jung/Mehofer 2005–2006; Kilian-Dirlmeier 1993, 167; Müller-Karpe 1962, 268 f.

1846 Vergleiche Hitchcock 2008, 33, 39 zur Konstruktion einer „prestigious genealogy“ in Bezug auf Architektur; zudem grundlegend Hahn 2005, 99–107 zur „Aneignung von Dingen“.

Personen an, die über weitreichende Kontakte verfügte? Auch bleibt zu untersuchen, wie das Verhältnis der Personen mit Naue II-Schwertern und der mit Violinbogenfibeln sowie der Personen, die Gefäße der hggK nutzten, jeweils zueinander war. Gleiches gilt für die jeweiligen sozialen Kontexte, sofern diese über die Befunde zu erschließen sind, in die die betreffenden Gegenstände gehörten¹⁸⁴⁷. Denn für die Übernahme von Objekten beziehungsweise Handlungsweisen, ob „authentisch“ oder nicht¹⁸⁴⁸, muß das entsprechende soziokulturelle Umfeld vorhanden gewesen sein¹⁸⁴⁹.

An der Verbreitung der Naue II-Schwerter, der Violinbogenfibeln und der hggK wie auch anderer Aspekte der materiellen Kultur bis in den östlichen Mittelmeerraum können auch „Seevölker“ beteiligt gewesen sein. Daß unter diesen wiederum Menschen von der Apenninhalbinsel eine Rolle gespielt haben, ist nicht auszuschließen. Grundsätzlich ist jedoch zu betonen, daß die Archäologie für die hier interessierende Zeit zwar Verbindungen in der materiellen Kultur zwischen Mitteleuropa, Italien, der Ägäis, Zypern, Kilikien und der Levante faßt, daß aber jede Aussage zu den hinter den materiellen Verbindungen stehenden Menschen und deren Ethnizitäten eine Interpretation darstellt und dementsprechend ungesichert ist.

Auch wenn Teile der „Seevölker“ daran beteiligt gewesen sein können, ist die Verbreitung von Naue II-Schwertern, von Violinbogenfibeln und/oder von hggK keineswegs zwingend auf die „Seevölker“ zurückzuführen. Die materielle Kultur (besser, die materiellen Kulturen) der „Seevölker“, so sie überhaupt eindeutig identifiziert werden kann, deutet womöglich gar nicht auf deren „Heimatregion“ oder „Heimatregionen“ hin¹⁸⁵⁰. Denn sollten zumindest Teile der „Seevölker“ „Seenomaden“ gewesen sein¹⁸⁵¹, wovon hier ausgegangen wird, ist ihre materielle Kultur der archäologischen Forschung vermutlich größtenteils unbekannt, da diese „Seenomaden“ kaum Spuren an Land hinterlassen haben könnten. Dagegen wären die „Seevölker“ erst archäologisch besser faßbar geworden, als sie „seßhaft“ wurden, indem sie sich am Ende der „Seevölkerbewegung“ in bestimmten Gebieten ansiedelten beziehungsweise angesiedelt wurden – folgt man den Schriftzeugnissen, geschah dies jedoch erst mit dem „Seevölkerereignis“ der Jahre bis 1177/1176 v. Chr.

Neben den Naue II-Schwertern, den Violinbogenfibeln und/oder der hggK könnten ferner das Auftreten von Tonspulen in weiten Teilen des Ostmittelmeerraumes¹⁸⁵² sowie die Beliebtheit ägäischer Skyphoi auf Zypern, in Kilikien und in der Levante¹⁸⁵³ mit der Ansiedlung von „Seevölkern“ zusammengehangen haben: So könnten zu den „Seevölkern“ gezählte Gruppen bereits im 13. Jahrhundert v. Chr. bevorzugt ägäische Skyphoi und zur Textilherstellung Tonspulen verwendet haben, ohne daß dies archäologisch faßbar wäre, da derartige Aktivitäten in der Zeit vor ihrer Ansiedelung primär auf den Schiffen der „Seevölker“ stattgefunden hätten. Dies setzt allerdings den unwahrscheinlichen Fall voraus, daß die „Seevölker“ oder einzelne Gruppen der „Seevölker“ eine einheitliche materielle Kultur besessen hätten.

Mit dem Ende des mykenischen Palastsystems um 1200 v. Chr. und ebenso dem Niedergang und Ende des hethitischen Großreiches, also bedeutender Ordnungsmächte, dürfte das Einsetzen einer verstärkten Mobilität im zentralen, vor allem aber östlichen Mittelmeerraum verbunden gewesen sein, allerdings primär auf regionaler Ebene und beschränkt auf überschaubare Personengruppen. Im Rahmen dieser Mobilität sollte das „Seevölkerereignis“ hinsichtlich des Umfangs der beteiligten Gruppen einen Sonderfall dargestellt haben. Dabei ist eine umfangreichere Einwanderung von „Seevölkergruppen“ in die Philistia wahrscheinlich; die Vorgänge auf Zypern im frühen 12. Jahrhundert v. Chr. hingegen sollten meines Erachtens vor allem mit innerzyprischen Vorgängen erklärt werden.

1847 Vergleiche z. B. Jung 2011c; Jung/Mehofer 2005–2006; Kilian 2007, 50–52, 72–80; Stockhammer 2008, 283–294.

1848 Vergleiche etwa Hahn 2005, 99–107; Mühlenbruch 2009a, 145 mit weiterer Literatur; Stockhammer 2013; Stockhammer 2014; Stockhammer unpubl.

1849 Vergleiche Maran 2004d, 275–277 zur Übernahme des Pferdes in Nordamerika.

1850 Vergleiche Hitchcock 2011.

1851 Artzy 1997.

1852 Rahmstorf 2011, 320–322. Die Frage der Herkunft für die Tonspulen ist noch offen, und eine Ableitung aus der Ägäis, wo Tonspulen erst im 12. Jahrhundert v. Chr. an Bedeutung gewannen, ist zur Zeit nicht belegbar.

1853 Vergleiche Mühlenbruch 2014b.

Die Dauer und die Komplexität der geschilderten Vorgänge zeigen, daß insgesamt ein multikausales und vielfältig verwobenes Szenario für das 13. und 12. Jahrhundert v. Chr. im Untersuchungsgebiet zu rekonstruieren ist. Dementsprechend hat E. H. Cline sich für die Anwendung der „complexity theory“ ausgesprochen, um die Vorgänge um 1200 v. Chr. im östlichen Mittelmeerraum besser verstehen zu können. Mit diesem Verfahren werden „komplexe“ Systeme untersucht, an denen eine Vielzahl von Faktoren – beispielsweise Personengruppen oder Objekte – beteiligt sind, um das Ergebnis ihrer Interaktionen zu erklären¹⁸⁵⁴.

Auswirkungen überregionalen Ausmaßes hatten unter den Vorgängen um 1200 v. Chr. insbesondere das Ende des mykenischen Palastsystems, das Ende des hethitischen Großreiches sowie das „Seevölkerereignis“. Das Ende des mykenischen Palaststaates oder der mykenischen Palaststaaten und das Ende des hethitischen Großreiches scheinen dabei am plausibelsten durch bereits schwelende interne Konflikte (Streitigkeiten um die Thronfolge, soziale Spannungen aufgrund einer übermäßigen Beanspruchung der Bevölkerung für Staatsdienste etc.) zu erklären zu sein – Probleme, die sich über die Jahrzehnte in diesen frühen Staatsgebilden mit ihren grundsätzlich ähnlichen Strukturen (stark hierarchische und differenzierte Verhältnisse in vielen/allen Bereichen) aufgestaut haben können. Für das hethitische Großreich könnte zudem ein, möglicherweise insgesamt nicht einmal sehr bedeutender, militärischer Mißerfolg gegen die Kaškäer ungeahnte Folgen gehabt haben. Ein Zusammenbruch in einer mykenischen oder hethitischen Region wird beispielsweise wirtschaftliche Konsequenzen für weitere Gebiete, sei es eine Nachbarprovinz desselben Reiches, sei es ein anderes Reich, gehabt haben. Zudem kann es zu Raubzügen von Gruppen aus der betroffenen Region in die noch „intakten“ Gebiete gekommen sein, mit denen wiederum dort eine Schwächung der Machtverhältnisse einhergegangen sein könnte. Auch kann eine erfolgreiche Revolte in einer Region in einer anderen Region nicht-privilegierte Bevölkerungsteile oder privilegierte, aber mit ihrer Stellung unzufriedene Bevölkerungsteile – auch Einzelpersonen wie Thronaspiranten – motiviert haben, die bestehenden Verhältnisse verändern zu wollen¹⁸⁵⁵.

In jedem Fall kann das „Seevölkerereignis“ als Folge des Niederganges und des Endes von Staaten als Kontrollmächten im Ostmittelmeerraum verstanden werden. So läßt sich aus den Befunden ablesen, daß es nach dem Ende des mykenischen Palastsystems wie dem des hethitischen Großreiches keine Personen mehr gab, die die staatlichen Apparate der Vergangenheit wieder hätten aufbauen können, beziehungsweise daß die (Macht-)Strukturen fehlten, innerhalb derer an die Verhältnisse der Vergangenheit hätte angeknüpft werden können. Dies wiederum kann bedeuten, daß entsprechende Gebilde wie im 13. Jahrhundert im 12. Jahrhundert v. Chr. von großen Teilen der Bevölkerung womöglich nicht mehr gewollt waren. Von gewissen Ausnahmen in dieser Hinsicht zeugen das mykenische Tiryns, das hethitische Jerablus (Karkamiš) sowie Zypern. So zeigt sich in Tiryns, das in dieser Hinsicht am besten erforscht ist, über den Antebau, daß die Palastzeit für die Menschen der Nachpalastzeit nicht diskreditiert war – allerdings wird die Stellung des Anführers zu der Zeit neu ausgehandelt worden sein und sich fundamental von der des Wanax der Palastzeit unterscheiden haben, wenn wir den Befund des Antebaus als wahrscheinlichen Sitz des Anführers mit dem des großen „Megaron“ als Sitz des Wanax vergleichen¹⁸⁵⁶.

In Anbetracht einer für die Ur- und Frühgeschichte beachtlichen räumlichen Vernetzung im Ostmittelmeergebiet des 13. und 12. Jahrhunderts v. Chr. überrascht es nicht, daß für die Erklärung der Vorgänge dort in der Forschung auch Weltsystem- und Globalisierungstheorien herangezogen worden sind¹⁸⁵⁷. Diesen ist jedoch das Konzept der Glokalisierung gegenüber zu stellen¹⁸⁵⁸: Denn auch die immer stärkere Verflechtung der Welt in der Neuzeit hat bei aller weltweiten Ausbreitung bestimmter, überwiegend „westlicher“ Elemente

1854 Cline 2014, 139–170, besonders 164–170, und vergleiche etwa auch Deger-Jalkotzy 1991a, besonders 130, 145; Drews 1993, 85–90; Killebrew 2005, 37–42.

1855 Siehe die Kapitel „Ägäis und Südbalkan“ und „Anatolien und Ostthrakien“, zudem vor allem Maran 2009; auch Jung 2016.

1856 Maran 2000a; Maran 2001; Maran 2006a; Mühlenbruch 2013a, 268–270 zu Tiryns.

1857 Zuletzt Cline 2014, XV–XVIII, 137 f. Zu Weltsystem-Modellen: Kümmel 2001. Für den Ostmittelmeerraum besonders Sherratt/Sherratt 1991; Sherratt 2003. Zur Kritik etwa Maran 2011b mit weiterer Literatur; Mühlenbruch 2009a, 95 f. Siehe auch Schwengel unpubl.; Wilkinson/Sherratt/Bennet 2011.

1858 Robertson 1995. Für die „mykenische Kultur“ Maran 2011b.

nicht zur Entstehung einer globalen „Einheitskultur“ geführt. Dies liegt darin begründet, daß im Zuge von Adaptationsprozessen, abhängig von persönlichen und/oder gruppenbasierten Handlungsspielräumen im Umgang mit „neuen“ Objekten und Ideen, „globale“ und „lokale“/„regionale“ Elemente stets vermengt werden. Hinsichtlich der Möglichkeiten für die individuelle Aneignung von Objekten ist auf eine Typologie von H. P. Hahn zu verweisen, derzufolge Objekte „erworben“/„angenommen“, „transformiert“ (dazu gehören die „materielle Umgestaltung“, die „Benennung“, die „kulturelle Umwandlung“ und die „Inkorporierung“) sowie „traditionalisiert“ werden können. Dieses Konzept kann auch auf „Ideen“ übertragen werden. Desweiteren ist im Zusammenhang mit Globalisierung und Glokalisierung das Modell der „Transkulturalität“ nach W. Welsch wichtig, das für „Kulturen westlichen Typs“ der Gegenwart formuliert wurde, das aber den Blick auf die Geschichte nicht ausläßt¹⁸⁵⁹ und daher auch für die Urgeschichte relevant ist¹⁸⁶⁰.

Mit dem Begriff „Handlungsspielraum“ unmittelbar verbunden ist ferner die Dialektik von „Agency“ und „Structure“. Agency sei hier verstanden als die Möglichkeit des Menschen, bewußt und unabhängig Entscheidungen für sich und seine Umwelt (materiell wie immateriell, belebt wie unbelebt) zu treffen und diesen zu folgen. Die Gesellschaft, in der Menschen leben, gibt wiederum mit ihren Werte- und weiteren Vorstellungen den Rahmen „akzeptabler“ Handlungsweisen vor; dies sei unter „Structure“ verstanden. Dabei ist im Hinblick auf Vorgänge in der Ur- und Frühgeschichte grundsätzlich zu hinterfragen, inwieweit das Modell von Agency und Structure für die gesamte Menschheitsgeschichte anwendbar ist, desweiteren, wie viel Agency wir den Individuen in der Vergangenheit letztlich zugestehen (wollen)¹⁸⁶¹.

Vor dem Hintergrund, daß diese Untersuchung auf die Frage von kulturellem Wandel und dessen Ausprägungen zielt, wird im folgenden zusammengestellt, für welche Regionen um 1200 v. Chr. welche Veränderungen mit Konsequenzen für das menschliche Leben und Handeln¹⁸⁶² rekonstruiert werden können, die durchaus weiterer Untersuchungen bedürfen.

Niltal

- In wirtschaftlicher Hinsicht erfolgte um 1200 v. Chr. oder im frühen 12. Jahrhundert v. Chr. ein Einbruch des überregionalen Handels, der auf das Ende der mykenischen Palaststaaten (oder des mykenischen Palaststaates), das Ende des Hethiterreiches und/oder das „Seevölkerereignis“ zurückzuführen ist. Dies wird Folgen für die jeweils verfügbaren Artefakte und Rohstoffe, aber auch die Fernkontakte gehabt haben.
- Infolge der Erfahrungen des „Seevölkerereignisses“ könnte im Pharaonenreich verstärkt in das Militär investiert worden sein, womit möglicherweise negative Konsequenzen für die Versorgung der Bevölkerung und für die Wirtschaft verbunden waren.

Levante

- Die höchste politische Gewalt ging in der nördlichen Levante nach dem Ende der hethitischen Herrschaft vermutlich auf regionale/lokale Herrscher über, was Konsequenzen für die Art der Ausübung von Herrschaft sowie für das Bild der Bevölkerung von den Machthabern gehabt haben wird.
- Nur noch in den ägyptisch dominierten Gebieten der südlichen Levante bestanden weiterhin komplexere staatlich-administrative Strukturen.
- Die Verwendung der Keilschrift endete, Teile der Levante waren im 12. Jahrhundert v. Chr. illiterat. Dies dürfte Folgen unter anderem für die „Verwaltung“ gehabt haben. In der südlichen Levante wurden mit der Frühen Eisenzeit Zylindersiegel durch Stempelsiegel ersetzt, die sich für ein zügigeres Siegeln eigneten.

1859 Hahn 2005, 99–107, besonders 102–104 mit Diagramm 4 sowie etwa Welsch 1994. Siehe auch Dietler 1998; Maran 2011b, 282–284; Stockhammer unpubl. Zudem danke ich J. Maran sehr für Diskussionen zu diesem Thema.

1860 Vergleiche etwa Maran 2017.

1861 Basis: Gardner 2008. Siehe aber auch etwa Dobres/Robb 2000.

1862 Vergleiche Gramsch 2009; Gramsch 2015.

- Im Siedlungssektor fand mit der Zerstörung von Ras Shamra (Ugarit) und seinem Reich die Urbanisierung dieser Region ihr Ende. Die Siedlungsstruktur des Gebietes von Ras Shamra (Ugarit) war in der Folgezeit offensichtlich stärker dörflich-agrarisch geprägt, was mit Konsequenzen für alle Lebensbereiche zu verbinden ist.
- In der Philistia wurde Tell Miqne (Ekron) nach dem „Seevölkerereignis“ befestigt und das Siedlungsareal vergrößert, was sich auf den soziopolitischen und wirtschaftlichen Bereich ausgewirkt haben wird. Berücksichtigt man ergänzend die jeweils singulären Siedlungsentwicklungen in Ashdod, Ashkelon und Tell eš-Safi (Gath), so zeigt sich, wie komplex die Vorgänge in der Philistia in sämtlichen Lebensbereichen im Untersuchungszeitraum gewesen sein werden. Wann, die in der Philistia neu auftraten, lassen zudem auf möglicherweise veränderte Vorstellungen hinsichtlich Reinigungshandlungen (im Kultsektor?) schließen.
- In den gebirgigen Regionen im Inland der südlichen Levante, etwa zwischen dem Jesreel-Tal und dem Beer Sheba-Tal, kam es im 12. Jahrhundert v. Chr. zu einer verstärkten Sesshaftwerdung bis dahin vermutlich halb-/nomadisch lebender Bevölkerungsgruppen (frühe „Israeliten“?). Über die Schriftquellen und damit durchaus in Einklang stehende archäologische Befunde läßt sich die Ansiedlung nicht-indigener Bevölkerungsgruppen („Seevölker“, darunter Peleset/Philister) in der Philistia nach dem „Seevölkerereignis“ rekonstruieren. Beides wird mit einem Wandel in verschiedenster Hinsicht („politisch“, sozial, wirtschaftlich, kultisch) einhergegangen sein.
- Der Bereich des Bestattungswesens sowie des Kultes ist für das Reich von Ras Shamra (Ugarit) nur bis zu den Jahren des „Seevölkerereignisses“ faßbar und wird sich dementsprechend in der Folgezeit gewandelt haben. Dies ging sicherlich mit Konsequenzen für den sozialen Bereich (Wandel im Hinblick auf die Darstellung der Bestattungsgemeinschaft am Grab), den wirtschaftlichen (veränderter ökonomischer „Aufwand“ für die Bestattung) und den religiösen Bereich (Wandel von Bestattungssitten und Grabkult) einher.
- Mit der Einführung des Schwertes vom Typ Naue II sind Veränderungen in der Kampfweise zu verbinden. Möglicherweise wirkte sich dies, abhängig von der Organisation des Militärs und des militärischen Trainings, auch auf den sozialen Bereich aus.
- Fibeln gewannen mit dem 12. Jahrhundert v. Chr. an Bedeutung, was Auswirkungen auf die Art und Weise der Bekleidung gehabt haben wird.
- In wirtschaftlicher Hinsicht erfolgte um 1200 v. Chr. oder im frühen 12. Jahrhundert v. Chr. ein Einbruch des überregionalen Handels, der auf das Ende der mykenischen Palaststaaten (oder des mykenischen Palaststaates), das Ende des Hethiterreiches und/oder das „Seevölkerereignis“ zurückzuführen ist. Dies wird Folgen für die jeweils verfügbaren Artefakte und Rohstoffe, aber auch die Fernkontakte gehabt haben. Im archäologischen Befund zeigt sich unter anderem ein deutlicher Rückgang des Importes von (geschlossenen) Keramikgefäßen aus der Ägäis ab 1200 v. Chr., stattdessen waren in der Levante im 12. Jahrhundert v. Chr. (offene) Keramikgefäße ägäischer Form- und Dekorgebung verbreitet, die aber vor Ort in der Levante sowie auf Zypern hergestellt worden waren. Der Rückgang der ägäischen geschlossenen Importgefäße deutet auch auf eine geringere Menge aus der Ägäis importierter Substanzen wie Öle und Wein sowie auf eine veränderte Wahrnehmung und Funktion ägäischer Gefäße hin.
- Mit den Vorgängen um 1200 v. Chr. ist zudem ein Einbruch bei der Herstellung von „Luxusgütern“ zu verbinden, da keine palatialen beziehungsweise großköniglichen Gesellschaftsschichten als Auftraggeber/Abnehmer mehr vorhanden waren. Im Handwerkssektor der Philistia kann eine neue Form von Webgewichten/Tonspulen auf neue Techniken der Textilherstellung nach dem „Seevölkerereignis“ hindeuten.
- Über die hggK und eine neue Kochtopfform läßt sich für mehrere Stätten der Levante auf eine veränderte Nahrungsmittelzubereitung schließen. Ein im Vergleich mit der Zeit vor dem „Seevölkerereignis“ deutlich gesteigener Anteil an Schweineknochen in der Philistia deutet auf eine Veränderung bei der Ernährung hin. Dies ist zumindest in sozialer und ökonomischer, unter Umständen aber auch in religiöser Hinsicht relevant, falls der Wandel mit religiös begründeten Speisetabus oder ähnlichem zusammengehangen hat. Für die Philistia ist zudem die Einführung fester Herdstellen in der Zeit nach dem „Seevölkerereignis“ mit Konsequenzen für den Kultsektor und/oder die Nahrungsmittelzubereitung zu verbinden.

Zypern

- Falls Zypern oder Teile Zyperns mit dem hethitischen Königreich „Alašia“ zu identifizieren sein sollten, entfiel mit dem Ende des hethitischen Großreiches die hethitische Beherrschung der Insel oder der betreffenden Teile der Insel. Dies dürfte mehrere Lebensbereiche der Bevölkerung tangiert haben.
- Das zyprische Siegelwesen ist vermutlich mit administrativen Handlungen zu verbinden. Die für SZ II typischen Zylindersiegel wurden in SZ III durch oben abgerundete konoide Siegel verdrängt, die sich wiederum für ein zügigeres Siegeln eigneten.
- Im Siedlungswesen zeigen sich mit SZ II C–III A signifikante Veränderungen: Zerstörungen wie die von Enkomi und die Bedeutungszunahme von Befestigungen können auf Unruhezeiten, unter Umständen als Folge von Einwanderungen, hindeuten. Siedlungsauffassungen, möglicherweise *Syn-oikismoi* zugunsten der Küstensiedlungen sowie die Gründung von Siedlungen in geschützten Lagen lassen auf zum Teil gewandelte Präferenzen der Bevölkerung bei der Siedlungswahl schließen. Diese Vorgänge hatten sicherlich Folgen für den politischen und sozialen Bereich, aber auch für die Wirtschaft. Allerdings ist kein ausgeprägter Wandel hinsichtlich der Bauweise und Bauqualität der Siedlungen oder der Gebäude zu erkennen.
- Im Funeralsektor wurden die SZ II C-zeitlichen Felskammergräber, in denen größere Gruppen bestattet worden waren, durch Grubengräber („Schachtgräber“) verdrängt, die für SZ III A typisch sind und in denen zumeist nur eine Person oder wenige Personen bestattet wurden. Damit ging möglicherweise einher, daß mehrstufige Bestattungen mit Manipulationen an den Leichnamen oder Skeletten der Verstorbenen zur Ausnahme wurden. Ein Wandel zeigt sich auch bei den Beigaben. Dies war sicherlich mit Konsequenzen für den sozialen Bereich (Wandel im Hinblick auf die Darstellung der Bestattungsgemeinschaft am Grab), den wirtschaftlichen (veränderter ökonomischer „Aufwand“ für die Bestattung) und den religiösen Bereich (Wandel von Bestattungssitten und Grabkult) verbunden.
- Möglicherweise gewann die Deponierungssitte mit SZ III A an Bedeutung. Der Akt der Deponierung kann in sozialer und auch politischer Hinsicht für die Zurschaustellung des eigenen Reichtums genutzt worden sein, in wirtschaftlicher Hinsicht wurden Rohstoffe durch die Niederlegungen dem Umlauf entzogen. Erfolgt die Deponierungen aus kultischen Gründen, wirkte sich dieser Wandel auch auf den religiösen Sektor aus.
- Mit der Einführung des Schwertes vom Typ Naue II sind Veränderungen in der Kampfweise zu verbinden. Möglicherweise wirkte sich dies, abhängig von der Organisation des Militärs und des militärischen Trainings, auch auf den sozialen Bereich aus.
- Fibeln gewannen mit SZ III A an Bedeutung, was Auswirkungen auf die Art und Weise der Bekleidung gehabt haben wird.
- In wirtschaftlicher Hinsicht erfolgte um 1200 v. Chr. oder im frühen 12. Jahrhundert v. Chr. ein Einbruch des überregionalen Handels, der auf das Ende der mykenischen Palaststaaten (oder des mykenischen Palaststaates), das Ende des Hethiterreiches und/oder das „Seevölkerereignis“ zurückzuführen ist. Dies wird Folgen für die jeweils verfügbaren Artefakte und Rohstoffe, aber auch die Fernkontakte gehabt haben. Mit SZ III A gingen einerseits der Import von Keramikgefäßen aus der Ägäis sowie die Herstellung traditionell zyprischer Keramikwaren/-gefäße zurück, andererseits wurden auf Zypern in SZ III A Gefäße ägäischer Form- und Dekorgebung in großer Zahl hergestellt, die auch in die Levante exportiert wurden. Mit der umfangreichen Produktion von ägäischer Keramik auf Zypern gewann der Einsatz der schnelldrehenden Töpferscheibe an Bedeutung, was Auswirkungen auf das Töpferhandwerk gehabt haben wird. Zudem ist über diesen Befund eine mit SZ III A gewandelte Wahrnehmung ägäischer Gefäße zu verbinden.
- In SZ III A fällt auch die Herstellung erster Eisengeräte, und eine neue Form an Webgewichten/Tonspulen deutet möglicherweise auf neue Techniken der Textilherstellung in SZ III A hin.
- Mit dem Kultsektor ist die Figuralplastik zu verbinden, innerhalb derer in SZ II Stierrhyta und Figurinen unbedeckter Frauen verwendet wurden, in SZ III A hingegen ägäisch inspirierte Stierfigurinen sowie aus der Ägäis importierte oder inspirierte anthropomorphe Figurinen. Dies weist auf Veränderungen der Kultpraktiken hin.

- Über die hggK und eine neue Kochtopfform läßt sich auf eine veränderte Nahrungsmittelzubereitung schließen.

Anatolien und Ostthrakien

- Mit dem Ende der hethitischen Herrschaft fiel die höchste politische Gewalt vermutlich an regionale/lokale Herrscher, die für Jerablus (Karkamiš) und Arslantepe/Malatya (Malidija) durch Schriftzeugnisse nachgewiesen sind. Dies wird Konsequenzen für die Art der Ausübung von Herrschaft sowie das Bild der Bevölkerung von den Machthabern gehabt haben.
- Die Siedlungsgeschichte des Kerngebietes des hethitischen Großreiches in Zentralanatolien ist um 1200 v. Chr. durch Zerstörungen geprägt – die Siedlungen wurden anschließend entweder aufgelassen oder lediglich marginal nachbesiedelt. Größere Teile der Bevölkerung wanderten vermutlich ab, was mit Konsequenzen für alle Lebensbereiche verbunden gewesen sein dürfte. Auch Troja VIIa wurde in diesem Zeithorizont zerstört, möglicherweise (!) im Zuge eines militärischen Konfliktes. Das Auftreten der „trojanischen hggK“ mit Troja VIIb1 sowie der Buckelkeramik mit Troja VIIb2 könnte jeweils mit einer Einwanderung neuer Personengruppen in Zusammenhang gestanden haben, die in dem Fall nicht nur neue Gefäßformen eingeführt haben könnten, sondern auch die entsprechenden Arten der Handhabung. Für Kilikien dürften Siedlungszerstörungen und -unterbrechungen auf Unruhezeiten hindeuten, und die lokale Herstellung ägäischer Keramikgefäße in der Frühen Eisenzeit könnte die Anwesenheit neuer Personengruppen (Angehörige der „Seevölker“ und/oder Personengruppen aus Zypern/der Ägäis?) ausweisen, was ebenfalls mit möglicherweise weitreichenden Folgen für verschiedene Lebensbereiche der Bevölkerung verbunden gewesen sein könnte.
- In Troja traten die Fibeln mit Troja VIIb1 auf, was Auswirkungen auf die Art und Weise der Bekleidung gehabt haben wird.
- In wirtschaftlicher Hinsicht erfolgte um 1200 v. Chr. oder im frühen 12. Jahrhundert v. Chr. ein Einbruch des überregionalen Handels, der auf das Ende der mykenischen Palaststaaten (oder des mykenischen Palaststaates), das Ende des Hethiterreiches und/oder das „Seevölkerereignis“ zurückzuführen ist. Dies wird Folgen für die jeweils verfügbaren Artefakte und Rohstoffe, aber auch die Fernkontakte gehabt haben. In Troja könnte mit einer Aufgabe von Magazinbauten aus Troja VIIa und der Übergang zu Bevorratung in einzelnen Häusern in Troja VIIb eine bedeutende Änderung der Vorratshaltung einhergegangen sein.
- Ein Wandel in der Ernährung zeichnet sich beim Vergleich des archäobotanischen Befundes von Troja VIIa und Troja VIIb ab.

Ägäis und Südbalkan

- In den mykenischen Landschaften, die in SH III B einem Palast unterstanden, fanden mit den Zerstörungen der Paläste um 1200 v. Chr. die mit den Palästen und der spezifisch mykenischen Form von Herrschaft verbundenen Strukturen und Elemente wie Schriftlichkeit, Siegelwesen, Monumentalarchitektur und Freskenmalerei zumindest weitestgehend ihr Ende. Für die Menschen in den palatialen Regionen hatten die Palastzerstörungen also weitreichende Konsequenzen, wobei Tiryns einen Sonderfall darstellt.
- Im Hinblick auf das Siedlungsgefüge waren im mykenischen Griechenland mit dem Ende von SH III B Zerstörungen und Siedlungsauffassungen verbunden. Zugleich ist unter anderem über die geringere Fundstellendichte im SH III C-zeitlichen Messenien sowie einen möglichen *Synoikismos* nach Tiryns eine verstärkte Mobilität der Bevölkerung zu rekonstruieren. Dies wird sich auf alle Lebensbereiche ausgewirkt haben.
- Im Bestattungswesen zeigt sich insofern ein Wandel, daß vor allem mit SH III C Mitte Waffengräber angelegt wurden. Dies ist womöglich zumindest für den sozialen Sektor relevant, da Verstorbene im Grab mit einem kriegerischen Habitus versehen werden konnten.
- Mit der Einführung des Schwertes vom Typ Naue II sind im mykenischen Griechenland und auf Kreta ab SH/SM III B Veränderungen in der Kampfweise zu verbinden. Möglicherweise wirkte sich dies, abhängig von der Organisation des Militärs und des militärischen Trainings, auch auf den sozialen Bereich aus.

- Fibeln gewannen mit SH/SM III B an Bedeutung, was Auswirkungen auf die Art und Weise der Bekleidung gehabt haben wird.
- Für die mykenische bemalte Feinkeramik wurde ein Wandel beim „Tafelservice“ erst mit dem Ende von SH III C Früh erkannt, der den sozialen Bereich sowie Gelagepraktiken tangiert haben dürfte. In SH III C Mitte gewannen zudem Regionalstile bei der Gefäßverzierung an Bedeutung, was ebenfalls primär in sozialer Hinsicht relevant gewesen sein könnte.
- Ab SH/SM III B traten im mykenischen Griechenland und auf Kreta Gefäße der hggK und der „grauen Ware“ sowie „Urnenfelderbronzen“ als Hinweise auf eine Zuwanderung von Personengruppen auf, die mutmaßlich in erster Linie aus Italien stammten. Eine entsprechende Migration dürfte sich auf alle Lebensbereiche ausgewirkt haben.
- In wirtschaftlicher Hinsicht erfolgte um 1200 v. Chr. oder im frühen 12. Jahrhundert v. Chr. ein Einbruch des überregionalen Handels, der auf das Ende der mykenischen Palaststaaten (oder des mykenischen Palaststaates), das Ende des Hethiterreiches und/oder das „Seevölkerereignis“ zurückzuführen ist. Dies wird Folgen für die jeweils verfügbaren Artefakte und Rohstoffe, aber auch die Fernkontakte gehabt haben. Das Auftreten von Tonspulen in nennenswerter Zahl mit SH III C Mitte hatte vermutlich Konsequenzen für die Textilherstellung.
- In Nordgriechenland sind signifikante Veränderungen auf Kastanas (vor allem Schicht 13) beschränkt, die im Vergleich mit den Zerstörungen der mykenischen Paläste deutlich später erfolgten. Wandlungen betrafen unter anderem die Architektur, die Gefäßkeramik sowie die Ernährung und damit nicht nur die materielle Kultur, sondern auch den Handlungssektor in verschiedenen Lebensbereichen.

Apenninhalbinsel und Südalpen

- Die Besiedlungsgeschichte der Region Apenninhalbinsel und Südalpen ist generell durch Kontinuität geprägt, jedoch wurde in Norditalien die Siedlungsform der Terramaren in der Jungbronzezeit aufgegeben, was mit Konsequenzen für alle Lebensbereiche einhergegangen sein wird.
- Hinsichtlich des Grabsektors hat die Forschung für Nord- und Mittelitalien im Untersuchungszeitraum die Tendenz zur Brandbestattung und Deponierung des Leichenbrandes in Urnen herausgestellt. Damit sind Konsequenzen für den sozialen Bereich (Wandel im Hinblick auf die Darstellung der Bestattungsgemeinschaft am Grab), den wirtschaftlichen (veränderter ökonomischer „Aufwand“ für die Bestattung) und den religiösen Bereich (Wandel von Bestattungssitten und Grabkult) zu verbinden.
- Ein Wandel ist auch bei den Horten in Bezug auf die Deponierungsorte sowie Depotinhalte festzustellen. Die damit verbundenen Handlungen unterschieden sich dementsprechend, was für den sozialen, ökonomischen sowie religiösen Sektor relevant gewesen sein mag.
- Ab der Jungbronzezeit traten in der Region die „Urnenfelderbronzen“ auf. Mit der Einführung des Schwertes vom Typ Naue II sind Veränderungen in der Kampfweise zu verbinden, was sich möglicherweise, abhängig von der Art des Kriegerwesens, auch auf den sozialen Bereich auswirkte. Zudem gewannen Fibeln an Bedeutung, was Auswirkungen auf die Art und Weise der Bekleidung gehabt haben wird.
- Die Ausbreitung der „Urnenfelderkulturen“ beziehungsweise „Urnenfelderelemente“ auch in diese Region zeigt die Existenz eines weitreichenden Kommunikationsraumes an – mit Konsequenzen für alle Lebensbereiche.
- Um 1200 v. Chr. wird es in Folge des Endes der mykenischen Palaststaaten (oder des mykenischen Palaststaates) zu Veränderungen im politischen, sozialen und wirtschaftlichen Beziehungsgefüge mit den ehemals palatialen mykenischen Regionen gekommen sein.
- Für den Kultsektor und die Kultpraktiken ist die Einführung und Ausbreitung der „Urnenfeldersymbolik“ wie „Sonnenbarken“, „Sonnenwagen“ und Wasser-/Vögel relevant.

Südostalpen und Westbalkan

- An der mittleren Donau wird der Ursprung der „Urnenfelderkulturen“ verortet. Ihre Herausbildung hat dementsprechend in erster Linie Konsequenzen für den Grabsektor sowie Praktiken in Zusammenhang mit Bestattungen.

- Unter den neu entwickelten „Urnenfelderbronzen“ sind mit der Einführung des Schwertes vom Typ Naue II Veränderungen in der Kampfweise zu verbinden, was sich möglicherweise, abhängig von der Art des Kriegerwesens, auch auf den sozialen Bereich auswirkte. Zudem gewannen Fibeln an Bedeutung, was Auswirkungen auf die Art und Weise der Bekleidung gehabt haben wird.
- Die Sitte, Horte anzulegen, setzte sich in mehreren Gebieten dieser Region ab Ha A1 durch. Dies ist mit neuen Handlungsabläufen zu verbinden und zumindest für den sozialen, ökonomischen sowie religiösen Sektor relevant.
- Die Ausbreitung der auch in dieser Region entstandenen „Urnenfelderkulturen“ beziehungsweise „Urnenfelderelemente“ zeigt die Existenz eines weitreichenden Kommunikationsraumes an – mit Konsequenzen für alle Lebensbereiche.

Südliches Mitteleuropa

- Signifikant sind die Veränderungen im Grabsektor, in dem unter anderem Körperbestattungen unter Grabhügeln von Brandbestattungen mit Urnen in Flachgräberfeldern abgelöst wurden, was mit weitreichenden Konsequenzen für den sozialen Bereich (Wandel im Hinblick auf die Darstellung der Bestattungsgemeinschaft am Grab), den wirtschaftlichen (veränderter ökonomischer „Aufwand“ für die Bestattung) und den religiösen Bereich (Wandel von Bestattungssitten und Grabkult) zu verbinden ist. Zudem liegen aus BZ D und Ha A1 „Prunkgräber“ vor – die Möglichkeit, einzelne Verstorbene deutlich aufwendiger als die Mehrzahl zu bestatten, setzt einen Wandel zumindest im sozialen Sektor voraus und hatte wiederum Auswirkungen zumindest auf diesen und den ökonomischen Bereich.
- Die „Blütezeit“ der Sitte, Metallhorte anzulegen, ist in BZ D und Ha A1 anzusetzen, was zumindest für Praktiken im sozialen, ökonomischen sowie religiösen Sektor relevant gewesen sein dürfte.
- Mit BZ D traten die „Urnenfelderbronzen“ auf. Mit der Einführung des Schwertes vom Typ Naue II könnte sich der vermutlich bereits vorher angestoßene Wandel in der Kampfweise hin zu kombinierter Hieb- und Stichtechnik in dieser Zeit durchgesetzt haben. Zudem gewannen Fibeln an Bedeutung, was Auswirkungen auf die Art und Weise der Bekleidung gehabt haben wird.
- Die Ausbreitung der „Urnenfelderkulturen“ beziehungsweise „Urnenfelderelemente“ auch in diese Region zeigt die Existenz eines weitreichenden Kommunikationsraumes an – mit Konsequenzen für alle Lebensbereiche.
- Für den Kultsektor und die Kultpraktiken ist die Einführung und Ausbreitung der „Urnenfeldersymbolik“ relevant, von denen insbesondere „Feuerböcke“/„Mondidole“ sowie Darstellungen von „Vogelsonnenbarken“ und Wasser-/Vögeln zeugen.

Zusammenfassend lassen sich als Ergebnisse festhalten:

1. Ausgehend von einer großräumigen Betrachtung ist ein deutlich längerer Zeitraum als nur die Zeit „um 1200 v. Chr.“ zu berücksichtigen, in dem die Menschen in den Regionen von Mitteleuropa bis Ägypten durchaus auch massive Umwälzungen durchlebten. Dabei lassen sich sechs hauptsächliche Horizonte respektive Ereignisse herausstellen:
 - In das 14. Jahrhundert v. Chr. fiel die Herausbildung der „Urnenfelderkulturen“, deren Elemente in den folgenden Jahrzehnten und Jahrhunderten eine weiträumige Verbreitung erfuhren.
 - Um 1200 v. Chr. endete das mykenische Palastsystem, ein Vorgang, der als Kulturumbruch zu werten ist.
 - Das Ende des hethitischen Großreiches bedeutete ebenfalls einen Kulturumbruch, der jedoch chronologisch nicht sicher zu fixieren ist.
 - In die Jahre bis ca. 1177/1176 v. Chr. fiel das „Seevölkerereignis“. Auch dies wird hier als ein Kulturumbruch gewertet. In das frühe 12. Jahrhundert v. Chr. gehörten zudem das Ende von SZ II auf Zypern sowie die Zerstörung von Troja VIIa, womit ebenfalls Kulturumbrüche einhergingen.
 - In der Mitte des 12. Jahrhunderts v. Chr. endeten die Jungbronzezeit auf der Apenninhalbinsel und im Südalpenraum sowie BZ D sowohl in der Region Südostalpen und Westbalkan als auch im südlichen Mitteleuropa. Mit diesem Zeitraum sei auch der Kulturumbruch in Kastanas verbunden.

- Um 1070 v. Chr. endete das Neue Reich in Ägypten, was ebenfalls mit einem Kulturumbruch einherging.
2. Als „Kulturumbrüche“, die größere Gebiete betrafen, sind aus der Zeit „um 1200 v. Chr.“ die Vorgänge in Teilen der südlichen Levante (Philistia und Hügelland im Landesinneren), in der nördlichen Levante (besonders die Region von Ras Shamra [Ugarit]), auf Zypern, in Zentralanatolien sowie in den mykenischen Landschaften mit Palästen zu werten. Diese Vorgänge werden jeweils in einer verhältnismäßig (!) kurzen Zeitspanne stattgefunden haben und waren mit signifikanten Veränderungen in der materiellen Kultur verbunden, die jedoch jeweils individueller Art waren.
 3. Eine Entwicklung ohne „Kulturumbrüche“ um 1200 v. Chr. ist für Ägypten, Teile der Levante, Südostanatolien, Kilikien und Westanatolien mit Ausnahme von Troja zu rekonstruieren. Gleiches gilt für Nordgriechenland mit Ausnahme von Kastanas sowie die nicht-palatialen Landschaften der Ägäis, für die Apenninhalbinsel und das Südalpengebiet von der Mittel- bis zur Endbronzezeit – mit Ausnahme möglicherweise der Terramaren – sowie für die Regionen vom Westbalkan bis in den nordalpinen Raum in den Jahrhunderten von der Mittelbronzezeit bis zur älteren Urnenfelderzeit.
 4. Für die Apenninhalbinsel, die Südalpen sowie das Gebiet vom Westbalkan bis ins südliche Mitteleuropa ist für den Untersuchungszeitraum allerdings die Quellenlage zu berücksichtigen. Diese Regionen stehen stellvertretend für die Mehrzahl der Landschaften in der Ur- und Frühgeschichte, für die keine aussagekräftigen Schriftquellen zur Ereignisgeschichte und auch keine Siedlungsstratigraphien vorliegen¹⁸⁶³. Für solche Regionen ist die Möglichkeit, Kulturumbrüche zu erkennen, in höchstem Maße eingeschränkt, da das chronologische Raster ausschließlich auf der Beobachtung von Veränderungen in der materiellen Kultur basiert¹⁸⁶⁴ und daher zwangsläufig weitmaschig ist. Zeiten des Umbruchs sind daher für solche Regionen kaum hinreichend sicher zu isolieren und zu synchronisieren.

Insgesamt trafen in der Zeit „um 1200 v. Chr.“ zwei bedeutende Phänomene zusammen: die Ausbildung und weiträumige Ausbreitung der „Urnenfelderkulturen“ in Europa einerseits und das Ende früherer Staaten im Ostmittelmeerraum andererseits. Auch ohne das Konstrukt einer regionenübergreifenden „Urnenfelderwanderung“¹⁸⁶⁵ behalten die Jahrhunderte um 1200 v. Chr. ihre Faszination – erst in der Mitte des 1. Jahrtausends v. Chr. ist in der Archäologie für Mitteleuropa wieder ein ähnlich weiträumiger Austausch faßbar¹⁸⁶⁶. Und für den Ostmittelmeerraum stellt sich die Frage, wie sich die Verhältnisse dort entwickelt hätten, wenn die mykenischen Paläste und das hethitische Großreich nicht um 1200 v. Chr. untergegangen wären.

1863 Dendrodatierungen, die mit Ereignissen verknüpft werden können, sind allerdings für die Beurteilung der Regionen, zu denen sie vorliegen, von großem Wert.

1864 Eggert 2008, 147–160.

1865 In besonderem Maße Kimmig 1964.

1866 Vergleiche nur Kimmig 2000.

6. Literatur

- ABELS 1972: B.-U. Abels, Die Randleistenbeile in Baden-Württemberg, dem Elsaß, der Franche Comté und der Schweiz. Prähistorische Bronzefunde IX, 4 (München 1972).
- ABITZ 1986: F. Abitz, Ramses III in den Gräbern seiner Söhne. *Orbis Biblicus et Orientalis* 72 (Göttingen 1986).
- ABITZ 1989: F. Abitz, Baugeschichte und Dekoration des Grabes Ramses' VI. *Orbis Biblicus et Orientalis* 89 (Göttingen 1989).
- ADAMS 2008: R. B. Adams (Hrsg.), *Jordan. An Archaeological Reader* (London 2008).
- ADLER/PENNER 2001: W. Adler/S. Penner, Kāmid el-Lōz 18. Die spätbronzezeitlichen Palastanlagen. *Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde* 62 (Bonn 2001).
- ADRYMI-SISMANI/GODART 2005: V. Adrymi-Sismani/L. Godart, Les inscriptions en Linéaire B de Dimini/Iolkos et leur contexte archéologique. *Annuario della Scuola archeologica di Atene e delle missioni italiane in Oriente* 83, 2005, 47–70.
- ADRYMI-SISMANI 2011: V. Adrymi-Sismani, Habitation Changes in the Eastern Coastal Thessaly, following the Destruction of the Palaces at the End of LH III B2. In: A. Mazarakis Ainian (Hrsg.), *The „Dark Ages“ Revisited. Acts of an international Symposium in Memory of William D. E. Coulson. University of Thessaly, Volos, 14–17 June 2007* (Volos 2011) 313–329.
- ADRYMI-SISMANI/GODART 2002: B. Adrymi-Sismani/L. Godart, Archaia Iōlkos. Mia prōtē proseggisē. In: *Dēmōtikō kentro istorias kai tekmpēpiōsēs Volou* (Hrsg.), *Mnēmeia tēs Magnesias. Praktika Synedriou „Anadeixē tou diachronikou mnēmeiakou ploutou tou Volou kai tēs euryterēs periochēs“*. Volos 11–13 Maiou 2001 (Volos 2002) 94–107.
- AFFANNI U.A. 1999–2000: G. Affanni/G. Boschian/O. Canuti/S. M. Cecchini/P. D'Amore/C. De Gregorio/C. Felli/D. Gianneni/G. Magazzù/St. Mazzoni/E. Merluzzi/I. Oggiano/M. Pucci/F. Venturi/B. Wilkens, Tell Afis (Siria) 1999. *Egitto e Vicino Oriente XXII–XXIII, 1999–2000*, 5–103.
- AFFANNI U.A. 2005: G. Affanni/G. Aletta/M. G. Amadasi/S. M. Cecchini/S. Cenni/B. Chiti/P. D'Amore/C. De Gregorio/P. Del Vesco/A. Di Michele/C. Felli/M. Matermawi/St. Mazzoni/V. Melchiori/S. Melis/E. Merluzzi/G. Minunno/P. Morbidelli/I. Oggiano/T. Pedrazzi/G. Procacci/G. Scandone Matthiae/E. Scigliuzzo/S. Soldi/F. Venturi/F. Virgilio/B. Wilkens, Tell Afis (Siria) 2002–2004. *Egitto e Vicino Oriente XXVIII, 2005*, 4–210.
- AHARONI 1982: Y. Aharoni, *The Archaeology of the Land of Israel. From the prehistoric beginnings to the end of the First Temple period* (London 1982).
- AHLSTRÖM 1993: G. W. Ahlström, *The History of Ancient Palestine from the Palaeolithic Period to Alexander's Conquest. With a Contribution by Gary O. Rollefson. Journal for the Study of the Old Testament Suppl. Series 146* (Sheffield 1993).
- AKADEMIJA NAUKA I UMJETNOSTI BOSNE I HERCEGOVINE 1983: *Akademija Nauka i Umjetnosti Bosne i Hercegovine, Centar za balkanološka ispitivanja* (Hrsg.), *Praistorija Jugoslavenskih Zemalja IV, Bronzano Doba* (Sarajewo 1983).
- ÅKERSTRÖM 1975: Å. Åkerström, More Canaanite Jars from Greece. *Opuscula Atheniensiā XI, 1975*, 185–192.
- ÅKERSTRÖM 1987: Å. Åkerström, *Berati Vol. II. The pictorial pottery* (Stockholm 1987).
- AKKERMANS/SCHWARTZ 2003: P. M. M. G. Akkermans/G. M. Schwartz, *The Archaeology of Syria. From Complex Hunter-Gatherers to Early Urban Societies (ca. 16,000–300 BC)* (Cambridge 2003).
- AKURGAL 1983: E. Akurgal, Das Dunkle Zeitalter Kleinasien. In: S. Deger-Jalkotzy (Hrsg.), *Griechenland, die Ägäis und die Levante während der „Dark Ages“ vom 12. bis zum 9. Jh. v. Chr. Akten des Symposiums von Stift Zwettl (NÖ) 11.–14. Oktober 1980. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Sitzungsberichte 418, Veröffentlichungen der Kommission für Mykenische Forschung 10* (Wien 1983) 67–78.
- AL-MAQDISSI/MATOÏAN/NICOLLE 2002: M. Al-Maqdissi/V. Matoïan/Chr. Nicolle (Hrsg.), *Céramique de l'Âge du Bronze en Syrie I. La Syrie du Sud et la Vallée de l'Oronte. Avec des contributions de Frank Braemer, Michel Al-Maqdissi, Stefania Mazzoni, Christophe Nicolle et Lorenzo Nigro. Institut Française d'Archéologie du Proche Orient. Bibliothèque Archéologique et Historique 161* (Beirut 2002).
- AL-MAQDISSI/MATOÏAN/NICOLLE 2007: M. Al-Maqdissi/V. Matoïan/Chr. Nicolle (Hrsg.), *Céramique de l'Âge du Bronze en Syrie II. L'Euphrate et la région de Jézireh. Avec des contributions de Th. Boudier, R. H. Dornemann, X. Faivre, M. Fortin, M. Kelly-Buccellati, V. Matoïan, Th. L. McClellan, Chr. Nicolle, P. Pfälzner, N. Pons, A. Porter et W. R. Shelby. Institut Française d'Archéologie du Proche Orient. Bibliothèque Archéologique et Historique 180* (Beirut 2007).
- ALBERS 1994: G. Albers, Spätmykenische Stadtheiligtümer. Systematische Analyse und vergleichende Auswertung der archäologischen Befunde. *British Archaeological Reports, International Series 596* (Oxford 1994).
- ALBERS 2004: G. Albers, Studien zu Siedlungsheiligtümern des 2. Jahrtausends v. Chr. in Palästina. „Unregelmäßige“ und symmetrische Tempel im typologischen und funktionalen Vergleich. *Würzburger Arbeiten zur Prähistorischen Archäologie 1* (Rahden 2004).

- ALESSANDRI/CASSETTA/GATTI 2004: L. Alessandri/I. Cassetta/D. Gatti, Il Bronzo finale nella Calabria settentrionale. In: Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria (Hrsg.), Atti della XXXVII Riunione scientifica. Preistoria e Protostoria della Calabria. Scalea, Papisidero, Praia a Mare, Tortora. 29 Settembre – 4 Ottobre 2002 (Firenze 2004) 393–402.
- ALETTA U.A. 2002: G. Aletta/C. Bigazzi/S. M. Cecchini/P. D'Amore/P. Del Vesco/C. Felli/D. Gianneni/G. Magazzù/A. Maggioli/St. Mazzoni/E. Merluzzi/I. Oggiano/T. Pedrazzi/M. Repiccioli/G. Scandone Matthiae/E. Scigliuzzo/S. Soldi/F. Venturi/F. Virgilio/B. Wilkens, Tell Afis (Siria) 2000–2001. *Egitto e Vicino Oriente* XXV, 2002, 5–108.
- ALIU 2002: S. Aliu, Les rapports entre L'Albanie du Sud-Est et l'Europe Centrale pendant la transition de l'âge du Bronze à l'âge du Fer, à la lumière des découvertes de Kolonjë. In: G. Touchais, avec la Collaboration de J. Renard (Hrsg.), L'Albanie dans l'Europe préhistorique. Actes du Colloque de Lorient, 8–10 juin 2000. *Bulletin de Correspondance Hellénique Supp.* 42 (Athen 2002) 217–229.
- ALIU 2007: S. Aliu, Le bijoux de la période du Bronze Récent et de la période du Fer Ancien dans la région de Kolonja. In: I. Galanaki/H. Tomas/Y. Galanakis/R. Laffineur (Hrsg.), Between the Aegean and Baltic Seas. Prehistory across Borders. Proceedings of the International Conference Bronze and Early Iron Age Interconnections and Contemporary Developments between the Aegean and the Regions of the Balkan Peninsula, Central and Northern Europe. University of Zagreb, 11–14 April 2005. *Aegaeum* 27 (Liège/Austin 2007) 239–247.
- ALLEN 1990: S. H. Allen, Northwest Anatolian Grey Ware in the Late Bronze Age: Analysis and Distribution in the Eastern Mediterranean (Diss. Brown University 1990).
- ALLEN 1994: S. H. Allen, Trojan Grey Ware at Tel Miqne-Ekron. *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 293, 1994, 39–51.
- ALLEN 2002: S. E. Allen, The Palaeoethnobotany of Sovjan, Albania: Preliminary Results. In: G. Touchais, avec la Collaboration de J. Renard (Hrsg.), L'Albanie dans l'Europe préhistorique. Actes du Colloque de Lorient, 8–10 juin 2000. *Bulletin de Correspondance Hellénique Supp.* 42 (Athen 2002) 61–72.
- ALRAM-STERN 2006: E. Alram-Stern, Die Nutzung des Plateaus aufgrund der Kleinfunde. In: E. Alram-Stern/S. Deger-Jalkotzy, Die österreichischen Ausgrabungen von Aigeira in Achaia. Aigeira 1. Faszikel 3. Vormykenische Keramik. Kleinfunde. Archäozoologische und archäobotanische Hinterlassenschaften. Naturwissenschaftliche Datierung. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften 342 (Wien 2006) 152–158.
- AMANN 2005: P. Amann, Das „Protovillanova“-Phänomen im endbronzezeitlichen Italien und seine Relevanz für die Herausbildung der früheisenzeitlichen Kulturgruppen der italienischen Halbinsel. In: R. Karl/J. Leskovar (Hrsg.), Interpretierte Eisenzeiten. Fallstudien, Methoden, Theorie. Tagungsbericht der 1. Linzer Gespräche zur interpretativen Eisenzeitarchäologie. Studien zur Kulturgeschichte von Oberösterreich 18 (Linz 2005) 15–29.
- AMER 1983: A. A. M. A. Amer, Continuity and Change in New Kingdom Egypt (Diss. University of Liverpool 1983).
- AMIET 1992: P. Amiet, Sceaux-cylindres en hématite et pierres diverses. *Corpus des cylindres de Ras Shamra-Ougarit II*. Ras Shamra-Ougarit IX (Paris 1992).
- AMIET 1995: P. Amiet, Les Sceaux-cylindres de Ras Shamra au II^e millénaire. In: M. Yon/M. Szyner/P. Bordreuil (Hrsg.), Le pays d'Ougarit autour de 1200 av. J.-C. Actes du Colloque International. Paris, 28 juin – 1^{er} juillet 1993. Ras Shamra-Ougarit XI (Paris 1995) 239–244.
- AMIRAN 1970: R. Amiran, with the Assistance of Pirhiya Beck and Uzza Zevulun, Ancient Pottery of the Holy Land. From its beginnings in the Neolithic Period to the End of the Iron Age (New Brunswick 1970).
- ANATI 2008: E. Anati, The Civilisation of Rocks. Valcamonica. A History for Europe. *Archivi* 16 (Capo di Ponte 2008).
- ANDERSON 1988: W. P. Anderson, Sarepta I. The Late Bronze and Iron Age Periods of Area II,Y (Beirut 1988).
- ANDREA 1976: Z. Andrea, La Civilisation Tumulaire du Bassin de Korçe et sa Place dans les Balkans du Sud-Est. *Iliria* IV, 1976/2, Premier Colloque des Etudes Illyriennes (Tirana 15–20 septembre 1972) 133–155.
- ANDREA 1991–1992: Z. Andrea, Archaeology in Albania 1984–1990. *Archaeological Reports for 1991–1992*, 71–88.
- ANDREADAKI-VLAZAKI 2010: M. Andreadaki-Vlazaki, Krania (Kydonia). In: E. H. Cline (Hrsg.), The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC) (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 518–528.
- ANDREADAKI-VLAZAKI/PAPADOPOULOU 2007: M. Andreadaki-Vlazaki/E. Papadopoulou, Recent Evidence for the Destruction of the LM III C Habitation at Khamalevri, Rethymnon. In: S. Deger-Jalkotzy/M. Zavadil (Hrsg.), LH III C Chronology and Synchronisms II. LH III C Middle. Proceedings of the International Workshop held at the Austrian Academy of Sciences at Vienna, October 29th and 30th, 2004. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften 362 (Wien 2007) 27–53.
- ANDREOU 2010: St. Andreou, Northern Aegean. In: E. H. Cline (Hrsg.), The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC) (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 643–659.

- ANDREOU/KOTSAKES 1996: St. Andreou/K. Kötsakēs, Ἐ προϊστορικῆ Τουμπα τῆς Θεσσαλονικῆς. Παλια και νεα ἐρωτῆματα. To archaio-logiko Ergo stē Makedonia kai stē Thrakē 10A, 1996, 369–387.
- ANGLE U.A. 2004: M. Angle/F. di Gennaro/A. Guidi/S. Tusa, La necropoli ad incinerazione di Cavallo Morto (Anzio, Roma). In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), *L'età del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000* (Viareggio 2004) 125–140.
- ARANCIO 2004: M. L. Arancio/V. Buffa/I. Damiani/A. Tagliacozzo/F. Trucco/L. Vagnetti, Torre Mordillo (Spezzano Albanese, Cosenza). In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), *L'età del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000* (Viareggio 2004) 177–184.
- ARAVANTINOS/GODART/SACCONI 2001: V. L. Aravantinos/L. Godart/A. Sacconi, Thèbes. Fouilles de la Cadmée I. Les tablettes linéaire B de la Odos Pelopidou. Édition et commentaire (Pisa/Rom 2001).
- ARCHI/VENTURI 2013: A. Archi/F. Venturi, Tell Afis in the Thirteenth Century B.C.E. Under the Rule of the Hittites. *Near Eastern Archaeology* 76,4, 2013, 214–222.
- ARHEOLOŠKI MUZEJ ISTRE 2009: Arheološki muzej Istre (Hrsg.), *Monkodonja i Mušego. Izložba. Rovinj, Zavičajni muzej Grada Rovinja, 18.06.–30.09.2009* (Pula 2009).
- ARNHOLD/BOURRIAU 1993: D. Arnhold/J. Bourriau (Hrsg.), *An Introduction to Ancient Egyptian Pottery. Deutsches Archäologisches Institut, Abteilung Kairo, Sonderschrift 17* (Mainz 1993).
- ARTZY 1997: M. Artzy, Nomads of the sea. In: St. Swiny/R. L. Hohlfelder/H. Wylde Swiny (Hrsg.), *Res Maritimae. Cyprus and the Eastern Mediterranean from prehistory to late antiquity. Proceedings of the Second International Symposium „Cities on the Sea“, Nicosia, Cyprus, October 18–22, 1994* (Atlanta 1997) 1–16.
- ARTZY 2012: M. Artzy, Continuation and Change in the 13th–10th Centuries BCE Eastern Mediterranean. Bronze-working koine? In: G. Galil/A. Gilboa/A. M. Maeir/D. Kahn (Hrsg.), *The Ancient Near East in the 12th–10th Centuries BCE. Proceedings of the International Conference held at the University of Haifa, 2–5 May, 2010. Alter Orient und Altes Testament 392* (Münster 2012) 27–41.
- ARTZY 2013: M. Artzy, On the other „Sea Peoples“. In: A. E. Killebrew/G. Lehmann (Hrsg.), *The Philistines and other „Sea Peoples“ in Text and Archaeology. Society of Biblical Literature, Archaeology and Biblical Studies 15* (Atlanta 2013) 329–344.
- ARTZY/ASARO/PERLMAN 1973: M. Artzy/F. Asaro/I. Perlman, The Origin of the „Palestinian“ Bichrome Ware. *Journal of the American Oriental Society* 93,4, 1973, 446–461.
- ASLAN 2009: C. C. Aslan, End or Beginning? The Late Bronze Age To Iron Age Transformation at Troia. In: Chr. Bachhuber/R. G. Roberts (Hrsg.), *Forces of Transformation. The End of the Bronze Age in the Mediterranean. Proceedings of an international symposium held at St. John's College, University of Oxford. 25–6th March 2006. Themes from the Ancient Near East BANEA Publication Series 1* (Oxford 2009) 144–151.
- ASLAN/BIEG 2003: R. Aslan/G. Bieg, Die mittel- bis spätbronzezeitliche Besiedlung (Troia VI und Troia VIIa) der Troas und der Gelibolu-Halbinsel. Ein Überblick. Mit Beiträgen von Peter Jablonka und Petra Krönneck. *Studia Troica* 13, 2003, 165–213.
- ASPES/BARONI/FASANI 1998: A. Aspes/C. Baroni/L. Fasani, Umweltveränderungen und ihre Folge für die Bevölkerung der Bronzezeit in Norditalien. In: B. Hänsel (Hrsg.), *Mensch und Umwelt in der Bronzezeit Europas. Man and Environment in European Bronze Age. Abschlußtagung der Kampagne des Europarates. Die Bronzezeit: das erste goldene Zeitalter Europas, an der Freien Universität Berlin, 17.–19. März 1997. Beiträge und Ergebnisse* (Kiel 1998) 419–426.
- ASSAF 1995: A. A. Assaf, Ougarit et les Relations Commerciales. In: M. Yon/M. Sznycer/P. Bordreuil (Hrsg.), *Le pays d'Ougarit autour de 1200 av. J.-C. Actes du Colloque International. Paris, 28 juin – 1^{er} juillet 1993. Ras Shamra-Ougarit XI* (Paris 1995) 73–75.
- ASSMANN 2002: J. Assmann, *Das kulturelle Gedächtnis. Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen* ⁴(München 2002).
- ASTON 1994: B. G. Aston, *Ancient Egyptian Stone Vessels. Materials and Forms. Studien zur Archäologie und Geschichte Alt-ägyptens* 5 (Heidelberg 1994).
- ASTON 1999: D. A. Aston, *Pottery from the Late New Kingdom to the Early Ptolemaic Period. Elephantine XIX. Archäologische Veröffentlichungen* 95 (Mainz 1999).
- ASTOUR 1995: M. C. Astour, La Topographie du Royaume d'Ougarit. In: M. Yon/M. Sznycer/P. Bordreuil (Hrsg.), *Le pays d'Ougarit autour de 1200 av. J.-C. Actes du Colloque International. Paris, 28 juin – 1^{er} juillet 1993. Ras Shamra-Ougarit XI* (Paris 1995) 55–71.
- ÅSTRÖM 1972: L. Åström, with a Contribution by M. R. Popham, *The Late Cypriote Bronze Age. Architecture and Pottery. The Swedish Cyprus Expedition IV, 1C* (Lund 1972).

- ÅSTRÖM 1973: P. Åström, Comments on the Corpus of Mycenaean Pottery in Cyprus. In: Department of Antiquities, Cyprus (Hrsg.), *The Mycenaean in the Eastern Mediterranean. Acts of the international archaeological symposium. Nicosia 27th March – 2nd April 1972 (Nicosia 1973)* 122–127.
- ÅSTRÖM 1991: P. Åström, Canaanite Jars from Hala Sultan Tekke. In: N. H. Gale (Hrsg.), *Bronze Age Trade in the Mediterranean. Papers presented at the Conference held at Rewley House, Oxford, in December 1989. Studies in Mediterranean Archaeology XC (Jonsered 1991)* 149–151.
- ÅSTRÖM 1992: P. Åström, Continuity, Discontinuity, Catastrophe, Nucleation: Some Remarks on Terminology. In: W. A. Ward/M. S. Joukowsky (Hrsg.), *The Crisis Years: The 12th Century B.C. From Beyond the Danube to the Tigris (Dubuque 1992)* 27–30.
- ÅSTRÖM 1998: P. Åström, Continuity or Discontinuity: Indigenous and Foreign Elements in Cyprus around 1200 BCE. In: S. Gitin/A. Mazar/E. Stern (Hrsg.), *Mediterranean peoples in transition. Thirteenth to Early Tenth Centuries BCE. In honour of Professor Trude Dothan (Jerusalem 1998)* 80–86.
- ÅSTRÖM 2001: P. Åström (Hrsg.), *The Chronology of Base-ring Ware and Bichrome Wheel-made Ware. Proceedings of a Colloquium held in the Royal Academy of Letters, History and Antiquities, Stockholm, May 18–19 2000. Kungl. Vitterhets Historie och Antikvitets Akademien, Konferenser 54 (Stockholm 2001)*.
- ÅSTRÖM/ÅSTRÖM 1972: L. Åström, *The Late Cypriote Bronze Age. Other Arts and Crafts. P. Åström, Relative and absolute Chronology, Foreign Relations, Historical Conclusions, with Contributions by V. E. G. Kenna and M. R. Popham. The Swedish Cyprus Expedition IV, 1D (Lund 1972)*.
- ÅSTRÖM/REESE 1990: P. Åström/D. S. Reese, Triton Shells in East Mediterranean Cults. *Journal of Prehistoric Religion* 3–4, 1990, 5–14.
- ATTEMA/ALESSANDRI 2012: P. Attema/L. Alessandri, Salt production on the Tyrrhenian coast in South Lazio (Italy) during the Late Bronze Age: its significance for understanding contemporary society. In: V. Nikolov/K. Bacvarov (Hrsg.), *Salz und Gold: die Rolle des Salzes im prähistorischen Europa/Salt and Gold: The Role of Salt in Prehistoric Europe (Provincia/Veliko Tarnovo 2012)* 287–300.
- AUBERT/AUBERT 1974: J.-F. Aubert/L. Aubert, *Statuettes Égyptiennes. Chaouabtis, Ouchebtis (Paris 1974)*.
- AUBERT/AUBERT 2001: J.-F. Aubert/L. Aubert, *Bronzes et or Égyptiens. Contribution à l'Égyptologie 11 (Paris 2001)*.
- AVILA 1983: R. A. J. Avila, *Bronzene Lanzen- und Pfeilspitzen der griechischen Spätbronzezeit. Prähistorische Bronzefunde V, 1 (München 1983)*.
- AYKURT 2008: A. Aykurt, *Batı Anadolu'da Gri Seramiğin Kökeni ve Gelişimi. In: A. Erkanal-Öktü/S. Günel/U. Deniz (Hrsg.), Batı Anadolu ve Doğu Akdeniz Geç Tunç Çağı Kültürleri. Üzerine Yeni Araştırmalar. 10. Kuruluş Yılı Etkinliği (Ankara 2008)* 9–22.
- BABBI 2008: A. Babbi, *La piccola plastica fittile antropomorfa dell'Italia antica. Dal bronzo finale all'orientalizzazione (Pisa/Rom 2008)*.
- BACHHUBER/ROBERTS 2009: Chr. Bachhuber und R. G. Roberts (Hrsg.), *Forces of Transformation. The End of the Bronze Age in the Mediterranean. Proceedings of an international symposium held at St. John's College, University of Oxford. 25–6th March 2006. Themes from the Ancient Near East BANEA Publication Series 1 (Oxford 2009)*.
- BADAWY 1968: A. Badawy, *A History of Egyptian Architecture. The Empire (the New Kingdom). From the Eighteenth Dynasty to the End of the Twentieth Dynasty 1580–1085 B.C. (Berkeley/Los Angeles 1968)*.
- BADRE 1997: L. Badre, *Bey 003 Preliminary Report. Excavations of the American University of Beirut Museum 1993–1996. Bulletin d'archéologie et d'architecture libanaises 2, 1997, 6–94*.
- BADRE 2003: L. Badre, *Amurru and the City-States of Lebanon. In: N. Chr. Stampolidis (Hrsg.), Sea Routes... From Sidon to Huelva. Interconnections in the Mediterranean 16th – 6th c. BC (Athen 2003)* 80–89.
- BADRE 2006: L. Badre, *Tell Kazel – Simyra: A Contribution to a Relative Chronological History in the Eastern Mediterranean during the Late Bronze Age. Bulletin of the American Schools of Oriental Research 343, 2006, 65–95*.
- BADRE 2011: L. Badre, *The cooking pot tradition at Tell Kazel. In: V. Karageorghis/O. Kouka (Hrsg.), On Cooking Pots, Drinking Cups, Loomweights and Ethnicity in Bronze Age Cyprus and Neighbouring Regions. An International Archaeological Symposium held in Nicosia, November 6th – 7th 2010 (Nicosia 2011)* 149–166.
- BADRE/CAPET/VITALE 2018: L. Badre/E. Capet/B. Vitale, *Tell Kazel au Bronze Récent. Études céramiques. Bibliothèque Archéologique et Historique 211 (Beirut 2018)*. (non vidi)
- BADRE/GUBEL 1999–2000: L. Badre/E. Gubel, *Tell Kazel (Syria): Excavations of the AUB Museum, 1993–1998. Third Preliminary Report. Berytus XLIV, 1999–2000, 123–203*.
- BADRE U.A. 1994: L. Badre/É. Gubel/E. Capet/N. Panayot, *Tell Kazel (Syrie), Rapport préliminaire sur les 4^e – 8^e Campagnes de Fouilles (1988–1992). Syria LXXI, 1994, 259–346*.

- BADRE U.A. 2005: L. Badre/M.-L. Boileau/R. Jung/H. Mommsen, with an Appendix by M. Kerschner, The Provenance of Aegean- and Syrian-Type Pottery found at Tell Kazel (Syria). *Ägypten & Levante* XV, 2005, 15–47.
- BÄHR 2017: V. Bähr, The brief ascendancy of the Bronze Age fortification on Bernstorf Hill in Upper Bavaria. In: B. Heeb/A. Szentmiklosi/R. Krause/M. Wemhoff (Hrsg.), *Fortifications: The Rise and Fall of defended Sites in Late Bronze and Early Iron Age of South-East Europe. International Conference in Timișoara, Romania from November 11th to 13th, 2015. Berliner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte* 21 (Berlin 2017) 33–55.
- BALFANZ 1995: K. Balfanz, Eine spätbronzezeitliche Elfenbeinspindel aus Troia VIIa. *Studia Troica* 5, 1995, 107–116.
- BARAKO 2007: T. J. Barako, Coexistence and Impermeability: Egyptians and Philistines in Southern Canaan During the Twelfth Century BCE. In: M. Bietak/E. Czerny (Hrsg.), *The Synchronisation of Civilisations in the Eastern Mediterranean in the Second Millennium B.C. III. Proceedings of the SCIEEM 2000 – 2nd EuroConference, Vienna, 28th of May to 1st of June 2003. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie* 39, *Contributions to the Chronology of the Eastern Mediterranean* 9 (Wien 2007) 509–516.
- BARAKO 2013: T. J. Barako, Philistines and Egyptians in Southern Coastal Canaan during the Early Iron Age. In: A. E. Killebrew/G. Lehmann (Hrsg.), *The Philistines and other „Sea Peoples“ in Text and Archaeology. Society of Biblical Literature, Archaeology and Biblical Studies* 15 (Atlanta 2013) 37–51.
- BARBARIĆ 2009: V. Barbarić, Late Bronze Age in Dalmatia: State of Research. In: E. Borgna/P. Càssola Guida (Hrsg.), *Dall’Egeo all’Adriatico: Organizzazioni sociali, modi di scambio e internazione in età postpalaziale (XII–XI sec. a. C.). From the Aegean to the Adriatic: Social Organisations, Modes of Exchange and Interaction in postpalatial Times (12th – 11th B. C.). Atti del Seminario internazionale (Udine, 1–2 dicembre 2006) (Rom 2009) 311–323.*
- BARBARIĆ 2011: V. Barbarić, Tumulus or Cairn? The Case of the Central Dalmatian Islands. In: E. Borgna/S. Müller Celka (Hrsg.), *Ancestral Landscapes. Burial Mounds in the Copper and Bronze Ages (Central and Eastern Europe – Balkans – Adriatic – Aegean, 4th–2nd millennium B.C.). Proceedings of the International Conference held in Udine, May 15th–18th 2008. Travaux de la Maison de l’Orient et de la Méditerranée* 58 (Lyon 2011) 145–152.
- BARBER 1987: R. L. N. Barber, *The Cyclades in the Bronze Age* (London 1987).
- BARBER 2010: R. L. N. Barber, Cyclades. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC) (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 160–170.*
- BARD 2008: K. A. Bard, *An Introduction to the Archaeology of Ancient Egypt* (Malden/Victoria 2008).
- BARFIELD 1971: L. Barfield, Northern Italy before Rome. *Ancient Peoples and Places* 76 (London 1971).
- BARNETT 1982: R. D. Barnett, *Ancient Ivories in the Middle East and adjacent Countries. Quedem* 14 (Jerusalem 1982).
- BARTH 1998: F. E. Barth, Bronzezeitliche Salzgewinnung in Hallstatt. In: B. Hänsel (Hrsg.), *Mensch und Umwelt in der Bronzezeit Europas. Man and Environment in European Bronze Age. Abschlußtagung der Kampagne des Europarates: Die Bronzezeit: das erste goldene Zeitalter Europas, an der Freien Universität Berlin, 17.–19. März 1997. Beiträge und Ergebnisse* (Kiel 1998) 123–128.
- BARTONĚK 2003: A. Bartoněk, *Handbuch des mykenischen Griechisch* (Heidelberg 2003).
- BASEDOW 2001: M. Basedow, Der spätbronzezeitliche Friedhof am Beşiktepe. In: *Archäologisches Landesmuseum Baden-Württemberg/Troia-Projekt des Instituts für Ur- und Frühgeschichte und Archäologie des Mittelalters der Eberhard-Karls-Universität Tübingen/Braunschweigisches Landesmuseum Braunschweig/Herzog Anton Ulrich-Museum [Kunstmuseum des Landes Niedersachsen, Braunschweig]/Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH Bonn (Hrsg.), Troia. Traum und Wirklichkeit* (Stuttgart 2001) 415–418.
- BASS 1963: G. F. Bass, Mycenaean and Protoegeometric Tombs in the Halicarnassus Peninsula. *American Journal of Archaeology* 67, 1963, 353–361.
- BAUER 2014: A. A. Bauer, The „Sea Peoples“ as an emergent phenomenon. In: Y. Galanakis/T. Wilkinson/J. Bennet (Hrsg.), *Athyrmara. Critical Essays on the Archaeology of the Eastern Mediterranean in Honour of E. Susan Sherratt* (Oxford 2014) 31–39.
- BAUMEISTER 2002: R. Baumeister, *Die Urnenfelder- und Hallstattkultur im Kraichgau. Eine kultur- und siedlungsgeschichtliche Betrachtung zum Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit* (Freiburg 2002).
- BAUMGARTEN 1992: J. J. Baumgarten, Urbanization in the Late Bronze Age. In: A. Kempinski/R. Reich/H. Katzenstein/J. Aviram (Hrsg.), *The Architecture of Ancient Israel. From the Prehistoric to the Persian Periods. In Memory of Immanuel (Munya) Dunayevsky* (Jerusalem 1992) 143–150.
- BAURAIN 1984: Cl. Baurain, *Chypre et la Méditerranée Orientale au Bronze Récent. Synthèse Historique. Avec une Préface de Vassos Karageorghis. École Française D’Athènes, Études Chypriotes* VI (Paris 1984).

- BAUSINGER 1969: H. Bausinger, Zur Algebra der Kontinuität. In: H. Bausinger/W. Brückner (Hrsg.), *Kontinuität? Geschichtlichkeit und Dauer als volkskundliches Problem* (Berlin 1969) 9–30.
- BAYKAL-SEEHER/SEEHER 2003: A. Baykal-Seeher/J. Seeher, Götterbilder aus Babylonstein? Eine hethitische Gußform aus Boğazköy-Hattuša. *Istanbuler Mitteilungen* 53, 2003, 99–111.
- BAYNE 2000: N. Bayne, The Grey Wares of North-West Anatolia. In: *The Middle and Late Bronze Age and the Early Iron Age and their Relation to the Early Greek Settlements*. Mit einem Nachwort von D. Hertel und A. Schachner. *Asia Minor Studien* 37 (Bonn 2000).
- BECK 1980: A. Beck †, Beiträge zur frühen und älteren Urnenfelderkultur im nordwestlichen Alpenvorland. *Prähistorische Bronzefunde* XX, 2 (München 1980).
- BECKER 1986: C. Becker, Kastanas. Ausgrabungen in einem Siedlungshügel der Bronze- und Eisenzeit Makedoniens 1975–1979. Die Tierknochenfunde. *Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* 5 (Berlin 1986).
- BECKER 1995: C. Becker, Zur Rekonstruktion von Aktivitätsmustern in spätbronzezeitlichen Haushalten, untersucht am Fundmaterial aus Kastanas (Nordgriechenland). *Prähistorische Zeitschrift* 70, 1995, 96–114.
- BECKER/KROLL 2008: C. Becker/H. Kroll, Das prähistorische Olynth. Ausgrabungen in der Toumba Agios Mamas 1994–1996. Ernährung und Rohstoffnutzung im Wandel, *Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* 22 (Rahden 2008).
- BECKS 2003: R. Becks, Troy VII: The Transition from the Late Bronze Age to the Early Iron Age. In: B. Fischer/H. Genz/É. Jean/K. Köroğlu (Hrsg.), *Identifying Changes: The Transition from Bronze to Iron Ages in Anatolia and its Neighbouring Regions*. *Proceedings of the International Workshop Istanbul, November 8–9, 2002* (Istanbul 2003) 41–53.
- BECKS 2006: R. Becks, Troia in der späten Bronzezeit – Troia VI und Troia VIIa. In: M. O. Korfmann (Hrsg.), *Troia. Archäologie eines Siedlungshügels und seiner Landschaft* (Mainz 2006) 155–166.
- BECKS/GUZOWSKA 2004: R. Becks/M. Guzowska, On the Aegean-type Weaving at Troia. *Studia Troica* 14, 2004, 101–115.
- BECKS/HNILA/PIENIAŻEK-SIKORA 2006: R. Becks/P. Hnila/M. Pieniżek-Sikora, Troia in der frühen Eisenzeit – Troia VIIb1–VIIb3. In: M. O. Korfmann (Hrsg.), *Troia. Archäologie eines Siedlungshügels und seiner Landschaft* (Mainz 2006) 181–188.
- BECKS/RIGTER/HNILA 2006: R. Becks/W. Rigter/P. Hnila, Das Terrassenhaus im westlichen Unterstadtviertel von Troia. *Studia Troica* 16, 2006, 27–87.
- BECKS/THUMM 2001: R. Becks/D. Thumm, Untergang der Stadt in der frühen Eisenzeit. Das Ende aus archäologischer Sicht. In: *Archäologisches Landesmuseum Baden-Württemberg/Troia-Projekt des Instituts für Ur- und Frühgeschichte und Archäologie des Mittelalters der Eberhard-Karls-Universität Tübingen/Braunschweigisches Landesmuseum Braunschweig/Herzog Anton Ulrich-Museum [Kunstmuseum des Landes Niedersachsen, Braunschweig]/Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH Bonn* (Hrsg.), *Troia. Traum und Wirklichkeit* (Stuttgart 2001) 419–424.
- BEJKO 2002: L. Bejko, Mortuary Customs in the Late Bronze Age of Southeastern Albania. In: G. Touchais, avec la Collaboration de J. Renard (Hrsg.), *L'Albanie dans l'Europe préhistorique*. *Actes du Colloque de Lorient, 8–10 juin 2000*. *Bulletin de Correspondance Hellénique Supp.* 42 (Athen 2002) 171–198.
- BEJKO 2007: L. Bejko, Expression of Identities in the Late Bronze and Early Iron Age Southeastern Albania. In: I. Galanaki/H. Tomas/Y. Galanakis/R. Laffineur (Hrsg.), *Between the Aegean and Baltic Seas. Prehistory across Borders*. *Proceedings of the International Conference Bronze and Early Iron Age Interconnections and Contemporary Developments between the Aegean and the Regions of the Balkan Peninsula, Central and Northern Europe*. University of Zagreb, 11–14 April 2005. *Aegaeum* 27 (Liège/Austin 2007) 203–210.
- BELARDELLI 1984: C. Belardelli, La ceramica griga. In: R. Peroni (Hrsg.), *Nuove ricerche sulla protostoria della Sibaritide* (Rom 1984) 124–156.
- BELARDELLI 1993: C. Belardelli, Aegean-type Pottery from Coppa Nevigata, Apulia. In: C. Zerner/P. Zerner/J. Winder (Hrsg.), *Wace and Blegen. Pottery as evidence for trade in the Aegean Bronze Age 1939–1989*. *Proceedings of the international conference held at the American School of Classical Studies at Athens*, Athens, December 2–3, 1989 (Amsterdam 1993) 347–352.
- BELARDELLI 1994: C. Belardelli, La ceramica griga. In: R. Peroni/F. Trucco (Hrsg.), *Enotri e Micenei nella Sibaritide I*. *Broglio di Trebissacce* (Tarent 1994) 265–346.
- BELARDELLI 1999: C. Belardelli, Produzioni artigianali tardoelladiche dall'Italia meridionale in Argolide: la ceramica pseudominia di Tirinto. In: V. La Rosa/D. Palermo/L. Vagnetti (Hrsg.), *epi ponton plazomenoi*. *Simposio italiano di Studi Egei dedicato a Luigi Bernabò Brea e Giovanni Pugliese Carratelli* (Rom 1999) 451–460.
- BELARDELLI/BETTELLI 1999: C. Belardelli/M. Bettelli, La Raum 127 dell'Unterbürg di Tirinto: distribuzione della ceramica pseudominia e HMB. In: V. La Rosa/D. Palermo/L. Vagnetti (Hrsg.), *epi ponton plazomenoi*. *Simposio italiano di Studi Egei dedicato a Luigi Bernabò Brea e Giovanni Pugliese Carratelli* (Rom 1999) 473–474.

- BELARDELLI/BETTELLI 2007: C. Belardelli/M. Bettelli, Different Technological Levels of Pottery Production: Barbarian and Grey Ware between the Aegean and Europe in the Late Bronze Age. In: I. Galanaki/H. Tomas/Y. Galanakis/R. Laffineur (Hrsg.), *Between the Aegean and Baltic Seas. Prehistory across Borders. Proceedings of the International Conference Bronze and Early Iron Age Interconnections and Contemporary Developments between the Aegean and the Regions of the Balkan Peninsula, Central and Northern Europe. University of Zagreb, 11–14 April 2005. Aegaeum 27 (Liège/Austin 2007)* 481–485.
- BELL 2006: C. Bell, The Evolution of Long Distance Trading Relationships across the LBA/Iron Age Transition on the Northern Levantine Coast. Crisis, Continuity and Change. A Study based on imported Ceramics, Bronze and its constituent Metals. *British Archaeological Reports, International Series 1574 (Oxford 2006)*.
- BELLINTANI 2011: P. Bellintani, Vor den Phöniziern. Perlen aus Fayence, mit Fayenceglasur und Glasperlen aus Italien im 2. Jahrtausend v. Chr. In: R. Gebhard/F. Marzatico/P. Gleirscher (Hrsg.), *Im Licht des Südens. Ausstellungskataloge der Archäologischen Staatssammlung 38 (München 2011)* 33–35.
- BELLINTANI/GONZATO 2017: P. Bellintani/F. Gonzato, Luxury Production. Amber and Glass during the Recent and Final Bronze Age in North-Eastern Italy. In: M. Fotiadis/R. Laffineur/Y. Lolos/A. Vlachopoulos (Hrsg.), *Hesperos. The Aegean seen from the West. Proceedings of the 16th International Aegean Conference, University of Ioannina, Department of History and Archaeology, Unit of Archaeology and Art History, 18–21 May 2016. Aegaeum 41 (Leuven/Liège 2017)* 173–183.
- BEN-DOR EVIAN 2017: S. Ben-Dor Evian, Ramesses III and the „Sea-peoples“: Towards a New Philistine Paradigm. *Oxford Journal of Archaeology* 36,3, 2017, 267–285.
- BEN-DOV 1992: M. Ben-Dov, Middle and Late Bronze Age Dwellings. In: A. Kempinski/R. Reich/H. Katzenstein/J. Aviram (Hrsg.), *The Architecture of Ancient Israel. From the Prehistoric to the Persian Periods. In Memory of Immanuel (Munya) Dunayevsky (Jerusalem 1992)* 99–104.
- BEN-SHLOMO 2011: D. Ben-Shlomo, Food preparation habits and cultural interaction during the Late Bronze and Iron Age in southern Israel. In: V. Karageorghis/O. Kouka (Hrsg.), *On Cooking Pots, Drinking Cups, Loomweights and Ethnicity in Bronze Age Cyprus and Neighbouring Regions. An International Archaeological Symposium held in Nicosia, November 6th – 7th 2010 (Nicosia 2011)* 273–286.
- BEN-SHLOMO U.A. 2008: D. Ben-Shlomo/I. Shai/A. Zukerman/A. M. Maeir, Cooking Identities: Aegean-Style Cooking Jugs and Cultural Interaction in Iron Age Philistia and Neighboring Regions. *American Journal of Archaeology* 112, 2008, 225–246.
- BEN-TOR 1998: A. Ben-Tor, The Fall of Canaanite Hazor – The „Who“ and „When“ Questions. In: S. Gitin/A. Mazar/E. Stern (Hrsg.), *Mediterranean peoples in transition. Thirteenth to Early Tenth Centuries BCE. In honour of Professor Trude Dothan (Jerusalem 1998)* 456–467.
- BENDALL 2004: L. Bendall, Fit for a King? Hierachy, Exclusion, Aspiration and Desire in the Social Structure of Mycenaean Banqueting. In: P. Halstead/J. C. Barrett (Hrsg.), *Food, Cuisine and Society in Prehistoric Greece. Sheffield Studies in Aegean Archaeology 5 (Oxford 2004)* 105–135.
- BENDALL 2007: L. M. Bendall, Economics of Religion in the Mycenaean World. Resources Dedicated to Religion in the Mycenaean Palace Economy. *Oxford University School of Archaeology, Monograph 67 (Oxford 2007)*.
- BENECKE 1994A: N. Benecke, Archäozoologische Studien zur Entwicklung der Haustierhaltung in Mitteleuropa und Südsandinavien von den Anfängen bis zum ausgehenden Mittelalter. *Deutsches Archäologisches Institut Berlin, Arbeitsbereich Ur- und Frühgeschichte, Schriften zur Ur- und Frühgeschichte 46 (Berlin 1994)*.
- BENECKE 1994B: N. Benecke, *Der Mensch und seine Haustiere. Die Geschichte einer jahrtausendalten Beziehung (Stuttgart 1994)*.
- BENZI 1985: M. Benzi, I Micenei a Iasos. In: *Studi su Iasos di Caria. Venticinque Anni di Scavi della Missione Archaeologica Italiana. Bolletino D'Arte Supplement 31–32, 1985, 29–34*.
- BENZI 2005: M. Benzi, Mycenaean at Iasos? A Reassessment of Doro Levi's Excavations. In: R. Laffineur/E. Greco (Hrsg.), *Emporia. Aegeans in the Central and Eastern Mediterranean. Proceedings of the 10th International Aegean Conference/10^e Rencontre égéenne internationale. Athens, Italian School of Archaeology, 14–18 April 2004. Aegaeum 25 (Liège/Austin 2005)* 205–215.
- BENZI 2009: M. Benzi, LB III Trade in the Dodecanese: An Overview. In: E. Borgna/P. Càssola Guida (Hrsg.), *Dall'Egeo all'Adriatico: Organizzazioni sociali, modi di scambio e internazione in età postpalaziale (XII–XI sec. a. C.). From the Aegean to the Adriatic: Social Organisations, Modes of Exchange and Interaction in postpalatial Times (12th – 11th B. C.). Atti del Seminario internazionale (Udine, 1–2 dicembre 2006) (Rom 2009)* 47–62.
- BERAN 1967: Th. Beran, Die hethitische Glyptik von Boğazköy. I. Teil. Die Siegel und Siegelabdrücke der vor- und althethitischen Periode und die Siegel der hethitischen Großkönige. *Boğazköy-Ḫattuša V (Berlin 1967)*.
- BERGOFFEN 1989: C. J. Bergoffen, A comparative study of the regional distribution of Cypriote pottery in Canaan and Egypt in the Late Bronze Age (Diss. New York University 1989).

- BERNABÒ BREA/CARDARELLI/CREMASCHI 1997A: M. Bernabò Brea/A. Cardarelli/M. Cremaschi (Hrsg.), *Le Terramare. La più antica civiltà padana* (Mailand 1997).
- BERNABÒ BREA/CARDARELLI/CREMASCHI 1997B: M. Bernabò Brea/A. Cardarelli/M. Cremaschi, *Il crollo del sistema terramaricolo*. In: M. Bernabò Brea/A. Cardarelli/M. Cremaschi (Hrsg.), *Le Terramare. La più antica civiltà padana* (Mailand 1997) 745–753.
- BERNABÒ BREA/CREMASCHI 1997: M. Bernabò Brea/M. Cremaschi, *La terramare di S. Rosa di Poviglio: le strutture*. In: M. Bernabò Brea/A. Cardarelli/M. Cremaschi (Hrsg.), *Le Terramare. La più antica civiltà padana* (Mailand 1997) 196–249.
- BERNABÒ BREA/CREMASCHI 2004: M. Bernabò Brea/M. Cremaschi, *La terramare di S. Rosa a Poviglio (Reggio Emilia) nel corso del Bronzo Recente*. In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), *L'età del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000* (Viareggio 2004) 101–110.
- BERNABÒ BREA U.A. 2004: M. Bernabò Brea/A. Cardarelli/M. Cremaschi/M. Baioni/C. Balista/P. Bellintani/F. Candelato/P. Càssola Guida/S. Corazza/A. De Guio/M. di Pillo/A. Fontana/F. Gambari/G. Leonardi/R. Maggi/F. Marzatico/A. Massari/M. Pacciarelli/R. Poggiani Keller/G. Scotti/ G. Tasca/U. Tecchiati/J. Tirabassi/A. Vanzetti/S. Vitri, *Italia settentrionale*. In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), *L'età del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000* (Viareggio 2004) 191–200.
- BERNBECK 1997: R. Bernbeck, *Theorien in der Archäologie*. UTB Taschenbuch 1964 (Tübingen/Basel).
- BERNHEIM 1908: E. Bernheim, *Lehrbuch der Historischen Methode und der Geschichtsphilosophie. Mit Nachweis der wichtigsten Quellen und Hilfsmittel zum Studium der Geschichte. Fünfte und sechste, neu bearbeitete und vermehrte Auflage* (Leipzig 1908).
- BETANCOURT 2000: P. B. Betancourt, *The Aegean and the Origin of the Sea Peoples*. In: E. D. Oren (Hrsg.), *The Sea Peoples and their World. A Reassessment*. University Museum Monograph 108, University Museum Symposium Series 11 (Philadelphia 2000) 297–303.
- BETTELLI 2002: M. Bettelli, *Italia meridionale e mondo micenao. Ricerche su dinamiche di acculturazione e aspetti archeologici, con particolare riferimento ai versanti adriatico e ionico della penisola italiana* (Firenze 2002).
- BETTELLI 2004: M. Bettelli, *Elementi del Bronzo Recente dell'Italia continentale nell'Europa al di là delle Alpi e nel Mediterraneo orientale*. In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), *L'età del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000* (Viareggio 2004) 301–311.
- BETTELLI 2009: M. Bettelli, *Handmade Burnished Ware e Ceramica Grigia tornita in Egeo nella tarda età del Bronzo: Una messa a punto*. *Studi Micenei ed Egeo-Anatolici* 51, 2009, 95–121.
- BETTELLI U.A. 2004: M. Bettelli/A. Cardarelli/F. Di Gennaro/S. T. Levi/D. Marino/M. Pacciarelli/R. Peroni/L. Vagnetti/A. Vanzetti, *L'età del Bronzo media e tarda in Calabria*. In: Istituto Italiano di Preistoria e Protostoria (Hrsg.), *Atti della XXXVII Riunione scientifica. Preistoria e Protostoria della Calabria*. Scalea, Papisidero, Praia a Mare, Tortora. 29 Settembre – 4 Ottobre 2002 (Firenze 2004) 325–347.
- BETTELLI U.A. 2006: M. Bettelli/S. T. Levi/R. E. Jones/L. Vagnetti, *Le ceramiche micenee in area medio Tirrenica: Nuove prospettive*. In: *Studi di Protostoria in Onore di Renato Peroni* (Borgo San Lorenzo 2006) 399–406.
- BETTELLI U.A. 2017: M. Bettelli/M. Cupitò/R. Jones/G. Leonardi/S. T. Levi, *The Po Plain, Adriatic and Eastern Mediterranean in the Late Bronze Age: Fact, Fancy and Plausibility*. In: M. Fotiadis/R. Laffineur/Y. Lolos/A. Vlachopoulos (Hrsg.), *Hesperos. The Aegean seen from the West. Proceedings of the 16th International Aegean Conference, University of Ioannina, Department of History and Archaeology, Unit of Archaeology and Art History, 18–21 May 2016*. *Aegaeum* 41 (Leuven/Liège 2017) 165–172.
- BETZLER 1974: P. Betzler, *Die Fibeln aus Süddeutschland, Österreich und der Schweiz I (Urnenfelderzeitliche Typen)*. *Prähistorische Bronzefunde* XIV, 3 (München 1974).
- BIANCHIN CITTON 2009: E. Bianchin Citton, *Il Veneto tra Bronzo Recente e Bronzo Finale: popolamento e aspetti socio-economici di un'area di cerniera tra l'Adriatico e l'Oltrape*. In: E. Borgna/P. Càssola Guida (Hrsg.), *Dall'Egeo all'Adriatico: Organizzazioni sociali, modi di scambio e internazione in età postpalaziale (XII–XI sec. a. C.)*. From the Aegean to the Adriatic: Social Organisations, Modes of Exchange and Interaction in postpalatial Times (12th – 11th B. C.). *Atti del Seminario internazionale* (Udine, 1–2 dicembre 2006) (Rom 2009) 257–271.
- BIANCO PERONI 1970: V. Bianco Peroni, *Die Schwerter in Italien. Le spade nell'Italia continentale*. *Prähistorische Bronzefunde* IV, 1 (München 1970).
- BIANCO PERONI 1974A: V. Bianco Peroni, *Neue Schwerter aus Italien*. In: *Prähistorische Bronzefunde* XX, 1 (München 1974) 1–10.
- BIANCO PERONI 1974B: V. Bianco Peroni, *Altre spade dall'Italia continentale*. In: *Prähistorische Bronzefunde* XX, 1 (München 1974) 11–26.
- BIANCO PERONI 1976: V. Bianco Peroni, *Die Messer in Italien. I coltelli nell'Italia continentale*. *Prähistorische Bronzefunde* VII, 2 (München 1976).

- BIANCO PERONI 1978/1979: V. Bianco Peroni, Bronzene Gewässer- und Höhlenfunde aus Italien. Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a. M. 1978/1979, 321–335.
- BIANCO PERONI 1979: V. Bianco Peroni, I rasoi nell'Italia continentale. Prähistorische Bronzefunde VIII, 2 (München 1979).
- BIANCO PERONI 1994: V. Bianco Peroni, I pugnali nell'Italia Continentale. Prähistorische Bronzefunde VI, 10 (Stuttgart 1994).
- BIERLING 1998: N. Bierling, with contributions by T. Dothan, S. Gitin and Baruch Brandl, Tel Miqne-Ekron 7. Report on the 1995–1996 Excavations in Field XNW: Areas 77, 78, 79, 89, 90, 101, 102. Iron Age I (Jerusalem 1998).
- BIERMEIER/KOWALSKI 2012: St. Biermeier/A. Kowalski, Graben am Green – Bronze- bis latènezeitliche Siedlungen und Gräber in Grünwald. Das archäologische Jahr in Bayern 2012, 53–55.
- BIETAK 1996: M. Bietak (Hrsg.), Haus und Palast im Alten Ägypten. Internationales Symposium 8. bis 14. April 1992 in Kairo. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie 14, Untersuchungen der Zweigstelle Kairo des Österreichischen Archäologischen Institutes 14 (Wien 1996).
- BIETTI SESTIERI 1984: A. M. Bietti Sestieri, Central and South Italy in the Late Bronze Age. In: T. Hackens/N. D. Holloway/R. Ross Holloway (Hrsg.), Crossroads of the Mediterranean. Papers delivered at the International Conference on the Archaeology of Early Italy, Haffenreffer Museum Brown University, 8–10 May 1981. Archaeologia Transatlantica II. Publications d'Histoire de l'Art et d'Archeologie de l'Université Catholique de Louvain XXXVIII (Providence/Louvain-la-Neuve 1984) 55–122.
- BIETTI SESTIERI 2013: A. M. Bietti Sestieri, Peninsular Italy. In: H. Fokkens/A. Harding (Hrsg.), The Oxford Handbook of the European Bronze Age (Oxford 2013) 632–652.
- BIKAI 1978: P. M. Bikai, The pottery of Tyre (Warminster 1978).
- BITTEL 1976: K. Bittel, Das Ende des Hethiterreiches aufgrund archäologischer Zeugnisse. Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a. M. 1976, 36–56.
- BITTEL 1983: K. Bittel, Die archäologische Situation in Kleinasien um 1200 v. Chr. und während der nachfolgenden vier Jahrhunderte. In: S. Deger-Jalkotzy (Hrsg.), Griechenland, die Ägäis und die Levante während der „Dark Ages“ vom 12. bis zum 9. Jh. v. Chr. Akten des Symposiums von Stift Zwettl (NÖ) 11.–14. Oktober 1980. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Sitzungsberichte 418, Veröffentlichungen der Kommission für Mykenische Forschung 10 (Wien 1983) 25–65.
- BITTEL U.A. 1958: K. Bittel/W. Herre/H. Otten/M. Röhrs/J. Schaeuble, Die hethitischen Grabfunde von Osmanakaya. Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orient-Gesellschaft 71, Boğazköy-Ḫattuša 2 (Berlin/Osnabrück 1958).
- BLAKOLMER 2012: F. Blakolmer, The Missing „Barbarians“: Some thoughts on ethnicity and identity in Aegean Bronze Age Iconography. Talanta XLIV, 2012, 53–77.
- BLEČIĆ KAVUR 2011: M. Blečić Kavur, The fastest way to the Big Sea. A contribution to the knowledge about the influence of the UFC on the territory of the northern Adriatic. In: Chr. Gutjahr/G. Tiefengraber (Hrsg.), Beiträge zur Mittel- und Spätbronzezeit sowie zur Urnenfelderzeit am Rande der Südostalpen. Akten des 1. Wildoner Fachgesprächs vom 25. bis 26. Juni 2009 in Wildon/Steiermark (Österreich). Internationale Archäologie. Arbeitsgemeinschaft, Symposium, Tagung, Kongress 15 (Rahden 2011) 51–62.
- BLEGEN 1937: C. W. Blegen, Excavations at Troy, 1937. American Journal of Archaeology 41, 1937, 553–597.
- BLEGEN/CASKEY/RAWSON 1953: C. W. Blegen/J. L. Caskey/M. Rawson, Troy III. The Sixth Settlement. Vol. III (Cincinnati 1953).
- BLEGEN/RAWSON 1966: C. W. Blegen/M. Rawson, The Palace of Nestor at Pylos in Western Messenia I, The Buildings and their Contents (Cincinnati 1966).
- BLEGEN U.A. 1958: C. W. Blegen/C. G. Boulter/J. L. Caskey/M. Rawson, Troy IV. Settlement VIIa, VIIb and VIII. Vol. IV (Cincinnati 1958).
- BOCKISCH-BRÄUER 1999: Chr. Bockisch-Bräuer, Zur Aussagekraft von Gräbern bei der Rekonstruktion sozialer Strukturen – Überlegungen am Beispiel der Spätbronze- und Urnenfelderzeit in Nordbayern. In: Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz (Hrsg.), Eliten in der Bronzezeit. Ergebnisse zweier Kolloquien in Mainz und Athen. Römisch-Germanisches Zentralmuseum Monographien 43 (Mainz 1999) 533–563.
- BOCKISCH-BRÄUER 2010: Chr. Bockisch-Bräuer, Die Gesellschaft der Spätbronze- und Urnenfelderzeit im „Spiegel“ ihrer Bestattungen. Eine Untersuchung am Beispiel Nordbayerns. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 184 (Bonn 2010).
- BODINAKU 1995: N. Bodinaku, The Late Bronze Age Culture of Albania and the Relations with the Balcanic and Aegean-Adriatic Areas. In: B. Hänsel (Hrsg.), Handel, Tausch und Verkehr im bronze- und früheisenzeitlichen Südosteuropa. Südosteuropaschriften 17, Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 11 (Berlin 1995) 259–268.
- BOEHMER 1979: R. M. Boehmer, Die Kleinfunde aus der Unterstadt von Boğazköy. Grabungskampagnen 1970–1978. Boğazköy-Ḫattuša. Ergebnisse der Ausgrabungen X (Berlin 1979).

- BOEHMER 1983: R. M. Boehmer, Die Reliefkeramik von Boğazköy. Grabungskampagnen 1906–1912. 1931–1939. 1952–1978. Boğazköy-Ḫattuša. Ergebnisse der Ausgrabungen XIII (Berlin 1983).
- BOEHMER/GÜTERBOCK 1987: R. M. Boehmer/H. G. Güterbock, Glyptik aus dem Stadtgebiet von Boğazköy. Grabungskampagnen 1931–1939, 1952–1978. Boğazköy-Ḫattuša. Ergebnisse der Ausgrabungen XIV. Die Glyptik von Boğazköy II (Berlin 1987).
- BORGNA 1995: E. Borgna, I ripostigli delle acropoli micenee e la circolazione del bronzo alla fine dell'età palaziale. *Studi Micenei ed Egeo-Anatolici* 35, 1995, 7–55.
- BORGNA 2009: E. Borgna, Patterns of Bronze Circulation and Deposition in the Northern Adriatic at the Close of the Late Bronze Age. In: E. Borgna/P. Càssola Guida (Hrsg.), Dall'Egeo all'Adriatico: Organizzazioni sociali, modi di scambio e internazione in età postpalaziale (XII–XI sec. a. C.). From the Aegean to the Adriatic: Social Organisations, Modes of Exchange and Interaction in postpalatial Times (12th – 11th B. C.). *Atti del Seminario internazionale* (Udine, 1–2 dicembre 2006) (Rom 2009) 289–309.
- BORGNA/MÜLLER CELKA 2011: E. Borgna/S. Müller Celka (Hrsg.), Ancestral Landscapes. Burial Mounds in the Copper and Bronze Ages (Central and Eastern Europe – Balkans – Adriatic – Aegean, 4th–2nd millennium B.C.). *Proceedings of the International Conference held in Udine, May 15th–18th 2008. Travaux de la Maison de l'Orient et de la Méditerranée* 58 (Lyon 2011).
- BOUGIA 1996: P. Bougia, Ancient Bridges in Greece and Coastal Asia Minor (Diss. University of Pennsylvania 1996).
- BOUNNI 1980: A. Bounni, Un deuxième Palais ougaritique a Ras Ibn Hani. In: *Rencontre Assyriologique Internationale* (Hrsg.), *La Syrie au Bronze Récent. Cinquantenaire d'Ougarit – Ras Shamra. Extraits de la XXVII^e R.A.I.* (Paris 1980) 23–27.
- BOUNNI 1991: A. Bounni, New Light on the Eastern Mediterranean after Fifteen Years of Excavations at Ras Ibn Hani (Syria). In: M. Mori/H. Ogawa/M. Yoshikawa (Hrsg.), *Near Eastern Studies. Dedicated to H. I. H. Prince Takahito Mikasa on the Occasion of His Seventy-Fifth Birthday. Bulletin of the Middle Eastern Culture Center in Japan V* (Wiesbaden 1991) 1–8.
- BOUNNI/LAGARCE/LAGARCE 1998: A. Bounni/É. Lagarce/J. Lagarce, Ras Ibn Hani, I. Le Palais Nord du Bronze Récent. *Fouilles 1979–1995, Synthèse préliminaire* (Beirut 1998).
- BOUNNI U.A. 1976: A. Bounni/É. Lagarce/J. Lagarce/N. Saliby, Rapport préliminaire sur la première campagne de fouilles (1975) à Ibn Hani (Syrie). *Syria* 53, 1976, 233–279.
- BOUNNI U.A. 1978: A. Bounni/É. Lagarce/J. Lagarce/N. Saliby, Rapport préliminaire sur la deuxième campagne de fouilles (1976) à Ibn Hani (Syrie). *Syria* 55, 1978, 33–301.
- BOUNNI U.A. 1979: A. Bounni/É. Lagarce/J. Lagarce/N. Saliby/L. Badre, Rapport préliminaire sur la troisième campagne de fouilles (1977) à Ibn Hani (Syrie). *Syria* 56, 1979, 217–291.
- BOUNNI U.A. 1981: A. Bounni/É. Lagarce/J. Lagarce/N. Saliby/L. Badre/P. Leriche/M. Touma, Rapport préliminaire sur la quatrième campagne de fouilles (1978) à Ibn Hani (Syrie). *Syria* 58, 1981, 215–297.
- BOURDIEU 1983: P. Bourdieu, Die feinen Unterschiede. Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft² (Frankfurt 1983).
- BOURDIEU 2005: P. Bourdieu, Die verborgenen Mechanismen der Macht (Hamburg 2005).
- BOUZEK 1985: J. Bouzek, The Aegean, Anatolia and Europe: Cultural interrelations in the second millennium B.C. (Göteborg/Prag 1985).
- BOUZEK 1991: J. Bouzek, Ursprung der Urnenfelderzeit. In: M. Gedl (Hrsg.), *Die Anfänge der Urnenfelderkulturen in Europa. Początki Kultur Pól Popielnicowych W Europie. Archaeologia Interregionalis XIII* (Warschau 1991) 11–15.
- BOUZEK 1996: J. Bouzek, Greece, the Aegean and their Connections with Continental Europe. In: C. Belardelli/J.-W. Neugebauer/M. Novotná/B. Novotny/Chr. Pare/R. Peroni (Hrsg.), *XIII International Congress of Prehistoric and Protohistoric Sciences Forlì – Italia – 8/14 September 1996. 11. The Bronze Age in Europe and the Mediterranean* (Forlì 1996) 67–73.
- BOUZEK 2011: J. Bouzek, The Iconography of the „Dark Age“: From LH IIIC to Geometric: Continuity and Changes. In: A. Mazarakis Ainian (Hrsg.), *The „Dark Ages“ Revisited. Acts of an international Symposium in Memory of William D. E. Coulson. University of Thessaly, Volos, 14–17 June 2007* (Volos 2011) 983–1001.
- BOYSAL 1967: Y. Boysal, Vorläufiger Bericht über die Grabungen 1963 in Müskebi. *Bulletin* 31, 1967, 77–83.
- BRAEMER 2002: F. Braemer, Le Bronze récent en Syrie du Sud. In: M. Al-Maqdissi/V. Matoian/Chr. Nicolle (Hrsg.), *Céramique de l'Âge du Bronze en Syrie. La Syrie du Sud et la Vallée de l'Oronte. Aves des contributions de Frank Braemer, Michel Al-Maqdissi, Stefania Mazzoni, Christophe Nicolle et Lorenzo Nigro. Institut Française d'Archéologie du Proche Orient. Bibliothèque Archéologique et Historique* 161 (Beirut 2002) 65 f.
- BRAJKOVIĆ/PAUNOVIĆ/POJE 1998: D. Brajković/M. Paunović/M. Poje, The Fauna of the Bronze Age Hillfort Monkodonja. In: K. Buršić-Matijašić, *The Monkodonja Hillfort. A Typological and Statistical Analysis of Pottery Finds from the Middle Bronze Age Hillfort of Monkodonja near Rovinj. Archaeological Museum of Istria, Monographies and Catalogues* 9 (Pula 1998) 125–155.

- BRATHER 2004: S. Brather, *Ethnische Interpretationen in der frühgeschichtlichen Archäologie. Geschichte, Grundlagen und Alternativen*. Reallexikon der Germanischen Altertumskunde, Ergänzungsbände 42 (Berlin/New York 2004).
- BRESTRICH 1998: W. Brestrich, *Die mittel- und spätbronzezeitlichen Grabfunde auf der Nordstadterrasse von Singen am Hohentwiel*. Mit einem Beitrag von Joachim Wahl. *Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg* 67 (Stuttgart 1998).
- BRUNNER-TRAUT 1974: E. Brunner-Traut, *Die Alten Ägypter. Verborgenes Leben unter Pharaonen* (Stuttgart/Berlin/Köln/Mainz 1974).
- BRUNO 2007: A. Bruno, *Punte di lancia nell'età del bronzo nella terraferma italiana. Per una loro classificazione tipologica*. *Accademia Lucchese di Scienze, Lettere e Arti, Studi e Testi LXXXII, Fonti Archeologiche per la Protostoria Italiana* 2 (Lucca 2007).
- BRUNTON/ENGELBACH 1927: G. Brunton/R. Engelbach, *Gurob. Publications of the Egyptian Research Account and the British School of Archaeology in Egypt* 41 (London 1927).
- BRYAN 2010A: B. M. Bryan, *New Kingdom Sculpture*. In: A. B. Lloyd (Hrsg.), *A Companion to Ancient Egypt. Blackwell Companions to the Ancient World. Ancient History* (Chichester/Malden 2010) 913–943.
- BRYAN 2010B: B. M. Bryan, *Pharaonic Painting through the New Kingdom*. In: A. B. Lloyd (Hrsg.), *A Companion to Ancient Egypt. Blackwell Companions to the Ancient World. Ancient History* (Chichester/Malden 2010) 990–1007.
- BRYCE 1998: T. R. Bryce, *The Kingdom of the Hittites* (Oxford 1998).
- BRYCE 2002: T. R. Bryce, *Life and Society in the Hittite World* (Oxford 2002).
- BRYCE 2011: T. Bryce, *The Late Bronze Age in the West and the Aegean*. In: S. R. Steadman/G. McMahon (Hrsg.), *The Oxford Handbook of Ancient Anatolia. 10,000–323 B.C.E.* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2011) 363–375.
- BUCHHOLZ 1959A: H.-G. Buchholz, *Zur Herkunft der kretischen Doppelaxt. Geschichte und auswärtige Beziehungen eines minoischen Kultsymbols* (München 1959).
- BUCHHOLZ 1959B: H.-G. Buchholz, *Keftiubarren und Erzhandel im zweiten vorchristlichen Jahrtausend*. *Prähistorische Zeitschrift* 37, 1959, 1–40.
- BUCHHOLZ 1962: H.-G. Buchholz, *Der Pfeilschaftglätter aus dem VI. Schachtgrab von Mykene und die helladischen Pfeilspitzen*. *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts* 77, 1962, 1–58.
- BUCHHOLZ 1972: H.-G. Buchholz, *Das Blei in der mykenischen Kultur und in der bronzezeitlichen Metallurgie Zyperns*. *Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts* 87, 1972, 1–59.
- BUCHHOLZ 1976: H.-G. Buchholz, *Pfeilspitzen. Weitere Beobachtungen*. *Archäologischer Anzeiger* 1976, 1–13.
- BUCHHOLZ 1999: H.-G. Buchholz, *Ugarit, Zypern und Ägäis. Kulturbeziehungen im zweiten Jahrtausend v. Chr. Alter Orient und Altes Testament* 261 (Münster 1999).
- BUCHHOLZ 2010: H.-G. Buchholz, *Kriegswesen, Teil 3. Mit der Vorlage eines unbekanntenen altägäischen Bronzehelms unter Mitarbeit von Helmut (sic!) Matthäus und Malcolm Wiener*. *Archaeologia Homerica I E 3* (Göttingen 2010).
- BUNGURI 2017: A. Bunguri, *Relations between the Mycenaean World and Albania during Middle and Late Helladic (as reflected from imported Mycenaean Weapons and Tools)*. In: M. Fotiadis/R. Laffineur/Y. Lolos/A. Vlachopoulos (Hrsg.), *Hesperos. The Aegean seen from the West. Proceedings of the 16th International Aegean Conference, University of Ioannina, Department of History and Archaeology, Unit of Archaeology and Art History, 18–21 May 2016*. *Aegaeum* 41 (Leuven/Liège 2017) 305–317.
- BUNIMOVITZ 1998: S. Bunimovitz, *Sea Peoples in Cyprus and Israel: A Comparative Study of Immigration Processes*. In: S. Gitin/A. Mazar/E. Stern (Hrsg.), *Mediterranean peoples in transition. Thirteenth to Early Tenth Centuries BCE. In honour of Professor Trude Dothan* (Jerusalem 1998) 103–113.
- BUNIMOVITZ 2011: S. Bunimovitz, *„Us“ and „Them“: the distribution of 12th century cooking pots and drinking cups as identity markers*. In: V. Karageorghis/O. Kouka (Hrsg.), *On Cooking Pots, Drinking Cups, Loomweights and Ethnicity in Bronze Age Cyprus and Neighbouring Regions. An International Archaeological Symposium held in Nicosia, November 6th – 7th 2010* (Nicosia 2011) 237–243.
- BUNIMOVITZ/ZIMHONI 1993: S. Bunimovitz/O. Zimhoni, *„Lamp and Bowl“ Foundation Deposits in Canaan*. *Israel Exploration Journal* 43, 2/3, 1993, 99–125.
- BUNIMOVITZ/ZIMHONI 2004: S. Bunimovitz, O. Zimhoni, *Lamp and Bowl Foundation Deposits in Areas P and S*. In: D. Ussishkin (Hrsg.), *The Renewed Archaeological Excavations at Lachish (1973–1994) III. Monograph Series of the Institute of Archaeology of Tel Aviv University* 22 (Tel Aviv 2004) 1147–1154.
- BURKE 2010: B. Burke, *Textiles*. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC)* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 430–442.

- BURKHARD/THISSEN 2008: G. Burkhard/H. J. Thissen, Einführung in die Altägyptische Literaturgeschichte II. Neues Reich. Einführungen und Quellentexte zur Ägyptologie 6 (Berlin 2008).
- BURMEISTER 2000: St. Burmeister, Geschlecht, Alter und Herrschaft in der Späthallstattzeit Württembergs. Tübinger Schriften zur Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie 4 (Münster/New York/München/Berlin 2000).
- BURMEISTER/MÜLLER-SCHEESSEL 2006: St. Burmeister/N. Müller-Scheeßel (Hrsg.), Soziale Gruppen – kulturelle Grenzen. Die Interpretation sozialer Identitäten in der Prähistorischen Archäologie. Tübinger Archäologische Taschenbücher 5 (Münster/New York/München/Berlin 2006).
- BURNS 2010: B. E. Burns, Trade. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean* (ca. 3000–1000 BC) (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 291–304.
- BURŠIĆ-MATIJAŠIĆ 1998: K. Buršić-Matijašić, The Monkodonja Hillfort. A Typological and Statistical Analysis of Pottery Finds from the Middle Bronze Age Hillfort of Monkodonja near Rovinj. *Archaeological Museum of Istria, Monographies and Catalogues* 9 (Pula 1998).
- CADOGAN 1993: G. Cadogan, Cyprus, mycenaean pottery, trade and colonisation. In: C. Zerner/P. Zerner/J. Winder (Hrsg.), *Wace and Blegen. Pottery as evidence for trade in the Aegean Bronze Age 1939–1989. Proceedings of the international conference held at the American School of Classical Studies at Athens. Athens, December 2–3, 1989* (Amsterdam 1993) 91–99.
- CADOGAN 1998: G. Cadogan, The Thirteenth Century Changes in Cyprus in their East Mediterranean Context. In: S. Gitin/A. Mazar/E. Stern (Hrsg.), *Mediterranean peoples in transition. Thirteenth to Early Tenth Centuries BCE. In honour of Professor Trude Dothan* (Jerusalem 1998) 6–16.
- CALLOT/YON 1995: O. Callot/M. Yon, Urbanisme et Architecture. In: M. Yon/M. Szynger/P. Bordreuil (Hrsg.), *Le pays d'Ougarit autour de 1200 av. J.-C. Actes du Colloque International. Paris, 28 juin – 1^{er} juillet 1993. Ras Shamra-Ougarit XI* (Paris 1995) 155–168.
- CALVERT 1881: F. Calvert, Thymbra, Hanaï Tepe. In: H. Schliemann, *Ilios. Stadt und Land der Trojaner* (Leipzig 1881) 782–797.
- CALVET/GEYER 1995: O. Calvet/B. Geyer, Environnement et Ressources en Eau dans la Région d'Ougarit. In: M. Yon/M. Szynger/P. Bordreuil (Hrsg.), *Le pays d'Ougarit autour de 1200 av. J.-C. Actes du Colloque International. Paris, 28 juin – 1^{er} juillet 1993. Ras Shamra-Ougarit XI* (Paris 1995) 169–182.
- CANER 1983: E. Caner, Fibeln in Anatolien I. *Prähistorische Bronzefunde* XIV, 8 (München 1983).
- CAPET 2003: E. Capet, Tell Kazel (Syrie), Rapport préliminaire sur les 9^e – 17^e Campagnes de Fouilles (1993–2001) du Musée de l'Université Américaine de Beyrouth, Chantier II. *Berytus* XLVII, 2003, 63–121.
- CAPUZZO/BOARETTO/BARCELO 2014: G. Capuzzo/E. Boaretto/J. Barcelo, EUBAR: A Database of 14C Measurements for the European Bronze Age. A Bayesian Analysis of 14C-Dated Archaeological Contexts from Northern Italy and Southern France. *Radiocarbon*, 56, 2014, 851–869.
- CARANCINI 1975: G. L. Carancini, Die Nadeln in Italien. *Gli spilloni nell'Italia continentale. Prähistorische Bronzefunde* XIII, 2 (München 1975).
- CARANCINI 1984: G. L. Carancini, Le asce nell'Italia continentale II. *Prähistorische Bronzefunde* IX, 12 (München 1984).
- CARANCINI 2004: G. L. Carancini, La metallurgia fusoria: Organizzazione e centri della manifattura. In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), *L'età del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000* (Viareggio 2004) 275–292.
- CARANCINI/PERONI 1999: G. L. Carancini/R. Peroni, L'Età del Bronzo in Italia: Per una Chronologia della Produzione metallurgica. *Quaderni di Protostoria* 2 (Città di Castello 1999).
- CARDARELLI 1983: A. Cardarelli, Castellieri nel Carso e nell'Istria: cronologia degli insediamenti fra media età del bronzo e prima età del ferro. In: Regione Friuli Venezia Giulia, Comune di Trieste, Azienda autonoma di soggiorno e turismo di Trieste e della sua riviera (Hrsg.), *Preistoria del Caput Adriae* (Triest 1983) 87–134.
- CARDARELLI/PACCIARELLI/PALLANTE 1997: A. Cardarelli/M. Pacciarelli/P. Pallante, Pesi da bilancia dell'età del bronzo? In: M. Bernabò Brea/A. Cardarelli/M. Cremaschi (Hrsg.), *Le Terramare. La più antica civiltà padana* (Mailand 1997) 629–642.
- CARPENTER 1966: R. Carpenter, Discontinuity in Greek Civilization (Cambridge 1966).
- CASKEY 1984: M. E. Caskey, The Temple at Ayia Irini, Kea: Evidence for the Late Helladic IIIC Phases. In: J. A. MacGillivray/R. L. N. Barber (Hrsg.), *The Prehistoric Cyclades. Contributions to a Workshop on Cycladic Chronology* (Edinburgh 1984) 241–253.
- CÀSSOLA GUIDA/CORAZZA 2009: P. Càssola Guida/S. Corazza, First Clues as to the Emerging of Élites and long-distance Relationships in the Upper Adriatic Hinterland at the End of the Bronze Age. In: E. Borgna/P. Càssola Guida (Hrsg.), *Dall'Egeo all'Adriatico: Organizzazioni sociali, modi di scambio e internazione in età postpalaziale (XII–XI sec. a. C.). From the Aegean to the Adriatic: Social Organisations, Modes of Exchange and Interaction in postpalatial Times (12th – 11th B. C.). Atti del Seminario internazionale* (Udine, 1–2 dicembre 2006) (Rom 2009) 273–287.

- CÀSSOLA GUIDA U.A. 2004: P. Càssola Guida/S. Corazza/A. Fontana/G. Tasca/S. Vitri, I castellieri arginati del Friuli. In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), *Letà del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000* (Viareggio 2004) 77–89.
- CASSUTO 2018: D. Cassuto, Textile Production at Iron Age Tell eš-Šāfi/Gath. *Near Eastern Archaeology* 81,1, 2018, 55–58.
- CASTAGNA 2004: M. A. Castagna, I servizi da simposio in ceramica d'impasto e depurata dalla „casa centrale“ di Broglio di Trebisacce. In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), *Letà del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000* (Viareggio 2004) 263–267.
- CATLING 1956: H. W. Catling, Bronze Cut-and-Thrust Swords in the Eastern Mediterranean. *Proceedings of the Prehistoric Society* 22, 1956, 102–125.
- CATLING 1962: H. W. Catling, Patterns of Settlement in Bronze Age Cyprus. *Opuscula Atheniensia* 4, 1962, 129–169.
- CATLING 1964: H. W. Catling, *Cypriot Bronzework in the Mycenaean World*. Oxford Monographs on Classical Archaeology (Oxford 1964).
- CATLING 1968: H. W. Catling, Late Minoan Vases and Bronzes in Oxford. *The Annual of the British School at Athens* 63, 1968, 89–131.
- CATLING 1971: H. W. Catling, A Cypriot Bronze Statuette in the Bromford Collection. In: C. F.-A. Schaeffer (Hrsg.), *Alasia I. Publié à l'occasion de la XX^e campagne de fouilles a Enkomi-Alasia (1969) sous la direction de Claude F.-A. Schaeffer. Avec la collaboration de Martin Aitken, Paul Åström, Pierre Ducos, H. W. Catling, Jacques-Claude Courtois, Jan Bouzek, K. Hadjioannou, H.-J. Hundt, Richard W. Hutchinson, William Johnstone, Vassos Karageorghis, Jacques Lagarce, O. et E. Masson, Arthur H. S. Megaw, P. Meriggi et I. Schaeffer-de Chalon* (Paris 1971) 15–32.
- CAUBET 1991A: A. Caubet, Répertoire de la vaisselle de pierre. Ougarit 1929–1988. In: M. Yon, *Arts et Industries de la Pierre*. Avec Annie Caubet, Jacques Connan, Eric Coqueugniot, Odile Deschesne, Carolyn Elliott & Honor Frost. *Ras Shamra-Ougarit VI* (Paris 1991) 205–264.
- CAUBET 1991B: A. Caubet, Objects et instruments d'Albâtre. In: M. Yon, *Arts et Industries de la Pierre*. Avec Annie Caubet, Jacques Connan, Eric Coqueugniot, Odile Deschesne, Carolyn Elliott & Honor Frost. *Ras Shamra-Ougarit VI* (Paris 1991) 265–272.
- CAUBET 1992: A. Caubet, Reoccupation of the Syrian Coast After the Destruction of the „Crisis Years“. In: W. A. Ward/M. S. Joukowsky (Hrsg.), *The Crisis Years: The 12th Century B.C. From Beyond the Danube to the Tigris* (Dubuque 1992) 123–131.
- CAUBET 2000: A. Caubet, Ras Shamra-Ugarit. Before the Sea Peoples. In: E. D. Oren (Hrsg.), *The Sea Peoples and their World. A Reassessment*. University Museum Monograph 108, University Museum Symposium Series 11 (Philadelphia 2000) 35–51.
- CAUBET 2002: A. Caubet, Le travail de l'ivoire au Levant, de la fin de l'Âge du Bronze au début de l'Âge du Fer: Continuité et rupture. In: E. A. Braun-Holzinger/H. Matthäus (Hrsg.), *Die nahöstlichen Kulturen und Griechenland an der Wende vom 2. zum 1. Jahrtausend v. Chr. Kontinuität und Wandel von Strukturen und Mechanismen kultureller Interaktion. Kolloquium des Sonderforschungsbereiches 295 „Kulturelle und sprachliche Kontakte“ der Johannes Gutenberg-Universität Mainz, 11.–12. Dezember 1998* (Paderborn 2002) 109–122.
- CAUBET 2007: A. Caubet, *Faïences et matières vitreuses de l'Orient ancien. Étude physico-chimique et catalogue des oeuvres du département des Antiquités orientales*. Par Anne Bouquillon, Annie Caubet, Alexander Kaczmarczyk, Valérie Matoïan (Paris 2007).
- CAUBET/MATOIAN 1995: A. Caubet/V. Matoïan, Ougarit et l'Égée. In: M. Yon/M. Szyner/P. Bordreuil (Hrsg.), *Le pays d'Ougarit autour de 1200 av. J.-C. Actes du Colloque International*. Paris, 28 juin – 1^{er} juillet 1993. *Ras Shamra-Ougarit XI* (Paris 1995) 99–112.
- CAVANAGH 2010: W. G. Cavanagh, Central and Southern Peloponnese. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC)* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 631–642.
- CAVANAGH/MEE 1998: W. Cavanagh/Chr. Mee, A private Place: Death in prehistoric Greece. *Studies in Mediterranean Archaeology* 125 (Jonsered 1998).
- CAZZELLA 2009: A. Cazzella, Exchange Systems and Social Interaction during the Late Bronze Age in the Southern Adriatic. In: E. Borgna/P. Càssola Guida (Hrsg.), *Dall'Égeo all'Adriatico: Organizzazioni sociali, modi di scambio e internazione in età postpalaziale (XII–XI sec. a. C.). From the Aegean to the Adriatic: Social Organisations, Modes of Exchange and Interaction in postpalatial Times (12th – 11th B. C.)*. Atti del Seminario internazionale (Udine, 1–2 dicembre 2006) (Rom 2009) 159–169.
- CAZZELLA/MOSCOLONI/RECCHIA 2004: A. Cazzella/M. Moscoloni/G. Recchia, Coppa Nevigata (Manfredonia, Foggia). In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), *Letà del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000* (Viareggio 2004) 151–158.
- CECCHINI/MAZZONI 1998: S. M. Cecchini/St. Mazzoni (Hrsg.), *Tell Afis (Siria). Scavi sull'acropoli 1988–1992/The 1988–1992 Excavations on the Acropolis* (Pisa 1998).

- CHADWICK 1973: J. Chadwick, Documents in Mycenaean Greek ²(Cambridge 1973).
- CHADWICK 1979: J. Chadwick, Die mykenische Welt (Stuttgart 1979).
- CHAPIN 2010: A. P. Chapin, Frescoes. In: E. H. Cline (Hrsg.), The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC) (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 223–236.
- CHARAF 2007–2008: H. Charaf, New Light on the End of the Late Bronze Age at Tell Arqa. In: H. Charaf (Hrsg.), in collaboration with Claude Doumet-Serhal, Anne Rabate and Andrea Resek, Inside the Levantine Maze. Archaeological and Historical Studies Presented to Jean-Paul Thalmann on the Occasion of his Sixtieth Birthday. Archaeology & History in the Lebanon 26–27, 2007–2008, 70–98.
- CHARAF 2011: H. Charaf, Over the hills and far away: Handmade Burnished Ware and Mycenaean cooking pots at Tell Arqa, Lebanon. In: V. Karageorghis/O. Kouka (Hrsg.), On Cooking Pots, Drinking Cups, Loomweights and Ethnicity in Bronze Age Cyprus and Neighbouring Regions. An International Archaeological Symposium held in Nicosia, November 6th – 7th 2010 (Nicosia 2011) 203–218.
- CHARBIT NATAF 2013: K. Charbit Nataf, Céramique et occupation égyptienne en Canaan au 13^e siècle av. J.C. Études de cas Hazor, Megiddo et Lachish. British Archaeological Reports, International Series 2490 (Oxford 2013).
- CHILDE 1929: V. G. Childe, The Danube in Prehistory (Oxford 1929).
- CHILDE 1942: V. G. Childe, What Happened in History (Harmondsworth 1942).
- CHRYSOSTOMOU/GEORGIADOU 2007: A. Chrysostomou/A. Georgiadiou, Siedlungen und Nekropolen der Späten Bronze- und Frühen Eisenzeit in Almopia und äußere Einflüsse. In: I. Galanaki/H. Tomas/Y. Galanakis/R. Laffineur (Hrsg.), Between the Aegean and Baltic Seas. Prehistory across Borders. Proceedings of the International Conference Bronze and Early Iron Age Interconnections and Contemporary Developments between the Aegean and the Regions of the Balkan Peninsula, Central and Northern Europe. University of Zagreb, 11–14 April 2005. Aegaeum 27 (Liège/Austin 2007) 167–172.
- CIFOLA 1988: B. Cifola, Ramses III and the Sea Peoples: A Structural Analysis of the Medinet Habu Inscriptions. Orientalia N.S. 57,3, 1988, 275–306.
- CLAUSING 1999: Chr. Clausing, Untersuchungen zur Sozialstruktur in der Urnenfelderzeit Mitteleuropas. In: Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz (Hrsg.), Eliten in der Bronzezeit. Ergebnisse zweier Kolloquien in Mainz und Athen. Römisch-Germanisches Zentralmuseum Monographien 43 (Mainz 1999) 319–420.
- CLAUSING 2002: Chr. Clausing, Geschnürte Beinschienen der späten Bronze- und älteren Eisenzeit. Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 49, 2002, 149–187.
- CLAUSING 2003: Chr. Clausing, Ein urnenfelderzeitlicher Hortfund von Slavonski Brod, Kroatien. Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz 50, 2003, 47–205.
- CLAUSING 2005: Chr. Clausing, Untersuchungen zu den urnenfelderzeitlichen Gräbern mit Waffenbeigaben vom Alpenkamm bis zur Südzone des Nordischen Kreises. Eine Analyse ihrer Grabinventare und Grabformen. British Archaeological Reports, International Series 1375 (Oxford 2005).
- CLINE 1994: E. H. Cline, Sailing the Wine-Dark Sea. International trade and the Late Bronze Age Aegean. British Archaeological Reports, International Series 591 (Oxford 1994).
- CLINE 2014: E. H. Cline, 1177 B.C. The Year Civilization Collapsed (Princeton/Oxford 2014).
- COCCHI GENICK 2004A: D. Cocchi Genick (Hrsg.), L'età del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000 (Viareggio 2004).
- COCCHI GENICK 2004B: D. Cocchi Genick, Le ceramiche nel ruolo di indicatori cronologici e regionali. In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), L'età del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000 (Viareggio 2004) 22–52.
- COHEN 1969: A. Cohen, Custom & Politics in Urban Africa. A Study of Haussa Migrants in Yoruba Towns. (London/Henley 1969).
- COHEN 1971: A. Cohen, Cultural strategies in the organization of trading diasporas. In: Cl. Meillassoux (Hrsg.), The development of indigenous trade and markets in West Africa. Studies presented and discussed at the Tenth International African Seminar at Fourah Bay College, Freetown, December 1969 (Oxford 1971) 266–281.
- COLLINS 2008: P. Collins, From Egypt to Babylon. The International Age 1550–500 BC. (London 2008).
- CONTENSON U.A. 1974: H. Contenson/J.-C. Courtois/É. Lagarce/J. Lagarce/R. Stucky, La XXXIV^e Campagne de Fouilles a Ras Shamra en 1973. Rapport préliminaire. Syria 51, 1974, 1–30.
- COQUEUGNIOT 1991: E. Coqueugniot, Outillage de pierre taillée au Bronze Récent. Ras Shamra 1978–1988. In: M. Yon, Arts et Industries de la Pierre. Avec Annie Caubet, Jacques Connan, Eric Coqueugniot, Odile Deschesne, Carolyn Elliott & Honor Frost. Ras Shamra-Ougarit VI (Paris 1991) 127–204.

- CORNELIUS 1994: I. Cornelius, The Iconography of the Canaanite Gods Reshef and Ba'al. Late Bronze and Iron Age I (c 1500 – 1000 BCE). *Orbis Biblicus et Orientalis* 140 (Göttingen 1994).
- COURTOIS 1969: J.-C. Courtois, La Maison du Prêtre aux Modèles de Poumon et de Foies d'Ugarit. *Ugaritica* VI (Paris 1969) 91–119.
- COURTOIS 1987: J.-C. Courtois, Enkomi und Ras Shamra. Zwei Aussenposten der mykenischen Kultur. In: H.-G. Buchholz (Hrsg.), *Ägäische Bronzezeit* (Darmstadt 1987) 182–217.
- COURTOIS/COURTOIS 1978: J.-C. Courtois/L. Courtois, Corpus céramique de Ras Shamra – Ugarit. Niveaux historique d'Ugarit. Bronze Moyen et Bronze Récent. Deuxième partie. *Ugaritica* VII (Paris 1978) 191–370.
- COURTOIS/LAGARCE/LAGARCE 1986: J.-C. Courtois/É. Lagarce/J. Lagarce, Enkomi et le Bronze Récent à Chypre. Préface de Vassos Karageorghis (Nikosia 1986).
- ČOVIĆ 1983A: B. Čović, Zaključna Razatranja. In: Akademija Nauka i Umjetnosti Bosne i Hercegovine, Centar za balkanološka ispitivanja (Hrsg.), *Praistorija Jugoslavenskih Zemalja IV, Bronzani Doba* (Sarajewo 1983) 807–829.
- ČOVIĆ 1983B: B. Čović, Glasinačka Kulturna Grupa. In: Akademija Nauka i Umjetnosti Bosne i Hercegovine, Centar za balkanološka ispitivanja (Hrsg.), *Praistorija Jugoslavenskih Zemalja IV, Bronzani Doba* (Sarajewo 1983) 413–432.
- ČREŠNAR 2011: M. Črešnar, New Aspects on the Ha A phase in Eastern Slovenia. In: Chr. Gutjahr/G. Tiefengraber (Hrsg.), *Beiträge zur Mittel- und Spätbronzezeit sowie zur Urnenfelderzeit am Rande der Südostalpen. Akten des 1. Wildoner Fachgesprächs vom 25. bis 26. Juni 2009 in Wildon/Steiermark (Österreich)*. Internationale Archäologie. Arbeitsgemeinschaft, Symposium, Tagung, Kongress 15 (Rahden 2011) 63–79.
- ČREŠNAR/TERŽAN 2014: M. Črešnar/B. Teržan, Absolutno datiranje bronaste doba na Slovenskem/Absolute dating of the Bronze Age in Slovenia. In: B. Teržan/M. Črešnar (Hrsg.), *Absolutno datiranje bronaste in železne dobe na Slovenskem/Absolute dating of the Bronze and Iron Ages in Slovenia*. Katalogi in Monografije/Catalogi et Monographiae 40 (Ljubljana 2014) 661–702.
- CREWE OHNE JAHR: L. Crewe, Enkomi and Late Bronze Age Cyprus.
http://www.britishmuseum.org/research/publications/online_research_catalogues/ancient_cyprus_british_museum/enkomi/introduction.aspx (16.05.2018)
- CRIELAARD 2011: J. P. Crielaard, The „Wanax to Basileus Model“ Reconsidered: Authority and Ideology after the Collapse of the Mycenaean Palaces. In: A. Mazarakis Ainian (Hrsg.), *The „Dark Ages“ Revisited. Acts of an international Symposium in Memory of William D. E. Coulson*. University of Thessaly, Volos, 14–17 June 2007 (Volos 2011) 83–111.
- CROUWEL 1981: J. H. Crouwel, Chariots and other Means of Land Transport in Bronze Age Greece. *Allard Pierson Series* 3 (Amsterdam 1981).
- CUNNINGHAM/DRIESSEN 2017: T. Cunningham/J. Driessen (Hrsg.), *Crisis to Collapse. The Archaeology of Social Breakdown*. *Aegis* 11 (Louvain 2017).
- D'AGATA 2003: A. L. D'Agata, Late Minoan III C–Subminoan Pottery Sequence at Thronos/Kephala and its Connections with the Greek Mainland. In: S. Deger-Jalkotzy/M. Zavadil (Hrsg.), *LH III C Chronology and Synchronisms*. Proceedings of the International Workshop held at the Austrian Academy of Science at Vienna, May 7th and 8th, 2001, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, *Denkschriften* 310 (Wien 2003) 23–35.
- D'AGATA 2007: A. L. D'Agata, Evolutionary Paradigms and Late Minoan III. On a Definition of LM III C Middle. In: S. Deger-Jalkotzy/M. Zavadil (Hrsg.), *LH III C Chronology and Synchronisms II. LH III C Middle*. Proceedings of the International Workshop held at the Austrian Academy of Sciences at Vienna, October 29th and 30th, 2004. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, *Denkschriften* 362 (Wien 2007) 89–118.
- D'AGATA U.A. 2005: A. L. D'Agata /Y. Goren/H. Mommsen/A. Schwedt/A. Yasur-Landau, Imported Pottery of LH III C Style from Israel. Style, Provenance, and Chronology. In: R. Laffineur/E. Greco (Hrsg.), *Emporia. Aegeans in the Central and Eastern Mediterranean*. Proceedings of the 10th International Aegean Conference/10^e Rencontre égéenne internationale. Athens, Italian School of Archaeology, 14–18 April 2004. *Aegaeum* 25 (Liège/Austin 2005) 371–379.
- DAKOURI-HILD 2010A: A. Dakouri-Hild, Boeotia. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC)* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 614–630.
- DAKOURI-HILD 2010B: A. Dakouri-Hild, Thebes. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC)* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 690–711.
- DAMIANI 2004: I. Damiani, Circolazione dei modelli e organizzazione della manifatture. In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), *L'età del bronzo recente*. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000 (Viareggio 2004) 243–254.
- DAMIANI 2010: I. Damiani, L'Età del Bronzo Recente nell'Italia centro-meridionale. *Grandi Contesti e Problemi della Protostoria Italiana* 12 (Borgo San Lorenzo 2010).

- DAMIATA/SOUTHON 2014: B. N. Damiata/J. Southon, The Absolute Chronology of the Tumulus: Results of AMS Dating of Human Bone and Charcoal Samples from the Lofkënd Tumulus. In: J. K. Papadopoulos/S. P. Morris/L. Bejko/L. A. Schepartz, The Excavation of the Prehistoric Burial Tumulus at Lofkënd, Albania. *Monumenta Archaeologica* 34 (Los Angeles 2014) 112–116.
- DAMM 1997: U. Damm, Die spätbronzezeitlichen Miniaturgefäße und hohlgeformten Stiere von Tiryns (Diss. Universität Bonn 1997).
- DAMM-MEINHARDT 2015: U. Damm-Meinhardt, Baubefunde und Stratigraphie der Unterburg (Kampagnen 1976 bis 1983). Die mykenische Palastzeit (SH III B2) und beginnende Nachpalastzeit (Beginn SH III C). Text. Tiryns XVII 1 (Wiesbaden 2015).
- DAMM-MEINHARDT/MÜHLENBRUCH 2013: U. Damm-Meinhardt/T. Mühlenbruch, Baubefunde und Stratigraphie der Unterburg und des nordwestlichen Stadtgebiets (Kampagnen 1976 bis 1983). Die ausgehende Palastzeit (SH III B2) und die mykenische Nachpalastzeit (SH III C). Dokumentation zu den Bänden XVII 1 und 2. Tiryns XVII 3 (Wiesbaden 2013).
- DARCQUE 2005: P. Darcque, L'Habitat Mycénien. Formes et fonctions de l'espace bâti en Grèce continentale à la fin du II^e millénaire avant J.-C., Bibliothèque des Ecoles française d'Athènes et de Rom 319 (Athen 2005).
- DAVID 1982: A. R. David, The Ancient Egyptians. Religious Beliefs and Practices (London/Boston/Henley 1982).
- DAVIDOVIC 2006: A. Davidovic, Identität – ein unscharfer Begriff. Identitätsdiskurse in den gegenwartsbezogenen Humanwissenschaften. In: St. Burmeister/N. Müller-Scheeßel (Hrsg.), Soziale Gruppen – kulturelle Grenzen. Die Interpretation sozialer Identitäten in der Prähistorischen Archäologie. Tübinger Archäologische Taschenbücher 5 (Münster/New York/München/Berlin 2006) 39–58.
- DAVIS 1995: E. N. Davis, Art and Politics in the Aegean: The Missing Ruler. In: P. Rehak (Hrsg.), The Role of the Ruler in the Prehistoric Aegean. Proceedings of a Panel Discussion presented at the Annual Meeting of the Archaeological Institute of America, New Orleans, Louisiana, 28 December 1992. With Additions. *Aegaeum* 11 (Liège/Austin 1995) 11–20.
- DAVIS 2010: J. L. Davis, Pylos. In: E. H. Cline (Hrsg.), The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC) (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 680–689.
- DE GROSSI MAZZORIN/RIEDEL 1997: J. De Grossi Mazzorin/A. Riedel, La fauna delle terramare. In: M. Bernabò Brea/A. Cardarelli/M. Cremaschi (Hrsg.), Le Terramare. La più antica civiltà padana (Mailand 1997) 475–480.
- DE GROSSI MAZZORIN/RIEDEL/TAGLIACCOZZO 2004: J. De Grossi Mazzorin/A. Riedel/A. Tagliacozzo, L'evoluzione delle popolazioni animali e dell'economia nell'età del Bronzo Recente. In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), L'età del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000 (Viareggio 2004) 227–232.
- DE MARTINO 2002: St. de Martino, Kult- und Festliturgie im hethitischen Reich. Öffentlicher Ausdruck staatlich-religiöser Interdependenz. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter (Stuttgart 2002) 118–121.
- DE MARTINO 2009: St. de Martino, Anatolia after the Collapse of the Hittite Empire. In: E. Borgna/P. Càssola Guida (Hrsg.), Dall'Egeo all'Adriatico: Organizzazioni sociali, modi di scambio e internazione in età postpalaziale (XII–XI sec. a. C.). From the Aegean to the Adriatic: Social Organisations, Modes of Exchange and Interaction in postpalatial Times (12th – 11th B. C.). Atti del Seminario internazionale (Udine, 1–2 dicembre 2006) (Rom 2009) 21–28.
- DE TARRAGON 1995: J.-M. de Tarragon, Temples et Pratiques Rituelles. In: M. Yon/M. Szyner/P. Bordreuil (Hrsg.), Le pays d'Ougarit autour de 1200 av. J.-C. Actes du Colloque International. Paris, 28 juin – 1^{er} juillet 1993. Ras Shamra-Ougarit XI (Paris 1995) 203–210.
- DEDEOĞLU/ABAY 2014: F. Dedeoğlu/E. Abay, Beycesultan Höyük Excavation Project: New Archaeological Evidence from Late Bronze Layers. *Arkeoloji Dergisi* 19, 2014, 1–39.
- DEGER-JALKOTZY 1977: S. Deger-Jalkotzy, Fremde Zuwanderer im spätmykenischen Griechenland. Zu einer Gruppe handgemachter Keramik aus den Myk. III C Siedlungsschichten von Aigeira. *Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Sitzungsberichte* 326 (Wien 1977).
- DEGER-JALKOTZY 1983: S. Deger-Jalkotzy (Hrsg.), Griechenland, die Ägäis und die Levante während der „Dark Ages“ vom 12. bis zum 9. Jh. v. Chr. Akten des Symposiums von Stift Zwettl (NÖ) 11.–14. Oktober 1980. *Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Sitzungsberichte* 418, Veröffentlichungen der Kommission für Mykenische Forschung 10 (Wien 1983).
- DEGER-JALKOTZY 1991A: S. Deger-Jalkotzy, Die Erforschung des Zusammenbruchs der sogenannten mykenischen Kultur und der sogenannten dunklen Jahrhunderte. In: J. Latacz (Hrsg.), Zweihundert Jahre Homer-Forschung. Rückblick und Ausblick. *Colloquium Rauricum* 2 (Stuttgart 1991) 127–154.
- DEGER-JALKOTZY 1991B: S. Deger-Jalkotzy, Diskontinuität und Kontinuität: Aspekte politischer und sozialer Organisation in mykenischer Zeit und in der Welt der Homerischen Epen. In: D. Musti/A. Sacconi/L. Rocchetti/M. Rocchi/E. Scafa/L. Sportiello/M. E. Giannotta (Hrsg.), La transizione dal miceneo all'alto arcaismo. Dal palazzo alla città. Atti del Convegno Internazionale Roma, 14–19 marzo 1988 (Rom 1991) 53–66.

- DEGER-JALKOTZY 1994: S. Deger-Jalkotzy, The Post-palatial Period of Greece: An Aegean Prelude to the 11th Century B.C. in Cyprus. In: V. Karageorghis (Hrsg.), *Cyprus in the 11th Century B.C. Proceedings of the International Symposium Organized by: The Archaeological Research Unit of the University of Cyprus and The Anastasios G. Leventis Foundation, Nicosia 30–31 October, 1993 (Nicosia 1994)* 11–29.
- DEGER-JALKOTZY 1995: S. Deger-Jalkotzy, Mykenische Herrschaftsformen ohne Paläste und die griechische Polis. In: R. Laffineur/W.-D. Niemeier (Hrsg.), *Politeia. Society and State in the Aegean Bronze Age. Proceedings of the 5th International Aegean Conference/5^e Rencontre égéenne internationale. University of Heidelberg, Archäologisches Institut 10–13 April 1994. Aegaeum 12 (Liège 1995)* 367–377.
- DEGER-JALKOTZY 1996: S. Deger-Jalkotzy, On the Negative Aspects of the Mycenaean Palace System. In: E. de Miro/L. Godart/A. Sacconi (Hrsg.), *Atti e Memorie del Secondo Congresso Internazionale di Micenologia. Roma – Napoli, 14–20 ottobre 1991, Incunabula Graeca 98, 2 (Rom 1996)* 715–728.
- DEGER-JALKOTZY 1998A: S. Deger-Jalkotzy, The Last Mycenaeans and their Successors Updated. In: S. Gitin/A. Mazar/E. Stern (Hrsg.), *Mediterranean peoples in transition. Thirteenth to Early Tenth Centuries BCE. In honour of Professor Trude Dothan (Jerusalem 1998)* 114–128.
- DEGER-JALKOTZY 1998B: S. Deger-Jalkotzy, Die mykenische Peripherie und die Entwicklung politischer Organisationsformen von der mykenischen bis zur archaischen Ära. In: Verein zur Förderung der Aufarbeitung der Hellenischen Geschichte e.V. (Hrsg.), *Die Geschichte der hellenischen Sprache und Schrift (Weilheim 1998)* 331–340.
- DEGER-JALKOTZY 1999: S. Deger-Jalkotzy, Military Prowess and Social Status in Mycenaean Greece. In: R. Laffineur (Hrsg.), *Polemos. Le contexte guerrier en Égée à l'âge du bronze. Actes de la 7^e Rencontre égéenne internationale. Université de Liège, 14–17 avril 1998. Aegaeum 19 (Liège 1999)* 121–131.
- DEGER-JALKOTZY 2002: S. Deger-Jalkotzy, Innerägäische Beziehungen und auswärtige Kontakte des mykenischen Griechenland in nachpalatialer Zeit. In: E. A. Braun-Holzinger/H. Matthäus (Hrsg.), *Die nahöstlichen Kulturen und Griechenland an der Wende vom 2. zum 1. Jahrtausend v. Chr. Kontinuität und Wandel von Strukturen und Mechanismen kultureller Interaktion. Kolloquium des Sonderforschungsbereiches 295 „Kulturelle und sprachliche Kontakte“ der Johannes Gutenberg-Universität Mainz, 11.–12. Dezember 1998 (Paderborn 2002)* 47–74.
- DEGER-JALKOTZY 2004: S. Deger-Jalkotzy, Das Ende der mykenischen Palastära: Überlegungen zur Chronologie. In: H. Heftner/K. Tomaschitz (Hrsg.), *Ad fontes! Festschrift für Gerhard Dobesch (Wien 2004)* 51–58.
- DEGER-JALKOTZY 2006: S. Deger-Jalkotzy, Late Mycenaean Warrior Tombs. In: S. Deger-Jalkotzy/I. S. Lemos (Hrsg.), *Ancient Greece: From the Mycenaean Palaces to the Age of Homer. Edinburgh Leventis Studies 3 (Edinburgh 2006)* 151–179.
- DEGER-JALKOTZY 2007: S. Deger-Jalkotzy, Section „Mycenaeans and Philistines in the Levant“: Introduction. In: M. Bietak/E. Czerny (Hrsg.), *The Synchronisation of Civilisations in the Eastern Mediterranean in the Second Millennium B.C. III. Proceedings of the SCIAM 2000 – 2nd EuroConference, Vienna, 28th of May to 1st of June 2003. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtkademie 39, Contributions to the Chronology of the Eastern Mediterranean 9 (Wien 2007)* 501–503.
- DEGER-JALKOTZY 2008A: S. Deger-Jalkotzy, Decline, Destruction, Aftermath. In: C. W. Shelmerdine (Hrsg.), *The Cambridge Companion to the Aegean Bronze Age (Cambridge/New York/Melbourne/Madrid/Kapstadt/Singapur/São Paulo/Delhi 2008)* 387–415.
- DEGER-JALKOTZY 2008B: S. Deger-Jalkotzy, Die Kriegervase von Mykene. Denkmal eines Zeitalters im Umbruch. In: Badisches Landesmuseum Karlsruhe (Hrsg.), *Zeit der Helden. Die „dunklen Jahrhunderte“ Griechenlands 1200–700 v. Chr. Katalog zur Ausstellung im Badischen Landesmuseum Schloss Karlsruhe. 25.10.2008–15.2.2009 (Darmstadt 2008)* 76–83.
- DEGER-JALKOTZY 2013: S. Deger-Jalkotzy, Cremation Burials in the Mycenaean Cemetery of Elateia-Alonaki in Central Greece. In: M. Lochner/F. Ruppenstein (Hrsg.), *Brandbestattungen von der mittleren Donau bis zur Ägäis zwischen 1300 und 750 v. Chr. Akten des internationalen Symposiums an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften in Wien, 11.–12. Februar 2010. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der philosophisch-historischen Klasse 448, Mitteilungen der Prähistorischen Kommission, Tagungsband, 77, Veröffentlichungen der Mykenischen Kommission 32 (Wien 2013)* 221–229.
- DEGER-JALKOTZY/HERTEL 2018: S. Deger-Jalkotzy/D. Hertel, *Das mykenische Griechenland. Geschichte, Kultur, Stätten. C.H. Beck Wissen 2860 (München 2018)*.
- DEGER-JALKOTZY/ZAVADIL 2003: S. Deger-Jalkotzy/M. Zavadil (Hrsg.), LH III C Chronology and Synchronisms. Proceedings of the International Workshop held at the Austrian Academy of Science at Vienna, May 7th and 8th, 2001, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften 310 (Wien 2003).
- DEGER-JALKOTZY/ZAVADIL 2007: S. Deger-Jalkotzy/M. Zavadil (Hrsg.), LH III C Chronology and Synchronisms II. LH III C Middle. Proceedings of the International Workshop held at the Austrian Academy of Sciences at Vienna, October 29th and 30th, 2004. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften 362 (Wien 2007).

- DEHN 1967: R. Dehn, Grabfunde der frühen Urnenfelderkultur aus Südwestdeutschland. *Inventaria Archaeologica Deutschland*, 14 D 129–132 (Bonn 1967).
- DEHN 1972: R. Dehn, Die Urnenfelderkultur in Nordwürttemberg. *Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg* 1 (Stuttgart 1972).
- DEHN 1983: R. Dehn, Einführung. In: S. Ludwig-Lukanow, Hügelgräberbronzezeit und Urnenfelderkultur im Nördlinger Ries. *Materialhefte zur Bayrischen Vorgeschichte A* 48 (Kallmünz 1983) 5–7.
- DEL FREO 2012: M. del Freo, Rapport 2006–2010 sur les Textes en Écriture hiéroglyphique Crétoise, en Linéaire A et en Linéaire B. In: P. Carlier/Ch. de Lamberterie/M. Egetmeyer/N. Guilleux/F. Rougemont/J. Zurbach (Hrsg.), *Études mycéniennes 2010. Actes du XXX^e Colloque International sur les Textes égéens*. Sèvres, Paris, Nanterre, 20–23 Septembre 2010 (Pisa/Rom 2012) 3–21.
- DELLA CASA 1996: Ph. Della Casa, Velika Gruda II. Die bronzezeitliche Nekropole Velika Gruda (Opš. Kotor, Montenegro). *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 33 (Bonn 1996).
- DELLA CASA 2013: Ph. Della Casa, Switzerland and the Central Alps. In: H. Fokkens/A. Harding (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the European Bronze Age* (Oxford 2013) 706–722.
- DELLA CASA/FISCHER 1997: Ph. Della Casa/C. Fischer, Neftenbach (CH), Velika Grda (YU), Kastanas (GR) und Trindhøj (DK) – Argumente für einen Beginn der Spätbronzezeit (Reinecke Bz D) im 14. Jahrhundert v. Chr. *Prähistorische Zeitschrift* 72, 1997, 195–233.
- DEMAKOPOULOU 2015: K. Demakopoulou, The Mycenaean Acropolis of Midea. New discoveries and new interpretations. In: A.-L. Schallin/I. Tournavitu (Hrsg.) *Mycenaeans up to date. The archaeology of the northeastern Peloponnese – current concepts and new directions*. *Acta Instituti Atheniensis Regni Sueciae* 4^o, 56 (Stockholm 2015) 185–196.
- DEMAKOPOULOU/AULSEBROOK 2018: K. Demakopoulou/S. Aulsebrook, The Gold and Silver Vessels and Other Precious Finds from the Tholos Tomb at Kokla in the Argolid. *The Annual of the British School at Athens* 113, 2018, 119–142.
- DESBOROUGH 1964: V. R. d'A. Desborough, *The Last Mycenaeans and their Successors* (Oxford 1964).
- DEVER 1992: W. G. Dever, The Late Bronze – Early Iron I Horizon in Syria-Palestine: Egyptians, Canaanites, „Sea Peoples“, and Proto-Israelites. In: W. A. Ward/M. S. Joukowsky (Hrsg.), *The Crisis Years: The 12th Century B.C. From Beyond the Danube to the Tigris* (Dubuque 1992) 99–110.
- DEVER 1998: W. G. Dever, Israelite Origins and the „Nomadic Ideal“. Can Archaeology separate Fact from Fiction? In: S. Gitin/A. Mazar/E. Stern (Hrsg.), *Mediterranean peoples in transition. Thirteenth to Early Tenth Centuries BCE*. In honour of Professor Trude Dothan (Jerusalem 1998) 220–237.
- DI GENNARO 2004A: F. di Gennaro, Luni sul Mignone e San Giovenale (Blera, Viterbo). In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), *L'età del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000* (Viareggio 2004) 121–124.
- DI GENNARO 2004B: F. di Gennaro, Italia centrale. In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), *L'età del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000* (Viareggio 2004) 201–208.
- DIAMOND 2011: J. Diamond, *Kollaps. Warum Gesellschaften überleben oder untergehen* (Frankfurt 2011).
- DICKINSON 1994: O. T. P. K. Dickinson, *The Aegean Bronze Age* (Cambridge 1994).
- DICKINSON 2009: O. T. P. K. Dickinson, Social Development in the Postpalatial Period in the Aegean. In: E. Borgna/P. Càssola Guida (Hrsg.), *Dall'Egeo all'Adriatico: Organizzazioni sociali, modi di scambio e internazione in età postpalaziale (XII–XI sec. a. C.)*. From the Aegean to the Adriatic: Social Organisations, Modes of Exchange and Interaction in postpalatial Times (12th – 11th B. C.). *Atti del Seminario internazionale* (Udine, 1–2 dicembre 2006) (Rom 2009) 11–19.
- DICKINSON 2010: O. Dickinson, The Collapse at the End of the Bronze Age. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC)* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 483–490.
- DIEMER 1995: G. Diemer, Der Bullenheimer Berg und seine Stellung im Siedlungsgefüge der Urnenfelderkultur Mainfrankens. *Materialhefte zur Bayrischen Vorgeschichte A* 70 (Kallmünz 1995).
- DIETLER 1990: M. Dietler, Driven by drink: The role of drinking in the political economy and the case of Early Iron Age France. *Journal of Anthropological Archaeology* 9, 1990, 352–406.
- DIETLER 1998: M. Dietler, Consumption, Agency and Cultural Entanglement: Theoretical Implications of a Mediterranean Colonial Encounter. In: J. G. Cusick (Hrsg.), *Studies in Culture Contact. Interaction, Culture Change, and Archaeology* (Carbondale 1998) 288–315.
- DIKAIOS 1969: P. Dikaios, Enkomi. Excavations 1948–1958. Volume I: The Architectural Remains. The Tombs (Mainz 1969).
- DIKAIOS 1971: P. Dikaios, Enkomi. Excavations 1948–1958. Volume II: Chronology, Summary and Conclusion, Catalogue, Appendices. With Contributions by Edith Porada, Robert-P. Charles, L. M. Bear and Angheliki Pieridou (Mainz 1971).

- DINÇOL 2002: A. Dinçol, „Tabarna“- und „Ädikula“-Siegel. Die Siegel hethitischer Großkönige und Großköniginnen. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter (Stuttgart 2002) 88–93.
- DINÇOL 2006: B. Dinçol, Über die Probleme der absoluten Datierung der Herrschaftsperioden der hethitischen Könige nach den philologischen und glyptischen Belegen. In: D. P. Mielke/U.-D. Schoop/J. Seeher (Hrsg.), Strukturierung und Datierung in der hethitischen Archäologie. Voraussetzungen – Probleme – Neue Ansätze. Structuring and Dating in Hittite Archaeology. Requirements – Problems – New Approaches. BYZAS 4 (Istanbul 2006) 19–32.
- DINÇOL/DINÇOL 2002: A. Dinçol/B. Dinçol, Große, Prinzen, Herren. Die Spitzen der Reichsadministration im Spiegel ihrer Siegel. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter (Stuttgart 2002) 82–87.
- DINÇOL/DINÇOL 2008: A. Dinçol/B. Dinçol, Die Prinzen- und Beamtsiegel aus der Oberstadt von Boğazköy-Ḫattuša vom 16. Jahrhundert bis zum Ende der Großreichszeit. Boğazköy-Ḫattuša. Ergebnisse der Ausgrabungen XXII (Mainz 2008).
- DIZDAR/LOŽNJAK DIZDAR/MIHELIC 2011: M. Dizdar/D. Ložnjak Dizdar/S. Mihelić, Starija faza kulture polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj – novi izazovi. Early Urnfield Culture in Northern Croatia – New Challenges (Zagreb 2011).
- DMITROVIĆ 2014: K. Dmitrović, Notes on the Urnfield Culture in the Čačak Region, Serbia. In: D. Ložnjak Dizdar/M. Dizdar, The Beginnings of the Late Bronze Age between the Eastern Alps and the Danube. Proceedings of the International Conference in Osijek, October 20–22, 2011. Zbornik Instituta za Arheologiju, Serta Instituti Archaeologici 1 (Zagreb 2014) 262–271.
- DOBIAT 1994: C. Dobiat, Forschungen zu Grabhügelgruppen der Urnenfelderzeit im Marburger Raum. Mit Beiträgen von M. Kunter und D. Vorlauf. Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte 17 (Marburg 1994).
- DOBRES/ROBB 2000: M.-A. Dobres/J. Robb (Hrsg.), Agency in Archaeology (London/New York 2000).
- DÖNMEZ 2003: Ş. Dönmez, The Early Iron Age Problem in the Central Black Sea Region. In: B. Fischer/H. Genz/É. Jean/K. Köroğlu (Hrsg.), Identifying Changes: The Transition from Bronze to Iron Ages in Anatolia and its Neighbouring Regions. Proceedings of the International Workshop Istanbul, November 8–9, 2002 (Istanbul 2003) 213–228.
- DÖRPFELD 1894: W. Dörpfeld, Troja 1893. Bericht über die im Jahre 1893 in Troja veranstalteten Ausgrabungen. Unter Mitwirkung von Alfred Brueckner, Max Weigel und Wilhelm Wilberg (Leipzig 1894).
- DÖRPFELD 1902: W. Dörpfeld, Troja und Ilion. Ergebnisse der Ausgrabungen in den vorhistorischen und historischen Schichten von Ilion 1870–1894. Unter Mitwirkung von Alfred Brückner, Hans von Fritze, Alfred Götze, Hubert Schmidt, Wilhelm Wilberg, Hermann Winnefeld (Athen 1902).
- DÖRRER 2008: O. Dörrer, Frühe Fibelformen und der Beginn der Basarabikultur in der Umgebung des Eisernen Tores. Germania 86, 2008, 541–589.
- DONDER 1980: H. Donder, Zaumzeug in Griechenland und Cypern. Prähistorische Bronzefunde XVI, 3 (München 1980).
- DOTHAN 1983: T. Dothan, Some Aspects of the Appearance of the Sea Peoples and Philistines in Canaan. In: S. Deger-Jalkotzy (Hrsg.), Griechenland, die Ägäis und die Levante während der „Dark Ages“ vom 12. bis zum 9. Jh. v. Chr. Akten des Symposiums von Stift Zwettl (NÖ) 11.–14. Oktober 1980. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Sitzungsberichte 418, Veröffentlichungen der Kommission für Mykenische Forschung 10 (Wien 1983) 99–120.
- DOTHAN 1992: T. Dothan, Social Dislocation and Cultural Change in the 12th Century B.C.E. In: W. A. Ward/M. S. Joukowsky (Hrsg.), The Crisis Years: The 12th Century B.C. From Beyond the Danube to the Tigris (Dubuque 1992) 93–98.
- DOTHAN 1995: T. Dothan, Tel Miqne-Ekron: The Aegean Affinities of the Sea Peoples' (Philistines') Settlement in Canaan in Iron Age I. In: S. Gitin (Hrsg.), Recent Excavations in Israel. A View to the West. Reports on Kabri, Nami, Miqne-Ekron, Dor & Ashkelon. Archaeological Institute of America, Colloquia & Conference Papers 1 (Dubuque 1995).
- DOTHAN 1998: T. Dothan, Initial Philistine Settlement: From Migration to Coexistence. In: S. Gitin/A. Mazar/E. Stern (Hrsg.), Mediterranean peoples in transition. Thirteenth to Early Tenth Centuries BCE. In honour of Professor Trude Dothan (Jerusalem 1998) 148–161.
- DOTHAN 2000: T. Dothan, Reflections on the Initial Phase of Philistine Settlement. In: E. D. Oren (Hrsg.), The Sea Peoples and their World. A Reassessment. University Museum Monograph 108, University Museum Symposium Series 11 (Philadelphia 2000) 145–158.
- DOTHAN/BEN-SHLOMO 2013: T. Dothan/D. Ben-Shlomo, Mycenaean IIIC:1 Pottery in Philistia: Four Decades of Research. In: A. E. Killebrew/G. Lehmann (Hrsg.), The Philistines and other „Sea Peoples“ in Text and Archaeology. Society of Biblical Literature, Archaeology and Biblical Studies 15 (Atlanta 2013) 29–35.
- DOTHAN/DOTHAN 1995: T. Dothan/M. Dothan, Die Philister. Zivilisation und Kultur eines Seevolkes. Aus dem Englischen von Christiane Landgrebe (München 1995).

- DOTHAN/ZUKERMAN 2004: T. Dothan/A. Zukerman, A Preliminary Study of the Mycenaean IIIC:1 Pottery Assemblages from Tel Miqne-Ekron and Ashdod. *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 333, 2004, 1–54.
- DOUMET-SERHAL 2000: C. Doumet-Serhal, Second Season of Excavation at Sidon. Preliminary Report. *Bulletin d'archéologie et d'architecture libanaises* 4, 2000, 75–122.
- DOUMET-SERHAL 2001: C. Doumet-Serhal, Third Season of Excavation at Sidon. Preliminary Report. *Bulletin d'archéologie et d'architecture libanaises* 5, 2001, 153–172.
- DOUMET-SERHAL 2002: C. Doumet-Serhal, Fourth Season of Excavation at Sidon. Preliminary Report. *Bulletin d'archéologie et d'architecture libanaises* 6, 2002, 179–210.
- DOUMET-SERHAL 2003: C. Doumet-Serhal, Fifth Season of Excavation at Sidon. Preliminary Report. *Bulletin d'archéologie et d'architecture libanaises* 7, 2003, 157–207.
- DOUMET-SERHAL 2004: C. Doumet-Serhal, Sixth and seventh Seasons of Excavation at Sidon. Preliminary Report. *Bulletin d'archéologie et d'architecture libanaises* 8, 2004, 47–82.
- DRAKE 2012: B. L. Drake, The Influence of Climatic Change on the Late Bronze Age Collapse and the Greek Dark Ages. *Journal of Archaeological Science* 39, 2012, 1862–1870.
- DRENKHahn 1976: R. Drenkhahn, Die Handwerker und ihre Tätigkeiten im Alten Ägypten. *Ägyptologische Abhandlungen* 31 (Wiesbaden 1976).
- DREWS 1993: R. Drews, The End of the Bronze Age. Changes in Warfare and the Catastrophe ca. 1200 B.C. (Princeton 1993).
- DRIESEN/FARNOUX 1997: J. Driessen/A. Farnoux (Hrsg.), La Crète mycénienne. Actes de la Tables Ronde Internationale organisée par l'École française d'Athènes 26–28 Mars 1991. *Bulletin de Correspondance Hellénique Suppl.* 30 (Athen 1997).
- DÜRRING 1995: N. Düring, Materialien zum Schiffbau im Alten Ägypten. *Abhandlungen des Deutschen Archäologischen Instituts Kairo, Ägyptologische Reihe* 11 (Berlin 1995).
- DULAR 1994: J. Dular, Befestigte prähistorische Siedlungen in Slowenien. In: H. Ciugudean/Boroffka (Hrsg.), The Early Hallstatt Period (1200–700 B.C.) in South-Eastern Europe. Proceedings of the International Symposium from Alba Iulia, 10–12 June, 1993. *Bibliotheca Musei Apulensis I* (Alba Iulia 1994) 41–47.
- DULAR 2002: J. Dular, Dolnjem Lakoš in Mlajša Bronasta Doba med Muro in Savo. In: J. Dular/I. Šavel/S. Hvala Tecco, Bronastodobno naselje Oloris pri Dolnjem Lakošu. *Opera Instituti Archaeologici Sloveniae* 5 (Ljubljana 2002) 141–228.
- DULAR 2011: J. Dular, Zur Datierung der bronzzeitlichen Siedlung Oloris bei Dolnji Lakoš. *Arheološki vestnik* 62, 2011, 111–130.
- DULAR 2013: J. Dular, Severovzhodna Slovenija v pozni bronasti dobi. Nordostslowenien in der späten Bronzezeit. *Opera Instituti Archaeologici Sloveniae* 27 (Ljubljana 2013).
- DULAR/ŠAVEL/HVALA TECCO 2002: J. Dular/I. Šavel/S. Hvala Tecco, Oloris pri Dolnjem Lakošu. In: J. Dular/I. Šavel/S. Hvala Tecco, Bronastodobno naselje Oloris pri Dolnjem Lakošu. *Opera Instituti Archaeologici Sloveniae* 5 (Ljubljana 2002), 11–139.
- DULAR/TOMANIĆ JEVRMOV 2010: J. Dular/M. Tomanić Jevremov, mit einem Beitrag von Borut Toškan und Janez Dirjec, Ormož. Utrjeno naselje iz pozne bronaste in starejše železne dobe. Ormož. Befestigte Siedlung aus der späten Bronze- und der älteren Eisenzeit. *Opera Instituti Archaeologici Sloveniae* 18 (Ljubljana 2010).
- EASTON 2006: D. F. Easton, Mit der Ilias im Gepäck – Die Erforschung Troias bis 1890. In: M. Korfmann (Hrsg.), Troia. Archäologie eines Siedlungshügels und seiner Landschaft (Mainz 2006) 107–116.
- ECKES 1996: R. Eckes †, Die Urnenfelderkultur in Ostbayern. *Arbeiten zur Archäologie Süddeutschlands* 3 (Büchenbach 1996).
- EDER 1998: B. Eder, Argolis, Lakonien, Messenien. Vom Ende der mykenischen Palastzeit bis zur Einwanderung der Dorier. *Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Veröffentlichungen der Mykenischen Kommission* 17 (Wien 1998).
- EDER 2008: B. Eder, The Northern Frontier of the Mycenaean World. http://www.aegeobalkanprehistory.net/index.php?p=article&id_art=11 (29.07.2021)
- EDER/JUNG 2015: B. Eder/R. Jung, „Unus pro omnibus, omnes pro uno“: The Mycenaean Palace System. In: J. Weilharter/F. Ruppenstein (Hrsg.), Tradition and Innovation in the Mycenaean Palatial Polities. Proceedings of an International Symposium held at the Austrian Academy of Sciences, Institute for Oriental and European Archaeology, Aegean and Anatolia Department, Vienna, 1–2 March, 2013. *Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften* 487, *Mykenische Studien* 34 (Wien 2015) 113–140.
- EFFINGER 1996: M. Effinger, Minoischer Schmuck. *British Archaeological Reports, International Series* 646 (Oxford 1996).
- EGETMEYER 1998: M. Egetmeyer, Die Silbenschriften Zyperns. In: Verein zur Förderung der Aufarbeitung der Hellenischen Geschichte e.V. (Hrsg.), Die Geschichte der hellenischen Sprache und Schrift. 03.–06.10.1996 Ohlstadt/Oberbayern – Deutschland (Altenburg 1998) 233–257.

- EGG/TOMEDI 2002: M. Egg/G. Tomedi, Ein Bronzehelm aus dem mittelbronzezeitlichen Depotfund vom Piller, Gemeinde Fliess, in Nordtirol. *Archäologisches Korrespondenzblatt* 32, 2002, 543–560.
- EGGERT 1988: M. K. H. Eggert, Riesentumuli und Sozialorganisation: Vergleichende Betrachtungen zu den sogenannten „Fürstenhügeln“ der späten Hallstattzeit. *Archäologisches Korrespondenzblatt* 18, 1988, 263–274.
- EGGERT 2007: M. K. H. Eggert, Wirtschaft und Gesellschaft im früheisenzeitlichen Mitteleuropa. Überlegungen zum Fürstenphänomen. *Fundberichte aus Baden-Württemberg* 29, 2007, 255–302.
- EGGERT 2008: M. K. H. Eggert, *Prähistorische Archäologie. Konzepte und Methoden*. Mit Beiträgen von Nils Müller-Scheeßel und Stefanie Samida. UTB 2092³(Tübingen/Basel 2008).
- EHRET 2008: D. Ehret, Das Ende des bronzezeitlichen Bergbaus. In: A. Kern/K. Kowarik/A. W. Rausch/H. Reschreiter (Hrsg.), *Salz – Reich. 7000 Jahre Hallstatt*. Veröffentlichungen der Prähistorischen Abteilung 2 (Wien 2008) 66–69.
- EHRHARDT/SIMON 1971: S. Ehrhardt/P. Simon, Skelettfunde der Urnenfelder- und Hallstattkultur in Württemberg und Hohenzollern. *Naturwissenschaftliche Untersuchungen zur Vor- und Frühgeschichte in Württemberg und Hohenzollern* 9 (Stuttgart 1971).
- EHRINGHAUS 2005 : H. Ehringhaus, *Götter, Herrscher, Inschriften – Die Felsreliefs der hethitischen Großreichszeit in der Türkei* (Mainz 2005).
- EHRINGHAUS 2014: H. Ehringhaus, *Das Ende, das ein Anfang war. Felsreliefs und Felsinschriften der luwischen Staaten Kleinasiens vom 12. bis 8./7. Jahrhundert v. Chr.* Unter Verwendung epigrafischer Texte und historischer Angaben von Frank Starke (Mainz 2014).
- EHRlich 2008: C. S. Ehrlich, Die Philister und ihr Kult. In: M. Witte/J. F. Diehl (Hrsg.), *Israeliten und Phönizier. Ihre Beziehungen im Spiegel der Archäologie und der Literatur des Alten Testaments und seiner Umwelt*. *Orbis Biblicus et Orientalis* 235 (Göttingen 2008).
- EIBNER 1991: C. Eibner, Der Beginn der Urnenfelderkultur in Ostösterreich. In: M. Gedl (Hrsg.), *Die Anfänge der Urnenfelderkulturen in Europa*. *Początki Kultur Pól Popielnicowych W Europie*. *Archaeologia Interregionalis* XIII (Warschau 1991) 55–57.
- ELIOPOULOS 1998: Th. Eliopoulos, A Preliminary Report on the Discovery of a Temple Complex of the Dark Ages at Kephala Vasilikis. In: V. Karageorghis/N. Stampolidis (Hrsg.) *Eastern Mediterranean: Cyprus – Dodecanese – Crete 16th – 6th cent. B.C.* *Proceedings of the International Symposium Rethymnon 13–16 May 1997* (Athen 1998) 301–313.
- ELIOPOULOS 2004: Th. Eliopoulos, Gournia, Vronda Kavousi, Kephala Vasilikis: A Triad of Interrelated Shrines of the Expiring Minoan Age on the Isthmus of Ierapetra. In: L. Preston-Day/M. S. Hook/J. D. Muhly (Hrsg.), *Crete Beyond the Palaces: Proceedings of the Crete 2000 Conference*. *Prehistory Monographs* 10 (Philadelphia 2004) 81–90.
- ELLIOTT 1991: C. Elliott, The Ground Stone Industry. In: M. Yon, *Arts et Industries de la Pierre*. Avec Annie Caubet, Jacques Connan, Eric Coqueugnot, Odile Deschesne, Carolyn Elliott & Honor Frost. *Ras Shamra-Ougarit VI* (Paris 1991) 9–99.
- EMMERT 2016 : Th. E. Emmert, 1954 – 2014: Die OKA-Tafeln von Pylos im Spiegel der Forschungsgeschichte. Alte und neue Interpretation des mykenischen Wortes o-ka (unpubl. Masterarbeit Universität Halle 2016).
- EMRE 1978: K. Emre, Yanarlar. Afyon Yöresinde Bir Hitit Mezarlığı. A Hittite Cemetery near Afyon. *Türk Tarih Kurumu Yayınları* VI. Dizi – Sa. 22 (Ankara 1978).
- EMRE 2002: K. Emre, Felsreliefs, Stelen, Orthostaten. Großplastik als monumentale Form staatlicher und religiöser Repräsentation. In: *Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH* (Hrsg.), *Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter* (Stuttgart 2002) 218–233.
- ERIKSSON 1993: K. O. Eriksson, Red lustrous wheel-made ware. *Studies in Mediterranean Archaeology* 103 (Jonsered 1993).
- ERKANAL 1977: H. Erkanal, Die Äxte und Beile des 2. Jahrtausends in Zentralanatolien. *Prähistorische Bronzefunde* IX, 8 (München 1977).
- ERKANAL 1986: A. Erkanal, Panaztepe Kazısının 1985 Yılı Sonuçları. VIII. Kazı Sonuçları Toplanması I, Ankara 1986, 253–261.
- ERKANAL 2008: H. Erkanal, Geç Tunç Çağı'nda Liman Tepe. In: A. Erkanal-Öktü/S. Günel/U. Deniz (Hrsg.), *Batı Anadolu ve Doğu Akdeniz Geç Tunç Çağı Kültürleri. Üzerine Yeni Araştırmalar*. 10. Kuruluş Yılı Etkinliği (Ankara 2008) 91–100.
- ERKANAL-ÖKTÜ 2008: A. Erkanal-Öktü, The Late Bronze Age Cemeteries of Panaztepe. In: A. Erkanal-Öktü/S. Günel/U. Deniz (Hrsg.), *Batı Anadolu ve Doğu Akdeniz Geç Tunç Çağı Kültürleri. Üzerine Yeni Araştırmalar*. 10. Kuruluş Yılı Etkinliği (Ankara 2008) 69–90.
- FALKENSTEIN 1997: F. Falkenstein, Eine Katastrophen-Theorie zum Beginn der Urnenfelderkultur. In: C. Becker/M.-L. Dunkelmann/C. Metzner-Nebelsick/H. Peter-Röcher/M. Roeder/B. Terzan (Hrsg.), *Chronos. Beiträge zur prähistorischen Archäologie zwischen Nord- und Südosteuropa*. *Festschrift für Bernhard Hänsel*. *Internationale Archäologie, Studia honoraria* 1 (Espelkamp 1997) 549–561.
- FALKENSTEIN 1998: F. Falkenstein, Die Siedlungsgeschichte des Titeler Plateaus. *Feudvar II, Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* 14 (Kiel 1998).

- FALKENSTEIN 2002: F. Falkenstein, Studien zum bronzezeitlichen Kulturwandel von der Hügelgräber- zur Urnenfelderkultur in Süddeutschland (Habilitationsschrift Heidelberg 2002). (non vidi)
- FALKENSTEIN 2005: F. Falkenstein, Zu den Gewässerfunden der älteren Urnenfelderzeit in Süddeutschland. In: B. Horejs/R. Jung/E. Kaiser/B. Teržan (Hrsg.), Interpretationsraum Bronzezeit. Bernhard Hänsel von seinen Schülern gewidmet. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 121 (Bonn 2005) 491–504.
- FALKENSTEIN 2011A: F. Falkenstein, Zu Struktur und Deutung älterurnenfelderzeitlicher Hortfunde im nordalpinen Raum. In: U. L. Dietz/A. Jockenhövel (Hrsg.), Bronzen im Spannungsfeld zwischen praktischer Nutzung und symbolischer Bedeutung. Beiträge zum internationalen Kolloquium am 9. und 10. Oktober 2008 in Münster. Prähistorische Bronzefunde XX, 13 (Stuttgart 2011) 71–105.
- FALKENSTEIN 2011B: F. Falkenstein, The Development of Burial Rites from the Tumulus to the Urnfield Culture in Southern Central Europe. In: E. Borgna/S. Müller Celka (Hrsg.), Ancestral Landscapes. Burial Mounds in the Copper and Bronze Ages (Central and Eastern Europe – Balkans – Adriatic – Aegean, 4th–2nd millennium B.C.). Proceedings of the International Conference held in Udine, May 15th–18th 2008. Travaux de la Maison de l’Orient et de la Méditerranée 58 (Lyon 2011) 329–340.
- FALKENSTEIN 2012/2013: F. Falkenstein, Kulturwandel und Klima im 12. Jahrhundert v. Chr. Das Beispiel Kastanas in Nordgriechenland. In: Von Sylt bis Kastanas. Festschrift für Helmut Johannes Kroll. *Offa* 69/70, 2012/2013, 505–526.
- FALKENSTEIN 2016: F. Falkenstein, Urnenfelderkultur. Im Tode vereint. *SpektrumSpezial, Archäologie Geschichte Kultur* 4/2016, 76–81.
- FALKENSTEIN 2017: F. Falkenstein, Zum Wandel der Bestattungssitten von der Hügelgräber- zur Urnenfelderkultur in Süddeutschland. In: D. Brandherm/B. Nessel (Hrsg.), Phasenübergänge und Umbrüche im bronzezeitlichen Europa. Beiträge zur Sitzung der Arbeitsgemeinschaft Bronzezeit auf der 80. Jahrestagung des Nordwestdeutschen Verbandes für Altertumsforschung. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 297 (Bonn 2017) 77–96.
- FELDMAN 2006: M. H. Feldman, Diplomacy by Design. Luxury Arts and an „International Style“ in the Ancient Near East, 1400–1200 BCE (Chicago/London 2006).
- FERRARA 2012: S. Ferrara, *Cypro-Minoan Inscriptions. Vol. I: Analysis* (Oxford 2012).
- FERRARA 2013: S. Ferrara, *Cypro-Minoan Inscriptions. Vol. II: The Corpus* (Oxford 2013).
- FEUER 1999: B. Feuer, The Mycenaean Periphery: Some Theoretical and Methodological Considerations. In: Ypourgeia politismou (Hrsg.), *Ē periphēria tou mykēnaikou kosmou*. 1. Diethnes diepistēmoniko symposio Lamia, 25–29 Septembriou 1994 (Lamia 1999) 7–14.
- FINKELSTEIN 1996: I. Finkelstein, The Stratigraphy and Chronology of Megiddo and Beth-Shan in the 12th–11th Centuries B.C.E. *Tel Aviv* 23,2, 1996, 170–184.
- FINKELSTEIN 2000: I. Finkelstein, The Philistine Settlements: When, Where and How Many? In: E. D. Oren (Hrsg.), *The Sea Peoples and their World. A Reassessment*. University Museum Monograph 108, University Museum Symposium Series 11 (Philadelphia 2000) 159–180.
- FINKELSTEIN 2007: I. Finkelstein, Is the Philistine Paradigm Still Viable? In: M. Bietak/E. Czerny (Hrsg.), *The Synchronisation of Civilisations in the Eastern Mediterranean in the Second Millennium B.C. III. Proceedings of the SCIEEM 2000 – 2nd EuroConference, Vienna, 28th of May to 1st of June 2003*. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie 39, Contributions to the Chronology of the Eastern Mediterranean 9 (Wien 2007) 517–523.
- FINKELSTEIN 2015: I. Finkelstein, *Das vergessene Königreich. Israel und die verborgenen Ursprünge der Bibel*. Aus dem Englischen von Rita Seuß² (München 2015).
- FINKELSTEIN/USSISHKIN/HALPERN 2006: I. Finkelstein/D. Ussishkin/B. Halpern, Megiddo IV. The 1998 – 2002 Seasons. Tel Aviv University, Sonia and Marco Nadler Institute of Archaeology, Monograph Series 24 (Tel Aviv 2006).
- FINNE U.A. 2017: M. Finne/K. Holmgren/Ch.-Ch. Shen/H.-M. Hu/M. Boyd/Sh. Stocker, Late Bronze Age climate change and the destruction of the Mycenaean Palace of Nestor at Pylos. *PLoS ONE* 12(12):e0189447. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0189447> (12.02.2018)
- FIorentino U.A. 2004: G. Fiorentino/E. Castiglioni/M. Rottoli/R. Nisbet, Le colture agricole in Italia nel corso dell’età del Bronzo: Sintesi dei dati e linee di tendenza. In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), *L’età del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000* (Viareggio 2004) 219–226.
- FISCHER 1973: F. Fischer, Keimelia. Bemerkungen zur kulturgeschichtlichen Interpretation des sogenannten Südimports in der späten Hallstatt- und frühen Latène-Kultur des westlichen Mitteleuropa. *Germania* 51, 1973, 436–459.
- FISCHER 1991: P. M. Fischer, Canaanite Pottery from Hala Sultan Tekke: Analysis with Secondary Ion Mass Spectrometry. In: N. H. Gale (Hrsg.), *Bronze Age Trade in the Mediterranean*. Papers presented at the Conference held at Rewley House, Oxford, in December 1989. *Studies in Mediterranean Archaeology* XC (Jonsered 1991) 152–161.

- FISCHER 1996: C. Fischer, Aspects of Social Stratification based on Middle Bronze Age Burials. In: C. Belardelli/J.-W. Neugebauer/M. Novotná/B. Novotny/Chr. Pare/R. Peroni (Hrsg.), XIII International Congress of Prehistoric and Protohistoric Sciences Forlì – Italia – 8/14 September 1996. 11. The Bronze Age in Europe and the Mediterranean (Forlì 1996) 89–96.
- FISCHER 2002: B. Fischer, Immigration versus Continuity: A view from the Cypriote Sanctuaries. In: B. Fischer/H. Genz/É. Jean/K. Köroğlu (Hrsg.), Identifying Changes: The Transition from Bronze to Iron Ages in Anatolia and its Neighbouring Regions. Proceedings of the International Workshop Istanbul, November 8–9, 2002 (Istanbul 2003) 57–64.
- FISCHER 2007: J. Fischer, Ernährung und Fischkonsum im spätbronzezeitlichen Griechenland. In: E. Alram-Stern/G. Nightingale (Hrsg.), Keimelion. Elitenbildung und elitärer Konsum von der mykenischen Palastzeit bis zur Homerischen Epoche. Akten des internationalen Kongresses vom 3. bis 5. Februar 2005 in Salzburg. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften 350 (Wien 2007) 125–139.
- FISCHER 2017: P. M. Fischer, The 13th/12th Century BCE Destructions and the Abandonment of Hala Sultan Tekke, Cyprus. In: P. M. Fischer/T. Bürge (Hrsg.), „Sea Peoples“ Up-to-Date: New Research on Transformations in the Eastern Mediterranean in the 13th–11th Centuries BCE. Proceedings of the ESF-Workshop held at the Austrian Academy of Sciences, Vienna, 3–4 November 2014. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie 81, Contributions to the Chronology of the Eastern Mediterranean 35 (Wien 2017) 177–206.
- FISCHER/BÜRGE 2017A: P. M. Fischer/T. Bürge (Hrsg.), „Sea Peoples“ Up-to-Date: New Research on Transformations in the Eastern Mediterranean in the 13th–11th Centuries BCE. Proceedings of the ESF-Workshop held at the Austrian Academy of Sciences, Vienna, 3–4 November 2014. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie 81, Contributions to the Chronology of the Eastern Mediterranean 35 (Wien 2017).
- FISCHER/BÜRGE 2017B: P. M. Fischer/T. Bürge, Reflections on the Outcomes of the Workshop: Problems and Desiderata. In: P. M. Fischer/T. Bürge (Hrsg.), „Sea Peoples“ Up-to-Date: New Research on Transformations in the Eastern Mediterranean in the 13th–11th Centuries BCE. Proceedings of the ESF-Workshop held at the Austrian Academy of Sciences, Vienna, 3–4 November 2014. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie 81, Contributions to the Chronology of the Eastern Mediterranean 35 (Wien 2017) 11–20.
- FLESS 2002: F. Fless, Rotfigurige Keramik als Handelsware. Erwerb und Gebrauch attischer Vasen im mediterranen und pontischen Raum während des 4. Jhs. v. Chr. Internationale Archäologie 71 (Rahden 2002).
- FOKKENS/HARDING 2013: H. Fokkens/A. Harding (Hrsg.), The Oxford Handbook of the European Bronze Age (Oxford 2013).
- FORENBAHER 1994: S. Forenbaher, The „Belegiš II“ Group in Eastern Slavonia. In: H. Ciugudean/Boroffka (Hrsg.), The Early Hallstatt Period (1200–700 B.C.) in South-Eastern Europe. Proceedings of the International Symposium from Alba Iulia, 10–12 June, 1993. Bibliotheca Musei Apulensis I (Alba Iulia 1994) 49–62.
- FORENBAHER 1995: S. Forenbaher, Trade and Exchange in Late Bronze and Early Iron Age Croatia. In: B. Hänsel (Hrsg.), Handel, Tausch und Verkehr im bronze- und früheisenzeitlichen Südosteuropa. Südosteuropa-Schriften 17, Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 11 (Berlin 1995) 269–282.
- FORNI 2004: G. Forni, L'interazione sinergica tra allevamento animale e coltivazione vegetale nella preistoria. Il caso della Valcamonica durante l'età del Bronzo. In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), L'età del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000 (Viareggio 2004) 436–442.
- FOSTER 1976: K. P. Foster, Aegean Faience of the Bronze Age (Diss. Yale University 1976).
- FRANGIPANE 1993–1997: M. Frangipane, Melid. B. Reallexikon der Assyriologie 8, 1993–1997, 42–52.
- FRANGIPANE 2011: M. Frangipane, Arslantepe-Malatya: A prehistoric and early historic Center in Eastern Anatolia. In: S. R. Steadman/G. McMahon (Hrsg.), The Oxford Handbook of Ancient Anatolia, 10,000–323 B.C.E. (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2011) 968–992.
- FRENCH 1963: E. B. French, Pottery groups from Mycenae: a summary. The Annual of the British School at Athens 58, 1963, 44–52.
- FRENCH 1964: E. B. French, Late Helladic IIIA 1 pottery from Mycenae. The Annual of the British School at Athens 59, 1964, 241–261.
- FRENCH 1965: E. B. French, Late Helladic IIIA 2 Pottery from Mycenae. The Annual of the British School at Athens 60, 1965, 159–202.
- FRENCH 1966: E. B. French, A group of Late Helladic IIIB 1 Pottery from Mycenae. The Annual of the British School at Athens 61, 1966, 216–238.
- FRENCH 1967: E. B. French, Pottery from Late Helladic IIIB 1 destruction contexts at Mycenae. The Annual of the British School at Athens 62, 1967, 149–193.
- FRENCH 1969: E. B. French, A group of Late Helladic IIIB 2 pottery from Mycenae. The Annual of the British School at Athens 64, 1969, 71–93.
- FRENCH 1971: E. B. French, The Development of Mycenaean Terracotta Figurines. The Annual of the British School at Athens 66, 1971, 101–187.

- FRENCH 1975 : E. B. French, A reassessment of the Mycenaean pottery at Tarsus. *Anatolian Studies* 25, 1975, 53–75.
- FRENCH 1985: E. B. French, The Figures and Figurines. In: C. Renfrew, *The Archaeology of Cult. The Sanctuary at Phylakopi*. With Contributions by P. A. Mountjoy, Elizabeth French, John G. Younger, John F. Cherry, Alec Daykin, Jennifer Moody, Lyvia Morgan and Nick Bradford. *The British School of Archaeology at Athens, Suppl. 18* (Oxford 1985) 209–280.
- FRENCH 2002: E. B. French, *Mycenae. Agamemnon's Capital. The Site in its Setting* (Stroud 2002).
- FRENCH 2007A: E. B. French, The Mycenaean Pottery. In: N. Postgate/D. Thomas (Hrsg.), *Excavations at Kilise Tepe, 1994–98: From Bronze Age to Byzantine in western Cilicia*. BIAA Monograph 30 (Cambridge 2007) 373–376, 752 f.
- FRENCH 2007B: E. B. French, Late Helladic III C Middle at Mycenae. In: S. Deger-Jalkotzy/M. Zavadil (Hrsg.), *LH III C Chronology and Synchronisms II. LH III C Middle*. Proceedings of the International Workshop held at the Austrian Academy of Sciences at Vienna, October 29th and 30th, 2004. *Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften* 362 (Wien 2007) 175–187.
- FRENCH 2010: E. French, Mycenae. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC)* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 671–679.
- FRENCH 2011: E. B. French, with contributions by Gordon Hillman and Susan Sherratt, *Well built Mycenae. Fasc. 16/17. The Post-Palatial Levels* (Oxford 2011).
- FRENCH 2013A: E. B. French, The Origin and Date of the Aegean-Type Pottery in the Levant. In: A. E. Killebrew/G. Lehmann (Hrsg.), *The Philistines and other „Sea Peoples“ in Text and Archaeology*. Society of Biblical Literature, Archaeology and Biblical Studies 15 (Atlanta 2013) 345–347.
- FRENCH 2013B: E. B. French, Cilicia. In: A. E. Killebrew/G. Lehmann (Hrsg.), *The Philistines and other „Sea Peoples“ in Text and Archaeology*. Society of Biblical Literature, Archaeology and Biblical Studies 15 (Atlanta 2013) 479–483.
- FRENCH/STOCKHAMMER 2009: E. B. French/Ph. Stockhammer, with a Contribution by U. Damm-Meinhardt, *Mycenae and Tiryns: The Pottery of the Second Half of the Thirteenth Century BC – Contexts and Definitions*. *The Annual of the British School at Athens* 104, 2009, 175–232.
- FRENCH/TAYLOUR 2007: E. B. French/W. D. Taylour, *Well built Mycenae. Fasc. 13. The Service Area of the Cult Centre* (Oxford 2007).
- FRÖDIN/PERSSON 1938: O. Frödin/A. W. Persson, *Asine. Results of the Swedish Excavations 1922–1930* (Stockholm 1938).
- FROST 1991: H. Frost, *Anchors Sacred and Profane*. In: M. Yon, *Arts et Industries de la Pierre*. Avec Annie Caubet, Jacques Connan, Eric Coqueugniot, Odile Deschesne, Carolyn Elliott & Honor Frost. *Ras Shamra-Ougarit VI* (Paris 1991) 355–410.
- FURUMARK 1941A: A. Furumark, *The Mycenaean Pottery. Analysis and Classification* (Stockholm 1941).
- FURUMARK 1941B: A. Furumark, *The Chronology of Mycenaean Pottery* (Stockholm 1941).
- FURUMARK 1944: A. Furumark, *The Mycenaean III C Pottery and its Relation to Cypriote Fabrics*. *Opuscula Archaeologica* 3, 1944, 194–265.
- GACHET 1995: J. Gachet, *Les Ivoires Inscrits du Palais Royal*. In: M. Yon/M. Szyner/P. Bordreuil (Hrsg.), *Le pays d'Ougarit autour de 1200 av. J.-C. Actes du Colloque International*. Paris, 28 juin – 1^{er} juillet 1993. *Ras Shamra-Ougarit XI* (Paris 1995) 245–254.
- GACHET-BIZOLLON 2007: J. Gachet-Bizollon, *Les Ivoires d'Ougarit et l'art des ivoiriers du Levant au Bronze Récent*. *Ras Shamra-Ougarit XVI* (Paris 2007).
- GALATY 2007: M. Galaty, „There are prehistoric Cities up there“: The Bronze and Iron Ages in Northern Albania. In: I. Galanaki/H. Tomas/Y. Galanakis/R. Laffineur (Hrsg.), *Between the Aegean and Baltic Seas. Prehistory across Borders*. Proceedings of the International Conference Bronze and Early Iron Age Interconnections and Contemporary Developments between the Aegean and the Regions of the Balkan Peninsula, Central and Northern Europe. University of Zagreb, 11–14 April 2005. *Aegaeum* 27 (Liège/Austin 2007) 133–140.
- GALE 1991: N. H. Gale, *Copper Oxhide Ingots: their Origin and their Place in the Bronze Age Metals Trade in the Mediterranean*. In: N. H. Gale (Hrsg.), *Bronze Age Trade in the Mediterranean*. Papers presented at the Conference held at Rewley House, Oxford, in December 1989 (Jonsered 1991) 197–239.
- GARAŠANIN 1982A : M. Garašanin, The Bronze Age in the Central Balkan Area. In: J. Boardman/I. E. S. Edwards/ N. G. L. Hammond/E. Sollberger (Hrsg.), *The Cambridge Ancient History, Second Edition, III, Part I. The Prehistory of the Balkans; and the Middle East and the Aegean world, tenth to eighth centuries B.C.* (Cambridge/London/New York/New Rochelle/Melbourne/Sydney 1982) 163–186.
- GARAŠANIN 1982B: M. Garašanin, The Early Iron Age in the Central Balkan Area, c. 1000–750 B.C. In: J. Boardman/I. E. S. Edwards/ N. G. L. Hammond/E. Sollberger (Hrsg.), *The Cambridge Ancient History, Second Edition, III, Part I. The Prehistory of the Balkans; and the Middle East and the Aegean world, tenth to eighth centuries B.C.* (Cambridge/London/New York/New Rochelle/Melbourne/Sydney 1982) 582–618.

- GARAŠANIN 1983A: M. Garašanin, Grupa Donja Brnjica–Gornja Stražava. In: Akademija Nauka i Umjetnosti Bosne i Hercegovine, Centar za balkanološka ispitivanja (Hrsg.), Praistorija Jugoslavenskih Zemalja IV, Bronzano Doba (Sarajewo 1983) 773–778.
- GARAŠANIN 1983B: M. Garašanin, Mediana-Grupa. In: Akademija Nauka i Umjetnosti Bosne i Hercegovine, Centar za balkanološka ispitivanja (Hrsg.), Praistorija Jugoslavenskih Zemalja IV, Bronzano Doba (Sarajewo 1983) 761–772.
- GARAŠANIN 1983C: M. Garašanin, Paraćinska-Grupa. In: Akademija Nauka i Umjetnosti Bosne i Hercegovine, Centar za balkanološka ispitivanja (Hrsg.), Praistorija Jugoslavenskih Zemalja IV, Bronzano Doba (Sarajewo 1983) 727–735.
- GARDEISEN/GARCIA PETIT/PIQUES 2002: A. Gardeisen/L. Garcia Petit/G. Piques, La recherche archéozoologique en Albanie: un état de la question à Sovjan (bassin de Korçë). In: G. Touchais, avec la Collaboration de J. Renard (Hrsg.), L'Albanie dans l'Europe préhistorique. Actes du Colloque de Lorient, 8–10 juin 2000. Bulletin de Correspondance Hellénique Supp. 42 (Athen 2002) 43–60.
- GARDNER 2008: A. Gardner, Agency. In: R. A. Bentley/H. D. G. Maschner/Chr. Chippindale (Hrsg.), Handbook of Archaeological Theories (Lanham/New York/Toronto/Plymouth 2008) 95–108.
- GARSTANG 1953: J. Garstang, Prehistoric Mersin. Yümük Tepe in Southern Turkey. The Neilson Expedition in Cilicia (Oxford 1953).
- GASHI 2017: S. Gashi, Relations between the Mycenaean World and Kosovo, as reflected in imported Vessels and Weapons. In: M. Fotiadis/R. Laffineur/Y. Lolos/A. Vlachopoulos (Hrsg.), Hesperos. The Aegean seen from the West. Proceedings of the 16th International Aegean Conference, University of Ioannina, Department of History and Archaeology, Unit of Archaeology and Art History, 18–21 May 2016. Aegaeum 41 (Leuven/Liège 2017) 263–269.
- GATES 1997: M.-H. Gates, Archaeology in Turkey. American Journal of Archaeology 101, 1997, 241–305.
- GATES 2001: M.-H. Gates, Potmarks at Kinet Höyük and the Hittite Ceramic Industry. In: É. Jean/A. M. Dinçol/S. Durugönül (Hrsg.), La Cilicie: Espaces et Pouvoirs locaux (2^e millénaire av. J.-C. – 4^e siècle ap. J.-C.). Actes de la Table ronde internationale d'Istanbul, 2–5 novembre 1999. Varia Anatolica XIII (Paris 2001) 137–157.
- GATES 2011: M.-H. Gates, Southern and Southeastern Anatolia in the Late Bronze Age. In: S. R. Steadman/G. McMahon (Hrsg.), The Oxford Handbook of Ancient Anatolia. 10,000–323 B.C.E. (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2011) 393–412.
- GATES 2013: M.-H. Gates, Early Iron Age Newcomers at Kinet Höyük, Eastern Cilicia. In: A. E. Killebrew/G. Lehmann (Hrsg.), The Philistines and other „Sea Peoples“ in Text and Archaeology. Society of Biblical Literature, Archaeology and Biblical Studies 15 (Atlanta 2013) 485–508.
- GAVRANOVIĆ 2004: M. Gavranović, Spätbronze- und früheisenzeitliche Siedlung Pod bei Bugojno-Zentralbosnien (unpublizierte Magisterarbeit Freie Universität Berlin 2004).
- GAVRANOVIĆ 2011: M. Gavranović, Die Spätbronze- und Früheisenzeit in Bosnien. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 195 (Bonn 2011).
- GAVRANOVIĆ 2014: M. Gavranović, Einzugsraum des Flusses Bosna während der älteren Urnenfelderzeit. In: D. Ložnjak Dizdar/M. Dizdar, The Beginnings of the Late Bronze Age between the Eastern Alps and the Danube. Proceedings of the International Conference in Osijek, October 20–22, 2011. Zbornik Instituta za Arheologiju, Serta Instituti Archaeologici 1 (Zagreb 2014) 249–260.
- GEHARD/RIEDER 2002: R. Gebhard/K. H. Rieder, Zwei bronzezeitliche Bernsteinobjekte mit Bild- und Schriftzeichen aus Bernstorf (Lkr. Freising). Germania 80,1, 2002, 115–133.
- GEDL 1991A: M. Gedl (Hrsg.), Die Anfänge der Urnenfelderkulturen in Europa. Początki Kultur Pól Popielnicowych W Europie. Archaeologia Interregionalis XIII (Warschau 1991).
- GEDL 1991B: M. Gedl, Einleitung. In: M. Gedl (Hrsg.), Die Anfänge der Urnenfelderkulturen in Europa. Początki Kultur Pól Popielnicowych W Europie. Archaeologia Interregionalis XIII (Warschau 1991) 9 f.
- GEERTZ 1987: C. Geertz, Dichte Beschreibung. Beiträge zum Verstehen kultureller Systeme (suhrkamp taschenbuch wissenschaft 696 (Frankfurt 1987).
- GENZ 2003: H. Genz, The Early Iron Age in Central Anatolia. In: B. Fischer/H. Genz/É. Jean/K. Köroğlu (Hrsg.), Identifying Changes: The Transition from Bronze to Iron Ages in Anatolia and its Neighbouring Regions. Proceedings of the International Workshop Istanbul, November 8–9, 2002 (Istanbul 2003) 179–191.
- GENZ 2004A : H. Genz, Büyükkaya. I. Die Keramik der Eisenzeit. Funde aus den Grabungskampagnen 1993 bis 1998. Boğazköy-Ḫattuša. Ergebnisse der Ausgrabungen XXI (Mainz 2004).
- GENZ 2004B : H. Genz, Eine mykenische Scherbe aus Boğazköy. Archäologischer Anzeiger 2004, 77–84.

- GENZ 2013: H. Genz, „No Land could stand before their Arms, from Hatti ... on ...“? New Light on the End of the Hittite Empire and the Early Iron Age in Central Anatolia. In: A. E. Killebrew/G. Lehmann (Hrsg.), *The Philistines and other „Sea Peoples“ in Text and Archaeology*. Society of Biblical Literature, Archaeology and Biblical Studies 15 (Atlanta 2013) 469–477.
- GEORGANAS 2010: I. Georganas, Weapons and Warfare. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC)* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 305–314.
- GEORGANAS 2011: I. Georganas, The Transition from the Late Bronze to the Early Iron Age in Thessaly: Some Thoughts. In: A. Mazarakis Ainian (Hrsg.), *The „Dark Ages“ Revisited*. Acts of an international Symposium in Memory of William D. E. Coulson. University of Thessaly, Volos, 14–17 June 2007 (Volos 2011) 627–633.
- GEORGIU 2011: A. Georgiou, The settlement histories of Cyprus at the opening of the twelfth century BC. *Cahiers du Centre d'Études Chypriotes* 41, 2011, 109–131.
- GEORGIU 2012A: A. Georgiou, Pyla-Kokkinokremos and Maa-Palaeokastro: A Comparison of two naturally fortified Late Cypriot Settlements. In: A. Georgiou (Hrsg.), *Cyprus. An Island Culture. Society and Social Relations from the Bronze Age to the Venetian Period* (Oxford 2012) 65–83.
- GEORGIU 2012B: A. Georgiou, Pyla-Kokkinokremos, Maa-Palaeokastro and the settlement histories of Cyprus in the twelfth century B. C. (Diss. Universität Oxford 2012).
- GEORGIU 2015: A. Georgiou, Cyprus during the „Crisis Years“ Revisited. In: A. Babbi/F. Bubenheimer-Erhart/B. Marín-Aguilera/S. Mühl (Hrsg.), *The Mediterranean Mirror. Cultural Contacts in the Mediterranean Sea between 1200 and 750 B. C.* International Post-doc and Young Researcher Conference Heidelberg, 6th–8th October 2012. RGZM-Tagungen 20 (Mainz 2015) 129–145.
- GERSHUNY 1985: L. Gershuny, Bronze Vessels from Israel and Jordan. *Prähistorische Bronzefunde* II, 6. In: L. Gershuny, *Bronze Vessels from Israel and Jordan*. P. Yule, *Harappazeitliche Metallgefäße in Pakistan und Nordwestindien*. *Prähistorische Bronzefunde* II, 6 und 7 (München 1985).
- GESELL 2011: G. C. Gesell, The Handmade Terracotta Animal Figurines at the End of the Late Bronze Age and in the Early Iron Age in Crete: Chronology, Technology and Function. In: A. Mazarakis Ainian (Hrsg.), *The „Dark Ages“ Revisited*. Acts of an international Symposium in Memory of William D. E. Coulson. University of Thessaly, Volos, 14–17 June 2007 (Volos 2011) 1019–1026.
- GESELL/SAUPE 1997: G. C. Gesell/Th. C. Saupe, Methods used in the Construction of Ceramic Objects from the Shrine of the Goddess with up-raised Hands at Kavousi. In: R. Laffineur und P. P. Betancourt (Hrsg.), *Technē. Craftsmen, Craftswomen and Craftsmanship in the Aegean Bronze Age*. Proceedings of the 6th International Aegean Conference/6^e Rencontre égéenne internationale. Philadelphia, Temple University, 18–21 April 1996. *Aegaeum* 16 (Liège 1997) 123–126.
- GIANNOPOULOS 2008: Th. G. Giannopoulos, Die letzte Elite der mykenischen Welt. Achaia in mykenischer Zeit und das Phänomen der Kriegerbestattungen im 12.–11. Jahrhundert v.Chr. *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 152 (Bonn 2008).
- GILBOA 2014: A. Gilboa, The Southern Levant (Cisjordan) during the Iron Age I Period. In: M. L. Steiner/A. E. Killebrew (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Archaeology of the Levant c. 8000–332 BCE* (Oxford 2014) 624–648.
- GIRELLA 2007: L. Girella, A Survey of Grey Wares on Crete in Middle and Late Bronze Age. http://www.aegeobalkanprehistory.net/index.php?p=article&id_art=2 (29.07.2021)
- GITIN 2015: S. Gitin (Hrsg.), *The Ancient Pottery of Israel and its Neighbors 1, from the Iron Age through the Hellenistic Period* (Jerusalem 2015). (non vidi)
- GITIN 2019: S. Gitin (Hrsg.), *The Ancient Pottery of Israel and its Neighbors 3, from the Middle Bronze Age through the Late Bronze Age* (Jerusalem 2019). (non vidi)
- GIVEON 1978: R. Giveon, The Impact of Egypt on Canaan. *Iconographical and Related Studies*. *Orbis Biblicus et Orientalis* 20 (Göttingen 1978).
- GLOGOVIĆ 1998: D. Glogović, Bronze Age Swords: Aquatic Finds from Croatia and the Neighbouring Regions. In: B. Hänsel (Hrsg.), *Mensch und Umwelt in der Bronzezeit Europas. Man and Environment in European Bronze Age*. Abschlußtagung der Kampagne des Europarates: Die Bronzezeit: das erste goldene Zeitalter Europas, an der Freien Universität Berlin, 17.–19. März 1997. *Beiträge und Ergebnisse* (Kiel 1998) 567–570.
- GLOGOVIĆ 2003: D. Glogović, Fibeln im kroatischen Küstengebiet (Istrien, Dalmatien). *Prähistorische Bronzefunde* XIV, 13 (Stuttgart 2003).
- GÖRG 1989: M. Görg, Beiträge zur zeitgeschichte der Anfänge Israels. *Dokumente – Materialien – Notizen*. Ägypten und Altes Testament 2 (Wiesbaden 1989).

- GÖRNER 2003: I. Görner, Die Mittel- und Spätbronzezeit zwischen Mannheim und Karlsruhe. *Fundberichte aus Baden-Württemberg* 27, 2003, 79–279.
- GOLDMAN 1956: H. Goldman, Excavations at Gözli Kule, Tarsus. Volume II. From the Neolithic through the Bronze Age. With Chapters by Machtild J. Mellink and I. J. Gelb and an Appendix by Frederick R. Matson (Princeton 1956).
- GOLOVINSKY 2012: E. Golovinsky, Das Kochsalz – Urgeschichte und Gegenwart einer bedeutenden Substanz. In: V. Nikolov/K. Bacvarov (Hrsg.), Salz und Gold: die Rolle des Salzes im prähistorischen Europa/Salt and Gold: The Role of Salt in Prehistoric Europe (Provincia/Veliko Tarnovo 2012) 333–340.
- GONEN 1992: R. Gonen, Structural Tombs in the Second Millenium B.C. In: A. Kempinski/R. Reich/H. Katzenstein/J. Aviram (Hrsg.), The Architecture of Ancient Israel. From the Prehistoric to the Persian Periods. In Memory of Immanuel (Munya) Dunayevsky (Jerusalem 1992) 151–160.
- GORI/KRAPF 2015: M. Gori/T. Krapf, The Bronze and Iron Age Pottery from Sovjan. *Iliria* 39, 2015, 91–135.
- GRACE 1956: V. R. Grace, The Canaanite Jar. In: S. S. Weinberg (Hrsg.), The Aegean and the Near East. Studies presented to Hetty Goldman on the Occasion of her Seventy-Fifth Birthday (New York 1956) 80–109.
- GRAEFF 2004: J.-P. Graeff, Die Straßen Ägyptens (Hamburg 2004).
- GRAMSCH 2009: A. Gramsch, Die Gleichzeitigkeit des Ungleichzeitigen: Überlegungen zum Kulturwandel. In: A. Zeeb-Lanz (Hrsg.), Krisen – Kulturwandel – Kontinuitäten. Zum Ende der Bandkeramik in Mitteleuropa. Beiträge der internationalen Tagung in Herxheim bei Landau (Pfalz) vom 14.–17.06.2007. Internationale Archäologie. Arbeitsgemeinschaft, Symposium, Tagung, Kongress 10 (Rahden 2009) 9–25.
- GRAMSCH 2015: A. Gramsch, Culture, Change, Identity – Approaches to the Interpretation of Cultural Change. *Anthropologie* 53, 2015, 341–349.
- GRAVINA U.A. 2004: A. Gravina/D. Marino/M. Pacciarelli/A. M. Tunzi Sisto, Italia meridionale. In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), *L'età del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000* (Viareggio 2004) 209–218.
- GRAZIADIO/PEZZI 2009: G. Graziadio/E. Pezzi, The Late Bronze Age Tombs at Enkomi (Cyprus): A Case Study. In: E. Borgna/P. Càssola Guida (Hrsg.), Dall'Egeo all'Adriatico: Organizzazioni sociali, modi di scambio e internazione in età postpalaziale (XII–XI sec. a. C.). From the Aegean to the Adriatic: Social Organisations, Modes of Exchange and Interaction in postpalatial Times (12th – 11th B. C.). Atti del Seminario internazionale (Udine, 1–2 dicembre 2006) (Rom 2009) 63–78.
- GREENFIELD 1986: H. J. Greenfield, The Paleoeconomy of the Central Balkans (Serbia). A Zooarchaeological Perspective on the Late Neolithic and Bronze Age (ca. 4500 – 1000 B.C.). *British Archaeological Reports, International Series 304* (Oxford 1986).
- GRIMMER-DEHN 1991: B. Grimmer-Dehn, Die Urnenfelderkultur im südöstlichen Oberrheingraben. *Materialhefte zur Archäologie in Baden-Württemberg* 15 (Stuttgart 1991).
- GRÜNERT 2002: H. Grünert, Gustav Kossinna (1858–1931). Vom Germanisten zum Prähistoriker, ein Wissenschaftler im Kaiserreich und in der Weimarer Republik. *Vorgeschichtliche Forschungen* 22 (Rahden 2002).
- GSCHNITZER 1981: F. Gschnitzer, Griechische Sozialgeschichte. Von der mykenischen bis zum Ausgang der klassischen Zeit. *Wissenschaftliche Paperbacks: Sozial- und Wirtschaftsgeschichte* 16 (Wiesbaden 1981).
- GÜNEL 1999A: S. Günel, Vorbericht über die mittel- und spätbronzezeitliche Keramik vom Liman Tepe. *Istanbuler Mitteilungen* 49, 1999, 41–82.
- GÜNEL 1999B: S. Günel, Panaztepe II. M.Ö. 2. Bine Tarihlendirilen Panaztepe Seramiğinin Batı Anadolu Ve Ege Arkeolojisi İndeki Yeri Ve Önemi. Die Keramik von Panaztepe und ihre Bedeutung für Westkleinasien und die Ägäis im 2. Jahrtausend (Ankara 1999).
- GÜNTNER 2000: W. Güntner, Figürlich bemalte mykenische Keramik aus Tiryns. *Tiryns XII* (Mainz 2000).
- GÜTERBOCK 1992: H. G. Güterbock, Survival of the Hittite Dynasty. In: W. A. Ward/M. S. Joukowsky (Hrsg.), *The Crisis Years: The 12th Century B.C. From Beyond the Danube to the Tigris* (Dubuque 1992) 53–55.
- GUGLIELMINO 2009: R. Guglielmino, Le relazioni tra l'Adriatico e l'Egeo nel Bronzo Recente e Finale. La testimonianza di Roca. In: E. Borgna/P. Càssola Guida (Hrsg.), Dall'Egeo all'Adriatico: Organizzazioni sociali, modi di scambio e internazione in età postpalaziale (XII–XI sec. a. C.). From the Aegean to the Adriatic: Social Organisations, Modes of Exchange and Interaction in postpalatial Times (12th – 11th B. C.). Atti del Seminario internazionale (Udine, 1–2 dicembre 2006) (Rom 2009) 185–204.
- GUNDLACH/ROCHHOLZ 1994: R. Gundlach/M. Rochholz (Hrsg.), Ägyptische Tempel – Struktur, Funktion und Programm (Akten der Ägyptologischen Tempeltagungen in Gosen 1990 und in Mainz 1992). *Hildesheimer Ägyptologische Beiträge* 37 (Hildesheim 1994).
- GUNDLACH/RÖSSLER-KÖHLER 2003: R. Gundlach/U. Rößler-Köhler (Hrsg.), Das Königtum der Ramessidenzeit. Voraussetzungen – Verwirklichung – Vermächtnis. Aktes des 3. Symposiums zur ägyptischen Königsideologie in Bonn 7.–9.6.2001. *Ägypten und Altes Testament* 36,3 (Wiesbaden 2003).

- GUTJAHR/TIEFENGRABER 2011: Chr. Gutjahr/G. Tiefengraber (Hrsg.), Beiträge zur Mittel- und Spätbronzezeit sowie zur Urnenfelderzeit am Rande der Südostalpen. Akten des 1. Wildoner Fachgesprächs vom 25. bis 26. Juni 2009 in Wildon/Steiermark (Österreich). Internationale Archäologie. Arbeitsgemeinschaft, Symposium, Tagung, Kongress 15 (Rahden 2011).
- GUZOWSKA/BECKS 2005: M. Guzowska/R. Becks, Who was Weaving at Troia? On the Aegean Style Loomweights in Troia VI and VIIa. In: R. Laffineur/E. Greco (Hrsg.), *Emporia. Aegeans in the Central and Eastern Mediterranean*. Proceedings of the 10th International Aegean Conference/10^e Rencontre égéenne internationale. Athens, Italian School of Archaeology, 14–18 April 2004. *Aegaeum* 25 (Liège/Austin 2005) 279–286.
- GUZOWSKA/YASUR-LANDAU 2007A: M. Guzowska/A. Yasur-Landau, The Mycenaean Pottery from Tel Aphek: Chronology and Patterns of Trade. In: M. Bietak/E. Czerny (Hrsg.), *The Synchronisation of Civilisations in the Eastern Mediterranean in the Second Millennium B.C. III*. Proceedings of the SCIE M 2000 – 2nd EuroConference, Vienna, 28th of May to 1st of June 2003. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie 39, Contributions to the Chronology of the Eastern Mediterranean 9 (Wien 2007) 537–545.
- GUZOWSKA/YASUR-LANDAU 2007B: M. Guzowska/A. Yasur-Landau, Handmade Burnished Ware in the Levant. In: I. Galanaki/H. Tomas/Y. Galanakis/R. Laffineur (Hrsg.), *Between the Aegean and Baltic Seas. Prehistory across Borders*. Proceedings of the International Conference Bronze and Early Iron Age Interconnections and Contemporary Developments between the Aegean and the Regions of the Balkan Peninsula, Central and Northern Europe. University of Zagreb, 11–14 April 2005. *Aegaeum* 27 (Liège/Austin 2007) 471–480.
- GZELLA 2014: H. Gzella, Peoples and languages of the Levant during the Bronze and Iron Ages. In: M. L. Steiner/A. E. Killebrew (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Archaeology of the Levant c. 8000–332 BCE* (Oxford 2014) 24–34.
- HAAS 2002: V. Haas, Die hethitische Religion. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), *Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter* (Stuttgart 2002) 102–111.
- HABACHI 2001: L. Habachi †, Tell El-Dab'a I. Tell el-Dab'a and Qantir. The Site and its Connection with Avaris and Piramesse. Aus dem Nachlaß herausgegeben von Eva-Maria Engel unter Mitarbeit von Peter Jánosi und Christa Mlinar. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie XXIII, Untersuchungen der Zweigstelle Kairo des Österreichischen Archäologischen Institutes II (Wien 2001).
- HACHMANN 1967: R. Hachmann, Das Königsgrab V von Jebeil (Byblos). *Untersuchungen zur Zeitstellung des sogen. Ahiram-Grabes*. *Istanbuler Mitteilungen* 17, 1967, 93–114.
- HACHMANN 1969: R. Hachmann, *Vademecum der Grabung Kāmid el-Lōz*. Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 5 (Bonn 1969).
- HACHMANN 1982: R. Hachmann, Der Palast eines syrischen Kleinkönigs der späten Bronzezeit in Kāmid el-Lōz. In: D. Papenfuss/V. M. Strocka (Hrsg.), *Palast und Hütte. Beiträge zum Bauen und Wohnen im Altertum von Archäologen, Vor- und Frühgeschichtlern*. Tagungsbeiträge eines Symposiums der Alexander von Humboldt-Stiftung Bonn-Bad Godesberg, veranstaltet vom 25.–30. November 1979 in Berlin (Mainz 1982) 21–41.
- HADJICOSTI 1988: M. Hadjicosti, „Canaanite“ Jars from Maa-Palaeokastro. In: V. Karageorghis/M. Demas, *Excavations at Maa-Palaeokastro 1979–1986*. With a Chapter by Gordon Thomas and Diane Bolger and Appendices by Edith Porada, E. J. Peltenburg, Barbara Kling, Maria Hadjicosti, R. E. Jones and S. J. Vaughan, Emilia Masson, Jacques-Claude Courtois, Carolyn Elliott, Ulrich Zwicker, Paul Croft, David S. Reese, Charles H. Miksicek, J. D. Muhly and R. Maddin. *Costas Xenophonos* (Nicosia 1988) 340–385.
- HÄGG 1981A: R. Hägg, Official and Popular Cults in Mycenaean Greece. In: R. Hägg/N. Marinatos (Hrsg.), *Sanctuaries and Cults in the Aegean Bronze Age*. Proceedings of the First International Symposium at the Swedish Institute in Athens, 12–13 May, 1980, *Acta Instituti Atheniensis Regni Sueciae* 4^o, 28 (Stockholm 1981) 35–40.
- HÄGG 1981B: R. Hägg, The House Sanctuary at Asine revisited. In: R. Hägg/N. Marinatos (Hrsg.), *Sanctuaries and Cults in the Aegean Bronze Age*. Proceedings of the First International Symposium at the Swedish Institute in Athens, 12–13 May, 1980, *Acta Instituti Atheniensis Regni Sueciae* 4^o, 28 (Stockholm 1981) 91–94.
- HÄGG/MARINATOS 1981: R. Hägg/N. Marinatos (Hrsg.), *Sanctuaries and Cults in the Aegean Bronze Age*. Proceedings of the First International Symposium at the Swedish Institute in Athens, 12–13 May, 1980, *Acta Instituti Atheniensis Regni Sueciae* 4^o, 28 (Stockholm 1981).
- HÄGG/NORDQUIST 1990: R. Hägg/G. C. Nordquist (Hrsg.), *Celebrations of Death and Divinity in the Bronze Age Argolid*. Proceedings of the Sixth International Symposium at the Swedish Institute at Athens, 11–13 June, 1988, *Acta Instituti Atheniensis Regni Sueciae* 4^o, 40 (Stockholm 1990).
- HÄNSEL 1980: B. Hänsel, Rezension zu Kilian 1975 und zu Sapouna-Sakellarakis 1978. *Prähistorische Zeitschrift* 55, 1980, 160–162.
- HÄNSEL 1982: B. Hänsel, Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr. In: B. Hänsel (Hrsg.), *Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* 1, *Südosteuropa-Jahrbuch* 13 der Südosteuropa-Gesellschaft (Berlin 1982) 1–38.

- HÄNSEL 1999: A. Hänsel, Ein älterurnenfelderzeitliches Depot aus Pustakovec, Kot. Čakovec, Kroatien. *Acta Praehistorica et Archaeologica* 31, 1999, 76–92.
- HÄNSEL 2002A: B. Hänsel, Zusammenfassende Bemerkungen zum Siedlungsverlauf in Kastanas – Kontinuität und Bevölkerungswandel. In: R. Jung, Kastanas. Ausgrabungen in einem Siedlungshügel der Bronze- und Eisenzeit Makedoniens 1975–1979. Die Drehscheibenkeramik der Schichten 19 bis 11, *Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* 18 (Kiel 2002) 11–27.
- HÄNSEL 2002B: B. Hänsel, Stationen der Bronzezeit zwischen Griechenland und Mitteleuropa. *Bericht der Römisch-Germanischen Kommission* 83, 2002, 69–97.
- HÄNSEL 2003: B. Hänsel, Troia im Tausch- und Handelsverkehr der Ägäis oder Troia ein Handelsplatz? In: Chr. Ulf (Hrsg.), *Der neue Streit um Troia. Eine Bilanz* (München 2003) 105–119.
- HÄNSEL 2007: B. Hänsel, Ägäische Siedlungsstrukturen in Monokodnja/Istrien? In: I. Galanaki/H. Tomas/Y. Galanakis/R. Laffineur (Hrsg.), *Between the Aegean and Baltic Seas. Prehistory across Borders. Proceedings of the International Conference Bronze and Early Iron Age Interconnections and Contemporary Developments between the Aegean and the Regions of the Balkan Peninsula, Central and Northern Europe. University of Zagreb, 11–14 April 2005. Aegaeum* 27 (Liège/Austin 2007) 149–155.
- HÄNSEL 2012/2013: B. Hänsel, Vom Axios zur Chalkidike. In: *Von Sylt bis Kastanas. Festschrift für Helmut Johannes Kroll. Offa* 69/70, 2012/2013, 527–539.
- HÄNSEL/MIHOVILIĆ/TERŽAN 2015: B. Hänsel/K. Mihovilić/B. Teržan, Monokodnja. Istraživanje protourbanog naselja brončanog doba Istre. Knjiga 1. Iskopavanje i nalazi građevina. Forschungen zu einer protourbanen Siedlung der Bronzezeit Istriens. Teil 1. Die Grabung und der Baubefund. S prilozima/mit Beiträgen von Claudia Gerling, Helmut Kroll, Damir Matošević, Igor Medarić, Branko Mušić, Douglas Price, Barbara Teßmann, Rafko Urankar, Bernhard Weninger. *Monografije i katalogi* 25, *Arheološki muzej Istre. Monographien und Kataloge* 25, *Archäologisches Museum Istriens* (Pula 2015).
- HÄNSEL/TERŽAN 2000: B. Hänsel/B. Teržan, Ein bronzezeitliches Kuppelgrab außerhalb der mykenischen Welt im Norden der Adria. *Prähistorische Zeitschrift* 75, 2000, 161–183.
- HÄNSEL U.A. 2010: B. Hänsel/B. Horejs/R. Jung/B. Weninger, Die absolute Chronologie der Schichten des Prähistorischen Olynth. In: B. Hänsel/I. Aslanis, *Das prähistorische Olynth. Ausgrabungen in der Toumba Agios Mamas 1994–1996. Die Grabung und der Baubefund. Mit Beiträgen von Bernhard Hänsel, Barbara Horejs, Reinhard Jung und Bernhard Weninger sowie von Maria Pappá und Angeliki Strati. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* 23 (Rahden 20010) 301–381.
- HAEVERNICK 1974: Th. E. Haevernick, Gedanken zur frühesten Glasherstellung in Europa. *Festschrift Hans-Jürgen Hundt zum 65. Geburtstag. Teil 1: Vorgeschichte. Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 21, 1974, 205–209.
- HAEVERNICK 1978A: Th. E. Haevernick, Urnenfelderzeitliche Glasperlen. Eine Bestandsaufnahme. *Zeitschrift für Schweizer Archäologie und Kunstgeschichte* 35, 1978, 145–157.
- HAEVERNICK 1978B: Th. E. Haevernick, Zum „ältesten Glas in Europa“. *Bonner Jahrbücher* 178, 1978, 111–113.
- HAHN 2005: H. P. Hahn, *Materielle Kultur. Eine Einführung* (Berlin 2005).
- HAIDER 2007: P. W. Haider, Existierte noch ein Handelskontakt zwischen den ägäischen Eliten der Nachpalastzeit und dem ägyptischen Hof? In: E. Alram-Stern/G. Nightingale (Hrsg.), *Keimelion. Elitenbildung und elitärer Konsum von der mykenischen Palastzeit bis zur Homerischen Epoche. Akten des internationalen Kongresses vom 3. bis 5. Februar 2005 in Salzburg. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften* 350 (Wien 2007) 173–190.
- HAKELBERG 2001: D. Hakelberg, Deutsche Vorgeschichte als Geschichtswissenschaft – Der Heidelberger Extraordinarius Ernst Wahle im Kontext seiner Zeit. In: H. Steuer (Hrsg.), *Eine hervorragend nationale Wissenschaft. Deutsche Prähistoriker zwischen 1900 und 1995, Ergänzungsbände zum Reallexikon der Germanischen Altertumskunde* 29 (Berlin/New York 2001) 199–310.
- HALLAGER 1983: B. P. Hallager, A new social Class in Late Bronze Age Crete: Foreign Traders in Khania. In: O. Krzyszkowska/L. Nixon (Hrsg.), *Minoan Society. Proceedings of the Cambridge Colloquium 1981* (Bristol 1983) 111–119.
- HALLAGER 2003: B. P. Hallager, Late Minoan III B2 and Late Minoan III C Pottery in Khania. In: S. Deger-Jalkotzy/M. Zavadil (Hrsg.), *LH III C Chronology and Synchronisms. Proceedings of the International Workshop held at the Austrian Academy of Science at Vienna, May 7th and 8th, 2001, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften* 310 (Wien 2003) 105–116.
- HALLAGER 2007: B. P. Hallager, Problems with LM/LH III B/C Synchronisms. In: S. Deger-Jalkotzy/M. Zavadil (Hrsg.), *LH III C Chronology and Synchronisms II. LH III C Middle. Proceedings of the International Workshop held at the Austrian Academy of Sciences at Vienna, October 29th and 30th, 2004. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften* 362 (Wien 2007) 189–202.
- HALLAGER 2010A: B. Hallager, Minoan Pottery. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean* (ca. 3000–1000 BC) (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 405–414.

- HALLAGER 2010B: E. Hallager, Crete. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean* (ca. 3000–1000 BC) (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 149–159.
- HALLAGER/HALLAGER 1997: E. Hallager/B. P. Hallager (Hrsg.), *Late Minoan III Pottery. Chronology and Terminology. Acts of a Meeting held at the Danish Institute at Athens August 12–14, 1994*, *Monographs of the Danish Institute at Athens* 1 (Athen 1997).
- HALLAGER/HALLAGER 2000: E. Hallager/B. P. Hallager, *The Greek-Swedish Excavations at the Agia Aikaterini Square Kastelli, Khania 1970–1987. Results of the Excavations under the Direction of Yannis Tzedakis and Carl-Gustaf Styrenius II: The Late Minoan IIIC Settlement*, *Acta Instituti Atheniensis Regni Sueciae* 4°, 47, 2 (Stockholm 2000).
- HALLAGER/HALLAGER 2003: E. Hallager/B. P. Hallager, *The Greek-Swedish Excavations at the Agia Aikaterini Square Kastelli, Khania 1970–1987. Results of the Excavations under the Direction of Yannis Tzedakis and Carl-Gustaf Styrenius III: The Late Minoan IIIB:2 Settlement*, *Acta Instituti Atheniensis Regni Sueciae* 4°, 47, 3 (Stockholm 2003).
- HALSTEAD 1977: P. Halstead, *A Preliminary Report on the Faunal Remains from Late Bronze Age Kouklia, Paphos. Report of the Department of Antiquities Cyprus 1977*, 261–275.
- HALSTEAD 1993: P. Halstead, *The Mycenaean palatial economy: Making the most of the gaps in the evidence. Proceedings of the Cambridge Philological Society* 38, 1993, 57–86.
- HANSEN 1994: S. Hansen, *Studien zu den Metalldeponierungen während der älteren Urnenfelderzeit zwischen Rhönetal und Karpatenbecken. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 21 (Bonn 1994).
- HANSEN 2005: S. Hansen, *Über bronzezeitliche Horte in Ungarn – Horte als soziale Praxis*. In: B. Horejs/R. Jung/E. Kaiser/B. Teržan (Hrsg.), *Interpretationsraum Bronzezeit. Bernhard Hänsel von seinen Schülern gewidmet. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 121 (Bonn 2005) 211–230.
- HANSEN/NEUMANN/VACHTA 2012: S. Hansen/D. Neumann/T. Vachta (Hrsg.), *Hort und Raum. Aktuelle Forschungen zu bronzezeitlichen Deponierungen in Mitteleuropa. Topoi. Berlin Studies of the Ancient World* 10 (Berlin/Boston 2012).
- HARDING 1976: A. Harding, *Illyrians, Italians and Mycenaeans: trans-Adriatic Contacts during the Late Bronze Age. Iliria IV, 1976/2, Premier Colloque des Etudes Illyriennes (Tirana 15–20 septembre 1972)*, 157–162.
- HARDING 1984: A. Harding, *The Mycenaeans and Europe (London/Orlando/San Diego/San Francisco/New York/Toronto/Montreal/Sydney/Tokio/São Paulo 1984)*.
- HARDING 1991: A. Harding, *Rezension zu Sperber 1987. Proceedings of the Prehistoric Society* 57, 1991, 234 f.
- HARDING 1995: A. Harding, *Die Schwerter im ehemaligen Jugoslawien. Prähistorische Bronzefunde IV, 14 (Stuttgart 1995)*.
- HARDING 2013: A. Harding, *Salt Production in the Bronze Age*. In: H. Fokkens/A. Harding (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the European Bronze Age* (Oxford 2013) 501–507.
- HARING 2001: B. Haring, *Deir el-Medina*. In: D. B. Redford, *The Oxford Encyclopedia of Ancient Egypt* 1 (Oxford 2001) 368 f.
- HARRISON 2013: T. P. Harrison, *Tayinat in the Early Iron Age*. In: K. A. Yener (Hrsg.), *Across the Border: Late Bronze–Iron Age Relations between Syria and Anatolia. Proceedings of a Symposium held at the Research Center of Anatolian Studies, Koç University, Istanbul. May 31–June 1, 2010. Ancient Near Eastern Studies Suppl.* 42 (Leuven/Paris/Walpole 2013) 61–87.
- HASEL 1998: M. G. Hasel, *Domination and Resistance. Egyptian Military Activity in the Southern Levant, ca. 1300–1185 B.C. Probleme der Ägyptologie* 11 (Leiden/Boston/Köln 1998).
- HAWKINS 1976–1980: J. D. Hawkins, *Karkamiš. Reallexikon der Assyriologie* 5, 1976–1980, 426–446.
- HAWKINS 2002A: J. D. Hawkins, *Die Erben des Großreichs I. Die Geschichte der späthethitischen Kleinkönigreiche Anatoliens und Nordsyriens im Überblick (ca. 1180–700 v. Chr.)*. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), *Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter* (Stuttgart 2002) 56–59.
- HAWKINS 2002B: J. D. Hawkins, *Die Erben des Großreichs II. Die archäologischen Denkmäler in den späthethitischen Kleinkönigreichen Anatoliens und Nordsyriens im Überblick (ca. 1180–700 v. Chr.)*. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), *Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter* (Stuttgart 2002) 264–272.
- HAWKINS 2002C: J. D. Hawkins, *Anatolia: The End of the Hittite Empire and After*. In: E. A. Braun-Holzinger/H. Matthäus (Hrsg.), *Die nahöstlichen Kulturen und Griechenland an der Wende vom 2. zum 1. Jahrtausend v. Chr. Kontinuität und Wandel von Strukturen und Mechanismen kultureller Interaktion. Kolloquium des Sonderforschungsbereiches 295 „Kulturelle und sprachliche Kontakte“ der Johannes Gutenberg-Universität Mainz, 11.–12. Dezember 1998* (Paderborn 2002) 143–151.
- HAWKINS 2009: J. D. Hawkins, *Cilicia, the Amuq, and Aleppo. New Light in a Dark Age. Near Eastern Archaeology* 72,4, 2009, 164–173.
- HAWKINS/EASTON 1996: J. D. Hawkins/D. F. und Easton, *A Hieroglyphic Seal from Troia. Studia Troica* 6, 1996, 111–118.

- HEES 2012: M. Hees, Die Bedeutung der vorgeschichtlichen Salzgewinnung in Südwestdeutschland. In: V. Nikolov/K. Bacvarov (Hrsg.), Salz und Gold: die Rolle des Salzes im prähistorischen Europa/Salt and Gold: The Role of Salt in Prehistoric Europe (Provadia/Veliko Tarnovo 2012) 277–286.
- HEIN 2007: I. Hein (Hrsg.), The Lustrous Wares of Late Bronze Age Cyprus and the Eastern Mediterranean. Papers of a Conference Vienna 5th–6th November 2004, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie 41 (Wien 2007).
- HEINZ/KULEMANN-OSSEN 2014: M. Heinz/S. Kulemann-Ossen, The Northern Levant (Lebanon) during the Late Bronze Age. In: M. L. Steiner/A. E. Killebrew (Hrsg.), The Oxford Handbook of the Archaeology of the Levant c. 8000–332 BCE (Oxford 2014) 524–540.
- HELBAEK 1962: H. Helbaek, Late Cypriote Vegetable Diet at Apliki. *Opuscula Atheniensia* 4, 1962, 171–186.
- HELCK 1958: W. Helck, Zur Verwaltung des Mittleren und Neuen Reiches. Probleme der Ägyptologie 3 (Leiden/Köln 1958).
- HELCK 1971: W. Helck, Die Beziehungen Ägyptens zu Vorderasien im 3. und 2. Jahrtausend v. Chr. Ägyptologische Abhandlungen 5²(Wiesbaden 1971).
- HELCK 1975: W. Helck, Wirtschaftsgeschichte des Alten Ägypten im 3. und 2. Jahrtausend vor Chr. Handbuch der Orientalistik, Erste Abteilung, Der Nahe und Mittlere Osten 1, 5 (Leiden/Köln 1975).
- HELCK 1976: W. Helck, Die Seevölker in den ägyptischen Quellen. Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a.M. 1976, 7–21.
- HELCK 1977A: W. Helck, Getreide. Lexikon der Ägyptologie II (Wiesbaden 1977) 586–589.
- HELCK 1977B: W. Helck, Handel. Lexikon der Ägyptologie II (Wiesbaden 1977) 943–948.
- HELCK 1979: W. Helck, Die Beziehungen Ägyptens und Vorderasiens zur Ägäis bis ins 7. Jahrhundert v. Chr. Erträge der Forschung 120 (Darmstadt 1979).
- HELCK 1986: W. Helck, Zypern und Ägypten. Lexikon der Ägyptologie VI (Wiesbaden 1986) 1452–1455.
- HELTZER 1978: M. Heltzer, Goods, prizes and the organization of trade in Ugarit. (Marketing and transportation in the Eastern Mediterranean in the So(sic!)cond Half of the II Millenium B. C. E.). (Wiesbaden 1978).
- HENDERSON 2013: J. Henderson, Glass and Faience. In: H. Fokkens/A. Harding (Hrsg.), The Oxford Handbook of the European Bronze Age (Oxford 2013) 492–500.
- HENNIG 1970: H. Hennig, Die Grab- und Hortfunde der Urnenfelderkultur aus Ober- und Mittelfranken. Materialhefte zur Bayrischen Vorgeschichte 23 (Kallmünz 1970).
- HENNIG 1993: H. Hennig, Urnenfelder aus dem Regensburger Raum. Materialhefte zur Bayrischen Vorgeschichte A 65 (Kallmünz 1993).
- HERR/NAJJAR 2008: L. Herr/M. Najjar, The Iron Age. In: R. B. Adams (Hrsg.), Jordan. An Archaeological Reader (London 2008) 311–334.
- HERRMANN 1985: Chr. Herrmann, Formen für ägyptische Fayencen. Katalog der Sammlung des Biblischen Instituts der Universität Freiburg Schweiz und einer Privatsammlung. *Orbis Biblicus et Orientalis* 60 (Göttingen 1985).
- HERRMANN 1994: Chr. Herrmann, Ägyptische Amulette aus Palästina/Israel. Mit einem Ausblick auf ihre Rezeption durch das Alte Testament. *Orbis Biblicus et Orientalis* 138 (Göttingen 1994).
- HERRMANN/MAASS 1990: J. Herrmann/E. Maaß (Hrsg.), Die Korrespondenz zwischen Heinrich Schliemann und Rudolf Virchow 1876–1890 (Berlin 1990).
- HERTEL 2002: D. Hertel, Troia. Archäologie Geschichte Mythos. C.H. Beck Wissen²(München 2002).
- HERTEL 2003: D. Hertel, Die Mauern von Troia. Mythos und Geschichte im antiken Ilion (München 2003).
- HERTEL 2007: D. Hertel, Der aiolische Siedlungsraum (Aiolis) am Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit. In: J. Cobet/V. von Graeve/W.-D. Niemeier/Konrad Zimmermann (Hrsg.), Frühes Ionien. Eine Bestandsaufnahme. Panionion-Symposion Güzelçamlı 26. September – 1. Oktober 1999. *Milesische Forschungen* 5 (Mainz 2007) 97–122.
- HERZOG 1992A: Z. Herzog, Administrative Structures in the Iron Age. In: A. Kempinski/R. Reich/H. Katzenstein/J. Aviram (Hrsg.), The Architecture of Ancient Israel. From the Prehistoric to the Persian Periods. In Memory of Immanuel (Munya) Dunayevsky (Jerusalem 1992) 223–230.
- HERZOG 1992B: Z. Herzog, Settlement and Fortification Planning in the Iron Age. In: A. Kempinski/R. Reich/H. Katzenstein/J. Aviram (Hrsg.), The Architecture of Ancient Israel. From the Prehistoric to the Persian Periods. In Memory of Immanuel (Munya) Dunayevsky (Jerusalem 1992) 231–274.
- HEURTLEY 1939: W. A. Heurtley, Prehistoric Macedonia. An Archaeological Reconnaissance of the Greek Macedonia (West of the Struma) in the Neolithic, Bronze, and Early Iron Ages (Cambridge 1939).

- HIESEL 1982: G. Hiesel, Bericht zur unbemalten mykenischen Keramik von Tiryns. *Archäologischer Anzeiger* 1982, 431–439.
- HIESEL 1984: G. Hiesel, Nutzung der EDV bei der Bearbeitung unbemalter mykenischer Keramik. *Mitteilungen des Deutschen Archäologen-Verbandes e.V.* 15/1, 1984, 13 f.
- HIESEL 1990: G. Hiesel, Späthelladische Hausarchitektur. Studien zur Architekturgeschichte des griechischen Festlandes in der späten Bronzezeit (Mainz 1990).
- HILLER 1997: St. Hiller, Cretan Sanctuaries and Mycenaean Palatial Administration at Knossos. In: J. Driessen/A. Farnoux (Hrsg.), *La Crète mycénienne. Actes de la Table Ronde Internationale organisée par l'École française d'Athènes 26–28 Mars 1991. Bulletin de Correspondance Hellénique Suppl.* 30 (Athen 1997) 205–212.
- HILLER 2008: St. Hiller, Herren der Paläste. Vom Selbstverständnis mykenischer Herrschaftselite. In: Badisches Landesmuseum Karlsruhe (Hrsg.), *Zeit der Helden. Die „dunklen Jahrhunderte“ Griechenlands 1200–700 v. Chr. Katalog zur Ausstellung im Badischen Landesmuseum Schloss Karlsruhe. 25.10.2008–15.2.2009* (Darmstadt 2008) 41–46.
- HILLER/PANAGL 1976: St. Hiller/O. Panagl, Die frühgriechischen Texte aus mykenischer Zeit. *Erträge der Forschung* 49 (Darmstadt 1976).
- HINZEN U.A. 2015: K.-G. Hinzen/M. Vettters/T. Kalytta/S. K. Reamer/U. Damm-Meinhardt, Testing the Response of Mycenaean Terracotta Figures and Vessels to Earthquake Ground Motions. *Geoarchaeology* 30, 2015, 1–18.
- HINZEN U.A. 2016: K.-G. Hinzen/U. Damm-Meinhardt/C. Fleischer/H. Hinojosa-Prieto/J. Maran/S. K. Reamer/G. Schweppe/J. Tzislakis, Mycenaean Tiryns and the Earthquake Hypothesis: Summary of Results from the HERACLES Project. Abstract in: 35th General Assembly of the European Seismological Commission. <http://meetingorganizer.copernicus.org/ESC2016/ESC2016-113.pdf> (06.01.2018)
- HINZEN U.A. 2018: K.-G. Hinzen/J. Maran/H. Hinojosa-Prieto/U. Damm-Meinhardt/S. K. Reamer/J. Tzislakis/K. Kemna/G. Schweppe/C. Fleischer/K. Demakopoulou, Reassessing the Mycenaean Earthquake Hypothesis: Results of the HERACLES Project from Tiryns and Midea, Greece. *Bulletin of the Seismological Society of America* 2018. DOI: <https://doi.org/10.1785/0120170348>
- HIRSCHFELD 1992: N. Hirschfeld, Cypriot Marks on Mycenaean Pottery. In: J.-P. Olivier (Hrsg.), *Mykenika. Actes du IX^e Colloque internationale sur les textes mycéniens et égéens organisé par le Centre de l'Antiquité Grecque et Romaine de la Fondation Hellénique des Recherches Scientifique et l'École française d'Athènes (Athènes, 2–6 octobre 1990). Bulletin de Correspondance Hellénique Suppl.* 25 (Athen 1992) 315–319.
- HIRSCHFELD 1993: N. Hirschfeld, Incised Marks (Post-Firing) on Aegean Wares. In: C. Zerner/P. Zerner/J. Winder (Hrsg.), *Wace and Blegen. Pottery as evidence for trade in the Aegean Bronze Age 1939–1989. Proceedings of the international conference held at the American School of Classical Studies at Athens. Athens, December 2–3, 1989* (Amsterdam 1993) 311–318.
- HIRSCHFELD 1996: N. Hirschfeld, Cypriots in the Mycenaean Aegean. In: E. de Miro/L. Godart/A. Sacconi (Hrsg.), *Atti e Memorie del Secondo Congresso Internazionale di Micenologia. Roma – Napoli, 14–20 ottobre 1991, Incunabula Graeca* 98, 2 (Rom 1996) 289–297.
- HIRSCHFELD 2000: N. Hirschfeld, Marked Late Bronze Age Pottery from the Kingdom of Ugarit. In: M. Yon/N. Hirschfeld/V. Karageorghis, *Céramiques mycéniennes. Ras Shamra-Ougarit XIII* (Paris/Nikosia 2000) 163–200.
- HIRSCHFELD 2002: N. Hirschfeld, Marks on Pots: Patterns of Use in the Archaeological Record at Enkomi. In: J. S. Smith (Hrsg.), *Script and Seal Use on Cyprus in the Bronze and Iron Ages. Archaeological Institute of America, Colloquia and Conference Papers* 4 (Boston 2002) 49–109.
- HIRSCHFELD 2004: N. Hirschfeld, Eastwards via Cyprus? The Marked Mycenaean Pottery of Enkomi, Ugarit, and Tell Abu Hawam. In: J. Balensi/J.-Y. Monchambert/S. Müller Celka (Hrsg.), *La céramique mycénienne de l'Égée au Levant. Hommage à Vronwy Hankey. Travaux de la Maison de l'Orient et de la Méditerranée* 41 (Lyon 2004) 97–103.
- HIRSCHFELD 2008: N. Hirschfeld, The Potmarks from Troy VI–VII in the Berlin Schliemann Collection. In: M. Wemhoff/D. Hertel/A. Hänsel (Hrsg.), *Heinrich Schliemanns Sammlung Trojanischer Altertümer – Neuvorlage. Bd. 1: Forschungsgeschichte, keramische Funde der Schichten VII bis IX, Nadeln, Gewichte und durchlochete Tongeräte. Berliner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte N.F.* 14 (Berlin 2008) 301–306.
- HIRSCHFELD 2010: N. Hirschfeld, Cypro-Minoan. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC)* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/ Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 373–384.
- HITCHCOCK 2008: L. A. Hitchcock, „Do you see a Man skillful in his Work? He will stand before Kings“: Interpreting the Spread of Architectural Influences in the Bronze Age East Mediterranean. *Ancient West & East* 7, 2008, 17–49.
- HITCHCOCK 2010A: L. A. Hitchcock, Minoan Architecture. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC)* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 189–199.

- HITCHCOCK 2010B: L. A. Hitchcock, Mycenaean Architecture. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC)* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 200–209.
- HITCHCOCK 2011: L. A. Hitchcock, „Transculturalism“ as a Model for Examining Migration to Cyprus and Philistia at the End of the Bronze Age. *Ancient West & East* 10, 2011, 267–280.
- HNILA 2012: P. Hnila, Pottery of Troy VIIb. Chronology, classification, context and implications of Trojan ceramic assemblages in the Late Bronze Age/Early Iron Age transition (Diss. Eberhard Karls Universität Tübingen 2012). <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-opus-62293> (11.06.2018)
- HOCHSTETTER 1980: A. Hochstetter, Die Hügelgräberbronzezeit in Niederbayern. *Materialhefte zur Bayrischen Vorgeschichte A 41* (Kallmünz 1980).
- HOCHSTETTER 1984: A. Hochstetter, Kastanas. Ausgrabungen in einem Siedlungshügel der Bronze- und Eisenzeit Makedoniens 1975–1979. *Die handgemachte Keramik. Schichten 19 bis 1. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 3* (Berlin 1984).
- HOCHSTETTER 1987: A. Hochstetter, Kastanas. Ausgrabungen in einem Siedlungshügel der Bronze- und Eisenzeit Makedoniens 1975–1979. *Die Kleinfunde. Mit Beiträgen von P. Franke, B. Hänsel, B. Herrmann und A. Hartmann. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 6* (Berlin 1987).
- HOCHULI/NIFFELER/RYCHNER 1998: St. Hochuli/U. Niffeler/V. Rychner, Die Schweiz vom Paläolithikum bis zum frühen Mittelalter. Vom Neandertaler bis zu Karl dem Grossen. Band III. *Bronzezeit* (Basel 1998).
- HÖLKESKAMP 2000: K. J. Hölkeskamp, Vom Palast zur Polis – die griechische Frühgeschichte. In: H.-J. Gehrke/H. Schneider (Hrsg.), *Geschichte der Antike. Ein Studienbuch* (Stuttgart 2000) 17–44.
- HÖLZL 2002: R. Hölzl, Ägyptische Opfertafeln und Kultbecken. Eine Form- und Funktionsanalyse für das Alte, Mittlere und Neue Reich. *Hildesheimer Ägyptologische Beiträge 45* (Hildesheim 2002).
- HOFMANN 2010: D. Hofmann, Soziale Beziehungen und Verwandtschaft in der Bandkeramik: Struktur oder Flexibilität? In: E. Claßen/Th. Doppler/B. Ramming (Hrsg.), *Familie – Verwandtschaft – Sozialstrukturen: Sozialarchäologische Forschungen zu neolithischen Befunden. Fokus Jungsteinzeit. Berichte der AG Neolithikum 1* (Loogh 2010) 31–42.
- HOGARTH 1931: D. G. Hogarth, Hellenic Settlement in Asia Minor. In: J. B. Bury/S. A. Cook/F. E. Adcock (Hrsg.), *The Cambridge Ancient History II. The Egyptian and Hittite Empires to c. 1000 B.C.* (Cambridge 1931) 542–562.
- HOHLBEIN 2016: M. Hohlbein, Die Messer in Süd- und Westdeutschland. *Prähistorische Bronzefunde VII, 6* (Stuttgart 2016).
- HOLLOWAY 1992: R. R. Holloway, Italy and the Central Mediterranean in the Crisis Years. In: W. A. Ward/M. S. Joukowsky (Hrsg.), *The Crisis Years: The 12th Century B.C. From Beyond the Danube to the Tigris* (Dubuque 1992) 40–45.
- HOLSTE 1953: F. Holste, Die Bronzezeit in Süd- und Westdeutschland. *Handbuch der Urgeschichte Deutschlands 1* (Berlin 1953).
- HOLTHOER 1977: R. Holthoer, New Kingdom Pharaonic Sites. The Pottery. *The Scandinavian Joint Expedition to Sudanese Nubia 5:1. With a Contribution by Hans-Åke Nordström* (Kopenhagen 1977).
- HOPE 1987: C. Hope, Egyptian Pottery. *Shire Egyptology 5* (Aylesbury 1987).
- HOPE 1989: C. A. Hope, Pottery of the Egyptian New Kingdom: Three Studies. *Victoria College Archaeology Research Unit Occasional Papers 2* (Burwood 1989).
- HOPE SIMPSON/HAGEL 2006: R. Hope Simpson/D. K. Hagel, Mycenaean fortifications, highways, dams and canals. *Studies in Mediterranean archaeology 133* (Sävedalen 2006).
- HOREJS 2007A: B. Horejs, Das prähistorische Olynth. Ausgrabungen in der Toumba Agios Mamas 1994–1996. *Die spätbronzezeitliche handgemachte Keramik der Schichten 13 bis 1. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 21* (Rahden 2007).
- HOREJS 2007B: B. Horejs, The Phenomenon of Mattpainted Pottery in the Northern Aegean. Introduction, Overview and Theories. http://www.aegeobalkanprehistory.net/index.php?p=article&id_art=8 (29.07.2021)
- HORNUNG 1989: E. Hornung, *Die Unterweltbücher der Ägypter*. Eingeleitet, übersetzt und erläutert von Erik Hornung.³ (Zürich/München 1989).
- HORNUNG 1990: E. Hornung, Zwei Ramessidische Königsgräber: Ramses IV und Ramses VII. Mit Beiträgen von: Susanne Bickel, Elisabeth Staehelin, David Warburton. *Theben 11* (Mainz 1990).
- HORNUNG 1992: E. Hornung, *Grundzüge der Ägyptischen Geschichte*⁴ (Darmstadt 1992).
- HORNUNG 1993: E. Hornung, *Einführung in die Ägyptologie*⁴ (Darmstadt 1993).
- HORNUNG/STAEHELIN 1976: E. Hornung/E. Staehelin (Hrsg.), *Skarabäen und andere Siegelamulette aus Basler Sammlungen. Unter Mitarbeit von Artur Brack, Andreas Brodbeck, Christiane Castioni, Raphael Givon, Bertrand Jaeger, Hermann Schlägl, Christine Seeber und anderen. Ägyptische Denkmäler in der Schweiz 1* (Mainz 1976).

- HOROWITZ/OSHIMA/SANDERS 2018: W. Horowitz/T. Oshima/S. Sanders, *Cuneiform in Canaan. The Next Generation* ²(University Park 2018).
- HORWITZ U.A. 2017: L. K. Horowitz/A. Gardeisen/A. M. Maeir/L. A. Hitchcock, A Contribution to the Iron Age Philistine Pig Debate. In: J. Lev-Tov/P. Hesse/A. Gilbert (Hrsg.), *The Wide Lens in Archaeology. Honoring Brian Hesse's Contributions to Anthropological Archaeology. Archaeobiology 2* (Atlanta 2017) 93–116.
- HRUBY 2006: J. A. Hruby, *Feasting and Ceramics: A View from the Palace of Nestor at Pylos* (Diss. University of Cincinnati).
- HÜSER 2007: A. Hüser, *Hethitische Anlagen zur Wasserversorgung und Entsorgung. Mit einem Beitrag von Hannelore Kapmeyer. Kuşaklı-Sarissa 3* (Rahden 2007).
- HÜTTEL 1981: H.-G. Hüttel, *Bronzezeitliche Trensens in Mittel- und Osteuropa. Grundzüge ihrer Entwicklung. Prähistorische Bronzefunde XVI, 2* (München 1981).
- HULT 1983: G. Hult, *Bronze Age Ashlar Masonry in the Eastern Mediterranean. Cyprus, Ugarit, and Neighbouring Regions. Studies in Mediterranean Archaeology LXVI* (Göteborg 1983).
- IACOVOU 2013: M. Iacovou, *Aegean-Style Material Culture in Late Cypriot III: Minimal Evidence, maximal Interpretation*. In: A. E. Killebrew/G. Lehmann (Hrsg.), *The Philistines and other „Sea Peoples“ in Text and Archaeology. Society of Biblical Literature, Archaeology and Biblical Studies 15* (Atlanta 2013) 585–618.
- IACOVOU 2014: M. Iacovou, *Cyprus during the Iron Age I Period (Late Cypriote IIC–IIIA)*. In: M. L. Steiner/A. E. Killebrew (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Archaeology of the Levant c. 8000–332 BCE* (Oxford 2014) 660–674.
- IAKOVIDIS 1969: S. E. Iakovidis, *Peratē. To nekrotapheion* (Athen 1969).
- IAKOVIDIS 2003: S. E. Iakovidis, *Late Helladic III C at Mycenae*. In: S. Deger-Jalkotzy/M. Zavadil (Hrsg.), *LH III C Chronology and Synchronisms. Proceedings of the International Workshop held at the Austrian Academy of Science at Vienna, May 7th and 8th, 2001, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften 310* (Wien 2003) 117–123.
- JABLONKA 2006: P. Jablonka, *Leben außerhalb der Burg – Die Unterstadt von Troia*. In: M. O. Korfmann (Hrsg.), *Troia. Archäologie eines Siedlungshügels und seiner Landschaft* (Mainz 2006) 167–180.
- JACANOVIĆ 1994/1995: D. Jacanović, *Metallgefäße aus der späten Bronzezeit und frühen Eisenzeit in Serbien. Starinar XLV–XLVI, 1994/1995*, 101–112.
- JACKSON/WAGNER 2008: C. M. Jackson/E. C. Wagner, *Vitreous Materials in the Late Bronze Age Aegean. Sheffield Studies in Aegean Archaeology 9* (Oxford 2008).
- JACOB 1995: Chr. Jacob, *Metallgefäße der Bronze- und Hallstattzeit in Nordwest-, West- und Süddeutschland. Prähistorische Bronzefunde II, 9* (Stuttgart 1995).
- JACOB-FRIESEN 1928: K. H. Jacob-Friesen, *Grundfragen der Urgeschichtsforschung. Stand und Kritik der Forschung über Rassen, Völker und Kulturen in urgeschichtlicher Zeit. Veröffentlichungen der Urgeschichtlichen Abteilung des Provinzial-Museums zu Hannover 1* (Hannover 1928).
- JACOBSSON 1994: I. Jacobsson, *Aegyptiaca from Late Bronze Age Cyprus. Studies in Mediterranean Archaeology CXII* (Jonsered 1994).
- JACOMET/KREUZ 1999: St. Jacomet/A. Kreuz, *Archäobotanik. Aufgaben, Methoden und Ergebnisse vegetations- und agrarchichtlicher Forschung. Mit Beiträgen von Manfred Rösch. UTB 8158* (Stuttgart 1999).
- JAHN 2013: Chr. Jahn, *Symbolgut Sichel. Studien zur Funktion spätbronzezeitlicher Griffzungensicheln in Depotfunden. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 236* (Bonn 2013).
- JAMES 1966: F. W. James, *The Iron Age at Beth Shan. A Study of Levels VI–IV. The University Museum. Museum Monographs* (Philadelphia 1966).
- JAMES/McGOVERN 1993: F. W. James/P. E. McGovern (Hrsg.), *The Late Bronze Egyptian Garrison at Beth Shan: A Study of Levels VII and VIII. The University Museum, University of Pennsylvania, in cooperation with The University of Mississippi. University Museum Monograph 85* (Philadelphia 1993).
- JANKOVITS 2004: K. Jankovits, *La toreutica: Organizzazione e centri della manifattura*. In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), *Letà del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000* (Viareggio 2004) 293–300.
- JANSEN 1994: A. Jansen, *Stations along the Roads in the Area of Mycenae: An Analysis of the Mycenaean Road System and its Relation to the Mycenaean State* (Diss. University of Pennsylvania 1994).
- JANSEN-WINKELN 2002: K. Jansen-Winkel, *Ägyptische Geschichte im Zeitalter der Wanderungen von Seevölkern und Libyern*. In: E. A. Braun-Holzinger/H. Matthäus (Hrsg.), *Die nahöstlichen Kulturen und Griechenland an der Wende vom 2. zum 1. Jahrtausend v. Chr. Kontinuität und Wandel von Strukturen und Mechanismen kultureller Interaktion. Kolloquium des Sonderforschungsbereiches 295 „Kulturelle und sprachliche Kontakte“ der Johannes Gutenberg-Universität Mainz, 11.–12. Dezember 1998* (Paderborn 2002) 123–142.

- JANTZEN 1975: U. Jantzen (Hrsg.), Führer durch Tiryns (Athen 1975).
- JEAN 2003: É. Jean, From Bronze to Iron Ages in Cilicia: The Pottery in its Stratigraphic Context. In: B. Fischer/H. Genz/É. Jean/K. Köroğlu (Hrsg.), Identifying Changes: The Transition from Bronze to Iron Ages in Anatolia and its Neighbouring Regions. Proceedings of the International Workshop Istanbul, November 8–9, 2002 (Istanbul 2003) 79–91.
- JEAN 2006: É. Jean, The Hittites at Mersin-Yumuktepe: Old Problems and New Directions. In: D. P. Mielke/U.-D. Schoop/J. Seeher (Hrsg.), Strukturierung und Datierung in der hethitischen Archäologie. Voraussetzungen – Probleme – Neue Ansätze. Structuring and Dating in Hittite Archaeology. Requirements – Problems – New Approaches. BYZAS 4 (Istanbul 2006) 311–332.
- JIRÁŇ/SALAŠ/KRENN-LEEB 2013: L. Jiráň/M. Salaš/A. Krenn-Leeb, The Czech Lands and Austria in the Bronze Age In: H. Fokkens/A. Harding (Hrsg.), The Oxford Handbook of the European Bronze Age (Oxford 2013) 787–812.
- JOCKENHÖVEL 1971: A. Jockenhövel, Die Rasiermesser in Mitteleuropa (Süddeutschland, Tschechoslowakei, Österreich, Schweiz). Prähistorische Bronzefunde VIII, 1 (München 1971).
- JOCKENHÖVEL 1974: A. Jockenhövel, Zu befestigten Siedlungen der Urnenfelderzeit aus Süddeutschland. Fundberichte aus Hessen 14, 1974, 19–62.
- JOCKENHÖVEL 1982: A. Jockenhövel, Jungbronzezeitlicher Burgenbau in Süddeutschland. In: Archeologický Ústav Slovenskej Akadémie Vied/Zentralinstitut für Alte Geschichte und Archäologie der Akademie der Wissenschaften der Deutschen Demokratischen Republik (Hrsg.), Beiträge zum bronzezeitlichen Burgenbau in Mitteleuropa (Berlin/Nitra 1982) 253–272.
- JOCKENHÖVEL 1996: A. Jockenhövel, Siedlung, Landschaft und Wirtschaft in Zentralmitteleuropa. In: C. Belardelli/J.-W. Neugebauer/M. Novotná/B. Novotny/Chr. Pare/R. Peroni (Hrsg.), XIII International Congress of Prehistoric and Protohistoric Sciences Forlì – Italia – 8/14 September 1996. 11. The Bronze Age in Europe and the Mediterranean (Forlì 1996) 209–222.
- JOCKENHÖVEL 2012: A. Jockenhövel, Bronzezeitliche Sole in Mitteldeutschland: Gewinnung – Distribution – Symbolik. In: V. Nikolov/K. Bacvarov (Hrsg.), Salz und Gold: die Rolle des Salzes im prähistorischen Europa/Salt and Gold: The Role of Salt in Prehistoric Europe (Provincia/Veliko Tarnovo 2012) 239–257.
- JOCKENHÖVEL 2013: A. Jockenhövel, Germany in the Bronze Age. In: H. Fokkens/A. Harding (Hrsg.), The Oxford Handbook of the European Bronze Age (Oxford 2013) 723–745.
- JONES/VAUGHAN 1988: R. E. Jones/S. J. Vaughan, A Study of some „Canaanite“ Jar Fragments from Maa-Palaeokastro by Petrographic and Chemical Analysis. In: V. Karageorghis/M. Demas, Excavations at Maa-Palaeokastro 1979–1986. With a Chapter by Gordon Thomas and Diane Bolger and Appendices by Edith Porada, E. J. Peltenburg, Barbara Kling, Maria Hadjicosti, R. E. Jones and S. J. Vaughan, Emilia Masson, Jacques-Claude Courtois, Carolyn Elliott, Ulrich Zwicker, Paul Croft, David S. Reese, Charles H. Miksicek, J. D. Muhly and R. Maddin, Costas Xenophontos (Nicosia 1988) 386–398.
- JUNG 2000: R. Jung, Das Megaron – ein Analogie(kurz)schluss der ägäischen Archäologie. In: A. Gramsch (Hrsg.), Vergleichen als archäologische Methode. Analogien in den Archäologien. British Archaeological Reports, International Series 825 (Oxford 2000) 71–95.
- JUNG 2002: R. Jung, Kastanas. Ausgrabungen in einem Siedlungshügel der Bronze- und Eisenzeit Makedoniens 1975–1979. Die Drehscheibenkeramik der Schichten 19 bis 11 (Kiel 2002).
- JUNG 2006A: R. Jung, Eupoton Poterion: Mykenische Keramik und mykenische Trinksitten in der Ägäis, in Syrien, Makedonien und Italien. In: Studi di Protostoria in Onore di Renato Peroni (Borgo San Lorenzo 2006) 407–423.
- JUNG 2006B: R. Jung, Rezension zu Voigtländer 2003. Germania 84, 2006, 189–195.
- JUNG 2006C: R. Jung, Die mykenische Keramik von Tell Kazel (Syrien). Damaszener Mitteilungen 15, 2006, 147–218.
- JUNG 2006D: R. Jung, Chronologia comparata. Vergleichende Chronologie von Südgriechenland und Süditalien von ca. 1700/1600 bis 1000 v.u.Z. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften 348, Veröffentlichungen der Mykenischen Kommission 26 (Wien 2006).
- JUNG 2007A: R. Jung, Goldene Vögel und Sonnen. Ideologische Kontakte zwischen Italien und der postpalatialen Ägäis. In: E. Alram-Stern/G. Nightingale (Hrsg.), Keimelion. Elitenbildung und elitärer Konsum von der mykenischen Palastzeit bis zur Homerischen Epoche. Akten des internationalen Kongresses vom 3. bis 5. Februar 2005 in Salzburg. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften 350 (Wien 2007) 219–255.
- JUNG 2007B: R. Jung, On the Origin of the Wheel-Made Grey Ware found in Central Macedonia.
http://www.aegeobalkanprehistory.net/index.php?p=article&id_art=4 (29.07.2021)
- JUNG 2007C: R. Jung, Dōs mou phōtia. Woher kamen die Brandbestattungen in der spätbronzezeitlichen Ägäis? In: I. Galanaki/H. Tomas/Y. Galanakis/R. Laffineur (Hrsg.), Between the Aegean and Baltic Seas. Prehistory across Borders. Proceedings of the International Conference Bronze and Early Iron Age Interconnections and Contemporary Developments between the Aegean and the Regions of the Balkan Peninsula, Central and Northern Europe. University of Zagreb, 11–14 April 2005. Aegaeum 27 (Liège/Austin 2007) 215–230.

- JUNG 2007D: R. Jung, Tell Kazel and the Mycenaean Contacts with Amurru (Syria). In: M. Bietak/E. Czerny (Hrsg.), *The Synchronisation of Civilisations in the Eastern Mediterranean in the Second Millennium B.C. III. Proceedings of the SCIEEM 2000 – 2nd EuroConference, Vienna, 28th of May to 1st of June 2003*. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie 39, Contributions to the Chronology of the Eastern Mediterranean 9 (Wien 2007) 551–570.
- JUNG 2009A: R. Jung, „Sie vernichteten sie, als ob sie niemals existiert hätten“ – Was blieb von den Zerstörungen der Seevölker? In: H. Meller (Hrsg.), *Schlachtfeldarchäologie. Battlefield Archaeology. 1. Mitteldeutscher Archäologentag vom 09. bis 11. Oktober 2008 in Halle (Saale). Tagungen des Landesmuseums für Vorgeschichte Halle 2 (Halle 2009)* 31–48.
- JUNG 2009B: R. Jung, I „bronzi internazionali“ ed il loro contesto sociale fra Adriatico, Penisola balcanica e coste levantine. In: E. Borgna/P. Càssola Guida (Hrsg.), *Dall’Egeo all’Adriatico: Organizzazioni sociali, modi di scambio e internazione in età postpalaziale (XII–XI sec. a. C.). From the Aegean to the Adriatic: Social Organisations, Modes of Exchange and Interaction in postpalatial Times (12th – 11th B. C.)*. Atti del Seminario internazionale (Udine, 1–2 dicembre 2006) (Rom 2009) 129–157.
- JUNG 2010: R. Jung, End of the Bronze Age. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC)* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 171–184.
- JUNG 2011A: R. Jung, Mycenaean Vending Cups in Syria? Thoughts about the Unpainted Mycenaean Pottery from Tell Kazel. In: W. Gauß/M. Lindblom/R. A. K. Smith/J. C. Wright (Hrsg.), *Our Cups are full: Pottery and Society in the Aegean Bronze Age. Papers presented to Jeremy B. Rutter on the Occasion of his 65th Birthday* (Oxford 2011) 121–132.
- JUNG 2011B: R. Jung, Innovative cooks and new dishes: Cypriote pottery in the 13th and 12th centuries BC and its historical interpretation. In: V. Karageorghis/O. Kouka (Hrsg.), *On Cooking Pots, Drinking Cups, Loomweights and Ethnicity in Bronze Age Cyprus and Neighbouring Regions. An International Archaeological Symposium held in Nicosia, November 6th – 7th 2010* (Nicosia 2011) 57–85.
- JUNG 2011C: R. Jung, Tafeln in Enkomi vom 13. bis zum 12. Jh. v. u. Z.: Neue Töpfe auf dem Tisch oder neue Gäste am Tisch? In: F. Blakolmer/C. Reinholdt/J. Weilhartner/G. Nightingale (Hrsg.), *Österreichische Forschungen zur Ägäischen Bronzezeit 2009. Akten der Tagung vom 6. bis 7. März 2009 am Fachbereich Altertumswissenschaften der Universität Salzburg, veranstaltet vom Fachbereich Altertumswissenschaften/Klassische und Frühägäische Archäologie – Alte Geschichte, Altertumskunde und Mykenologie der Universität Salzburg und dem Institut für Klassische Archäologie der Universität Wien* (Wien 2011) 173–196.
- JUNG 2015A: R. Jung, Krieg und Krieger der Bronzezeit im zentralen und östlichen Mittelmeerraum. In: H. Meller/M. Schefzik (Hrsg.), *Krieg. Eine archäologische Spurensuche. Begleitband zur Sonderausstellung im Landesmuseum für Vorgeschichte (Halle), 6. November 2015 bis 22. Mai 2016* (Halle 2015) 321–327.
- JUNG 2015B: R. Jung, Vom Stechen zum Hauen – Die Verbreitung neuer Schwerter am Ende des zweiten Jahrtausends v.u.Z. In: H. Meller/M. Schefzik (Hrsg.), *Krieg. Eine archäologische Spurensuche. Begleitband zur Sonderausstellung im Landesmuseum für Vorgeschichte (Halle), 6. November 2015 bis 22. Mai 2016* (Halle 2015) 329–332.
- JUNG 2016: R. Jung, „Friede den Hütten, Krieg den Palästen!“ – In the Bronze Age Aegean. In: H. Meller/H. P. Hahn/R. Jung/R. Risch (Hrsg.), *Arm und Reich – Zur Ressourcenverteilung in prähistorischen Gesellschaften. Rich and Poor – Competing for resources in prehistoric societies. 8. Mitteldeutscher Archäologentag vom 22. bis 24. Oktober 2015 in Halle (Saale)* (Halle 2016) 553–577.
- JUNG UNPUBL.: R. Jung, Krieg und Frieden zwischen dem mykenischen Griechenland und dem bronzezeitlichen Italien: Untersuchungen auf der Basis importierter und lokal produzierter Bronzeartefakte italienischen Typs aus der Ägäis – Diskussion der Ergebnisse der chemischen und massenspektrometrischen Analysen und historisch-archäologische Auswertung der Daten (Habil. Universität Tübingen – Jahr N.N.) (non vidi)
- JUNG/MEHOFER 2005–2006: R. Jung/M. Mehofer, A Sword of Naue II Type from Ugarit and the Historical Significance of Italian-type Weaponry in the Eastern Mediterranean. *Aegean Archaeology* 8, 2005–2006, 111–135.
- JUNG/MEHOFER 2013: R. Jung/M. Mehofer, Mycenaean Greece and Bronze Age Italy: cooperation, trade or war? *Archäologisches Korrespondenzblatt* 43, 2013, 175–193.
- JUNG/PACCIARELLI 2011–2013: R. Jung/M. Pacciarelli, Punta di Zambrone. Archäologisches Forschungsprojekt/Progetto di ricerca archeologica 2011 * 2013. www.puntazambrone.com/de (15.02.2014)
- JUNG/PACCIARELLI 2017: R. Jung/M. Pacciarelli, Greece and Southern Italy 1250–1050 BC: Manifold Patterns of Interaction. In: M. Fotiadis/R. Laffineur/Y. Lolos/A. Vlachopoulos (Hrsg.), *Hesperos. The Aegean seen from the West. Proceedings of the 16th International Aegean Conference, University of Ioannina, Department of History and Archaeology, Unit of Archaeology and Art History, 18–21 May 2016*. *Aegaeum* 41 (Leuven/Liège 2017) 185–204.
- JUNG U.A. 2015: R. Jung/M. Pacciarelli/B. Zach/M. Klee/U. Thanheiser, Punta di Zambrone (Calabria) – a Bronze Age Harbour Site. First Preliminary Report on the Recent Bronze Age (2011–2012 Campaigns). *Archaeologia Austriaca* 99, 2015, 53–110.

- KALAFATIĆ/KOVAČEVIĆ/VEKIĆ 2009: H. Kalafatić/S. Kovačević/A. Vekić, Grob Kasnoga Brončanog Doba Iz Zbelave Kod Varaždina. Late Bronze Age Grave in Zbelave near Varaždin. *Opuscula Archaeologica* 33, 2009, 29–50.
- KAMPP 1996: F. Kampp, Die Thebanische Nekropole. Zum Wandel des Grabgedankens von der XVIII. bis zur XX. Dynastie. *Theben* 13 (Mainz 1996).
- KANIEWSKI/VAN CAMPO 2017: D. Kaniewski/E. Van Campo, The Climate Context of the 3.2 kyr calBP Event. In: P. M. Fischer/T. Bürgel (Hrsg.), „Sea Peoples“ Up-to-Date: New Research on Transformations in the Eastern Mediterranean in the 13th–11th Centuries BCE. Proceedings of the ESF-Workshop held at the Austrian Academy of Sciences, Vienna, 3–4 November 2014. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie 81, Contributions to the Chronology of the Eastern Mediterranean 35 (Wien 2017) 85–93.
- KANIEWSKI U.A. 2010: D. Kaniewski/E. Paulissen/E. Van Campo/H. Weiss/T. Otto/J. Bretschneider/K. Van Lerberghe, Late second – early first Millenium BC abrupt Climate Changes in coastal Syria and their possible Significance for the History of the Eastern Mediterranean. *Quaternary Research* 74, 2010, 207–215.
- KANIEWSKI U.A. 2011: D. Kaniewski/E. Van Campo/K. Van Lerberghe/T. Boiy/K. Vansteenhuyse/G. Jans/K. Nys/H. Weiss/Chr. Morhange/Th. Otto/J. Bretschneider, The Sea Peoples, from Cuneiform Tablets to Carbon Dating. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0020232> (29.07.2021)
- KANTA 1980: A. Kanta, The Late Minoan III Period in Crete. A Survey of Sites, Pottery and their Distribution. *Studies in Mediterranean Archaeology* 58 (Göteborg 1980).
- KANTA 1997: A. Kanta, LM IIIB and LH IIIC Pottery Phases. Some Problems of Definition. Response (J. A. MacGillivray) and Discussion. In: E. Hallager/B. P. Hallager (Hrsg.), Late Minoan III Pottery. Chronology and Terminology. Acts of a Meeting held at the Danish Institute at Athens August 12–14, 1994, Monographs of the Danish Institute at Athens 1 (Athen 1997) 83–110.
- KANTA 2000: A. Kanta, Kreta nach den großen Palästen. Die Minoer und die mykenische Welt. In: H. Siebenmorgen (Hrsg.), Im Labyrinth des Minos. Kreta – die erste europäische Hochkultur. Ausstellung des Badischen Landesmuseums, 27.1. bis 29.4.2001, Karlsruhe, Schloss. *Archäologische Veröffentlichungen des Badischen Landesmuseums* 2 (München 2000) 105–120.
- KANTA 2001: A. Kanta, Cretan Refuge Settlements: Problems and Historical Implications within the wide Context of the Eastern Mediterranean towards the End of the Bronze Age. In: V. Karageorghis/C. E. Morris (Hrsg.), Defensive Settlements of the Aegean and the Eastern Mediterranean after c. 1200 B.C. Proceedings of an International Workshop held at Trinity College Dublin, 7th – 9th May, 1999 (Nicosia 2001) 13–21.
- KANTA 2003: A. Kanta, The Citadel of Kastrokephala and the Date of the Minoan Refuge Citadels. In: S. Deger-Jalkotzy/M. Zavadil (Hrsg.), LH III C Chronology and Synchronisms. Proceedings of the International Workshop held at the Austrian Academy of Science at Vienna, May 7th and 8th, 2001, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften 310 (Wien 2003) 167–182.
- KANTA/KARETSOU 2003: A. Kanta/A. Karetsou, The Acropolis of Kastrokephala and its Pottery. In: S. Deger-Jalkotzy/M. Zavadil (Hrsg.), LH III C Chronology and Synchronisms. Proceedings of the International Workshop held at the Austrian Academy of Science at Vienna, May 7th and 8th, 2001, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften 310 (Wien 2003) 145–165.
- KAPURAN 2014: A. Kapuran, Settlements and Necropolises from the Middle/Late Bronze Age in the Serbian Part of the Iron Gate (Djerdap) Hinterland. In: D. Ložnjak Dizdar/M. Dizdar, The Beginnings of the Late Bronze Age between the Eastern Alps and the Danube. Proceedings of the International Conference in Osijek, October 20–22, 2011. *Zbornik Instituta za Arheologiju, Serta Instituti Archaeologici* 1 (Zagreb 2014) 286–293.
- KARADIMAS 2016: N. Karadimas, Agios Vasilios in Lakonia. *The Encyclopedia of Ancient History*. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1002/9781444338386.wbeah30180> (25.01.2017)
- KARAGEORGHIS 1965: V. Karageorghis, Nouveaux Documents pour l'Étude du Bronze Récent à Chypre. *Recueil Critique et Commenté. École Française D'Athènes, Études Chypriotes* III (Paris 1965).
- KARAGEORGHIS 1976: V. Karageorghis, The Civilization of prehistoric Cyprus (Athen 1976).
- KARAGEORGHIS 1982: V. Karageorghis, Cyprus. From the Stone Age to the Romans. *Ancient Peoples and Places* 101 (London 1982).
- KARAGEORGHIS 1992: V. Karageorghis, The Crisis Years: Cyprus. In: W. A. Ward/M. S. Joukowsky (Hrsg.), The Crisis Years: The 12th Century B.C. From Beyond the Danube to the Tigris (Dubuque 1992) 79–86.
- KARAGEORGHIS 1998: V. Karageorghis, Hearths and Bathtubs in Cyprus: A „Sea Peoples“ Innovation? In: S. Gitin/A. Mazar/E. Stern (Hrsg.), Mediterranean peoples in transition. Thirteenth to Early Tenth Centuries BCE. In honour of Professor Trude Dothan (Jerusalem 1998) 276–282.
- KARAGEORGHIS 2000: V. Karageorghis, Cultural Innovations in Cyprus Relating to the Sea Peoples. In: E. D. Oren (Hrsg.), The Sea Peoples and their World. A Reassessment. *University Museum Monograph* 108, University Museum Symposium Series 11 (Philadelphia 2000) 255–279.

- KARAGEORGHIS 2002: V. Karageorghis, *Early Cyprus. Crossroads of the Mediterranean* (Los Angeles 2002).
- KARAGEORGHIS 2011A: V. Karageorghis, What happened in Cyprus c. 1200 BC: hybridization, creolization or immigration? An introduction. In: V. Karageorghis/O. Kouka (Hrsg.), *On Cooking Pots, Drinking Cups, Loomweights and Ethnicity in Bronze Age Cyprus and Neighbouring Regions. An International Archaeological Symposium held in Nicosia, November 6th – 7th 2010* (Nicosia 2011) 19–28.
- KARAGEORGHIS 2011B: V. Karageorghis, *Handmade Burnished Ware in Cyprus and elsewhere in the eastern Mediterranean*. In: V. Karageorghis/O. Kouka (Hrsg.), *On Cooking Pots, Drinking Cups, Loomweights and Ethnicity in Bronze Age Cyprus and Neighbouring Regions. An International Archaeological Symposium held in Nicosia, November 6th – 7th 2010* (Nicosia 2011) 87–94.
- KARAGEORGHIS/DEMAs 1984: V. Karageorghis/M. Demas, *Pyla-Kokkinokremos. A Late 13th – Century B.C. Fortified Settlement in Cyprus. With Appendices by Emilia Masson, J.-C. Courtois, Carolyn Elliott, D. Kypris, N. H. Gale and Z. A. Stos-Gale* (Nicosia 1984).
- KARAGEORGHIS/DEMAs 1985A: V. Karageorghis/M. Demas, with Appendices by Honor Frost, Lucien Basch and Michal Artzy, Barbara Kling, John A. Gifford, T. Stech, R. Maddin and J. D. Muhly, Ulrich Zwicker, R. F. Tylecote, Costas Xenophontos, *Excavations at Kition V. The Pre-Phoenician Levels. Areal I and II. Part I* (Nicosia 1985).
- KARAGEORGHIS/DEMAs 1985B: V. Karageorghis/M. Demas, with Appendices by Edith Porada, E. J. Peltenburg, Emilia Masson, Jacques-Claude Courtois, Carolyn Elliott, Jennifer M. Webb, V. Karageorghis, David Reese, Günter Nobis, *Excavations at Kition V. The Pre-Phoenician Levels. Areal I and II. Part II* (Nicosia 1985).
- KARAGEORGHIS/DEMAs 1988: V. Karageorghis/M. Demas, *Excavations at Maa-Palaeokastro 1979–1986. With a Chapter by Gordon Thomas and Diane Bolger and Appendices by Edith Porada, E. J. Peltenburg, Barbara Kling, Maria Hadjicosti, R. E. Jones and S. J. Vaughan, Emilia Masson, Jacques-Claude Courtois, Carolyn Elliott, Ulrich Zwicker, Paul Croft, David S. Reese, Charles H. Miksicek, J. D. Muhly and R. Maddin, Costas Xenophontos* (Nicosia 1988).
- KARAGEORGHIS/KANTA 2014: V. Karageorghis/A. Kanta, in association with Artemis Georgiou with contributions by Andreas Charalambous, Maria Dikomitou-Eliadou, Artemis Georgiou, Nicolle Hirschfeld, Jacqueline Karageorghis, Vasiliki Kassianidou, Evangelia Kiriati, Alison McCaig, Hans Mommsen, Athanasios K. Vionis and Zomenia Zomeni, *Pyla-Kokkinokremos. A Late 13th Century BC Fortified Settlement in Cyprus. Excavations 2010–2011. Studies in Mediterranean Archaeology CXXI* (Uppsala 2014).
- KARAGEORGHIS/KOUKA 2011: V. Karageorghis/O. Kouka (Hrsg.), *On Cooking Pots, Drinking Cups, Loomweights and Ethnicity in Bronze Age Cyprus and Neighbouring Regions. An International Archaeological Symposium held in Nicosia, November 6th – 7th 2010* (Nicosia 2011).
- KARAGEORGHIS/MASSON 1975: V. Karageorghis/E. Masson, *A propos de la Découverte d'Écailles d'Armure en Bronze à Gastria-Alaas (Chypre)*. *Archäologischer Anzeiger* 1975, 209–222.
- KARAVANIĆ 2007: S. Karavanić, *Middle to Late Bronze Age in Northern Croatia*. In: G. Tiefengraber (Hrsg.), *Studien zur Mittel- und Spätbronzezeit am Rande der Südostalpen. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 148 (Bonn 2007) 37–49.
- KARAVANIĆ 2009: S. Karavanić, *The Urnfield Culture in Continental Croatia*. *British Archaeological Reports, International Series* 2036 (Oxford 2009).
- KARAVANIĆ 2011A: S. Karavanić, *The end of the Middle Bronze Age and the beginning of the Urnfield Culture in Central Croatia*. In: Chr. Gutjahr/G. Tiefengraber (Hrsg.), *Beiträge zur Mittel- und Spätbronzezeit sowie zur Urnenfelderzeit am Rande der Südostalpen. Akten des 1. Wildoner Fachgesprächs vom 25. bis 26. Juni 2009 in Wildon/Steiermark (Österreich)*. *Internationale Archäologie. Arbeitsgemeinschaft, Symposium, Tagung, Kongress* 15 (Rahden 2011) 11–36.
- KARAVANIĆ 2011B: S. Karavanić, Kalnik. In: M. Dizdar/D. Ložnjak Dizdar/S. Mihelić, *Starija faza kulture polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj – novi izazovi. Early Urnfield Culture in Northern Croatia – New Challenges* (Zagreb 2011) 69–75.
- KARAVANIĆ 2014: S. Karavanić, Kalnik-Igrišće (sic!) *Settlement and Beginning of the Urnfield Culture in Northwestern Croatia*. In: D. Ložnjak Dizdar/M. Dizdar, *The Beginnings of the Late Bronze Age between the Eastern Alps and the Danube. Proceedings of the International Conference in Osijek, October 20–22, 2011*. *Zbornik Instituta za Arheologiju, Serta Instituti Archaeologici* 1 (Zagreb 2014) 209–217.
- KARDAMAKI 2017: E. Kardamaki, *The Late Helladic IIB to IIIA2 Pottery Sequence from the Mycenaean Palace at Ayios Vasileios, Laconia*. *Archaeologia Austriaca* 101, 2017, 73–142.
- KASSIANIDOU 2005: V. Kassianidou, *Was copper production under divine protection in Late Bronze Age Cyprus? Some thoughts on an old question*. In: V. Karageorghis/H. Matthäus/S. Rogge (Hrsg.), *Cyprus: Religion and Society from the Late Bronze Age to the End of the Archaic Period. Proceedings of an International Symposium on Cypriote Archaeology, Erlangen, 23 – 24 July 2004* (Möhnesee-Wamel 2005) 127–141.
- KAVUR 2007: B. Kavur, *Middle to Late Bronze Age in Eastern Slovenia. The Highways to Archaeological Knowledge*. In: G. Tiefengraber (Hrsg.), *Studien zur Mittel- und Spätbronzezeit am Rande der Südostalpen. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 148 (Bonn 2007) 51–65.

- KAVUR 2011: B. Kavur, This is how we do it. The pottery depot from Sodolek as an external memory storage device. In: Chr. Gutjahr/G. Tiefengraber (Hrsg.), Beiträge zur Mittel- und Spätbronzezeit sowie zur Urnenfelderzeit am Rande der Südostalpen. Akten des 1. Wildoner Fachgesprächs vom 25. bis 26. Juni 2009 in Wildon/Steiermark (Österreich). Internationale Archäologie. Arbeitsgemeinschaft, Symposium, Tagung, Kongress 15 (Rahden 2011) 81–88.
- KEALHOFER/GRAVE 2011: L. Kealhofer/P. Grave, The Iron Age on the Central Anatolian Plateau. In: S. R. Steadman/G. McMahon (Hrsg.), The Oxford Handbook of Ancient Anatolia. 10,000–323 B.C.E. (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2011) 415–442.
- KEEL 1990: O. Keel, Früheisenzeitliche Glyptik in Palästina/Israel. Mit einem Beitrag von H. Keel-Leu. In: O. Keel/M. Shuval/Chr. Uehlinger (Hrsg.), Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel III. Die Frühe Eisenzeit. Ein Workshop. Orbis Biblicus et Orientalis 100 (Göttingen 1990) 331–421.
- KEEL 1994: O. Keel, Stempelsiegel – Das Problem palästinischer Werkstätten. In: O. Keel (Hrsg.), Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel IV. Orbis Biblicus et Orientalis 135 (Göttingen 1994) 203–252.
- KEEL 1995A: O. Keel, Stamp Seals – The Problem of Palestinian Workshops in the Second Millennium and some Remarks on the Preceding and Succeeding Periods. In: J. G. Westenholz (Hrsg.), Seals and Sealings in the Ancient Near East. Proceedings of the Symposium Held on September 2, 1993, Jerusalem, Israel. Bible Lands Museum Jerusalem Publications 1 (Jerusalem 1995) 93–142.
- KEEL 1995B: O. Keel, Corpus der Stempelsiegel-Amulette aus Palästina/Israel. Von den Anfängen bis zur Perserzeit. Einleitung. Orbis Biblicus et Orientalis 10 (Göttingen 1995).
- KEEL/SHUVAL/UEHLINGER 1990: O. Keel/M. Shuval/Chr. Uehlinger (Hrsg.), Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel III. Die Frühe Eisenzeit. Ein Workshop. Orbis Biblicus et Orientalis 100 (Göttingen 1990).
- KEEL-LEU 1991: H. Keel-Leu, Vorderasiatische Stempelsiegel. Die Sammlung des Biblischen Instituts der Universität Freiburg Schweiz. Mit einem Beitrag von Othmar Keel. Orbis Biblicus et Orientalis 110 (Göttingen 1991).
- KELDER 2010: J. M. Kelder, The Kingdom of Mycenae. A Great Kingdom in the Late Bronze Age Aegean (Bethesda 2010).
- KEMPINSKI 1989: A. Kempinski, Megiddo. A City-State and Royal Centre in North Israel. Materialien zur Allgemeinen und Vergleichenden Archäologie 40 (München 1989).
- KEMPINSKI 1992A: A. Kempinski, The Middle and Late Bronze Ages: Introduction. In: A. Kempinski/R. Reich/ H. Katzenstein/J. Aviram (Hrsg.), The Architecture of Ancient Israel. From the Prehistoric to the Persian Periods. In Memory of Immanuel (Munya) Dunayevsky (Jerusalem 1992) 97 f.
- KEMPINSKI 1992B: A. Kempinski, Middle and Late Bronze Age Fortifications. In: A. Kempinski/R. Reich/ H. Katzenstein/J. Aviram (Hrsg.), The Architecture of Ancient Israel. From the Prehistoric to the Persian Periods. In Memory of Immanuel (Munya) Dunayevsky (Jerusalem 1992) 127–142.
- KEMPINSKI/REICH 1992: A. Kempinski/R. Reich, The Iron Age: Introduction. A. Kempinski/R. Reich/ H. Katzenstein/J. Aviram (Hrsg.), The Architecture of Ancient Israel. From the Prehistoric to the Persian Periods. In Memory of Immanuel (Munya) Dunayevsky (Jerusalem 1992) 191 f.
- KENNA 1971: V. E. G. Kenna, Corpus of Cypriote Antiquities 3. Catalogue of the Cypriote Seals of the Bronze Age in the British Museum. Studies in Mediterranean Archaeology XX:3 (Göteborg 1971).
- KERMAN 2011: B. Kerman, Die spätbronzezeitliche Siedlung Pod Grunti-Pince (Slowenien). In: Chr. Gutjahr/G. Tiefengraber (Hrsg.), Beiträge zur Mittel- und Spätbronzezeit sowie zur Urnenfelderzeit am Rande der Südostalpen. Akten des 1. Wildoner Fachgesprächs vom 25. bis 26. Juni 2009 in Wildon/Steiermark (Österreich). Internationale Archäologie. Arbeitsgemeinschaft, Symposium, Tagung, Kongress 15 (Rahden 2011) 89–100.
- KERN U.A. 2008: A. Kern/K. Kowarik/A. W. Rausch/H. Reschreiter (Hrsg.), Salz – Reich. 7000 Jahre Hallstatt. Veröffentlichungen der Prähistorischen Abteilung 2 (Wien 2008).
- KESWANI 1989: P. Keswani, Mortuary Ritual and Social Hierarchy in Bronze Age Cyprus (Diss. University of Michigan 1989).
- KHALIFEH 1988: I. A. Khalifeh, Sarepta II. The Late Bronze and Iron Age Periods of Area II,X (Beirut 1988).
- KHATCHADOURIAN 2011: L. Khatchadourian, The Iron Age in Eastern Anatolia. In: S. R. Steadman/G. McMahon (Hrsg.), The Oxford Handbook of Ancient Anatolia. 10,000–323 B.C.E. (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2011) 464–499.
- KILIAN 1975: K. Kilian, Fibeln in Thessalien von der mykenischen bis zur archaischen Zeit. Prähistorische Bronzefunde XIV, 2 (München 1975).
- KILIAN 1976A: K. Kilian, Nordgrenze des ägäischen Kulturbereiches in mykenischer und nachmykenischer Zeit. Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a.M. 1976, 112–129.

- KILIAN 1976B: K. Kilian, Zur Früheisenzeit in Albanien. *Iliria* IV, 1976/2, Premier Colloque des Etudes Illyriennes (Tirana 15–20 septembre 1972), 191–196.
- KILIAN 1978: K. Kilian, Ausgrabungen in Tiryns 1976. Bericht zu den Grabungen. *Archäologischer Anzeiger* 1978, 449–470.
- KILIAN 1979: K. Kilian, Ausgrabungen in Tiryns 1977. Bericht zu den Grabungen. *Archäologischer Anzeiger* 1979, 379–411.
- KILIAN 1980: K. Kilian, Zum Ende der mykenischen Epoche in der Argolis. *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 27, 1980, 166–195.
- KILIAN 1981: K. Kilian, Zeugnisse mykenischer Kultausübung in Tiryns. In: R. Hägg/N. Marinatos (Hrsg.), *Sanctuaries and Cults in the Aegean Bronze Age. Proceedings of the First International Symposium at the Swedish Institute in Athens, 12–13 May, 1980, Acta Instituti Atheniensis Regni Sueciae* 4°, 28 (Stockholm 1981) 49–58.
- KILIAN 1985A: K. Kilian, Violinbogenfibeln und Blattbügelfibeln des griechischen Festlandes aus mykenischer Zeit. *Prähistorische Zeitschrift* 60, 1985, 145–203.
- KILIAN 1985B: K. Kilian, La caduta dei palazzi micenei continentali: aspetti archeologici. In: D. Musti (Hrsg.), *Le origini dei Greci. Dori e mondo Egeo* (Rom 1985) 73–115.
- KILIAN 1985C: K. Kilian, L'Albanie meridionale à l'âge du Bronze Récent. *Iliria* XV, 1985/2, 175–180 (Kuvendi II i Studimeve Ilire. II^{ème} Colloque des Études Illyriennes (Tiranë, 20–23.XI.1985).
- KILIAN 1985D: I. Kilian, Schwerter ägäischen Typs in Albanien. *Iliria* XV, 1985/2, 251–264 (Kuvendi II i Studimeve Ilire. II^{ème} Colloque des Études Illyriennes (Tiranë, 20–23.XI.1985).
- KILIAN 1987A: K. Kilian, Zur Funktion der mykenischen Residenzen auf dem griechischen Festland. In: R. Hägg/N. Marinatos (Hrsg.), *The Function of the Minoan Palaces. Proceedings of the Fourth International Symposium at the Swedish Institute in Athens, 10–16 June, 1984* (Stockholm 1987) 21–37.
- KILIAN 1987B: K. Kilian, Ältere mykenische Residenzen. In: Vorstand des Deutschen Archäologen-Verbandes e.V./Archäologisches Seminar der Universität Mannheim (Hrsg.), *Schriften des Deutschen Archäologen-Verbandes* 9, Referate vom Kolloquium zur Ägäischen Vorgeschichte, Mannheim, 20.–22.2.1986 (Mannheim 1987) 120–124.
- KILIAN 1987/1988: K. Kilian, Symbolē stēn archaiologia tēs „kathodou“ tōn Dōpieōn. *Praktika* 3. Diethnous synedriou Peloponnēsiakōn spoudōn. (Kalamata, 8–15 Septempriou 1985) (Athen 1987/1988) 148–158.
- KILIAN 1988A: K. Kilian, Mycenaean Up To Date, Trends and Changes in Recent Research. In: E. B. French/K. A. Wardle (Hrsg.), *Problems in Greek Prehistory. Papers Presented at the Centenary Conference of the British School of Archaeology at Athens, Manchester April 1986* (Bristol 1988) 115–152.
- KILIAN 1988B: K. Kilian, The Emergence of Wanax Ideology in the Mycenaean Palaces. *Oxford Journal of Archaeology* 7, 1988, 291–302.
- KILIAN 1988C: K. Kilian, Ausgrabungen in Tiryns 1982/83. Bericht zu den Grabungen. *Archäologischer Anzeiger* 1988, 105–151.
- KILIAN 1989: K. Kilian, Mykēna-i-ka anaktora tēs Argolidas. *Praktika* tou 2. Topikou synedriou Argolidōn spoudōn. (Argos 30 Maiou – 1 Iouniou 1986) (Athen 1989) 33–40.
- KILIAN 1990A: K. Kilian, Mykenische Fundamentierungsweisen in Tiryns. In: P. Darcque/R. Treuil (Hrsg.), *L'habitat égéen préhistorique. Actes de la Table Ronde internationale organisée par le Centre National de la Recherche Scientifique, l'Université de Paris I et l'École française d'Athènes* (Athènes, 23–25 juin 1987). *Bulletin de Correspondance Hellénique Suppl.* 19 (Athen 1990) 95–113.
- KILIAN 1990B: K. Kilian, Patterns in the Cult Activity in the Mycenaean Argolid: Haghia Triada (Klenies), the Profitis Elias Cave (Haghios Hadrianos) and the Citadel of Tiryns. In: R. Hägg/G. C. Nordquist (Hrsg.), *Celebrations of Death and Divinity in the Bronze Age Argolid. Proceedings of the Sixth International Symposium at the Swedish Institute at Athens, 11–13 June, 1988, Acta Instituti Atheniensis Regni Sueciae* 4°, 40 (Stockholm 1990) 185–197.
- KILIAN 1992: K. Kilian, Mykenische Heiligtümer der Peloponnes. In: H. Froning/T. Hölscher/H. Mielsch (Hrsg.), *Kotinos. Festschrift für Erika Simon* (Mainz 1992) 10–25.
- KILIAN 1996: K. Kilian, Earthquakes and Archaeological Context at 13th Century BC Tiryns. In: S. Stiros/R. E. Jones (Hrsg.), *Archaeoseismology, Fitch Laboratory Occasional Paper* 7 (Athen 1996) 63–68.
- KILIAN 2007: Klaus Kilian †, Die handgemachte geglättete Keramik mykenischer Zeitstellung. Bearbeitung Tobias Mühlenbruch. *Tiryns* XV (Wiesbaden 2007).
- KILIAN-DIRLMEIER 1975: I. Kilian-Dirlmeier, Gürtelhaken, Gürtelbleche und Blechgürtel der Bronzezeit in Mitteleuropa (Ostfrankreich, Schweiz, Süddeutschland, Österreich, Tschechoslowakei, Ungarn, Nordwest-Jugoslawien). *Prähistorische Bronzefunde* XII, 2 (München 1975).
- KILIAN-DIRLMEIER 1978/1979: I. Kilian-Dirlmeier, Zum Halsschmuck mykenischer Idole. *Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a. M.* 1978/1979, 29–43.

- KILIAN-DIRLMEIER 1979: I. Kilian-Dirlmeier, Anhänger in Griechenland von der mykenischen bis zur spätgeometrischen Zeit (Griechisches Festland, Ionische Inseln, dazu Albanien und Jugoslawisch Mazedonien). *Prähistorische Bronzefunde* XI, 2 (München 1979).
- KILIAN-DIRLMEIER 1980: I. Kilian-Dirlmeier, Bemerkungen zu den Fingerringen mit Spiralenden. *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 27, 1980, 249–269.
- KILIAN-DIRLMEIER 1984A: I. Kilian-Dirlmeier, Nadeln der frühhelladischen bis archaischen Zeit von der Peloponnes. *Prähistorische Bronzefunde* XIII, 8 (München 1984).
- KILIAN-DIRLMEIER 1984B: I. Kilian-Dirlmeier, Die Nadeln der Eisenzeit in Albanien. *Iliria* XIV, 1984/1, 85–109.
- KILIAN-DIRLMEIER 1985: I. Kilian-Dirlmeier, Noch einmal zu den „Kriegergräbern“ von Knossos. *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 32, 1985, 196–214.
- KILIAN-DIRLMEIER 1993: I. Kilian-Dirlmeier, Die Schwerter in Griechenland (außerhalb der Peloponnes), Bulgarien und Albanien. *Prähistorische Bronzefunde* IV, 12 (Stuttgart 1993).
- KILIAN-DIRLMEIER 1998: I. Kilian-Dirlmeier, Elitäres Verhalten vom Ende der Bronzezeit bis zum Beginn der Eisenzeit. In: Verein zur Förderung der Aufarbeitung der Hellenischen Geschichte e.V. (Hrsg.), *Die Geschichte der hellenischen Sprache und Schrift*. 03.–06.10.1996 Ohlstadt/Oberbayern – Deutschland (Altenburg 1998) 305–330.
- KILLEBREW 1986: A. E. Killebrew, with contributions by T. Dothan, S. Gitin, B. Hesse and P. Wapnish, Tel Miqne-Ekron. Report of the 1984 Excavations. *Field INE/SE* (Jerusalem 1986).
- KILLEBREW 1998A: A. E. Killebrew, Ceramic Typology and Technology of Late Bronze II and Iron I Assemblages from Tel Miqne-Ekron: The Transition from Canaanite to Philistine Culture. In: S. Gitin/A. Mazar/E. Stern (Hrsg.), *Mediterranean peoples in transition. Thirteenth to Early Tenth Centuries BCE*. In honour of Professor Trude Dothan (Jerusalem 1998) 379–405.
- KILLEBREW 1998B: A. E. Killebrew, Mycenaean and Aegean-Style Pottery in Canaan during the 14th – 12th Centuries BC. In: E. H. Cline/D. Harris-Cline (Hrsg.), *The Aegean and the Orient in the second millenium*. Proceedings of the 50th Anniversary Symposium Cincinnati, 18–20 April 1997. *Aegaeum* 18 (Liège 1998) 159–167.
- KILLEBREW 2000: A. E. Killebrew, Aegean-Style Early Philistine Pottery in Canaan During the Iron I Age: A Stylistic Analysis of Mycenaean IIC:1b Pottery and Its Associated Wares. In: E. D. Oren (Hrsg.), *The Sea Peoples and their World. A Reassessment*. University Museum Monograph 108, University Museum Symposium Series 11 (Philadelphia 2000) 233–253.
- KILLEBREW 2003: A. E. Killebrew, The Southern Levant during the 13th – 12th Centuries BCE: The Archaeology of Social Boundaries. In: B. Fischer/H. Genz/É. Jean/K. Köroğlu (Hrsg.), *Identifying Changes: The Transition from Bronze to Iron Ages in Anatolia and its Neighbouring Regions*. Proceedings of the International Workshop Istanbul, November 8–9, 2002 (Istanbul 2003) 117–124.
- KILLEBREW 2005: A. E. Killebrew, Biblical Peoples and Ethnicity. An Archaeological Study of Egyptians, Canaanites, Philistines, and Early Israel 1300–1100 B.C.E. *Archaeology and Biblical Studies* 9 (Leiden/Boston 2005).
- KILLEBREW 2013: A. E. Killebrew, Early Philistine Pottery Technology at Tel Miqne-Ekron: Implications for the Late Bronze–Early Iron Age Transition in the Eastern Mediterranean. In: A. E. Killebrew/G. Lehmann (Hrsg.), *The Philistines and other „Sea Peoples“ in Text and Archaeology*. Society of Biblical Literature, *Archaeology and Biblical Studies* 15 (Atlanta 2013) 77–129.
- KILLEBREW 2014: A. E. Killebrew, Introduction to the Levant during the Transitional Late Bronze Age/Iron Age I and Iron Age I Periods. In: M. L. Steiner/A. E. Killebrew (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Archaeology of the Levant c. 8000–332 BCE* (Oxford 2014) 595–606.
- KILLEBREW/LEHMANN 2013A: A. E. Killebrew/G. Lehmann (Hrsg.), *The Philistines and other „Sea Peoples“ in Text and Archaeology*. Society of Biblical Literature, *Archaeology and Biblical Studies* 15 (Atlanta 2013).
- KILLEBREW/LEHMANN 2013B: A. E. Killebrew/G. Lehmann, Introduction: The World of the Philistines and other other „Sea Peoples“. In: A. E. Killebrew/G. Lehmann (Hrsg.), *The Philistines and other „Sea Peoples“ in Text and Archaeology*. Society of Biblical Literature, *Archaeology and Biblical Studies* 15 (Atlanta 2013) 1–17.
- KILLEN 1964: J. T. Killen, The Wool Production of Crete in the Late Bronze Age. *The Annual of the British School at Athens* 59, 1964, 1–15.
- KIMMIG 1940: W. Kimmig, Die Urnenfelderkultur in Baden. Untersucht auf Grund der Gräberfunde. *Römisch-Germanische Forschungen* 14 (Berlin 1940).
- KIMMIG 1964: W. Kimmig, Seevölkerbewegung und Urnenfelderkultur. Ein archäologisch-historischer Versuch. In: R. v. Uslar/K. J. Narr (Hrsg.), *Studien aus Alteuropa, Teil I. Kurt Tackenberg gewidmet*. Beihefte der Bonner Jahrbücher 10/I (Köln/Graz 1964) 220–283.
- KIMMIG 2000: W. Kimmig (Hrsg.), mit Beiträgen von Elke Böhr, Helga van den Boom, Franz Fischer, Friedrich-Wilhelm von Hase, Christoph Kohler, Joëlle Pape und Brian B. Shefton, *Importe und mediterrane Einflüsse auf der Heuneburg*. Heuneburgstudien XI, *Römisch-Germanische Forschungen* 59 (Mainz 2000).

- KIRSTEN 1983: E. Kirsten, Gebirgshirtenum und Sesshaftigkeit – Die Bedeutung der Dark Ages für die griechische Staatenwelt: Doris und Sparta. In: S. Deger-Jalkotzy (Hrsg.), Griechenland, die Ägäis und die Levante während der „Dark Ages“ vom 12. bis zum 9. Jh. v. Chr. Akten des Symposions von Stift Zwettl (NÖ) 11.–14. Oktober 1980. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Sitzungsberichte 418, Veröffentlichungen der Kommission für Mykenische Forschung 10 (Wien 1983) 355–446.
- KLEIN 1992: H. Klein, Untersuchung zur Typologie bronzzeitlicher Nadeln in Mesopotamien und Syrien. Schriften zur Vorderasiatischen Archäologie 4 (Saarbrücken 1992).
- KLENGEL 1992: H. Klengel, Syria 3000 to 300 B.C. (Berlin 1992).
- KLENGEL 1999: H. Klengel, Geschichte des Hethitischen Reiches. Unter Mitwirkung von Fiorella Imparati, Volkert Haas und Theo P. J. van den Hout. Handbuch der Orientalistik, Erste Abteilung, Der Nahe und Mittlere Osten 34 (Leiden/Boston/Köln 1999).
- KLENGEL 2002: H. Klengel, Die Geschichte des hethitischen Reiches. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter (Stuttgart 2002) 62–73.
- KLENGEL 2014: H. Klengel, Anatolia (Hittites) and the Levant. In: M. L. Steiner/A. E. Killebrew (Hrsg.), The Oxford Handbook of the Archaeology of the Levant c. 8000–332 BCE (Oxford 2014) 89–97.
- KLING 1989: B. Kling, Mycenaean III C:1b and related pottery in Cyprus. Studies in Mediterranean Archaeology 87 (Göteborg 1989).
- KLING 2000: B. Kling, Mycenaean III C:1b and Related Pottery in Cyprus: Comments on the Current State of Research. In: E. D. Oren (Hrsg.), The Sea Peoples and their World. A Reassessment. University Museum Monograph 108, University Museum Symposium Series 11 (Philadelphia 2000) 281–295.
- KLINGER 2002A: J. Klinger, Die Hethitologie. Genese und Perspektiven eines vergleichsweise jungen Forschungszweiges. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter (Stuttgart 2002) 26–29.
- KLINGER 2002B: J. Klinger, Reinigungsriten und Abwehrzauber. Funktion und Rolle magischer Rituale bei den Hethitern. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter (Stuttgart 2002) 146–149.
- KNAPP 1986: A. B. Knapp, Copper Production and divine Protection. Archaeology, Ideology and social Complexity on Bronze Age Cyprus. Studies in Mediterranean Archaeology Pocket Books 42 (Göteborg 1986).
- KNAPP 1988: A. B. Knapp, Hoards d'Oeuvres: Of Metals & Men on Bronze Age Cyprus. Oxford Journal of Archaeology 7, 1988, 147–176.
- KNAPP 1991: A. B. Knapp, Spice, Drugs, Grain and Grog: Organic Goods in Bronze Age East Mediterranean Trade. In: N. H. Gale (Hrsg.), Bronze Age Trade in the Mediterranean. Papers presented at the Conference held at Rewley House, Oxford, in December 1989 (Jonsred 1991) 21–68.
- KNAPP 1997A: A. B. Knapp, The Archaeology of Late Bronze Age Cypriot Society: The Study of Settlement, Survey and Landscape (Glasgow 1997).
- KNAPP 1997B: A. B. Knapp, Mediterranean Maritime Landscape: transport, Trade, and Society on Late Bronze Age Cyprus. In: St. Swiny/R. L. Hohlfelder/H. Wylde Swiny (Hrsg.), Res Maritimae. Cyprus and the Eastern Mediterranean from prehistory to late antiquity. Proceedings of the Second International Symposium „Cities on the Sea“, Nicosia, Cyprus, October 18–22, 1994 (Atlanta 1997) 153–162.
- KNAPP 2005: A. B. Knapp, Rezension zu Steel 2004. American Journal of Archaeology 109,3, 2005, 578–580.
- KNAPP 2008: A. B. Knapp, Prehistoric and Protohistoric Cyprus. Identity, Insularity, and Connectivity (Oxford 2008).
- KNAPP 2013: A. B. Knapp, The Archaeology of Cyprus. From Earliest Prehistory through the Bronze Age. Cambridge World Archaeology (Cambridge/New York/Melbourne/Madrid/Kapstadt/Singapur/Sao Paulo/Delhi/Mexiko Stadt 2013).
- KNAPPETT/KILIKOGLU 2007: C. Knappett/V. Kilikoglou, Provenancing Red Lustrous Wheelmade Ware: Scales of Analysis and Floating Fabrics. In: I. Hein (Hrsg.), The Lustrous Wares of Late Bronze Age Cyprus and the Eastern Mediterranean. Papers of a Conference Vienna 5th–6th November 2004, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie 41 (Wien 2007) 115–140.
- KNAUSS 2001: J. Knauss, Späthelladische Wasserbauten. Erkundungen zu wasserwirtschaftlichen Infrastrukturen der mykenischen Welt. Berichte des Lehrstuhls und der Versuchsanstalt für Wasserbau und Wasserwirtschaft 90 (München 2001).
- KNITL 2003: A. Knitl, Die Moorfunde der Bronze- und Urnenfelderzeit im oberbayerischen Alpenvorland. In: Beiträge zu Kult und Religion der Bronze- und Urnenfelderzeit. Materialien zur Bronzezeit in Bayern 3 (Regensburg 2003) 1–105.
- KNÖPKE 2009: St. Knöpke, Der urnenfelderzeitliche Männerfriedhof von Neckarsulm. Mit einem Beitrag von Joachim Wahl. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 116 (Stuttgart 2009).

- KNOPF 2002: Th. Knopf, Kontinuität und Diskontinuität in der Archäologie. Quellenkritisch-vergleichende Studien. Tübinger Schriften zur Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie 6 (Münster/New York/München/Berlin 2002).
- KNOPF 2015: Th. Knopf, Der Wert des Hügels. Tradierungen und Bedeutungen eines Grabmonuments in Mitteleuropa und Japan. In: L. Picht/K. Schmidt/G. Schmitz/L. Wiggering (Hrsg.), *The Limits of Change. Was ist der Wert der beständigen Dinge?* (Berlin 2015) 55–75.
- KOCH 1993: K. Koch, *Geschichte der ägyptischen Religion. Von den Pyramiden bis zu den Mysterien der Isis* (Stuttgart/Berlin/Köln 1993).
- KOCH 2004: U. Koch, Rezension zu Brather 2004. *Bonner Jahrbücher* 204, 2004, 463–468.
- KOEHL 1985: R. B. Koehl, *Sarepta III. The Imported Bronze and Iron Age Wares from Area II,X* (Beirut 1985).
- KOEHL 2006: R. B. Koehl, *Aegean Bronze Age Rhyta. Prehistory Monographs* 19 (Philadelphia 2006).
- KÖNIG 2004: P. König, Spätbronzezeitliche Hortfunde aus Bosnien und der Herzegowina. *Prähistorische Bronzefunde* XX, 11 (Stuttgart 2004).
- KÖROĞLU 2003: K. Köroğlu, The Transition from Bronze Age to Iron Age in Eastern Anatolia. In: B. Fischer/H. Genz/É. Jean/K. Köroğlu (Hrsg.), *Identifying Changes: The Transition from Bronze to Iron Ages in Anatolia and its Neighbouring Regions. Proceedings of the International Workshop Istanbul, November 8–9, 2002* (Istanbul 2003) 231–244.
- KÖSTER 1968: H. Köster, Die mittlere Bronzezeit im nördlichen Rheintalgraben. *Antiquitas* 2, 6 (Bonn 1968).
- KOHLMEYER 1983: K. Kohlmeyer, Felsbilder der hethitischen Großreichszeit. *Acta praehistorica et archaeologica* 15, 1983, 7–154.
- KOLLING 1968: A. Kolling, Späte Bronzezeit an Saar und Mosel. *Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde* 6 (Bonn 1968).
- KONSOLAKI 2002: E. Konsolaki, A Mycenaean sanctuary on Methana. In: R. Hägg (Hrsg.), *Peloponnesian Sanctuaries and Cults. Proceedings of the Ninth International Symposium at the Swedish Institute at Athens, 11–13 June 1994. Acta Instituti Atheniensis Regni Sueciae* 4°, 48 (Stockholm 2002) 25–36.
- KOPPENHÖFER 1997: D. Koppenhöfer, Troia VII – Versuch einer Zusammenschau einschliesslich der Ergebnisse des Jahres 1995. Mit einem Beitrag von Ralf Becks. *Studia Troica* 7, 1997, 295–353.
- KORFMANN 1998: M. Korfmann, Stelen vor den Toren Troias: Apaliunas-Apollon in Truisa/Wilusa? In: G. Arsebük/M. J. Mellink/W. Schirmer (Hrsg.), *Light on Top of the Black Hill. Studies presented to Halet Çambel. Karatepe 'deki Işık. Halet Çambel 'e sunulan yazılar* (Istanbul 1998) 471–488.
- KORFMANN 2001A: M. Korfmann, Die Troianische Hochkultur (Troia VI und VIIa). Eine Kultur Anatoliens. In: *Archäologisches Landesmuseum Baden-Württemberg/Troia-Projekt des Instituts für Ur- und Frühgeschichte und Archäologie des Mittelalters der Eberhard-Karls-Universität Tübingen/Braunschweigisches Landesmuseum Braunschweig/Herzog Anton Ulrich-Museum [Kunstmuseum des Landes Niedersachsen, Braunschweig]/Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH Bonn* (Hrsg.), *Troia. Traum und Wirklichkeit* (Stuttgart 2001) 395–406.
- KORFMANN 2001B: M. Korfmann, Der prähistorische Siedlungshügel Hisarlık. Die „zehn Städte Troias“ – von unten nach oben. In: *Archäologisches Landesmuseum Baden-Württemberg/Troia-Projekt des Instituts für Ur- und Frühgeschichte und Archäologie des Mittelalters der Eberhard-Karls-Universität Tübingen/Braunschweigisches Landesmuseum Braunschweig/Herzog Anton Ulrich-Museum [Kunstmuseum des Landes Niedersachsen, Braunschweig]/Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH Bonn* (Hrsg.), *Troia. Traum und Wirklichkeit* (Stuttgart 2001) 347–354.
- KORFMANN 2001C: M. Korfmann, Troia – Traum und Wirklichkeit. Eine Einführung in das Thema. In: *Archäologisches Landesmuseum Baden-Württemberg/Troia-Projekt des Instituts für Ur- und Frühgeschichte und Archäologie des Mittelalters der Eberhard-Karls-Universität Tübingen/Braunschweigisches Landesmuseum Braunschweig/Herzog Anton Ulrich-Museum [Kunstmuseum des Landes Niedersachsen, Braunschweig]/Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH Bonn* (Hrsg.), *Troia. Traum und Wirklichkeit* (Stuttgart 2001) 4–23.
- KORKUTI 1976: M. Korkuti, À propos des agglomérations fortifiées illyriennes de la première période du fer dans le territoire de l'Albanie. In: *Centar za Povijesne Znanosti Sveučilišta u Zagrebu, Arheološki Institut* (Hrsg.), *Jadranska obala u protohistoriji. Kulturni i etnički problemi. Simpozij održan u Dubrovniku od 19. do 23. X 1972* (Zagreb 1976) 199–212.
- KORKUTI 1982: M. Korkuti, Die Siedlungen der späten Bronze- und der frühen Eisenzeit in Südwest-Albanien. In: B. Hänsel (Hrsg.), *Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* 1, *Südosteuropa-Jahrbuch* 13 der Südosteuropa-Gesellschaft (Berlin 1982) 235–253.
- KOSSACK 1954: G. Kossack, *Studien zum Symbolgut der Urnenfelder- und Hallstattzeit Mitteleuropas. Römisch-Germanische Forschungen* 20 (Berlin 1954).
- KOSSACK 1995: G. Kossack, Mitteleuropa zwischen dem 13. und 8. Jahrhundert v. Chr. Geb. Geschichte, Stand und Probleme der Urnenfelderforschung. In: *Römisch-Germanisches Zentralmuseum* (Hrsg.), *Beiträge zur Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen. Ergebnisse eines Kolloquiums. Römisch-Germanisches Zentralmuseum Monographien* 35 (Bonn 1995) 1–64.

- KOUROU 2002: N. Kourou, Aegean and Cypriot Wheel-made Terracotta Figures of the Early Iron Age. Continuity and Disjunction. In: E. A. Braun-Holzinger/H. Matthäus (Hrsg.), Die nahöstlichen Kulturen und Griechenland an der Wende vom 2. zum 1. Jahrtausend v. Chr. Kontinuität und Wandel von Strukturen und Mechanismen kultureller Interaktion. Kolloquium des Sonderforschungsbereiches 295 „Kulturelle und sprachliche Kontakte“ der Johannes Gutenberg-Universität Mainz, 11.–12. Dezember 1998 (Paderborn 2002) 11–38.
- KOUROU 2008: N. Kourou, Eine Welt zwischen zwei Zeiten. Griechenland und Zypern von 1200 bis 700 v. Chr. In: Badisches Landesmuseum Karlsruhe (Hrsg.), Zeit der Helden. Die „dunklen Jahrhunderte“ Griechenlands 1200–700 v. Chr. Katalog zur Ausstellung im Badischen Landesmuseum Schloss Karlsruhe. 25.10.2008–15.2.2009 (Darmstadt 2008) 14–19, 22–25.
- KOUROU/KARETSOU 1997: N. Kourou/A. Karetsou, Terracotta Wheelmade Bull Figurines from Central Crete: Types, Fabrics, Technique and Tradition. In: R. Laffineur und P. P. Betancourt (Hrsg.), *Technē. Craftsmen, Craftswomen and Craftsmanship in the Aegean Bronze Age. Proceedings of the 6th International Aegean Conference/6^e Rencontre égéenne internationale*. Philadelphia, Temple University, 18–21 April 1996. *Aegaeum* 16 (Liège 1997) 107–116.
- KOURTESSI-PHILIPPAKIS 2002: G. Kourtesi-Philippakis, Les industries lithiques taillées du Bronze Moyen et Récent en Grèce du Nord et en Albanie: l'exemple de Sovjan. In: G. Touchais, avec la Collaboration de J. Renard (Hrsg.), *L'Albanie dans l'Europe préhistorique. Actes du Colloque de Lorient, 8–10 juin 2000*. Bulletin de Correspondance Hellénique Supp. 42 (Athen 2002) 73–84.
- KOZAL 2002: E. Kozal, Hethitische und hethitisch beeinflusste Objekte aus Zypern. In: R. Aslan/St. Blum/G. Kastl/F. Schweizer/D. Thumm (Hrsg.), *Mauerschau. Festschrift für Manfred Korfmann (Remshalden-Grunbach 2002)* 651–661.
- KOZAL 2003: E. Kozal, Analysis of the Distribution Patterns of Red Lustrous Wheel-made Ware, Mycenaean and Cypriot Pottery in Anatolia in the 15th–13th centuries B.C. In: B. Fischer/H. Genz/É. Jean/K. Köroğlu (Hrsg.), *Identifying Changes: The Transition from Bronze to Iron Ages in Anatolia and its Neighbouring Regions. Proceedings of the International Workshop Istanbul, November 8–9, 2002 (Istanbul 2003)* 65–77.
- KOZAL 2006A: E. Kozal, *Anatolien im 2. Jt. v.u.Z. und die Hinterlassenschaften materieller Kultur aus dem Ostmittellerraum, insbesondere Zyperns* (Diss. Eberhard Karls Universität Tübingen 2006).
<http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:bsz:21-opus-24811> (01.12.2017)
- KOZAL 2006B: E. Kozal, „Made in“ Zypern – Kyprische Gefäße der Spätbronzezeit in Troia. In: M. O. Korfmann (Hrsg.), *Troia. Archäologie eines Siedlungshügels und seiner Landschaft (Mainz 2006)* 253–258.
- KOZAL 2007: E. Kozal, Regionality in Anatolia between 15th and 13th Centuries BC: Red Lustrous Wheel-Made Ware Versus Mycenaean Pottery. In: I. Hein (Hrsg.), *The Lustrous Wares of Late Bronze Age Cyprus and the Eastern Mediterranean. Papers of a Conference Vienna 5th–6th November 2004*, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie 41 (Wien 2007) 141–148.
- KOZAL/NOVÁK 2013: E. Kozal/M. Novák, Sirkeli Höyük. A Bronze and Iron Age Urban Settlement in Plain Cilicia. *Der Anschnitt Beiheft* 25, *Anatolian Metal VI*, 229–238.
- KRÄMER 1985: W. Krämer, *Die Vollgriffschwerter in Österreich und der Schweiz. Prähistorische Bronzefunde IV, 10* (München 1985).
- KRAUSSE 1996: D. Krausse, Hochdorf III. Das Trink- und Speiseservice aus dem späthallstattzeitlichen Fürstengrab von Eberdingen-Hochdorf (Kr. Ludwigsburg). *Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg* 64 (Stuttgart 1996).
- KREIMERMAN 2017: I. Kreimerman, A Typology for Destruction Layers. The Late Bronze Age Southern Levant as a Case Study. In: T. Cunningham/J. Driessen (Hrsg.), *Crisis to Collapse. The Archaeology of Social Breakdown*. Aegis 11 (Louvain 2017) 173–203.
- KREUTLE 2007: R. Kreutle, *Die Urnenfelderkultur zwischen Schwarzwald und Iller. Südliches Baden-Württemberg, Hohenzollern und südöstliches Baden. Arbeiten zur Archäologie Süddeutschlands* 19 (Büchenbach 2007).
- KRISTO 1999–2000: Z. Kristo, *Archaeology in Albania 1991–1999. Archaeological Reports for 1999–2000*, 153–159.
- KROLL 1982: H. Kroll, Kulturpflanzen aus Tiryns. *Archäologischer Anzeiger* 1982, 467–485.
- KROLL 1983: H. J. Kroll, Kastanas. Ausgrabungen in einem Siedlungshügel der Bronze- und Eisenzeit Makedoniens 1975–1979. *Die Pflanzenfunde. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa* 2 (Berlin 1983).
- KROLL 1984: H. Kroll, Zum Ackerbau gegen Ende der mykenischen Epoche in der Argolis. *Archäologischer Anzeiger* 1984, 211–222.
- KRUMLAND 1998: J. Krumland, *Die bronzezeitliche Siedlungskeramik zwischen Elsaß und Böhmen. Studien zur Formenkunde und Rekonstruktion der Besiedlungsgeschichte in Nord- und Südwürttemberg. Internationale Archäologie* 49 (Rahden 1998).
- KRZYSKOWSKA 2005A: O. H. Krzyskowska, *Aegean Seals. An Introduction* (London 2005).

- KRZYSKOWSKA 2005B: O. H. Krzyszkowska, Mycenaean Ivories from Tiryns. In: Tiryns XIII (Mainz 2005) 177–213.
- KUBACH 1991: W. Kubach, Das Rhein-Main-Gebiet zwischen Hügelgräber- und Urnenfelderkultur. In: M. Gedl (Hrsg.), Die Anfänge der Urnenfelderkulturen in Europa. Początki Kultur Pól Popielnicowych W Europie. *Archaeologia Interregionalis XIII* (Warschau 1991) 141–156.
- KUBACH-RICHTER 1978/1979: I. Kubach-Richter, Amulettbeigaben in bronzezeitlichen Kindergräbern. Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a. M. 1978/1979, 127–178.
- KÜMMEL 2001: Chr. Kümmel, Frühe Weltsysteme: Zentrum und Peripherie-Modelle in der Archäologie. *Tübinger Texte 4* (Rahden 2001).
- KÜPPER 1996: M. Küpper, Mykenische Architektur. Material, Bearbeitungstechnik, Konstruktion und Erscheinungsbild. *Internationale Archäologie 25* (Espelkamp 1996).
- KUNST- UND AUSSTELLUNGSHALLE DER BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND GMBH 2002: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter (Stuttgart 2002).
- KURTI 2017: R. Kurti, Carnelian and Amber Beads as Evidence of Late Bronze Age Contacts between the present Territory of Albania and the Aegean. In: M. Fotiadis/R. Laffineur/Y. Lolos/A. Vlachopoulos (Hrsg.), *Hesperos. The Aegean seen from the West. Proceedings of the 16th International Aegean Conference, University of Ioannina, Department of History and Archaeology, Unit of Archaeology and Art History, 18–21 May 2016. Aegaeum 41* (Leuven/Liège 2017) 287–298.
- KYPARISSE-APOSTOLIKA/PAPAKONSTANTINOY 2003: N. Kyparisse-Apostolika/M. Papakonstantinou (Hrsg.), *È periphèria tou mykènaïkou kosmou. 2. Diethnes diepistèmoniko symposio. The Periphery of the Mycenaean World. 2nd International Interdisciplinary Colloquium. 26–30 September, Lamia 1999. Proceedings* (Athen 2003).
- LACOVARA 1997: P. Lacovara, *The New Kingdom Royal City. Studies in Egyptology* (London/New York 1997).
- LAEMMEL 2013: S. Laemmel, A few Tomb Groups from Tell el-Far'ah (South). In: A. E. Killebrew/G. Lehmann (Hrsg.), *The Philistines and other „Sea Peoples“ in Text and Archaeology. Society of Biblical Literature, Archaeology and Biblical Studies 15* (Atlanta 2013) 145–189.
- LAFE 2004–2005: O. Lafe, *Archaeology in Albania 2000–2004. Archaeological Reports for 2004–2005*, 119–137.
- LAGARCE/LAGARCE 1995: J. Lagarce/E. Lagarce, Ras Ibn Hani au Bronze Récent. Recherches et réflexions en cours. In: M. Yon/M. Szyner/P. Bordreuil (Hrsg.), *Le pays d'Ougarit autour de 1200 av. J.-C. Actes du Colloque International. Paris, 28 juin – 1^{er} juillet 1993. Ras Shamra-Ougarit XI* (Paris 1995) 141–154.
- LAMBROU-PHILLIPSON 1990: C. Lambrou-Phillipson, *Hellenorientalia. The Near Eastern presence in the Bronze Age Aegean, ca. 3000 – 1100 B.C. Interconnections based on the material record and written sources. Plus Orientalia. A Catalogue of Egyptian, Mesopotamian, Mitannian, Syro-Palestinian, Cypriot and Asia Minor Objects from the Bronze Age Aegean. Studies in Mediterranean Archaeology Pocket Books 95* (Göteborg 1990).
- LATACZ 2001: J. Latacz, *Troia und Homer. Der Weg zur Lösung eines alten Rätsels* (München 2001).
- LATACZ 2002: J. Latacz, Wilusa [Wilios/Troia]. Zentrum eines hethitischen Gliedstaates in Nordwest-Kleinasien. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), *Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter* (Stuttgart 2002) 196–201.
- LAUERMANN/RAMMER 2013: E. Lauermann/E. Rammer, Die urnenfelderzeitlichen Metallhortfunde Niederösterreichs. Mit besonderer Berücksichtigung der zwei Depotfunde aus Enzersdorf im Thale. *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 226* (Bonn 2013).
- LEBRUN 1995: R. Lebrun, Ougarit et le Hatti à la fin du XIII^e siècle av. J.-C. In: M. Yon/M. Szyner/P. Bordreuil (Hrsg.), *Le pays d'Ougarit autour de 1200 av. J.-C. Actes du Colloque International. Paris, 28 juin – 1^{er} juillet 1993. Ras Shamra-Ougarit XI* (Paris 1995) 85–88.
- LEHMANN 1976: G. A. Lehmann, Die „Seevölker“-Herrschaften an der Levanteküste. Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a. M. 1976, 78–111.
- LEHMANN 1983: G. A. Lehmann, Zum Auftreten von „Seevölker“-Gruppen im östlichen Mittelmeerraum – eine Zwischenbilanz. In: S. Deger-Jalkotzy (Hrsg.), *Griechenland, die Ägäis und die Levante während der „Dark Ages“ vom 12. bis zum 9. Jh. v. Chr. Akten des Symposiums von Stift Zwettl (NÖ) 11.–14. Oktober 1980. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Sitzungsberichte 418, Veröffentlichungen der Kommission für Mykenische Forschung 10* (Wien 1983) 79–97.
- LEHMANN 2013: G. A. Lehmann, Aegean-Style Pottery in Syria and Lebanon during Iron Age I. In: A. E. Killebrew/G. Lehmann (Hrsg.), *The Philistines and other „Sea Peoples“ in Text and Archaeology. Society of Biblical Literature, Archaeology and Biblical Studies 15* (Atlanta 2013) 265–328.
- LEHÖERFF 2004: A. Lehöerff, Les procédés de fonderie en Italie du Nord. In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), *Letà del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000* (Viareggio 2004) 269–274.

- LEITZ 1995: Chr. Leitz, Altägyptische Sternuhren. Mit einem Beitrag von Heinz-J. Thissen. *Orientalia Lovaniensia Analecta* 62 (Leuven 1995).
- LEONARD 1994: A. Leonard Jr., An Index to the Late Bronze Age Aegean Pottery from Syria-Palestine. *Studies in Mediterranean Archaeology* 114 (Jonsered 1994).
- LEONARD 2004: A. Leonard Jr., „Canaanite Jars“ and the Late Bronze Age Aegeo-Levantine Wine Trade. In: P. E. McGovern/St. J. Fleming/S. H. Katz (Hrsg.), *The Origins and Ancient History of Wine. Food and Nutrition in History and Anthropology* 11 (London 2004) 233–254.
- LEPIŃSKI 1979A: E. Lepiński (Hrsg.), State and Temple Economy in the Ancient Near East I. Proceedings of the International Conference organized by the Katholieke Universiteit Leuven from the 10th to the 14th of April 1978. *Orientalia Lovaniensia Analecta* 5 (Leuven 1979).
- LEPIŃSKI 1979B: E. Lepiński (Hrsg.), State and Temple Economy in the Ancient Near East II. Proceedings of the International Conference organized by the Katholieke Universiteit Leuven from the 10th to the 14th of April 1978. *Orientalia Lovaniensia Analecta* 6 (Leuven 1979).
- LERA U.A. 2009: P. Lera/St. Oikonomidis/A. Papayiannis/A. Tsonos, Settlement Organisation and Social Context in the SW Balkan Peninsula (Epirotic and Albanian Coasts) and Northern Italy during the Transitional Period between the Late Bronze Age and the Early Iron Age (C. 13th–9th B. C.). In: E. Borgna/P. Càssola Guida (Hrsg.), *Dall’Egeo all’Adriatico: Organizzazioni sociali, modi di scambio e internazione in età postpalaziale (XII–XI sec. a. C.). From the Aegean to the Adriatic: Social Organisations, Modes of Exchange and Interaction in postpalatial Times (12th – 11th B. C.). Atti del Seminario internazionale (Udine, 1–2 dicembre 2006) (Rom 2009) 325–343.*
- LERA U.A. 2017: P. Lera/St. Oikonomidis/A. Papayiannis/A. Tsonos, The Ancestral Message of the Dead: Tumuli, Settlements, Landscape and the Utility of Memory in the Prehistory of Albania and Western Greece. In: M. Fotiadis/R. Laffineur/Y. Lolos/A. Vlachopoulos (Hrsg.), *Hesperos. The Aegean seen from the West. Proceedings of the 16th International Aegean Conference, University of Ioannina, Department of History and Archaeology, Unit of Archaeology and Art History, 18–21 May 2016. Aegaeum* 41 (Leuven/Liège 2017) 223–233.
- LESKO 1992: L. H. Lesko, Egypt in the 12th Century B.C. In: W. A. Ward/M. S. Joukowsky (Hrsg.), *The Crisis Years: The 12th Century B.C. From Beyond the Danube to the Tigris* (Dubuque 1992) 151–156.
- LEV-TOV 2000: J. S. E. Lev-Tov, Pigs, Philistines, and the Ancient Animal Economy of Ekron from the Late Bronze Age to the Iron Age II (Diss. University of Tennessee 2000).
- LEVI 2004: S. T. Levi, Circolazione dei prodotti e organizzazione della manifattura. In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), *L’età del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000* (Viareggio 2004) 233–242.
- LEWARTOWSKI 2000: K. Lewartowski, Late Helladic Simple Graves. A Study of Mycenaean Burial Customs. *British Archaeological Reports, International Series* 878 (Oxford 2000).
- LIEBOWITZ 1987: H. Liebowitz, Late Bronze II Ivory Work in Palestine: Evidence for a Cultural Highpoint. *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 265, 1987, 3–24.
- LIEBOWITZ 1989: H. Liebowitz, Response: Late Bronze II Ivories and the Material Culture of the Late Bronze Age. *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 275, 1989, 63 f.
- LIPPERT 2013: A. Lippert, Brandbestattungen der Urnenfelderzeit in der Steiermark. In: M. Lochner/F. Ruppenstein (Hrsg.), *Brandbestattungen von der mittleren Donau bis zur Ägäis zwischen 1300 und 750 v. Chr. Akten des internationalen Symposiums an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften in Wien, 11.–12. Februar 2010. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der philosophisch-historischen Klasse* 448, *Mitteilungen der Prähistorischen Kommission, Tagungsband, 77, Veröffentlichungen der Mykenischen Kommission* 32 (Wien 2013) 33–44.
- LIS 2006: B. Lis, The Role of Cooking Pottery and Cooked Food in the Palace of Nestor at Pylos. *Archeologia* 57, 2006, 7–24.
- LIS 2009: B. Lis, Handmade and Burnished Pottery in the Eastern Mediterranean at the End of the Bronze Age: Towards an Explanation for its Diversity and geographical Distribution. In: Chr. Bachhuber/R. G. Roberts (Hrsg.), *Forces of Transformation. The End of the Bronze Age in the Mediterranean. Proceedings of an international symposium held at St. John’s College, University of Oxford. 25–6th March 2006. Themes from the Ancient Near East BANEA Publication Series* 1 (Oxford 2009) 152–163.
- LIS 2018: B. Lis, Hand-made pottery groups in Mainland Greece during the 13th and 12th c. BC as a sign of economic crisis? In: I. Caloi/Ch. Langohr (Hrsg.), *Technology in Crisis. Technological changes in ceramic production during periods of trouble. Aegis* 16 (Louvain 2018) 139–149.
- LIVERANI 1995A: M. Liverani, Le Royaume d’Ougarit. In: M. Yon/M. Sznycer/P. Bordreuil (Hrsg.), *Le pays d’Ougarit autour de 1200 av. J.-C. Actes du Colloque International. Paris, 28 juin – 1^{er} juillet 1993. Ras Shamra-Ougarit XI* (Paris 1995) 47–54.
- LIVERANI 1995B: M. Liverani, La fin d’Ougarit: Quand? Pourquoi? Comment? In: M. Yon/M. Sznycer/P. Bordreuil (Hrsg.), *Le pays d’Ougarit autour de 1200 av. J.-C. Actes du Colloque International. Paris, 28 juin – 1^{er} juillet 1993. Ras Shamra-Ougarit XI* (Paris 1995) 113–117.

- LIVERANI 1997: M. Liverani, Ramesside Egypt in a changing World. An institutional Approach. In: *L'impero Ramesside. Convegno internazionale in onore di Sergio Donadoni. Vicino Oriente – Quaderno 1* (Rom 1997) 101–115.
- LJUŠTINA 2014: M. Ljuština, The Beginning of the Late Bronze Age in Southern Banat and the End of the Vatin Culture: Case Study of Židovar. In: D. Ložnjak Dizdar/M. Dizdar, *The Beginnings of the Late Bronze Age between the Eastern Alps and the Danube. Proceedings of the International Conference in Osijek, October 20–22, 2011. Zbornik Instituta za Arheologiju, Serta Instituti Archaeologici 1* (Zagreb 2014) 273–283.
- LLOYD 1972: S. Lloyd, Beycesultan III, I. Late Bronze Age Architecture. *Occasional Publications of the British Institute of Archaeology at Ankara 11* (London 1972).
- LLOYD/MELLAART 1955: S. Lloyd/J. Mellaart, Beycesultan Excavations. First Preliminary Report. *Anatolian Studies 5*, 1955, 39–92.
- LO PORTO 1997: F. G. Lo Porto, La necropoli protostorica a cremazione di Contrada Pozzillo. *Studi di Antichità 10*, 1997, 71–118.
- LO PORTO 2004: F. G. Lo Porto, Le tombe recenti del sepolcreta del Pozzillo (Canosa, Bari). In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), *L'età del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000* (Viareggio 2004) 159–165.
- LO SCHIAVO 2010: F. Lo Schiavo, Le Fibule dell'Italia meridionale e della Sicilia dall'età del bronzo recente al VI secolo a. C. *Prähistorische Bronzefunde XIV*, 14 (Stuttgart 2010).
- LOCHNER 1991: M. Lochner, Studien zur Urnenfelderkultur im Waldviertel (Niederösterreich). *Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Mitteilungen der Prähistorischen Kommission 25* (Wien 1991).
- LOCHNER 2013: M. Lochner, Bestattungssitten auf Gräberfeldern der mitteldonauländischen Urnenfelderkultur. In: M. Lochner/F. Ruppenstein (Hrsg.), *Brandbestattungen von der mittleren Donau bis zur Ägäis zwischen 1300 und 750 v. Chr. Akten des internationalen Symposiums an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften in Wien, 11.–12. Februar 2010. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der philosophisch-historischen Klasse 448, Mitteilungen der Prähistorischen Kommission, Tagungsband, 77, Veröffentlichungen der Mykenischen Kommission 32* (Wien 2013) 11–31.
- LOCHNER/RUPPENSTEIN 2013: M. Lochner/F. Ruppenstein (Hrsg.), *Brandbestattungen von der mittleren Donau bis zur Ägäis zwischen 1300 und 750 v. Chr. Akten des internationalen Symposiums an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften in Wien, 11.–12. Februar 2010. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der philosophisch-historischen Klasse 448, Mitteilungen der Prähistorischen Kommission, Tagungsband, 77, Veröffentlichungen der Mykenischen Kommission 32* (Wien 2013).
- LOLOS 2009: Y. G. Lolos, Salamis ca. 1200 B.C.: Connections with Cyprus and the East. In: E. Borgna/P. Càssola Guida (Hrsg.), *Dall'Egeo all'Adriatico: Organizzazioni sociali, modi di scambio e internazione in età postpalaziale (XII–XI sec. a. C.). From the Aegean to the Adriatic: Social Organisations, Modes of Exchange and Interaction in postpalatial Times (12th – 11th B. C.). Atti del Seminario internazionale* (Udine, 1–2 dicembre 2006) (Rom 2009) 29–45.
- LORETZ 1995: O. Loretz, Les Šerdanū et la Fin d'Ougarit. A propos des documents d'Égypte, de Byblos et d'Ougarit relatifs aux Shardana. In: M. Yon/M. Szyner/P. Bordreuil (Hrsg.), *Le pays d'Ougarit autour de 1200 av. J.-C. Actes du Colloque International. Paris, 28 juin – 1^{er} juillet 1993. Ras Shamra-Ougarit XI* (Paris 1995) 125–140.
- LORENTZ 2005: K. Lorentz, Late Bronze Age burial practices: age as a form of social difference. In: V. Karageorghis/H. Matthäus/S. Rogge (Hrsg.), *Cyprus: Religion and Society from the Late Bronze Age to the End of the Archaic Period. Proceedings of an International Symposium on Cypriote Archaeology, Erlangen, 23 – 24 July 2004* (Möhnesee-Wamel 2005) 41–55.
- LOUD 1948: G. Loud, Megiddo II. Season of 1935–39. *The University of Chicago Oriental Institute Publications LXII* (Chicago 1948).
- LOŽNJAK DIZDAR 2011A: D. Ložnjak Dizdar, Starija faza kulture polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj – novi izazovi. Early Urnfield Culture in Northern Croatia – New Challenges. In: M. Dizdar/D. Ložnjak Dizdar/S. Mihelić, *Starija faza kulture polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj – novi izazovi. Early Urnfield Culture in Northern Croatia – New Challenges* (Zagreb 2011) 12–35.
- LOŽNJAK DIZDAR 2011B: D. Ložnjak Dizdar, Graves of the Early Urnfield culture in northern Croatia. Some remarks and questions. In: Chr. Gutjahr/G. Tiefengraber (Hrsg.), *Beiträge zur Mittel- und Spätbronzezeit sowie zur Urnenfelderzeit am Rande der Südostalpen. Akten des 1. Wildoner Fachgesprächs vom 25. bis 26. Juni 2009 in Wildon/Steiermark (Österreich). Internationale Archäologie. Arbeitsgemeinschaft, Symposium, Tagung, Kongress 15* (Rahden 2011) 37–49.
- LOŽNJAK DIZDAR 2011C: D. Ložnjak Dizdar, Virovitica. In: M. Dizdar/D. Ložnjak Dizdar/S. Mihelić, *Starija faza kulture polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj – novi izazovi. Early Urnfield Culture in Northern Croatia – New Challenges* (Zagreb 2011) 101–105.
- LOŽNJAK DIZDAR 2014: D. Ložnjak Dizdar, South-Eastern Periphery of the Urnfield Culture? The Croatian Perspective. Northern Croatia at the Crossroads at the Beginnings of the Urnfield Culture. In: D. Ložnjak Dizdar/M. Dizdar, *The Beginning of the Late Bronze Age between the Eastern Alps and the Danube. Proceedings of the International Conference in Osijek, October 20–22, 2011. Zbornik Instituta za Arheologiju, Serta Instituti Archaeologici 1* (Zagreb 2014) 235–247.

- LOŽNJAK DIZDAR/DIZDAR 2014: D. Ložnjak Dizdar/M. Dizdar, The Beginnings of the Late Bronze Age between the Eastern Alps and the Danube. Proceedings of the International Conference in Osijek, October 20–22, 2011. Zbornik Instituta za Arheologiju, Serta Instituti Archaeologici 1 (Zagreb 2014).
- LOŽNJAK DIZDAR/MIHELIĆ 2011: D. Ložnjak Dizdar/ S. Mihelić, Uvod. Introduction. In: M. Dizdar/D. Ložnjak Dizdar/S. Mihelić, Starija faza kulture polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj – novi izazovi. Early Urnfield Culture in Northern Croatia – New Challenges (Zagreb 2011) 4 f.
- LUBŠINA TUŠEK/KAVUR/BLEČIĆ KAVUR 2014: M. Lubšina Tušek/B. Kavur/M. Blečić Kavur, Into the Great Wide Open. In: D. Ložnjak Dizdar/M. Dizdar, The Beginnings of the Late Bronze Age between the Eastern Alps and the Danube. Proceedings of the International Conference in Osijek, October 20–22, 2011. Zbornik Instituta za Arheologiju, Serta Instituti Archaeologici 1 (Zagreb 2014) 71–81.
- LUCE 2011: J.-M. Luce, La Phocide à l'Âge du Fer. In: A. Mazarakis Ainian (Hrsg.), The „Dark Ages“ Revisited. Acts of an international Symposium in Memory of William D. E. Coulson. University of Thessaly, Volos, 14–17 June 2007 (Volos 2011) 349–374.
- LUCI 2007: K. Luci, Dating the Donja Brnjica Culture Based on Metal Finds. In: H. Todorova/M. Stefanovich/G. Ivanov (Hrsg.), The Struma/Strymon River Valley in Prehistory. Proceedings of the International Symposium „Strymon Praehistoricus“, Kjustendil – Blagoevgrad (Bulgaria) and Serres – Amphipolis (Greece) 27.09.–01.10.2004. In the steps of James Harvey Gaul 2 (Sofia 2007) 347–358.
- LUCIANI 2014: M. Luciani, The Northern Levant (Syria) during the Late Bronze Age. Small Kingdoms between the Supraregional Empires of the International Age. In: M. L. Steiner/A. E. Killebrew (Hrsg.), The Oxford Handbook of the Archaeology of the Levant c. 8000–332 BCE (Oxford 2014) 509–523.
- LUDWIG-LUKANOW 1979: S. Ludwig-Lukanow, Die Bronzezeit im Ries. Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz (Hrsg.), Führer zu vor- und frühgeschichtlichen Denkmälern 40, 1. Nördlingen, Bopfingen, Oettingen, Harburg (Mainz 1979) 116–136.
- LUDWIG-LUKANOW 1983: S. Ludwig-Lukanow, Hügelgräberbronzezeit und Urnenfelderkultur im Nördlinger Ries. Materialhefte zur Bayrischen Vorgeschichte A 48 (Kallmünz 1983).
- LÜNING 1976: J. Lüning, Kontinuität und Diskontinuität. In: S. J. de Laet (Hrsg.), Acculturation and Continuity in Atlantic Europe mainly during the Neolithic period and the Bronze Age. Papers presented at the IV Atlantic Colloquium, Ghent 1975. Dissertationes Archaeologicae Gandenses XVI (Brügge 1976) 174–188.
- LUKESH 1984: S. S. Lukesh, Italy and the Apennine Culture/Basic Bibliography for Sites. In: T. Hackens/N. D. Holloway/R. Ross Holloway (Hrsg.), Crossroads of the Mediterranean. Papers delivered at the International Conference on the Archaeology of Early Italy, Haffenreffer Museum Brown University, 8–10 May 1981. Archaeologia Transatlantica II. Publications d'Histoire de l'Art et d'Archeologie de l'Universite Catholique de Louvain XXXVIII (Providence/Louvain-la-Neuve 1984) 13–54.
- LUPACK 2010A: S. Lupack, Minoan Religion. In: E. H. Cline (Hrsg.), The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC) (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 251–262.
- LUPACK 2010B: S. Lupack, Mycenaean Religion. In: E. H. Cline (Hrsg.), The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC) (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 263–276.
- MACDONALD 2010: C. MacDonald, Knossos. In: E. H. Cline (Hrsg.), The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC) (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 529–542.
- MACHINIST 2000: P. Machinist, Biblical Traditions: The Philistines and Israelite History. In: E. D. Oren (Hrsg.), The Sea Peoples and their World. A Reassessment. University Museum Monograph 108, University Museum Symposium Series 11 (Philadelphia 2000) 53–83.
- MÄDER/SORMAZ 2000: A. Mäder/T. Sormaz, Die Dendrodaten der beginnenden Spätbronzezeit (BZ D) von Elgg ZH-Breiti. Jahrbuch der Schweizerischen Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte 83, 2000, 65–78.
- MAEIR 2004: A. M. Maeir, Bronze and Iron Age Tombs at Tel Gezer, Israel. Finds from Raymond-Charles Weill's Excavations in 1914 and 1921. With Contributions by Nava Panitz-Cohen, Dan Barag, Othmar Keel, Nachum Applbaum and Yaakov H. Applbaum. British Archaeological Reports, International Series 1206 (Oxford 2004).
- MAEIR 2008: A. M. Maeir, Aegean Feasting and other Indo-European Elements in Philistine Household. In: L. A. Hitchcock/R. Laffineur/J. Crowley (Hrsg.), Dais – the Aegean Feast. Proceedings of the 12th International Aegean Conference/12^e Rencontre égéenne internationale. University of Melbourne, Centre for Classics and Archaeology, 25–19 March 2008. Aegaeum 29 (Liège/Austin 2008) 347–352.
- MAEIR 2012A: A. M. Maeir (Hrsg.), Tell es-Safi/Gath I: The 1996 – 2005 Seasons. Ägypten und Altes Testament 69 (Wiesbaden 2012).

- MAEIR 2012B: A. M. Maeir, The Tell es-Safi/Gath Archaeological Project 1996–2010: Introduction, Overview and Synopsis of Results. In: A. M. Maeir (Hrsg.), *Tell es-Safi/Gath I: The 1996 – 2005 Seasons*. Ägypten und Altes Testament 69 (Wiesbaden 2012) 1–88.
- MAEIR 2012C: A. M. Maeir, Insights on the Philistine Culture and related Issues. An Overview of 15 Years of Work at Tell es-Safi/Gath. In: G. Galil/A. Gilboa/A. M. Maeir/D. Kahn (Hrsg.), *The Ancient Near East in the 12th–10th Centuries BCE*. Proceedings of the International Conference held at the University of Haifa, 2–5 May, 2010. *Alter Orient und Altes Testament* 392 (Münster 2012) 345–404.
- MAEIR 2013: A. M. Maeir, Philistia Transforming: Fresh Evidence from Tell es-Safi/Gath on the transformational Trajectory of the Philistine Culture. In: A. E. Killebrew/G. Lehmann (Hrsg.), *The Philistines and other „Sea Peoples“ in Text and Archaeology*. Society of Biblical Literature, *Archaeology and Biblical Studies* 15 (Atlanta 2013) 191–242.
- MAEIR 2017: A. M. Maeir, The Tell es-Safi/Gath Archaeological Project: Overview. *Near Eastern Archaeology* 80,4, 2017, 212–231.
- MAEIR/HITCHCOCK 2011: A. M. Maeir/L. A. Hitchcock, Absence makes the Hearth grow fonder: Searching for the Origins of the Philistine Hearth. *Eretz-Israel* 30, 2011, 46–64.
- MAEIR U.A. 2019: A. M. Maeir/J. R. Chadwick/A. Dagan/L. A. Hitchcock/J. Katz/I. Shai/J. Uziel, The Late Bronze Age at Tell es-Safi/Gath and the site's role in Southwestern Canaan. In: A. M. Maeir/I. Shai/Chr. McKinny (Hrsg.), *The Late Bronze and Early Iron Ages of Southern Canaan*. *Archaeology of the Biblical Worlds* 2 (Berlin/München/Boston 2019) 1–18.
- MAJNARIĆ-PANĐŽIĆ 1998: N. Majnarić-Pandžić, Einige Anmerkungen über neue Siedlungsforschungen in Nordwestkroatien. In: B. Hänsel (Hrsg.), *Mensch und Umwelt in der Bronzezeit Europas*. Man and Environment in European Bronze Age. Abschlußtagung der Kampagne des Europarates: Die Bronzezeit: das erste goldene Zeitalter Europas, an der Freien Universität Berlin, 17.–19. März 1997. *Beiträge und Ergebnisse* (Kiel 1998) 249–256.
- MAJNARIĆ-PANĐŽIĆ 2003: N. Majnarić-Pandžić, The Burial Rites of the Bronze Age and the Iron Age in Croatia. In: N. Bojović/M. Vasić/R. Vasić (Hrsg.), *Burial Customs in the Bronze and Iron Age*. Symposium Čačak, 4.–8. September 2002 (Čačak 2003) 41–60.
- MAJNARIĆ-PANĐŽIĆ 2011: N. Majnarić-Pandžić, Drljanovac. In: M. Dizdar/D. Ložnjak Dizdar/S. Mihelić, *Starija faza kulture polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj – novi izazovi*. Early Urnfield Culture in Northern Croatia – New Challenges (Zagreb 2011) 89–95.
- MALLET 1987: J. Mallet, Le temple aux Rhytons. Ras Shamra-Ougarit III, Le centre de la ville. 38^e – 44^e Campagnes (1978–1984) (Paris 1987) 213–248.
- MALLET/MATOÏAN 2001: J. Mallet/V. Matoïan, Une Maison au sud du „Temple aux Rhytons“. Fouilles 1979–1990. Ras Shamra-Ougarit XIV. *Études Ougaritiques I*. Travaux 1985–1995 sous la direction de Marguerite Yon et Daniel Arnaud (Paris 2001) 83–190.
- MANNING 2010: St. W. Manning, Chronology and Terminology. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC)* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 11–28.
- MANTZOURANI 2001: E. Mantzourani, *Ē archaiologia tis proistorikis Kyprou* (Athen 2001).
- MANTZOURANI/KOPANIAS/VOSKOS 2019: E. Mantzourani/K. Kopanias/I. Voskos, A Great King of Alašiya? The archaeological and textual evidence. In: J. M. Kelder/W. J. I. Waal (Hrsg.), *From „LUGAL.GAL“ to „Wanax“*. Kingship and Political Organisation in the Late Bronze Age Aegean (Leiden 2019) 95–130.
- MANUELLI 2011: F. Manuelli, Malatya – Melid between the Late Bronze and the Iron Age. Continuity and Change at Arslantepe during the 2nd and 1st Millenium BC: Preliminary Observations on the Pottery Assemblages. In: K. Strobel (Hrsg.), *Empires after the Empire: Anatolia, Syria and Assyria after Suppiluliuma II (ca. 1200–800/700 B.C.)*. *Eothen: Collana di studi sulle civiltà dell'Oriente antico* 16 (Florenz 2011) 61–85.
- MANUELLI 2013: F. Manuelli, Pottery as an Indicator of changing interregional Relations in the Upper Euphrates Valley. The Case of the Late Bronze–Iron Age Assemblages from Arslantepe/Malatya. In: K. A. Yener (Hrsg.), *Across the Border: Late Bronze–Iron Age Relations between Syria and Anatolia*. Proceedings of a Symposium held at the Research Center of Anatolian Studies, Koç University, Istanbul. May 31–June 1, 2010. *Ancient Near Eastern Studies Suppl.* 42 (Leuven/Paris/Walpole 2013) 373–391.
- MARAN 1990: J. Maran, Rezension zu Warren/Hankey 1989. *Acta praehistorica et archaeologica* 22, 1990, 179–186.
- MARAN 1997: J. Maran, Rezension zu Zangger 1993. *Prähistorische Zeitschrift* 72, 1997, 116–120.
- MARAN 1998: J. Maran, Kulturwandel auf dem griechischen Festland und den Kykladen im späten 3. Jahrtausend v. Chr. Studien zu den kulturellen Verhältnissen in Südosteuropa und dem zentralen sowie östlichen Mittelmeerraum in der späten Kupfer- und frühen Bronzezeit. *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 53 (Bonn 1998).
- MARAN 2000A: J. Maran, Das Megaron im Megaron. Zur Datierung und Funktion des Antenbaus im mykenischen Palast von Tiryns. *Archäologischer Anzeiger* 2000, 1–16.

- MARAN 2000B: J. Maran, Tiryns – Mauern und Paläste für namenlose Herrscher. In: Deutsches Archäologisches Institut (Hrsg.), Archäologische Entdeckungen. Die Forschungen des Deutschen Archäologischen Instituts im 20. Jahrhundert (Mainz 2000) 118–123.
- MARAN 2001: J. Maran, Political and Religious Aspects of Architectural Change on the Upper Citadel of Tiryns. The Case of Building T. In: R. Laffineur/R. Hägg (Hrsg.), Potnia. Deities and Religion in the Aegean Bronze Age. Proceedings of the 8th International Aegean Conference/8^e Rencontre égéenne internationale. Göteborg, Göteborg University, 12–15 April 2000. *Aegaeum* 22 (Liège 2001) 113–122.
- MARAN 2002: J. Maran, Licht auf ein dunkles Jahrhundert. *Ruperto Carola* 2002,2, 4–11.
- MARAN 2004A: J. Maran, Architektonische Innovationen im spätmykenischen Tiryns – Lokale Bauprogramme und fremde Kultureinflüsse. In: Verein zur Förderung der Aufarbeitung der Hellenischen Geschichte e.V. (Hrsg.), Althellenische Technologie und Technik (Weilheim 2004) 261–288.
- MARAN 2004B: J. Maran, Wessex und Mykene. Zur Deutung des Bernsteins in der Schachtgräberzeit Süd Griechenlands. In: B. Hänsel/E. Studeníková (Hrsg.), Zwischen Karpaten und Ägäis. Neolithikum und Ältere Bronzezeit. Gedenkschrift für Viera Němejcová-Pavůvková (Rahden 2004) 47–65.
- MARAN 2004C: J. Maran, The Spreading of Objects and Ideas in the Late Bronze Age Eastern Mediterranean: Two Case Examples from the Argolid of the 13th and 12th Centuries B.C. *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 336, 2004, 11–30.
- MARAN 2004D: J. Maran, Die Badener Kultur und ihre Räderfahrzeuge. In: M. Fansa/St. Burmeister (Hrsg.), Rad und Wagen. Der Ursprung einer Innovation. Wagen im Vorderen Orient und Europa. Wissenschaftliche Begleitschrift zur Sonderausstellung „Rad und Wagen. Der Ursprung einer Innovation. Wagen im Vorderen Orient und Europa“ vom 28. März bis 11. Juli im Landesmuseum für Natur und Mensch, Oldenburg. Archäologischen Mitteilungen aus Nordwestdeutschland, Beiheft 40 (Mainz 2004) 265–282.
- MARAN 2005: J. Maran, Late Minoan Coarse Ware Stirrup Jars on Greek Mainland – a Post-palatial Perspective from 12th cent. BC Argolid. In: A. L. D’Agata/J. Moody/E. Williams (Hrsg.), Ariadne’s Threads. Connections between Crete and the Greek Mainland in Late Minoan III (LM IIIA2 to LM IIIC). Proceedings of the International Workshop held at Athens, *Scuola Archeologica Italiana*, 5–6 April 2003 (Athen 2005) 415–431.
- MARAN 2006A: J. Maran, Coming to Terms with the Past – Ideology and Power in Late Helladic IIIC. In: S. Deger-Jalkotzy/I. S. Lemos (Hrsg.), Ancient Greece: From the Mycenaean Palaces to the Age of Homer. *Edinburgh Leventis Studies* 3 (Edinburgh 2006) 123–150.
- MARAN 2006B: J. Maran, Mycenaean Citadels as Performative Space. In: J. Maran/C. Juwig/H. Schwengel/U. Thaler (Hrsg.), Constructing Power – Architecture, Ideology and Social Practice. *Konstruktion der Macht – Architektur, Ideologie und soziales Handeln. Geschichte, Forschung und Wissenschaft* 19 (Hamburg 2006) 75–91.
- MARAN 2007: J. Maran, Excavations in the Western Lower Town of Tiryns 2007. Unpublizierter Bericht.
- MARAN 2008A: J. Maran, Nach dem Ende: Tiryns – Phönix aus der Asche. In: Badisches Landesmuseum Karlsruhe (Hrsg.), Zeit der Helden. Die „dunklen Jahrhunderte“ Griechenlands 1200–700 v. Chr. Katalog zur Ausstellung im Badischen Landesmuseum Schloss Karlsruhe. 25.10.2008–15.2.2009 (Darmstadt 2008) 63–73.
- MARAN 2008B: J. Maran, Die sogenannte Dorische Wanderung. In: Badisches Landesmuseum Karlsruhe (Hrsg.), Zeit der Helden. Die „dunklen Jahrhunderte“ Griechenlands 1200–700 v. Chr. Katalog zur Ausstellung im Badischen Landesmuseum Schloss Karlsruhe. 25.10.2008–15.2.2009 (Darmstadt 2008) 51.
- MARAN 2009: J. Maran, The Crisis Years? Reflections on Signs of Instability in the last Decades of the Mycenaean Palaces. *Scienze dell’Antichità, Storia Archeologia Antropologia* 15, 2009, 241–262.
- MARAN 2010: J. Maran, Tiryns. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC)* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 722–734.
- MARAN 2011A: J. Maran, Contested Pasts – The Society of the 12th c. B.C.E. Argolid and the Memory of the Mycenaean Palatial Period. In: W. Gauß/M. Lindblom/R. A. K. Smith/J. C. Wright (Hrsg.), *Our Cups are full: Pottery and Society in the Aegean Bronze Age. Papers presented to Jeremy B. Rutter on the Occasion of his 65th Birthday* (Oxford 2011) 169–178.
- MARAN 2011B: J. Maran, Lost in Translation: the Emergence of Mycenaean Culture as a Phenomenon of Globalization. In: T. C. Wilkinson/S. Sherratt/J. Bennet (Hrsg.), *Interweaving Worlds. Systemic Interactions in Eurasia, 7th to 1st Millennia BC. Papers from a conference in memory of Professor Andrew Sherratt. What Would a Bronze Age World System Look Like? World systems approaches to Europe and western Asia 4th to 1st millennia BC* (Oxford 2011) 282–294.
- MARAN 2014: J. Maran, Urgeschichte – Frühgeschichte: Geschichte? Das Beispiel des mykenischen Griechenland. In: O. Dally/T. Hölscher/S. Muth/R. M. Schneider (Hrsg.), *Medien der Geschichte – antikes Griechenland und Rom* (Berlin/Boston 2014) 170–189.

- MARAN 2016: J. Maran, Towards an Anthropology of Religion in Minoan and Mycenaean Greece. In: E. Alram-Stern/F. Blakolmer/S. Deger-Jalkotzy/R. Laffineur/J. Weilhartner (Hrsg.), *Metaphysis. Ritual, Myth and Symbolism in the Aegean Bronze Age. Proceedings of the 15th International Aegean Conference, Vienna, Institute for Oriental and European Archaeology, Aegean and Anatolia Department, Austrian Academy of Sciences and Institute of Classical Archaeology, University of Vienna, 22–25 April 2014. Aegaeum 39 (Leuven/Liège 2016) 581–591.*
- MARAN 2017: J. Maran, Later Balkan prehistory. A transcultural perspective. In: M. Gori/M. Ivanova (Hrsg.), *Balkan Dialogues. Negotiating Identity between Prehistory and the Present (London/New York 2017) 17–37.*
- MARAN/PAPADIMITRIOU 2019: J. Maran/A. Papadimitriou, mit Beiträgen von Thomas Birndorfer, Svetlana Khamnueva, Hans-Rudolf Bork, Ingmar Unkel und Helmut Kroll, Tiryns, Griechenland. *Die Arbeiten der Jahre 2015 bis 2018. e-Forschungsberichte des DAI 2019,1, 68–77.*
- MARAN/STAVRIANOPOULOU 2007: J. Maran/E. Stavrianopoulou, Potnios Anēr – Reflections on the Ideology of Mycenaean Kingship. In: E. Alram-Stern/G. Nightingale (Hrsg.), *Keimelion. Elitenbildung und elitärer Konsum von der mykenischen Palastzeit bis zur Homerischen Epoche. Akten des internationalen Kongresses vom 3. bis 5. Februar 2005 in Salzburg. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften 350 (Wien 2007) 285–298.*
- MARFOE 1998: L. Marfoe, Kāmid el-Lōz 14. Settlement History of the Biqā' up to the Iron Age (Bonn 1998).
- MARGOMENOU 2005: D. Margomenou, Food Storage, Surplus and the Emergence of Institutionalized Inequality: A Study of Storage Jars and Food Storage for Central Northern Greece in the Late Bronze and Early Iron Age (Diss. University of Michigan 2005).
- MARIĆ 1964: Z. Marić, Donja Dolina. *Glasnik Zemaljskog Muzeja u Sarajevu, Arheologija, NS XIX, 1964, 5–128.*
- MARIJAN 2014: B. Marijan †, Substrate Elements of Cultural Group Barice-Gredani. In: D. Ložnjak Dizdar/M. Dizdar, *The Beginnings of the Late Bronze Age between the Eastern Alps and the Danube. Proceedings of the International Conference in Osijek, October 20–22, 2011. Zbornik Instituta za Arheologiju, Serta Instituti Archaeologici 1 (Zagreb 2014) 225–233.*
- MARINATOS 2000: N. Marinatos, Die minoische Religion. In: H. Siebenmorgen (Hrsg.), *Im Labyrinth des Minos. Kreta – die erste europäische Hochkultur. Ausstellung des Badischen Landesmuseums, 27.1. bis 29.4.2001, Karlsruhe, Schloss. Archäologische Veröffentlichungen des Badischen Landesmuseums 2 (München 2000) 151–160.*
- MARKETOU 2010A: T. Marketou, Dodecanese. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC) (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 762–774.*
- MARKETOU 2010B: T. Marketou, Rhodes. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC) (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 775–793.*
- MAROVIĆ 1997–1998: I. Marović, Jama u Podumcima. *Vjesnik za Arheologiju i Historiju Dalmatinsku 90–91, 1997–1998, 9–41.*
- MASTER 2011: D. M. Master, Home cooking at Ashkelon in the Bronze and Iron Ages. In: V. Karageorghis/O. Kouka (Hrsg.), *On Cooking Pots, Drinking Cups, Loomweights and Ethnicity in Bronze Age Cyprus and Neighbouring Regions. An International Archaeological Symposium held in Nicosia, November 6th – 7th 2010 (Nicosia 2011) 257–272.*
- MATNEY 2011: T. Matney, The Iron Age of Southeastern Anatolia. In: S. R. Steadman/G. McMahon (Hrsg.), *The Oxford Handbook of Ancient Anatolia. 10,000–323 B.C.E. (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2011) 443–463.*
- MATOÏAN 2004: V. Matoïan, Influence des productions mycéniennes à Ougarit (Syrie): l'exemple des vases à étrier en „Faïence“. In: J. Balensi/J.-Y. Monchambert/S. Müller Celka (Hrsg.), *La céramique mycénienne de l'Égée au Levant. Hommage à Vronwy Hankey. Travaux de la Maison de l'Orient et de la Méditerranée 41 (Lyon 2004) 105–124.*
- MATSKEVITZ 2005: Z. Matskevitz, The Flint Assemblage from Area H at Tel Ashdod. In: M. Dothan/D. Ben-Shlomo, *Ashdod VI: Excavations of Areas H–K (IAA Reports 24) (Jerusalem 2005) 265–271.*
- MATSUMURA 2005: K. Matsumura, Die eisenzeitliche Keramik in Zentralanatolien aufgrund der Grundlage der Ausgrabung von Kaman-Kalehöyük (Diss. Freie Universität Berlin 2005).
- MATTHÄUS 1980A: H. Matthäus, Die Bronzegefäße der kretisch-mykenischen Kultur. *Prähistorische Bronzefunde II, 1 (München 1980).*
- MATTHÄUS 1980B: H. Matthäus, Italien und Griechenland in der ausgehenden Bronzezeit. *Studien zu einigen Formen der Metallindustrie beider Gebiete. Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts 95, 1980, 109–139.*
- MATTHÄUS 1985: H. Matthäus, Metallgefäße und Gefäßuntersätze der Bronzezeit, der geometrischen und archaischen Periode auf Cypern mit einem Anhang der bronzezeitlichen Schwertfunde auf Cypern. *Prähistorische Bronzefunde II, 8 (München 1985).*

- MATTHÄUS 2009: H. Matthäus, Zeitenwenden im Mittelmeergebiet: Kunst und Kultur Zyperns zwischen 1100 und 750 v. Chr. In: R. Bol/K. Kleibl/S. Rogge (Hrsg.), *Zypern – Insel im Schnittpunkt interkultureller Kontakte. Adaption und Abgrenzung von der Spätbronzezeit bis zum 5. Jahrhundert*. Symposium, Mainz 7.–8. Dezember 2006. Schriften des Instituts für Interdisziplinäre Zypern-Studien 8 (Münster/New York/München/Berlin 2009) 139–190.
- MATTHÄUS/SCHUMACHER-MATTHÄUS 1986: H. Matthäus/G. Schumacher-Matthäus, Zyprische Hortfunde. Kult und Metallhandwerk in der späten Bronzezeit. In: *Vorgeschichtliches Seminar Marburg (Hrsg.), Gedenkschrift für Gero von Merhart zum 100. Geburtstag*. Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte 7 (Marburg 1986) 129–191.
- MATZ 1956: F. Matz, Kreta, Mykene, Troja. Die minoische und die homerische Welt. Große Kulturen der Frühzeit (Stuttgart 1956).
- MATZERATH 2011: S. Matzerath, „Feuerbock“ und „Mondidol“ in der späten Urnenfelderzeit. Zur kulturgeschichtlichen Bedeutung eines Symbolträgers und seinen frühesten Belegen in der Beigabensitte. In: K. Schmotz (Hrsg.), *Vorträge des 29. Niederbayerischen Archäologentages (Rahden 2011)* 95–138.
- MAYER 1977: E. F. Mayer, Die Äxte und Beile in Österreich. *Prähistorische Bronzefunde IX*, 9 (München 1977).
- MAYER 1978/1979: E. F. Mayer, Bronzezeitliche Paßfunde im Alpenraum. *Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a. M. 1978/1979*, 179–187.
- MAZAR 1992: A. Mazar, Temples of the Middle and Late Bronze Ages and the Iron Age. In: A. Kempinski/R. Reich/H. Katzenstein/J. Aviram (Hrsg.), *The Architecture of Ancient Israel. From the Prehistoric to the Persian Periods*. In Memory of Immanuel (Munya) Dunayevsky (Jerusalem 1992) 161–187.
- MAZAR 2000: A. Mazar, The Temples and Cult of the Philistines. In: E. D. Oren (Hrsg.), *The Sea Peoples and their World. A Reassessment*. University Museum Monograph 108, University Museum Symposium Series 11 (Philadelphia 2000) 213–232.
- MAZAR 2007: A. Mazar, Myc IIIC in the Land Israel: Its Distribution, Date and Significance. In: M. Bietak/E. Czerny (Hrsg.), *The Synchronisation of Civilisations in the Eastern Mediterranean in the Second Millennium B.C. III. Proceedings of the SCIEM 2000 – 2nd EuroConference, Vienna, 28th of May to 1st of June 2003*. Österreichische Akademie der Wissenschaften, *Denkschriften der Gesamtakademie 39, Contributions to the Chronology of the Eastern Mediterranean 9* (Wien 2007) 571–582.
- MAZZONI 1992: St. Mazzoni, Tell Afis e l'età del Ferro. *Seminari di Orientalistica 2* (Pisa 1992).
- MAZZONI 1998: St. Mazzoni, The Italian Excavations of tell Afis (Syria): from Chiefdom to an Aramaean state (Pisa 1998).
- MAZZONI 2002: St. Mazzoni, The Late Bronze Age Pottery Production in Northwestern Central Syria. In: M. Al-Maqdissi/V. Matoian/Chr. Nicolle (Hrsg.), *Céramique de l'Âge du Bronze en Syrie. La Syrie du Sud et la Vallée de l'Oronte. Aves des contributions de Frank Braemer, Michel Al-Maqdissi, Stefania Mazzoni, Christophe Nicolle et Lorenzo Nigro*. Institut Française d'Archéologie du Proche Orient. Bibliothèque Archéologique et Historique 161 (Beirut 2002) 129–142.
- MAZZONI/CECCHINI 1995: St. Mazzoni/S. M. Cecchini, Tell Afis (Siria) 1994. Rapporto Preliminare. *Contributi di (in ordine) S. Mazzoni, E. Merluzzi, D. Giannessi, G. Scandone Matthiae, D. Gabarrini, F. Venturi, S. M. Cecchini, M. Degli Esposti, P. D'Amore, D. Bonatz, I. Oggiano, C. Wachter, B. Wilkens. Egitto e Vicino Oriente XVIII*, 1995, 243–306.
- MCCLELLAN 1992: Th. L. McClellan, Twelfth Century B.C. Syria: Comments on H. Sader's Paper. In: W. A. Ward/M. S. Joukowsky (Hrsg.), *The Crisis Years: The 12th Century B.C. From Beyond the Danube to the Tigris* (Dubuque 1992) 164–173.
- MCGOVERN 1985: P. E. McGovern, Late Bronze Palestinian Pendants. *Innovation in a Cosmopolitan Age*. JSOT/ASOR Monograph Series 1 (Sheffield 1985).
- MEE 1998: Chr. Mee, Anatolia and the Aegean in the Late Bronze Age. In: E. H. Cline/D. Harris-Cline (Hrsg.), *The Aegean and the Orient in the second millenium*. Proceedings of the 50th Anniversary Symposium Cincinnati, 18–20 April 1997. *Aegaeum 18* (Liège 1998) 137–148.
- MEE 2010: Chr. Mee, Death and Burial. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC)* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 277–290.
- MEEHL/DOTHAN/GITIN 2006: M. W. Meehl/T. Dothan/S. Gitin, Tel Miqne-Ekron. Excavations 1995–1996. *Field INE East Slope. Iron Age I (Early Philistine Period)* (Jerusalem 2006).
- MEIBERG 2018: L. G. Meiberg, Philistine Decorated Pottery at Tell eş-Şâfi/Gath. *Near Eastern Archaeology 81,1*, 2018, 15–18.
- MEKHITARIAN 1954: A. Mekhitarian, *La Peinture Égyptienne. Les Grands Siècle de la Peinture* (Genf/Paris/New York 1954).
- MELLAART/MURRAY 1995: J. Mellaart/A. Murray, Beycesultan III, II. Late Bronze Age and Phrygian Pottery and Middle and Late Bronze Age Small Objects. *Occasional Publications of the British Institute of Archaeology at Ankara 12* (London 1995).
- MELLINK/STRAHAN 1998: M. J. Mellink/D. Strahan, The Bronze Figurine from Troia Level VIIa. *Studia Troica 8*, 1998, 141–149.
- MERRILLEES 1992: R. S. Merrillees, The Crisis Years: Cyprus. A Rejoinder. In: W. A. Ward/M. S. Joukowsky (Hrsg.), *The Crisis Years: The 12th Century B.C. From Beyond the Danube to the Tigris* (Dubuque 1992) 87–92.

- METZGER 1991: M. Metzger, Kämide el-Löz 7. Die spätbronzezeitlichen Tempelanlagen. Stratigraphie, Architektur und Installationen (Bonn 1991).
- METZGER 1993: M. Metzger, unter Mitarbeit von U.-R. Barthel, Kämide el-Löz 8. Die spätbronzezeitlichen Tempelanlagen. Die Kleinfunde (Bonn 1993).
- METZNER-NEBELSICK 2002: C. Metzner-Nebelsick, Der „Thrako-Kimmerische“ Formenkreis aus der Sicht der Urnenfelder- und Hallstattzeit im südöstlichen Pannonien. *Vorgeschichtliche Forschungen* 23 (Rahden 2002).
- MIDDLETON 2010: G. D. Middleton, The Collapse of Palatial Society in LBA Greece and the Postpalatial Period. *British Archaeological Reports, International Series* 2110 (Oxford 2010).
- MIDDLETON 2017A: G. D. Middleton, Reading the Thirteenth Century BC in Greece. Crisis, Decline, or Business as Usual? In: T. Cunningham/J. Driessen (Hrsg.), *Crisis to Collapse. The Archaeology of Social Breakdown*. *Aegis* 11 (Louvain 2017) 87–97.
- MIDDLETON 2017B: G. D. Middleton, The show must go on: Collapse, resilience, and transformation in 21st-century archaeology. *Reviews in Anthropology*.
<https://doi.org/10.1080/00938157.2017.1343025> (04.01.2018)
- MIDDLETON 2017C: G. D. Middleton, *Understanding Collapse: Ancient History and Modern Myths* (Cambridge 2017).
- MIELKE 2006: D. P. Mielke, Die Keramik vom Westhang. *Kuşaklı-Sarissa 2* (Rahden 2006).
- MIELKE 2007: D. P. Mielke, Red Lustrous Wheelmade Ware from Hittite Contexts. In: I. Hein (Hrsg.), *The Lustrous Wares of Late Bronze Age Cyprus and the Eastern Mediterranean*. *Papers of a Conference Vienna 5th–6th November 2004*, Österreichische Akademie der Wissenschaften, *Denkschriften der Gesamtkademie* 41 (Wien 2007) 155–168.
- MIELKE 2011A: D. P. Mielke, Key Sites of the Hittite Empire. In: S. R. Steadman/G. McMahon (Hrsg.), *The Oxford Handbook of Ancient Anatolia. 10,000–323 B.C.E.* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2011) 1031–1054.
- MIELKE 2011B: D. P. Mielke, Hittite Cities: Looking for a Concept. In: H. Genz/D. P. Mielke (Hrsg.), *Insights into Hittite History and Archaeology*. *Colloquia Antiqua* 2 (Leuven/Paris/Walpole) 153–194.
- MIELKE 2016: D. P. Mielke, Produktion und Distribution von Keramik im Rahmen der hethitischen Wirtschaftsorganisation. In: K. Piesker (Hrsg.), *Wirtschaft als Machtbasis. Beiträge zur Rekonstruktion vormoderner Wirtschaftssysteme in Anatolien*. *Drittes wissenschaftliches Netzwerk der Abteilung Istanbul des Deutschen Archäologischen Instituts*. *Byzas* 22 (Istanbul 2016) 155–185.
- MIELKE/SCHOOP/SEEHER 2006: D. P. Mielke/U.-D. Schoop/J. Seeher (Hrsg.), Strukturierung und Datierung in der hethitischen Archäologie. Voraussetzungen – Probleme – Neue Ansätze. *Structuring and Dating in Hittite Archaeology. Requirements – Problems – New Approaches*. *BYZAS* 4 (Istanbul 2006).
- MIHELIĆ 2011A: S. Mihelić, Sirova Katalena. In: M. Dizdar/D. Ložnjak Dizdar/S. Mihelić, *Starija faza kulture polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj – novi izazovi*. *Early Urnfield Culture in Northern Croatia – New Challenges* (Zagreb 2011) 83–87.
- MIHELIĆ 2011B: S. Mihelić, Zagreb. In: M. Dizdar/D. Ložnjak Dizdar/S. Mihelić, *Starija faza kulture polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj – novi izazovi*. *Early Urnfield Culture in Northern Croatia – New Challenges* (Zagreb 2011) 125–127.
- MIHOVIĆ 2013: K. Mihović, Castellieri-Gradine of the Northern Adriatic. In: H. Fokkens/A. Harding (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the European Bronze Age* (Oxford 2013) 864–876.
- MIHOVIĆ U.A. 2011: K. Mihović/B. Hänsel/D. Matošević/B. Teržan, Burial Mounds of the Bronze Age at Mušego near Monkonja. Results of the Excavations 2006–2007. In: E. Borgna/S. Müller Celka (Hrsg.), *Ancestral Landscapes. Burial Mounds in the Copper and Bronze Ages (Central and Eastern Europe – Balkans – Adriatic – Aegean, 4th–2nd millennium B.C.)*. *Proceedings of the International Conference held in Udine, May 15th–18th 2008*. *Travaux de la Maison de l’Orient et de la Méditerranée* 58 (Lyon 2011) 367–373.
- MILDNER 2008: St. Mildner, *Bronzezeitliche Glasperlen in Deutschland* (Magisterarbeit Universität Bamberg 2008) (non vidi).
- MILDNER/SCHÜSSLER/FALKENSTEIN 2012A: St. Mildner/U. Schüssler/F. Falkenstein, Bronzezeitliches Glas zwischen Alpenkamm und Ostsee. Untersuchungen zur Herstellung und Distribution des ältesten Glases in Mitteleuropa. In: F. Schlütter/S. Greiff/M. Prange (Hrsg.), *Archäometrie und Denkmalpflege 2012: Jahrestagung an der Eberhard Karls Universität Tübingen*, 28.–31. März 2012, *Metalla Sonderheft* 5 (Bochum 2012) 197–199.
- MILDNER/SCHÜSSLER/FALKENSTEIN 2012B: St. Mildner/U. Schüssler/F. Falkenstein, Bronze Age Glass between the Alps and the Baltic Sea. Studies on Manufacture and distribution of the Oldest Glass in Central Europe. In: *39th International Symposium on Archaeometry*, 28.5.–1.6.2012 (Leuven 2012) abstract V69, program and abstracts: 394.
- MILDNER U.A. 2014: St. Mildner/U. Schüssler/F. Falkenstein/H. Brätz, Bronzezeitliches Glas im westlichen Mitteleuropa – Funde, Zusammensetzung und die Frage nach der Herkunft. In: B. Nessel/I. Heske/D. Brandherm (Hrsg.), *Ressourcen und Rohstoffe in der Bronzezeit. Nutzung – Distribution – Kontrolle*. *Arbeitsberichte zur Bodendenkmalpflege in Brandenburg* 26, 2014, 100–107.

- MILLARD 1995: A. Millard, The Last Tablets of Ugarit. In: M. Yon/M. Sznycer/P. Bordreuil (Hrsg.), *Le pays d'Ougarit autour de 1200 av. J.-C. Actes du Colloque International*. Paris, 28 juin – 1^{er} juillet 1993. *Ras Shamra-Ougarit XI* (Paris 1995) 119–124.
- MILLARD 2012: A. Millard, Scripts and their Uses in the 12th–10th Centuries BCE. In: G. Galil/A. Gilboa/A. M. Maeir/D. Kahn (Hrsg.), *The Ancient Near East in the 12th–10th Centuries BCE*. Proceedings of the International Conference held at the University of Haifa, 2–5 May, 2010. *Alter Orient und Altes Testament* 392 (Münster 2012) 405–412.
- MILOJČIĆ 1952: V. Miložić, Das Sethossschwert kein gemeineuropäisches Griffzungenschwert. *Germania* 30, 1952, 95–97.
- MINICHREITER/MIHALJEVIĆ 2011: K. Minichreiter/M. Mihaljević, Gređani. In: M. Dizdar/D. Ložnjak Dizdar/S. Mihelić, *Starija faza kulture polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj – novi izazovi*. Early Urnfield Culture in Northern Croatia – New Challenges (Zagreb 2011) 143–149.
- MIRON 1992: E. Miron, Axes and Adzes from Canaan. *Prähistorische Bronzefunde IX*, 19 (Stuttgart 1992).
- MISCHKA 2007: D. Mischka, Methodische Aspekte zur Rekonstruktion prähistorischer Siedlungsmuster. Landschaftsgenese vom Ende des Neolithikums bis zur Eisenzeit im Gebiet des südlichen Oberrheins. *Freiburger Archäologische Studien* 5 (Rahden 2007).
- MITEWA/KOLEV 2012: M. Mitewa/H. Kolev, Sodium Chloride: food and poison. In: V. Nikolov/K. Bacvarov (Hrsg.), *Salz und Gold: die Rolle des Salzes im prähistorischen Europa/Salt and Gold: The Role of Salt in Prehistoric Europe* (Provincia/Veliko Tarnovo 2012) 341–344.
- MOFFA 2002: C. Moffa, L'organizzazione dello spazio sull'acropoli di Broglio di Trebisacce. Dallo studio delle strutture e die manufatti in impasto di fango all'analisi della distribuzione die reperti. *Grandi contesti e problemi della protostoria italiana* 6. *Prima di Sibari* 2 (Florenz 2002).
- MOLLOY 2010: B. Molloy, Swords and Swordsmanship in the Aegean Bronze Age. *American Journal of Archaeology* 114,3, 2010, 403–428.
- MOMMSEN/MARAN 2000/2001: H. Mommsen/J. Maran, Production places of some Mycenaean pictorial vessels. The contribution of chemical pottery analysis. *Opuscula Atheniensia* 25/26, 2000/2001, 95–106.
- MOMMSEN/PAVÚK 2007: H. Mommsen/P. Pavúk, Provenance of the Grey and Tan Wares from Troia, Cyprus and the Levant. *Studia Troica* 17, 2007, 25–41.
- MONCHAMBERT 1983: J.-Y. Monchambert, La céramique de fabrication locale à Ougarit à la fin du Bronze Récent: quelques exemples. *Syria* 50, 1983, 25–45.
- MONCHAMBERT 2004A: J.-Y. Monchambert, La céramique d'Ougarit. Campagnes de fouilles 1975 et 1976. *Ras Shamra-Ougarit XV* (Paris 2004).
- MONCHAMBERT 2004B: J.-Y. Monchambert, La céramique mycénienne d'Ougarit. Nouvelles données. In: J. Balensi/J.-Y. Monchambert/S. Müller Celka (Hrsg.), *La céramique mycénienne de l'Égée au Levant. Hommage à Vronwy Hankey*. *Travaux de la Maison de l'Orient et de la Méditerranée* 41 (Lyon 2004) 125–140.
- MOORE/TAYLOUR 1999: A. D. Moore/W. D. Taylour, Well built Mycenae. Fasc. 10. *The Temple Complex* (Oxford 1999).
- MOOREY 1994: P. R. S. Moorey, *Ancient Mesopotamian Materials and Industries. The Archaeological Evidence* (Oxford 1994).
- MORANDI BONACOSSÌ 2013: D. Morandi Bonacossi, The Crisis of Qatna at the Beginning of the Late Bronze Age II and the Iron Age II Settlement Revival. A regional Trajectory towards the Collapse of the Late Bronze Age Palace System in the Northern Levant. In: K. A. Yener (Hrsg.), *Across the Border: Late Bronze–Iron Age Relations between Syria and Anatolia*. Proceedings of a Symposium held at the Research Center of Anatolian Studies, Koç University, Istanbul. May 31–June 1, 2010. *Ancient Near Eastern Studies Suppl.* 42 (Leuven/Paris/Walpole 2013) 111–146.
- MORENZ 1977: S. Morenz, *Ägyptische Religion. Die Religionen der Menschheit* 8² (Stuttgart 1977).
- MOSCHOS 2009: I. Moschos, Evidence of Social Re-Organisation and Reconstruction in Late Helladic IIIC Achaea and Modes of Contacts and Exchange via the Ionian and Adriatic Sea. In: E. Borgna/P. Càssola Guida (Hrsg.), *Dall'Egeo all'Adriatico: Organizzazioni sociali, modi di scambio e internazione in età postpalaziale (XII–XI sec. a. C.)*. From the Aegean to the Adriatic: Social Organisations, Modes of Exchange and Interaction in postpalatial Times (12th – 11th B. C.). *Atti del Seminario internazionale* (Udine, 1–2 dicembre 2006) (Rom 2009) 345–414.
- MOUNTJOY 1976: P. A. Mountjoy, Late Helladic IIIB 1 Pottery dating the Construction of the South House of Mycenae. *The Annual of the British School at Athens* 71, 1976, 77–111.
- MOUNTJOY 1986: P. A. Mountjoy, *Mycenaean Decorated Pottery. A Guide to Identification*. *Studies in Mediterranean Archaeology* 73 (Göteborg 1986).
- MOUNTJOY 1993: P. A. Mountjoy, *Mycenaean Pottery. An Introduction*. Oxford University Committee for Archaeology Monograph 36 (Oxford 1993).

- MOUNTJOY 1999A: P. A. Mountjoy, *Regional Mycenaean Decorated Pottery* (Rahden 1999).
- MOUNTJOY 1999B: P. A. Mountjoy, *Troia VII Reconsidered*. *Studia Troica* 9, 1999, 295–346.
- MOUNTJOY 2005A: P. A. Mountjoy, *The End of the Bronze Age at Enkomi, Cyprus: The Problem of Level IIIB*. *The Annual of the British School at Athens* 100, 2005, 125–214.
- MOUNTJOY 2005B: P. A. Mountjoy, *The Mycenaean pottery from the 1934–1939 excavations at Tarsus*. In: A. Özyar (Hrsg.), *Field seasons 2001–2003 of the Tarsus-Gözlükule interdisciplinary research project* (Istanbul 2005) 83–134.
- MOUNTJOY 2006: P. A. Mountjoy, *Mykenische Keramik in Troia – Ein Überblick*. In: M. O. Korfmann (Hrsg.), *Troia. Archäologie eines Siedlungshügels und seiner Landschaft* (Mainz 2006) 241–252.
- MOUNTJOY 2013: P. A. Mountjoy, *The Mycenaean IIIC Pottery at Tel Miqne-Ekron*. In: A. E. Killebrew/G. Lehmann (Hrsg.), *The Philistines and other „Sea Peoples“ in Text and Archaeology*. *Society of Biblical Literature, Archaeology and Biblical Studies* 15 (Atlanta 2013) 53–75.
- MOUNTJOY 2017: P. A. Mountjoy, *Troy VI Middle, VI Late and VII. The Mycenaean Pottery*. *Studia Troica Monographien* 9 (Bonn 2017).
- MOUNTJOY 2018: P. A. Mountjoy, *Decorated Pottery in Cyprus and Philistia in the 12th century BC: Cypriot IIIC and Philistia IIIC*. *Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie LXXX. Contributions to the Chronology of the Eastern Mediterranean XXXVI* (Wien 2018).
- MÜHLENDORFER 2000: N. Mühldorfer, *Bronzezeitliches Glas*. In: B. Mühldorfer/J. P. Zeitler (Hrsg.), *Mykene Nürnberg Stonehenge. Handel und Austausch in der Bronzezeit*. *Abhandlungen der Naturhistorischen Gesellschaft Nürnberg e. V.* 43 (Nürnberg 2000) 145–156.
- MÜHLENBRUCH 2001: T. Mühlenbruch, *Mykenische Architektur. Studien zur Siedlungsentwicklung nach dem Untergang der Paläste in der Argolis und Korinthia* (Magisterarbeit Universität Heidelberg 2001).
- MÜHLENBRUCH 2003A: T. Mühlenbruch, *Zu vorderorientalischen Parallelen in der mykenischen Palastarchitektur*. *Archäologisches Korrespondenzblatt* 33, 2003, 479–491.
- MÜHLENBRUCH 2003B: T. Mühlenbruch, *Heinrich Schliemann und Tiryns*. *Informationsblatt der Heinrich-Schliemann-Gesellschaft Ankershagen* 15, 2003, 43–47.
- MÜHLENBRUCH 2005: T. Mühlenbruch, *Rezension zu Darcque 2005*. *Bonner Jahrbücher* 205, 2005, 371–373.
- MÜHLENBRUCH 2007: T. Mühlenbruch, *Die Synchronisierung der nördlichen Levante und Kilikiens mit der Ägäischen Spätbronzezeit*. *Ägypten & Levante XVII*, 2007, 241–255.
- MÜHLENBRUCH 2008: T. Mühlenbruch, *Wilhelm Dörpfeld und Tiryns – sein Beitrag zu Heinrich Schliemanns Ausgrabungen 1884/1885*. In: Ch. Papadatou-Giannopoulou (Hrsg.), *Diethnes synedriou aphierōmeno ston Wilhelm Dörpfeld. Praktika synedriou Leukada 6–11 Augoustou 2006* (Patras 2008) 109–120.
- MÜHLENBRUCH 2009A: T. Mühlenbruch, *Die Synchronisierung der nördlichen Levante und Kilikiens mit der ägäischen Spätbronzezeit*. *Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie LV. Contributions to the Chronology of the Eastern Mediterranean XIX* (Wien 2009).
- MÜHLENBRUCH 2009B: T. Mühlenbruch, *Rezension zu Badisches Landesmuseum Karlsruhe* (Hrsg.), *Zeit der Helden. Die „dunklen Jahrhunderte“ Griechenlands 1200–700 v. Chr.* *Katalog zur Ausstellung im Badischen Landesmuseum Schloss Karlsruhe. 25.10.2008–15.2.2009* (Darmstadt 2008). *Acta praehistorica et archaeologica* 41, 2009, 309–312.
- MÜHLENBRUCH 2010A: T. Mühlenbruch, *Eine mykenische Bügelkanne aus Ägypten in Marburg und ihre Implikationen für den Handel zwischen Südgriechenland und dem östlichen Mittelmeerraum in SH III B2*. *Ägypten & Levante XX*, 2010, 357–361.
- MÜHLENBRUCH 2010B: T. Mühlenbruch, *Soziale Räume im spätbronzezeitlichen Tiryns I: Architektur*. In: B. Horejs/T. L. Kienlin (Hrsg.), *Siedlung und Handwerk. Studien zu sozialen Kontexten in der Bronzezeit. Beiträge zu den Sitzungen der Arbeitsgemeinschaft Bronzezeit auf der Jahrestagung des Nordwestdeutschen Verbandes für Altertumsforschung in Schleswig 2007 und auf dem Deutschen Archäologenkongress in Mannheim 2008*. *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 194 (Bonn 2010) 95–106.
- MÜHLENBRUCH 2011: T. Mühlenbruch, *Kayalıpınar – ein hethitisches Zentrum mit „Palastbezirk“*. *Die Red Lustrous Wheelmade-Ware aus „Gebäude B“ und ein Ansatz für die „soziale Deutung“ der „Libationsarme“*. *Ägypten & Levante XXI*, 2011, 291–303.
- MÜHLENBRUCH 2012: T. Mühlenbruch, *Zum Schriftgebrauch in der mykenischen Nachpalastzeit*. In: U. Recker/B. Steinbring/B. Wiegel (Hrsg.), *Jäger – Bergleute – Adelige. Archäologische Schlaglichter aus vier Jahrtausenden*. *Festschrift für Claus Dobiat zum 65. Geburtstag*. *Internationale Archäologie, Studia honoraria* 33 (Rahden 2012) 29–36.
- MÜHLENBRUCH 2013A: T. Mühlenbruch, *Baubefunde und Stratigraphie der Unterburg und des nordwestlichen Stadtgebiets (Kampagnen 1976 bis 1983)*. *Die mykenische Nachpalastzeit (SH III C)*. *Text. Tiryns XVII 2* (Wiesbaden 2013).

- MÜHLENBRUCH 2013B: T. Mühlenbruch, Rezension zu Steadman/McMahon 2011. *Klio* 95, 2013, 232–236.
- MÜHLENBRUCH 2013C: T. Mühlenbruch, Zum Phänomen der mykenischen Keramik und der Red Lustrous Wheelmade-Ware im östlichen Mittelmeerraum des 2. Jahrtausends v. Chr. *Altorientalische Forschungen* 40, 2013, 282–294.
- MÜHLENBRUCH 2014A: T. Mühlenbruch, Hethitische Keramik im Kontext. Das Gebäude B von Kayalipınar und die Nutzung institutioneller Gebäude des 2. Jt.s v. Chr. im ostmediterranen Raum. *Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte* 26, Kayalipınar 1 (Rahden 2014).
- MÜHLENBRUCH 2014B: T. Mühlenbruch, Ägäische Keramik im östlichen Mittelmeerraum – Überlegungen zu einer weit verbreiteten Fundgattung. *Ägypten und Levante XXIV*, 2014, 295–315.
- MÜHLENBRUCH 2017: T. Mühlenbruch, The absolute dating of the volcanic eruption of Santorini/Thera (periferia South Aegean/GR) – an alternative perspective. *Prähistorische Zeitschrift* 92,1, 2017, 92–107.
- MÜHLENBRUCH/MOMMSEN 2011: T. Mühlenbruch/H. Mommsen, Neutronenaktivierungsanalysen an mykenischer Keramik aus Kuşaklı-Sarissa und Sirkeli (Türkei), Kāmid el-Lōz-Kumidi (Libanon) und dem Fayum (Ägypten). *Ägypten & Levante XXI*, 2011, 281–290.
- MÜHLENBRUCH/STERBA/SÜRENHAGEN 2009: T. Mühlenbruch/J. H. Sterba/D. Sürenhagen, Neutronenaktivierungsanalysen an Keramik aus Tell Djinderis/Gindaros. *Ägypten & Levante XIX*, 2009, 219–227.
- MÜLLER 1930: K. Müller, Die Architektur der Burg und des Palastes. Tiryns III (Augsburg 1930).
- MÜLLER 1986: U. Müller, Studien zu den Gebäuden der späten Bronzezeit und der Urnenfelderzeit im erweiterten Mitteleuropa (Diss. Freie Universität Berlin 1986).
- MÜLLER 2003: U. Müller, A Change to Continuity: Bronze Age Traditions in Early Iron Age. In: B. Fischer/H. Genz/É. Jean/K. Köroğlu (Hrsg.), Identifying Changes: The Transition from Bronze to Iron Ages in Anatolia and its Neighbouring Regions. Proceedings of the International Workshop Istanbul, November 8–9, 2002 (Istanbul 2003) 137–149.
- MÜLLER 2012: M. Müller, Schwerter zu Pflugscharen! Eine Neuinterpretation der pylischen o-ka-Tafeln als Verzeichnis mykenischer Textilarbeiter. *bonjour.Geschichte* 2, 2012.
<http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:gbv:46-00102559-13> (14.03.2013)
- MÜLLER/LOHRKE 2009: J. Müller/B. Lohrke †, Neue absolutchronologische Daten für die süddeutsche Hügelgräberbronzezeit. *Germania* 87,1, 2009, 25–39.
- MÜLLER-KARPE 1952: H. Müller-Karpe, Das Urnenfeld von Kelheim. *Materialhefte zur bayrischen Vorgeschichte* 1 (Kallmünz 1952).
- MÜLLER-KARPE 1959: H. Müller-Karpe, Beiträge zur Chronologie der Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen. *Römisch-Germanische Forschungen* 22 (Berlin 1959).
- MÜLLER-KARPE 1961: H. Müller-Karpe, Die Vollgriffschwerter der Urnenfelderzeit aus Bayern. *Münchner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte* 6 (München 1961).
- MÜLLER-KARPE 1962: H. Müller-Karpe, Zur spätbronzezeitlichen Bewaffnung in Mitteleuropa und Griechenland. *Germania* 40, 1962, 255–287.
- MÜLLER-KARPE 1975: H. Müller-Karpe, Neuere Forschungen zur Geschichte des 13. und 12. Jh. in Zentraleuropa. *Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a. M.* 1975, 7–23.
- MÜLLER-KARPE 1976: H. Müller-Karpe, Zum Ende der spätkanaanitischen Kultur. *Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a. M.* 1976, 57–77.
- MÜLLER-KARPE 1980: H. Müller-Karpe, *Handbuch der Vorgeschichte. Viertes Band. Bronzezeit* (München 1980).
- MÜLLER-KARPE 1988: A. Müller-Karpe, Hethitische Töpferei der Oberstadt von Ḫattuša. Ein Beitrag zur Kenntnis spät-großreichszeitlicher Keramik und Töpferbetriebe unter Zugrundelegung der Grabungsergebnisse von 1978–82 in Boğazköy. *Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte* 10 (Marburg 1988).
- MÜLLER-KARPE 1994: A. Müller-Karpe, *Altanatolisches Metallhandwerk. Offa* 75 (Neumünster 1994).
- MÜLLER-KARPE 1999/2000: A. Müller-Karpe, Die Akropolis der hethitischen Stadt Kuşaklı-Sarissa. *Nürnberger Blätter zur Archäologie* 16, 1999/2000, 91–110.
- MÜLLER-KARPE 2002A: A. Müller-Karpe, Kuşaklı-Sarissa. Kultort im Oberen Land. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), *Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter* (Stuttgart 2002) 176–189.
- MÜLLER-KARPE 2002B: A. Müller-Karpe, Die Keramik des Mittleren und Jüngeren hethitischen Reiches. Die Entwicklung der anatolischen Keramik – ihre Formen und Funktionen. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), *Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter* (Stuttgart 2002) 256–263.

- MÜLLER-KARPE 2003: A. Müller-Karpe, Remarks on Central Anatolian Chronology of the Middle Hittite Period. In: M. Bietak (Hrsg.), *The Synchronisation of Civilisations in the Eastern Mediterranean in the Second Millennium B.C. II. Proceedings of the SCIEEM 2000 – EuroConference, Haindorf, 2nd of May – 7th of May 2001*. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie 29, Contributions to the Chronology of the Eastern Mediterranean 4 (Wien 2003) 383–394.
- MÜLLER-KARPE 2004A: A. Müller-Karpe, Untersuchungen in Kuşaklı 2002. Mit Beiträgen von Gernot Wilhelm, Vuslat Müller-Karpe, Dirk Paul Mielke, Andreas Hüser und Eric Jean. *Mitteilungen der Deutschen Orient-Gesellschaft* 136, 2004, 103–135.
- MÜLLER-KARPE 2004B: A. Müller-Karpe, Untersuchungen in Kuşaklı 2003. Mit Beiträgen von Vuslat Müller-Karpe, Dirk Paul Mielke, Andreas Hüser, Peter Ian Kuniholm, Maryanne Newton, Nicole Riches, Hidetoshi Tsumoto und Tadashi Katsuno. *Mitteilungen der Deutschen Orient-Gesellschaft* 136, 2004, 137–172.
- MÜLLER-KARPE 2006: V. Müller-Karpe, Tempelinventare in Kuşaklı und Boğazköy im Vergleich: Ein Beitrag zur hethitischen Chronologie. In: D. P. Mielke/U.-D. Schoop/J. Seeher (Hrsg.), *Strukturierung und Datierung in der hethitischen Archäologie. Voraussetzungen – Probleme – Neue Ansätze. Structuring and Dating in Hittite Archaeology. Requirements – Problems – New Approaches*. *BYZAS* 4 (Istanbul 2006) 241–249.
- MÜLLER-KARPE 2017: A. Müller-Karpe, Sarissa. Die Wiederentdeckung einer hethitischen Königsstadt. *Zaberns Bildbände zur Archäologie* (Darmstadt 2017).
- MÜLLER-KARPE/MÜLLER-KARPE 2009: A. Müller-Karpe/V. Müller-Karpe, Untersuchungen in Kayalıpınar und Umgebung 2006–2009. Mit Beiträgen von Elisabeth Rieken, Tobias Mühlenbruch, Christoph Salzmänn, Manuel Zeiler und Jesper Wangen. *Mitteilungen der Deutschen Orient-Gesellschaft* 141, 2009, 173–238.
- MÜLLER-KARPE/MÜLLER-KARPE 2020: A. Müller-Karpe/V. Müller-Karpe, Untersuchungen in Kayalıpınar 2019. Mit Beiträgen von Mert Özbilgin, Elisabeth Rieken, Oğuz Soysal, Riko Süssenguth und Alexander Weide. *Mitteilungen der Deutschen Orient-Gesellschaft* 152, 2020, 191–236.
- MÜLLER-WINKLER 1987: C. Müller-Winkler, Die Ägyptischen Objekt-Amulette. Mit Publikation der Sammlung des Biblischen Instituts der Universität Freiburg Schweiz, ehemals Sammlung Fouad S. Matouk. *Orbis Biblicus et Orientalis, Series Archaeologica* 5 (Göttingen 1987).
- MUHLY 1984: J. D. Muhly, The Role of the Sea Peoples in Cyprus during the LC III Period. In: V. Karageorghis/J. D. Muhly (Hrsg.), *Cyprus at the Close of the Late Bronze Age* (Nicosia 1984) 39–56.
- MUHLY 1989: J. D. Muhly, The organisation of the copper industry in Late Bronze Age Cyprus. In: E. Peltenburg (Hrsg.), *Early Society in Cyprus* (Edinburgh 1989) 298–314.
- MUHS 2016: B. Muhs, *The Ancient Egyptian Economy: 3000–30 BCE* (Cambridge 2016).
- MULL 2017: J. Mull, *Mythen und Metalle. Der Trojanische Krieg, die Seevölker und der Kulturbruch am Ende der Bronzezeit* (Leipzig 2017).
- MUMFORD 2014: G. D. Mumford, Egypt and the Levant. In: M. L. Steiner/A. E. Killebrew (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Archaeology of the Levant c. 8000–332 BCE* (Oxford 2014) 69–89.
- MURGELJ 2014: I. Murgelj, The Beginning of the Virovitica Cultural Group in Dolenjska – the Example of Podsmreka 2. In: D. Ložnjak Dizdar/M. Dizdar, *The Beginnings of the Late Bronze Age between the Eastern Alps and the Danube. Proceedings of the International Conference in Osijek, October 20–22, 2011*. *Zbornik Instituta za Arheologiju, Serta Instituti Archaeologici* 1 (Zagreb 2014) 17–28.
- MYLONAS-SHEAR 1968: I. Mylonas-Shear, *Mycenaean Domestic Architecture* (Diss. Bryn Mawr College 1968).
- NAKASSIS/GALATY/PARKINSON 2010: D. Nakassis/M. L. Galaty/W. A. Parkinson, State and Society. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC)* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 239–250.
- NAKASSIS/PARKINSON/GALATY 2011: D. Nakassis/W. A. Parkinson/M. Galaty, Redistribution in Aegean Palatial Societies. Redistributive Economies from a Theoretical and Cross-Cultural Perspective. *American Journal of Archaeology* 115,2, 2011, 177–184.
- NAUMANN 1971: R. Naumann, *Architektur Kleinasiens von ihren Anfängen bis zum Ende der hethitischen Zeit* ²(Tübingen 1971).
- NEGRONI CATAACCHIO 1998: N. Negrone Catacchio (Hrsg.), *Protovillanoviani e/o Protoetruschi. Ricerche e Scavi. Atti del Terzo Incontro di Studi, Manciano – Farnese 12/14 maggio 1995* (Florenz 1998).
- NEPERT 2006: M. Neupert, *Der „Wanderhandwerker“*. Archäologisch-ethnographische Untersuchungen. *Tübinger Texte* 6 (Rahden 2006).
- NETZER 1992: E. Netzer, Domestic Architecture in the Iron Age. In: A. Kempinski/R. Reich/H. Katzenstein/J. Aviram (Hrsg.), *The Architecture of Ancient Israel. From the Prehistoric to the Persian Periods*. In *Memory of Immanuel (Munya) Dunayevsky* (Jerusalem 1992) 193–201.

- NEUDERT 2003: Chr. Neudert, Archäologische Untersuchungen im Umland des Frauenberges, Niederbayern. Regensburger Beiträge zur Prähistorischen Archäologie 11 (Regensburg 2003).
- NEUGEBAUER 1994: J.-W. Neugebauer, Bronzezeit in Ostösterreich. Mit Beiträgen von Michaela Lochner, Christine Neugebauer-Maresch, Maria Teschler-Nicola. Wissenschaftliche Schriftenreihe Niederösterreich 98–101 (St. Pölten/Wien 1994).
- NEUMANN 2014: D. Neumann, Changing Patterns – Depositions and their Sites during the Middle Bronze Age and Earlier Late Bronze Age in the Eastern Alpine Area. In: D. Ložnjak Dizdar/M. Dizdar, The Beginnings of the Late Bronze Age between the Eastern Alps and the Danube. Proceedings of the International Conference in Osijek, October 20–22, 2011. Zbornik Instituta za Arheologiju, Serta Instituti Archaeologici 1 (Zagreb 2014) 7–16.
- NEVE 1982: P. Neve, Büyükkale. Die Bauwerke. Grabungen 1954–1966. Boğazköy-Ḫattuša. Ergebnisse der Ausgrabungen XII (Berlin 1982).
- NEVE 1999: P. Neve, Die Oberstadt von Ḫattuša. Die Bauwerke. I. Die Bebauung im zentralen Tempelviertel. Boğazköy-Ḫattuša. Ergebnisse der Ausgrabungen XVI (Berlin 1999).
- NEVE UND MITARBEITER 1980: P. Neve und Mitarbeiter, Die Ausgrabungen in Boğazköy-Ḫattuša 1979. Archäologischer Anzeiger 1980, 285–318.
- NICHOLSON/SHAW 2000: P. T. Nicholson/I. Shaw (Hrsg.), Ancient Egyptian Materials and Technology (Cambridge 2000).
- NICOLIS 2013: F. Nicolis, Northern Italy. In: H. Fokkens/A. Harding (Hrsg.), The Oxford Handbook of the European Bronze Age (Oxford 2013) 692–705.
- NIEMEIER 1982: W.-D. Niemeier, Das mykenische Knossos und das Alter von Linear B. Kleine Schriften aus dem Vorgeschichtlichen Seminar Marburg 11. Beiträge zur Ägäischen Bronzezeit (Marburg 1982) 29–127.
- NIEMEIER 2000: W.-D. Niemeier, Milet in der Bronzezeit – ein pulsierendes Zentrum zwischen Orient und Okzident. Ruperto Carola 2000,1, 17–23.
- NIEMEIER 2002: W.-D. Niemeier, Ḫattusa und Aḫḫijawa im Konflikt um Millawanda/Milet. Die politische und kulturelle Rolle des mykenischen Griechenland in Westkleinasien. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter (Stuttgart 2002) 294–299.
- NIEMEIER 2005A: W.-D. Niemeier, Minoans, Mycenaean, Hittites and Ionians in Western Asia Minor. New Excavations in Bronze Age Miletus – Millawanda. In: A. Villing (Hrsg.), The Greeks in the East (Oxford 2005) 1–36.
- NIEMEIER 2005B: W.-D. Niemeier, Milet. Archäologischer Anzeiger 2005,2, 168–170.
- NIEMEIER 2007: W.-D. Niemeier, Milet von den Anfängen menschlicher Besiedlung bis zur Ionischen Wanderung. Überlieferung, Forschungsgeschichte und Fragen. In: J. Cobet/V. von Graeve/W.-D. Niemeier/Konrad Zimmermann (Hrsg.), Frühes Ionien. Eine Bestandsaufnahme. Panionion-Symposion Güzelçamlı 26. September – 1. Oktober 1999. Milesische Forschungen 5 (Mainz 2007) 3–20.
- NIEMEIER 2009: W.-D. Niemeier, Milet und Karien vom Neolithikum bis zu den „Dunklen Jahrhunderten“. Mythos und Archäologie. In: F. Rumscheid (Hrsg.), Die Karer und die Anderen. Internationales Kolloquium an der Freien Universität Berlin, 13. bis 15. Oktober 2005 (Bonn 2009) 7–25.
- NIEMEIER/NIEMEIER 1997: B. Niemeier/W.-D. Niemeier, Milet 1994–1995. Projekt „Minoisch-mykenisches bis protogeometrisches Milet“. Zielsetzung und Grabungen auf dem Stadionhügel und am Athenatempel. Archäologischer Anzeiger 1997, 189–248.
- NIGHTINGALE 1996: G. Nightingale, Perlen aus Glas und Fayence aus der mykenischen Nekropole Elateia-Alonaki. In: Th. Lorenz/G. Erath/M. Lehner/G. Schwarz (Hrsg.), Akten des 6. Österreichischen Archäologentages. 3.–5. Februar 1994, Universität Graz, Heinrichstraße 36. Veröffentlichungen des Instituts für klassische Archäologie der Karl-Franzens-Universität Graz 3 (Wien 1996) 141–148.
- NIGHTINGALE 2004: G. Nightingale, Mykenisches Glas. In: Verein zur Förderung der Aufarbeitung der Hellenischen Geschichte e.V. (Hrsg.), Althellenische Technologie und Technik (Weilheim 2004) 171–194.
- NIGHTINGALE 2005: G. Nightingale, The Mycenaean Glass Warriors. Annales du 16e Congrès de l'Association International pour l'Histoire du Verre (London 2003), 2005, 19–22.
- NIGHTINGALE 2007: G. Nightingale, Lefkandi. An important Node in the International Exchange Network of Jewellery and Personal Adornment. In: I. Galanaki/H. Tomas/Y. Galanakis/R. Laffineur (Hrsg.), Between the Aegean and Baltic Seas. Prehistory across Borders. Proceedings of the International Conference Bronze and Early Iron Age Interconnections and Contemporary Developments between the Aegean and the Regions of the Balkan Peninsula, Central and Northern Europe. University of Zagreb, 11–14 April 2005. Aegaeum 27 (Liège/Austin 2007) 421–429.
- NIGHTINGALE 2008: G. Nightingale, Tiny, fragile, common, precious. Mycenaean Glass and Faience Beads and other Objects. In: C. M. Jackson/E. C. Wagner (Hrsg.), Vitreous Materials in the Late Bronze Age Aegean. Sheffield Studies in Archaeology 9 (Oxford 2008) 64–104.

- NIGHTINGALE 2009: G. Nightingale, Glass and Faience Beads from Perati. The End of the Mycenaean Tradition, the Beginning of the New Tradition of the Early Iron Age in Greece. In: D. Daniëdou (Hrsg.), *Dōrōn. Timētikos tomos gia ton kathēgētē Spyro Iakōbidē. Seira monographiōn/Kentron Ereunēs tēs Archaioitētetos* 6 (Athen 2009) 495–512.
- NIGHTINGALE 2018: G. Nightingale, Die mykenischen Perlenmacher. Zur Frage der Selbständigkeit oder Abhängigkeit der Handwerker vom Palast. In: K. Schnegg/B. Truschneegg/M. Pohl (Hrsg.), *Antike Welten. Althistorische Forschungen in Österreich. Akten des 16. Österreichischen Althistoriker_innen-Tages in Innsbruck*, 7. –19. November 2016 (Innsbruck 2018) 207–223.
- NIKITA/HENDERSON/NIGHTINGALE 2009: K. Nikita/J. Henderson/G. Nightingale, An Archaeological and Scientific Study of Mycenaean Glass from Elateia-Alonaki, Greece. *Annales du 17e Congrès de l'Association Internationale pour l'Histoire du Verre. Annales of the 17th Congress of the International Association for the History of Glass* (Antwerpen 2006), 2009, 39–46.
- NIKITA/NIGHTINGALE/CHENERY 2017: K. Nikita/G. Nightingale/S. Chenery, Mixed-Alkali Glass Beads from Elateia-Alonaki: Tracing the Routes of an alien Glass Technology in the Periphery of post-palatial Mycenaean Greece. In: M. Fotiadis/R. Laffineur/Y. Lolos/A. Vlachopoulos (Hrsg.), *Hesperos. The Aegean seen from the West. Proceedings of the 16th International Aegean Conference, University of Ioannina, Department of History and Archaeology, Unit of Archaeology and Art History, 18–21 May 2016. Aegaeum* 41 (Leuven/Liège 2017) 515–523.
- NIKLISSON-SÖNNERBY 1987: K. Niklasson-Sönnnerby, Late Cypriote III Shaft Graves: Burial Customs of the Last Phase of the Bronze Age. In: R. Laffineur (Hrsg.), *Thanatos. Les Coutumes Funeraires en Egee a l'Age du Bronze. Actes du colloque de Liège* (21–23 avril 1986). *Aegaeum* 1 (Liège 1987) 219–225.
- NILSSON 1927: M. P. Nilsson, *The Minoan-Mycenaean Religion and its Survival in Greek Religion. Skrifter Utgivna Av Kungl. Humanistiska Vetenskapssamfundet I Lund, Acta Reg. Societatis Humaniorum Litterarum Ludensis IX* (Lund/London/Paris/Oxford/Leipzig 1927).
- NISBET/ROTTOLI 1997: R. Nisbet/M. Rottoli, *Le analisi die macroresti vegetali die siti dell'età del bronzo*. In: M. Bernabò Brea/A. Cardarelli/M. Cremaschi (Hrsg.), *Le Terramare. La più antica civiltà padana* (Mailand 1997) 469–474.
- NOVÁK U.A. 2017: M. Novák/A. L. D'Agata/I. Caneva/Chr. Eslick/Ch. Gates/M.-H. Gates/K. S. Girginer/Ö. Oyman-Girginer/È. Jean/G. Köroğlu/E. Kozal/S. Kulemann-Ossen/G. Lehmann/A. Özyar/T. Ozaydın/J. N. Postgate/F. Şahin/E. Ünlü/R. Yağcı/D. Yaşin Meier, *A Comparative Stratigraphy of Cilicia. Altorientalische Forschungen* 44,2, 2017, 150–186.
- NOWICKI 2000: K. Nowicki, *Defensible Sites in Crete c. 1200 – 800 B.C. (LM IIIB/IIIC through Early Geometric)*. *Aegaeum* 21 (Liège 2000).
- NOWICKI 2011: K. Nowicki, *Settlement in Crisis: The End of the LM/LH IIIB and Early IIIC in Crete and other South Aegean Islands*. In: A. Mazarakis Ainian (Hrsg.), *The „Dark Ages“ Revisited. Acts of an international Symposium in Memory of William D. E. Coulson. University of Thessaly, Volos, 14–17 June 2007* (Volos 2011) 435–450.
- NUR/CLINE 2000: A. Nur/E. H. Cline, *Poseidon's Horses: Plate Tectonics and Earthquake Storms in the Late Bronze Age Aegean and Eastern Mediterranean*. *Journal of Archaeological Science* 27, 2000, 43–63.
- O'CONNOR 1984: D. O'Connor, *New Kingdom and Third Intermediate Period, 1552–664 BC*. In: B. G. Trigger/B. J. Kemp/D. O'Connor/A. B. Lloyd (Hrsg.), *Ancient Egypt. A Social History* (Cambridge/London/New York/New Rochelle/Melbourne/Sydney 1984) 183–278.
- O'CONNOR 1989: D. O'Connor, *City and Palace in New Kingdom Egypt. Cahiers de Recherches de l'Institut de Papyrologie et d'Égyptologie de Lille* 11, 1989, 73–87.
- O'CONNOR 2000: D. O'Connor, *The Sea Peoples and the Egyptian Sources*. In: E. D. Oren (Hrsg.), *The Sea Peoples and their World. A Reassessment. University Museum Monograph* 108, *University Museum Symposium Series* 11 (Philadelphia 2000) 85–102.
- OBERRATH 2003: S. Oberrath, *Tod und Bestattung in der Bronzezeit. Untersuchungen zum Bestattungsbrauchtum der mittleren und späten Bronzezeit in Südwürttemberg. Traditionen und Veränderungen* (Tübingen 2003).
- ÖSTENBERG 1967: C. E. Östenberg, *Luni sul Mignone e problemi della preistoria d'Italia. Skrifter Utgivna av Svenska Institutet i Rom*, 4^o, XXV. *Acta Instituti Romani Regni Sueciae* 4^o, 25 (Lund 1967).
- OETTINGER 2008: N. Oettinger, *The Seer Mopsos (Muksas) as a historical Figure*. In: B. J. Collins/M. R. Bachvarova/Ian C. Rutherford (Hrsg.), *Anatolian Interfaces. Hittites, Greeks and their Neighbours. Proceedings of an International Conference on Cross-Cultural Interaction, September 17–19, 2004, Emory University, Atlanta, GA* (Oxford 2008) 63–66.
- ÖZDOĞAN 2011: M. Özdoğan, *Eastern Thrace: The Contact Zone between Anatolia and the Balkans*. In: S. R. Steadman/G. McMahon (Hrsg.), *The Oxford Handbook of Ancient Anatolia. 10,000–323 B.C.E.* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2011) 657–682.
- ÖZGÜÇ 1948: T. Özgüç, *Die Bestattungsbraeuche im vorgeschichtlichen Anatolien. Veroeffentlichungen der Universtitaet Ankara* 14, *Wissenschaftliche Reihe* 5 (Ankara 1948).

- ÖZGÜÇ 2002A: T. Özgüç, Maşathöyük. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter (Stuttgart 2002) 168–171.
- ÖZGÜÇ 2002B: T. Özgüç, Alacahöyük. Ein Kultort im Kerngebiet des Reiches. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter (Stuttgart 2002) 172–175.
- ÖZGÜNEL 1996: C. Özgünel, Mykenische Keramik in Anatolien. *Asia Minor Studien* 23 (Bonn 1996).
- OIKONOMIDIS/PAPAYIANNIS/TSONOS 2011: St. Oikonomidis/A. Papayiannis/A. Tsonos, The Emergence and the architectural Development of the Tumulus Burial Custom in NW Greece (Epirus and the Ionian Islands) and Albania and its Connections to Settlement Organization. In: E. Borgna/S. Müller Celka (Hrsg.), *Ancestral Landscapes. Burial Mounds in the Copper and Bronze Ages (Central and Eastern Europe – Balkans – Adriatic – Aegean, 4th–2nd millennium B.C.)*. Proceedings of the International Conference held in Udine, May 15th–18th 2008. *Travaux de la Maison de l’Orient et de la Méditerranée* 58 (Lyon 2011) 185–201.
- OMURA 2011: S. Omura, Kaman-Kalehöyük Excavations in Central Anatolia. In: S. R. Steadman/G. McMahon (Hrsg.), *The Oxford Handbook of Ancient Anatolia. 10,000–323 B.C.E.* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2011) 1095–1111.
- ONASOGLU 1995: A. Onasoglou, *È oikia tou taphou tôn tripodôn stis Mykēnes* (Athen 1995).
- OREN 1973: E. Oren, *The Northern Cemetery of Beth Shan* (Leiden 1973).
- OREN 1992: E. D. Oren, Palaces and Patrician Houses in the Middle and Late Bronze Ages. In: A. Kempinski/R. Reich/H. Katzenstein/J. Aviram (Hrsg.), *The Architecture of Ancient Israel. From the Prehistoric to the Persian Periods*. In Memory of Immanuel (Munya) Dunayevsky (Jerusalem 1992) 105–120.
- OREN 2000: E. D. Oren (Hrsg.), *The Sea Peoples and their World. A Reassessment*. University Museum Monograph 108, University Museum Symposium Series 11 (Philadelphia 2000).
- ORTHMANN 2002: W. Orthmann, Kontinuität und neue Einflüsse. Die Entwicklung der späthethitischen Kunst zwischen 1200 und 700 v. Chr. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter (Stuttgart 2002) 274–279.
- OSTERMEIER 2012: N. Ostermeier, Urnenfelderzeitliche Höhensiedlungen in Bayern nördlich der Donau. *Topographische, chronologische und funktionale Aspekte*. *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 214 (Bonn 2012).
- OSTERWALDER 1971: Chr. Osterwalder, *Die mittlere Bronzezeit im Schweizerischen Mittelland und Jura*. Monographien zur Ur- und Frühgeschichte der Schweiz 19 (Basel 1971).
- OTTEN 1958A: H. Otten, Hethitische Totenrituale. *Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin, Institut für Orientforschung* 37 (Berlin 1958).
- OTTEN 1958B: H. Otten, Bestattungssitten und Jenseitsvorstellungen nach den hethitischen Texten. In: K. Bittel/W. Herre/H. Otten/M. Röhrs/J. Schaeuble, *Die hethitischen Grabfunde von Osmankayasi*. *Wissenschaftliche Veröffentlichungen der Deutschen Orient-Gesellschaft* 71, *Boğazköy-Hattuša* 2 (Berlin/Osnabrück 1958) 81–84.
- OTTEN 1976: H. Otten, Zum Ende des Hethiterreiches aufgrund der Böğazköy-Texte. *Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a. M.* 1976, 22–35.
- OTTEN 1983: H. Otten, Die letzte Phase des Hethitischen Großreiches nach den Texten. In: S. Deger-Jalkotzy (Hrsg.), *Griechenland, die Ägäis und die Levante während der „Dark Ages“ vom 12. bis zum 9. Jh. v. Chr.* Akten des Symposiums von Stift Zwettl (NÖ) 11.–14. Oktober 1980. *Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Sitzungsberichte* 418, *Veröffentlichungen der Kommission für Mykenische Forschung* 10 (Wien 1983) 13–24.
- OTTEN 1988: H. Otten, Die Bronzetafel aus Boğazköy. Ein Staatsvertrag Tutḫalijas IV. *Studien zu den Boğazköy-Texten Beiheft* 1 (Wiesbaden 1988).
- PABST 2012: S. Pabst, Die Brillenfibeln. Untersuchungen zu spätbronze- und ältereisenzeitlichen Frauentrachten zwischen Ostsee und Mittelmeer. *Marburger Studien zur Vor- und Frühgeschichte* 25 (Rahden 2012).
- PABST 2013: S. Pabst, Naue II-Schwerter mit Knaufzunge und die Aussenbeziehungen der mykenischen Kriegerelite in postpatialer Zeit. *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 60,1, 2013, 105–152.
- PABST 2014: S. Pabst, Der Beginn der Fibeltracht im Karpatenbecken und das Verhältnis der BZ D/Ha A1-zeitlichen Hortfundhorizonte. In: D. Ložnjak Dizdar/M. Dizdar, *The Beginnings of the Late Bronze Age between the Eastern Alps and the Danube*. Proceedings of the International Conference in Osijek, October 20–22, 2011. *Zbornik Instituta za Arheologiju, Serta Instituti Archaeologici* 1 (Zagreb 2014) 83–99.
- PACCIARELLI 2006: M. Pacciarelli, Dal villaggio alla città. La svolta protourbana del 1000 a.C. nell’Italia tirrenica. *Grandi contesti e problemi della protostoria italiana* 4 (Borgo San Lorenzo 2006).

- PALAIMA 2010: Th. G. Palaima, Linear B. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean* (ca. 3000–1000 BC) (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 356–372.
- PALAIOLOGOU 2013: H. Palaiologou, Late Helladic IIIC Cremation Burials at Chania of Mycenae. In: M. Lochner/F. Ruppenstein (Hrsg.), *Brandbestattungen von der mittleren Donau bis zur Ägäis zwischen 1300 und 750 v. Chr. Akten des internationalen Symposiums an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften in Wien, 11.–12. Februar 2010*. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der philosophisch-historischen Klasse 448, Mitteilungen der Prähistorischen Kommission, Tagungsband, 77, Veröffentlichungen der Mykenischen Kommission 32 (Wien 2013) 249–279.
- PALAIOLOGOU 2015: H. Palaiologou, The Mycenaean building at Chania of Mycenae. In: A.-L. Schallin/I. Tournavitou (Hrsg.), *Mycenaean up to date. The archaeology of the northeastern Peloponnese – current concepts and new directions*. Acta Instituti Atheniensis Regni Sueciae 4°, 56 (Stockholm 2015) 53–78.
- PALAVESTRA 1997: A. Palavestra, Prehistoric Amber and Glass Beads from Kosovo. *Balkanica* XXVIII, 1997, 15–43.
- PANAGIOTAKI U.A. 2005: M. Panagiotaki/L. Papazoglou-Manioudaki/G. Chatzi-Spiliopoulou/E. Andreopoulou-Mangou/Y. Maniatis/M. S. Tite/A. Shortland, A Glass Workshop at the Mycenaean Citadel of Tiryns in Greece. in: *Annales du 16e Congrès de l'Association Internationale pour l'Histoire du Verre*, London 2003 (Nottingham 2005) 14–18.
- PANAGIOTOPOULOS 2008: D. Panagiotopoulos, Die Mykenen. Hochkultur an der Schwelle der historischen Zeit. In: *Badisches Landesmuseum Karlsruhe* (Hrsg.), *Zeit der Helden. Die „dunklen Jahrhunderte“ Griechenlands 1200–700 v. Chr.* Katalog zur Ausstellung im Badischen Landesmuseum Schloss Karlsruhe. 25.10.2008–15.2.2009 (Darmstadt 2008) 28–32, 34–37.
- PANAGIOTOPOULOS 2014: D. Panagiotopoulos, Mykenische Siegelpraxis. Funktion, Kontext und administrative Verwendung mykenischer Tonplomben auf dem griechischen Festland und Kreta. *Athenaia* 5 (München 2014).
- PANITZ-COHEN 2014: N. Panitz-Cohen, The Southern Levant (Cisjordan) during the Late Bronze Age. In: M. L. Steiner/A. E. Killebrew (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Archaeology of the Levant c. 8000–332 BCE* (Oxford 2014) 541–560.
- PANITZ-COHEN/MAZAR 2006: N. Panitz-Cohen/A. Mazar (Hrsg.), *Timnah (Tel Batash) III: The finds from the second millennium BCE*. *Qedem* 45 (Jerusalem 2006).
- PANKAU 2007: C. Pankau, Die Besiedlungsgeschichte des Brenz-Kocher-Tals (östliche Schwäbische Alb) vom Neolithikum bis zur Latènezeit. *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 142 (Bonn 2007).
- PANKAU 2009: C. Pankau, Das Wagengrab von Königsbronn, Kr. Heidenheim – Spätbronzezeitliche Verkehrs- und Kommunikationswege in Süddeutschland. In: A. Krenn-Leeb/H.-J. Beier/E. Claßen/F. Falkenstein/St. Schwenzer (Hrsg.), *Varia neolithica V. Mobilität, Migration und Kommunikation in Europa während des Neolithikums und der Bronzezeit*. Beiträge der Sitzungen der Arbeitsgemeinschaften Neolithikum und Bronzezeit während der Jahrestagung des West- und Süddeutschen Verbandes für Altertumsforschung e. V. in Xanten, 6.–8. Juni 2006. *Beiträge zur Ur- und Frühgeschichte Mitteleuropas* 53 (Langenweissbach 2009) 189–195.
- PANKAU 2013A: C. Pankau, Neue Forschungen zu den Wagengräbern der Hart an der Alz-Gruppe. In: L. Husty/K. Schmotz (Hrsg.), *Vorträge des 31. Niederbayerischen Archäologentages* (Rahden 2013) 113–148.
- PANKAU 2013B: C. Pankau, Das spätbronzezeitliche Wagengrab von Königsbronn (Lkr. Heidenheim). Mit Beiträgen von Josef Riederer und Johannes Behringer. *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 60,1, 2013, 1–103.
- PAPADIMITRIOU 2015: N. Papadimitriou, Aegean and Cypriot ceramic trade overseas during the 2nd millennium BCE. In: J. Mynářová/P. Onderka/P. Pavúk (Hrsg.), *There and Back Again – the Crossroads II*. Proceedings of an international conference held in Prague, September 15–18, 2014 (Prag 2015) 423–445.
- PAPADOPOULOS 1979: Th. J. Papadopoulos, Mycenaean Achaea. *Studies in Mediterranean Archaeology* 55 (Göteborg 1979).
- PAPADOPOULOS 1995: Th. Papadopoulos, A Late Mycenaean Koiné in Western Greece and the adjacent Ionian Islands. In: Chr. Morris (Hrsg.), *Klados. Essays in Honour of J. N. Coldstream*. *Bulletin of the Institute of Classical Studies*, Suppl. 63 (London 1995) 201–208.
- PAPADOPOULOS 1998: Th. J. Papadopoulos, The Late Bronze Age Daggers of the Aegean I. The Greek Mainland. *Prähistorische Bronzefunde* VI, 11 (Stuttgart 1998).
- PAPADOPOULOS 2009: A. Papadopoulos, Warriors, Hunters and Ships in the Late Helladic IIIC Aegean: Changes in the Iconography or Warfare? In: Chr. Bachhuber/R. G. Roberts (Hrsg.), *Forces of Transformation. The End of the Bronze Age in the Mediterranean*. Proceedings of an international symposium held at St. John's College, University of Oxford. 25–26th March 2006. *Themes from the Ancient Near East BANEPA Publication Series* 1 (Oxford 2009) 69–77.
- PAPADOPOULOS 2014A: J. K. Papadopoulos, The Relative Chronology of the Tumulus. In: J. K. Papadopoulos/S. P. Morris/L. Bejko/L. A. Schepartz, *The Excavation of the Prehistoric Burial Tumulus at Lofkënd, Albania*. *Monumenta Archaeologica* 34 (Los Angeles 2014) 109–112.

- PAPADOPOULOS 2014B: J. K. Papadopoulos, The Beginning and the End of the Lofkënd Tumulus and the Prehistory of the Kanun. In: J. K. Papadopoulos/S. P. Morris/L. Bejko/L. A. Schepartz, The Excavation of the Prehistoric Burial Tumulus at Lofkënd, Albania. *Monumenta Archaeologica* 34 (Los Angeles 2014) 554–560.
- PAPADOPOULOU 2007: E. Papadopoulou, Western Greece and the North in the Late Bronze Age: The Evidence of Metalwork and Objects of Exotic Material. In: I. Galanaki/H. Tomas/Y. Galanakis/R. Laffineur (Hrsg.), *Between the Aegean and Baltic Seas. Prehistory across Borders. Proceedings of the International Conference Bronze and Early Iron Age Interconnections and Contemporary Developments between the Aegean and the Regions of the Balkan Peninsula, Central and Northern Europe.* University of Zagreb, 11–14 April 2005. *Aegaeum* 27 (Liège/Austin 2007) 459–467.
- PARE 1987: Chr. F. E. Pare, Der Zeremonialwagen der Bronze- und Urnenfelderzeit. Seine Entstehung, Form und Verbreitung. In: Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz (Hrsg.), *Vierrädrige Wagen der Hallstattzeit. Untersuchungen zu Geschichte und Technik.* Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz Monographien 12 (Mainz 1987) 25–67.
- PARE 1996: Chr. Pare, Settlement systems and social organisation in Bronze Age Central Europe. In: C. Belardelli/J.-W. Neugebauer/M. Novotná/B. Novotný/Chr. Pare/R. Peroni (Hrsg.), *XIII International Congress of Prehistoric and Protohistoric Sciences Forlì – Italia – 8/14 September 1996.* 11. The Bronze Age in Europe and the Mediterranean (Forlì 1996) 223–232.
- PARE 1999: Chr. F. E. Pare, Weights and Weighing in Bronze Age Central Europa. In: Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz (Hrsg.), *Eliten in der Bronzezeit. Ergebnisse zweier Kolloquien in Mainz und Athen.* Römisch-Germanisches Zentralmuseum Monographien 43 (Mainz 1999) 421–514.
- PARE 2004: Chr. F. E. Pare, Die Wagen der Bronzezeit in Mitteleuropa. In: M. Fansa/St. Burmeister (Hrsg.), *Rad und Wagen. Der Ursprung einer Innovation. Wagen im Vorderen Orient und Europa.* Wissenschaftliche Begleitschrift zur Sonderausstellung „Rad und Wagen. Der Ursprung einer Innovation. Wagen im Vorderen Orient und Europa“ vom 28. März bis 11. Juli im Landesmuseum für Natur und Mensch, Oldenburg. *Archäologischen Mitteilungen aus Nordwestdeutschland, Beiheft* 40 (Mainz 2004) 355–372.
- PARE 2013: Chr. Pare, Weighing, Commodification, and Money. In: H. Fokkens/A. Harding (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the European Bronze Age* (Oxford 2013) 508–527.
- PAROVIĆ-PEŠIKAN 1994/1995: M. Parović-Pešikan, Notes on Mycenaean Influence in the Central Balkan Region. *Starinar* XLV–XLVI, 1994/1995, 3–26.
- PARZINGER 2016: H. Parzinger, *Abenteuer Archäologie. Eine Reise durch die Menschheitsgeschichte* (München 2016).
- PARZINGER/SANZ 1992: H. Parzinger/R. Sanz, Die Oberstadt von Hattuša. Hethitische Keramik aus dem zentralen Tempelviertel. *Funde aus den Grabungen 1982–1987. Boğazköy-Hattuša XV* (Berlin 1992).
- PASCHALIDIS/MCGEORGE 2009: C. Paschalidis/P. J. P. McGeorge, Life and Death in the Periphery of the Mycenaean World at the End of the Late Bronze Age: The Case of the Achaea Klaus Cemetery. In: E. Borgna/P. Càssola Guida (Hrsg.), *Dall’Egeo all’Adriatico: Organizzazioni sociali, modi di scambio e internazione in età postpalaziale (XII–XI sec. a. C.). From the Aegean to the Adriatic: Social Organisations, Modes of Exchange and Interaction in postpalatial Times (12th – 11th B. C.). Atti del Seminario internazionale* (Udine, 1–2 dicembre 2006) (Rom 2009) 79–113.
- PASTERNAK 2006: R. Pasternak, Bericht zu den archäobotanischen Funden aus Stadt-Nordost. In: J. Maran/A. Papadimitriou, *Forschungen im Stadtgebiet von Tiryns 1999–2002.* Mit Beiträgen von Joseph Maran und Alkestis Papadimitriou, Rainer Pasternak, Philipp Stockhammer, Christian Hübner und Stefan Giese. *Archäologischer Anzeiger* 2006,2, 97–169, dort 134–138.
- PÁSZTHORY 1985: K. Pászthory, Der bronzezeitliche Arm- und Beinschmuck in der Schweiz. *Prähistorische Bronzefunde* X, 3 (München 1985).
- PÁSZTHORY †/MAYER 1998: K. Pászthory †/E. F. Mayer, Die Äxte und Beile in Bayern. *Prähistorische Bronzefunde* IX, 20 (Stuttgart 1998).
- PAVLIN 2014: P. Pavlin, „Terramare“ Sickles. In: D. Ložnjak Dizdar/M. Dizdar, *The Beginnings of the Late Bronze Age between the Eastern Alps and the Danube.* Proceedings of the International Conference in Osijek, October 20–22, 2011. *Zbornik Instituta za Arheologiju, Serta Instituti Archaeologici* 1 (Zagreb 2014) 29–70.
- PAVÚK 2002: P. Pavúk, Troia VI and VIIa. The Blegen Pottery Shapes: Towards a Typology. *Studia Troica* 12, 2002, 35–71.
- PAVÚK 2008: P. Pavúk, Grey Wares as a Phenomenon. http://www.aegeobalkanprehistory.net/index.php?p=article&id_art=5 (29.07.2021)
- PAVÚK/RIGTER 2006: P. Pavúk/W. Rigter, Goblets, Schüsseln und Kratere – Die Keramik der Perioden VI und VIIa. In: M. O. Korfmann (Hrsg.), *Troia. Archäologie eines Siedlungshügels und seiner Landschaft* (Mainz 2006) 231–240.
- PEDDE 2000: F. Pedde, Vorderasiatische Fibeln. Von der Levante bis Iran. *Abhandlungen der Deutschen Orient-Gesellschaft* 24 (Berlin 2000).
- PEDEN 1994: A. J. Peden, *The reign of Ramesses IV* (Warminster 1994).
- PEDERSÉN 1998: O. Pedersén, *Archives and Libraries in the Ancient Near East 1500–300 B.C.* (Bethesda 1998).

- PEDRAZZI 2007: T. Pedrazzi, Le giare da conservazione e trasporto del Levante. Uno studio archeologico dell' economia fra Bronzo Tardo II e Ferro I (ca. 1400–900 a.C.). *Ricerche di Archeologia del Vicino Oriente* 2 (Pisa 2007).
- PELON/LAGARCE/LAGARCE 1973: O. Pelon/E. Lagarce/J. Lagarce, La XXIII^e Campagne de Fouilles à Enkomi-Alasia (Chypre). *Rapport Préliminaire. Syria* 50, 1973, 101–114.
- PELTENBURG 1972: E. J. Peltenburg, On the Classification of Faience Vases from Late Bronze Age Cyprus. In: *Etaireia Kypriakwn Spoudwn* (Hrsg.), *Praktika tou Prōtou Diethnous Kyprilogikou Synedriou* (Lefkosia, 14–19 Apriliou 1969), Tomos A' *Archaion Tmēma* (Lefkosia 1972) 129–136.
- PELTENBURG 1986: E. J. Peltenburg, Ramesside Egypt and Cyprus. In: V. Karageorghis (Hrsg.), *Acts of the International Archaeological Symposium „Cyprus between the Orient and the Occident“*. Nicosia, 8–14 September 1985 (Nicosia 1986) 149–179.
- PELTENBURG 2002: E. Peltenburg, East Mediterranean Faience: Changing Patterns of Production and Exchange at the End of the 2 Millenium BC. In: E. A. Braun-Holzinger/H. Matthäus (Hrsg.), *Die nahöstlichen Kulturen und Griechenland an der Wende vom 2. zum 1. Jahrtausend v. Chr. Kontinuität und Wandel von Strukturen und Mechanismen kultureller Interaktion. Kolloquium des Sonderforschungsbereiches 295 „Kulturelle und sprachliche Kontakte“ der Johannes Gutenberg-Universität Mainz, 11.–12. Dezember 1998*. (Paderborn 2002) 75–107.
- PENDLEBURY/PENDLEBURY/MONEY-COUTTS 1937/1938: J. D. S. Pendlebury/H. W. Pendlebury/M. B. Money-Coutts, Excavations in the Plain of Lasithi. III. Karphi: A city of Refuge in the Early Iron Age in Crete. *The Annual of the British School at Athens* 38, 1937/38, 57–145.
- PENNER 2006: S. Penner, Kāmid el-Lōz 19. Die Keramik der Spätbronzezeit. Tempelanlagen T3 bis T1, Palastanlagen P5 bis P1/2, Königsgrab („Schatzhaus“) und „Königliche Werkstatt“ (Bonn 2006).
- PERINI 1985: R. Perini, Scavi archeologici nella zona palafitticola di Fiauvé-Carera I. Campagne 1969–1976. Situazione dei depositi e dei resti strutturali. Note di scienze archeologiche integrative: Jacques L. Brochier – sedimentologia, James Greig – palinologia, Peter Rowley Conwy/Glynis Jones – archeobotanica, Fritz H. Schweingruber – paleobotanica. *Patrimonio storico e artistico del Trentino* 8 (Trient 1984).
- PERONI 1959: R. Peroni, Per una definizione dell'aspetto culturale „subappenninico“ come fase cronologica a sè stante. *Atti della Accademia Nazionale die Lincei, Memorie, Classe di Scienze morali, storiche e filologiche Serie VIII – Volume IX, Fascicolo I* (Rom 1959).
- PERONI 1975: R. Peroni, Zur jungbronzezeitlichen Besiedlung und Kultur im westlichen Mittelitalien. *Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a. M.* 1975, 33–45.
- PERONI 1995: R. Peroni, Stand und Aufgaben der Urnenfelderforschung in Italien. In: *Römisch-Germanisches Zentralmuseum* (Hrsg.), *Beiträge zur Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen. Ergebnisse eines Kolloquiums. Römisch-Germanisches Zentralmuseum Monographien* 35 (Bonn 1995) 225–237.
- PERONI 1996: R. Peroni, *L'Italia alle Soglie della Storia. Collezione Storica* (Rom/Bari 1996).
- PERONI 1998: R. Peroni, Bronzezeitliche Gewichtssysteme im Metallhandel zwischen Mittelmeer und Ostsee. In: B. Hänsel (Hrsg.), *Mensch und Umwelt in der Bronzezeit Europas. Man and Environment in European Bronze Age. Abschlußtagung der Kampagne des Europarates: Die Bronzezeit: das erste goldene Zeitalter Europas, an der Freien Universität Berlin, 17.–19. März 1997. Beiträge und Ergebnisse* (Kiel 1998) 217–224.
- PERONI 2004: R. Peroni, Sistemi transculturali nell'economia, nella società, nell'ideologia. In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), *L'età del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000* (Viareggio 2004) 411–428.
- PERONI/TRUCCO 1994: R. Peroni/F. Trucco (Hrsg.), *Enotri e Micenei nella Sibaritide I. Broglio di Trebisacce* (Tarent 1994) 265–346.
- PERONI/TRUCCO/VAGNETTI 1986: R. Peroni/F. Trucco/L. Vagnetti, Broglio di Trebisacce. In: M. Marazzi/S. Tusa/L. Vagnetti (Hrsg.), *Traffici Micenei nel Mediterraneo. Problemi storici e documentazione archeologica. Atti del Convegno di Palermo (11–12 maggio e 3–6 dicembre 1984)*. *Magna Graecia* 3 (Tarent 1986) 55–70.
- PERONI/VANZETTI 1999: R. Peroni/A. Vanzetti 1999, Broglio di Trebisacce. In: S. T. Levi u.a. (Hrsg.), *Produzione e circolazione della ceramica nella Sibaritide protostorica: I. Impasto e dolii. Grandi contesti e problemi della protostoria italiana 1. Prima di Sibari 1* (Florenz 1999) 40–46.
- PERONI U.A. 2004: R. Peroni/A. Vanzetti/C. Bartoli/M. Bettelli/I. Cassetta/M. A. Castagna/A. Di Renzoni/F. Ferranti/D. Gatti/S. T. Levi/A. Schiappelli, *Broglio di Trebisacce* (Cosenza). In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), *L'età del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000* (Viareggio 2004) 167–176.
- PETERSON 1982: S. E. Peterson, *Wall Painting in the Aegean Bronze Age: The Procession Frescoes* (Diss. University of Minnesota 2001).
- PETRIE 1890: W. M. F. Petrie, Kahun, Gurob, and Hawara. With Chapters by F. LL. Griffith, and Percy F. Newberry (London 1890).

- PETRIE 1891: W. M. F. Petrie, Illahun, Kahun and Gurob. 1889–90. With Chapters by Prof. Sayce, D. D. Canon Hicks, Prof. Mahaffy, F. L. Griffith, B. A., and F. C. J. Spurrell, F. G. S. (London 1891).
- PEVNICK/AGOLLI 2010: S. Pevnick/E. Agolli, Prehistoric Pottery from Lofkënd, Albania: From Bronze to Iron Age in the Balkans. http://www.aegeobalkanprehistory.net/index.php?p=article&id_art=18 (29.07.2021)
- PFAUTH 1998: U. Pfauth, Beiträge zur Urnenfelderzeit in Niederbayern. Materialien zur Bronzezeit in Bayern 2 (Regensburg 1998).
- PHILLIPS 2008: J. Phillips, Aegyptiaca on the Island of Crete in Their Chronological Context: A Critical Review. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie 49, Contributions to the Chronology of the Eastern Mediterranean 18 (Wien 2008).
- PIANKOFF/RAMBOVA 1954: A. Piankoff/N. Rambova, The Tomb of Ramesses VI. Egyptian Religious Texts and Representations 1, Bollingen Series XL, 1 (New York 1954).
- PICHT 2015: L. Picht, Kontinuität vs. kontinuierlichen Wandel? Zur Beurteilung des hellenistischen Trinkgefäßspektrums. In: L. Picht/K. Schmidt/G. Schmitz/L. Wiggering (Hrsg.), The Limits of Change. Was ist der Wert der beständigen Dinge? (Berlin 2015) 123–139.
- PILALI-PAPASTERIOU 1985: A. Pilali-Papasteriou, Die bronzenen Tierfigurinen aus Kreta. Prähistorische Bronzefunde I, 3 (München 1985).
- PILIDES 1994: D. Pilides, Handmade Burnished Wares of the Late Bronze Age in Cyprus. Studies in Mediterranean Archaeology 105 (Jonsered 1994).
- PILIDES 2005: D. Pilides, Storage jars and cooking pots: Implications and social significance. In: V. Karageorghis/H. Matthäus/S. Rogge (Hrsg.), Cyprus: Religion and Society from the Late Bronze Age to the End of the Archaic Period. Proceedings of an International Symposium on Cypriote Archaeology, Erlangen, 23 – 24 July 2004 (Möhnesee-Wamel 2005) 171–182.
- PILIDES/BOILEAU 2011: D. Pilides/M.-C. Boileau, Revisiting the Handmade Burnished Ware of Cyprus: new analytical results. In: V. Karageorghis/O. Kouka (Hrsg.), On Cooking Pots, Drinking Cups, Loomweights and Ethnicity in Bronze Age Cyprus and Neighbouring Regions. An International Archaeological Symposium held in Nicosia, November 6th – 7th 2010 (Nicosia 2011) 113–128.
- PINI 1968: I. Pini, Beiträge zur minoischen Gräberkunde (Wiesbaden 1968).
- PINI 1999: I. Pini, Further Research on Late Bronze Age Aegean Glass Seals. In: Ypourgeia politismou (Hrsg.), È peripherea tou mykēnaïkou kosmou. 1. Diethnes diepistēmōniko symposio. Lamia, 25–29 Septembriou 1994 (Lamia 1999) 331–338.
- PINSKER 1993: B. Pinsker, Die Siedlungskeramik der mittleren Bronzezeit am nördlichen Oberrhein. Materialien zur Vor- und Frühgeschichte von Hessen 13 (Wiesbaden 1993).
- PIRLING 1980: R. Pirling, Die mittlere Bronzezeit auf der Schwäbischen Alb (mittlere und westliche Alb). Katalog von Ulrike Wels-Weyrauch und Hartwig Zürn. Prähistorische Bronzefunde XX, 3 (München 1980).
- PITTIONI 1940: R. Pittioni, Stand und Aufgaben der urgeschichtlichen Forschung im Oberetsch (Bolzano 1940).
- PODZUWEIT 1978: Chr. Podzuweit, Bericht zur spätmykenischen Keramik. Archäologischer Anzeiger 1978, 412–440.
- PODZUWEIT 1979: Chr. Podzuweit, Bericht zur spätmykenischen Keramik. Archäologischer Anzeiger 1979, 471–498.
- PODZUWEIT 1981: Chr. Podzuweit, Bericht zur spätmykenischen Keramik. Archäologischer Anzeiger 1981, 194–220.
- PODZUWEIT 1983: Chr. Podzuweit, Bericht zur spätmykenischen Keramik – Tiryns 1981. Archäologischer Anzeiger 1983, 359–402.
- PODZUWEIT 1988: Chr. Podzuweit, Keramik der Phase SH IIIC-Spät aus Unterburg – Tiryns 1982/83. Archäologischer Anzeiger 1988, 213–225.
- PODZUWEIT 2007: Chr. Podzuweit †, Studien zur spätmykenischen Keramik. Tiryns XIV (Wiesbaden 2007).
- POGGIANI KELLER/BAIONI/MAGRI 2004: R. Poggiani Keller/M. Baioni/F. Magri, Resti insediati ai margini delle torbiere di Iseo. In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), Letà del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000 (Viareggio 2004) 500 f.
- POPHAM 1970: M. Popham, Late Minoan IIIB Pottery from Knossos. The Annual of the British School at Athens 65, 1970, 195–202.
- POPHAM/SACKETT 1968: M. R. Popham/H. L. Sackett, Excavations at Lefkandi, Euboea 1964–66. A Preliminary Report (Athen 1968).
- PORADA 1948: E. Porada, The Cylinder Seals of the Late Cypriote Bronze Age. American Journal of Archaeology 52, 1948, 178–198.
- PORADA 1981/1982: E. Porada, The Cylinder Seals found at Thebes in Boeotia. Archiv für Orientforschung 28, 1981/1982, 1–70.
- PORČIĆ 2011: M. Porčić, Interpreting the vertical Distribution of Bronze Age Tumuli in the Central Balkans. In: E. Borgna/S. Müller Celka (Hrsg.), Ancestral Landscapes. Burial Mounds in the Copper and Bronze Ages (Central and Eastern Europe – Balkans – Adriatic – Aegean, 4th–2nd millenium B.C.). Proceedings of the International Conference held in Udine, May 15th–18th 2008. Travaux de la Maison de l’Orient et de la Méditerranée 58 (Lyon 2011) 135–144.

- POSTGATE 2007: J. N. Postgate, The ceramics of centralisation and dissolution: a case study from Rough Cilicia. *Anatolian Studies* 57, 2007, 141–150.
- POTREBICA 2011: H. Potrebica, Burial Mounds in Croatia. Landscapes of Continuity and Transformation. In: E. Borgna/S. Müller Celka (Hrsg.), *Ancestral Landscapes. Burial Mounds in the Copper and Bronze Ages (Central and Eastern Europe – Balkans – Adriatic – Aegean, 4th–2nd millennium B.C.)*. Proceedings of the International Conference held in Udine, May 15th–18th 2008. *Travaux de la Maison de l'Orient et de la Méditerranée* 58 (Lyon 2011) 171–184.
- PRENDI 1966: F. Prendi, La Civilisation préhistorique de Maliq. *Studia Albanica* 3, 1966, 255–280.
- PRENDI 1982A: F. Prendi, The Prehistory of Albania. In: J. Boardman/I. E. S. Edwards/N. G. L. Hammond/E. Sollberger (Hrsg.), *The Cambridge Ancient History, Second Edition, III, Part I. The Prehistory of the Balkans; and the Middle East and the Aegean world, tenth to eighth centuries B.C.* (Cambridge/London/New York/New Rochelle/Melbourne/Sydney 1982) 187–237.
- PRENDI 1982B: F. Prendi, Die Bronzezeit und der Beginn der Eisenzeit in Albanien. In: B. Hänsel (Hrsg.), *Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 1, Südosteuropa-Jahrbuch 13 der Südosteuropa-Gesellschaft* (Berlin 1982) 203–233.
- PRENDI 2002: F. Prendi, Les relations entre l'Albanie et l'Égée à travers la préhistorique. In: G. Touchais, avec la Collaboration de J. Renard (Hrsg.), *L'Albanie dans l'Europe préhistorique. Actes du Colloque de Lorient, 8–10 juin 2000. Bulletin de Correspondance Hellénique Suppl. 42* (Athen 2002) 85–96.
- PRIEN 2005: R. Prien, Archäologie und Migration. Vergleichende Studie zur archäologischen Nachweisbarkeit von Wanderungsbewegungen. *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 120 (Bonn 2005).
- PRIMAS 1975: M. Primas, Zur Interpretation weiträumig verbreiteter Kulturelemente in Norditalien und dem alpinen Gebiet während der Jungbronzezeit. *Jahresbericht des Instituts für Vorgeschichte der Universität Frankfurt a. M.* 1975, 46–56.
- PRIMAS 1986: M. Primas, Die Sichel in Mitteleuropa I (Österreich, Schweiz, Süddeutschland). *Prähistorische Bronzefunde* XVIII, 2 (München 1986).
- PRIMAS 2008: M. Primas, Bronzezeit zwischen Elbe und Po. Strukturwandel in Zentraleuropa 2200 – 800 v. Chr. *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 150 (Bonn 2008).
- PRIMAS/PERNICKA 1998: M. Primas/E. Pernicka, Der Depotfund von Oberwilflingen. *Neue Ergebnisse zur Zirkulation von Metallbarren. Germania* 76,1, 1998, 25–65.
- PRITCHARD 1975: J. B. Pritchard, *Sarepta. A Preliminary Report on the Iron Age* (Philadelphia 1975).
- PRÜSSING 1991: G. Prüssing, Die Bronzegefäße in Österreich. *Prähistorische Bronzefunde* II, 5 (Stuttgart 1991).
- PRZYBYŁA 2006: M. S. Przybyła, Mittel- und Südosteuropa in der zweiten Hälfte des 12. Jh. v. Chr. – die Klimakrise von 1159–1141 BC und deren Widerspiegelung im Fundmaterial. *Sprawozdania Archeologiczne* 58, 2006, 103–174.
- PUCCI 2013: M. Pucci, Chatal Höyük in the Amuq: Material Culture and Architecture during the Passage from the Late Bronze Age to the Early Iron Age. In: K. A. Yener (Hrsg.), *Across the Border: Late Bronze–Iron Age Relations between Syria and Anatolia. Proceedings of a Symposium held at the Research Center of Anatolian Studies, Koç University, Istanbul. May 31–June 1, 2010. Ancient Near Eastern Studies Suppl. 42* (Leuven/Paris/Walpole 2013) 89–112.
- PUSCH 2001: E. B. Pusch, Piramesse. In: D. B. Redford, *The Oxford Encyclopedia of Ancient Egypt* 3 (Oxford 2001) 48–50.
- PUSCH 2010: E. B. Pusch, Grabung in Qantir/Ramses-Stadt. <http://www.rpmuseum.de/?id=340> (28.10.2013)
- RABAN 1980: A. Raban, *The commercial Jar in the ancient Near East* (Jerusalem 1980).
- RABAN 1998: A. Raban, Near Eastern Harbours: Thirteenth – Seventh Centuries BCE. In: S. Gitin/A. Mazar/E. Stern (Hrsg.), *Mediterranean peoples in transition. Thirteenth to Early Tenth Centuries BCE. In honour of Professor Trude Dothan* (Jerusalem 1998) 428–438.
- RADWAN 1983: A. Radwan, Die Kupfer- und Bronzegefäße Ägyptens (Von den Anfängen bis zum Beginn der Spätzeit). *Prähistorische Bronzefunde* II, 2 (München 1983).
- RAGETH 1986: J. Rageth, Die wichtigsten Resultate der Ausgrabungen in der bronzezeitlichen Siedlung auf dem Padnal bei Savognin (Oberhalbstein GR). *Jahrbuch der Schweizerischen Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte* 69, 1986, 63–103.
- RAHMSTORF 2003 : L. Rahmstorf, Kleinfunde aus Tiryns aus Terrakotta, Stein, Bein und Glas/Fayence vornehmlich spätbronzezeitlicher Zeitstellung. *Archäologisches Nachrichtenblatt* 8, 2003, 63–66.
- RAHMSTORF 2005: L. Rahmstorf, Ethnicity and changes in weaving technology in Cyprus and the eastern Mediterranean in the 12th century BC. In: V. Karageorghis/H. Matthäus/S. Rogge (Hrsg.), *Cyprus: Religion and Society from the Late Bronze Age to the End of the Archaic Period. Proceedings of an International Symposium on Cypriote Archaeology, Erlangen, 23 – 24 July 2004 (Möhnesee-Wamel 2005)* 143–169.

- RAHMSTORF 2008: L. Rahmstorf, Kleinfunde aus Tiryns. Terrakotta, Stein, Bein und Glas/Fayence vornehmlich aus der Spätbronzezeit. Tiryns XVI (Wiesbaden 2008).
- RAHMSTORF 2010: L. Rahmstorf, The concept of weighing during the Bronze Age in the Aegean, the Near East and Europe. In: I. Morley/C. Renfrew (Hrsg.), *The Archaeology of Measurement. Comprehending Heaven, Earth and Time in Ancient Societies* (Cambridge 2010) 88–105.
- RAHMSTORF 2011: L. Rahmstorf, Handmade pots and crumbling loomweights: „Barbarian“ elements in the eastern Mediterranean in the last quarter of the 2nd millennium BC. In: V. Karageorghis/O. Kouka (Hrsg.), *On Cooking Pots, Drinking Cups, Loomweights and Ethnicity in Bronze Age Cyprus and Neighbouring Regions. An International Archaeological Symposium held in Nicosia, November 6th – 7th 2010* (Nicosia 2011) 315–330.
- RAHMSTORF 2014: L. Rahmstorf, A „wall bracket“ from Kandia in the Argolid: notes on the local character and function of an „east Mediterranean“ artifact of the Late Bronze Age/Early Iron Age. In: Y. Galanakis/T. Wilkinson/J. Bennet (Hrsg.), *Athymara. Critical Essays on the Archaeology of the Eastern Mediterranean in Honour of E. Susan Sherratt* (Oxford 2014) 187–195.
- RAISON 1968: J. Raison, *Les Vases à inscriptions peintes de l'âge mycénien et leur contexte archéologique. Incunabula Graeca* 19 (Rom 1968).
- RAMMANT-PEETERS 1983: A. Rammant-Peeters, *Les Pyramidions égyptiennes du Nouvel Empire. Orientalia Lovaniensia Analecta* 11 (Leuven 1983).
- RECCHIA 2004: G. Recchia, *Funzione e uso*. In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), *L'età del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000* (Viareggio 2004) 255–262.
- RECCHIA 2009: G. Recchia, *Attività di scambio e sviluppi sociali a Coppa Navigata (Manfredonia-Puglia) durante la tarda età del bronzo*. In: E. Borgna/P. Càssola Guida (Hrsg.), *Dall'Egeo all'Adriatico: Organizzazioni sociali, modi di scambio e interazione in età postpalaziale (XII–XI sec. a. C.)*. From the Aegean to the Adriatic: Social Organisations, Modes of Exchange and Interaction in postpalatial Times (12th – 11th B. C.). *Atti del Seminario internazionale* (Udine, 1–2 dicembre 2006) (Rom 2009) 219–234.
- REDFORD 2000: D. B. Redford, *Egypt and Western Asia in the Late New Kingdom: An Overview*. In: E. D. Oren (Hrsg.), *The Sea Peoples and their World. A Reassessment. University Museum Monograph* 108, *University Museum Symposium Series* 11 (Philadelphia 2000) 1–20.
- REHAK/YOUNGER 2001: P. Rehak/J. G. Younger, *Review of Aegean Prehistory 7: Neopalatial, Final Palatial, and Postpalatial Crete*. In: T. Cullen (Hrsg.), *Aegean Prehistory. A Review* (Boston 2001) 384–473.
- REICH 1992: R. Reich, *Palaces and Residences in the Iron Age*. In: A. Kempinski/R. Reich/H. Katzenstein/J. Aviram (Hrsg.), *The Architecture of Ancient Israel. From the Prehistoric to the Persian Periods. In Memory of Immanuel (Munya) Dunayevsky* (Jerusalem 1992) 202–222.
- RENAN 1993: E. Renan, *Was ist eine Nation? Vortrag in der Sorbonne am 11. März 1882*. In: M. Jeismann/H. Ritter (Hrs.), *Grenzfälle. Über neuen und alten Nationalismus* (Leipzig 1993) 290–311.
- RENFREW 1985A: C. Renfrew, *The Archaeology of Cult. The Sanctuary at Phylakopi*. With Contributions by P. A. Mountjoy, Elizabeth French, John G. Younger, John F. Cherry, Alec Daykin, Jennifer Moody, Lyvia Morgan and Nick Bradford. *The British School of Archaeology at Athens, Suppl.* 18 (Oxford 1985).
- RENFREW 1985B: C. Renfrew, *The Sanctuary Sequence*. In: C. Renfrew, *The Archaeology of Cult. The Sanctuary at Phylakopi*. With Contributions by P. A. Mountjoy, Elizabeth French, John G. Younger, John F. Cherry, Alec Daykin, Jennifer Moody, Lyvia Morgan and Nick Bradford. *The British School of Archaeology at Athens, Suppl.* 18 (Oxford 1985) 71–87.
- RENFREW 1985C: C. Renfrew, *The History and Use of the Phylakopi Sanctuary*. In: C. Renfrew, *The Archaeology of Cult. The Sanctuary at Phylakopi*. With Contributions by P. A. Mountjoy, Elizabeth French, John G. Younger, John F. Cherry, Alec Daykin, Jennifer Moody, Lyvia Morgan and Nick Bradford. *The British School of Archaeology at Athens, Suppl.* 18 (Oxford 1985) 361–391.
- RENFREW/CHERRY 1985: C. Renfrew/J. F. Cherry, *The Finds*. In: C. Renfrew, *The Archaeology of Cult. The Sanctuary at Phylakopi*. With Contributions by P. A. Mountjoy, Elizabeth French, John G. Younger, John F. Cherry, Alec Daykin, Jennifer Moody, Lyvia Morgan and Nick Bradford. *The British School of Archaeology at Athens, Suppl.* 18 (Oxford 1985) 299–359.
- RETHEMIOTAKIS 1998: G. Rethemiōtakēs, *Anthrōpomorphikē pēloplastikē stēn Krētē. Bibliothēkē tēs en Athēnais Archaologikēs Etaireias* 174 (Athen 1998).
- RETHEMIOTAKIS 2001: G. Rethemiōtakēs, *Minōika pēlina eidōlia. Bibliothēkē tēs en Athēnais Archaologikēs Etaireias* 218 (Athen 2001).
- REYES 2001: A. T. Reyes, *The Stamp-Seals of Ancient Cyprus. Oxford University School of Archaeology, Monograph* 52 (Oxford 2001).

- RICHARDS/HEDGES 2008: M. P. Richards/R. E. M. Hedges, Stable Isotope Evidence of Past Human Diet at the Sites of the Neolithic Cave of Gerani; the Late Minoan III Cemetery of Armenoi; Grave Circles A and B at the Palace Site of Mycenae; and Late Helladic Chamber tombs. In: Y. Tzedakis/H. Martlew/M. K. Jones (Hrsg.), *Archaeology meets Science. Biomolecular Investigations in Bronze Age Greece. The Primary Scientific Evidence 1997–2003* (Oxford 2008) 220–230.
- RICHARDS/VIKA 2008: M. P. Richards/E. Vika, Stable Isotope Results from New Sites in the Peloponnese: Cemeteries at Sykia, Kalamaki and Spaliareika. In: Y. Tzedakis/H. Martlew/M. K. Jones (Hrsg.), *Archaeology meets Science. Biomolecular Investigations in Bronze Age Greece. The Primary Scientific Evidence 1997–2003* (Oxford 2008) 231–234.
- RIEDERER 1999: J. Riederer, Die Metallanalysen der Grufkuchen aus dem urnenfelderzeitlichen Depot von Pustakovec, Kroatien. *Acta Praehistorica et Archaeologica* 31, 1999, 93–95.
- RIEHL 2006: S. Riehl, Unser täglich Brot... Pflanzenproduktion und Ernährung in Troia. In: M. O. Korfmann (Hrsg.), *Troia. Archäologie eines Siedlungshügels und seiner Landschaft* (Mainz 2006) 297–308.
- RIGTER/THUMM-DOĞRAYAN 2004: W. Rigter/D. Thumm-Doğrayan, Ein hohlgeformter Stier aus Troia. *Studia Troica* 14, 2004, 87–99.
- ŘÍHOVSKÝ 1972: J. Říhovský, Die Messer in Mähren und dem Ostalpengebiet. *Prähistorische Bronzefunde VII*, 1 (München 1972).
- ŘÍHOVSKÝ 1979: J. Říhovský, Die Nadeln in Mähren und im Ostalpengebiet (von der mittleren Bronzezeit bis zur älteren Eisenzeit). *Prähistorische Bronzefunde XIII*, 5 (München 1979).
- ROBERTSON 1995: R. Robertson, Glocalization: Time–Space and Homogeneity–Heterogeneity. In: M. Featherstone/S. Lash/R. Robertson (Hrsg.), *Global Modernities. Theory, culture & society* (London/Thousand Oaks/New Delhi 1995) 25–44.
- ROBINS 2008: G. Robins, *The Art of Ancient Egypt* ²(London 2008).
- RÖSCH 1992: M. Rösch, Zum Ackerbau der Urnenfelderkultur am nördlichen Oberrhein. *Botanische Untersuchungen am Fundplatz Wiesloch-Weinäcker, Rhein-Neckar-Kreis. Archäologische Ausgrabungen in Baden-Württemberg 1992*, 95–99.
- ROHLING U.A. 2009: E. J. Rohling/A. Hayes/P. A. Mayewski/M. Kucera, Holocene Climate Variability in the Eastern Mediterranean, and the End of the Bronze Age. In: Chr. Bachhuber/R. G. Roberts (Hrsg.), *Forces of Transformation. The End of the Bronze Age in the Mediterranean. Proceedings of an international symposium held at St. John's College, University of Oxford. 25–26th March 2006. Themes from the Ancient Near East BANEA Publication Series 1* (Oxford 2009) 2–5.
- ROIK 1993: E. Roik, *Das Längenmaßsystem im Alten Ägypten* (Hamburg 1993).
- ROMMELAERE 1991: C. Rommelaere, *Les Cheaux du Nouvel Empire Égyptien. Origines, Races, Harnachement. Connaissance de l'Égypte ancienne* 3 (Brüssel 1991).
- ROSEN 1993: S. A. Rosen, A Note on the Flint Assemblage (from Ashdod Area G). In: M. Dothan/Y. Porath, *Ashdod V: Excavations of Area G: The Fourth – Sixth Seasons of Excavations 1968–1970*. ^cAtiqot 23 (Jerusalem 1993) 117–121.
- ROTHENBERG 1972: B. Rothenberg, *Timna. Valley of the Biblical Copper Mines* (Aylesbury 1972).
- ROTHENBERG 1988: B. Rothenberg, *The Egyptian Mining Temple at Timna. Researches in the Arabah 1959–1984 Vol. 1* (London 1988).
- ROUSIOTI/STOURNARAS 2011: D. Rousioti/G. Stournaras, The Urban Development in Crete at the End of the Bronze Age: Settlements with Shrines. In: A. Mazarakis Ainian (Hrsg.), *The „Dark Ages“ Revisited. Acts of an international Symposium in Memory of William D. E. Coulson. University of Thessaly, Volos, 14–17 June 2007* (Volos 2011) 489–502.
- ROWE 1930: A. Rowe, *The Topography and History of Beth-Shan. With Details of the Egyptian and other Inscriptions found on the Site. Publications of the Palestine Section of the Museum of the University of Pennsylvania* 1 (Philadelphia 1930).
- RUPPENSTEIN 2013: F. Ruppenstein, Cremation Burials in Greece from the Late Bronze Age to the Early Iron Age: Continuity or Change? In: M. Lochner/F. Ruppenstein (Hrsg.), *Brandbestattungen von der mittleren Donau bis zur Ägäis zwischen 1300 und 750 v. Chr. Akten des internationalen Symposiums an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften in Wien, 11.–12. Februar 2010. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der philosophisch-historischen Klasse 448, Mitteilungen der Prähistorischen Kommission, Tagungsband, 77, Veröffentlichungen der Mykenischen Kommission 32* (Wien 2013) 185–196.
- RUTTER 1975: J. B. Rutter, Ceramic Evidence for Northern Intruders in Southern Greece at the Beginning of the Late Helladic IIIC Period. *American Journal of Archaeology* 79, 1975, 17–32.
- RUTTER 1992: J. Rutter, Cultural Novelties in the Post-Palatial Aegean World: Indices of Vitality or Decline? In: W. A. Ward/M. S. Joukowsky (Hrsg.), *The Crisis Years: The 12th Century B.C. From Beyond the Danube to the Tigris* (Dubuque 1992) 61–78.
- RUTTER 2006: J. B. Rutter, *The Prehistoric Archaeology of the Aegean*.
http://projectsx.dartmouth.edu/classics/history/bronze_age/index.html (29.01.2008)

- RUTTER 2007: J. B. Rutter, How different is LH III C Middle at Mitrou? An Initial Comparison with Kalapodi, Kynos, and Lefkandi. In: S. Deger-Jalkotzy/M. Zavadil (Hrsg.), LH III C Chronology and Synchronisms II. LH III C Middle. Proceedings of the International Workshop held at the Austrian Academy of Sciences at Vienna, October 29th and 30th, 2004. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften 362 (Wien 2007) 287–300.
- RUTTER 2010: J. B. Rutter, Mycenaean Pottery. In: E. H. Cline (Hrsg.), The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC) (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 415–429.
- RUTTER 2013: J. B. Rutter, Aegean Elements in the Earliest Philistine Ceramic Assemblage: A View from the West. In: A. E. Killebrew/G. Lehmann (Hrsg.), The Philistines and other „Sea Peoples“ in Text and Archaeology. Society of Biblical Literature, Archaeology and Biblical Studies 15 (Atlanta 2013) 543–561.
- SAADÉ 1995: G. Saadé, Le Port d'Ougarit. In: M. Yon/M. Sznycer/P. Bordreuil (Hrsg.), Le pays d'Ougarit autour de 1200 av. J.-C. Actes du Colloque International. Paris, 28 juin – 1^{er} juillet 1993. Ras Shamra-Ougarit XI (Paris 1995) 211–225.
- SABATINI 2016: S. Sabatini, Revisiting Late Bronze Age oxhide ingots: Meanings, questions and perspectives. In: O. Chr. Aslaksen (Hrsg.), Local and Global Perspectives on Mobility in the Eastern Mediterranean. Papers and Monographs from the Norwegian Institute at Athens 5 (Athen 2016) 15–62.
- SABBATINI/SILVESTRINI/MILAZZO 2009: T. Sabbatini/M. Silvestrini/F. Milazzo, Moscosi di Cingoli (Macerata) e l'area centro-adriatica nella tarda età del bronzo: aspetti di carattere internazionale e di koinè metallurgica fra Egeo e area alpina. In: E. Borgna/P. Càssola Guida (Hrsg.), Dall'Egeo all'Adriatico: Organizzazioni sociali, modi di scambio e internazione in età postpalaziale (XII–XI sec. a. C.). From the Aegean to the Adriatic: Social Organisations, Modes of Exchange and Interaction in postpalatial Times (12th – 11th B. C.). Atti del Seminario internazionale (Udine, 1–2 dicembre 2006) (Rom 2009) 235–256.
- SADER 1992: H. Sader, The 12th Century B.C. in Syria; the Problem of the Rise of the Aramaeans. In: W. A. Ward/M. S. Joukowsky (Hrsg.), The Crisis Years: The 12th Century B.C. From Beyond the Danube to the Tigris (Dubuque 1992) 157–163.
- SADER 2014: H. Sader, The Northern Levant during the Iron Age I Period. In: M. L. Steiner/A. E. Killebrew (Hrsg.), The Oxford Handbook of the Archaeology of the Levant c. 8000–332 BCE (Oxford 2014) 607–623.
- SAÏDAH 2004: R. Saïdah, Sidon et la Phénicie Méridionale au Bronze Récent. À propos des tombes de Dakerman (Beirut 2004).
- SAKELLARIOU 1988: A. Sakellariou, Das mykenische Metallhandwerk. In: K. Demakopoulou (Hrsg.), Das mykenische Hellas. Heimat der Helden Homers. Sonderausstellungshalle der Staatlichen Museen Preussischer Kulturbesitz 1. Juni – 19. August 1988 (Berlin 1988) 48–51.
- SALJE 1990: B. Salje, Der „Common Style“ der Mitanni-Glyptik und die Glyptik der Levante und Zyperns in der Späten Bronzezeit. Baghdader Forschungen 11 (Mainz 1990).
- SALLES 1980: J.-F. Salles, La Nécropole „K“ de Byblos. Recherche sur les grandes civilisations, Mémoire 2 (Boulogne 1980).
- SANDARS 1955: N. K. Sandars, The Antiquity of the One-edged Bronze Knife in the Aegean. Proceedings of the Prehistoric Society XXI, 1955, 174–197.
- SANDARS 1963: N. K. Sandars, Later Aegean Bronze Swords. American Journal of Archaeology 67, 1963, 117–153.
- SANDARS 1978: N. K. Sandars, The Sea Peoples. Warriors of the ancient Mediterranean 1250–1150 BC. Ancient Peoples and Places 89 (London 1978).
- SANGMEISTER 1967: E. Sangmeister, Methoden der Urgeschichtswissenschaft. Saeculum 18, 1967, 199–244.
- SAPOUNA-SAKELLARAKIS 1978: E. Sapouna-Sakellarakis, Die Fibeln der griechischen Inseln. Prähistorische Bronzefunde XIV, 4 (München 1978).
- SAPOUNA-SAKELLARAKIS 1995: E. Sapouna-Sakellarakis, Die bronzenen Menschenfiguren auf Kreta und in der Ägäis. Prähistorische Bronzefunde I, 5 (Stuttgart 1995).
- SAVELLA 2015: D. Savella, Le fibule dell'età del Bronzo dell'Italia centrale. Definizione dei tipi e della loro cronologia e distribuzione tra Italia, Sicilia ed Egeo. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie 260 (Bonn 2015).
- SCHACHERMEYR 1976: F. Schachermeyr, Die mykenische Zeit und die Gesittung von Thera. Die ägäische Frühzeit 2, Veröffentlichungen der Kommission für Mykenische Forschung 4, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Sitzungsberichte 309 (Wien 1976).
- SCHACHERMEYR 1980: F. Schachermeyr, Griechenland im Zeitalter der Wanderungen. Vom Ende der mykenischen Ära bis auf die Dorier. Die ägäische Frühzeit 4, Veröffentlichungen der Kommission für Mykenische Forschung 8, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Sitzungsberichte 372 (Wien 1980).
- SCHACHERMEYR 1982: F. Schachermeyr, Die Levante im Zeitalter der Wanderungen vom 13. bis zum 11. Jahrhundert v. Chr. Die ägäische Frühzeit 5, Veröffentlichungen der Kommission für Mykenische Forschung 9, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Sitzungsberichte 387 (Wien 1982).

- SCHACHERMEYR 1983: F. Schachermeyr, Die griechische Rückerinnerung im Lichte neuer Forschungen. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Sitzungsberichte 404 (Wien 1983).
- SCHACHNER 1994/1995: A. Schachner, Untersuchungen zur chronologischen Stellung der grau-minyschen Keramik in Westanatolien unter Berücksichtigung der Schliemann-Sammlung im Berliner Museum für Vor- und Frühgeschichte. *Acta praehistorica et archaeologica* 26/27, 1994/1995, 90–115.
- SCHACHNER 1997: A. Schachner, Trojanische Keramik der SBZ im östlichen Mittelmeerraum. *Türk Arkeoloji Dergisi* XXXI, 1997, 217–226.
- SCHACHNER 1999: A. Schachner, Der Hanay Tepe und seine Bedeutung für die bronzezeitliche Topographie der Troas: Die prähistorischen Funde der Grabungen von Frank Calvert im Berliner Museum für Vor- und Frühgeschichte. *Acta praehistorica et archaeologica* 31, 1999, 7–47.
- SCHACHNER 2006: A. Schachner, Auf welchen Fundamenten? Überlegungen zum Stand der Erforschung der hethitischen Architektur. In: D.-P. Mielke/U.-D. Schoop/J. Seeher (Hrsg.), Strukturierung und Datierung in der hethitischen Archäologie. Voraussetzungen – Probleme – Neue Ansätze. Structuring and Dating in Hittite Archaeology. Requirements – Problems – New Approaches. *BYZAS* 4 (Istanbul 2006) 149–165.
- SCHACHNER 2011: A. Schachner, Hattuscha. Auf der Suche nach dem sagenhaften Großreich der Hethiter (München 2011).
- SCHÄFER 1983: J. Schäfer, Bemerkungen zum Verhältnis mykenischer Kultbauten zu Tempelbauten in Kanaan. *Archäologischer Anzeiger* 1983, 551–558.
- SCHAEFFER 1933: C. F. A. Schaeffer, Les Fouilles de Minet-el-Beida et de Ras-Shamra. Quatrième campagne (printemps 1932). Rapport sommaire. *Syria* 14, 1933, 93–127.
- SCHAEFFER 1936: C. F. A. Schaeffer, Les Fouilles de Ras Shamra-Ugarit. Septième campagne (printemps 1935). Rapport sommaire. *Syria* 17, 1936, 105–148.
- SCHAEFFER 1948: C. F. A. Schaeffer, Stratigraphie Comparée et Chronologie de l'Asie Occidentale (III^e et II^e millénaires). Syrie, Palestine, Asie Mineure. Chypre, Perse et Caucase (London 1948).
- SCHAEFFER 1949: C. F. A. Schaeffer, Corpus Céramique de Ras Shamra. Première Partie. Avec la collaboration de M. Georges Chenet. In: *Ugaritica* II. Nouvelles Études relatives aux Découvertes de Ras Shamra (Paris 1949) 131–301.
- SCHAEFFER 1966: C. F. A. Schaeffer, Neue Entdeckungen und Funde in Ugarit (1962–1964). *Archiv für Orientforschung* 21, 1966, 131–137.
- SCHALLIN 2009: A.-L. Schallin, in cooperation with Petra Pakkanen (Hrsg.), Encounters with Mycenaean figures and figurines. Papers presented at a seminar at the Swedish Institute at Athens, 27–29 April 2001. *Skrifter Utgivna Av Svenska Institutet I Athen*, 8^o, XX. *Acta Instituti Atheniensis Regni Sueciae* 8^o, 20 (Stockholm 2009).
- SCHAUER 1971: P. Schauer, Die Schwerter in Süddeutschland, Österreich und der Schweiz I (Griffplatten-, Griffangel- und Griffzungenschwerter). *Prähistorische Bronzefunde* IV, 2 (München 1971).
- SCHAUER 1974: P. Schauer, Zu einigen italischen Schwertern in westeuropäischen Museen. In: *Prähistorische Bronzefunde* XX, 1 (München 1974) 27–32.
- SCHAUER 1986: P. Schauer, Die Goldblechkegel der Bronzezeit. Ein Beitrag zur Kulturverbindung zwischen Orient und Mitteleuropa. Mit einer handwerkstechnischen Untersuchung von Maiken Fecht. *Römisch-Germanisches Zentralmuseum Monographien* 8 (Bonn 1986).
- SCHAUER 1990: P. Schauer, Schutz- und Angriffswaffen bronzezeitlicher Krieger im Spiegel ausgewählter Grabfunde Mitteleuropas. In: *Archeologický Ústav Slovenskej Akadémie Vied/Zentralinstitut für Alte Geschichte und Archäologie der Akademie der Wissenschaften der Deutschen Demokratischen Republik* (Hrsg.), Beiträge zur Geschichte und Kultur der Mitteleuropäischen Bronzezeit II (Berlin/Nitra 1990) 381–410.
- SHEFZIK 2001: M. Schefzik, Die bronze- und eisenzeitliche Besiedlungsgeschichte der Münchner Ebene. Eine Untersuchung zu Gebäude- und Siedlungsformen im süddeutschen Raum. Mit einem Beitrag von Hansjörg Küster. *Internationale Archäologie* 68 (Rahden 2001).
- SCHIAPPELLI 2006: A. Schiappelli, Dolii e magazzini tra Tardo Bronzo e Primo Ferro: Una panoramica tra Italia Meridionale e Mondo Egeo-Mediterraneo. In: *Studi di Protostoria in Onore di Renato Peroni* (Borgo San Lorenzo 2006) 393–398.
- SCHIER 1990: W. Schier, Die vorgeschichtliche Besiedlung im südlichen Maindreieck. *Materialhefte zur Bayrischen Vorgeschichte* A 60 (Kallmünz 1990).
- SCHLIEMANN 1878: H. Schliemann, Mykenae. Bericht über meine Forschungen und Entdeckungen in Mykenae und Tiryns (Leipzig 1878).
- SCHLIEMANN 1881: H. Schliemann, Ilios. Stadt und Land der Trojaner (Leipzig 1881).

- SCHLIEMANN 1886: H. Schliemann, Tiryns. Der prähistorische Palast der Könige von Tiryns. Ergebnisse der neuesten Ausgrabungen (Leipzig 1886).
- SCHLIPPHAK 2001: R. Schlipphak, Wandappliken der Spätbronze- und Eisenzeit im östlichen Mittelmeerraum. Abhandlungen des Deutschen Palästina-Vereins 28 (Wiesbaden 2001).
- SCHMIDT 1902: H. Schmidt, Heinrich Schliemann's Sammlung Trojanischer Altertümer (Berlin 1902).
- SCHNEIDER 1992: Th. Schneider, Asiatische Personennamen in ägyptischen Quellen des Neuen Reiches. *Orbis Biblicus et Orientalis* 114 (Göttingen 1992).
- SCHOOP 2003: U.-D. Schoop, Pottery Traditions of the Later Hittite Empire: Problems of Definition. In: B. Fischer/H. Genz/É. Jean/K. Köroğlu (Hrsg.), *Identifying Changes: The Transition from Bronze to Iron Ages in Anatolia and its Neighbouring Regions. Proceedings of the International Workshop Istanbul, November 8–9, 2002* (Istanbul 2003) 167–178.
- SCHOOP 2006: U.-D. Schoop, Dating the Hittites with Statistics: Ten Pottery Assemblages from Boğazköy-Ḫattuša. In: D. P. Mielke/U.-D. Schoop/J. Seeher (Hrsg.), *Strukturierung und Datierung in der hethitischen Archäologie. Voraussetzungen – Probleme – Neue Ansätze. Structuring and Dating in Hittite Archaeology. Requirements – Problems – New Approaches. BYZAS 4* (Istanbul 2006) 215–239.
- SCHOOP 2008: U.-D. Schoop, Wo steht die Archäologie in der Erforschung der hethitischen Kultur? Schritte zu einem Paradigmenwechsel. In: G. Wilhelm (Hrsg.), *Hattuša-Boğazköy. Das Hethiterreich im Spannungsfeld des Alten Orients. Internationales Colloquium der Deutschen Orient-Gesellschaft. 22.–24. März 2006, Würzburg. Colloquien der Deutschen Orient-Gesellschaft 6* (Wiesbaden 2008) 35–60.
- SCHULZ 1992: R. Schulz, Die Entwicklung und Bedeutung des kuboiden Statuentypus. Eine Untersuchung zu den sogenannten „Würfelhockern“. *Hildesheimer Ägyptologische Beiträge* 34 (Hildesheim 1992).
- SCHULZ 2014: Chr. E. Schulz, Metallwaffen in Syrien-Palästina an der Wende von der Bronze- zur Eisenzeit (14. bis 11. Jh. v. Chr.). *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 256 (Bonn 2014).
- SCHULZE-FORSTER/VORLAUF 1989: J. Schulze-Forster/D. Vorlauf, Experimenteller Nachbau eines bronzzeitlichen Hügelgrabes. *alma mater philippina Sommersemester 1989*, 1–4.
- SCHUSSMANN 2017: M. Schußmann, Defended sites and fortifications in Southern Germany during the Bronze Age and Urnfield Period – a short introduction. In: B. Heeb/A. Szentmiklosi/R. Krause/M. Wemhoff (Hrsg.), *Fortifications: The Rise and Fall of defended Sites in Late Bronze and Early Iron Age of South-East Europe. International Conference in Timișoara, Romania from November 11th to 13th, 2015. Berliner Beiträge zur Vor- und Frühgeschichte* 21 (Berlin 2017) 59–78.
- SCHUSTER KESWANI 1993: P. Schuster Keswani, Models of Local Exchange in Late Bronze Age Cyprus. *Bulletin of the American Schools of Oriental Research* 292, 1993, 73–83.
- SCHWEIZER 2003: F. Schweizer, Glas des 2. Jahrtausends v. Chr. im Ostmittelmeerraum (Remshalden 2003).
- SCHWEMER 2002: D. Schwemer, Leberschau, Losorakel, Vogelflug und Traumgesicht. Formen und Funktionen der Vorzeichen-deutung. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), *Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter* (Stuttgart 2002) 140–144.
- SCHWENGEL UNPUBL.: H. Schwengel (Hrsg.), Lange Reihen der Globalisierung. Akten der Tagung „Lange Reihen der Globalisierung“. Internationales Symposium des Altertumswissenschaftlichen Kollegs Heidelberg in Zusammenarbeit mit dem Institut für Soziologie Freiburg, 18.–20.10.2005 (unpublizierte Tagungsakten). (non vidi)
- SCHWINGEL 2003: M. Schwingel, Pierre Bourdieu zur Einführung ⁴(Hamburg 2003).
- SEEDEN 1980: H. Seeden, The Standing Armed Figurines in the Levant. *Prähistorische Bronzefunde* I, 1 (München 1980).
- SEEHER 1993: J. Seeher, Körperbestattung und Kremation – ein Gegensatz? *Istanbuler Mitteilungen* 43, 1993, 219–226.
- SEEHER 1998: J. Seeher, Die Ausgrabungen in Boğazköy-Ḫattuša 1997 mit einem Beitrag von Hans Günter Jansen. *Archäologischer Anzeiger* 1998, 215–241.
- SEEHER 1999A: J. Seeher, Die Ausgrabungen in Boğazköy-Ḫattuša 1998 und ein neuer topographischer Plan des Stadtgeländes. Mit Beiträgen von Hans P. Birk und Jochen Gördsdorf. *Archäologischer Anzeiger* 1999, 317–344.
- SEEHER 1999B: J. Seeher, Hattuscha Führer. Ein Tag in der hethitischen Hauptstadt. *Alte Anatolische Städte* 2 (Istanbul 1999).
- SEEHER 2002A: J. Seeher, Eine in Vergessenheit geratene Kultur gewinnt Profil. Die Erforschung der Hethiter bis 1950. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), *Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter* (Stuttgart 2002) 20–25.
- SEEHER 2002B: J. Seeher, Heiligtümer – Kultstätten und multifunktionale Wirtschaftsbetriebe. Der Große Tempel und das Tempelviertel der hethitischen Hauptstadt Ḫattusa. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), *Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter* (Stuttgart 2002) 134–139.

- SEEHER 2002C: J. Seeher, Großkönigliche Residenz – Mittelpunkt staatlichen Lebens. Die Palastanlage in der hethitischen Hauptstadt Ḫattusa. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), *Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter* (Stuttgart 2002) 94–99.
- SEEHER 2002D: J. Seeher, Ḫattusa-Boğazköy – Hauptstadt des Reiches. Die Entwicklung der Stadtanlage und ihr Ausbau zur Großreichsmetropole. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), *Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter* (Stuttgart 2002) 156–163.
- SEEHER 2002E: J. Seeher, Ein Einblick in das Reichspantheon. Das Felsheiligtum von Yazılıkaya. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), *Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter* (Stuttgart 2002) 112–117.
- SEEHER 2006: J. Seeher, Ergebnisse der Grabungen an den Osteichen und am mittleren Büyükkale-Nordwesthang in den Jahren 1996–2000 mit Beiträgen von Ayşe Baykal-Seeher, Hermann Genz, Suzanne Herbordt und Jürgen Seeher. *Deutsches Archäologisches Institut, Boğazköy-Berichte 8* (Mainz 2006).
- SEEHER 2011A: J. Seeher, The Plateau: The Hittites. In: S. R. Steadman/G. McMahon (Hrsg.), *The Oxford Handbook of Ancient Anatolia. 10,000–323 B.C.E.* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2011) 376–392.
- SEEHER 2011B: J. Seeher, Götter in Stein gehauen. Das hethitische Felsheiligtum von Yazılıkaya (Istanbul 2011).
- SEIDEL 1995: U. Seidel, Bronzezeit. Sammlungen des Württembergischen Landesmuseums Stuttgart 2 (Stuttgart 1995).
- SHAI U.A. 2011: I. Shai/A. M. Maeir/Y. Gadot/J. Uziel, Differentiating between public and residential Buildings: A Case Study from Late Bronze Age II Tell Eš-Šafi/Gath. In: A. Yasur-Landau/J. R. Ebeling/L. B. Mazow (Hrsg.), *Household Archaeology in Ancient Israel and Beyond. Culture and History of the Ancient Near East* (Leiden/Boston 2011) 107–131.
- SHAI U.A. 2017: I. Shai/J. Uziel/J. R. Chadwick/A. M. Maeir, The Late Bronze Age at Tell eš-Šafi/Gath. *Near Eastern Archaeology* 80,4, 2017, 292–295.
- SHALEV 2004: S. Shalev, Swords and Daggers in Late Bronze Age Canaan. *Prähistorische Bronzefunde IV*, 13 (Stuttgart 2004).
- SHARON 2014: I. Sharon, Levantine Chronology. In: M. L. Steiner/A. E. Killebrew (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Archaeology of the Levant c. 8000–332 BCE* (Oxford 2014) 44–65.
- SHARON/GILBOA 2013: I. Sharon/A. Gilboa, The SKL Town: Dor in the Early Iron Age. In: A. E. Killebrew/G. Lehmann (Hrsg.), *The Philistines and other „Sea Peoples“ in Text and Archaeology. Society of Biblical Literature, Archaeology and Biblical Studies 15* (Atlanta 2013) 393–468.
- SHELMERDINE 1985: C. W. Shelmerdine, *The Perfume Industry of Mycenaean Pylos* (Göteborg 1985).
- SHELMERDINE 1987: C. W. Shelmerdine, Architectural Change and Economic Decline at Pylos. In: J. T. Killen/J. L. Melena/J. P. Olivier (Hrsg.), *Studies in Mycenaean and Classical Greek Presented to John Chadwick. Minos 20–22* (Salamanca 1987) 557–568.
- SHELMERDINE 1998: C. W. Shelmerdine, Where do we go from here? And how can the Linear B tablets help us get there? In: E. H. Cline/D. Harris-Cline (Hrsg.), *The Aegean and the Orient in the second millennium. Proceedings of the 50th Anniversary Symposium Cincinnati, 18–20 April 1997. Aegaeum 18* (Liège 1998) 291–299.
- SHELMERDINE 1999: C. W. Shelmerdine, Pylian Polemics: The latest Evidence on Military Matters. In: R. Laffineur (Hrsg.), *Polemos. Le contexte guerrier en Égée à l'âge du bronze. Actes de la 7^e Rencontre égéenne internationale. Université de Liège, 14–17 avril 1998. Aegaeum 19* (Liège 1999) 403–410.
- SHELMERDINE 2015: C. W. Shelmerdine, Administrative Developments at Iklaina. In: J. Weilharter/F. Ruppenstein (Hrsg.), *Tradition and Innovation in the Mycenaean Palatial Polities. Proceedings of an International Symposium held at the Austrian Academy of Sciences, Institute for Oriental and European Archaeology, Aegean and Anatolia Department, Vienna, 1–2 March, 2013. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften 487, Mykenische Studien 34* (Wien 2015) 243–253.
- SHELMERDINE/BENNET 2008: C. W. Shelmerdine/J. Bennet, Economy and Administration. In: C. W. Shelmerdine (Hrsg.), *The Cambridge Companion to the Aegean Bronze Age* (Cambridge/New York/Melbourne/Madrid/Kapstadt/Singapur/São Paulo/Delhi 2008) 289–309.
- SHELTON 2010: K. Shelton, Mainland Greece. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC)* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 139–148.
- SHERRATT 1980: E. S. Sherratt, Regional Variation in the Pottery of Late Helladic IIIB. *The Annual of the British School at Athens* 75, 1980, 175–202.
- SHERRATT 1981: E. S. Sherratt, *The Pottery of LH III C and its Significance.* (Diss. University of Oxford 1981).

- SHERRATT 1991: E. S. Sherratt, Cypriot pottery of Aegean Type in LC II–III: Problems of Classification, Chronology and Interpretation. In: J. A. Barlow/D. L. Bolger/B. Kling (Hrsg.), *Cypriot Ceramics: Reading the Prehistoric Record*. University Museum Monograph 74. University Museum Symposium Series 2 (Philadelphia 1991) 185–198.
- SHERRATT 1994: E. S. Sherratt, Commerce, iron and ideology: Metallurgical innovation in 12th–11th century Cyprus. In: V. Karageorghis (Hrsg.), *Cyprus in the 11th century B.C. Proceedings of the International Symposium organized by: The Archaeological Research Unit of the University of Cyprus and The Anastasios G. Leventis Foundation, Nicosia 30–31 October, 1993 (Nicosia 1994) 59–106.*
- SHERRATT 1998: S. Sherratt, „Sea peoples“ and the economic structure of the late second millennium in the Eastern Mediterranean. In: S. Gitin/A. Mazar/E. Stern (Hrsg.), *Mediterranean peoples in transition. Thirteenth to Early Tenth Centuries BCE*. In honour of Professor Trude Dothan (Jerusalem 1998) 292–313.
- SHERRATT 1999: S. Sherratt, *E pur si muove: pots, markets and values in the second millennium Mediterranean*. In: J. P. Crielaard/V. Stissi/G. J. van Wijngaarden (Hrsg.), *The complex past of pottery. Production, circulation and consumption of Mycenaean and Greek pottery (sixteenth to early fifth centuries BC)*. Proceedings of the ARCHON international conference, held in Amsterdam, 8–9 November 1996 (Amsterdam 1999) 163–211.
- SHERRATT 2000: E. S. Sherratt, Circulation of metals and the end of the Bronze Age in the Eastern Mediterranean. In: C. F. E. Pare (Hrsg.), *Metals make the world go round. The supply and circulation of metals in Bronze Age Europe*. Proceedings of a conference held at the University of Birmingham in June 1997 (Oxford 2000) 82–95.
- SHERRATT 2001: E. S. Sherratt, Potemkin palaces and route-based economies. In: S. Voutsaki/J. Killen (Hrsg.), *Economy and politics in the mycenaean palace states*. Proceedings of a conference held on 1–3 July 1999 in the faculty of classics, Cambridge. Proceedings of the Cambridge Philological Society Suppl. 27 (Cambridge 2001) 214–238.
- SHERRATT 2003: E. S. Sherratt, The Mediterranean Economy: „Globalization“ at the End of the Second Millennium B.C.E. In: W. G. Dever/S. Gitin (Hrsg.), *Symbiosis, Symbolism, and the Power of the Past. Canaan, Ancient Israel, and Their Neighbors from the Late Bronze Age through Roman Palestine*. Proceedings of the Centennial Symposium W. F. Albright Institute of Archaeological Research and American Schools of Oriental Research. Jerusalem, May 29–31, 2000 (Winona Lake 2003) 37–62.
- SHERRATT 2012: S. Sherratt, The intercultural transformative capacities of irregularly appropriated goods. In: J. Maran/Ph. W. Stockhammer (Hrsg.), *Materiality and Social Practice. Transformative Capacities of Intercultural Encounters (Oxford/Oakville 2012) 152–172.*
- SHERRATT 2013: S. Sherratt, The Ceramic Phenomenon of the „Sea Peoples“: An Overview. In: A. E. Killebrew/G. Lehmann (Hrsg.), *The Philistines and other „Sea Peoples“ in Text and Archaeology*. Society of Biblical Literature, Archaeology and Biblical Studies 15 (Atlanta 2013) 619–644.
- SHERRATT 2014: S. Sherratt, Introduction to the Levant during the Late Bronze Age. In: M. L. Steiner/A. E. Killebrew (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Archaeology of the Levant c. 8000–332 BCE (Oxford 2014) 497–508.*
- SHERRATT 2015: S. Sherratt, Cyprus and the Near East: Cultural Contacts (1200–750 BC). In: A. Babbi/F. Bubenheimer-Erhart/B. Marín-Aguilera/S. Mühl (Hrsg.), *The Mediterranean Mirror. Cultural Contacts in the Mediterranean Sea between 1200 and 750 B.C.* RGZM–Tagungen 20 (Mainz 2015) 71–83.
- SHERRATT/CROUWEL 1987: E. S. Sherratt/J. H. Crouwel, Mycenaean Pottery from Cilicia in Oxford. *Oxford Journal of Archaeology* 6, 1987, 325–352.
- SHERRATT/MAZAR 2013: S. Sherratt/A. Mazar, „Mycenaean IIIC“ and related Pottery from Beth Shean. In: A. E. Killebrew/G. Lehmann (Hrsg.), *The Philistines and other „Sea Peoples“ in Text and Archaeology*. Society of Biblical Literature, Archaeology and Biblical Studies 15 (Atlanta 2013) 349–392.
- SHERRATT/SHERRATT 1991: A. Sherratt/E. S. Sherratt, From Luxuries to Commodities: The Nature of Mediterranean Bronze Age Trading Systems. In: N. H. Gale (Hrsg.), *Bronze Age Trade in the Mediterranean*. Papers presented at the Conference held at Rewley House, Oxford, in December 1989 (Jonsered 1991) 351–386.
- SHUVAL 1990: M. Shuval, A Catalogue of Early Iron Age Stamp Seals from Israel. In: O. Keel/M. Shuval/Chr. Uehlinger (Hrsg.), *Studien zu den Stempelsiegeln aus Palästina/Israel III. Die Frühe Eisenzeit. Ein Workshop*. Orbis Biblicus et Orientalis 100 (Göttingen 1990) 67–161.
- SIEGMUND 2012: F. Siegmund, Schnelle Zeiten – langsame Zeiten: Archäologische Chronologiesysteme als Geschichtsquelle. *Archäologische Informationen* 35, 2012, 259–270.
- SILVESTRINI/SABBATINI 2004: M. Silvestrini/T. Sabbatini, Moscosi di Cingoli (Macerata) – Piano di Fonte Marcosa. In: D. Cocchi Genick (Hrsg.), *L'età del bronzo recente. Atti del Congresso Nazionale di Lido di Camaiore, 26–29 ottobre 2000 (Viareggio 2004) 141–150.*
- ŠIMIĆ 2014: J. Šimić, The Beginning of the Late Bronze Age in the Osijek-Baranya Region. In: D. Ložnjak Dizdar/M. Dizdar, *The Beginnings of the Late Bronze Age between the Eastern Alps and the Danube*. Proceedings of the International Conference in Osijek, October 20–22, 2011. Zbornik Instituta za Arheologiju, Serta Instituti Archaeologici 1 (Zagreb 2014) 219–224.

- SINGER 1999: I. Singer, A Political History of Ugarit. In: W. G. E. Watson/N. Wyatt (Hrsg.), *Handbook of Ugaritic Studies. Handbuch der Orientalistik, Erste Abteilung, Der Nahe und Mittlere Osten* 39 (Leiden/Boston/Köln 1999) 603–733.
- SINGER 2000: I. Singer, New Evidence on the End of the Hittite Empire. In: E. D. Oren (Hrsg.), *The Sea Peoples and their World. A Reassessment. University Museum Monograph 108, University Museum Symposium Series 11* (Philadelphia 2000) 21–33.
- SJÖBERG 2001: B. L. Sjöberg, *Asine and the Argolid in the Late Helladic III Period: A Socio-Economic Study* (Diss. University of Uppsala 2001).
- SMITH 1958: W. S. Smith, *The Art and Architecture of Ancient Egypt. The Pelican History of Art 14* (Harmondsworth/Baltimore/Mitcham 1958).
- SMITH 1994: J. S. Smith, *Seals for Sealing in the Late Cypriot Period* (Diss. Bryn Mawr College 1994).
- SMITH 1995: Th. K. Smith, *Water Management in the Late Bronze Age Argolid. Greece*. (Diss. University of Cincinnati 1995).
- SMITH 2002: J. S. Smith, Problems and Prospects in the Study of Script and Seal Use on Cyprus in the Bronze and Iron Ages. In: J. S. Smith (Hrsg.), *Script and Seal Use on Cyprus in the Bronze and Iron Ages. Archaeological Institute of America, Colloquia and Conference Papers 4* (Boston 2002) 1–47.
- SOKOL 2011: V. Sokol, Moravče. In: M. Dizdar/D. Ložnjak Dizdar/S. Mihelić, *Starija faza kulture polja sa žarama u sjevernoj Hrvatskoj – novi izazovi. Early Urnfield Culture in Northern Croatia – New Challenges* (Zagreb 2011) 133–137.
- SOMMER 1991: U. Sommer, Zur Entstehung archäologischer Fundvergesellschaftungen. Versuch einer archäologischen Taphonomie. In: *Studien zur Siedlungsarchäologie 1* (Bonn 1991) 51–193.
- SOMMER 2016: K. G. Sommer, Der 21. Januar 1192 v. Chr.: Der Untergang Ugarits? *Münchner Studien zur Alten Welt 14* (München 2016).
- SOMMERFELD 1994: Chr. Sommerfeld, *Gerätegeld Sichel. Studien zur monetären Struktur bronzezeitlicher Horte im nördlichen Mitteleuropa. Vorgeschichtliche Forschungen 19* (Berlin/New York 1994).
- SOUREF 2002: K. Soueref, Ionian and Adriatic Sea: Population Movements in the Late Bronze and Early Iron Age. In: G. Touchais, avec la Collaboration de J. Renard (Hrsg.), *L'Albanie dans l'Europe préhistorique. Actes du Colloque de Lorient, 8–10 juin 2000. Bulletin de Correspondance Hellénique Supp. 42* (Athen 2002) 231–236.
- SOUTH 1992: A. K. South, *Kalavassos-Ayios Dhimitrios 1991. Report of the Department of Antiquities Cyprus 1992*, 133–146.
- SPALINGER 1982: A. J. Spalinger, *Aspects of the Military Documents of the Ancient Egyptians. Yale Near Eastern Researches 9* (New Haven/London 1982).
- SPERBER 1987: L. Sperber, *Untersuchungen zur Chronologie der Urnenfelderkultur im nördlichen Alpenvorland von der Schweiz bis Oberösterreich. Antiquitas Reihe 3, 29* (Bonn 1987).
- SPERBER 1999: L. Sperber, Zu den Schwertträgern im westlichen Kreis der Urnenfelderkultur: Profane und religiöse Aspekte. In: *Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz* (Hrsg.), *Eliten in der Bronzezeit. Ergebnisse zweier Kolloquien in Mainz und Athen. Römisch-Germanisches Zentralmuseum Monographien 43* (Mainz 1999) 605–659.
- SPERBER 2017: L. Sperber, *Studien zur spätbronzezeitlichen Chronologie im westlichen Mitteleuropa und in Westeuropa. Monographien des Römisch-Germanischen Zentralmuseums 136* (Mainz 2017).
- SPIER 1983: J. Spier, Prehistoric and Protohistoric Periods. In: G. M. A. Hanfmann, assisted by W. E. Mierse, *Sardis from Prehistoric to Roman Times. Results of the Archaeological Exploration of Sardis 1958–1975* (Cambridge/London 1983) 17–25.
- SPRENGER 1999: S. Sprenger, Zur Bedeutung des Grabraubes für sozioarchäologische Gräberfeldanalysen. Eine Untersuchung am frühbronzezeitlichen Gräberfeld Franzhausen I, Niederösterreich. *Fundberichte aus Österreich, Materialhefte A 7* (Wien 1999).
- STADELMANN 1967: R. Stadelmann, *Syrisch-palästinensische Gottheiten in Ägypten. Probleme der Ägyptologie 5* (Leiden 1967).
- STAHL 2006: Chr. Stahl, *Mitteleuropäische Bernsteinfunde von der Frühbronze- bis zur Frühlatènezeit. Ihre Verbreitung, Formgebung, Zeitstellung und Herkunft. Würzburger Studien zur Sprache & Kultur 9* (Dettelbach 2006).
- STAPLETON 2014: L. C. Stapleton, The Prehistoric Burial Customs. In: J. K. Papadopoulos/S. P. Morris/L. Bejko/L. A. Schepartz, *The Excavation of the Prehistoric Burial Tumulus at Lofkënd, Albania. Monumenta Archaeologica 34* (Los Angeles 2014) 193–226.
- STARKE 2001: F. Starke, Troia im Machtgefüge des zweitend Jahrtausends vor Christus. Die Geschichte des Landes Wilusa. In: *Archäologisches Landesmuseum Baden-Württemberg/Troia-Projekt des Instituts für Ur- und Frühgeschichte und Archäologie des Mittelalters der Eberhard-Karls-Universität Tübingen/Braunschweigisches Landesmuseum Braunschweig/Herzog Anton Ulrich-Museum [Kunstmuseum des Landes Niedersachsen, Braunschweig]/Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH Bonn* (Hrsg.), *Troia. Traum und Wirklichkeit* (Stuttgart 2001) 34–45.
- STARKE 2002A: F. Starke, Das hethitische Großreich und seine Nachbarn im 13. Jh. v. Chr. In: *Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH* (Hrsg.), *Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter* (Stuttgart 2002) 306–307.

- STARKE 2002B: F. Starke, Die hethitischen Nachfolgestaaten und ihre Nachbarn im 12.–8./7. Jh. v. Chr. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter (Stuttgart 2002) 308 f.
- STARKE 2002C: F. Starke, Chronologische Übersicht zur Geschichte des hethitischen Reiches. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter (Stuttgart 2002) 310–315.
- STAVRIANOPOULOU 1989: E. Stavrianopoulou, Untersuchungen zur Struktur des Reiches von Pylos. Die Stellung der Ortschaften im Lichte der Linear B-Texte (Partille 1989).
- STAVRIANOPOULOU 2008: E. Stavrianopoulou, Europas erste Bürokraten. In: Badisches Landesmuseum Karlsruhe (Hrsg.), Zeit der Helden. Die „dunklen Jahrhunderte“ Griechenlands 1200–700 v. Chr. Katalog zur Ausstellung im Badischen Landesmuseum Schloss Karlsruhe. 25.10.2008–15.2.2009 (Darmstadt 2008) 33.
- STEADMAN/McMAHON 2011: S. R. Steadman/G. McMahon (Hrsg.), The Oxford Handbook of Ancient Anatolia. 10,000–323 B.C.E. (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2011).
- STEEL 2004: L. Steel, Cyprus before History. From the Earliest Settlers to the End of the Bronze Age (London 2004).
- STEEL 2010: L. Steel, Cyprus. In: E. H. Cline (Hrsg.), The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC) (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 804–819.
- STEEL 2014: L. Steel, Cyprus during the Late Bronze Age. In: M. L. Steiner/A. E. Killebrew (Hrsg.), The Oxford Handbook of the Archaeology of the Levant c. 8000–332 BCE (Oxford 2014) 577–591.
- STEFANI 2007: L. Stefani, Angelochori: A Late Bronze Age Settlement in Western Macedonia. http://www.aegeobalkanprehistory.net/index.php?p=article&id_art=7 (29.07.2021)
- STEIN 1976: F. Stein, Bronzezeitliche Hortfunde in Süddeutschland. Beiträge zur Interpretation einer Quellengattung. Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 23 (Bonn 1976).
- STEIN 1979: F. Stein, Katalog der vorgeschichtlichen Hortfunde in Süddeutschland. Saarbrücker Beiträge zur Altertumskunde 24 (Bonn 1979).
- STEINER/KILLEBREW 2014: M. L. Steiner/A. E. Killebrew (Hrsg.), The Oxford Handbook of the Archaeology of the Levant c. 8000–332 BCE (Oxford 2014).
- STEINMANN 2012: B. F. Steinmann, Die Waffengräber der ägäischen Bronzezeit. Waffenbeigaben, soziale Selbstdarstellung und Adelsethos in der minoisch-mykenischen Kultur. Philippika 52 (Wiesbaden 2012).
- STERN 2000: E. Stern, The Settlement of Sea Peoples in Northern Israel. In: E. D. Oren (Hrsg.), The Sea Peoples and their World. A Reassessment. University Museum Monograph 108, University Museum Symposium Series 11 (Philadelphia 2000) 197–212.
- STERN 2012: E. Stern, Archaeological Remains of the Northern Sea Peoples along the Sharon and Carmel Coasts and 'Akko and Jezreel Valleys. In: G. Galil/A. Gilboa/A. M. Maeir/D. Kahn (Hrsg.), The Ancient Near East in the 12th–10th Centuries BCE. Proceedings of the International Conference held at the University of Haifa, 2–5 May, 2010. Alter Orient und Altes Testament 392 (Münster 2012) 473–507.
- STERNBERG-EL HOTABI 2012: H. Sternberg-el Hotabi, Der Kampf der Seevölker gegen Pharao Ramses III. Archäologie, Inschriften und Denkmäler Altägyptens 2 (Rahden 2012).
- STOCKHAMMER 2004: Ph. Stockhammer, Zur Chronologie, Verbreitung und Interpretation urnenfelderzeitlicher Vollgriffschwerter. Tübinger Texte 5 (Rahden 2004).
- STOCKHAMMER 2008: Ph. W. Stockhammer, Kontinuität und Wandel – Die Keramik der Nachpalastzeit aus der Unterstadt von Tiryns. <http://www.ub.uni-heidelberg.de/archiv/8612/> (01.10.2008)
- STOCKHAMMER 2009: Ph. W. Stockhammer, Rezension zu Knöpke 2009. Bonner Jahrbücher 209, 2009, 346–349.
- STOCKHAMMER 2010/2011: Ph. W. Stockhammer, Rezension zu Bockisch-Bräuer 2010. Bonner Jahrbücher 210/211, 2010/2011, 581–583.
- STOCKHAMMER 2011: Ph. W. Stockhammer, An Aegean Glance at Megiddo. In: W. Gauß/M. Lindblom/R. A. K. Smith/J. C. Wright (Hrsg.), Our Cups are full: Pottery and Society in the Aegean Bronze Age. Papers presented to Jeremy B. Rutter on the Occasion of his 65th Birthday (Oxford 2011) 282–296.
- STOCKHAMMER 2013: Ph. W. Stockhammer, From Hybridity to Entanglement, from Essentialism to Practise. In: P. van Pelt (Hrsg.), Archaeology and Cultural Mixture. Archaeological Review from Cambridge 28, 1. MPG Books (Cambridge 2013) 11–28.
- STOCKHAMMER 2014: Ph. W. Stockhammer, Functions and meanings of Aegean-type pottery at Tel Beth-Shean. In: Y. Galanakis/T. Wilkinson/J. Bennet (Hrsg.), Athyrmaria. Critical Essays on the Archaeology of the Eastern Mediterranean in Honour of E. Susan Sherratt (Oxford 2014) 207–222.

- STOCKHAMMER UNPUBL.: Ph. W. Stockhammer, Materielle Verflechtungen – Zur lokalen Einbindung fremder Keramik in der ostmediterranen Spätbronzezeit (Habil. Universität Basel 2013). (non vidi)
- STÖCKLI/NIFFELER/GROSS-KLEE 1995: W. E. Stöckli/U. Niffeler/E. Gross-Klee (Hrsg.), Die Schweiz vom Paläolithikum bis zum frühen Mittelalter. Vom Neandertaler bis zu Karl dem Grossen. Band II. Neolithikum (Basel 1995).
- STÖLLNER 2011: Th. Stöllner, Das Alpenkupfer der Bronze- und Eisenzeit: Neue Aspekte der Forschung. In: K. Schmotz (Hrsg.), Vorträge des 29. Niederbayerischen Archäologentages (Rahden 2011) 25–70.
- STÖLLNER 2012: Th. Stöllner, Prähistorischer Steinsalzbergbau – wirtschaftsarchäologische Betrachtung und neue Daten. In: V. Nikolov/K. Bacvarov (Hrsg.), Salz und Gold: die Rolle des Salzes im prähistorischen Europa/Salt and Gold: The Role of Salt in Prehistoric Europe (Provincia/Veliko Tarnovo 2012) 259–275.
- STOJIC 2000: M. Stojic, The Brnjica cultural group in the South Morava basin. *Starinar* NS 50, 2000, 9–59.
- STRAHM 1997: Chr. Strahm, Chronologie der Pfahlbauten. In: H. Schlichtherle (Hrsg.), Pfahlbauten rund um die Alpen. Archäologie in Deutschland-Sonderheft 1997 (Stuttgart 1997) 124–126.
- STRANGE 2008: J. Strange, The Late Bronze Age. In: R. B. Adams (Hrsg.), *Jordan. An Archaeological Reader* (London 2008) 281–310.
- STRECK 2006: B. Streck, Wie wahr ist eine Kultur ihr Gesicht? Über die Grenze zwischen Zeigen und Verstecken. In: Th. Hengartner/J. Moser (Hrsg.), Grenzen & Differenzen. Zur Macht sozialer und kultureller Grenzziehungen. 35. Kongress der Deutschen Gesellschaft für Volkskunde, Dresden 2005. *Schriften zur Sächsischen Geschichte und Volkskunde* 17 (Leipzig 2006) 89–101.
- STROBEL 1976: A. Strobel, Der spätbronzezeitliche Seevölkersturm. Ein Forschungsüberblick mit Folgerungen zur biblischen Exodusthematik. Beiheft zur Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft Beiheft 145 (Berlin 1976).
- STROBEL 2008: K. Strobel, The 13th to 11th Centuries BC: Questions of Chronology and History in Central and Western Anatolia. In: A. Erkanal-Öktü/S. Günel/U. Deniz (Hrsg.), *Batı Anadolu ve Doğu Akdeniz Geç Tunç Çağı Kültürleri. Üzerine Yeni Araştırmalar*. 10. Kuruluş Yılı Etkinliği (Ankara 2008) 193–208.
- STROBEL 2011: K. Strobel, The crucial 12th Century BC: The „Fall of Empires“ Revisited. In: K. Strobel (Hrsg.), *Empires after the Empire: Anatolia, Syria and Assyria after Suppiluliuma II (ca. 1200–800/700 B.C.)*. *Eothen: Collana di studi sulle civiltà dell’Oriente antico* 16 (Florenz 2011) 167–254.
- STROBEL 2013: K. Strobel, Qadesh, Sea Peoples, and Anatolian-Levantine Interactions. In: K. A. Yener (Hrsg.), *Across the Border: Late Bronze–Iron Age Relations between Syria and Anatolia. Proceedings of a Symposium held at the Research Center of Anatolian Studies, Koç University, Istanbul. May 31–June 1, 2010. Ancient Near Eastern Studies Suppl.* 42 (Leuven/Paris/Walpole 2013) 501–538.
- STROUHAL 1992: E. Strouhal, *Life in Ancient Egypt* (Cambridge/Melbourne 1992).
- SUGERMAN 2000: M. O. Sugerman, *Webs of Commerce: The Archaeology of Ordinary Things in Late Bronze Age Israel and Palestine*. (Diss. Harvard 2000).
- TARTARON/ZACHOS 1999: Th. F. Tartaron/K. L. Zachos, The Mycenaean and Epirus. In: *Ypourgeia politismou (Hrsg.), Ē periphēria tou mykēnaikou kosmou*. 1. Diethnes diepistēmoniko symposio Lamia, 25–29 Septembriou 1994 (Lamia 1999) 57–76.
- TASIĆ 1982: N. Tasić, Neue Ergebnisse in der Erforschung der frühen und mittleren Bronzezeit im jugoslawischen Donauraum. In: B. Hänsel (Hrsg.), *Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 1, Südosteuropa-Jahrbuch 13 der Südosteuropa-Gesellschaft* (Berlin 1982) 255–266.
- TAUSEND 2018: K. Tausend, *Pylos und sein Heer. Untersuchungen zum spätmykenischen Militärwesen. Mit Beiträgen von Fritz Blakolmer, Andreas Konecny und Michaela Zinko* (Stuttgart 2018).
- TAYLOUR 1958: W. Taylour, *Mycenean (sic!) Pottery in Italy and Adjacent Areas* (Cambridge 1958).
- TERŽAN 1995: B. Teržan, Stand und Aufgaben der Forschungen zur Urnenfelderzeit in Jugoslawien. In: *Römisch-Germanisches Zentralmuseum (Hrsg.), Beiträge zur Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen. Ergebnisse eines Kolloquiums. Römisch-Germanisches Zentralmuseum Monographien* 35 (Bonn 1995) 323–372.
- TERŽAN 1996: B. Teržan, Zu Bestattungssitten während der mittleren und späten Bronzezeit auf der westlichen Balkanhalbinsel – ein Überblick. In: C. Belardelli/J.-W. Neugebauer/M. Novotná/B. Novotny/Chr. Pare/R. Peroni (Hrsg.), *XIII International Congress of Prehistoric and Protohistoric Sciences Forlì – Italia – 8/14 September 1996*. 11. *The Bronze Age in Europe and the Mediterranean* (Forlì 1996) 151–157.
- TERŽAN 1999: B. Teržan, An Outline of the Urnfield Culture Period in Slovenia. *Arheološki vestnik* 50, 1999, 97–143.
- TERŽAN 2001: B. Teržan, Die spätbronze- und früheisenzeitliche Besiedlung im nordöstlichen Slowenien. Ein Überblick. In: A. Lippert (Hrsg.), *Die Drau-, Mur- und Raab-Region im 1. vorchristlichen Jahrtausend. Akten des internationalen interdisziplinären Symposiums vom 26. bis 29. April 2000 in Bad Radkersburg. Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 78 (Bonn 2001) 125–135.

- TERŽAN 2007: B. Teržan, Cultural Connections between Caput Adriae and the Aegean in the Late Bronze and Early Iron Age. In: I. Galanaki/H. Tomas/Y. Galanakis/R. Laffineur (Hrsg.), *Between the Aegean and Baltic Seas. Prehistory across Borders. Proceedings of the International Conference Bronze and Early Iron Age Interconnections and Contemporary Developments between the Aegean and the Regions of the Balkan Peninsula, Central and Northern Europe*. University of Zagreb, 11–14 April 2005. *Aegaeum* 27 (Liège/Austin 2007) 157–165.
- TERŽAN 2013: B. Teržan, The Western Balkans in the Bronze Age. In: H. Fokkens/A. Harding (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the European Bronze Age* (Oxford 2013) 837–863.
- TERŽAN/ČREŠNAR 2014: B. Teržan/M. Črešnar (Hrsg.), *Absolutno datiranje bronaste in železne dobe na Slovenskem/Absolute dating of the Bronze and Iron Ages in Slovenia*. Katalogi in Monografije/Catalogi et Monographiae 40 (Ljubljana 2014).
- TERŽAN/HÄNSEL 2011: B. Teržan/B. Hänsel, A specific Type of Tholos in the Northern Adriatic. In: E. Borgna/S. Müller Celka (Hrsg.), *Ancestral Landscapes. Burial Mounds in the Copper and Bronze Ages (Central and Eastern Europe – Balkans – Adriatic – Aegean, 4th–2nd millennium B.C.)*. Proceedings of the International Conference held in Udine, May 15th–18th 2008. *Travaux de la Maison de l'Orient et de la Méditerranée* 58 (Lyon 2011) 163–170.
- THALER 2006: U. Thaler, Constructing and Reconstructing Power. The Palace of Pylos. In: J. Maran/C. Juwig/H. Schwengel/U. Thaler, *Constructing Power – Architecture, Ideology and Social Practice. Konstruktion der Macht – Architektur, Ideologie und soziales Handeln*. *Geschichte, Forschung und Wissenschaft* 19 (Hamburg 2006) 93–116.
- THALER 2018: U. Thaler, me-ka-ro-de. Mykenische Paläste als Dokument und Gestaltungsrahmen frühgeschichtlicher Sozialordnung. *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 320 (Bonn 2018).
- THOMAS 1987A: E. Thomas (Hrsg.), *Forschungen zur aegaeischen Vorgeschichte. Das Ende der mykenischen Welt. Akten des internationalen Kolloquiums 7.–8. Juli 1984 in Köln* (Köln 1987).
- THOMAS 1987B: E. Thomas, Kretisch-mykenische und frühgriechische Kultbänke. In: Vorstand des Deutschen Archäologen-Verbandes e.V./Archäologisches Seminar der Universität Mannheim (Hrsg.), *Schriften des Deutschen Archäologen-Verbandes* 9, Referate vom Kolloquium zur Ägäischen Vorgeschichte, Mannheim, 20.–22.2.1986 (Mannheim 1987), 91–97.
- TIEFENGRABER 2005: G. Tiefengraber, *Untersuchungen zur Urnenfelder- und Hallstattzeit im Grazer Becken*. *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 124 (Bonn 2005).
- TIEFENGRABER 2007: G. Tiefengraber (Hrsg.), *Studien zur Mittel- und Spätbronzezeit am Rande der Südostalpen*. *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 148 (Bonn 2007).
- TOMAS 2005: H. Tomas, Mycenaean in Croatia? In: R. Laffineur/E. Greco (Hrsg.), *Emporia. Aegeans in the Central and Eastern Mediterranean*. Proceedings of the 10th International Aegean Conference/10^e Rencontre égéenne internationale. Athens, Italian School of Archaeology, 14–18 April 2004. *Aegaeum* 25 (Liège/Austin 2005) 673–682.
- TORBRÜGGE 1970–1971: W. Torbrügge, Vor- und frühgeschichtliche Flußfunde. Zur Ordnung und Bestimmung einer Denkmälergruppe. *Bericht der Römisch-Germanischen Kommission* 51–52, 1970–1971, 1–146.
- TOUCHAIS 2002: G. Touchais, Les rapports entre le monde mycénien et ses marges nord-ouest (Épire, Albanie, Macédoine). In: G. Touchais, avec la Collaboration de J. Renard (Hrsg.), *L'Albanie dans l'Europe préhistorique*. *Actes du Colloque de Lorient*, 8–10 juin 2000. *Bulletin de Correspondance Hellénique Supp.* 42 (Athen 2002) 199–215.
- TOUCHAIS/LERA 2007: G. Touchais/P. Lera, L'Albanie méridionale et le monde Égéen à l'âge du Bronze: Problèmes chronologiques et rapports culturels. In: I. Galanaki/H. Tomas/Y. Galanakis/R. Laffineur (Hrsg.), *Between the Aegean and Baltic Seas. Prehistory across Borders. Proceedings of the International Conference Bronze and Early Iron Age Interconnections and Contemporary Developments between the Aegean and the Regions of the Balkan Peninsula, Central and Northern Europe*. University of Zagreb, 11–14 April 2005. *Aegaeum* 27 (Liège/Austin 2007) 141–147.
- TRACHSEL 2004: M. Trachsel, *Untersuchungen zur relativen und absoluten Chronologie der Hallstattzeit*. *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 104 (Bonn 2004).
- TRAMPUŽ OREL 1999: N. Trampuž Orel, *Archaeological Investigations in Slovenia. A History of Research on Non-Ferrous Metals*. *Arheološki vestnik* 50, 1999, 407–429.
- TRUCCO/VAGNETTI 2001: F. Trucco/L. Vagnetti, Torre Mordillo 1987–1990. Le Relazioni Egee di una Comunità protostorica della Sibaritide. *Incunabula Graeca* CI (Rom 2001).
- TSIPOPOULOU 2004: M. Tsipopoulou, Halasmenos, Destroyed but not Invisible: New Insights on the LM IIIC Period in the Isthmus of Ierapetra. First Presentation of the Pottery from the 1992–1997 Campaigns. In: L. Preston-Day/M. S. Hook/J. D. Muhly (Hrsg.), *Crete Beyond the Palaces: Proceedings of the Crete 2000 Conference*. *Prehistory Monographs* 10 (Philadelphia 2004) 103–123.
- TSIPOPOULOU 2011: M. Tsipopoulou, Living at Halasmenos, Ierapetra, in Late Minoan IIIC. House A.1. In: A. Mazarakis Ainian (Hrsg.), *The „Dark Ages“ Revisited. Acts of an international Symposium in Memory of William D. E. Coulson*. University of Thessaly, Volos, 14–17 June 2007 (Volos 2011) 463–476.

- TUFNELL 1953: O. Tufnell, Lachish III (Tell Ed-Duweir). The Iron Age. With Contributions by Margaret A. Murray and David Diring. The Wellcome-Marston Archaeological Research Expedition to the Near East (London/New York/Toronto 1953).
- TUFNELL 1958: O. Tufnell, Lachish IV (Tell Ed-Duweir). The Bronze Age. By O. Tufnell, D. F. W. Baden-Powell, Dorothea M. A. Bate, Jaroslav Černý, David Diring, Madeleine Giles, Hans Helbaek, B. S. J. Isserlin, Margaret A. Murray, Barbara Parker, Edith Porada, F. C. Thompson, Eric Todd, John Waexchter. The Wellcome-Marston Archaeological Research Expedition to the Near East (London/New York/Toronto 1958).
- TUFNELL/INGE/HARDING 1940: O. Tufnell/Ch. H. Inge/L. Harding, Lachish II (Tell Ed-Duweir). The Fosse Temple (London/New York/Toronto 1940).
- TURK 1996: P. Turk, Datacija poznobronastodobnih depojev/The Dating of Late Bronze Age Hoards. In: B. Teržan (Hrsg.), Depojske in posamezne kovinske najdbe bakrene in bronaste dobe na Slovenskem II/Hoards and Individual Metal Finds from the Eneolithic and Bronze Ages in Slovenia II. Katalogi in monografije 30/Catalogi et monographiae 30 (Ljubljana 1996) 89–124.
- TURK 2001: P. Turk, The weight of objects in Late Bronze Age hoards in Slovenia and possibilities for determining weight standards. *Arheološki vestnik* 52, 2001, 249–279.
- TURK 2003: P. Turk, Late Bronze Age Lowland Settlements in Central Slovenia – Hamlets, Villages or Proto-urban Centres? In: H. Thrane (Hrsg.), Diachronic Settlement Studies in the Metal Ages. Report on the ESF workshop, Moesgård, Denmark, 14–18 October 2000. Jutland Archaeological Society Publications 45 (Højbjerg 2003) 109–119.
- TZEDAKIS 1990: Y. Tzedakis, Minoische Archäologie in Westkreta. In: Niederrheinisches Museum der Stadt Duisburg (Hrsg.), Kreta. Das Erwachen Europas. Begleitband zur Ausstellung im Niederrheinischen Museum der Stadt Duisburg. 22. April bis 29. Juli 1990 (Duisburg 1990) 57–62.
- TZONOU-HERBST 2002: I. N. Tzonou-Herbst, A Contextual Analysis of Mycenaean Terracotta Figurines (Diss. University of Cincinnati 2002).
- TZONOU-HERBST 2010: I. Tzonou-Herbst, Figurines. In: E. H. Cline (Hrsg.), The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC) (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 210–222.
- UCKELMANN 2012: M. Uckelmann, Die Schilde der Bronzezeit in Nord-, West- und Zentraleuropa. *Prähistorische Bronzefunde* III, 4 (Stuttgart 2012).
- UERPMMANN 2006: M. Uerpman, Von Adler bis Zahnbrassen – Der Beitrag der Archäozoologie zur Erforschung Troias. In: M. O. Korfmann (Hrsg.), Troia. Archäologie eines Siedlungshügels und seiner Landschaft (Mainz 2006) 283–296.
- UERPMMANN/UERPMMANN 2001: H.-P. Uerpman/M. Uerpman, Leben in Troia. Die Pflanzen- und Tierwelt. In: Archäologisches Landesmuseum Baden-Württemberg/Troia-Projekt des Instituts für Ur- und Frühgeschichte und Archäologie des Mittelalters der Eberhard-Karls-Universität Tübingen/Braunschweigisches Landesmuseum Braunschweig/Herzog Anton Ulrich-Museum [Kunstmuseum des Landes Niedersachsen, Braunschweig]/Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH Bonn (Hrsg.), Troia. Traum und Wirklichkeit (Stuttgart 2001) 315–318.
- ULF 1990: Chr. Ulf, Die homerische Gesellschaft. Materialien zur analytischen Beschreibung und historischen Lokalisierung, *Vestigia* 43 (München 1990).
- UNZ 1973: Chr. Unz, Die spätbronzezeitliche Keramik in Südwestdeutschland, in der Schweiz und in Ostfrankreich. *Prähistorische Zeitschrift* 48, 1973, 1–124.
- UPHILL 2001: E. P. Uphill, Egyptian Towns and Cities. *Shire Egyptology* 8 (Aylesbury 2001).
- URBAN 1993: Th. Urban, Studien zur mittleren Bronzezeit in Norditalien. *Universitätsforschungen zur prähistorischen Archäologie* 14 (Bonn 1993).
- USSISHKIN 1998: D. Ussishkin, The Destruction of Megiddo at the End of the Late Bronze Age and its historical Significance. In: S. Gitin/A. Mazar/E. Stern (Hrsg.), Mediterranean peoples in transition. Thirteenth to Early Tenth Centuries BCE. In honour of Professor Trude Dothan (Jerusalem 1998) 197–219.
- USSISHKIN 2004: D. Ussishkin (Hrsg.), The Renewed Archaeological Excavations at Lachish (1973–1994). Monograph Series of the Institute of Archaeology of Tel Aviv University 22 (Tel Aviv 2004).
- VAGNETTI 1999: L. Vagnetti, Mycenaean Pottery in the central Mediterranean: Imports and local Production in their Context. In: J. P. Crielaard/V. Stissi/G. J. van Wijngaarden (Hrsg.), The complex past of pottery. Production, circulation and consumption of mycenaean and greek pottery (sixteenth to early fifth centuries BC). Proceedings of the ARCHON international conference, held in Amsterdam, 8–9 November 1996 (Amsterdam 1999) 137–161.
- VAGNETTI 2000: L. Vagnetti, Western Mediterranean Overview: Peninsular Italy, Sicily and Sardinia at the Time of the Sea Peoples. In: E. D. Oren (Hrsg.), The Sea Peoples and their World. A Reassessment. University Museum Monograph 108, University Museum Symposium Series 11 (Philadelphia 2000) 305–326.

- VAGNETTI U.A. 2009: L. Vagnetti/R. E. Jones/S. T. Levi/M. Bettelli/L. Alberti, Ceramiche egee e di tipo egeo lungo i versanti adriatico e ionico della Penisola italiana: situazioni a confronto. In: E. Borgna/P. Càssola Guida (Hrsg.), *Dall'Egeo all'Adriatico: Organizzazioni sociali, modi di scambio e internazione in età postpalaziale (XII–XI sec. a. C.)*. From the Aegean to the Adriatic: Social Organisations, Modes of Exchange and Interaction in postpalatial Times (12th – 11th B. C.). *Atti del Seminario internazionale (Udine, 1–2 dicembre 2006) (Rom 2009)* 171–183.
- VALLA U.A. 2013: M. Valla/S. Triantaphyllou/P. Halstead/V. Isaakidou, Handling of Death at the End of the Late Bronze Age: The Case of Faia Petra, 13th c. BC, Eastern Macedonia, Greece. In: M. Lochner/F. Ruppenstein (Hrsg.), *Brandbestattungen von der mittleren Donau bis zur Ägäis zwischen 1300 und 750 v. Chr. Akten des internationalen Symposiums an der Österreichischen Akademie der Wissenschaften in Wien, 11.–12. Februar 2010*. Österreichische Akademie der Wissenschaften, *Denkschriften der philosophisch-historischen Klasse 448, Mitteilungen der Prähistorischen Kommission, Tagungsband, 77, Veröffentlichungen der Mykenischen Kommission 32 (Wien 2013)* 231–248.
- VAN BINSBERGEN/WOUDHUIZEN 2011: W. M. J. van Binsbergen/F. C. Woudhuizen, *Ethnicity in Mediterranean Protohistory*. *British Archaeological Reports, International Series 2256 (Oxford 2011)*.
- VAN DEN HOUT 2011: Th. van den Hout, The Hittite Empire from textual Evidence. In: S. R. Steadman/G. McMahon (Hrsg.), *The Oxford Handbook of Ancient Anatolia. 10,000–323 B.C.E.* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2011) 900–913.
- VAN GENNEP 1999: A. van Gennep, *Übergangsriten (Frankfurt 1999)*.
- VAN WIJNGAARDEN 2002: J. G. van Wijngaarden, Use and Appreciation of Mycenaean Pottery in the Levant, Cyprus and Italy (ca. 1600–1200 BC). *Amsterdam Archaeological Studies 8 (Amsterdam 2002)*.
- VANDERSLEYEN 1985: C. Vandersleyen, *Das Alte Ägypten. Propyläen Kunstgeschichte 17 (Berlin 1985)*.
- VANSCHOONWINKEL 1991: J. Vanschoonwinkel, *L'Égée et la Méditerranée orientale à la fin du II^e millénaire. Témoignages archéologiques et sources écrites, Publication d'Histoire de l'Art et d'Archéologie de l'Université Catholique de Louvain 66 (Louvain 1991)*.
- VANSINA 1985: J. Vansina, *Oral Tradition as History (London 1985)*.
- VANSTEENHUYSE/BRETSCHNEIDER 2011: K. Vansteenhuyse/J. Bretschneider, Handmade cooking pots from the early Iron Age in Tell Tweini (Syria). In: V. Karageorghis/O. Kouka (Hrsg.), *On Cooking Pots, Drinking Cups, Loomweights and Ethnicity in Bronze Age Cyprus and Neighbouring Regions. An International Archaeological Symposium held in Nicosia, November 6th – 7th 2010 (Nicosia 2011)* 187–194.
- VASIĆ 1982: R. Vasić, Spätbronzezeitliche und älterhallstattzeitliche Hortfunde im östlichen Jugoslawien. In: B. Hänsel (Hrsg.), *Südosteuropa zwischen 1600 und 1000 v. Chr. Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 1, Südosteuropa-Jahrbuch 13 der Südosteuropa-Gesellschaft (Berlin 1982)* 267–285.
- VASIĆ 1994: R. Vasić, Die Sichel im Zentralbalkan (Vojvodina, Serbien, Kosovo und Makedonien). *Prähistorische Bronzefunde XVIII, 5 (Stuttgart 1994)*.
- VASIĆ 1995: R. Vasić, Gütertausch und Fernbeziehungen im früheisenzeitlichen Serbien. In: B. Hänsel (Hrsg.), *Handel, Tausch und Verkehr im bronze- und früheisenzeitlichen Südosteuropa. Südosteuropa-Schriften 17, Prähistorische Archäologie in Südosteuropa 11 (Berlin 1995)* 349–362.
- VASIĆ 1997: R. Vasić, Brijaji iz broizang. Doba Srbiji. Razors in the Bronze Age Serbia. In: M. Lazić (Hrsg.), *Antidöron Dragoslavo Srejšović completis LXV annis ab amicis collegis discipulis oblatum. UZDARJE Dragoslavu povpdom šezdesetpet godina života od prijatelja, saradnika i učenika (Belgrad 1997)* 271–278.
- VASIĆ 1999: R. Vasić, Die Fibeln im Zentralbalkan (Vojvodina, Serbien, Kosovo und Makedonien). *Prähistorische Bronzefunde XIV, 12 (Stuttgart 1999)*.
- VASIĆ 2003: R. Vasić, Die Nadeln im Zentralbalkan (Vojvodina, Serbien, Kosovo und Makedonien). *Prähistorische Bronzefunde XIII, 11 (Stuttgart 2003)*.
- VASIĆ 2010: R. Vasić, Die Halsringe im Zentralbalkan (Vojvodina, Serbien, Kosovo und Mazedonien). *Prähistorische Bronzefunde XI, 7 (Stuttgart 2010)*.
- VASIĆ 2015: R. Vasić, Die Lanzen- und Pfeilspitzen im Zentralbalkan. (Vojvodina, Serbien, Kosovo, Mazedonien). *Prähistorische Bronzefunde V, 8 (Stuttgart 2015)*.
- VENTURI 1998: F. Venturi, Mission archéologique de Tell Afis (Syrie), campagne 1997. *Orient-Express 1998,1*, 13–16.
- VENTURI 2000: F. Venturi, Le premier age du fer a Tell Afis et en Syrie septentrionale. In: G. Bunnens (Hrsg.), *Essays on Syria in the Iron Age. Ancient Near Eastern Studies Supplement 7 (Louvain/Paris/Sterling)* 505–536.
- VENTURI 2007: F. Venturi, La Siria nell'età delle trasformazioni (XIII–X sec. a. C.). Nuovi contributi dallo scavo di Tell Afis. *Studi e testi orientali 8, Serie Archeologica 1 (Bologna 2007)*.

- VENTURI 2011: F. Venturi, The North Syrian Plateau before and after the Fall of the Hittite Empire: New Evidence from Tell Afis. In: K. Strobel (Hrsg.), *Empires after the Empire: Anatolia, Syria and Assyria after Suppiluliuma II (ca. 1200–800/700 B.C.)*. Eothen: Collana di studi sulle civiltà dell'Oriente antico 16 (Florenz 2011) 139–166.
- VENTURI 2013: F. Venturi, The Transition from the Late Bronze Age to the Early Iron Age at Tell Afis, Syria (Phases VII–III). In: K. A. Yener (Hrsg.), *Across the Border: Late Bronze–Iron Age Relations between Syria and Anatolia*. Proceedings of a Symposium held at the Research Center of Anatolian Studies, Koç University, Istanbul. May 31–June 1, 2010. *Ancient Near Eastern Studies Suppl.* 42 (Leuven/Paris/Walpole 2013) 227–259.
- VERDELIS/FRENCH/FRENCH 1965: N. Verdelis/E. French/D. French, Mukēna-i-kē epichōsis exōthen tou dutikou teichous tēs akropoleōs. *Archaiologikon Deltion* 20A, 1965, 137–152.
- VERLINDEN 1984: C. Verlinden, Les statuettes anthropomorphes crétoises en bronze et en plomb, du III^e millénaire au VII^e siècle av. J.-C. *Publications d'Histoire de l'Art et d'Archéologie de l'Université Catholique de Louvain XLI, Archaeologia Transatlantica IV* (Louvain 1984).
- VERMEULE/KARAGEORGHIS 1982: E. Vermeule/V. Karageorghis, *Mycenaean pictorial vase painting* (Cambridge/London 1982).
- VETTERS 2009: M. Veters, *Die spätbronzezeitlichen Terrakotta-Figurinen aus Tiryns – Überlegungen zu religiös motiviertem Ritualverhalten in mykenischer Zeit anhand von Kontextanalysen ausgewählter Siedlungsbefunde* (Diss. Universität Heidelberg 2009)
- VETTERS 2011: M. Veters, A Clay Ball with a Cypro-Minoan Inscription from Tiryns. *Archäologischer Anzeiger* 2011,2, 1–49.
- VETTERS 2012: M. Veters, Die spätbronzezeitlichen Terrakotta-Figurinen aus Tiryns – Überlegungen zu religiös motiviertem Ritualverhalten in mykenischer Zeit anhand von Kontextanalysen ausgewählter Siedlungsbefunde. *Archäologisches Nachrichtenblatt* 17, 2012,1, 28–37.
- VIANELLO 2009: A. Vianello, Late Bronze Age Exchange Networks in the West Mediterranean. In: Chr. Bachhuber/R. G. Roberts (Hrsg.), *Forces of Transformation. The End of the Bronze Age in the Mediterranean*. Proceedings of an international symposium held at St. John's College, University of Oxford. 25–26th March 2006. *Themes from the Ancient Near East BANEA Publication Series 1* (Oxford 2009) 44–50.
- VIDESKI 2007: Z. Videski, Mycenaean Influences in the FYRO Macedonia identified in the Late Bronze Age Cemeteries. In: I. Galanaki/H. Tomas/Y. Galanakis/R. Laffineur (Hrsg.), *Between the Aegean and Baltic Seas. Prehistory across Borders*. Proceedings of the International Conference Bronze and Early Iron Age Interconnections and Contemporary Developments between the Aegean and the Regions of the Balkan Peninsula, Central and Northern Europe. University of Zagreb, 11–14 April 2005. *Aegaeum* 27 (Liège/Austin 2007) 211–214.
- VINSKI-GASPARINI 1973: K. Vinski-Gasparini, *Kultura Polja Sa Žarama U Sjevernoj Hrvatskoj. Die Urnenfelderkultur in Nordkroatien*. Sveučilište U Zagrebu, Filozofski Fakultet – Zadar, Monografije Svezak 1 – Tome 1 (Zadar 1973).
- VINSKI-GASPARINI 1983: K. Vinski-Gasparini, *Kultura polja sa žarama sa svojim grupama*. In: *Akademija Nauka i Umjetnosti Bosne i Hercegovine, Centar za balkanološka ispitivanja* (Hrsg.), *Praistorija Jugoslavenskih Zemalja IV, Bronzani Doba* (Sarajewo 1983) 547–646.
- VLACHOPOULOS 2003: A. Vlachopoulos, The Late Helladic III C „Grotta Phase“ of Naxos. Its Synchronism in the Aegean and its Non-Synchronism in the Cyclades. In: S. Deger-Jalkotzy/M. Zavadil (Hrsg.), *LH III C Chronology and Synchronisms*. Proceedings of the International Workshop held at the Austrian Academy of Science at Vienna, May 7th and 8th, 2001, *Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften* 310 (Wien 2003) 217–234.
- VOGELSGESANG UNPUBL.: R. Vogelsgesang, *Der Übergang von der Bronze- zur Eisenzeit unter dem Aspekt der Seevölkerproblematik* (unpubliziertes Manuskript).
- VOIGT 2011: M. M. Voigt, Gordion: The Changing political and economic Roles of a First Millennium B.C.E. City. In: S. R. Steadman/G. McMahon (Hrsg.), *The Oxford Handbook of Ancient Anatolia. 10,000–323 B.C.E.* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2011) 1069–1094.
- VOIGT/HENRICKSON 2000: M. M. Voigt/R. C. Henrickson, The Early Iron Age at Gordion: The Evidence from the Yassihöyük Stratigraphic Sequence. In: E. D. Oren (Hrsg.), *The Sea Peoples and Their World: A Reassessment*. University Museum Monograph 108. University Museum Symposium Series 11 (Philadelphia 2000) 327–360.
- VOIGTLÄNDER 2003: W. Voigtländer, *Die Palastkeramik. Tiryns X* (Mainz 2003).
- VON BERG/SIROCKO 2009: A. von Berg/F. Sirocko, Der „Sonnenkult“ der Bronzezeit. In: F. Sirocko (Hrsg.), *Wetter, Klima, Menschheitsentwicklung. Von der Eiszeit bis ins 21. Jahrhundert* (Darmstadt 2009) 129–133.
- VON DEN DRIESCH/BOESSNECK 1990: A. von den Driesch/J. Boessneck, Die Tierreste von der mykenischen Burg Tiryns bei Nauplion/Peloponnes. In: *Tiryns XI* (Mainz 1990) 87–164.
- VON ELES MASI 1986: P. von Eles Masi, *Le fibule dell'Italia settentrionale. Prähistorische Bronzefunde XIV, 5* (München 1986).

- VON HASE 1995: F.-W. von Hase, Ägäische, griechische und vorderorientalische Einflüsse auf das Tyrrhenische Mittelitalien. In: Römisch-Germanisches Zentralmuseum (Hrsg.), Beiträge zur Urnenfelderzeit nördlich und südlich der Alpen. Ergebnisse eines Kolloquiums. Römisch-Germanisches Zentralmuseum Monographien 35 (Bonn 1995) 239–286.
- VON QUILLFELDT 1995: I. von Quillfeldt, Die Vollgriffschwerter in Süddeutschland. Prähistorische Bronzefunde IV, 11 (Stuttgart 1995).
- VOUTSAKI 2010: S. Voutsaki, Argolid. In: E. H. Cline (Hrsg.), The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC) (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 599–613.
- VRDOLJAK 1998: S. Vrdoljak, Late Bronze Age Settlements in North Croatia. In: R. de Marinis/A. M. Bietti Sestieri/R. Peroni/C. Peretto (Hrsg.), XIII International Congress of Prehistoric and Protohistoric Sciences Forlì – Italia – 8/14 September 1996. Proceedings 4. The Copper Age in the Near East and Europe. The Bronze Age in Europe and the Mediterranean. The Iron Age in Europe. (Forlì 1998) 337–341.
- WACE 1932: A. J. B. Wace, Chamber Tombs at Mycenae. Archaeologia LXXXII (Oxford 1932).
- WACE-FRENCH 1969: E. Wace-French, The First Phase of LH IIIC. Archäologischer Anzeiger 1969, 133–136.
- WAHL 2009: J. Wahl, Die menschlichen Skelettreste aus dem urnenfelderzeitlichen Männerfriedhof von Neckarsulm „Trendpark Süd“. In: St. Knöpke, Der urnenfelderzeitliche Männerfriedhof von Neckarsulm. Mit einem Beitrag von Joachim Wahl. Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg 116 (Stuttgart 2009) 339–351.
- WAHL U.A. 2010: J. Wahl/O. Nehlich/T. Douglas Price/C. M. Pusch, Fürsten, Fakten, Forschungslücken. Anthropologische Schlaglichter zur Urnenfelder- und Hallstattzeit in Südwestdeutschland. In: J. Bofinger/D. Krause (Hrsg.), Aktuelle Forschungen zu den Kelten in Europa. Festkolloquium für Landeskonservator Jörg Biel am 1. August 2008 in Altheim, Kr. Biberach. Archäologische Informationen aus Baden-Württemberg 59 (Esslingen 2010) 45–51.
- WAHLE 1941: E. Wahle, Zur ethnischen Deutung frühgeschichtlicher Kulturprovinzen. Grenzen der frühgeschichtlichen Erkenntnis I. Vorgelegt am 24. November 1939. Sitzungsberichte der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-historische Klasse, Jahrgang 1940/41, 2. Abhandlung (Heidelberg 1941).
- WALLACE 2006: S. Wallace, The gilded cage? Settlement and socioeconomic change after 1200 BC: A comparison of Crete and other Aegean regions. In: S. Deger-Jalkotzy/I. S. Lemos (Hrsg.), Ancient Greece: From the Mycenaean Palaces to the Age of Homer. Edinburgh Leventis Studies 3 (Edinburgh 2006) 619–664.
- WALLACE 2011: S. Wallace, Formative Landscapes: Regional Experiences of the Aegean Collapse ca. 1200 BC and their long-term Impact. In: A. Mazarakis Ainian (Hrsg.), The „Dark Ages“ Revisited. Acts of an international Symposium in Memory of William D. E. Coulson. University of Thessaly, Volos, 14–17 June 2007 (Volos 2011) 55–72.
- WALLACE 2017: S. Wallace, The Classic Crisis? Some Features of Current Crisis Narratives for the Aegean Late Bronze – Early Iron Age. In: T. Cunningham/J. Driessen (Hrsg.), Crisis to Collapse. The Archaeology of Social Breakdown. Aegis 11 (Louvain 2017) 65–85.
- WARBURTON 2017: D. Warburton, Rezension zu Muhs 2016. American Journal of Archaeology 121.3, 2017. <https://www.ajaonline.org/book-review/3486> (17.12.2020)
- WARD/JOUKOWSKY 1992: W. A. Ward/M. S. Joukowsky (Hrsg.), The Crisis Years: The 12th Century B.C. From Beyond the Danube to the Tigris (Dubuque 1992).
- WARDLE 1969: K. A. Wardle, A group of Late Helladic IIIB 1 Pottery from within the Citadel of Mycenae. The Annual of the British School at Athens 64, 1969, 261–297.
- WARDLE 1973: K. A. Wardle, A group of Late Helladic IIIB 2 Pottery from within the Citadel of Mycenae. With Appendices by Joost Crouwel and Elizabeth French. The Annual of the British School at Athens 68, 1973, 297–348.
- WARDLE 1996: K. A. Wardle, Change or Continuity: Assiros Toumba at the Transition from Bronze to Iron Age. To Archaologiko Ergo stē Makedonia kai Thrakē 10A, 1996, 443–457.
- WARDLE/NEWTON/KUNIHOLM 2007: K. A. Wardle/M. Newton/P.I. Kuniholm, Troy VIIB2 Revisited. The date of the transition from Bronze to Iron Age in the Northern Aegean. In: H. Todorova/M. Stefanovich/G. Ivanov (Hrsg.), The Struma/Strymon River Valley in Prehistory. Proceedings of the International Symposium „Strymon Praehistoricus“, Kjustendil – Blagoevgrad (Bulgaria) and Serres – Amphipolis (Greece) 27.09.–01.10.2004. In the steps of James Harvey Gaul 2 (Sofia 2007) 481–497.
- WARDLE/WARDLE 2007: K. A. Wardle/D. Wardle, Assiros Toumba. A brief history of the settlement. In: H. Todorova/M. Stefanovich/G. Ivanov (Hrsg.), The Struma/Strymon River Valley in Prehistory. Proceedings of the International Symposium „Strymon Praehistoricus“, Kjustendil – Blagoevgrad (Bulgaria) and Serres – Amphipolis (Greece) 27.09.–01.10.2004. In the steps of James Harvey Gaul 2 (Sofia 2007) 451–479.
- WARREN 1969: P. Warren, Minoan Stone Vases (Cambridge 1969).

- WARREN/HANKEY 1989: P. Warren/V. Hankey, *Aegean Bronze Age Chronology* (Bristol 1989).
- WEBB 1999: J. M. Webb, *Ritual Architecture, Iconography and Practice in the Late Cypriot Bronze Age*. *Studies in Mediterranean Archaeology and Literature Pocket-Book 75* (Jonsered 1999).
- WEBB/WEINGARTEN 2012: J. M. Webb/J. Weingarten, *Seals and seal use: markers of social, political and economic transformations on two islands*. In: G. Cadogan/M. Iacovou/K. Kopaka/J. Whitley (Hrsg.), *Parallel Lives. Ancient Island Societies in Crete and Cyprus*. Papers arising from the Conference in Nicosia organized by the British School at Athens, the University of Crete and the University of Cyprus, in November – December 2006. *British School at Athens Studies 20* (London 2012) 85–104.
- WEBER 1992: G. Weber, *Händler, Krieger, Bronzezießer. Bronzezeit in Nordhessen. Vor- und Frühgeschichte im Hessischen Landesmuseum in Kassel 3* (Kassel 1992).
- WEBER 1996: C. Weber, *Die Rasiermesser in Südosteuropa (Albanien, Bosnien-Herzegowina, Bulgarien, Griechenland, Kroatien, Mazedonien, Montenegro, Rumänien, Serbien, Slowenien und Ungarn)*. *Prähistorische Bronzefunde VIII, 5* (Stuttgart 1996).
- WEBER-HIDEN 1985: I. Weber-Hiden, *Zur Datierung mykenischer Idole*. *Archäologisches Korrespondenzblatt 15*, 1985, 307–312.
- WEBER-HIDEN 1990: I. Weber-Hiden, *Die mykenischen Terrakottafigurinnen aus den Syringes von Tiryns*. In: *Tiryns IX* (Mainz 1990) 35–85.
- WEINGARTEN 2010: J. Weingarten, *Minoan Seals and Sealings*. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC)* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 317–328.
- WEINSTEIN 1981: J. M. Weinstein, *The Egyptian Empire in Palestine: A Reassessment*. *Bulletin of the American Schools of Oriental Research 241*, 1981, 1–28.
- WEINSTEIN 1992: J. Weinstein, *The Collapse of the Egyptian Empire in the Southern Levant*. In: W. A. Ward/M. S. Joukowsky (Hrsg.), *The Crisis Years: The 12th Century B.C. From Beyond the Danube to the Tigris* (Dubuque 1992) 142–150.
- WEINSTEIN 1998: J. M. Weinstein, *Egyptian Relations with the Eastern Mediterranean World at the End of the Second Millennium BCE*. In: S. Gitin/A. Mazar/E. Stern (Hrsg.), *Mediterranean peoples in transition. Thirteenth to Early Tenth Centuries BCE*. In honour of Professor Trude Dothan (Jerusalem 1998) 188–196.
- WEISS 1982: B. Weiss, *The Decline of Late Bronze Age Civilization as a possible Response to Climatic Change*. *Climatic Change 4*, 1982, 173–198.
- WELS-WEYRAUCH 1978: U. Wels-Weyrauch, *Die Anhänger und Halsringe in Südwestdeutschland und Nordbayern*. *Prähistorische Bronzefunde XI, 1* (München 1978).
- WELS-WEYRAUCH 1991: U. Wels-Weyrauch, *Die Anhänger in Südbayern*. *Prähistorische Bronzefunde XI, 5* (Stuttgart 1991).
- WELS-WEYRAUCH 2015: U. Wels-Weyrauch, *Die Dolche in Bayern auf der Grundlage einer Materialaufnahme von Eugen Friedrich Mayer*. *Prähistorische Bronzefunde VI, 15* (Stuttgart 2015).
- WELSCH 1994: W. Welsch, *Transkulturalität – Die veränderte Verfassung heutiger Kulturen*. Ein Diskurs mit Johann Gottfried Herder.
www.via-regia.org/bibliothek/pdf/heft20/welsch_transkulti.pdf (01.12.2013)
- WENINGER/JUNG 2009: B. Weninger/Jung 2009, *Absolute Chronology of the End of the Aegean Bronze Age*. In: S. Deger-Jalkotzy/A. E. Bächle (Hrsg.), *LH III C Chronology and Synchronisms III. LH III C Late and the transition to the Early Iron Age*. Proceedings of the international workshop held at the Austrian Academy of Sciences at Vienna, February 23th and 24th, 2007. *Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften 384*. Veröffentlichungen der Mykenischen Kommission 30 (Wien 2009) 373–416.
- WENINGER U.A. 2009: B. Weninger, L. Clare, E. Rohling, O. Bar-Yosef, U. Böhner, M. Budja, M. Bundschuh, A. Feurdean, H. G. Gebel, O. Jöris, J. Linstädter, P. Mayewski, T. Mühlenbruch, A. Reingruber, G. Rollefson, D. Schyle, L. Thissen, H. Todorova, Chr. Zielhofer, *The Impact of Rapid Climate Change on Prehistoric Societies during the Holocene in the Eastern Mediterranean*. *Documenta Praehistorica XXXVI*, 2009, 7–59.
- WENSKUS 1977: R. Wenskus, *Stammesbildung und Verfassung. Das Werden der frühmittelalterlichen gentes*² (Köln 1977).
- WERNER 1994: P. Werner, *Die Entwicklung der Sakralarchitektur in Nordsyrien und Südostkleinasien vom Neolithikum bis in das 1. Jt. v. Chr.* *Münchener Universitäts-Schriften, Philosophische Fakultät 12. Münchener Vorderasiatische Studien XV* (München/Wien 1994).
- WHITELAW 2001: T. Whitelaw, *Reading between the tablets: Assessing mycenaean palatial involvement in ceramic production and consumption*. In: S. Voutsaki/S. Killen (Hrsg.), *Economy and politics in the mycenaean palace states*. Proceedings of a conference held on 1–3 July 1999 in the faculty of classics, Cambridge (Cambridge 2001) 51–79.
- WHITLEY 2001: J. Whitley, *The Archaeology of Ancient Greece* (Cambridge 2001).

- WIEGEL 1994: B. Wiegel, Trachtkreise im südlichen Hügelgräberbereich. Studien zur Beigabensitte der Mittelbronzezeit unter besonderer Berücksichtigung forschungsgeschichtlicher Aspekte. *Internationale Archäologie* 5 (Espelkamp 1994).
- WIESNER 2009: N. Wiesner, Grabbau und Bestattungssitten während der Urnenfelderzeit im südlichen Mitteleuropa. Ein Beitrag zur Entwicklung der Grabsitten in der späten Bronzezeit. *Internationale Archäologie* 110 (Rahden 2009).
- WILBERTZ 1982: O. M. Wilbertz, Die Urnenfelderkultur in Unterfranken. *Materialhefte zur Bayrischen Vorgeschichte* A 49 (Kallmünz 1982).
- WILHELM 2002: G. Wilhelm, Die Sprachen des Hethiterreiches. In: Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland GmbH (Hrsg.), *Die Hethiter und ihr Reich. Das Volk der 1000 Götter* (Stuttgart 2002) 46–49.
- WILKINSON 2003: R. H. Wilkinson, Die Welt der Götter im alten Ägypten. *Glaube Macht Mythologie* (Stuttgart 2003).
- WILKINSON/SHERRATT/BENNET 2011: T. C. Wilkinson/S. Sherratt/J. Bennet (Hrsg.), *Interweaving Worlds. Systemic Interactions in Eurasia, 7th to 1st Millenia BC. Papers from a conference in memory of Professor Andrew Sherratt. What Would a Bronze Age World System Look Like? World systems approaches to Europe and western Asia 4th to 1st millenia BC* (Oxford 2011).
- WILLVONSEDER 1937: K. Willvonseder, Die mittlere Bronzezeit in Österreich. *Bücher zur Ur- und Frühgeschichte* 3 (Wien/Leipzig 1937).
- WINGHART 1994: St. Wingham, Südbayern und der Donaauraum. Aspekte zum Thema der spätbronze- und frühurnenfelderzeitlichen Höhensiedlungen entlang der Donau. In: H. Ciugudean/Boroffka (Hrsg.), *The Early Hallstatt Period (1200–700 B.C.) in South-Eastern Europe. Proceedings of the International Symposium from Alba Iulia, 10–12 June, 1993. Bibliotheca Musei Apulensis I* (Alba Iulia 1994) 241–253.
- WINGHART 1999: St. Wingham, Die Wagengräber von Poing und Hart a.d. Alz. Evidenz und Ursachen spätbronzezeitlicher Elitenbildung in der Zone nordwärts der Alpen. In: Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz (Hrsg.), *Eliten in der Bronzezeit. Ergebnisse zweier Kolloquien in Mainz und Athen. Römisch-Germanisches Zentralmuseum Monographien* 43 (Mainz 1999) 515–532.
- WIRTH 1999: St. Wirth, Auf der Suche nach Eliten der Späten Bronzezeit und der Urnenfelderzeit. Bausteine zum Thema aus dem Altsiedelland am Unteren Lech in Bayerisch-Schwaben. In: Römisch-Germanisches Zentralmuseum Mainz (Hrsg.), *Eliten in der Bronzezeit. Ergebnisse zweier Kolloquien in Mainz und Athen. Römisch-Germanisches Zentralmuseum Monographien* 43 (Mainz 1999) 565–604.
- WISEMAN/ZACHOS 2003: J. Wiseman/K. Zachos (Hrsg.), *Landscape Archaeology in Southern Epirus, Greece I. Hesperia Suppl.* 32 (Athen 2003).
- WODZIŃSKA 2010: A. Wodzińska, *A Manual of Egyptian Pottery. Vol. 3: Second Intermediate Period – Late Period. AERA Field Manual Series 1* (Boston 2010).
- WOHLFAHRT 1986: C. Wohlfahrt, Ein Gefäßdepot der Gruppe Wölfersheim aus Kahl a. Main. *Das archäologische Jahr in Bayern* 1986, 57–60.
- WOLF 1977: W. Wolf, *Kulturgeschichte des Alten Ägypten. Kroners Taschenausgabe* 321² (Stuttgart 1977).
- WOOD 1985: B. G. Wood, *Palestinian pottery of the Late Bronze Age: An Investigation of the Terminal LB IIB Phase* (Diss. University Toronto 1985).
- WOOLLEY 1921: C. L. Woolley, *Carkemish. Report on the Excavations at Jerablus on Behalf of the British Museum. Part II. The Town Defences* (London 1921).
- WOOLLEY 1953: L. Woolley, *A Forgotten Kingdom. Being a Record of the Results obtained from the Excavation of two Mounds Atchana and Al Mina, in the Turkish Hatay. Penguin A261* (Baltimore 1953).
- WOTZKA 2014: H.-P. Wotzka, Kulturbegriff. In: D. Mölders/S. Wolfram (Hrsg.), *Schlüsselbegriffe der Prähistorischen Archäologie. Tübinger Archäologische Taschenbücher* 11 (Münster/New York 2014) 139–143.
- WOYTOWITSCH 1978: E. Woytowitsch, Die Wagen der Bronze- und frühen Eisenzeit in Italien. *Prähistorische Bronzefunde* XVII, 1 (München 1978).
- WRESZINSKI 1935: W. Wreszinski, *Atlas zur altägyptischen Kulturgeschichte* II (Leipzig 1935).
- WRIGHT 1978: J. C. Wright, *Mycenaean Masonry Practices and Elements of Construction* (Diss. Bryn Mawr 1978).
- WRIGHT 1994: J. C. Wright, The Spatial Configuration of Belief: The Archaeology of Mycenaean Religion. In: S. E. Alcock/R. Osborne (Hrsg.), *Placing the Gods. Sanctuaries and Sacred Space in Ancient Greece* (Oxford 1994) 37–78.
- WRIGHT 2004A: J. C. Wright (Hrsg.), *The Mycenaean Feast. Hesperia* 73,2 (Princeton 2004).
- WRIGHT 2004B: J. C. Wright, The Mycenaean Feast: An Introduction. In: J. C. Wright (Hrsg.), *The Mycenaean Feast. Hesperia* 73,2 (Princeton 2004) 1–12.

- WRIGHT 2004C: J. C. Wright, A Survey of Evidence for Feasting in Mycenaean Society. In: J. C. Wright (Hrsg.), *The Mycenaean Feast*. *Hesperia* 73,2 (Princeton 2004) 13–58.
- WRIGHT 2006: J. C. Wright, The Social Production of Space and the Architectural Reproduction of Society in the Bronze Age Aegean during the 2nd Millennium B.C.E. In: J. Maran/C. Juwig/H. Schwengel/U. Thaler (Hrsg.), *Constructing Power – Architecture, Ideology and Social Practice. Konstruktion der Macht – Architektur, Ideologie und soziales Handeln*. *Geschichte, Forschung und Wissenschaft* 19 (Hamburg 2006) 49–74.
- YADIN 1972: Y. Yadin, Hazor. *The Schweich Lectures of the British Academy 1970* (London 1972).
- YADIN 1975: Y. Yadin, Hazor. *The Rediscovery of a great Citadel of the Bible* (London/Jerusalem 1975).
- YADIN/GEVA 1986: Y. Yadin/S. Geva, Investigations at Beth Shean. *The Early Iron Age Strata*. *Qedem* 23 (Jerusalem 1986).
- YALÇIN 2013: S. Yalçin, A Re-Evaluation of the Late Bronze to Early Iron Age Transitional Period: Stratigraphic Sequence and Plain Ware of Tarsus-Gözlükule. In: K. A. Yener (Hrsg.), *Across the Border: Late Bronze–Iron Age Relations between Syria and Anatolia*. Proceedings of a Symposium held at the Research Center of Anatolian Studies, Koç University, Istanbul. May 31–June 1, 2010. *Ancient Near Eastern Studies Suppl.* 42 (Leuven/Paris/Walpole 2013) 195–211.
- YALOURIS 1960: N. Yalouris, Mykenische Bronzeschutzwaffen. *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts, Athenische Abteilung* 75, 1960, 42–67.
- YASUR-LANDAU 2003A: A. Yasur-Landau, Why can't we find the Origin of the Philistines? In search of the source of a peripheral Aegean Culture. In: N. Kyprisse-Apostolika/M. Papakonstantinou, *È periphèria tou mykènaïkou kosmou*. 2. Diethnes diepistèmoniko symposio. *The Periphery of the Mycenaean World*. 2nd International Interdisciplinary Colloquium. 26–30 September, Lamia 1999. *Proceedings* (Athen 2003) 587–598.
- YASUR-LANDAU 2003B: A. Yasur-Landau, The Many Faces of Colonization: 12th Century Aegean Settlements in Cyprus and the Levant. *Mediterranean Archaeology and Archaeometry*, 3,1, 2003, 45–54.
- YASUR-LANDAU 2007: A. Yasur-Landau, Let's Do the Time Warp again: Migration Processes and the Absolute Chronology of the Philistine Settlement. In: M. Bietak/E. Czerny (Hrsg.), *The Synchronisation of Civilisations in the Eastern Mediterranean in the Second Millennium B.C. III*. Proceedings of the SCIEEM 2000 – 2nd EuroConference, Vienna, 28th of May to 1st of June 2003. *Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie* 39, Contributions to the Chronology of the Eastern Mediterranean 9 (Wien 2007) 609–620.
- YASUR-LANDAU 2010: A. Yasur-Landau, *The Philistines and Aegean Migration at the End of the Late Bronze Age* (Cambridge/New York/Melbourne/Madrid/Kapstadt/Singapore/São Paulo/Delhi/Dubai/Tokio 2010).
- YASUR-LANDAU 2011: A. Yasur-Landau, Deep change in domestic behavioural patterns and theoretical aspects of interregional interactions in the 12th century Levant. In: V. Karageorghis/O. Kouka (Hrsg.), *On Cooking Pots, Drinking Cups, Loom-weights and Ethnicity in Bronze Age Cyprus and Neighbouring Regions*. An International Archaeological Symposium held in Nicosia, November 6th – 7th 2010 (Nicosia 2011) 245–255.
- YASUR-LANDAU 2012: A. Yasur-Landau, The role of the Canaanite population in the Aegean migration to the Southern Levant in the late second millennium BCE. In: J. Maran/Ph. W. Stockhammer (Hrsg.), *Materiality and Social Practice: Transformative Capacities of Intercultural Encounters* (Oxford/Oakville 2012) 191–197.
- YENER 2013: K. A. Yener, New Excavations at Alalakh: The 14th–12th Centuries BC. In: K. A. Yener (Hrsg.), *Across the Border: Late Bronze–Iron Age Relations between Syria and Anatolia*. Proceedings of a Symposium held at the Research Center of Anatolian Studies, Koç University, Istanbul. May 31–June 1, 2010. *Ancient Near Eastern Studies Suppl.* 42 (Leuven/Paris/Walpole 2013) 11–35.
- YON 1987: M. Yon, Les Rhytons du Sanctuaire. Ras Shamra-Ougarit III, Le centre de la ville. 38^e – 44^e Campagnes (1978–1984) (Paris 1987) 343–350.
- YON 1991A: M. Yon, Stèles de pierre. In: M. Yon, *Arts et Industries de la Pierre*. Avec Annie Caubet, Jacques Connan, Eric Coqueugnot, Odile Deschesne, Carolyn Elliott & Honor Frost. Ras Shamra-Ougarit VI (Paris 1991) 273–344.
- YON 1991B: M. Yon, Note sur la sculpture de pierre. In: M. Yon, *Arts et Industries de la Pierre*. Avec Annie Caubet, Jacques Connan, Eric Coqueugnot, Odile Deschesne, Carolyn Elliott & Honor Frost. Ras Shamra-Ougarit VI (Paris 1991) 345–355.
- YON 1992: M. Yon, The End of the Kingdom of Ugarit. In: W. A. Ward/M. S. Joukowsky (Hrsg.), *The Crisis Years: The 12th Century B.C. From Beyond the Danube to the Tigris* (Dubuque 1992) 111–122.
- YON 1997: M. Yon, *La cité d'Ougarit sur le tell Ras Shamra* (Paris 1997).
- YON/HIRSCHFELD/KARAGEORGHIS 2000: M. Yon/N. Hirschfeld/V. Karageorghis, *Céramiques mycéniennes*. Ras Shamra-Ougarit XIII (Paris/Nicosia 2000).
- YON/LOMBARD/RENISIO 1987: M. Yon/P. Lombard/M. Renisio, L'organisation de l'habitat: le maisons A, B et E. In: Ras Shamra-Ougarit III, Le centre de la ville. 38^e – 44^e Campagnes (1978–1984) (Paris 1987) 11–128.

- YOUNGER 2010: J. G. Younger, Mycenaean Seals and Sealings. In: E. H. Cline (Hrsg.), *The Oxford Handbook of the Bronze Age Aegean (ca. 3000–1000 BC)* (Oxford/New York/Auckland/Kapstadt/Daressalam/Hongkong/Karachi/Kuala Lumpur/Madrid/Melbourne/Mexiko Stadt/Nairobi/Neu Delhi/Shanghai/Taipeh/Toronto 2010) 329–339.
- YPOURGEIA POLITISMOU 1999: Ypourgeia politismou (Hrsg.), *Ἐ periphēria tou mykēnaikou kosmou*. 1. Diethnes diepistēmoniko symposio Lamia, 25–29 Septembriou 1994 (Lamia 1999).
- ZACCAGNINI 1990: C. Zaccagnini, The Transition from Bronze to Iron in the Near East and in the Levant: Marginal Notes (Rezension zu Knapp 1986). *Journal of the American Oriental Society* 110,3, 1990, 493–502.
- ZANGGER 1993: E. Zangger, *The Geoarchaeology of the Argolid, Argolis 2* (Berlin 1993).
- ZAVADIL 2013: M. Zavadil, *Monumenta. Studien zu mittel- und späthelladischen Gräbern in Messenien*. Österreichische Akademie der Wissenschaften, Philosophisch-Historische Klasse, Denkschriften 450, Mykenische Studien 33 (Wien 2013).
- ŽERAVICA 1993: Z. Žeravica, *Äxte und Beile aus Dalmatien und anderen Teilen Kroatiens, Montenegro, Bosnien und Herzegowina*. Prähistorische Bronzefunde IX, 18 (Stuttgart 1993).
- ZIDAROV 2006: P. Zidarov, *Alltagsleben in Zeiten von Krieg und Frieden – Bronzezeitliche Artefakte aus Knochen, Geweih und Elfenbein*. In: M. O. Korfmann (Hrsg.), *Troia. Archäologie eines Siedlungshügels und seiner Landschaft* (Mainz 2006) 227–230.
- ZINGARELLI 2010: A. P. Zingarelli, *Trade and market in New Kingdom Egypt. Internal socio-economic processes and transformations*. *British Archaeological Reports, International Series 2063* (Oxford 2010).
- ZIPF 2006: G. Zipf, *Studien zu den Anfängen figürlicher Darstellungen im endbronze- und früheisenzeitlichen Frankreich und Italien*.
<http://www.diss.fu-berlin.de/cgi-bin/zip.cgi/2006/414/Fub-diss2006414.zip> (01.06.2010)
- ZIVIE-COCHE/DUNAND 2012: Chr. Zivie-Coche/F. Dunand, *Die Religionen des Alten Ägypten. Die Religionen der Menschheit 8* (Stuttgart 2012).
- ZÖLLER 2007: S. Zöller, *Die Gesellschaft der frühen „Dunklen Jahrhunderte“ auf Kreta. Eine Untersuchung der archäologischen Hinterlassenschaften der Bevölkerung Kretas während der Spätminoisch IIIC und Subminoischen Zeit im Bezug auf ihre soziale Aussagekraft und Bedeutung*.
<http://archiv.ub.uni-heidelberg.de/propylaeumdok/volltexte/2007/80> (16.02.2009)
- ZU ERBACH 1985: M. zu Erbach, *Die spätbronze- und urnenfelderzeitlichen Funde aus Linz und Oberösterreich*. *Linzer archäologische Forschungen 14* (Linz 1985).
- ZU ERBACH 1986: M. zu Erbach, *Die spätbronze- und urnenfelderzeitlichen Funde aus Linz und Oberösterreich*. *Linzer archäologische Forschungen 15* (Linz 1986).
- ZU ERBACH 1989: M. zu Erbach, *Die spätbronze- und urnenfelderzeitlichen Funde aus Linz und Oberösterreich*. *Linzer archäologische Forschungen 17* (Linz 1989).
- ZUCKERMAN 2009: S. Zuckerman, *The Last Days of a Canaanite Kingdom: A View from Hazor*. In: Chr. Bachhuber/R. G. Roberts (Hrsg.), *Forces of Transformation. The End of the Bronze Age in the Mediterranean*. *Proceedings of an international symposium held at St. John's College, University of Oxford. 25–26th March 2006. Themes from the Ancient Near East BANEA Publication Series 1* (Oxford 2009) 100–107.
- ZURBACH 2003: J. Zurbach, *Schriftähnliche Zeichen und Töpferzeichen in Troia*. *Studia Troica 13*, 2003, 113–130.
- ZWINGENBERGER 2001: U. Zwingenberger, *Dorfkultur der frühen Eisenzeit in Mittelpalästina*. *Orbis Biblicus et Orientalis 180* (Göttingen 2001).

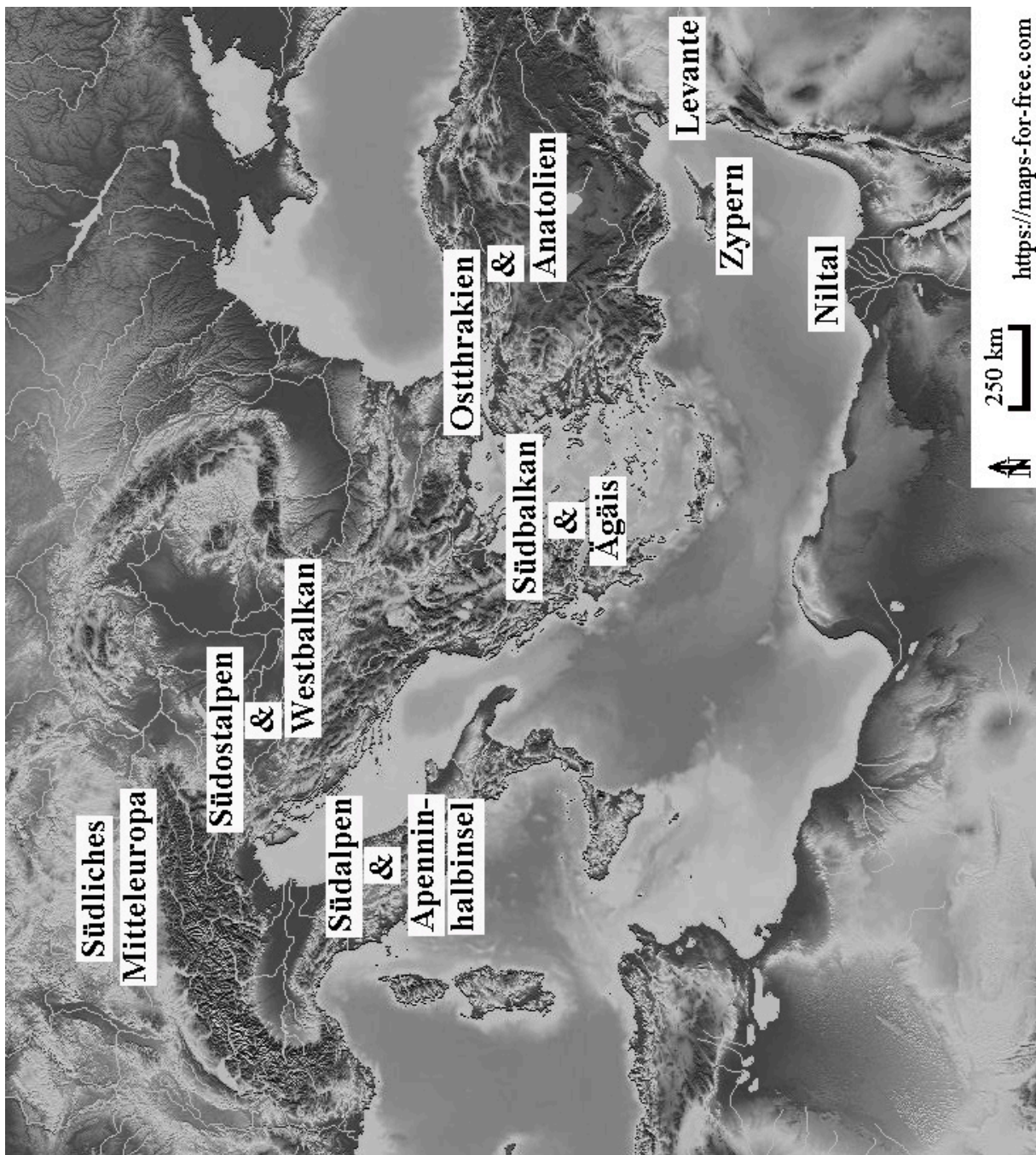
7. Abbildungsverzeichnis

- Abb. 1: Müller-Karpe 1980, Taf. 52,2.
Abb. 2: Ausschnitt von Müller-Karpe 1980, Taf. 66.
Abb. 3: Drews 1993, 160 Taf. 7 nach Oriental Institute of the University of Chicago.
Abb. 4: geändert nach Dothan 2000, 149 Abb. 7.3.
Abb. 5: geändert nach Killebrew 2005, 102 Abb. 3.2.
Abb. 6: Killebrew 2005, 108 Abb. 3.6.
Abb. 7: Killebrew 2005, 162 Abb. 4.6.
Abb. 8: Yon 1997, 47 Abb. 20.
Abb. 9: geändert nach Yon 1997, 86 Abb. 43a.
Abb. 10: Killebrew 2005, 112 Abb. 3.9.
Abb. 11: Zusammenstellung nach Sandars 1979, 173 Abb. 117.118.
Abb. 12: Dothan 2000, 154 Abb. 7.7.
Abb. 13: Ausschnitt von Charaf 2011, 212 Abb. 2.
Abb. 14: Müller-Karpe 1980, Taf. 151A1.
Abb. 15: Müller-Karpe 1980, Taf. 186A.
Abb. 16: Steel 2004, 179 Abb. 6.13.
Abb. 17: Steel 2004, 160 Abb. 6.6.
Abb. 18: Steel 2004, 189 Abb. 7.1.
Abb. 19: Ausschnitt von Åström 1972, 49 Abb. 27.
Abb. 20: Steel 2004, 162 Abb. 6.7.
Abb. 21: Ausschnitt von Steel 2004, 192 Abb. 7.2.: Nr. 1.3.
Abb. 22: Ausschnitt von Steel 2004, 195 Abb. 7.3.: Nr. 6.7.
Abb. 23: Steel 2004, 182 Abb. 6.15. (nachbearbeitet).
Abb. 24: Steel 2004, 197 Abb. 7.4.
Abb. 25: Archiv der Bogazköy-Grabung, DAI (© A. Schachner, D. Krüger).
Abb. 26: Seeher 1998, 237 Abb. 21.
Abb. 27: Projekt Kuşaklı (Sarissa) – © A. Müller-Karpe.
Abb. 28: geändert nach Becks/Thumm 2001, 420 Abb. 480.
Abb. 29: geändert nach Müller-Karpe 2002b, 259 Abb. 3.
Abb. 30: Ausschnitt von Genz 2004a, Taf. 3.
Abb. 31: Blegen u.a. 1958, Abb. 214a.
Abb. 32: Blegen u.a. 1958, Abb. 218.
Abb. 33: Ausschnitt von Boehmer/Güterbock 1987, 80 Abb. 56.
Abb. 34: Iakovidis 1983, 25 Abb. 4.
Abb. 35: Jantzen 1975, 24 Abb. 6.
Abb. 36: Maran 2000a, 2 Abb. 1.
Abb. 37: Hänsel 2002a, 16 Abb. 1.
Abb. 38: Müller-Karpe 1980, Taf. 230C.
Abb. 39: Müller-Karpe 1980, Taf. 230D.
Abb. 40: Zusammenstellung nach Podzuweit 2007, Taf. 3,2, 7,9, 8,11, 15,16, 43,3 (von links oben nach rechts unten).
Abb. 41: Kilian 2007, Taf. 5.
Abb. 42: Hochstetter 1984, 190 Abb. 51.
Abb. 43: Zusammenstellung nach Kilian-Dirlmeier 1993, Taf. 34,228 und Taf. 76.
Abb. 44: Kilian 1985a, 148 Abb. 1.
Abb. 45: French 1971, 109 Abb. 1.
Abb. 46: geändert nach Deutsches Archäologisches Institut Abt. Athen, Bildarchiv Tiryns-Projekt 1982/477.
Abb. 47: Bernabò Brea/Cremaschi 1997, 197 Abb. 72.
Abb. 48: geändert nach Perini 1984, 140 Abb. 104.

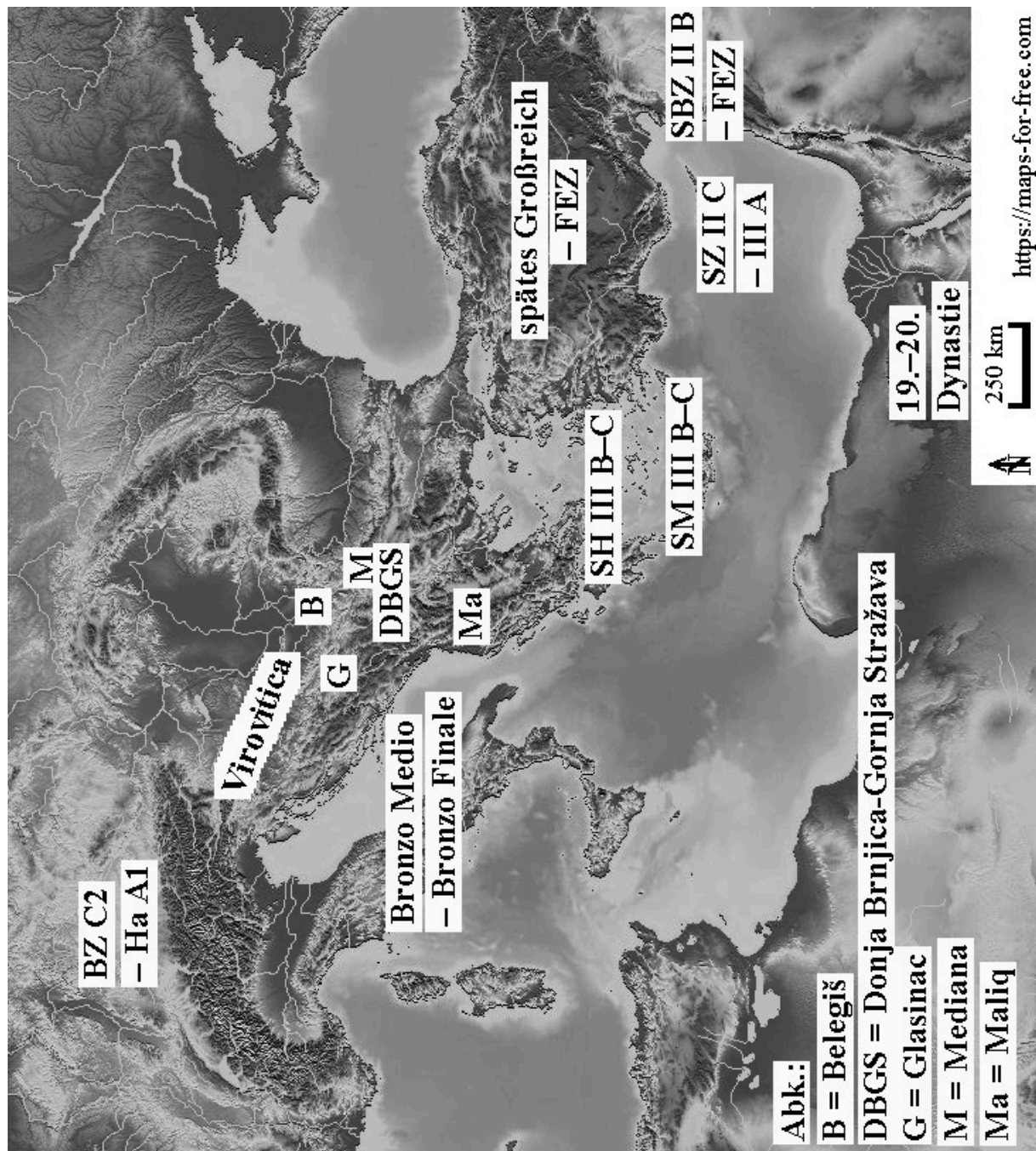
- Abb. 49: Peroni 1996, 291 Abb. 60.
Abb. 50: geändert nach Müller-Karpe 1980, Taf. 271A.
Abb. 51: geändert nach Müller-Karpe 1980, Taf. 270A.
Abb. 52: Peroni 1996, 179 Abb. 28.
Abb. 53: Peroni 1996, 261 Abb. 51.
Abb. 54: Peroni 1996, 365 Abb. 78.
Abb. 55: Teržan 2001, 127 Abb. 3.
Abb. 56: Teržan 2001, 129 Abb. 5.
Abb. 57: geändert nach Teržan 1995, 348 Abb. 19.
Abb. 58: Vinski-Gasparini 1983, Taf. LXXXVI.
Abb. 59: geändert nach Čović 1983b, 417 Abb. 28.
Abb. 60: Garašanin 1983a, Taf. CVII.
Abb. 61: geändert nach Müller-Karpe 1980, Taf. 259J.
Abb. 62: Ausschnitt von Harding 1995, Taf. 67.
Abb. 63: Ausschnitt von Glogović 2003, Taf. 71.
Abb. 64: Schefzik 2001, 101 Abb. 41.
Abb. 65: Rageth 1986, 71 Abb. 9.
Abb. 66: Rageth 1986, 72 Abb. 10.
Abb. 67: Zusammenstellung nach Falkenstein 2011b, 330 Abb. 1, 334 Abb. 7, 337 Abb. 10.
Abb. 68: Müller-Karpe 1980, Taf. 420.
Abb. 69: geändert nach Müller-Karpe 1980, Taf. 338M.
Abb. 70: Ausschnitt von von Quillfeldt 1995, Taf. 137 als Basis der Abbildung.
Abb. 71: Ausschnitt von Schauer 1971, Taf. 154 als Basis der Abbildung.
Abb. 72: Ausschnitt von Mayer 1977, Taf. 134 als Basis der Abbildung.
Abb. 73: Ausschnitt von Betzler 1974, Taf. 90 als Basis der Abbildung.

Karten auf Grundlage von <https://maps-for-free.com/> (H. Braxmeier)

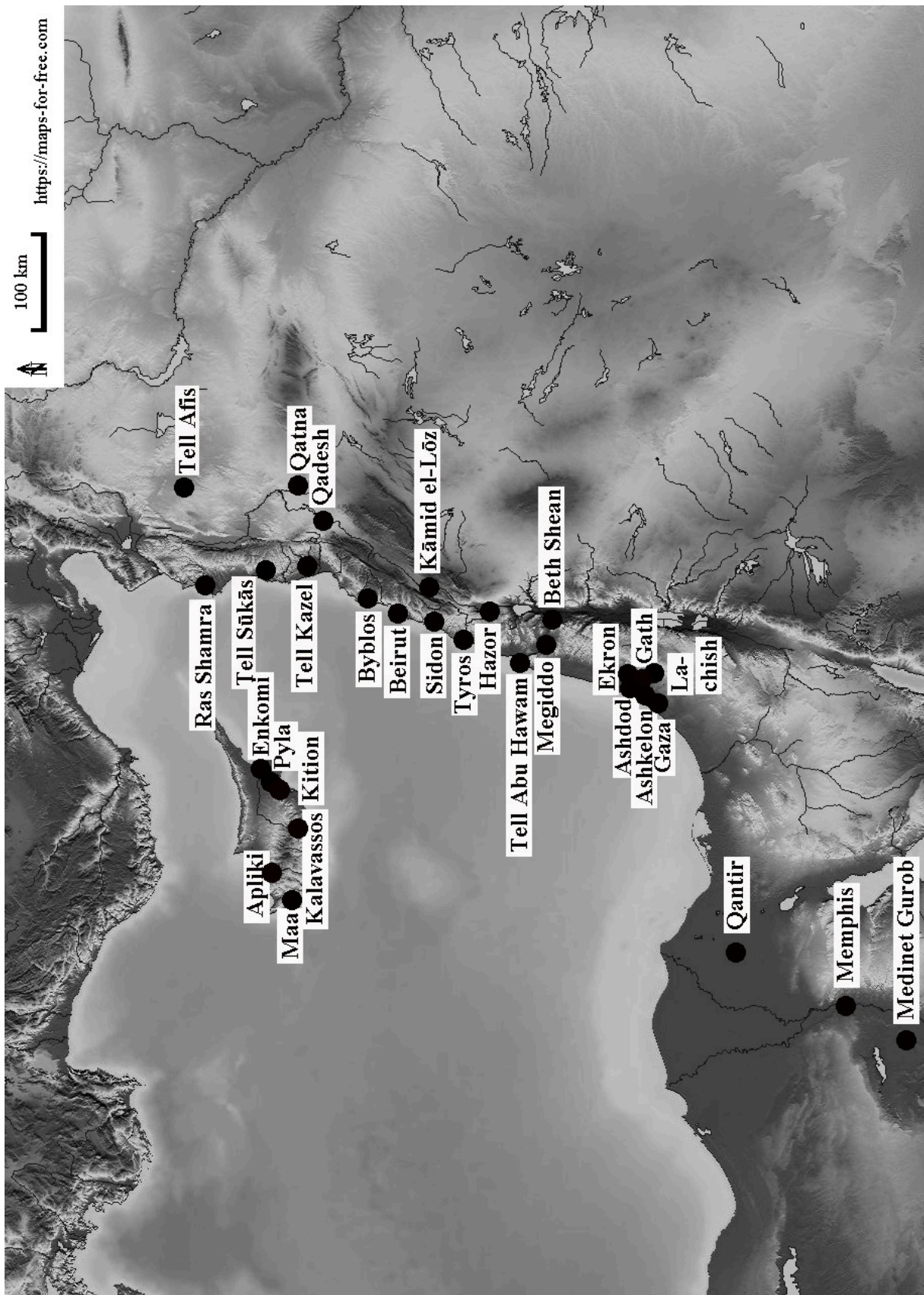
8. Karten



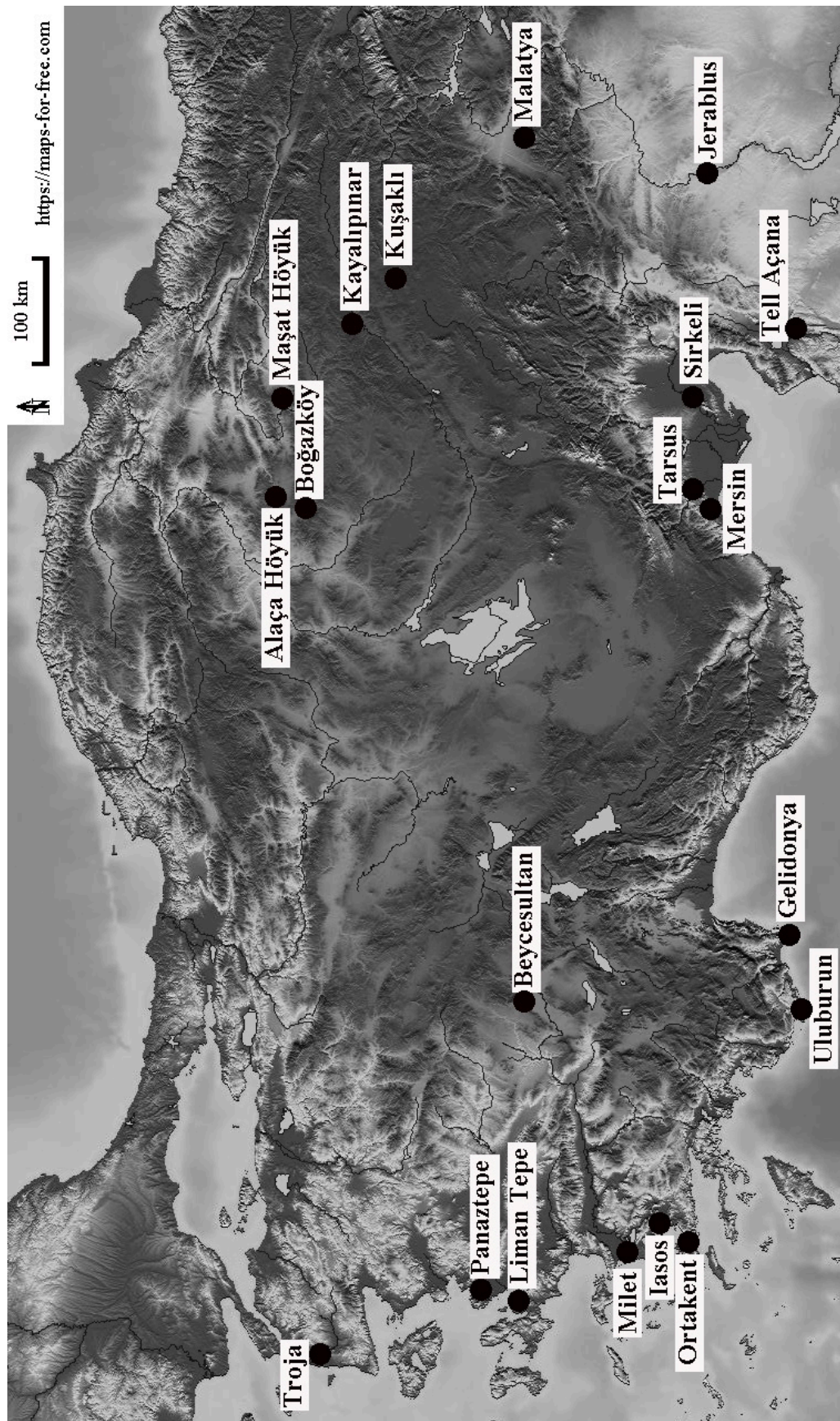
Karte 1. Übersicht über das Arbeitsgebiet.



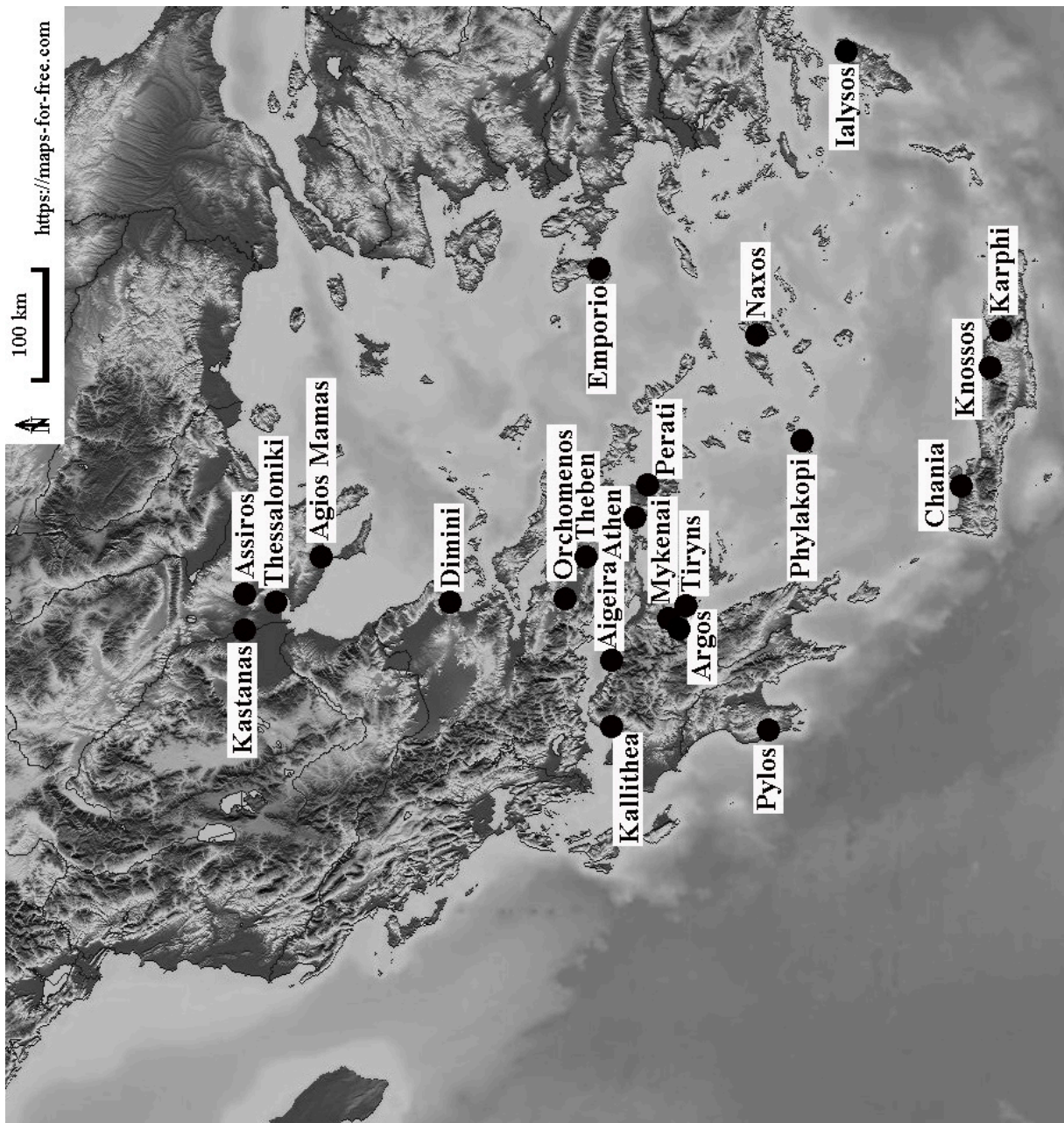
Karte 2. Übersicht über ausgewählte Chronologieschemata und archäologische Phänomene.



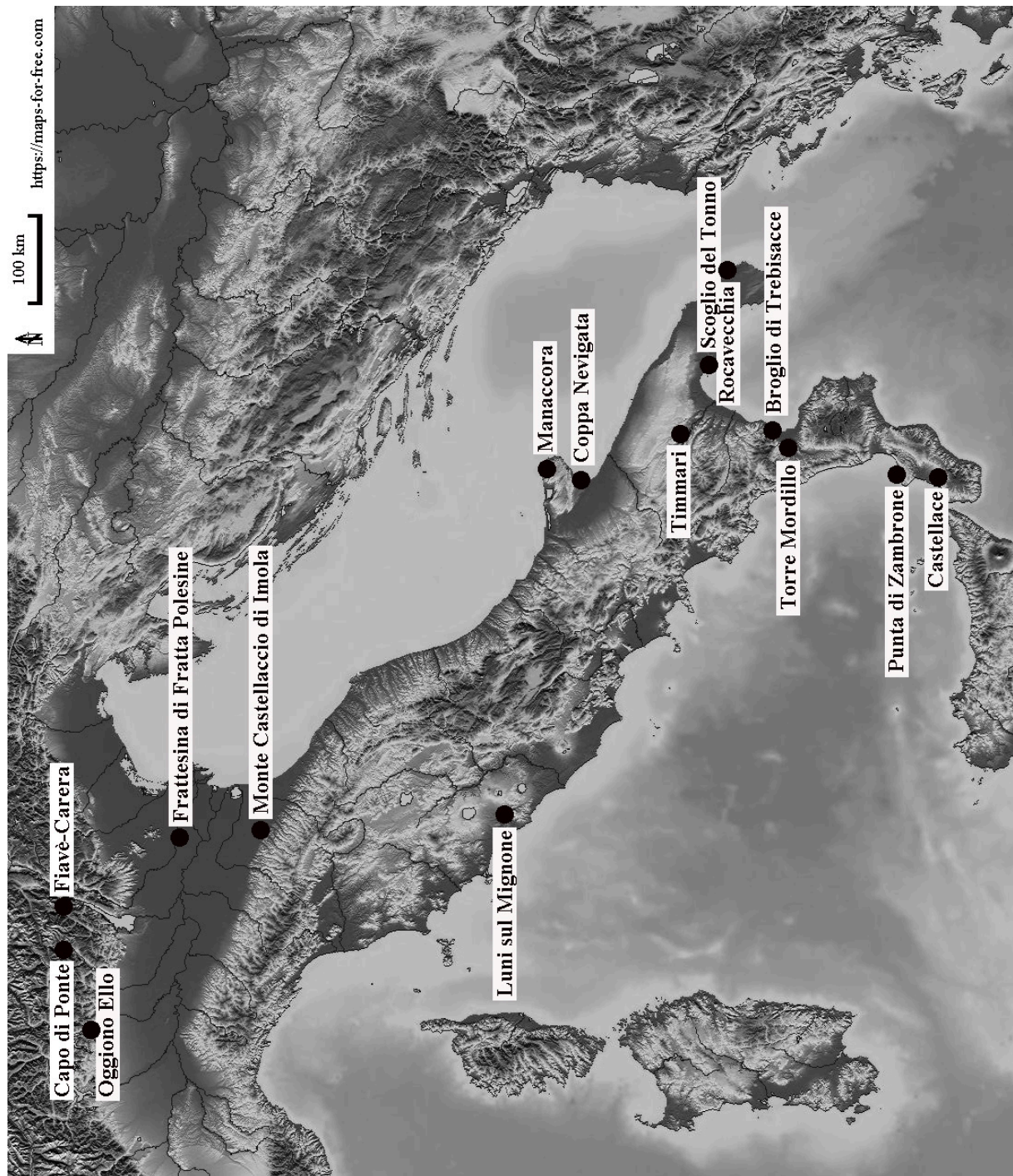
Karte 3. Ausgewählte wichtige Fundorte der Regionen Niltal – Levante – Zypern.



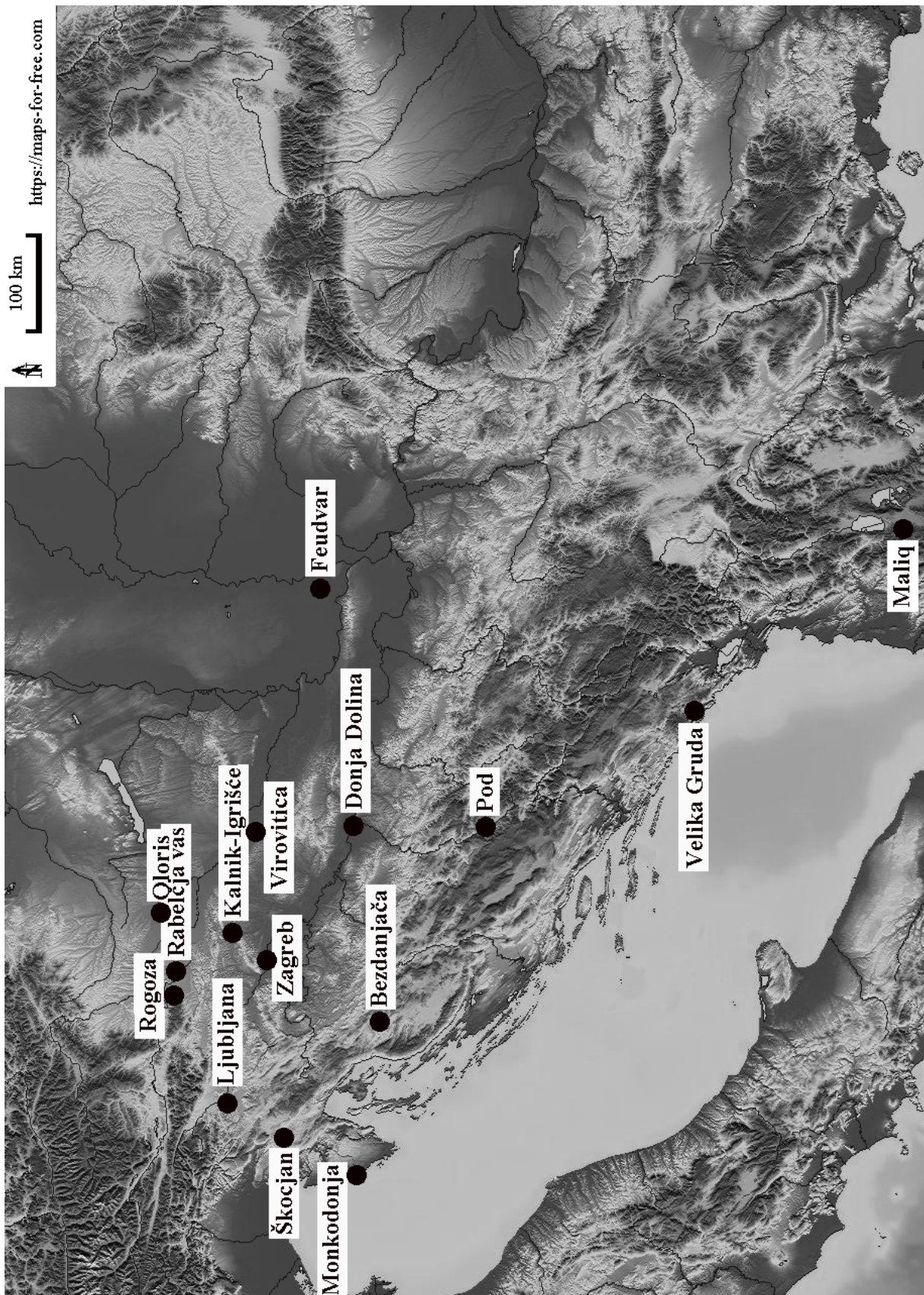
Karte 4. Ausgewählte wichtige Fundorte der Region Anatolien und Ostthrakien.



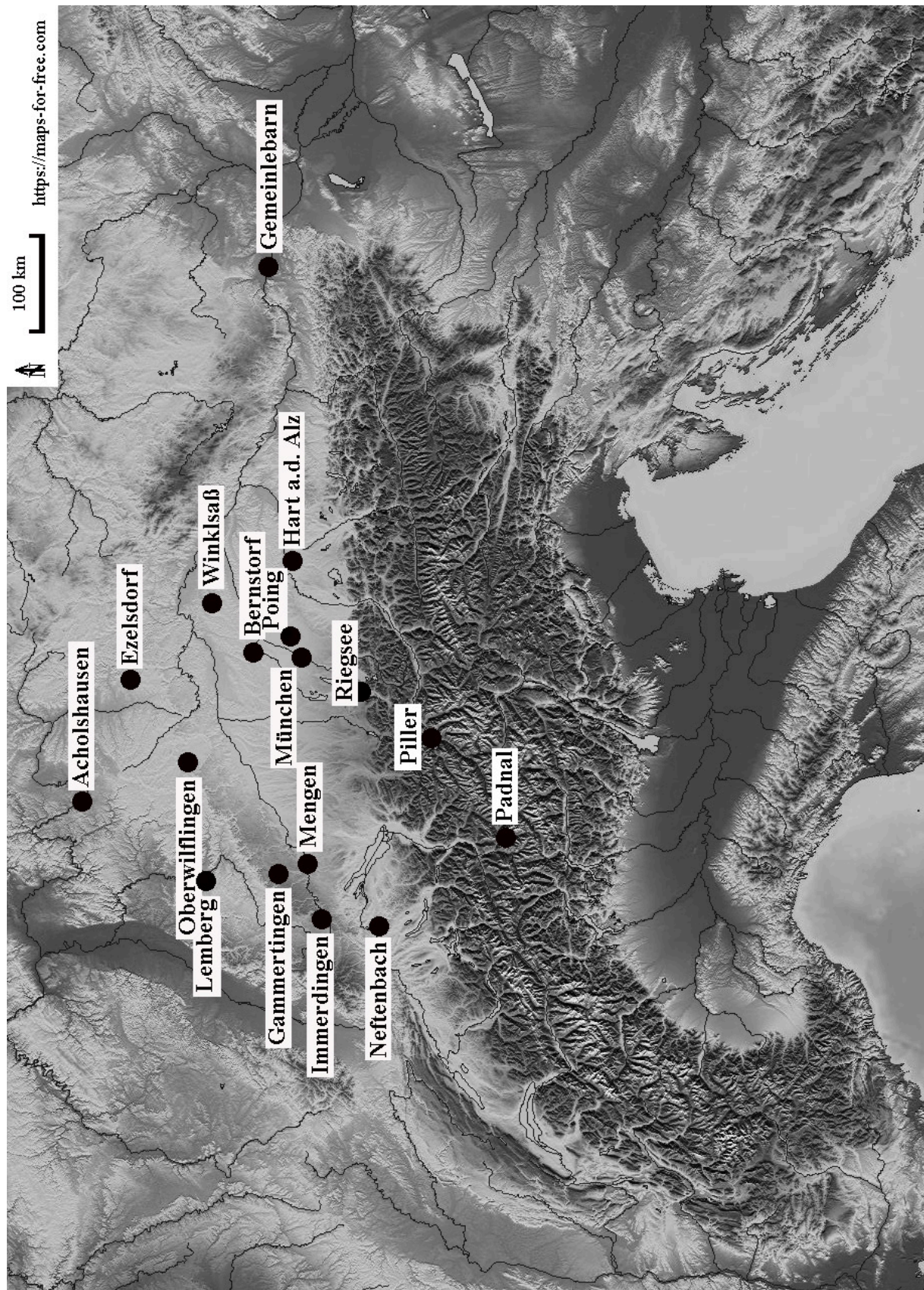
Karte 5. Ausgewählte wichtige Fundorte der Region Ägäis und Südbalkan.



Karte 6. Ausgewählte wichtige Fundorte der Region Apenninhalbinsel und Südalpen.



Karte 7. Ausgewählte wichtige Fundorte der Region Südostalpen und Westbalkan.



Karte 8. Ausgewählte wichtige Fundorte der Region Südliches Mitteleuropa.

Würzburger Studien zur Vor- und Frühgeschichtlichen Archäologie

In die Jahrzehnte „um 1200 v. Chr.“ fällt einer der bedeutendsten Einschnitte in der Ur- und Frühgeschichte zwischen Mitteleuropa und der ostmediterranen Welt: Zerstörungen in der Levante werden mit den „Seevölkern“ verbunden, die unter Pharao Ramses III besiegt wurden. Auch auf Zypern und in Kilikien gab es Zerstörungen – ebenfalls durch die „Seevölker“? Das hethitische Großreich brach zusammen, das mykenische Palastsystem endete. Von der mittleren Donau breiteten sich die „Urnenfelderkulturen“ auf dem Balkan, nach West- und Mitteleuropa sowie auf die Apenninhalbinsel aus. Mehrere ihrer Elemente wurden früh auch im Ostmittelmeerraum nachgewiesen, weshalb auf eine „Urnenfelderwanderung“ in die Ägäis und darüber hinaus geschlossen wurde. Dieses Modell ist allerdings nur noch forschungsgeschichtlich relevant. Vielmehr ergibt eine detaillierte, nach Regionen differenzierte Analyse der archäologischen Quellen, daß sich die Ausprägungen der kulturellen Wandlungen zwischen Ägypten und dem südlichen Mitteleuropa zwischen dem 14. und dem 12./11. Jahrhundert v. Chr. deutlich unterschieden und bedeutende Veränderungen in einen größeren Zeitraum fielen als lediglich in die Jahre um 1200 v. Chr. selbst.